



KUPAX01IV39I



**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový stavebního řádu
a územního plánování
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KUPA 5759/2026/25/OMSŘÚP/Hř-3
Sp.zn.: KUPA 5759/2025

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v řízení o odvolání Jiřího Hejkrlíka, nar. 06.10.1948, bytem Srch, Pardubická 146, p. Staré Hradiště u Pardubic, ze dne 15.09.2025, doručeném Magistrátu města Pardubic dne 17.09.2025, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 28.07.2025, č.j. MmP 117766/2025, sp.zn. SÚ 80875/2025/HT, **t a k t o:**

Odvolání Jiřího Hejkrlíka, nar. 06.10.1948, bytem Srch, Pardubická 146, p. Staré Hradiště u Pardubic, ze dne 15.09.2025, doručené Magistrátu města Pardubic dne 17.09.2025, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 28.07.2025, č.j. MmP 117766/2025, sp.zn. SÚ 80875/2025/HT,

s e z a m í t á

a rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 28.07.2025, č.j. MmP 117766/2025, sp.zn. SÚ 80875/2025/HT, kterým byla výrokem I. podle ust. § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, povolena stavba „Oprava místní komunikace, ul. Severní, Srch“, na pozemcích parc. č. 195/10, 523/1 a 523/19 v kat. území Srch, a výrokem II. stanoveny podmínky pro provedení stavby,

s e p o t v r z u j e .

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Srch, Pardubická 100, Srch, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, Zelené Předněstí, 530 02 Pardubice 2
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice 19
CETIN a.s.. Českomoravská 2510, 190 00 Praha 9 - Libeň
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 2
GasNet, s.r.o.. Klíšská 940, Klíše, 400 01 Ustí nad Labem 1
Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, Pardubice - Staré Město, 530 02 Pardubice 2

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 20.02.2026 písemnost Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), datovanou dne 13.10.2025, č.j. MmP 140789/2025, sp. zn. SÚ 80875/2025/HT, ve věci předložení odvolání ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení, a to odvolání Jiřího Hejkrlíka, nar. 06.10.1948, bytem Srch, Pardubická 146, p. Staré Hradiště u Pardubic (dále jen „odvolatel“), ze dne 15.09.2025, doručeném Magistrátu města Pardubic dne 17.09.2025, proti rozhodnutí stavebního úřadu, ze dne 28.07.2025, č.j. MmP 117766/2025, sp.zn. SÚ 80875/2025/HT (dále rovněž jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla výrokem I. podle ust. § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), povolena stavba „Oprava místní komunikace, ul. Severní, Srch“, na pozemcích parc. č. 195/10, 523/1 a 523/19 v kat. území Srch (dále rovněž jen „předmětná stavba“), a výrokem II. stanoveny podmínky pro provedení stavby,

V souladu s organizačním řádem, kterým jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení tohoto odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolání posoudil odvolací orgán nejprve po formální stránce a zjistil, že odvolání směřuje, jak již bylo shora uvedeno, do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 28.07.2025, č.j. MmP 117766/2025, sp.zn. SÚ 80875/2025/HT, a že toto odvolání splňuje náležitosti podle ust. § 81, § 82 a § 83 správního řádu.

Odvolací orgán zjistil, že odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou, bylo vyvěšeno na úřední desce správního orgánu, který ho doručoval dne 26.08.2025. Patnáctým dnem po vyvěšení tj. 10.09.2025 se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu považuje za doručené a tímto dnem bylo doručeno i odvolateli. Odvolací lhůta, která je podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu stanovena jako 15denní pro uplatnění odvolání končila dne 25.09.2025. Odvolání odvolatel podal dne 17.09.2025, z čehož vyplývá, že toto podání bylo učiněno v zákonné lhůtě, osobou k tomu oprávněnou (účastníkem řízení uvedeným v ust. § 27 odst. 2 správního řádu) a odvolání bylo směřováno do dosud nepravomocného správního rozhodnutí. Odvolací správní orgán tak posoudil odvolání jako včasné a přípustné.

V návaznosti na výše uvedené odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká, přitom zjistil ve vztahu k napadenému rozhodnutí, že jeho vydání předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení:

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 09.06.2025 podala Obec Srch, IČ 00274283, se sídlem Srch, Pardubická 100, p. Staré Hradiště u Pardubic, zastoupená starostou obce Romanem Bezdičkou (dále jen „žadatel“), u stavebního úřadu žádost o povolení předmětné stavby. Dnem podání žádosti bylo ve věci předmětné stavby zahájeno řízení o povolení záměru.

Písemností ze dne 26.06.2025, č.j. MmP 90652/2025, vyrozuměl stavební úřad v souladu s ust. § 188 stavebního zákona účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení o povolení záměru a stanovil, že účastníci řízení mohou uplatnit své námítky a dotčené orgány závazná stanoviska nejpozději do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti. Účastníky řízení zároveň poučil o podmínkách pro uplatňování námitek podle ust. § 190 a § 191 stavebního zákona. Současně účastníkům řízení sdělil, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a to nejpozději do 5 dnů od lhůty stanovené pro uplatnění námitek.

Ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny žádné námitky a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nikdo z účastníků řízení nevyužil.

Stavební úřad žádné úkony již dále neprováděl a vydal dne 28.07.2025 pod č.j. MmP 117766/2025 napadené rozhodnutím, kterým podle § 197 a § 211 stavebního zákona povolil předmětný záměr. Rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti uplatnění řádného opravného prostředku.

Proti vydanému rozhodnutí se odvolatel, jak je již výše uvedeno, písemností ze dne 15.09.2025 doručenou Magistrátu města Pardubic dne 17.09.2025, odvolal. Jako důvody svého odvolání uvedl, že z PD není jasné, zda je odvodnění nové komunikace navrženo dostatečně, je pouze konstatováno, že bude provedeno do přilehlého terénu (zeleně) ke vsakování, že podélný profil navržené komunikace je řešen tak, že výška levé obruby komunikace u vrat na pozemku st. parc. č. 161 je nad stávající výškou zpevněné plochy ve vratech, což povede k odtoku dešťové vody ze sjezdu na tuto parcelu. Dále upozorňuje na trativod zakreslený ve vzorovém příčném řezu, který příčné řezy neobsahují, není řešen chodník k jeho brance na pozemku poz. parc. č. 206/8, ke všem ostatním vstupům/vjezdům na přilehlé parcely jsou navrženy dlažďené plochy, a požaduje zachování stávajícího živého plotu podél jeho pozemku poz. parc. č. 206/8, a také požaduje ponechat minimálně stávající rozhledové poměry existujícího sjezdu na pozemek st. parc. č. 161 s uvedením, že navrženým řešením se tyto zhoršují. V závěru uvádí, že navržená komunikace zpřístupňuje stávající RD určené k trvalému bydlení a je jí nutno navrhnout v souladu s ČSN pro Přístupnost a bezbariérové užívání.

Na konci odvolání uvádí odvolatel, že se stavební úřad nemůže spokojit s předloženou projektovou dokumentací pouze proto, že za ni odpovídá příslušný projektant, alespoň elementárně se s ní musí seznámit, že tato projektová dokumentace nevykazuje zjevné vady a navrhuje, aby nadřízený správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání.

Písemností ze dne 02.10.2025 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 5 dnů od doručení této písemnosti. K podanému odvolání se nikdo z účastníků řízení nevyjádřil.

Následně bylo dopisem doručeným odvolacímu orgánu dne 25.11.2025, jak již odvolací orgán uvedl výše, postoupeno odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí, jak již shora uvedl, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Odvolací orgán přezkoumává podle tohoto ustanovení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v plném rozsahu s právními předpisy. Věcnou správnost přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem (věcná správnost). Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, nepřihlíží odvolací orgán k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na jeho soulad s právními předpisy, popřípadě na jeho věcnou správnost.

Odvolací orgán je ve smyslu principů odvolacího řízení povinen zjistit důsledně skutečný stav věci a postupovat tak nezávisle na hodnocení správního orgánu I. stupně.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy respektoval. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí a

listinných důkazů obsažených v postoupeném spise neshledal porušení právních předpisů a práv účastníků řízení, která by měla za následek nezákonnost rozhodnutí.

K námitkám uvedeným v odvolání, které se týkají především předložené projektové dokumentace, odvolací orgán uvádí, že v případě předmětné stavby se jedná o opravu stávajícího stavu místní komunikace. Ta spočívá v odříznutí stávajícího nevyhovujícího asfaltového krytu a v jeho nahrazení novou konstrukcí zpevnění s krytem z asfaltového betonu, a to za zachování stávajících výškových úrovní. Vzhledem k tomu, že nedochází ke změně odtokových poměrů a odvodnění je řešeno vsakováním do přilehlých travnatých ploch ve stávajícím sklonu 2 %, nedojde ke zhoršení odtokových poměrů. Naopak se prokazatelně zlepší stavebně-technický stav místní komunikace včetně připojení sousedních nemovitostí. V souladu s projektovou dokumentací bude realizována pouze oprava stávajících sjezdů (připojení sousedních nemovitostí) za zachování jejich stávajících rozměrů. Jelikož nedojde k jejich rozšíření ani k realizaci nových sjezdů, zůstanou zachovány i stávající rozhledové poměry a nedojde k jejich zhoršení. Podle projektové dokumentace bude provedena pouze výměna stávajících povrchů sjezdů za povrch ze zámkové dlažby se záhonovými obrubami.

K otázce odstranění živých plotů a zeleně podél pozemku parc. č. 206/8 v katastrálním území Srch odvolací orgán uvádí, že se jedná o odstranění porostů a křovin na pozemku žadatele. K tomuto kroku bude přistoupeno v rámci předmětné stavby z důvodu jejich zasahování do průjezdného profilu místní komunikace. Z předložených podkladů a stanovisek dotčených orgánů zároveň nevyplývá, že by žadatel nebyl oprávněn uvedené dřeviny ze svého pozemku odstranit, případně že by jejich odstranění bylo z hlediska jiných právních předpisů nepřípustné nebo by vyžadovalo povolení podle zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k tomu, že předmětem řízení je oprava stávajících sjezdů, znamenala by realizace chodníku k brance nepřípustné rozšíření žádosti o novou zpevněnou plochu. Předmětné správní řízení je ovládáno dispoziční zásadou, což znamená, že rozsah žádosti a požadované stavby určuje výhradně žadatel. Stavební úřad není oprávněn měnit charakter ani rozsah podané žádosti; jeho povinností je projednat ji a rozhodnout o ní přesně v tom rozsahu, v jakém byla podána. Je proto čistě na vůli žadatele, jakožto vlastníka dotčeného pozemku, zda na základě dohody, následného jednání, případně v samostatném navazujícím řízení tento chodník na svém pozemku zrealizuje.

Odvolací orgán dále uvádí, že obsahem předmětné stavby je oprava povrchu místní komunikace ve stávajících parametrech, která zpřístupňuje území se stávajícími rekreačními objekty v zahrádkářské kolonii a nelze ji z prostorových důvodů rozšířit, není nutné dodržet požadavky na bezbariérové užívání staveb. Jedná se o údržbu dokončené stavby, u které se z územně technických důvodů tyto požadavky neuplatní. Zároveň doplňuje, že obsah dokumentace odpovídá druhu a charakteru stavby, stavebně technickému provedení a jejímu vlivu na životní prostředí a vyhovuje tak požadavkům vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.

Stavební úřad po provedeném řízení přezkoumal žádost z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, přičemž neshledal důvody, které by bránily povolení. Odvolací orgán konstatuje, že v řízení byla dodržena příslušná ustanovení správního řádu týkající se řízení v prvním stupni, účastníkům řízení byla přiznána veškerá procesní práva a splněny tak mimo jiné základní zásady činnosti správních orgánů.

Citované rozhodnutí ve výrokové části, kterou byla předmětná stavba povolena, obsahuje označení pozemků dotčených předmětnou stavbou, dostatečný popis druhu, účelu stavby a jejího prostorového řešení, vymezení území dotčeného vlivy stavby a stanovení podmínek pro její provedení. Odvolací orgán s ohledem na výše uvedené považuje popis druhu, prostorového řešení a vymezení účelu užívání předmětné stavby zaznamenaný jak v projektové dokumentaci, tak i následně v napadeném rozhodnutí za dostatečný.

Rozhodnutí zároveň obsahuje veškeré náležitosti požadované ust. § 68 správního řádu. Výroková část obsahuje řešení otázek, které byly předmětem společného řízení a právní

ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno. V odůvodnění rozhodnutí je popsán průběh řízení, uveden způsob posouzení předmětné stavby. Poučení obsahuje veškeré zákonem požadované náležitosti. Rozhodnutí tedy splňuje veškeré formální i obsahové náležitosti, lze ho kvalifikovat jako správné, zákonné a zabezpečující účel, pro který bylo vydáno.

Odvolací orgán v přezkoumávaném spisovém materiálu a v odvoláním napadeném rozhodnutí nezjistil taková pochybení, která by podle jeho názoru a z důvodů výše uvedených zakládala nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí. Výsledné rozhodnutí podle názoru odvolacího správního orgánu odpovídá stávajícím poměrům na místě stavby a lze jej zhodnotit jako správné a v souladu s právními předpisy.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení tak, jak byl stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Účastníky odvolacího řízení jsou Obec Srch, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, CETIN a.s., Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GasNet, s.r.o., Pardubický kraj, osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich (označené čísla pozemků): st. parc. č. 148/1, st. parc. č. 148/2, st. parc. č. 161, st. parc. č. 243, st. parc. č. 244, st. parc. č. 245, st. parc. č. 260, st. parc. č. 261, st. parc. č. 262, st. parc. č. 263, st. parc. č. 340, parc. č. 191/4, parc. č. 191/5, parc. č. 191/7, parc. č. 191/8, parc. č. 191/9, parc. č. 191/10, parc. č. 191/11, parc. č. 191/13, parc. č. 191/14, parc. č. 191/15, parc. č. 194/1, parc. č. 194/2, parc. č. 194/5, parc. č. 194/12, parc. č. 206/8 a parc. č. 206/9 v kat. území Srch, osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám (označené čísla popisnými/evidenčními): č.p. 134, č.p. 146, č.e. 1, č.e. 2, č.e. 3, č.e. 4, č.e. 5, č.e. 6, č.p. 432 a č.e. 11 vše v obci Srch.

Na základě všech shora uvedených skutečností a právních závěrů, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí o odvolání je v právní moci, bylo-li oznámeno všem odvolatelům a účastníkům vymezeným podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

V Pardubicích dne 24.06.2026

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Radek Hřebík, oprávněná úřední osoba

Obdrží (doporučeně na dodejku):

Obec Srch, Pardubická 100, Srch, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice,
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
GasNet, s.r.o., Klíšská 970/96, 400 17 Ústí nad Labem
GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1 Zábrdovice, 602 00 Brno,

Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, Staré Město, 530 02 Pardubice 2
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice

Ostatní účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich - označené čísla pozemků: st. parc. č. 148/1, st. parc. č. 148/2, st. parc. č. 161, st. parc. č. 243, st. parc. č. 244, st. parc. č. 245, st. parc. č. 260, st. parc. č. 261, st. parc. č. 262, st. parc. č. 263, st. parc. č. 340, parc. č. 191/4, parc. č. 191/5, parc. č. 191/7, parc. č. 191/8, parc. č. 191/9, parc. č. 191/10, parc. č. 191/11, parc. č. 191/13, parc. č. 191/14, parc. č. 191/15, parc. č. 194/1, parc. č. 194/2, parc. č. 194/5, parc. č. 194/12, parc. č. 206/8 a parc. č. 206/9 v kat. území Srch

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám - označené čísla popisnými/evidenčními: č.p. 134, č.p. 146, č.e. 1, č.e. 2, č.e. 3, č.e. 4, č.e. 5, č.e. 6, č.p. 432 a č.e. 11 vše v obci Srch

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Magistrát města Pardubic, Pernštýnské náměstí 1, Staré Město, 530 02 Pardubice
Obecní úřad Srch, Srch, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Uvedené městský a krajský úřad se tímto žádají o:

- a) Vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení,
- b) sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá, vyvěšení plných 15 dní) s potvrzením o dni sejmutí,
- c) zaslání takto potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko oprávněné osoby,
která potvrzuje vyvěšení:

Jméno, podpis, razítko oprávněné osoby,
která potvrzuje sejmutí:

Na vědomí (doporučeně):

Magistrát města Pardubice, stavební úřad, Štrossova 44, 530 21 Pardubice
Ondřej Stránský, Pohránov č.p. 38, Srch, 533 45 Opatovice nad Labem