

Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 09.03.2026

Žadatel žádá ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tímto po Magistrátu města Pardubic (dále jen „povinný subjekt“), jakožto povinném subjektu, poskytnutí následujících informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím:

„1) Jakou formou a kdy bylo rozhodnutí č.j. 164803/2025/Bo ze dne 8. 1. 2026 mému tehdejšímu zmocněnci xxx doručeno;

2) Kdy a na základě jakého správního úkonu byla stavba opěrné zdi přiřazena jako součást stavby terénního válu SÚ 65406/2025/Bo a jakým způsobem a kdy o tom byli účastníci řízení informováni;

3) Z jakého důvodu nebylo v rámci řízení o dodatečném povolení stavby terénního válu vyžádáno k "opěrné zdi Platěnice" stanovisko od mé osoby, jako vlastníka vodního díla - koryta vodního toku na pozemkové parcele č. xxx v k.ú. Platěnice, které bylo nutnou podmínkou povolení stavby stanovenou ze strany Povodí Labe s.p. ve stanovisku PLa/2025/034704 dne 3. 9. 2025.

4) Žádám o zhotovení a zaslání kopie rozhodnutí č.j. 164803/2025/Bo ze dne 8. 1. 2026 s vyznačením nabytí právní moci, pokud je již rozhodnutí pravomocné.“

Odpověď na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 09.03.2026

Magistrát města Pardubic, stavební úřad, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 106/1999 Sb. ") příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), obdržel dne 09.03.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb.:

Stavební úřad především uvádí, že rozhodnutí ve věci dodatečného povolení stavby dosud vydáno nebylo a řízení nadále probíhá. Informace, která byla v předchozí komunikaci poskytnuta v tom smyslu, že již bylo vydáno rozhodnutí č. j. MmP/164803/2025/Bo, byla sdělena omylem, za což se stavební úřad omlouvá. Z tohoto důvodu nelze poskytnout informace týkající se doručení rozhodnutí ani jeho právní moci, neboť žádné takové rozhodnutí dosud vydáno nebylo.

K Vašemu dotazu týkajícímu se opěrné zdi stavební úřad uvádí, že opěrná zeď byla součástí projednávaného záměru od počátku vedení řízení o dodatečném povolení stavby. Nejednalo se tedy o dodatečné rozšíření záměru v průběhu řízení.

Pokud jde o možnost vyjádření k záměru, stavební úřad sděluje, že stanovisko k projednávané stavbě mohla žadatelka uplatnit v době, kdy byla účastníkem řízení, a to v rámci procesních práv účastníka správního řízení.