



**Pardubice**

Magistrát města Pardubic  
Odbor dopravy - Oddělení silniční dopravy a silničního  
hospodářství  
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice



S00BX02YY5ZS

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MmP 102660/2026

Spisová značka: SZ\_MMP 80394/2026

Počet listů:

Počet příloh:

Vyřizuje: Ing. Martin Moravec, Ph.D.

Telefon: +420 466 859 353

E-mail: Martin.Moravec@mmp.cz

Datum: 29.05.2026

## **Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

**Věc:** Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím týkajících se pozemku parc. č. 428/1 v katastrálním území Pardubičky

Na základě Vaší žádosti o informace ze dne 29.4.2026 povinný subjekt sděluje následující:

### **1. Je na tomto pozemku úřadem evidována veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.?**

Povinný subjekt na dotčeném pozemku neeviduje veřejně přístupnou účelovou komunikaci ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že podle judikatury musí být pro existenci veřejně přístupné účelové komunikace splněny nejen zákonné znaky podle § 7 zákona č. 13/1997 Sb., ale i podmínky dovozené soudní judikaturou, zejména souhlas vlastníka s veřejným užíváním a nezbytná komunikační potřeba; tyto podmínky musí být splněny kumulativně.

Judikatura:

- Nejvyšší správní soud, rozsudek ze dne 19. 11. 2019, čj. 7 As 451/2018-28.
- Nejvyšší správní soud, rozsudek ze dne 30. 5. 2019, čj. 8 As 254/2018-59.

### **2. Je tento areál (oplocený, se závorami a kontrolou vjezdu) z pohledu zákona o pozemních komunikacích považován za uzavřený objekt či prostor?**

Povinný subjekt o dotčeném areálu nerozhodoval, zda se z hlediska § 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. jedná o uzavřený objekt či prostor.

Tato otázka není vyřizována v režimu zákona č. 106/1999 Sb., ale v samostatném správním řízení podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, při subsidiárním použití zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

V takovém řízení se zjišťuje stav věci dokazováním, zejména listinami, ohledáním na místě a případně svědeckými výpověďmi (§ 51 a § 54 správního řádu). Účastníci řízení mají zejména právo být vyzváni o řízení, navrhnout důkazy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a nahlížet do spisu (§ 27, §

36 a § 38 správního řádu). Rozhodnutí se vydává ve lhůtách podle § 71 správního řádu, které jsou odlišné od lhůt pro vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt takové řízení ve vztahu k dotčenému areálu nevedl. Pokud žadatel požaduje autoritativní posouzení této otázky, může podat samostatný podnět nebo žádost příslušnému silničnímu správnímu úřadu.

### **3. Bylo pro tento pozemek vydáno rozhodnutí o omezení veřejného přístupu?**

Povinný subjekt ve vztahu k dotčenému pozemku nevydal rozhodnutí o omezení veřejného přístupu podle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.

### **4. Považuje úřad komunikace v tomto areálu za místa ležící mimo pozemní komunikace, kde pro obsluhu pracovních strojů (VZV) postačuje průkaz obsluhy motorových vozíků a není vyžadováno řidičské oprávnění podle zákona č. 361/2000 Sb.?**

Povinný subjekt nevydal rozhodnutí ani jiný autoritativní závěr, podle něhož by komunikace v dotčeném areálu byly považovány za místa ležící mimo pozemní komunikace, kde by pro obsluhu vysokozdvížných vozíků postačoval pouze průkaz obsluhy motorových vozíků.

Podle § 1 zákona č. 361/2000 Sb. tento zákon upravuje práva a povinnosti účastníků provozu na pozemních komunikacích. Podle § 3 odst. 3 tohoto zákona může řídit motorové vozidlo pouze osoba, která je držitelem příslušného řidičského oprávnění a řidičského průkazu; § 80 téhož zákona stanoví, že řidičské oprávnění opravňuje jeho držitele k řízení motorového vozidla příslušné skupiny.

Povinný subjekt současně uvádí, že posouzení, zda se v konkrétním případě jedná o provoz na pozemní komunikaci či mimo ni, závisí na právním a skutkovém posouzení konkrétního místa. Pokud by žádost směřovala k novému právnímu posouzení této otázky, nešlo by již o poskytnutí existující informace, ale o vytvoření nové informace nebo o poskytnutí právního názoru ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

**Mimoto i v uzavřeném areálu podle § 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. může být komunikace „účelovou komunikací“, a pokud jde o provoz na takové pozemní komunikaci, uplatní se i zákon č. 361/2000 Sb. včetně požadavku na řidičské oprávnění.**

#### **1) Řidičské oprávnění v uzavřeném areálu**

§ 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, říká, že i komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu je účelovou komunikací; není veřejně přístupná, ale jen v rozsahu určeném vlastníkem nebo provozovatelem.

§ 3 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, stanoví, že **motorové vozidlo může řídit jen osoba s příslušným řidičským oprávněním.**

#### **2) Judikatura**

K tomu bylo dohledáno:

Rozsudek NSS sp. zn. 6 As 289/2014

NSS výslovně vyšel z toho, že **i neveřejná účelová komunikace v uzavřeném areálu je pozemní komunikací**, na kterou dopadá zákon o silničním provozu; vlastník areálu nemůže dovolit něco, co zákon zakazuje.

**Závěr: požadavek řidičského oprávnění se uplatní i tam.**

Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 54 A 4/2019

Soud uzavřel, že **i na veřejně nepřístupné účelové komunikaci platí pravidla silničního provozu bez omezení, včetně povinnosti být držitelem příslušného řidičského oprávnění.**

Vlastník může stanovit jen doplňková pravidla, ne pravidla odporující zákonu.

### 3) Co je potřeba k řízení vysokozdvížného vozíku na takových komunikacích

Pro jízdu **na této účelové komunikaci** jsou potřeba dvě roviny:

#### A. Řidičské oprávnění

Vysokozdvížné vozíky jsou podle vyhlášky č. 153/2023 Sb. řazeny mezi **pracovní stroje samojízdné**.

§ 80a odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. stanoví, že do **skupiny T** jsou zařazeny **pracovní stroje samojízdné**.

Z toho plyne, že pro řízení vysokozdvížného vozíku **na pozemní komunikaci v uzavřeném areálu** je zásadně třeba **řidičské oprávnění skupiny T**.

#### B. Odborná způsobilost a BOZP pro obsluhu VZV

Vedle řidičského oprávnění musí zaměstnavatel splnit požadavky BOZP:

§ 101 až 103 zákoníku práce

§ 4 a 5 zákona č. 309/2006 Sb.

§ 3 a 4 nařízení vlády č. 378/2001 Sb.

Z těchto předpisů plyne zejména:

zaměstnavatel musí vyhodnotit rizika,

určit bezpečný provoz a pracovní postupy,

zaměstnance **proškolit**, ověřit jeho znalosti,

vést dokumentaci,

zajistit, aby zařízení bylo provozováno podle provozní dokumentace a místních bezpečnostních pravidel.

#### 4) Praktický závěr

Pro **řízení VZV na účelové komunikaci v uzavřeném areálu** je typicky potřeba:

1. **řidičské oprávnění skupiny T**,
2. **proškolení a pověření zaměstnavatelem k obsluze VZV** podle BOZP pravidel,
3. **dodržení místních provozních a bezpečnostních předpisů.**

S pozdravem

Ing. Martin Moravec, Ph.D.

vedoucí oddělení