

Dotaz ze dne 16.2.2026, č.j. MmP 38038/2026

Věc: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. – poškození zeleně v Arboretu (MŠ Teplého)

Dobrý den,

děkuji za poskytnuté materiály k užívání veřejného prostranství v prostoru Arboreta před MŠ v ulici Teplého.

Po prostudování dokumentů konstatuji, že ochrana dřevin a vegetačních ploch dle ČSN 83 9061 byla výslovně stanovena jako závazná podmínka souhlasu se zábořem. Dodržování této normy tedy nebylo doporučením, ale právně závaznou podmínkou, jejíž plnění mělo být ze strany města kontrolováno.

V průběhu realizace stavby však docházelo k opakovanému parkování vozidel a pojezdu mechanizace přímo v kořenové zóně stromů v prostoru Arboreta. Takový postup je v přímém rozporu s ČSN 83 9061, která zakazuje zhutňování půdy a zásahy do kořenového prostoru dřevin, a představuje tedy jasné porušení stanovených podmínek záboru.

Na tuto skutečnost jsem opakovaně upozorňovala. Je proto nezbytné vyhodnotit nejen samotné porušení normy, ale i to, zda město plnilo svou kontrolní povinnost při ochraně veřejné zeleně.

Na základě zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Kdo konkrétně (jméno a funkce odpovědné osoby) a kdy provedl kontrolu dodržování podmínek ochrany dřevin dle ČSN 83 9061 v průběhu realizace stavby? Uveďte termíny kontrol, jejich závěry, zda byla zjištěna porušení podmínek, jaká nápravná opatření či sankce byla uložena a jak bylo ověřeno jejich splnění. Zároveň sdělte, zda byla kontrola provedena i v reakci na mé opakované podněty.

2) Jaká konkrétní kompenzační opatření budou ze strany zhotovitele stavby MARHOLD a.s. uplatněna ve prospěch Arboreta za porušení podmínek ochrany dřevin a zásah do kořenového prostoru stromů?

Současně uvádím, že pouhé uvedení plochy do vizuálně původního stavu (srovnání terénu a osetí travní směsí) nelze považovat za dostatečné odstranění následků zásahu do kořenové zóny stromů. Zhutnění půdy může mít dlouhodobé negativní dopady na vitalitu a stabilitu dřevin, které se neprojeví bezprostředně.

Vzhledem k prokazatelnému porušení podmínek ochrany dřevin považuji za nezbytné, aby byla zajištěna odpovídající kompenzace ve prospěch Arboreta, nikoli pouze formální úprava povrchu.

Pokud by město nárok na náhradu škody neuplatnilo, žádám o odůvodnění takového postupu s ohledem na povinnost obce nakládat se svým majetkem s péčí řádného hospodáře.

Prosím o poskytnutí informací v zákonné lhůtě a v elektronické podobě.

Odpověď ze dne 2.3.2026 na dotaz č.j. MmP 380834/2026

Věc: sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Magistrát města Pardubic, odbor majetku a investic, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), obdržel dne 16.2.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací na základě ustanovení § 13 zákona týkajících se poškození veřejné zeleně v Arboretu v souvislosti se stavbou Mateřské školy Kamarád v ulici Teplého.

K žádosti o zaslání informací sdělujeme následující:

1) Kdo konkrétně (jméno a funkce odpovědné osoby) a kdy provedl kontrolu dodržování podmínek ochrany dřevin dle ČSN 83 9061 v průběhu realizace stavby? Uveďte termíny kontrol, jejich závěry, zda byla zjištěna porušení podmínek, jaká nápravná opatření či sankce byla uložena a jak bylo ověřeno jejich splnění. Zároveň sdělte, zda byla kontrola provedena i v reakci na mé opakované podněty.

Při jednom kontrolním dnu bylo zjištěno, že nebyla provedena obednění okolo dřevin, které byly dotčeny stavbou. Firmou MARHOLD a.s. došlo k okamžitému napravení, tudíž nedošlo k uložení sankcí. Od té doby nebylo zaznamenáno žádné porušení podmínek na ochranu dřevin.

2) Jaká konkrétní kompenzační opatření budou ze strany zhotovitele stavby MARHOLD a.s. uplatněna ve prospěch Arboreta za porušení podmínek ochrany dřevin a zásah do kořenového prostoru stromů?

Současně uvádím, že pouhé uvedení plochy do vizuálně původního stavu (srovnání terénu a osetí travní směsí) nelze považovat za dostatečné odstranění následků zásahu do kořenové zóny stromů. Zhutnění půdy může mít dlouhodobé negativní dopady na vitalitu a stabilitu dřevin, které se neprojeví bezprostředně.

Vzhledem k prokazatelnému porušení podmínek ochrany dřevin považuji za nezbytné, aby byla zajištěna odpovídající kompenzace ve prospěch Arboreta, nikoli pouze formální úprava povrchu.

Pokud by město nárok na náhradu škody neuplatnilo, žádám o odůvodnění takového postupu s ohledem na povinnost obce nakládat se svým majetkem s péčí řádného hospodáře.

Stav dřevin bude sledován a případně v rámci reklamace budou uplatněny požadavky na nápravná opatření. V současné době došlo k urovnání terénu a osetí travním semenem, aby došlo k obnově travníkové plochy a tím i ke zlepšení vsakovacích poměrů k okolí dřevin.

Arboretum v současné době prochází obnovou, kterou ovšem nemá na starosti náš odbor, a tudíž není k našich kompetencích určovat kroky, které má firma městem zasmělněná provádět na jiných projektech. Plochu, kterou měla firma v užívání v rámci stavby, uvedli do stavu dle požadavků na ně vznesených. V případě, že dojde ke zhoršení stavu dřevin k okolí stavby, přistoupí se k řešení a nápravným opatřením v rámci reklamace.

Město neuplatnilo náhradu škody, neboť prostor byl užíván v souladu se zábozem, kdy parkování aut probíhalo v prostoru, který jim byl vymezen a povolen.

Ing. Kateřina Skladanová

vedoucí odboru majetku a investic

Magistrát města Pardubic