Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 13.10.2026

Žadatel žádá ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“), tímto po Magistrátu města Pardubic *(dále jen „povinný subjekt“)*, jakožto povinném subjektu, poskytnutí následujících informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím:

„V domě XX, Pardubice byl po úmrtí nájemníka vyňat jeho nevyhovující půdní byt z bytového fondu a používán jako komora pro potřeby domu. V současné době je užíván jako nájemní byt k bydlení. Má mimo jiné nevyhovující instalaci vody. Bydlím pod tímto půdním bytem v současné době obývaným a jsem neustále masivně vytápěna. Proto žádám na základě zákona č. 106/1999 Sb. o informaci, zda byl tento byt navrácen zpět do bytového fondu a za jakých podmínek a zda byl kolaudován. Prosím o zaslání zprávy na adresu XX.“

Odpověď na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 13.10.2026

Magistrát města Pardubic, stavební úřad, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 106/1999 Sb. ") příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), obdržel dne 13.10.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb.:

Stavební úřad dohledal v archivu k domu na adrese XX, Pardubice, který se nachází na parc. st. 358/7 v k.ú. Pardubice, následující informace.

Poslední řízení ohledně předmětné nemovitosti vedl stavební úřad v roce 2019, v daném roce se konkrétně jednalo o dvě řízení, a to o změnu v užívání stavby (kadeřnictví) a změnu užívání stavby (rozšíření provozovny kosmetiky).

Dále stavební úřad ve spise dohledal písemnost stavebního úřadu ze dne 16.06.2017, č.j.: MmP 39723/2017, kde je uvedeno „*podle dokladů založených v archivním spise domu č.p. X v ul. X v Pardubicích je v tomto domě 6 bytových jednotek (v 1., 2. a 3. patře vždy po dvou bytech), původní 2 byty v přízemí jsou užívány jako provozovny*“. Tato informace koresponduje s obsahem protokolu ze dne 02.03.1928, kde je uvedeno „*V přízemí zřízeny budou 2 byty, každý o 1 pokoji a kuchyni, s předsíní, koupelnou, spíží a záchodem. V I., ve II. a III. patře zřízeno bude po 2 bytech, každý o 2 pokojích a kuchyni s příslušenstvím*“.

O půdních prostorech je hovořeno v protokolu ze dne 07.05.1929, jehož předmětem byla kolaudace domu, zda je uvedeno následující „*Komise kolaudační navrhuje, aby povolení k obývání bylo uděleno po předložení změněných plánů a podmínkou, že půda bude uzavřena železnými dveřmi*“.

Dále byla v archivním spise k předmětné nemovitosti dohledána písemnost odboru územního plánování a architektury ze dne 29.01.1980, ve které je uvedeno „*Uvolněný byt bude využit pro jiné účely po dohodě v komisi dislokační vč. byt. odboru. Písemné vyjádření a užívání obdržíte písemně po projednání a schválení do 15.02.1980. OÚPA MěstNV nemá námitek ke změně užívání v domě – údajně bude uživatel nájemník z domu s. Voženílek*.“ Tato písemnost je reakcí na žádost Bytového podniku města Pardubic ze dne 21.01.1980, v níž je žádáno o posouzení technického stavu bytu č. 9, který je popsán jako podkrovní byt 1+1, dále je uvedeno, že byt není vhodný k trvalému užívání (nedostatečná izolace, šikmé stropy, aj.). Žádná jiná zmínka o podkrovním bytě nebyla ve spise stavebního úřadu k č.p. X v ul. X v Pardubicích dohledána. Zmíněné „*Písemné vyjádření a užívání obdržíte písemně po projednání a schválení do 15.02.1980*,“ nebylo však ve spise dohledáno.

Na základě výše uvedeného stavební úřad shrnuje, že z archivní spisové dokumentace není jednoznačné, zda byt je či není součástí bytového fondu. Vzhledem k písemnosti ze dne 29.01.1980 lze předpokládat, že v roce 1980 došlo k jeho vyjmutí. Novější informace o tomto bytu nebyly dohledány.