

Vypořádání vyjádření k návrhu koncepce „Strategie území Hradecko-pardubické aglomerace“

včetně vyjádření k Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Předkladateli „Strategie území Hradecko-pardubické aglomerace“ (dále také koncepce), Statutárnímu městu Pardubice, byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření, obdržená ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že v případě této koncepce bylo dle § 10f, odst. 2 zákona upuštěno od veřejného projednání, nebyly v procesu vzneseny připomínky na veřejném projednání a vypořádání tak obsahuje připomínky, vznesené ve lhůtě dle § 10f, odst. 6 zákona. Vyjádření jsou přehledně uvedena v následujících dvou tabulkách. Tabulka č. 1 obsahuje základní informace o adresátech a datech vyjádření a tabulka č. 2 vypořádání všech relevantních připomínek.

Tabulka 1 Přehled obdržených vyjádření

	Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
I. Vyjádření zasláná ke zveřejněnému návrhu koncepce				
1.	Ministerstvo životního prostředí – Odbor energetiky a ochrany klimatu	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	ENV/2022/241730	4. 7. 2022
2.	Ministerstvo životního prostředí – Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2022/620/1300	13. 7. 2022
3.	Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Hradec Králové	Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové	ČIŽP/45/2022/5099	14. 7. 2022
4.	Magistrát města Pardubic – Odbor životního prostředí, Oddělení odpadů a ovzduší	Štrossova 44, 530 21 Pardubice	OŽP/84886/22/LO	18. 7. 2022
5.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK–23636/ZP/2022	18. 7. 2022
6.	Magistrát města Hradec Králové – Odbor životního prostředí	Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové	SZ MMHK/122575/2022 MMHK/131866/2022ŽP2/MarO	18. 7. 2022
7.	Ministerstvo životního prostředí – Odbor ochrany ovzduší	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2022/820/1979	20. 7. 2022
8.	Ministerstvo životního prostředí – Odbor odpadů	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2022/720/4205	20. 7. 2022

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
9.	Ministerstvo kultury	Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1	MK 43697/2022 OPP	20. 7. 2022
10.	Krajský úřad Pardubického kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení integrované prevence	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice	KrÚ 57231/2022/OŽPZ/Bü	21. 7. 2022
11.	Městský úřad Přelouč – Odbor životního prostředí	Československé armády 1665, 535 33 Přelouč	MUPC/13798/2022/OŽP/KH	21. 7. 2022

Tabulka 2 Vypořádání vyjádření, obsahujících připomínky a doporučení, zaslaných ke zveřejněnému návrhu koncepce

Připomínka		Vypořádání
Ministerstvo životního prostředí – Odbor energetiky a ochrany klimatu		
1.	1.1 K předloženému návrhu koncepce „Strategie území Hradecko-pardubické aglomerace“ a rovněž k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nemá odbor energetiky a ochrany klimatu žádné připomínky.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo životního prostředí – Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny		
2.	2.1 V koncepci je v rámci specifického cíle 2.3 „Adaptační opatření“ navržena realizace protipovodňových opatření (např. výstavba protipovodňových poldrů a valů). Vzhledem k tomu, že by se tak v budoucnu mohlo realizovat potenciální protipovodňové opatření na území či v blízkosti ZCHÚ, požadujeme, aby do navržených zmírňujících opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví byl doplněn následující bod: „Vyloučit taková opatření, která by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků v ZCHÚ a vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok v ZCHÚ“.	Akceptováno. Text byl doplněn do kapitoly 3.1.2 (str. 287) a 3.2 (str. 318) koncepce a kapitoly 10 (str. 116) Vyhodnocení.
Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Hradec Králové		
3.	3.1 Oddělení ochrany ovzduší: ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, nemá k návrhu koncepce připomínky.	Vzato na vědomí.
	3.2 Oddělení ochrany vod: ČIŽP, oddělení ochrany vod, nemá k návrhu koncepce připomínky. V popisu aktuálního stavu území týkajícího se složky ochrany vod upozorňujeme na občasné nepřesnosti, které však nemají vliv na celkový význam předkládaného dokumentu.	Vzato na vědomí.
	3.3 Oddělení odpadového hospodářství: ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, nemá k návrhu koncepce připomínky.	Vzato na vědomí.
	3.4 Oddělení ochrany přírody: ČIŽP, oddělení ochrany přírody, nemá k návrhu koncepce připomínky.	Vzato na vědomí.

	3.5	Oddělení ochrany lesa: ČIŽP, oddělení ochrany lesa, nemá k návrhu koncepce připomínky.	Vzato na vědomí.
	Magistrát města Pardubic – Odbor životního prostředí, Oddělení odpadů a ovzduší		
4.	4.1	Oddělení odpadů a ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech nemáme k předložené koncepci připomínek. Z hlediska ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění nemáme k předložené koncepci námitek.	Vzato na vědomí.
	4.2	Oddělení ochrany přírody: Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemáme ke koncepci připomínky. Z hlediska ochrany lesa podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nemáme ke koncepci připomínky. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona 334/1992 Sb., nemáme ke koncepci připomínky.	Vzato na vědomí.
	4.3	Oddělení vodního hospodářství: Z vodohospodářského hlediska nemáme k předložené koncepci zásadních námitek.	Vzato na vědomí.
	Krajský úřad Královéhradeckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství		
5.	5.1	Z hlediska nakládání s odpady: krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.	Vzato na vědomí.
	5.2	Z hlediska ochrany vod: krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů předloženému návrhu koncepce připomínek.	Vzato na vědomí.
	5.3	Z hlediska ochrany ovzduší: krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.	Vzato na vědomí.
	5.4	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek k předloženému, shora uvedenému návrhu koncepce.	Vzato na vědomí.
	5.5	Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: krajský úřad jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Strategie území Hradecko-pardubické aglomerace“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.	Vzato na vědomí.
	5.6	Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Vzato na vědomí.
6.	Magistrát města Hradec Králové – Odbor životního prostředí		

6.1	<p>Do přehledu strategických dokumentů s vazbou na Strategii území Hradecko-pardubické aglomerace doporučujeme doplnit pro území ORP Hradec Králové důležitý dokument. Územní studii krajiny ORP Hradec Králové. Tato územní studie krajiny je podkladem pro jednotlivé územní plány obcí, doporučuje kroky k udržení krajinného rázu, dává např. doporučení s ohledem na erozi půdy a zadržování vody v krajině, rozvoj cestní sítě, cestovního ruchu apod. Podobná studie byla vypracována i pro ORP Pardubice a plně navazuje na výše zmíněnou územní studii pro ORP Hradec Králové. Dále ve věci připomínáme nedávno dokončenou „Adaptační strategii pro Statutární město Hradec Králové“. Adaptační strategie je dokument vypracovaný pro potřeby statutárního města Hradec Králové. Účelem strategie je dlouhodobá strategická příprava na dopady rizik vyplývajících ze změny klimatu a vytvoření podmínek pro systematickou přípravu města na tyto okolnosti. Cílem strategie je zachování, či zkvalitnění standardů životních podmínek na území HK, snížení zranitelnosti lidí a přírody a současně zvýšení odolnosti v případě nepříznivých událostí. Současně s tím má město příležitost zvýšit kvalitu života obyvatel, životního prostředí, veřejných prostranství a bezpečnosti obyvatel.</p>	<p>Akceptováno. Text byl doplněn do kapitoly 3.3.1 (str. 329 a 330) koncepce a 1.3 (str. 26) a 5 (str. 59 a 79) Vyhodnocení.</p>
6.2	<p>V kapitole životní prostředí odstavci Odpadové hospodářství (str. 246) chceme připomenout, že k připravovanému záměru na výstavbu spalovny komunálního odpadu ZEVO Opatovice bylo ze strany města Hradec Králové, ale i jiných účastníků v rámci procesu EIA vneseny kritické připomínky týkající se především navrhované kapacity, emisního zatížení a neúměrného zatížení dopravou. V kapitole odpadového hospodářství doporučujeme zmínit se o připravované vyhlášce MŽP ČR o výrobě alternativního paliva z odpadů (TAP) což by vedlo k dalšímu novému směru energetického využití odpadů. Dále se v regionu zvažují i cesty využití nového způsobu termického využití odpadů např. cestou fluidního spalování nebo realizace zařízení pro termický rozklad organických materiálů (odpadů) a výrobu plynu pro použití k výrobě tepla a elektrické energie, tzv. termolýzní jednotky s využitím pyrolýzy.</p>	<p>Akceptováno. Text byl doplněn do kapitoly 2.1.11.8 (str. 252) koncepce.</p>
6.3	<p>K analýze odpadového hospodářství (str. 247) a uváděným souhrnným číslem produkce odpadů, je třeba souhrnná čísla produkce odpadů zpřesnit a rozdělit dle původců a uvést náležitý komentář, aby prezentovaná čísla nebyla zavádějící. Produkce všech komunálních odpadů z obcí v roce 2019 činila pro Pardubický kraj jen 353 kg/občana a v Královéhradeckém kraji 390 kg/občana. V rámci komunálních odpadů vyprodukovali občané obcí směsný komunální odpad v Pardubickém kraji v množství 184 kg/občana a v Královéhradeckém kraji v množství 183 kg/občana, což je již v souladu s uváděným průměrem obcí ČR (196 kg/občana) v posledním odstavci str. 247. Občané statutárního města Hradec Králové vyprodukovali v roce 2018 na 1 občana 387 kg v součtu všech komunálních odpadů, přičemž množství směsného komunálního odpadu představovalo jen 170 kg na občana. Prováděné průzkumy složení směsného komunálního odpadu provedené v Hradci Králové v letech 2017, 2020 a 2021 ukázaly, že směsný komunální odpad i přesto obsahuje ještě kolem 70% recyklovatelných složek (ve formě papíru, plastů, sklo, textilu, biologického odpadu a kovů), které</p>	<p>Vysvětleno. V připomínce jsou využívány údaje z EUROSTAT. Ve Strategii jsou, co se týče uvedených čísel o produkci odpadů, používány údaje především z ISOH, tj. ze zákonné evidence odpadů. Pro práci s daty na úrovni regionů (resp. ORP) nelze použít data z ČSÚ. Kromě toho definice komunálních odpadů a dalších pojmů pro EUROSTAT jsou odlišné od pojetí komunálních odpadů v zákoně o odpadech a v Katalogu odpadů. Data z ISOH jsou oficiálním zdrojem dat i pro hodnocení POH krajů a ČR, data ze zákonné evidence pak pro potřeby jednotlivých původců. Ve Strategii jsou zdroje jednoznačně uvedeny, rovněž tak je rozlišeno, pokud jsou uvedeny informace o produkci odpadů pouze z obcí.</p>

		bude v dalších letech v souladu s oběhovým hospodářstvím potřeba vytřídit, aby město Hradec Králové splnilo separační cíle stanovené novým zákonem o odpadech a nově aktualizovaným plánem odpadového hospodářství města Hradec Králové. Úplně totožné cíle v odpadovém hospodářství stojí před celou Hradecko-pardubickou aglomerací.	Pokud není výslovně uvedeno v tabulce nebo u vysvětlení k tabulce, že se jedná pouze o komunální nebo jiný odpad z obcí, pak se jedná vždy o údaje o produkci (nakládání) za celou skupinu odpadů č. 20 a další skupiny odpadů v území Hradecko-pardubické aglomerace, krajů, ORP. Způsob vedení údajů o nakládání s odpady neumožňuje detailní statistiku podle původu odpadů, proto v této části připomínku nelze akceptovat.
Ministerstvo životního prostředí – Odbor ochrany ovzduší			
7.	7.1	V předloženém vyhodnocení vlivů výše uvedené koncepce na životní prostředí byly zohledněny připomínky odboru ochrany ovzduší vznesené v rámci vyjádření č.j. MZP/2021/780/1261 ze dne 16. srpna 2021. S ohledem na tuto skutečnost neuplatňujeme k uvedenému návrhu koncepce i vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí další připomínky.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo životního prostředí – Odbor odpadů			
8.	8.1	K předloženému materiálu s názvem „Strategie území Hradecko-pardubické aglomerace“ Vám sdělují, že odbor odpadů neuplatňuje žádnou připomínku.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo kultury			
9.	9.1	Ministerstvo kultury požaduje doplnit Úmluvu o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy v rámci zmiňovaných relevantních mezinárodních dokumentů. Odůvodnění: Ministerstvo kultury souhlasí s vypořádáním jednotlivých konkrétních požadavků, které byly zpracovány včetně relevantní poznámky o rozsahu řešeného území (nezahrnujícího konkrétně NKP hřebčín Kladruby). Přesto, že dokument řeší velmi konkrétně dané území, je i zde zásadní řešení jednotlivých strategických cílů v souvislosti s kulturními hodnotami daného prostředí, tedy jeho specifik v návaznosti na ochranu krajiny z titulu implementace Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Regionální rozvojový potenciál tív nejen v dodržování ekologicko-hospodářské politiky, ale také v udržení kulturně historických hodnot a specifik jednotlivých lokalit. Míra růstu celkové životní úrovně obyvatel je přímo závislá na udržení kulturně historických hodnot.	Akceptováno. Text byl doplněn do kapitoly 3.3.1 (str. 326) koncepce a 1.3 (str. 22) Vyhodnocení. Uvedené úmluvy neobsahují podněty řešitelné v předkládané koncepci, ale jsou podkladem pro odůvodnění budoucích návrhů opatření a aktivit, celkově pak prostřednictvím cíle zachování kvality kulturního a přírodního dědictví.
Krajský úřad Pardubického kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení integrované prevence			
10.	10.1	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k návrhu koncepce „Strategie území Hradecko-pardubické aglomerace“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví připomínky.	Vzato na vědomí.
Městský úřad Přelouč – Odbor životního prostředí			
11.	11.1	Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:	Vzato na vědomí.

	Vyjádření bez připomínek.	
11.2	Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů: Vyjádření bez připomínek	Vzato na vědomí.
11.3	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: Vyjádření bez připomínek.	Vzato na vědomí.
11.4	Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon): Vyjádření bez připomínek.	Vzato na vědomí.
11.5	Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech: k předloženému oznámení nemáme z hlediska zákona o odpadech připomínky.	Vzato na vědomí.
11.6	<p>Z hlediska Odboru stavebního: Vyjádření odboru stavebního, který v rámci své působnosti hájí veřejné zájmy podle zákona o vodách (č. 254/2001 Sb.), zákona o komunikacích (č. 13/1997 Sb.) a provozu na pozemních komunikacích (č. 361/2000 Sb.), zákona o státní památkové péči (20/1987 Sb.) a působnosti ve věcech územního plánování podle § 5 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).</p> <p>K předložené strategii:</p> <p>Silniční doprava - posouzení kvality silnic II. a III. třídy přísluší jejich vlastníkov, ale z hlediska působnosti silničního správního orgánu, kdy dochází k uzavírání či omezování průjezdnosti některých silničních úseků (mostů) je vážný stavebně technický stav zřejmý a je pravděpodobné, že popisovaný stav existuje. Řešení dopravy v území ORP Přelouč, resp. obchvatu města Přelouč u silnice č. I/2, je popsáno a str. 174 bez podrobnějšího rozboru. Z hlediska např. územního plánování je vymezeno pouze území pro obchvat, další příprava stavby pravděpodobně neprobíhá.</p> <p>Železniční doprava – zastávka Přelouč, obsluhování této zastávky pro rychlíkovou dopravu je vždy otázkou vyjednávání představitelů samosprávy města, předložená koncepcí aglomerace to neřeší.</p> <p>Cyklistická doprava – řešení Labské dálkové cyklotrasy v území řešené části ORP Přelouč je dlouhodobě pouze v úrovni přípravy.</p> <p>Cestovní ruch a památková péče – mimo vymezené území řešené aglomerace je chráněné krajinné území Kladrubské Polabí s areálem Národního hřebčína, dnes již zapsaného v seznamu Světového kulturního dědictví UNESCO, který svým významem mnohdy převyšuje jiné popsané cíle turistického zájmu v aglomeraci. Celý areál prošel obnovou, přilehlý park významnou revitalizací. Území není dopravně napojené (včetně cyklo dopravy), nemá vyřešenou turistickou infrastrukturu, při odstraňování těchto nedostatků může být město Přelouč významným prvkem. Území by nemělo být opomíjeno ani posuzovanou strategií.</p> <p>Dopad na oblast Přelouče může mít i připravovaný záměr těžby manganu na původních uložistích v oblasti Chvaletic, např. i z hlediska nárůstů dopravy.</p> <p>Předložená strategie nemá zásadní dopad územně plánovací činnosti v území ORP Přelouč.</p>	<p>Vzato na vědomí a vysvětleno. Národní hřebčín Kladruby nad Labem se ve vymezeném území nenachází, proto se zde intervence Strategie nepředpokládají. Naopak Krajinná památková zóna Kladrubské Polabí okrajově do řešeného území spadá, může zde tedy dojít k realizaci cílů a opatření daných Strategií.</p> <p>Strategie se těžbou manganu nezabývá.</p>