

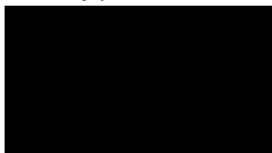


Pardubice

Magistrát města Pardubic
Kancelář tajemníka | Právní oddělení
Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP/138397/2024
Č. spisu:
Počet stran: 2
Počet příloh:

Vážený pan



Vyřizuje: Mgr. Aleš Uchytíl
Telefon: 466 859 480
E-mail: ales.uchytil@mmp.cz

Datum: 29.10.2024

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Magistrát města Pardubic, odbor kancelář tajemníka (dále jen „magistrát“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), rozhodl ve věci žádosti pana [REDACTED] Pardubice (dále jen „žadatel“) o informaci doručené dne 14. 10. 2024 (dále jen „žádost“)

takto:

dle § 11 odst. 4 písm. a), § 11 odst. 1 písm. g) InfZ, ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ, se žádost

odmítá.

Odůvodnění:

Magistrát obdržel dne 14. 10. 2024 od žadatele následující žádost o informaci podle InfZ:

„Zaslání usnesení č. R/4165/2024 včetně důvodové zprávy z 61. řádné schůze Rady města Pardubice, která se konala dne 18.09.2024.

Podle ust. § 11 odst. 4 písm. a) InfZ **povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.**

Požadovaná informace se týká trestního řízení, které bylo zahájeno usnesením č.j. NCOZ-9629-323/T~V-2020-417502-H ze dne 20. 11. 2023, v rámci, kterého má povinný subjekt postavení poškozeného. Požadovaná informace pak obsahuje popis toho, jak povinný subjekt v rámci trestního řízení uplatňuje náhradu škody, jak ji vyčísluje a v jaké fázi se toto vyčíslování škody nachází, přičemž doposud neproběhlo ve věci hlavní líčení, a tedy povinný subjekt má, jakožto poškozený, stále možnost přizpůsobovat svůj postup při uplatňování svého nároku na náhradu

škody aktuální situaci.

Povinnému subjektu je dále z probíhajícího trestního řízení známo, že žadatel v rámci uvedeného trestního řízení figuruje mezi obviněnými a tedy, že se jedná o osobu, která se ve spolupráci s dalšími osobami měla vůči povinnému subjektu dopouštět protiprávního jednání v organizované skupině, v důsledku, kterého povinnému subjektu měla vzniknout škoda.

Je tak zřejmé, že skutečným účelem získání požadovaných informací ze strany žadatele není zajištění realizace veřejné kontroly výkonu státní moci ve smyslu nálezu ÚS sp.zn. Pl. ÚS 2/10 (123/2010 Sb.), ale opatření si informací o postupu povinného subjektu při uplatňování jeho nároku na náhradu škody v trestním řízení, která měla být povinnému subjektu, dle poznatků orgánů činných v trestním řízení, způsobena mj. i samotným žadatelem, a to nad rámec, který je žadateli přiznán zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů. Takto získané informace pak mohou žadateli pomoci přizpůsobit si taktiku své obhajoby, a to na úkor oprávněných zájmů povinného subjektu na úspěšném vymožení náhrady způsobené škody, což je v rozporu s tzv. zásadou rovnosti zbraní (jakožto jedné ze složek tzv. spravedlivého procesu), kdy každá strana v procesu by měla mít stejnou možnost bránit své zájmy a žádná z nich nesmí mít podstatnou výhodu vůči protistraně.

Nad rámec výše uvedeného pak povinný subjekt uvádí, že *dle § 11 odst. 1 písm. g) InfZ může povinný subjekt poskytnutí informace omezit, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.*

Jak již bylo uvedeno výše, požadovaná informace se týká trestního řízení, které bylo zahájeno usnesením č.j. NCOZ-9629-323/T`V-2020-417502-H ze dne 20. 11. 2023, v rámci, kterého má povinný subjekt postavení poškozeného. Až z poznatků tohoto řízení se povinný subjekt dozvěděl, že vůči němu měla být páchána trestná činnost, a to i ze strany žadatele, jakožto člena širší organizované skupiny, v jejichž důsledku měla vzniknout povinnému subjektu škoda na majetku. Povinný subjekt je pak, jakožto veřejnoprávní subjekt, povinen uplatňovat nárok na náhradu škody. Poskytnutí žadatelem požadovaných informací by pak mohlo zvýhodnit žadatele, případně na něj napojené osoby, též v pozici obviněných, a to tak, že by si na základě poskytnutých informací mohli uzpůsobit svoji taktiku obhajoby, a to na úkor samotného povinného subjektu, jakožto poškozeného. Poskytnutí žadatelem požadovaných informací by pak mohlo ohrozit rovnost účastníků trestního řízení, a to v neprospěch povinného subjektu, jenž je veden v daném trestním řízení jako poškozený.

S ohledem na výše uvedené rozhodl magistrát tak, že žádost o informaci odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 InfZ podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, a to prostřednictvím Magistrátu města Pardubic, u něhož se odvolání podává.

Mgr. Jiří Turek
vedoucí kanceláře tajemníka
Magistrátu města Pardubic