

VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NÁVRHU XX. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA PARDUBICE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Objednatel:

Statutární město Pardubice

IČ: 00274046

Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice

zast.: Ing. arch. Zuzana Kavalírová, vedoucí Odb. hl. architekta

tel.: 466 859 138,

email: Zuzana.Kavalirova@mmp.cz

Zpracovatelé vyhodnocení:

část A

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA,

Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava

části - C, D, E, F



Atelier "AURUM" s.r.o.,

IČ: 42937680

Jiráskova 21, 530 02 Pardubice

tel: 466 612 213

mobil: 602 137 322

email: aurum@aurumroom.cz

web: www.aurumroom.cz

kontaktní osoba: Ing. arch. Ivana Petřů

zpracovatelský kolektiv: Ing. arch. Ivana Petřů, Ing. Pavel Petřů

Pořizovatel změny ÚP:

Magistrát města Pardubice, odbor hlavního architekta,

Štrossova 44, 530 21 Pardubice

Projektant změny ÚP:

Atelier "AURUM" s.r.o.,

Jiráskova 21, 530 02 Pardubice,

projektant - Ing. arch. Ivana Petřů, A 00966

OBSAH:

ÚVOD	4
A. Vyhodnocení vlivů XIX. Změny ÚPM Pardubice na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona	5
B. Vyhodnocení vlivů XIX. Změny ÚPM Pardubice na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (na území NATURA 2000).....	5
C. Vyhodnocení vlivů XIX. Změny ÚPM Pardubice na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	6
D. Vyhodnocení vlivů XIX. Změny na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech.....	12
E. Vyhodnocení přínosu zásad ÚPM Pardubice měněných XIX. Změnou k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	13
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí.....	19

Nedílnou součástí tohoto vyhodnocení je samostatný svazek " **XX. Změna územního plánu města Pardubice - SEA HODNOCENÍ** " .

Seznam použitých zkratk a význam pojmů

BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
EVL	evropsky významná lokalita
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	ptačí oblast
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
RZV	plochy s rozdílným způsobem využití
SZ	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
ÚAP	Územně analytické podklady ORP Pardubice, 3. aktualizace, prosinec 2014
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPM	územní plán města, Územní plán města Pardubice
ÚSES	územní systém ekologické stability
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí
XX. Změna	XX. Změna ÚPM Pardubice

ÚVOD

Předložené "**VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NÁVRHU XX. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA PARDUBICE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**" (dále i jen "Vyhodnocení") splňuje obsahové náležitosti stanovené v Příloze č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Vyhodnocení je vypracováno na základě požadavku na jeho zpracování, který je uplatněn v Zadání XX. Změny Územního plánu města Pardubice (dále i jen "Zadání").

Ve stanovisku podle § 47 odst. 2 SZ k návrhu Zadání Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný úřad uvedl, že návrh XX. Změny má být posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA hodnocení). Příslušný orgán ochrany přírody (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor ŽP a zemědělství) vydal k návrhu Zadání stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a vyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast. Na základě těchto skutečností byl požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souladu s § 47 odst. 3 SZ pořizovatelem do návrhu Zadání doplněn a popsán (v jeho 8. bodě) a výše uvedená stanoviska byla poskytnuta zpracovatelům Vyhodnocení.

Zadání ukládá prověřit celkem 69 lokalit v rámci zpracovávání návrhu XX. Změny. Do vlastního řešení návrhu Změny zpracovatel pracoval pouze změny, resp. záměry, které nejsou ve významném konfliktu s limity využití území, nejsou v rozporu s koncepcemi stanovenými platnou ÚPD a dalšími nadřazenými dokumentacemi (PÚR ČR, ZÚR Pk), změny jejichž zpracování je odůvodnitelné a změny a záměry, které nebyly zpracovatelem SEA doporučeny nezpracovat. Lokality změn, při jejichž prověřování byly shledány právě konflikty s limity či zásadami stanovených koncepcí, nebo existují odborné pochybnosti o přínosu a vlivu jejich případného zpracování, nebyly do vlastního řešení návrhu XX. Změny zapracovány. Toto jejich nezpracování je v odůvodnění návrhu XX. Změny řádně zdůvodněno.

V části A. Vyhodnocení byly hodnoceny všechny lokality uvedené v Zadání, tedy i ty do konečného návrhu XX. Změny nezpracované, některé bylo v rámci SEA hodnocení doporučeno do návrhu nezpracovat. Ostatní části Vyhodnocení se zabývají pouze lokalitami, které jsou zapracovány do konečného návrhu XX. Změny pro společné jednání.

Část B. Vyhodnocení nebyla vypracována z důvodu vyloučení významného vlivu na EVL nebo PO příslušným orgánem.

Hodnocen je předložený rozpracovaný návrh XX. Změny (10/2016), který je zpracováván na základě schváleného zadání XX. Změny, a který bude předložen ke společnému jednání o návrhu XX. Změny ÚPM, dopracování návrhu XX. Změny a Vyhodnocení je vzájemně koordinováno.

Předmětem Vyhodnocení není ucelená koncepce, ani faktická změna některých ze stanovených koncepcí. Vyhodnocován je soubor většinově vzájemně nesouvisejících a drobných změn v rozptylu celého řešeného území, změn, které samostatně mohou mít určitý dílčí předpokládaný vliv na udržitelný rozvoj. Záměry na změny uplatňovali navrhovatelé na změnu či žadatelé předkládající podnět na změnu ÚPM. Jejich souhrn a další související požadavky k prověření jsou uvedeny v Zadání. Protože se většinou jedná o záměry menšího plošného rozsahu s menším předpokládaným vlivem, nejzásadnější část posouzení se dotýká environmentálního pilíře. Z toho důvodu SEA hodnocení řešilo všechny podněty uvedené v zadání, vliv na další pilíře udržitelného rozvoje v kontextu města Pardubice jako celku je v části řešených lokalit obtížně hodnotitelný. Tam, kde vlivy předpokládat a hodnotit lze, tak je vyhodnocení provedeno.

Vyhodnoceny jsou vlivy, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má pořizovaná změna územního plánu. Vlivy jsou stanoveny odborným odhadem.

A. Vyhodnocení vlivů XX. Změny ÚPM Pardubice na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona

Tato část vyhodnocení je vypracována na základě požadavku na jeho zpracování, který je specifikován v bodě 8. Zadání. Tento požadavek byl do Zadání zpracován na základě posouzení Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, který ve svém stanovisku podle ust. § 47 odst. 3 SZ k Návrhu zadání XX. Změny územního plánu města Pardubice, č. j. KrÚ 15211/2016/OŽPZ/TI, ze dne 21. 3. 2016 dospěl k závěru, že je nutno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Úřad dále ve stanovisku konstatuje, že jako dotčený orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. posoudil návrh zadání podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona.

Závěr nutnosti posouzení změny ÚPD je ve výše uvedeném stanovisku odůvodněn tím, že orgán předpokládá vymezení ploch, jejichž funkční využití naplňuje rámec záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Konkrétní záměry, kterých se tento předpoklad týká, ve stanovisku uvedeny nejsou. Žádné další konkrétní důvody požadavku vyhodnotit vliv na ŽP stanovisko neobsahuje. Jsou pouze uvedeny oblasti, na které má být zejména kladen důraz - vyhodnocení vlivu funkčního využití navrhovaných ploch na ZPF, na PUPFL, na podzemní a povrchové vody, na dopravní a hlukovou zátěž.

SEA hodnocení (Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák. č. 39/2015 Sb., a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění) zpracoval RNDr. Milan Macháček a **je přiloženo v samostatném svazku a je nedílnou součástí** Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu XX. Změny Územního plánu města Pardubice na udržitelný rozvoj území.

Závěry této části vyhodnocení jsou zpracovány jak do shrnutí v kapitole F, tak do vlastního odůvodnění návrhu XX. Změny.

B. Vyhodnocení vlivů XX. Změny ÚPM Pardubice na evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastech (na území NATURA 2000)

Tato část vyhodnocení nebyla zpracována.

Pozn.:

Tato část vyhodnocení nebyla zpracována, protože Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vydal k návrhu Zadání XX. Změny stanovisko zn. 15221/2016/OŽPZ/Sv, ze dne 7. 3. 2016, dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v němž konstatuje, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptáčích oblasti ani na evropsky významné lokality. Toto stanovisko orgán odůvodňuje tím, že návrhy změn řešených v rámci uvedené koncepce spočívají především ve vytyčení ploch pro rekreaci a bydlení, že koncepce neobsahuje návrh na prověření takových změn, které by svým působením mohly mít významný negativní vliv na EVL nebo ptáčích oblasti a že změny navržené v předmetné koncepci nezasahují do žádné vymezené PO ani EVL.

Na základě výše uvedených skutečností příslušný orgán toto vyhodnocení nepožadoval, tedy požadavek na jeho zpracování není uveden ani v Zadání XX. Změny a proto tato část B. VVUR nebyla zpracována.

Z porovnání polohy lokalit, které byly předloženy Zadáním pro řešení návrhu XX. Změny pro společné jednání, žádná přímo nezasahuje do vymezení Evropsky významných lokalit na území města Pardubice, ani s nimi není v těsném kontaktu. Pouze soubor lokalit XX/60 a XX/63 ve stávajícím areálu severně od ulice K Židovskému hřbitovu se nachází v blízkosti levého břehu Chrudimky v prostoru, kde se v průtočném profilu toku nachází severní hranice vymezení EVL CZ 0534052 Dolní Chrudimka.

Záplavové území okrajově zasahuje do SV části vymezení lokality XX/60. V krajním případě by po realizaci náplně lokality XX/60 pro plochy pro bezpečnostní složky NS mohlo docházet k ohrožení kvality vody ve vztahu k havarijním situacím v areálu při opravách techniky za vyšších stavů vody. Potenciální vliv by se promítal do území, které je již po proudu od severní hranice EVL. Tato okolnost je však již pod úrovní podrobnosti ÚPD.

Lokality XX/60 a XX/63 byly z aktivních ploch Návrhu XX. Změny ÚP vypuštěny z koncepčních důvodů výhledového řešení města mezi ulicí S. K. Neumanna a levým břehem Chrudimky. Z tohoto důvodu nejsou do návrhu stanoviska příslušnému orgánu SEA navrhovány žádné podmínky nebo regulativy k lokalitám XX/60 a XX/63.

C. Vyhodnocení vlivů XX. Změny ÚPM Pardubice na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V době zpracování tohoto Vyhodnocení jsou pořízeny a projednány Územně analytické podklady ORP Pardubice ve znění 3. aktualizace z prosince 2014 (dále i jen ÚAP). Pořizovatelem těchto podkladů byl Magistrát města Pardubice.

Vyhodnocení se zaměřuje především na analýzu změn a úprav kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území. Byla zvolena forma stručného hodnotícího komentáře.

C. 1. Vyhodnocení dle sledovaných jevů Územně analytických podkladů obcí - podklad pro rozbor udržitelného rozvoje obcí

(pozn.: některé jevy se v řešeném území nevyskytují, přímo s ním nesouvisí, nebo nejsou podstatně ovlivněny návrhem změny územního plánu - tyto nejsou hodnoceny)

Hodnocení vlivu řešení, tak jak je zapracováno v návrhu XX. Změny, je jednak částečně provedeno ve vztahu proti stávající a platné územně plánovací dokumentaci (v tématických okruzích, kde toto porovnávat lze), částečně hodnotí vliv záměrů na pilíře udržitelného rozvoje bez vazby na platnou dokumentaci.

č. jevu	jev	komentář hodnotitele
1.	zastavěné území	Návrh XX. Změny aktualizuje vymezení zastavěného území k datu 09/2016.
2.	plochy výroby	Návrh XX. Změny vymezuje nově stávající i navrhované plochy výroby lehké (stav + zastavitelné plochy) a plochy výrobních služeb (stav + plochy přestavby). Vymezení stávajících ploch reflektuje reálný stav v území a tento je stabilizován, navrhované plochy přímo navazují na plochy pro příslušnou funkci v platné ÚPD již vymezené. Návrh XX. Změny stanovuje podmínky pro tyto vymezené plochy,
3.	plochy občanského vybavení	Návrh XX. Změny vymezuje zastavitelné plochy pro občanskou vybavenost vyšší a dále mění požadované využití již vymezené zastavitelné plochy na funkci občanské vybavenosti vyšší.
4.	plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území	Návrh XX. Změny vymezuje plochy přestavby (plochy se změnou využití), tím jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj příslušných funkcí v jednotlivých plochách přestavby (BM, BS, BP, SMa, SP, VL, RS), většinou se jedná o plochy k obnově.
5.	památková rezervace vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
6.	památková zóna vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
7.	krajinná památková zóna	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
8.	nemovitá kulturní památka, případně soubor, vč. OP	Tento jev není XIX. Změnou dotčen.
9.	nemovitá národní kulturní památka, popřípadě soubor, vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
10.	památka UNESCO vč. OP	Tento jev není XIX. Změnou dotčen.
11.	urbanistické hodnoty	Vzhledem ke skutečnosti, že urbanistická struktura prostoru je urbanistickou hodnotou území, je vymezení jakýchkoli návrhových ploch zásahem do tohoto jevu.

		Vzhledem k velikosti jednotlivých řešených lokalit a souvislostem v jejich kontaktním území a faktu, že nejsou navrhovány žádné zásadní zásahy do urbanistické koncepce, které by v širším kontextu zásadně měnily podmínky pro zástavbu, lze vliv hodnotit jako neutrální. Některé do návrhu nezpracované záměry, ale na základě zadání prověřované lokality by negativní vliv na tento jev měly.
12.	region lidové architektury	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
13.	historicky významná stavba, soubor	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
14.	architektonicky cenná stavba, soubor	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
15.	významná stavební dominanta	Tento jev není XX. Změnou dotčen. (žádná nová významná stavební dominanta není navrhována, ani žádná stávající není návrhem ovlivněna)
16.	území s archeologickými nálezy	Podmínky stavební činnosti v ÚAN stanovuje platná legislativa.
17.	oblast krajinného rázu a její charakteristika	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
18.	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
19.	místo významné události	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
20.	významný vyhlídkový bod	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
21.	územní systém ekologické stability	Návrh XX. Změny navrhuje drobné úpravy vymezení několika prvků ÚSES, nejedná se o změny, které by měly zásadní pozitivní či negativní vliv na tento systém. Funkčnost skladebných částí ÚSES není návrhem narušena.
22.	významný krajinný prvek registrovaný, pokud není vyjádřen jinou položkou	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
23.	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
24.	přechodně chráněná plocha	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
25.	národní park včetně zón a ochranného pásma	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
26.	chráněná krajinná oblast vč. zón	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
27.	národní přírodní rezervace vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
28.	přírodní rezervace vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
29.	národní přír. památka vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
30.	přírodní park	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
31.	přírodní památka vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
32.	památný strom vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
33.	biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
34.	NATURA 2000 - EVL	Vliv na EVL byl příslušným orgánem vyloučen.
35.	NATURA 2000 - ptačí oblast	Vliv na PO byl příslušným orgánem vyloučen.
36.	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
37.	lesy ochranné	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
38.	les zvláštního určení	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
39.	lesy hospodářské	Tento jev dotčen návrhem řešení lokality XX/24Z - navržen zábor PUPFL - lokalita je v současnosti bez porostu.
40.	vzdálenost 50 m od kraje lesa	Tento jev dotčen návrhem řešení lokality XX/24Z - navržen zábor PUPFL - lokalita je v současnosti bez porostu.
41.	BPEJ	Návrh XX. Změny vymezuje záměry, které budou záboru ZPF - předpokládané důsledky řešení na PF jsou vyhodnoceny v odůvodnění změny.

42.	hranice biochor	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
43.	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	Některé lokality zasahují do ploch s melioracemi - viz. vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF.
44.	vodní zdroj povrchové, podzemní vody vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
45.	chráněná oblast přirozené akumulace vod	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
46.	zranitelná oblast	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
47.	vodní útvar povrchových, podzemních vod	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
48.	vodní nádrž	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
49.	povodí vodního toku, rozvodnice	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
50.	záplavové území	V grafické části odůvodnění bylo aktualizováno vymezení záplavového území dle aktuálních podkladů. Mimo lokalit XX/04Z, XX/64Z,P, XX/07P nejsou navrhovány další záměry, které by do záplavového území zasahovaly, resp. by měly na tento jev významný pozitivní či negativní vliv.
51.	aktivní zóna záplavového území	V grafické části odůvodnění bylo aktualizováno vymezení aktivní zóny záplavového území dle aktuálních podkladů. Mimo lokality XX/64Z nejsou navrhovány další záměry, které by do záplavového území zasahovaly, resp. by měly na tento jev významný pozitivní či negativní vliv.
52.	území určené k rozlivům povodní	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
53.	území zvláštní povodně pod vodním dílem	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
54.	objekt/zařízení protipovodňové ochrany	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
55.	přírodní léčivý zdroj, zdroj přírodní minerální vody vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
56.	lázeňské místo, vnitřní a vnější území lázeňského místa	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
57.	dobývací prostor	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
58.	CHLÚ	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
59.	chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
60.	ložisko nerostných surovin	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
61.	poddolované území	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
62.	sesuvné území a území jiných geologických rizik	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
63.	staré důlní dílo	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
64.	staré zátěže a kontaminované plochy	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
65.	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
66.	odval, výsypka, odkaliště, halda	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
67.	technologický objekt zásobování vodou vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
68.	vodovodní síť vč. OP	Veškeré stávající inženýrské sítě a zařízení TI budou při realizaci záměrů respektovány. Změna nemění podmínky pro realizaci sítí a zařízení technické infrastruktury ani koncepci řešení veřejné TI.
69.	technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
70.	síť kanalizačních stok vč. OP	Veškeré stávající inženýrské sítě a zařízení TI budou při realizaci záměrů respektovány. Změna nemění podmínky pro realizaci sítí a zařízení technické infrastruktury ani koncepci řešení veřejné TI.
71.	výrobní elektrárny vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
72.	elektrická stanice vč. OP	Veškeré stávající inženýrské sítě a zařízení TI budou při realizaci záměrů respektovány. Změna nemění

		podmínky pro realizaci sítí a zařízení technické infrastruktury ani koncepci řešení veřejné TI.
73.	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy vč. OP	Veškeré stávající inženýrské sítě a zařízení TI budou při realizaci záměrů respektovány. Změna nemění podmínky pro realizaci sítí a zařízení technické infrastruktury ani koncepci řešení veřejné TI.
74.	technologický objekt zásobování plynem vč. ochr. a bezp. pásma	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
75.	vedení plynovodu vč. ochr. a bezp. pásma	Veškeré stávající inženýrské sítě a zařízení TI budou při realizaci záměrů respektovány. Změna nemění podmínky pro realizaci sítí a zařízení technické infrastruktury ani koncepci řešení veřejné TI.
76.	technologický objekt zásobování jinými produkty vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
77.	ropovod vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
78.	produktovod vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
79.	technologický objekt zásobování teplem vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen
80.	teplovod vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen
81.	elektronické komunikační zařízení vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen
82.	komunikační vedení vč. OP	Veškeré stávající inženýrské sítě a zařízení TI budou při realizaci záměrů respektovány. Změna nemění podmínky pro realizaci sítí a zařízení technické infrastruktury ani koncepci řešení veřejné TI.
83.	jaderné zařízení	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
84.	objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezp. látkami	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
85.	skládka vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
86.	spalovna vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
87.	zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
88.	dálnice vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
89.	rychlostní silnice vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
90.	silnice I. tř. vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
91.	silnice II. tř. vč. OP	Tento jev není XIX. Změnou dotčen.
92.	silnice III. tř. vč. OP	Tento jev není XIX. Změnou dotčen.
93.	místní a účelové komunikace	Návrh XX. Změny vymezuje stabilizované plochy systému silniční dopravy.
94.	železniční dráha celostátní vč. OP	Lokalita XX/36 zasahuje do ochranného pásma železnice, jedná se o plochu přestavby v místě stávajícího sportovního areálu. Je respektováno realizované protihlukové opatření.
95.	železniční dráha regionální vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
96.	koridor vysokorychlostní trati	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
97.	vlečka vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
98.	lanová dráha vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
99.	speciální dráha vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
100.	tramvajová dráha vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
101.	trolejbusová dráha vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
102.	letiště vč. OP	Řešené území leží v OP.
103.	letecká stavba vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
104.	vodní cesta	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
105.	hraniční přechod	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
106.	cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
107.	objekt důležitý pro obranu státu vč. OP	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
108.	vojenský újezd	Tento jev není XX. Změnou dotčen.

109.	vymezené zóny havarijního plánování	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
110.	objekt civilní ochrany	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
111.	objekt požární ochrany	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
112.	objekt důležitý pro plnění úkolů Policie České republiky	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
113.	OP hřbitova, krematoria	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
114.	jiná ochranná pásma	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
115.	ostatní veřejná infrastruktura	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
116.	počet dokončených bytů k 31. 12. každého roku	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
117.	zastavitelná plocha	Návrh XX. Změny vymezuje nové zastavitelné plochy.
118.	jiné záměry	Tento jev není XX. Změnou dotčen.
119.	další dostupné informace, např. průměrná cena m ² stavebního pozemku v členění podle k. ú., průměrná cena m ² zemědělské půdy v členění podle k. ú.	Tento jev není XX. Změnou dotčen.

C. 2. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek obce

Návrh XX. Změny řeší jednotlivé, v kontextu celého řešeného území plošně drobné lokality dle žádostí, podnětů a návrhů občanů města a osob, které mají vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území Pardubic. Z celkově 69 prověřovaných lokalit je do posuzovaného návrhu XX. Změny zapracováno řešení pouze 29 z nich, převážná část je řešena jako plochy přestavby. Lze konstatovat, že žádná dílčí navrhovaná změna mimo lokalitu XX/29 nemá vzhledem ke své povaze a rozsahu, při odborném posouzení předpokládaných vlivů, zásadní pozitivní nebo negativní vliv na změnu vyváženosti územních podmínek proti platné územně plánovací dokumentaci. Lze předpokládat, že lokalita XX/29 bude mít vzhledem ke své povaze pozitivní vliv na hospodářský pilíř udržitelného rozvoje. Prostřednictvím této lokality jsou vytvářeny podmínky pro návazný plošný rozvoj již stabilizovaného výrobního areálu a pro vznik opatření snižujících jeho negativní vlivy na blízkou obytnou zástavbu a krajinný ráz. Časově předcházející vznik těchto opatření je podmínkou pro umožnění rozvoje funkce výroby.

V části ÚAP hodnotící vyváženost územních podmínek obcí ORP je území města Pardubice zařazeno do kategorie 1, tj. kategorie, kde jsou všechny pilíře UR hodnoceny jako dobré. Při hodnocení z hlediska polohy a významu obce ve struktuře osídlení je město Pardubice logicky hodnoceno jako "Jádro ORP".

P A R D U B I C E				charakter obce: A		
KATEGORIE	S	H	Z	DOBŘÝ	ŠPATNÝ	KARTOGRAM
1	+	+	+	H, S, Z		

Vyhodnocení URÚ

Krajské město v atraktivní poloze v rámci republiky, hospodářské, kulturní společenské a správní centrum kraje, velmi dobře dostupné všemi druhy dopravy včetně letecké. Vyšší průměrný věk, vyšší vzdělanost, nízká nezaměstnanost, mírný, ale trvalý úbytek počtu obyvatel, stěhování obyvatel do okolních obcí. Veškerá občanská vybavenost v místě. Spádové území pro široké okolí, žije zde většina obyvatel ORP Pardubice.

Všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, sociální, hospodářský i přírodní, jsou hodnoceny jako dobré.

Na základě návrhu XX. Změny nelze předpokládat změnu výše uvedeného hodnocení. Lze předpokládat určité dílčí negativní vlivy některých do návrhu XX. Změny zapracovaných záměrů na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje, ale jejich pozitivní vlivy na ostatní složky tento negativní vliv vyrovnají nebo převáží.

C. 3. Vyhodnocení řešení problémů v území:

ÚAP definují a pojmenovávají řadu závad a problémů ve správním území města Pardubice. Řada z nich je řešitelná v územně plánovací dokumentaci ve smyslu vytvoření podmínek pro odstranění závady nebo stanovením takových podmínek, aby závada nebyla prohlubována. Řadu z nich lze však řešit pouze konkrétními opatřeními, nikoliv pouze v úrovni ÚPD, ale reálným vznikem opatření, či stavby.

V Zadání jsou uvedeny problémy vyplývající z hodnocení ÚAP týkající se XX. Změny, nicméně řada těchto problémů není předloženým návrhem řešení v návrhu XX. Změny dotčena. Vyhodnoceny jsou proto tedy problémy skutečně dotčené návrhem.

Vyhodnocení problémů dotčených návrhem řešení XX. Změny:

a) Závady v urbanistické struktuře a využití zastavěného území (ZU)

- ZU15 - Nevhodné směry rozvoje obcí
 - návrh XX. Změny nenavrhuje rozvoj zástavby ve vyznačených nevhodných směrech
 - řešení XX. Změny se snaží eliminovat rozsah nových zastavitelných ploch, které rozšiřují zastavěné území. Omezilo se pouze na takové záměry, které významným způsobem nezasahují do volné krajiny, ale logickým způsobem dotváří založenou urbanistickou strukturu. Většina ploch řešených ve XX. Změně jsou plochy přestavby v rámci zastavěného území
- ZU16 - Slévání obcí
 - návrh XX. Změny nepřispívá svým řešením k prohlubování tohoto problému
- ZU 18 – Nevyužitá území – Pardubice Ležánka
 - návrh XX. Změny v tomto území řeší pouze jednu plochu přestavby a to v lokalitě stávající zahrádkové osady Ležánka

b) Závady v dopravní infrastruktuře (ZD)

- mimo lokalitu XX/29Z žádný ze záměrů nebude mít vzhledem ke své povaze vliv v podobě významného nárůstu dopravy
- lokalita XX/29Z je na okraji sídla, vymezena je v přímé návaznosti na stávající výrobní areál, v platné ÚPD je v ploše jejího vymezení vyznačena územní rezerva pro navrhovanou myšleno dopravní funkci, územně plánovací dokumentace města i kraje vytvářejí podmínky pro rozvoj dopravní infrastruktury pro předmětné území a jeho napojení na nadřazenou silniční síť
- zadáním nebylo uloženo prověřit žádný záměr rozvoje dopravní infrastruktury

c) Závady hygienické (ZH)

- návrh XX. Změny nevytváří podmínky pro vznik zdrojů hlukové zátěže z dopravy - nevymezuje plochy pro záměry dopravní infrastruktury
- Lokalita XX/29Z by mohla znamenat přiblížení zdroje hluku k obytným územím - součástí návrhu jsou podmínky, jejichž dodržení by mělo tento případný negativní vliv eliminovat
- Nejsou navrhovány záměry do lokalit zasažených hygienickými závadami - mimo lokalitu XX/65Z - její vymezení je odůvodněno, možnosti využití jsou značně omezeny z důvodu polohy v ose letiště - zástavba se zde nepředpokládá

d) Závady ve využití krajiny (ZK)

- návrh XX. Změny se nedotýká problémů řešitelných v územním plánu

e) Problémy a střety záměrů na provedení změn v území

- SLp 25 – Střet zastavitelného území s třídou ochrany půdy 1 nebo 2 (A041) - návrh XX. Změny zahrnul do řešení takové změny, které nepředstavují významné záborů ZPF a pokud možno mimo chráněné půdy I. a II. třídy ochrany.

C. 4. Vyhodnocení SWOT analýzy:

Zadání konstatuje, že z ÚAP vyplývají pro XX. Změnu dle SWOT analýzy další kritéria:

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Hospodářské, kulturní a správní centrum ORP a Kraje Velmi dobré dopravní napojení všemi druhy dopravy a všemi směry Blížkost měst H. Králové a Chrudim Vcelku dobré životní prostředí Síť MHD s napojením okolních obcí Možnosti zaměstnání Veškerá občanská vybavenost v místě Možnost každodenní rekreace v okrajových částech města Výhodná poloha v rámci republiky	Nadměrné zatížení dopravou Zhoršená kvalita ovzduší zejména vlivem dopravy Blížkost areálu chemické výroby SZ od města Tlaky na plošný rozvoj města na úkor okolní krajiny Migrace obyvatel do okolních obcí Okrajové části města mají minimální občanské vybavení
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Užší vazby na okolní města H. Králové a Chrudim	Trvalé snižování počtu obyvatel Nebezpečí chemické havárie

Návrh řešení XX. Změny zohledňuje kritéria ze SWOT analýzy, která může ze své podstaty ovlivnit. Předložené řešení neoslabuje silné stránky, vliv na jejich využití není v kontextu celého řešeného území výrazný. Faktická existence silných stránek odůvodňuje požadavky na vytvoření podmínek pro některé záměry, zejména pro odůvodnění ploch pro bydlení, což lze považovat za využití silných stránek.

Navržené řešení rovněž významně neoslabuje stránky, které jsou již hodnoceny jako slabé, současně nelze předpokládat ani vliv na jejich posílení. Jsou vymezeny plochy pro široké spektrum záměrů a nejsou to zásahy ovlivňující v platné ÚPD stanovené koncepcce. Záměry, které by měly významný vliv na plošný rozvoj města na úkor krajiny, nebyly do řešení zapracovány (mimo plochu XX/29Z). V návrhu jsou uplatněny záměry přiměřené velikosti, záměry přímo navazující na vymezené zastavěné území či zastavitelné plochy, záměry přiměřené velikosti vzhledem k charakteru kontaktního, především funkčně stabilizovaného území.

Plošně rozsáhlá plocha XX/29Z je řádně odůvodněna, prostřednictvím jejího vymezení jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj již založeného a fungujícího areálu. Pro tuto lokalitu jsou stanoveny a popsány takové podmínky a opatření, aby negativní vlivy naplnění záměru byly v co největší míře eliminovány. Z pohledu ochrany krajiny by mohlo být negativně hodnoceno vymezení lokality XX/37aZ. Vymezení lokality je v návrhu odůvodněno a navržený způsob řešení je akceptovatelný, protože jsou stanoveny podmínky pro přiměřený rozvoj stávající samoty, kdy významnou část lokality tvoří plocha (PR), která není určena pro vznik zástavby. Část, která je pro zástavbu vymezena, byla v minulosti zástavbou již dotčena, navazující plochy jsou vymezeny pro rozvoj zeleně, jako vzájemí ploch bydlení.

XX. Změna neřeší žádné záměry, které by se dotýkaly nebo využívaly v ÚAP definovaných příležitostí, navrhovány jsou záměry jak pro rozvoj bydlení, tak pro rozvoj funkcí, na které jsou vázány pracovní příležitosti, tedy jsou vytvářeny příhodné podmínky pro nové obyvatele. Záměry využívající primárně specifikovaných příležitostí (dle SWOT analýzy) nejsou XX. Změnou řešeny.

XX. Změna nemá vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb, nicméně naplnění záměrů na rozvoj bydlení znamená možnost pro usídlení nových obyvatel. Jedná se o záměry s omezenou kapacitou (především bydlení v rodinných domech), které nemají prokazatelný vliv na stávající trend.

Realizace záměrů, pro které jsou návrhem XX. Změny vytvářeny podmínky, nebude mít významný negativní vliv na stav a vývoj hodnot území.

D. Vyhodnocení vlivů XIX. Změny na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech

Žádné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, které by nebyly podchyceny v ÚAP nebyly zjištěny.

E. Vyhodnocení přínosu zásad ÚPM Pardubice měněných XX. Změnou k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Řešení XX. Změny je v souladu s požadavky priorit PÚR ČR, aktualizace č. 1 z roku 2015 i ZÚR Pk, aktualizace č. 1. Priority ZÚR Pk vychází z priorit definovaných v PÚR ČR a jsou s nimi v souladu a proto je vyhodnocen pouze přínos k naplnění priorit ZÚR. Některé z priorit se přímo netýkají řešeného území či problémů řešených ve XX. Změně, některé z priorit nelze prostřednictvím této územně plánovací dokumentace účinně ovlivnit.

Ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (vydané Zastupitelstvem Pardubického kraje usnesením Z/170/10 ze dne 29. 4. 2010 (nabyly účinnosti dne 15. 6. 2010) a aktualizace č. 1 vydaná usnesením č. Z/229/14 ze dne 17. 9. 2014 (nabyla účinnosti dne 7. 10. 2014) vyplývají:

- a) priority územního plánování uvedené v kapitole 1.
- b) zásady a úkoly vyplývající ze zařazení obce do rozvojové oblasti republikového významu OB4 Hradec králové - Pardubice
- c) požadavky vyplývající z dalších kapitol ZÚR

Stanovené požadavky ZÚR Pk	Řešení XX. Změny Územního plánu města Pardubice
<p>(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů</p>	<p>Platný ÚPM Pardubice v době svého vzniku tuto prioritu naplňoval. Prošel ovšem procesem několika následujících změn, které někdy méně, někdy více, modifikovaly původní záměry. Lze ale konstatovat, že při tvorbě každé změny bylo posuzováno, jakým způsobem je zasahováno do stanovených koncepcí a nikdy nebylo shledáno, že by některá změna znamenala odchýlení od vyváženosti a udržitelnosti rozvoje řešeného území. Ani XX. změna nevnáší do řešení územního plánu takové zásahy, které by významným způsobem ovlivňovaly směry budoucího rozvoje. Pokud takové záměry byly součástí schváleného zadání, tak byly, pokud jejich naplnění je v zásadním rozporu se stanovenou koncepcí a limity využití území, nebyly do řešení XX. Změny zařazeny vůbec a možnost jejich zpracování by měla být případně posouzena při zpracování nového územního plánu, který prověří řešené území v souvislostech, se znalostí aktuálních podmínek a sprovázaností na další rozvojové dokumenty města – především na Strategický plán.</p>
<p>(05) vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridoru I/37 (Hradec Králové) Opatovice nad Labem – Pardubice – Chrudim – Slatiňany - koridoru I/2 Pardubice – Přelouč – Chvaletice (-Kolín) - napojení krajského města Pardubice na R35 v koridorech Lázně Bohdaneč – Dobřenice a Sezemice – Časy (I/36) 	<p>Územní ochrana pro tyto záměry je řešena v platné ÚPD. Řešení XX. Změny do těchto záměrů nezasahuje.</p>
<p>(06) respektovat a chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přírodní hodnoty, biologická rozmanitost a ekologicko-stabilizační funkce krajiny - ochrana pozitivních znaků krajinného rázu - zachování a citlivé doplnění výrazu sídel (urbanistické struktury, architektonické i přírodní dominanty), zabránit a omezit fragmentaci krajiny - chránit obyvatelstvo před zdravotními riziky a narušenou kvalitou prostředí - ochrana před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel - rozvojové záměry, které mohou 	<p>Platná ÚPD splňuje požadavky na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot se snahou respektovat a citlivě doplňovat založenou urbanistickou strukturu sídel.</p> <p>Řešení XX. Změny minimalizuje zásahy do nezastavěného území. Pokud jsou vymezovány zastavitelné plochy mimo zastavěné území, pak je to vždy ve vazbě na zastavěné území případně již v platné ÚPD vymezené zastavitelné plochy.</p> <p>Pokud dochází ke kontaktu se skladebnými částmi ÚSES, pak je to jen v rozsahu minimálního zásahu tak, aby nebyla narušena funkčnost a byly splněny požadavky na plošné nároky skladebných částí ÚSES.</p> <p>Pokud jsou vymezovány plochy změny v lokalitách, kde lze předpokládat např. zatížení hlukem z blízkého liniového zdroje (silnice, železnice), pak je stanovena podmínka prokázání splnění limitních hodnot pro objekty, pro které jsou tyto limity stanoveny</p>

významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do nejméně konfliktních lokalit	
<p>(07) hospodářské činnosti v území stabilizovat a vyváženě rozvíjet s přihlédnutím ke:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kvalitě života obyvatel - efektivnímu využívání zastavěného území a zachování celistvosti sídel - intenzivnějšímu rozvoji cestovního ruchu, turistiky a rekreace - uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, účelné členění pozemkové držby dle KPÚ - mimoprodukční funkce lesů - rozvoj systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti území - úroveň TI – dodávka vody a zpracování odpadních vod – zajistí vysokou kvalitu života v současnosti i budoucnosti - podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace negativních vlivů a rizik 	<p>Řešení XX. Změny se ploch pro výrobu dotýká v těchto lokalitách:</p> <ul style="list-style-type: none"> - především je vytvořena možnost pro rozšíření výrobně skladovacího areálu v Černé za Bory (Starzone). - Vytvořeny jsou podmínky pro možnost přestavby v bývalém zemědělském areálu ve východní části sídla Lány na Důlku - Vymezena je plocha přestavby na jihozápadním okraji výrobní zóny v Rosicích nad Labem – v souladu s reálným stavem v území (nemá charakter lehké výroby) - Vytvořeny jsou podmínky pro přestavbu areálu vymezeného v platné ÚPD jako plochy pro výrobu v Trnové na plochu s hlavní funkcí bydlení
<p>Rozvojová oblast republikového významu OB4 - zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území (týkající se řešeného území)</p>	
<p>(12)</p> <p>a) zlepšit vazby Pardubic na stávající D11 novou trasou I/36 a na budoucí R35 ve směrech: I/37 (Opatovice nad Labem) – Hradec Králové, I/36 (Časy) – Holice, II/322 (Dašice)</p> <p>d) zlepšit novými stavbami železniční spojení Slatiňany – Chrudim – Pardubice – Hradec Králové pro aglomerační hromadnou dopravu</p> <p>e) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do ploch s vazbou na železnici a silnice nadřazené sítě, přístav a letiště</p> <p>f) orientovat ekonomické aktivity do ploch brownfields</p> <p>g) rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající veřejnou infrastrukturou</p> <p>m) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území</p> <p>n) dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability</p>	<p>Tyto záměry jsou řešeny platnou ÚPD a XX. Změna se jich nedotýká.</p> <p>XX. Změna ÚPM Pardubice se ploch a koridorů vymezených pro železniční dopravu nedotýká s výjimkou lokality XX/36 – Svítkov (stávající areál pro hokejbal). Vymezená plocha přestavby se částečně dotýká stávajících drážních pozemků, ale v rozsahu ploch, které již v současné době lze vnímat jako součást areálu. Navrhované řešení se nedotýká realizované protihlukové stěny.</p> <p>XX. Změna vymezuje plochu pro rozvoj ekonomických aktivit – v Černé za Bory. Lokalita rozšiřuje možnosti využití stávajícího areálu, který má zajištěno dopravní napojení, leží při nadřazeném silničním systému a do budoucna by měl mít možnost napojení přes obchvat Sezemic na dálnici II. třídy D35 (podmínkou je realizace přeložky pro budoucí trasu silnice I/2). Variantní napojení na dálnici D35 je řešitelné z MÚK Dašice za podmínky realizace obchvatu Dašic a řešení dopravní situace v sídle Zminný.</p> <p>Plochy brownfields, možnosti jejich využití, jsou řešeny v platné ÚPD. Pokud je ve XX. Změně rozvíjeno bydlení, pak je to vždy v lokalitách ve vazbě na zastavěné území, v logických vazbách a v měřítku, které významným způsobem neovlivní bilanci potřeb pro tuto funkci (většinou se jedná o drobné plochy pro několik domů).</p> <p>Řešení XX. Změny respektuje hodnoty území.</p> <p>Zásahy do krajiny jsou v řešení XX. Změny minimalizovány.</p>

Rozvojová oblast republikového významu OB4 – úkoly pro územní plánování (týkající se řešeného území)	
<p>(13)</p> <p>a) zpřesnit koridory dopravy, vymezené v ZÚR, zejména napojení areálu přístavu na silnici I/36 (obchvat Lázní Bohdaneč)</p> <p>b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy veřejnou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny</p> <p>c) prověřit možnosti zlepšení silniční sítě ve vazbách na vybranou komunikační síť, sledovanou v ZÚR – R35, I/37</p> <p>d) respektovat požadavky na ochranu městské památkové rezervace Pardubice..., národních kulturních památek Pardubice (krematorium, zámek s opevněním, pietní území Zámeček v Pardubičkách)</p> <p>e) respektovat požadavky na ochranu ptačích oblastí, EVL.....,CHKO....., národní přírodní rezervace, přírodních památek....., přírodních rezervací.....</p> <p>f) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112) v ZÚR Pk.</p> <p>g) v územních plánech obcí řešit vazby navazující silniční sítě na budoucí MÚK na R35 a I/37 s cílem snížit zatížení obytného území sídel</p> <p>h) v územních plánech obcí ověřit možnosti využití ploch souvisejících s těžbou štěrkopísků pro rekreaci</p>	<p>Zamýšlené propojení je plánováno mimo správní území města Pardubice. Vymezení silniční sítě v blízkosti oblasti přístavu toto řešení umožňuje.</p> <p>V textové části odůvodnění XX. Změny je vyhodnocena prostavěnost vymezených zastavitelných ploch pro funkci bydlení. Koncepce bydlení stanovená platnou ÚPD není XX. Změnou měněna.</p> <p>Koncepce silniční sítě je v řešeném území dlouhodobě sledována a stanovena v dokumentaci vydané krajem (ZÚR Pk). Tyto zásady jsou respektovány v platné ÚPD města.</p> <p>Řešení XX. Změny se nedotýká území MPZ ani jiného objektu s památkovou ochranou.</p> <p>Řešení XX. Změny se těchto přírodních hodnot nedotýká.</p> <p>Řešení XX. Změny se nedotýká skladebných částí regionálního ÚSES.</p> <p>Řešení XX. Změny nemění zásady uspořádání komunikačního systému města, které je řešeno v souladu se ZÚR Pk.</p> <p>Plochy pro těžbu štěrkopísku nejsou vymezeny v platné ÚPD ani ve XX. Změně.</p>
Plochy a koridory dopravy	
<p>Železniční doprava (75) ZÚR zpřesňují koridor ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové.... a navrhují na této trase umístění stavby D101 (železniční trať Medlešická spojka) a D102 (zdvojkolejnění železniční trati č. 031 Pardubice – Hradec – Králové). V případě nové trasy ZÚR vymezuje koridor v šířce 600m, v případě zdvojkolejnění jen 300m.</p> <p>Vodní doprava (79) ZÚR zpřesňují koridor VD1 Pardubice – hranice SRN v úseku hranice kraje – Pardubice (přístav) a cílem prodloužení labské vodní cesty do Pardubic..... Koridor VD3 (Labská větev D-O-L) je sledován jako územní rezerva</p> <p>Letecká doprava (80) ZÚR respektují rozvoj veřejného mezinárodního letiště Pardubice, včetně jeho napojení na silniční a železniční infrastrukturu. Rozvoj nevyvolává nároky na rozšíření areálu</p>	<p>Tyto záměry jsou sledovány a územně chráněny v platné ÚPD.</p> <p>Tento záměr, včetně územní ochrany pro přístav a logistické centrum je řešen v platné ÚPD.</p> <p>Tato problematika je řešena v platné ÚPD.</p>

Plochy a koridory technické infrastruktury	
<p>Plynárenství (92) ZÚR zpřesňují koridor P5 pro propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod v jeho průchodu územím Pardubického kraje jako koridor pro VPS P01 a to v šířce 600m (v případě přílože ke stávajícímu plynovodu v šířce 300m).</p> <p>Elektroenergetika (95) ZÚR navrhuje tyto plochy a koridory pro umístění staveb nadřazené elektrorozvodné soustavy (VVN) a to v šířce 400m (v případě zdvojení vedení v šířce 200m) e) koridor pro umístění stavby E11 – nadzemní vedení 2x 110 Kv TR Tuněchody – Pardubice, včetně TR 110/35 kV Pardubice -jih</p> <p>protipovodňová opatření (108) b) v záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech</p>	<p>Tento záměr bude do řešení ÚPm Pardubice doplněn XVIIIb. Změnou.</p> <p>Platná ÚPD vymezila zastavitelnou plochu pro TR 110/35 kV Pardubice-jih. Koridor pro nadzemní vedení doplňuje XVIIIb. Změna.</p> <p>XX. Změna neumísťuje do záplavového území žádné nové záměry ve smyslu nových zastavitelných ploch pro novou zástavbu. V rozsahu záplavového území leží lokalita XX/64 vymezená jako plocha přestavby v místě původní technické infrastruktury (čerpací stanice). V severní části lokality, která leží v okrajové části aktivní zóny záplavového území, se neuvažuje s intenzivní zástavbou. Tato část by měla být využívána především jako plochy rekreační zeleně s možností např. sezónního využití např. jako tábořiště se stanovištěm pro obytné přívěsy, pobytové louky případně drobná sportoviště.</p>
Plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability	
<p>(110 – 111) ZÚR vymezují na nadregionální úrovni: biocentra, osy nadregionálních biokoridorů ZÚR vymezují na regionální úrovni: regionální biocentra a regionální biokoridory</p>	<p>Systém ekologické stability vymezený v platné ÚPD byl prověřen ve vztahu k nadřazené dokumentaci ZÚR Pk v XVIIIb. Změně a vymezení skladebných částí, které se svým plošným vymezením odchylovalo významně od nadřazené dokumentace, bylo v souladu s ní upraveno.</p> <ul style="list-style-type: none"> o NRBK K 72 a K 73 – K72 je vymezen v platné ÚPD, drobná korekce vymezení NRBK K73 byla provedena v rámci XVIIa. Změny ÚPm Pardubice o RBK 9905 – v souladu se ZÚR Pk je vymezen v XVIIIb. Změně o RBK 1340 je vymezen v platné ÚPD o RBK 1341- dílčí úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIIb. Změny o RBC 914 - úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIIb. Změny o RBC 916 - úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIIb. Změny o RBC 917 - dílčí úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIIb. Změny o RBC 1949 - úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIIb. Změny
Vymezení cílových charakteristik krajiny	
<p>(121) v řešeném území se vyskytují tyto krajinné typy: d) krajina lesozemědělská e) krajina zemědělská g) území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace (122)</p>	<p>Řešení XX. Změny se nedotýká problematiky využívání přírodních zdrojů, respektovány jsou zásady stanovené v platné ÚPD.</p> <p>Minimalizovány jsou zásahy do volné krajiny. Pokud se řešení dotýká lesních pozemků, pak jsou prověřovány záměry uplatněné vlastníky dotčených pozemků. Takové lokality jsou řešeny s ohledem na reálný stav v území a na navazující stabilizované plochy zastavěného území případně ploch změn vymezených v platné ÚPD.</p>

<p>stanovené zásady péče o krajinu při plánování změn v území a pro jejich šetrné využívání</p> <ol style="list-style-type: none"> vytvářet podmínky pro ochranu všech přírodních zdrojů a pro jejich šetrné využívání chránit a rozvíjet základní atributy stability, funkčnosti a vzhledu krajiny... rozvíjet retenční schopnost krajiny respektovat výjimečné části krajiny chráněné dle příslušných zákonů preferovat využití rezerv v zastavěném území sídel, zejména proluk a přestavbových území před vymezováním zastavěných ploch ve volné krajině cestovní ruch rozvíjet ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel... při navrhování rozvojových území, jejichž využití umožní umístování staveb, které mohou narušit krajinný ráz, vyhodnotit jejich vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat 	<p>Zásady pro rozvoj cestovního ruchu nejsou řešením XX. Změny dotčeny. Řešení XX. Změny se snaží stanovit takové podmínky využití pro jednotlivé plochy změn, aby možnosti negativního ovlivnění krajinného rázu byly maximálně eliminovány.</p>
<p>Krajina zemědělská - zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich</p>	
<p>(133) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.) zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě 	<p>XX. Změna ÚPm Pardubice rozšiřuje zastavitelné plochy mimo zastavěné území jen v minimálním rozsahu a to i s ohledem na kvalitu dotčených pozemků ZPF. Větší plochu záboru představuje lokality XX/29 na kú. Černá za Bory, která je navržena pro možnost rozšíření stávajícího areálu vymezeného v platné ÚPD jako plocha lehké výroby. XX. Změna řeší především lokality, které jsou vyznačeny jako plochy přestavby, ostatní nové zastavitelné plochy je možno charakterizovat jako drobné, malého plošného rozsahu rozšiřující zastavěné území případně vymezenou zastavitelnou plochu.</p> <p>XX. Změna se nedotýká problematiky řešení krajiny. V souladu se ZÚR Pk je upraveno vymezení skladebných částí ÚSES v projednávané XVIIb. Změně.</p> <p>Tato problematika je řešena v platné ÚPD a řešení XX. Změny se jí nedotýká.</p>
<p>Krajina lesozemědělská – zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich</p>	
<p>(131) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> lesní hospodaření směřovat k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytně nutné míře při zohlednění hodnot území tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště 	<p>XX. Změna se nedotýká problematiky lesního hospodaření.</p> <p>Rozsah nových zastavitelných ploch mimo zastavěné území je minimalizován.</p>

<p>odůvodněných případech</p> <p>d) chránit a rozvíjet harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména udržovat vyvážený podíl zahrad a trvalých travních porostů a zastavěných a intenzivně využívaných ploch</p> <p>e) rekreační ubytovací zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny</p>	<p>V lokalitě XX/24 se řešení dotýká PUPFL, ale jedná se o pozemek, který je reálně bez porostu, je užíván jako zahrada a velikostí odpovídá parcele pro 1 RD.</p> <p>XX. Změna vymezuje převážně zastavitelné plochy takového plošného rozsahu, že nedochází k narušení harmonického vztahu sídel a zemědělské krajiny. Na tomto místě stojí za zmínku záměr pod označením XX/29, který je plošně významnější. Severní okraj lokality, který se přibližuje sídlu Staročernsko, by měl být tvořen pásem izolační zeleně, který by měl před halovými objekty vytvořit zelenou kulisu.</p> <p>XX. Změna nevymezuje plochy pro kapacitní rekreační zařízení.</p>
<p>ZÚR vymezují a požadují respektovat veřejně prospěšné stavby a opatření:</p>	
<p>(142), (143), (144) a (147) a (148)</p>	<ul style="list-style-type: none"> o D03 silnice I/37 Pardubice – hranice Královéhradeckého kraje – rozšíření - řešeno v platné ÚPD, na řešeném území je realizováno o D04 silnice I/37 Pardubice – Medlešice – rozšíření – řešeno v platné ÚPD o D09 přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč – řešeno v platné ÚPD o D10 přeložka silnice I/36 Pardubice – severní tangenta - řešeno v platné ÚPD o D11 přeložka silnice I/36 Sezemice – Časy - řešeno v platné ÚPD o D18 přeložka silnice I/2 Pardubice; jihozápadní obchvat - řešeno v platné ÚPD, o D42 přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta – řešeno v platné ÚPD, o D44 přeložka silnice II/341 Staré Čívice – řešeno v platné ÚPD o D45 přeložka silnice II/341 Staré Čívice – Lázně Bohdaneč – částečně řešeno v platné ÚPD, částečně mimo řešené území o D46 přeložka silnice II/322 Pardubice – západ – řešeno v platné ÚPD o D101 železniční trať Medlešická spojka – řešeno v platné ÚPD, o D102 zdvojkolejnění železniční trati č. 031 Pardubice – Hradec Králové – řešeno v platné ÚPD, upřesněno v XVIIb. Změně dle aktuálních podkladů o D103 Vlečka do přístavu Pardubice – řešeno v platné ÚPD o D151 přístav Pardubice – řešeno v platné ÚPD o E11 nadzemní vedení 2x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, vč. TR 110/35 kV Pardubice – jih – koridor pro realizaci této stavby je doplněn XVIIb. Změnou o E13 nadzemní vedení 2x 110 kV Opočíněk – Pardubice; Free zóna, vč. TR 110/35 kV – vedení řešeno v platné ÚPD, z řešení ZÚR PK je aktualizací č. 1 jako VPS vypuštěno o P01 propojovací plynovod Olešná – Náchod - Polsko – koridor pro realizaci této stavby je doplněn XVIIb. Změnou o PPO06 poldr Pardubice – vymezení řešeno platnou ÚPD, z řešení ZÚR PK je aktualizací č. 1 jako VPO vypuštěno

Kromě prověření souladu vymezení veřejně prospěšných staveb v územně plánovací dokumentaci města Pardubice a nadřazené dokumentaci vydané krajem – ZÚR Pk, jak je popsáno výše, v současné době další projednávaná dokumentace – především XVIIb. Změna, prověřila a případně upravila nebo doplnila:

- Vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability:
 - o NRBK K 72 a K 73 – K72 je vymezen v platné ÚPD, drobná korekce vymezení NRBK K73 byla provedena v rámci XVIIa. Změny ÚPm Pardubice
 - o RBK 9905 – v souladu se ZÚR Pk je vymezen v XVIIb. Změně
 - o RBK 1340 je vymezen v platné ÚPD
 - o RBK 1341- dílčí úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIb. Změny
 - o RBC 914 - úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIb. Změny
 - o RBC 916 - úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIb. Změny
 - o RBC 917 - dílčí úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIb. Změny
 - o RBC 1949 - úpravy vymezení v souladu se ZÚR Pk jsou součástí XVIIb. Změny

- Územní rezervy pro:
 - Přeložku silnice I/2 v úseku Černá za Bory – Sezemice – řešeno v platné ÚPD jako plocha změny
 - Průplav D-O-L – řešeno v platné ÚPD jako územní rezerva

pozn.: Pro tuto kapitolu byla využita část textu Odůvodnění XX. Změny z příslušné kapitoly

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí

Ze závěrů a obsahu jednotlivých částí tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh XX. Změny je koncipován korektně s ohledem na potenciální vlivy naplnění záměrů, pro jejichž realizaci XX. Změna vytváří podmínky. Současně změna definuje podmínky a doporučení přispívající k zajišťování podmínek příhodných pro udržitelný rozvoj území.

Na základě výstupů tohoto hodnocení je možno konstatovat, že XX. Změna při dodržení stanovených podmínek, doporučení a výstupů, které jsou stanoveny ve změně územního plánu a doporučeny v hodnocení SEA, nebude generovat významný negativní vliv na životní prostředí. Vliv na prvky EVL a PO byl příslušným orgánem vyloučen.

V předložené dokumentaci byly hledány míra, způsob i podmínky aktivit v území tak, aby bylo možné realizovat záměry současné generace a přitom nebyly negativně ovlivněny podmínky pro existenci a naplnění potřeb generace současné ani generací budoucích. Navržená koncepce vytváří a stanovuje podmínky pro rozvoj, který nebude celkově pro řešené území generovat negativní vliv. Stanovené podmínky chrání hodnoty území, současně umožňují rozvoj sídla podle aktuálních potřeb uživatelů území (v případě XX. Změny vyjádřených v Zadání). Záměry, při jejichž prověřování byl shledán předpokládaný významně negativní vliv, nebyly do předloženého návrhu zapracovány. Tento fakt se projevuje konfliktem s limity využití území, negativním hodnocením vlivu na životní prostředí, konfliktem se stanovenými zásadami v nadřazených a souvisejících dokumentacích apod.

Pro území, řešené XX. Změnou ÚP města Pardubice na základě provedeného SEA hodnocení vplynuly především následující základní výstupy:

- Z další fáze prací na řešení XX Změny ÚP města Pardubice a jejich projednávání **vyloučit** následující lokality:
 - XX/9 a XX/12 v k. ú. Pardubičky
 - XX/13 – XX/15 na levém břehu Chrudimky u Bělobranského náměstí
 - XX/19, XX/40 – XX/42 a XX/44 v Dražkovicích
 - XX/25 SV od sídla Staré Čivice
 - XX/26 v návaznosti na JZ okraj sídla Mnětice
 - XX/28 na jihu sídla Staré Čivice
 - soubor lokalit XX/32 až XX/34 a lokality XX/51 na jižním okraji Svítkova a severním okraji Popkovic
 - XX/37b Mnětice, samota Myslivna
 - XX/38 a XX/48 východně od ulice Kunětické v lokalitě Cihelna
 - XX/52 a XX/55 v lokalitě Nový rybník
 - XX/56 a XX/57 v inundačním území Labe - již realizována protipovodňová ochrana
 - XX/58 v Polabinách u severního předpolí mostu Pavla Wonky
 - XX/60 a XX/63 nad levým břehem Chrudimky
 - XX/65 v průmětu koridoru vzletové a přistávací dráhy letiště Pardubice
z důvodu jejich neslučitelnosti jak s koncepčními požadavky ochrany přírody a krajiny na celostátní i krajské úrovni, tak se zákonnými předpoklady ochrany přírody, zemědělské půdy nebo s požadavky ochranných pásem letiště Pardubice; pozemky ponechat ve stávajícím využití.
- mimo lokality XX/65 nejsou tyto lokality do návrhu XX. Změny zapracovány, vymezení změn v lokalitě XX/65 bylo odůvodněno
- V další fázi prací a projednávání XX. Změny ÚP Pardubice nadále nepodpořit řešení lokality XX/10 při východním okraji zástavby městské části Cihelna z důvodu nerespektování zásad ochrany esteticky a krajinně hodnotného příměstského prostoru Brozanské hráze realizací nepřehledného betonového oplocení podél vnější strany hráze.
- do návrhu XX. Změny nebyla lokality XX/10 zapracována

- Lokality XX/29 pro územní rozvoj stávajícího výrobního areálu Starzone v Černé za Bory směrem ke Staročernsku nadále limitovat podél severní hranice plochou pro pás zeleně, analogii promítnout i do formy plochy pro pás ochranné zeleně podél severovýchodní hranice s tím, že navrhovaný územní rozvoj bude pokládán za konečný.
 - *součástí zastavitelné plochy XX/29Z jsou zmiňované pásy izolační zeleně, které jsou vymezeny jako součást zastavitelné plochy*

Dále jsou v závěrech SEA hodnocení a návrhu stanoviska uvedeny další doporučení, regulativy a další podmínky, které je nezbytné v dalších fázích přípravy záměrů zohledňovat.

- doporučení a podmínky, které bylo možno s ohledem na odpovídající podrobnost územně plánovací dokumentace zpracovat, byly do návrhu XX. Změny zpracovány.

Jedná se především o následující doporučení, podmínky, podpůrná a ostatní opatření:

1. Pro všechny navrhované lokality pro bydlení v rodinných domech (BP, BV) v sídlech, ve kterých převládá nízká jednopodlažní zástavba s podkrovím, uplatnit společný regulativ, zajišťující odpovídající usměrnění základních architektonických parametrů staveb (zejména podlažnost – preference 1NP + podkroví) ve vztahu k okolní zástavbě a vzájemných relacích těchto ploch z důvodu ochrany krajinného rázu (lokality XX/01-XX/03, XX/04, XX/24, XX/39a, XX/45, XX/60+XX/70). Dále pro tyto lokality uplatnit regulativ zastavitelnosti (objekty + zpevněné plochy komunikací, chodníků apod.) do 0,6.
 - *pro jednotlivé plochy jsou stanoveny „podmínky“ ve smyslu těchto podmínek v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice)*
2. Pro lokalitu XX/04 v Rosicích uplatnit regulativ max. 1RD s orientací polohy hlavní stavby do JV části lokality z důvodu ochrany toku a minimalizace vlivů na inundační území, bez doprovodných staveb.
 - *podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/04Z)*
3. Pro lokalitu XX/24 ve Starých Čivicích uplatnit regulativ max. 1RD s orientací polohy hlavní stavby do JZ až západní části lokality s minimálním odstupem od hranice lesa 25 m z důvodu ochrany stávajícího lesního okraje ve východní části a skupiny dubů při severní hranici, bez doprovodných staveb.
 - *podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/24Z)*
4. Pro lokalitu XX/62 (BP) v k.ú. Studánka uplatnit regulativ max. 1 hlavní stavby s regulací max. výškové hladiny 2NP bez podkroví, s orientací polohy hlavní stavby co nejbližší ke stávající zástavbě z důvodu ochrany stávajícího lesního okraje ve východní části lokality, bez doprovodných staveb.
 - *podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Příloha D2 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/62P)*
5. Pro lokality XX/69+XX/70 v Lánech na Důlku uplatnit regulativ max. 1 RD s dostatečným odstupem od strouhy s doprovodným porostem.
 - *podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/69Z + XX/70Z)*
6. Pro lokalitu XX/16 ve Starých Čivicích vyšší občanské vybavenosti (OV) uplatnit regulativ výškové hladiny zástavby max. 2 NP s podkrovím, koeficient zastavění max. 0,8 s tím, že bude zajištěn dostatečný odstup od vymezení lokálního biokoridoru podél „starého“ koryta Podolského potoka s preferencí umístění hlavních staveb do severní části lokality.
 - *podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/16Z)*
7. Pro lokalitu XX/29 (VL) pro rozšíření Starzone v Černé za Bory uplatnit regulativ ve smyslu, že výška zástavby bude dosahovat max. výškové hladiny stávající zástavby (10-

12m) s tím, že měřítko nových halových objektů bude plně korespondovat se stávajícími objekty.

- podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/29Z)

8. V rámci řešení plochy XX/29 pro rozšíření Starzone potvrdit návrh dílčí plochy XX/29b (ZI) jako plochy ochranné a izolační zeleně s tím, že v rámci lokality bude zajištěn minimálně 20% podíl pro zeleň s preferencí severní a SV hranice budoucího areálu.

- je vymezena dílčí plocha ZI v severní a východní části zastavitelné plochy XX/29Z

9. Pro lokalitu XX/54 (VL) v Pardubičkách preferovat manipulační plochu jako podmíněně přípustného využití před kompaktní zástavbou nadzemním vícepodlažním objektem.

- stanovena je obecná podmínka ochrany stávající zeleně (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/54Z)

10. Pro lokalitu XX/64 v zastavitelné části (ZR) do nivy Labe nad upraveným levým břehem v podjezí Srnojedy uplatnit regulativ vyloučení trvalých staveb v inundačním území, v ploše přestavby uplatnit výškovou hladinu zástavby v ploše SP max. 2NP s podkrovím, koeficient zastavění max. 0,8.

- podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Přílohy D1 a D2 textové části územního plánu města Pardubice – lokality XX/64Z a XX/64P)

11. Pro lokalitu XX/66 v Lánech na Důlku (SP, VS) uplatnit výškovou hladinu zástavby pro část plochy SP max. 2NP s podkrovím s tím, že směrem do krajiny se bude výšková hladina snižovat na 1NP s podkrovím, s koeficientem zastavěnosti max. 0,6; pro část plochy VS uplatnit výškovou hladinu zástavby max. 2NP s podkrovím, směrem do krajiny se bude výšková hladina snižovat na 1NP s podkrovím, potvrdit koeficient zastavění max. 0,6.

- podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Přílohy D1 a D2 textové části územního plánu města Pardubice – lokality XX/66Z a XX/66P)

12. Podmínkou přípustnosti realizace náplně lokality XX/29 pro rozšíření Starzone je prověření míry ovlivnění povodí Spojičského odpadu srážkovými vodami ze zpevněných a zastavěných ploch s tím, že budou navržena odpovídající opatření pro zajištění retence a transformace odtoku (včetně opatření územně plánovacího charakteru), která míru rizika ovlivnění odtokových poměrů budou transformovat na stávající úroveň

- podmínka je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/29Z)

13. Podmínkou přípustnosti realizace náplně lokality XX/29 pro rozšíření Starzone je přednostní řešení plochy ochranné zeleně v kombinaci vnějšího pásového ozelenění a osázeného zemního valu podél severní a SV hranice navrhované lokality

- podmínka přípustnosti je zpracována v podrobnosti odpovídající územnímu plánu – ochrana nejbližší zástavby (Příloha D1 textové části územního plánu města Pardubice – plocha XX/29Z)

14. Dále jsou uvedeny požadavky na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí

- tyto požadavky je nutno dodržet při následném rozhodování, požadavky jsou zpracovány v podobě obecnějších formulací, které odpovídají podrobnosti územního plánu. Zmíněné aspekty jsou často zmíněny v odůvodnění XX. Změny, lze očekávat, že dodržení těchto podmínek budou vyžadovat dotčené orgány v příslušných řízeních

Závěrečné vyhodnocení vlivu jednotlivých lokalit zapracovaných do návrhu XX. Změny pro společné jednání na udržitelný rozvoj:

- **XX/01Z, XX/02Z, XX/03Z** - lokalita pro bydlení v RD (3x), navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu pro tuto funkci - bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje
- **XX/04Z** - lokalita pro bydlení v RD (1x), navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu pro tuto funkci, kde je již zástavba částečně realizována, bez významného pozitivního vlivu na UR, nutno zohlednit stanovené podmínky pro ochranu environmentálního pilíře
- **XX/05P** - lokalita pro bydlení v RD (1x), vymezena jako plocha přestavby, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje,
- **XX/07P** - lokalita pro bydlení v RD, vymezena jako plocha přestavby, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje, možnost zvýšení intenzity využití území
- **XX/11Z** - lokalita pro rozvoj sportovního areálu, již realizováno - bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje
- **XX/16Z** - lokalita pro rozvoj občanského vybavení - výjezdová základna ZZS, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje, stanoveny podmínky pro ochranu environmentálního pilíře
- **XX/18P** - lokalita pro rozvoj bydlení městského, zásah do dopravního systému, vlastní plocha bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje
- **XX/20P** - narovnání podmínek v území dle majetkových poměrů, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje,
- **XX/21P** - plocha přestavby na smíšené území předměstské, reakce na vymezení ploch v kontaktním území, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje,
- **XX/24Z** - lokalita pro bydlení v RD (1x), navazuje na funkční plochy v kontaktním území, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje, nutno zohlednit a dodržet podmínky ochrany environmentálního pilíře, intenzivní využití plochy by mohlo v budoucnu vyvolat negativní vliv na sousední lesní porosty (ohrožení zástavby – potenciální negativní vliv na environmentální pilíř
- **XX/29Z** - lokalita pro rozvoj výrobního areálu, pozitivní vliv na ekonomický pilíř, stanoveny podmínky pro ochranu environmentálního pilíře
- **XX/31P** - drobná lokalita pro rozvoj bydlení, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje,
- **XX/36P** - vytvoření podmínek pro modernizaci stávajícího areálu, předpokládaný pozitivní vliv na sociální pilíř
- **XX/37aZ** - lokalita pro rozvoj bydlení venkovského (max. 2RD) a navazujících zahrad, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje, stanoveny podmínky pro ochranu environmentálního pilíře
- **XX/45Z** - lokalita pro bydlení v RD, navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu pro stejnou funkci, plocha prověřena ÚS, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje
- **XX/53P** - lokalita pro změnu využití - pro bydlení sídlištní, navazuje na funkční vymezení navazujících ploch, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje
- **XX/54Z** - lokalita pro rozvoj výrobního areálu, pozitivní vliv na ekonomický pilíř, který vyváží negativní vliv na environmentální pilíř
- **XX/61P** - reakce na reálný stav v území, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje
- **XX/62P** - žadatelem popisovaný záměr může mít pozitivní vliv na sociální pilíř, nicméně celkový vliv na pilíře udržitelného rozvoje není významný, využití lokality může vyvolat negativní vliv na navazující lesní pozemky (ohrožení zástavby) – možnost potenciálního negativního vlivu na environmentální pilíř
- **XX/64P a XX/64Z** - záměr může mít v případě jeho naplnění dílčí pozitivní vliv na ekonomický pilíř, stanoveny jsou podmínky pro ochranu environmentálního pilíře
- **XX/65Z** - záměr pro dopravu v klidu je teoreticky obhajitelný, otázkou je míra efektivity tohoto záměru s ohledem na existující omezující podmínky – po upřesnění záměru možno dále prověřovat
- **XX/66Z, XX/66aP a XX/66bP** - vytvoření podmínek pro funkční a prostorovou přestavbu v současnosti nevyužívaného areálu, umožnění širšího spektra využití, možný dílčí pozitivní vliv na všechny pilíře udržitelného rozvoje
- **XX/67P** - záměr rozvoje vícepodlažního městského bydlení v ploše stávajícího areálu, pokud se podaří zrealizovat kvalitní řešení, může mít pozitivní vliv na sociální pilíř udržitelného rozvoje
- **XX/68K** - drobný rozvoj individuální rekreace, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje
- **XX/69Z a XX/70Z** - lokalita pro bydlení v RD, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje, stanoveny jsou podmínky pro ochranu environmentálního pilíře

- **XX/71** - změna vyjadřuje reálný stav v území, bez významného vlivu na pilíře udržitelného rozvoje

Navrhované řešení XX. Změny je jako celek akceptovatelné. Pozitivní a neutrální vlivy převažují nad vlivy negativními. Stanovené podmínky v návrhu XX. Změny vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území.