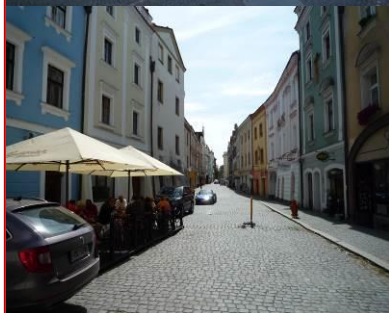




Pardubice



ÚZEMNÍ PLÁN PARDUBICE

UPRAVENÝ NÁVRH PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
ČÁST A | VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

KVĚTEN 2018



HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.
Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8

ZADAVATEL

Statutární město Pardubice

Pernštýnské náměstí 1

530 21 Pardubice

Zodpovědná osoba zadavatele

Určený zastupitel

Ing. arch. Zuzana Kavalírová

vedoucí odboru hlavního architekta

tel.: 466 859 138

e-mail: Zuzana.Kavalirova@mmp.cz

Ing. Helena Dvořáčková

náměstkyně primátora

tel.: 466 859 509

e-mail: Helena.Dvorackova@mmp.cz

POŘIZOVATEL

Magistrát města Pardubice

Osoba pověřená územně plánovací činností

pro pořízení ÚP Pardubice

Ing. arch. Pavla Pannová

odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 151

e-mail: Pavla.Pannova@mmp.cz

ZPRACOVATEL

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8

Ředitelka společnosti | jednatelka

Ředitel regionu Západ | prokurista

Zodpovědný projektant | vedoucí projektu

Ing. Lenka Brown

Ing. Václav Starý

RNDr. Milan Svoboda

tel.: 236 080 565

e-mail: milan.svoboda@rhdhv.com

Osoba zodpovědná za vyhodnocení vlivů na
životní prostředí

RNDr. Ivo Staněk

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování
dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,
v platném znění; č. osvědčení: 8200/1309/OPV/93 ze dne 25. 10.
1994

Obsah

1. STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU PARDUBICE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	9
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚP K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....	11
2.1 Východisko	11
2.2 Zhodnocení vztahu ÚP k cílům ochrany životního prostředí	11
2.2.1 Státní politika životního prostředí České republiky pro období 2012 – 2020.....	11
2.2.2 Strategický rámec Česká republika 2030	14
2.2.3 Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky.....	15
2.2.4 Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 - 2025	17
2.2.5 Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014 - 2020	18
2.2.6 Plán hlavních povodí České republiky	18
2.2.7 Program rozvoje Pardubického kraje	20
2.2.8 Program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje	20
2.2.9 Program „Zdraví 21“ v podmínkách Pardubického kraje.....	21
2.2.10 Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje	21
2.2.11 Strategický plán rozvoje města Pardubic pro období 2014 - 2025	21
2.3 Závěr	22
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYL UPLATNĚN ÚP	23
3.1 Přírodní podmínky.....	23
3.1.1 Geomorfologické a geologické podmínky	23
3.1.2 Pedologické poměry	23
3.1.3 Hydrické podmínky	23
3.1.4 Klimatické a meteorologické podmínky.....	24
3.1.5 Biotické poměry	25
3.2 Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území	25
3.2.1 Příroda a krajina.....	25
3.2.2 Voda	28
3.2.3 Zdroje nerostných surovin.....	29
3.2.4 Ovzduší.....	29
3.2.5 Prevence rizik	31
3.2.6 Nakládání s odpady	33
3.2.7 Hluk.....	33
3.2.8 Kulturní a historické dědictví	34
3.3 Shrnutí	39
3.4 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení ÚP	40
4. CHARAKTERISTIKY, PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	41
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI	43
5.1 Chráněná území, lokality NATURA 2000, památné stromy.....	43
5.2 Územní systém ekologické stability	43

5.3	Významné krajinné prvky	43
6.	ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚP.....	44
6.1	Metodika	44
6.1.1	Rozsah a způsob hodnocení vlivů ucelených koncepcí ÚP	44
6.1.2	Rozsah a způsob hodnocení vlivů jednotlivých ploch a koridorů	44
6.2	Hodnocení vlivů koncepčního pojetí ÚP na životní prostředí	48
6.2.1	Základní koncepce rozvoje území města	48
6.2.2	Koncepce ochrany hodnot území.....	49
6.2.3	Urbanistická koncepce.....	50
6.2.4	Koncepce dopravní infrastruktury	52
6.2.5	Koncepce technické infrastruktury	53
6.2.6	Koncepce uspořádání krajiny.....	53
6.3	Hodnocení vlivů ploch a koridorů upřesněných v ÚP na základě požadavků Zásad územního rozvoje Pardubického kraje.....	54
6.3.1	Koridor X01 - I/2.....	54
6.3.2	Koridor X05 - I/36.....	56
6.3.3	Koridor X06 – I/36.....	57
6.3.4	Koridor X22 - trať 230	59
6.4	Hodnocení vlivů ploch a koridorů, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v Příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – Kategorie I (posuzování vlivů) ve znění platném k 04/2015.....	60
6.4.1	Plochy 639-K, 640-K, 641-K,651-K a 721-K – zalesnění Staročernsko	60
6.4.2	Plochy 534-K, 535-K, 536a-K, 536b-K, 536c-K, 538-K, 539-K, 540-K, 542-K, 543a-K, 543b-K, 543c-K, 545a-K a 545b-K – zalesnění kolem Free Zone	61
6.5	Hodnocení vlivů ploch a koridorů, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v Příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – Kategorie II (zjišťovací řízení)	62
6.5.1	Plocha 717-K – zemědělská půda Hostovice.....	62
6.5.2	Plocha 636-K – poldr	63
6.5.3	Plocha 637-K – rybník.....	64
6.5.4	Koridor X03 - II/322.....	65
6.5.5	Koridor X04 - I/2.....	66
6.5.6	Plochy 047-Z, 049-Z, 050-P, 052b-Z a 053-Z – bydlení Staré Čivice	67
6.5.7	Plochy 114-P, 117-P, 118-P a 119-P – výroba Semtín – Doubravice.....	68
6.5.8	Plochy 142-P, 151-P, 153-P a 154-P – smíšená obytná a komerční zóna Fáblovka	69
6.5.9	Plochy 158-Z, 159a-P, 160-Z, 161-Z, 443-Z, 484-Z, 485-Z a 490-Z – bydlení Cihelna.....	70
6.5.10	Plochy 236-Z, 428-Z a 457-Z – bydlení Hůrka	72
6.5.11	Plochy 232-P, 442-P a 467-P – smíšená zóna Hůrka.....	72
6.5.12	Plochy 245a-Z, 245b-Z, 246a-Z, 246b-Z, 246c-Z, 247-Z, 248a-Z, 248b-Z a 256-Z a 271b-Z – bydlení Staročernsko.....	73
6.5.13	Souhlasit s plochami. Plochy 240-Z, 241-Z a 244-Z – výroba Černá za Bory.....	74
6.5.14	Plochy 378-Z, 379-P, 380a-Z, 380b-Z, 380c-Z, 380a-Z, 382a-P, 382b-Z, 384-Z, 385-Z, 386-Z, 411-Z a 419a-Z - bydlení Hostovice	75
6.5.15	Plochy 341-Z, 347a-Z a 347b-Z – bydlení Nemošice.....	76
6.5.16	Plochy 320-Z, 327-Z, 328-Z, 332a-Z, 332b-Z, 334-Z, 391-Z, 392-Z, 393-Z a 416-Z – bydlení Dražkovice	77
6.5.17	Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z – rekreace cvičiště	78
6.5.18	Plochy 224-P, 279-P, 280-P, 404-P a 405-P – městská čtvrť Višňovka jih	79
6.5.19	Plochy 188-P, 262-P, 263-P a 265-P – městská čtvrť Višňovka sever	80

6.5.20	Plochy 255-P, 259-P, 260-P a 261-P – městská čtvrť Milheimova.....	81
6.5.21	Plochy 178-P, 179-P, 181-P – městská čtvrť u nádraží	82
6.5.22	Plochy 207-Z, 208a-Z, 208b-Z a 444-Z – bydlení u Velkého jezera.....	83
6.5.23	Plochy 219b-Z, 219d-Z, 223a-P, 223b-Z a 223f-Z– městská čtvrť Dubina.....	84
6.5.24	Plochy 164-P, 165-Z, 167-P, 168-P a 493-Z – sportovní vybavenost Cihelna	85
6.5.25	Plochy 557a-K, 557b-K, 558-K, 560a-K, 560b-K, 560c-K, 561a-K, 561b-K, 563-K, 564-K, 565-K, 574-K a 575-K – zalesnění Staré Čívce - Svítkov.....	86
6.5.26	Plochy 195-Z a 499-Z – výroba Popkovic	87
6.5.27	Plochy 435-Z a 489-Z – bydlení Cihelna – východ	88
6.5.28	Plocha 479-Z – vybavenost (nemocnice Pardubičky)	89
6.5.29	Plochy 227-Z, 436-Z, 445-Z a 486-Z – bydlení Nový rybník	90
6.5.30	Plochy 431-Z, 432-Z, 433-Z a 471-Z – vybavenost a komerční plochy Dražkovice	91
6.5.31	Plochy 012-Z, 013-P, 016-Z, 017a-P, 017b-Z, 450-P a 463-Z – bydlení Lány na Důlku	92
6.5.32	Plocha 438-Z – výroba a skladování Staré Čívce	93
7.	POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	95
7.1	Porovnání variant	95
7.2	Hodnocení ÚP jako celku	95
7.3	Metodika hodnocení a její omezení	96
8.	POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	98
9.	ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝCH NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ	99
10.	NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVŮ ÚP NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	100
11.	NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	101
12.	NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	102
12.1	Popis hodnocené koncepce	102
12.2	Základní aspekty vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí	102
12.3	Stav životního prostředí v Pardubicích	103
12.4	Vymezení charakteristik, problému a jevů, které mohou být ÚP významně ovlivněny ...	104
12.5	Vyhodnocení vlivu ÚP jako celku a jednotlivých ploch a koridorů na životní prostředí .	104
12.6	Závěry vyhodnocení	104
13.	ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ	106
13.1	Závěry	106
13.2	Doporučení zhotovitele	107
14.	NÁVRH STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU PARDUBICKÉHO KRAJE	108
15.	SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE	110

Seznam zkratk

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BSK ₅	biochemická spotřeba kyslíku
ČEÚ	Český ekologický ústav
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna/y/ odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
ČR	Česká republika
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EC	European Commisison - Evropská komise
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IČ	identifikační číslo
kap.	kapitola
k.ú.	katastrální území
LV	limitní hodnota
MMR ČR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MZCHÚ	maloplošné zvláště chráněná území
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR
NRBK	nadregionální biokoridor
NPP	národní přírodní památka
ORP	obec s rozšířenou působností
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PAU	polyaromatické uhlovodíky
PM ₁₀	suspendované částice frakce PM10 (atmosférický aerosol)
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
REZZO	registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
Sb.	Sbírka zákonů ČR
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
ÚAP	územně analytické podklady
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSOP	ústřední seznam ochrany přírody
VKP	významný krajinný prvek
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí

1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU PARDUBICE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále též „SEA“) je územně plánovací dokumentace ÚP Pardubice ve fázi upraveného návrhu dle § 51 stavebního zákona. Tento dokument zahrnuje koncepční náhled na budoucí rozvoj města a návrh řady změn v území. Podrobnosti formálního členění a věcného řešení ÚP jsou uvedeny v kap. 2.2. a 2.3. základního dokumentu Územní plán Pardubice - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jemuž je vyhodnocení vlivů na životní prostředí přílohou.

ÚP Pardubice pořizuje Magistrát města Pardubice (Odbor hlavního architekta) v souladu s ustanoveními § 43 - 54 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva města Pardubice přijatého dne 20. 9. 2011 pod č. 448 Z / 2011.

Cílem pořízení nového ÚP města je reagovat na změny v reálném rozvoji města a na novou legislativu v oblasti územního plánování.

Nový ÚP vytváří právní podmínky pro výstavbu a realizaci činností spojených se stavbami (bydlení, výroba, sport, rekreace, doprava apod.), které mohou ovlivnit stav životního prostředí. Tyto stavby a činnosti budou následně povoleny v řízeních podle stavebního zákona na základě podrobných projektových dokumentací

Návrh ÚP byl zpracován ve dvou variantách, upravený návrh ÚP po společném jednání je invariantní.

K variantnímu návrhu bylo vydáno stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 14. 6. 2017 pod č.j. KrÚ 40146/2017. Stanovisko bylo souhlasné s doporučeními a podmínkami k některým plochám a koridorům.

ÚP naplňuje republikové priority územního plánování a požadavky na rozvoj území zahrnutých do rozvojové oblasti OB 4 stanovené Politikou územního rozvoje České republiky (2015).

ÚP reaguje na schválené Zásady územního rozvoje Pardubického kraje aktualizace č. 1 (2014) tím, že:

- a) naplňuje priority územního plánování Pardubického kraje;
- b) naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování vyplývající ze zpřesnění rozvojové oblasti OB4 upřesněnou v ZÚR;
- c) naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování vyplývající pro město Pardubice jako vyšší centrum osídlení kraje;
- d) zpřesňuje vymezení koridorů pro umístění staveb železniční dopravy:
 - D101 - železniční trať Medlešická spojka;
 - D102 - zdvojkolejnění trati 031;
 - D103 - vlečkové napojení přístavu;
- e) zpřesňuje vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb vodní dopravy
 - D151 - přístav Pardubice;
- f) zpřesňuje vymezení koridorů pro umístění staveb silnic I. třídy:
 - D03 – silnice I/37 Pardubice – Stěblová, rozšíření;
 - D04 – silnice I/37 Pardubice – Medlešice, rozšíření;
 - D09 – silnice I/36, rozšíření;
 - D10 - přeložka silnice I/36 Pardubice – severní tangenta;
 - D11 - přeložka silnice I/36 Sezemice – Časy;
 - D18 - přeložka silnice I/2 Pardubice - jihozápadní obchvat;
 - D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice - , jihovýchodní obchvat;
- g) zpřesňuje vymezení koridorů pro umístění staveb silnic II. třídy:
 - D44 - přeložka silnice II/341 Staré Čívce;
 - D45 - prodloužení silnice II/341 Staré Čívce – Lázně Bohdaneč;

- D46 - přeložka silnice II/322 Pardubice – západ;
- h) naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování stanovené ZÚR pro rozvoj dopravní infrastruktury;
- i) zpřesňuje vymezení koridoru E11 pro umístění nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, včetně TR 110/35 kV Pardubice–jih;
- j) naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování stanovené ZÚR pro rozvoj technické infrastruktury;
- k) zpřesňuje vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability vymezených ZÚR na nadregionální a regionální úrovni:
 - nadregionální biokoridory vč. ochranné zóny:
 - K 72 Polabský luh – Bohdaneč - borová osa, nivní osa, vodní osa;
 - K 73 Bohdaneč – Vysoké Chvojno - borová osa, nivní osa, vodní osa;
 - regionální biocentra:
 - 914 Meandry Chrudimky;
 - 916 Pardubické Labe;
 - 917 Labiště pod Černou;
 - 1949 Nemošice, Drozdice;
 - funkční regionální biokoridory:
 - RK 1340 Pardubické Labe – Nemošice, Drozdice;
 - RK 1341 Nemošice, Drozdice – Meandry Chrudimky;
 - RK 9905 Labiště pod Černou – Cerhov;
- l) naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování stanovené ZÚR pro územní systém ekologické stability;
- m) upřesňuje vymezení krajinných typů a

ÚP reaguje na Strategický plán města Pardubice a představuje částečně jeden z jeho implementačních nástrojů.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚP K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

2.1 *Východisko*

Územní plán Pardubic není principálně dokumentem zaměřeným na naplňování cílů ochrany životního prostředí přijatým ve strategických, koncepčních a programových dokumentech na státní, krajské a místní úrovni. Cílem jeho pořízení je nahradit platný územní plán a vytvořit tak podmínky pro další rozvoj města.

Jako základní část ÚP pro porovnání s cíli ochrany životního prostředí byla zvolena koncepce rozvoje města doplněná o zásady dílčích koncepcí (urbanismus, doprava, TI, krajina).

V následujících kapitolách jsou uvedeny vybrané celostátní, krajské a městské dokumenty obsahující cíle ochrany životního prostředí. K cílům je uveden komentář, zda je ÚP ve vztahu k těmto cílům a jakým způsobem.

Pro hodnocení vztahu ÚP k cílům bylo rozhodující, jaké je konkrétní cíl v dokumentu rozpracován do dílčích cílů, opatření, projekty apod., jimiž má být naplněn.

Pro hodnocení vztahu je určující, zda cíl a dílčí nástroje k jeho naplnění mají vztah k řešenému území a také zda jsou řešitelné nástroji územního plánování.

2.2 *Zhodnocení vztahu ÚP k cílům ochrany životního prostředí*

2.2.1 *Státní politika životního prostředí České republiky pro období 2012 – 2020*

Státní politika životního prostředí České republiky vymezuje plán na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice do roku 2020. Hlavním cílem je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice, výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu, a přispět tak ke zlepšování kvality života v Evropě i celosvětově.

Ve vztahu k územnímu plánování je tento dokument velmi obecný, naplňování jeho cílů je navrženo zejména pomocí politik, strategií, legislativy a celostátních systémů.

SPŽP je zaměřena na tyto tematické oblasti, priority a cíle:

Tematická oblast 1: Ochrana a udržitelné využívání zdrojů

Priorita 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu

Cíl 1.1.1: Zajištění realizace Programů monitoringu povrchových a podzemních vod pro vyhodnocení všech opatření prováděných podle Rámcové směrnice o vodní politice, jako základního nástroje pro vyhodnocení jejich efektivity

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Cíl 1.1.2: Dosažení alespoň dobrého ekologického stavu nebo potenciálu a dobrého chemického stavu útvarů povrchových vod, dosažení dobrého chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod a zajištění ochrany vod v chráněných územích vymezených dle Rámcové směrnice o vodní politice.

Zhodnocení vztahu ÚP: K naplnění tohoto cíle přispívá celková koncepce vodohospodářské infrastruktury založena na environmentálně příznivém nakládání s odpadními vodami.

Priorita 1.2 Předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí. Podpora využívání odpadů jako náhrady přírodních zdrojů.

Cíl 1.2.1: Snížit podíl skládkování na celkovém odstraňování odpadů.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Cíl 1.2.2: Zvyšování materiálového a energetického využití komunálních odpadů a odpadů podobných komunálním.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Cíl 1.2.3: Předcházet vzniku odpadů.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Priorita 1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdy a horninového prostředí.

Cíl 1.3.1: Omezovat trvalý zábor zemědělské půdy a podložních hornin.

Zhodnocení vztahu ÚP: V ÚP je navržen poměrně významný zásah do ploch zemědělské půdy (936 ha), který je však s ohledem na charakter sídla jako regionálního centra a jeho rozvojové potřeby odůvodnitelný.

Cíl 1.3.2: Snižovat ohrožení zemědělské a lesní půdy a hornin erozí.

Zhodnocení vztahu ÚP: Ke snížení erozní ohroženosti jsou v ÚP vymezeny plochy změn v krajině – plochy lesů a krajinné zeleně. K ochraně proti erozi přispějí i stabilizované a návrhové plochy v rámci skladebných částí ÚSES a aleje a vegetační doprovody cest a vodotečí, které jsou v ÚP požadovány.

Cíl 1.3.3: Omezovat a regulovat kontaminaci a ostatní degradaci půdy a hornin způsobenou lidskou činností.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Cíl 1.3.4: Sanovat kontaminovaná místa, včetně starých ekologických zátěží a lokalit zatížených municí, náprava ekologických škod.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP neřeší sanaci ekologických zátěží.

Cíl 1.3.5: Zahlazovat a předcházet následkům po hornické činnosti a těžbě nerostných surovin.

Zhodnocení vztahu ÚP: Na území města nejsou vymezena ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území ani prognózní zdroje. Problematika těžby tedy není v ÚP řešena.

Tematická oblast 2: Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší.

Priorita 2.1: Snížování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny

Cíl 2.1.1: Zvýšení schopnosti přizpůsobení se změnám klimatu.

Zhodnocení vztahu ÚP: Pro zvýšení schopnosti přizpůsobení se změnám klimatu vytváří podmínky vymezení ploch změn v krajině (lesy, krajinná zeleň, vodní plochy).

Cíl 2.1.2: Snížení emisí skleníkových plynů v rámci EU ETS o 21 % a omezení nárůstu emisí mimo EU ETS na 9 % do roku 2020 oproti úrovni roku 2005.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Priorita 2.2: Snížení úrovně znečištění ovzduší

Cíl 2.2.1: Zlepšit kvalitu ovzduší v místech, kde jsou překračovány imisní limity, a zároveň udržet kvalitu v územích, kde imisní limity nejsou překračovány.

Cíl 2.2.2: Plnit národní emisní stropy platné od roku 2010 a snížit celkové emise oxidu siřičitého (SO₂), oxidů dusíku (NO_x), těkavých organických látek (VOC) o, amoniaku (NH₃) a jemných prachových částic (PM_{2,5}) do roku 2020 ve shodě se závazky ČR.

Cíl 2.2.3: Udržet emise těžkých kovů a persistentních organických látek pod úrovní roku 1990 a dále je snižovat.

Zhodnocení vztahu ÚP: Pro naplňování všech tří cílů jsou v ÚP vytvářeny předpoklady návrhem dopravního systému přispívajícího k odvedení dopravní zátěže z obytných území a ke zvýšení plynulosti dopravy, což povede ke snížení emisní zátěže z dopravy. Důležitým opatřením jsou upřednostnění plynofikace, CZT a obnovitelných zdrojů energie v systému zásobování teplem. Nové významné zdroje znečištění by při uplatnění požadavků na ochranu ovzduší neměly ve městě vznikat.

Priorita 2.3: Efektivní a k přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie

Cíl 2.3.1: Zajištění 13% podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie k roku 2020.

Zhodnocení vztahu ÚP: V ÚP nejsou vymezeny rozsáhlé plochy pro větrné a fotovoltaické elektrárny (které ovšem lze stěží považovat za k přírodě šetrné). Realizace malých zdrojů vyloučena není.

Cíl 2.3.2: Zajištění 10% podílu energie z obnovitelných zdrojů v dopravě k roku 2020 při současném snížení emisí NO_x, VOC a PM_{2,5} z dopravy.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování tohoto technologicky orientovaného cíle.

Cíl 2.3.3: Zajištění závazku zvýšení energetické účinnosti do roku 2020 (pozn. pro EU jako celek se jedná o 20%).

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Tematická oblast 3: Ochrana přírody a krajiny

Priorita 3.1: Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny.

Cíl 3.1.1: Zvýšení ekologické stability krajiny.

Zhodnocení vztahu ÚP: Pro zvýšení ekologické stability jsou v ÚP vytvářeny předpoklady zejména stabilizací skladebných částí ÚSES a vymezením ploch změn v krajině pro zajištění funkčnosti těchto skladebných částí.

Cíl 3.1.2: Obnova vodního režimu krajiny

Zhodnocení vztahu ÚP: K naplnění cíle jsou v ÚP vytvářeny předpoklady vymezením nových ploch lesů, vodních ploch a krajinné zeleně, které povedou ke zvýšení retence vody v krajině.

Cíl 3.1.3: Omezení a zmírnění dopadů fragmentace krajiny.

Zhodnocení vztahu ÚP: V souladu se současnými trendy jsou zastavitelné plochy vymezovány v zastavěném území nebo v návaznosti na zastavěné území. Plochy a koridory pro liniové stavby jsou navrženy rovněž v maximální možné míře v návaznosti na zastavěné území.

Cíl 3.1.4: Udržitelná a šetrná zemědělská a lesnická hospodaření.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Priorita 3.2: Zachování přírodních a krajinných hodnot.

Cíl 3.2.1: Zajištění ochrany a péče o nejcennější části přírody a krajiny.

Zhodnocení vztahu ÚP: Cenné části přírody a krajiny jsou v ÚP respektovány jako přírodní hodnoty a limity rozvoje.

Cíl 3.2.2: Omezení úbytku původních druhů a přírodních stanovišť.

Zhodnocení vztahu ÚP: K ochraně a obnově původních biotopů může přispět realizace ploch změn v krajině, zejména ploch vymezených ve skladebných částech ÚSES.

Cíl 3.2.3: Omezení negativního vlivu nepůvodních invazních druhů na biodiverzitu.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem naplňování cíle.

Priorita 3.3: Zlepšení kvality prostředí v sídlech

Cíl 3.3.1: Zlepšení systému zeleně v sídlech a jeho struktury

Zhodnocení vztahu ÚP: Zlepšení kvality prostředí ve městě je jedním z primárních cílů ÚP. Součástí ÚP je vymezení systému sídelní zeleně, které vytváří podmínky pro regeneraci a doplnění ploch zeleně.

Cíl 3.3.2: Posílení regenerace brownfields s pozitivním vlivem na kvalitu prostředí v sídlech.

Zhodnocení vztahu ÚP: V ÚP je vymezena řada území charakteru brownfields, pro které je navrženo nové, z hlediska prostředí příznivé, využití - Paramo, průmyslové plochy podél ulic Milheimova, Palackého ad.

Cíl 3.3.3: Zajistit šetrné hospodaření s vodou v sídelních útvech.

Zhodnocení vztahu ÚP: Pro zlepšení nakládání s vodami, zejména dešťovými, je podstatné ustanovení ukládající vsakování dešťových vod na pozemcích.

Tematická oblast 4: Bezpečné prostředí

Priorita 4.1: Předcházení rizik

Cíl 4.1.1: Předcházení následkům přírodních nebezpečí (povodně, sucha, svahové nestability, skalní řícení, eroze, silný vítr, emanace radonu a metanu)

Zhodnocení vztahu ÚP: Zásadním rizikem pro území města jsou záplavy. V ÚP je stabilizován a doplněn systém protipovodňových opatření.

Cíl 4.1.2: Předcházení vzniku antropogenních rizik

Zhodnocení vztahu ÚP: Vzhledem k lokalizaci chemických závodů s výrobou výbušnin a dalších možných zdrojů úniku rizikových látek jsou na území města vymezeny zóny havarijního plánování, které jsou v ÚP respektovány. Naplnění podmínek ochrany před únikem nebezpečných látek a ochrany obyvatel při úniku není řešitelné v ÚP.

Priorita 4.2: Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami

Cíl 4.2.1: Prevence a zmírňování následků krizových situací na životní prostředí

Zhodnocení vztahu ÚP: V ÚP jsou zčásti řešeny problémy prevence důsledků povodní, ostatní preventivní a krizová opatření mají spíše organizační a technický charakter a nelze je ÚP řešit.

2.2.2 Strategický rámec Česká republika 2030

V roce 2010 schválila vláda ČR Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky, který byl aktualizován do Strategického rámce Česká republika 2030. Jde o dokument, který udává směr rozvoje naší země na příští desetiletí. Jeho naplnění zvýší kvalitu života ve všech regionech a nasměruje Česko k rozvoji, který je udržitelný po sociální, ekonomické i environmentální stránce.

Definuje následující cíle se vztahem k oblasti životního prostředí.

Hospodářský model:

Cíl: Přírodní zdroje jsou využívány co nejefektivněji a nejšetrněji, tak aby se minimalizovaly externí náklady, které jejich spotřeba působí.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP není v rozporu s tímto cílem. ÚP vytváří podmínky pro ochranu zdrojů vod a jejich efektivní využití včetně podmínek nakládání s dešťovými vodami. V ÚP je navržen poměrně významný zásah do ploch zemědělské půdy (936 ha), který je však s ohledem na charakter sídla jako regionálního centra a jeho rozvojové potřeby odůvodnitelný.

Cíl: Ekonomické aktivity podporuje stabilní a funkční infrastruktura.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP přispívá k naplnění tohoto cíle, vytváří podmínky pro zajištění funkční a bezpečné infrastruktury v oblasti zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, zásobování energiemi a též v oblasti dopravní infrastruktury, kde sleduje mj. i snížení zátěže obytných oblastí hlukem a emisemi.

Odolné ekosystémy:

Cíl: Krajina ČR je pojmána jako komplexní ekosystém a ekosystémové služby poskytují vhodný rámec pro rozvoj lidské společnosti.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP přispívá k naplnění tohoto cíle. V ÚP jsou respektována přírodní území a navržena opatření pro předcházení nebo eliminaci negativních vlivů na přírodu a krajinu (nové plochy lesů, krajinné zeleně, ÚSES). Jsou vytvořeny podmínky pro udržitelné hospodaření v krajině.

Cíl: Česká krajina je pestrá a dochází k obnově biologické rozmanitosti.

ÚP přispívá k naplnění tohoto cíle. V ÚP jsou respektována přírodní území, drobné krajinné prvky a navržena opatření pro zvýšení ekologické stability a biologické diverzity (ÚSES).

Cíl: Krajina je adaptována na změnu klimatu a její struktura napomáhá zadržování vody.

Zhodnocení vztahu ÚP: K naplnění tohoto cíle přispějí opatření navržena v ÚP ke zvýšení ekologické stability krajiny (ÚSES), protierozní ochrany a zvýšení retence vody (nové plochy krajinné zeleně a lesa).

Cíl: Půdy jsou chráněny před degradací a potenciál krajiny je v maximální možné míře využíván k zachycování a ukládání uhlíku.

Zhodnocení vztahu ÚP: K naplnění tohoto cíle přispějí opatření navržena v ÚP k ochraně a doplnění ploch lesů a krajinné zeleně.

Cíl: Hodnocení ekosystémových služeb je začleněno do rozhodovacích procesů.

Zhodnocení vztahu ÚP: Jde o procesní cíl, v ÚP neřešitelný.

Obce a regiony:

Cíl: Veřejné služby v území jsou pro všechny obyvatele lépe dostupné.

Zhodnocení vztahu ÚP: Zajištění dostupnosti veřejných služeb včetně ploch pro rekreaci jsou základním principem ÚP Pardubice. ÚP vytváří podmínky pro rozvoj veřejných služeb, veřejných prostranství a pro jejich dostupnost.

Cíl: Růst kvality života v jednotlivých municipalitách snižuje regionální nerovnosti.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP vytváří podmínky pro posilování Pardubic jako regionálního centra ovlivňujícího široký region.

Cíl: Kvalitní urbánní rozvoj sídelních útvarů je zajištěn.

Zhodnocení vztahu ÚP: Zajištění kvalitního a vyváženého rozvoje města i jeho okrajových sídel je základním principem ÚP Pardubice. ÚP vytváří podmínky pro rozvoj bydlení, veřejných i komerčních služeb, výrobních aktivit, volnočasových aktivit. ÚP je založen na respektování a rozvoji veřejného prostoru.

2.2.3 Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky

Státní program ochrany přírody a krajiny z roku 1998 byl aktualizován v roce 2009. Program definuje 18 cílů týkajících se stavu a vývoje přírody a krajiny v ČR. Cíle jsou rozpracovány do konkrétních opatření. Cíle jsou definovány v těchto oblastech a podoblastech:

- I. Krajina
- II. Hlavní ekosystémy
 - A Lesní ekosystémy
 - B Vodní a mokřadní ekosystémy
 - C. Horské ekosystémy
 - D. Agroekosystémy, půda
 - E. Travinné ekosystémy
 - F. Urbánní ekosystémy
- III. Chráněná území
- IV. Druhy

Cíle v oblasti týkající se nástrojů ochrany přírody a krajiny nebyly analyzovány.

Cíl I.1: Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu.

Zhodnocení vztahu ÚP: K naplnění cíle přispívá zejména stabilizace skladebných částí ÚSES na všech úrovních a navržená opatření k zajištění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Cíl I.2: Udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny.

Zhodnocení vztahu ÚP: K naplnění cíle přispívá koncepce ochrany přírodních hodnot a koncepce uspořádání krajiny řešící i oblast ochrany krajinného rázu.

Cíl I.3: Zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně.

Zhodnocení vztahu ÚP: Změna přispívá k naplnění cíle tím, že vymezuje nové plochy ve vazbě na zastavěná území a navrhuje využití územních rezerv uvnitř zastavěného území.

Cíl I.4: Zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES jako o nezastupitelný základ přírodní infrastruktury krajiny, zajišťující zachování biologické rozmanitosti a fungování přírodních, pro život lidí nezbytných procesů.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Cíl je zaměřen na konkrétní biologická, biotechnická a technická opatření v CHÚ.

Cíl II.A.1: Zvýšit druhovou rozmanitost lesních porostů směrem k přirozené druhové skladbě, zvýšit strukturální rozrůzněnost lesa a podíl přirozené obnovy druhově a geneticky vhodných porostů a posílit mimoprodukční funkce lesních ekosystémů.

Zhodnocení vztahu ÚP: K naplnění cíle přispívá ÚP požadavkem na přirozenou skladbu lesů a ekologicky příznivé formy lesního hospodaření ve skladebných částech ÚSES.

Cíl II.B.1: Obnovit přirozené hydro-ekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP přispívá k naplnění tohoto cíle. V ÚP jsou navržena opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny - navržené vodní plochy, plochy krajinné zeleně a plochy lesa. Důležitý je rovněž požadavek na vsakování dešťových vod v zastavěných a zastavitelných plochách.

Cíl II.B.2: Zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku ve vazbě na dosažení dobrého ekologického stavu vod podle Směrnice 60/2000/ES.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Cíl je zaměřen na technická a právní opatření.

Cíl II.B.3: Zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezením jeho další fragmentace.

Zhodnocení vztahu ÚP: V ÚP jsou navrženy záměry, které mohou biologickou rozmanitost vodních ekosystémů negativně ovlivnit – plochy pro přístav Pardubice, zimní přístav a Marina a územní rezervy pro splavnění Labe a průplavní kanál D-O-L.

Cíl II.D.1: Zabezpečení ochrany půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje, s uplatněním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na ostatní složky životního prostředí, omezení negativního trendu snižování rozlohy kvalitní zemědělské půdy, snížení negativního působení ohrožujících činitelů na půdu, které ohrožují poskytování ekosystémových služeb půdními ekosystémy (produkční a ekologické funkce půdy).

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP není v rozporu s tímto dílčím cílem. Nově navrhované zastavitelné plochy a koridory sice znamenají zábor ZPF v rozsahu 936 ha, jejich návrh je však odůvodněn jako potřebný z hlediska rozvoje města významu regionálního centra.

Cíl II.D.2: Trvalé zvýšení různorodosti zemědělsky obhospodařovaných ploch a přilehlých pozemků, které jsou součástí zemědělsky využívané krajiny.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Cíl je zaměřen na agrotechnické postupy.

Cíl II.E.1: Zachovat, případně obnovit druhově a morfologicky pestré travní porosty jako nedílnou součást zemědělského hospodaření v krajině.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP přispívá k naplnění tohoto cíle. V ÚP jsou vymezeny plochy, v nichž zůstanou zachovány, resp. budou obnoveny plochy travních porostů (v rámci ploch krajinné zeleně).

Cíl II.E.3: Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP přispívá k naplnění tohoto cíle. V ÚP je vymezen systém sídelní zeleně ve vazbě na volnou krajinu zprostředkovanou zejména vodními toky Labe a Chrudimky a jejich údolními nivami a skladebnými částmi ÚSES.

Cíl III.1: Optimalizovat soustavu ZCHÚ z hlediska reprezentativního podchycení nejceněnějších částí přírody a krajiny, vymezení a nastavení režimu ochrany.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Je zaměřen na odborné činnosti orgánů ochrany přírody.

Cíl III.2: Zlepšit péči o chráněná území.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Je zaměřen na odborné činnosti orgánů ochrany přírody.

Cíl III.3: Integrovat ZCHÚ do života regionů s důrazem na trvale udržitelné využívání, zejména v oblasti cestovního ruchu, a zlepšení životních podmínek místních obyvatel.

Zhodnocení vztahu ÚP: Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Je zaměřen na odborné činnosti orgánů ochrany přírody.

Cíl IV.1: Udržení dostatečně početných a tím i geneticky kvalitních populací původních planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, schopných dlouhodobé samostatné existence. Minimalizace rizik zavážení nových invazních nepůvodních druhů v ČR, omezení dalšího rozšiřování již přítomných invazních nepůvodních druhů a jejich regulace a odstraňování v přírodně hodnotných územích, a to i s ohledem na probíhající a očekávané změny podnebí.

Zhodnocení vztahu ÚP: Tento cíl není řešitelný nástroji územního plánování.

2.2.4 Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 - 2025

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 Je implementačním dokumentem Úmluvy o biologické rozmanitosti (Rio de Janeiro, 1992), která je celosvětově hodnocena jako klíčový dokument v ochraně biologické rozmanitosti na všech třech úrovních (genová, druhová a ekosystémová).

Strategie obsahuje velké množství oblastí a k nim definuje různě podrobné cíle. Pro územní plánování jsou relevantní následující cíle.

Cíl: Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť.

ÚP přispívá k naplnění tohoto cíle. V ÚP jsou respektována přírodní území, drobné krajinné prvky a navržena opatření pro zvýšení ekologické stability a biologické diverzity (ÚSES).

Cíl: Omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny. Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP není v rozporu s tímto cílem. V ÚP je navrženo především využití vnitřních rezerv města, přesto, s ohledem na význam města v sídelní struktuře a jeho pozici jako regionálního ekonomického pólu, jsou navrženy plochy znamenající zásah do volné krajiny.

Cíl: Zajistit udržitelné využívání lesa.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP chrání (s výjimkou nezbytného záboru v rozsahu 8 ha) plochy lesů a doplňuje je novými plochami. Forma využívání lesů není řešitelná nástroji ÚP.

Cíl: Omezit znečištění a zlepšit fyzikálně-chemickou kvalitu vody.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP v oblasti výrobních aktivit vytváří podmínky pro ekologicky šetrné výroby. V oblasti TI navrhuje opatření ke zvýšení ekologické bezpečnosti odvádění a čištění odpadních vod.

Cíl: Omezit negativní vlivy suburbanizace na ekologickou stabilitu krajiny.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP není v rozporu s tímto cílem. V ÚP je navrženo především využití vnitřních rezerv města, přesto, s ohledem na význam města v sídelní struktuře a jeho pozici jako regionálního

ekonomického pólu, jsou navrženy plochy znamenající zásah do volné krajiny. Nejde však o plochy klasické suburbanizace, je řešena jejich kompletní vybavenost a integrace s centrem města.

2.2.5 Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014 - 2020

Dokument, přijatý vládou ČR v roce 2013, byl zpracován jako jeden z podkladů pro podporu regionálního rozvoje v období 2014 - 2020.

Strategie definuje dlouhodobou vizi, která určuje základní směřování rozvoje ČR. Pro naplnění vize v období let 2014 – 2020 jsou stanoveny globální cíl a čtyři základní cíle. Ty jsou rozpracovány do prioritních oblastí a priorit.

Dlouhodobá vize regionálního rozvoje ČR:

Česká republika chce být v dlouhodobém horizontu

- zemí konkurenceschopnou, využívající kvalitní lidské zdroje a vzdělávací, výzkumnou a inovační infrastrukturu pro rozvoj znalostní ekonomiky;
- zemí využívající svoji geografickou polohu k prohloubení vazeb a spolupráce ve středoevropském prostoru;
- zemí rozvíjející udržitelným způsobem pozitivní specifika jednotlivých regionů a podporující jejich vnitřní hospodářskou, sociální a environmentální soudržnost;
- zemí s funkčními vazbami mezi venkovskými a městskými oblastmi, chránící své přírodní, krajinné a kulturní hodnoty a vhodně využívající jejich potenciál.

Globální cíl:

- zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území České republiky se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí,
- přispět ke snižování regionálních rozdílů a zároveň umožnit využití místního potenciálu pro posílení konkurenceschopnosti jednotlivých územně správních celků (územních jednotek).

Hlavní cíle:

Cíl 1: Podpořit zvyšování konkurenceschopnosti a využití ekonomického potenciálu regionů (růstový cíl).

Cíl 2: Zmírnit prohlubování negativních regionálních rozdílů (vyrovnávací cíl).

Cíl 3: Posílit environmentální udržitelnost (preventivní cíl).

Cíl 4: Optimalizovat institucionální rámec pro rozvoj regionů (institucionální cíl).

Cíle nejsou primárně zaměřeny na oblast územního plánování, ale na podporu regionálního rozvoje a na využití prostředků z fondu Evropské unie.

Oblasti životního prostředí se týká pouze Cíl 3, který je zaměřen obecně na otázky předcházení negativním změnám v krajině a v životním prostředí.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP naplňuje Cíl 3. Podstatná jsou z tohoto hlediska zejména opatření v dopravní systému a v systému zásobování teplem, která povedou ke snížení emisní zátěže, opatření ke zlepšení vnitřního prostředí města (veřejná prostranství, zeleň) a opatření k ochraně přírodních hodnot a zlepšení stavu krajiny (ÚSES, plochy lesa, krajinné zeleně apod.).

Některé návrhy ÚP mohou mít dílčí negativní vliv na životní prostředí (zásahy do Labe, kanál D-O-L, zábor ZPF).

2.2.6 Plán hlavních povodí České republiky

Plán hlavních povodí České republiky byl zpracován jako dokument státní politiky v oblasti vod v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky. Přijat byl vládou ČR v roce 2007. Podrobně je pak rozpracováván jednotlivými plány oblastí hlavních povodí, pro řešené území je

relevantní **Plán oblasti povodí Horního a středního Labe** z roku 2009. Plán definuje hlavní cíl, specifické a rámcové cíle a opatření v oblastech:

1. Ochrany vod jako složky životního prostředí.
2. Ochrany před povodněmi a před dalšími škodlivými účinky vod.
3. Vodohospodářských služeb.

V dokumentu je stanoveno velké množství cílů, z nichž většina nemá vztah k územnímu plánování. V následujícím textu je tedy uveden pouze výběr cílů.

Cíl: Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů povrchových vod (s výjimkou umělých a silně ovlivněných vodních útvarů) a dosažení jejich dobrého stavu.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP je v zásadě v souladu s cílem. Zvýšenou pozornost je třeba věnovat návrhům na návrhy týkající se splavnění Labe ev. územní rezervy pro kanál D-O-L. Pozitivní ve vztahu k cíli je naopak vymezení ÚSES a určení ploch kolem Labe a Chrudimky pro krátkodobou rekreaci, volný čas a pro krajinné funkce.

Cíl: Zamezení nebo omezení vstupů znečišťujících látek do podzemních vod a zamezení zhoršení stavu všech vodních útvarů těchto vod.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP je zčásti v souladu s cílem. V ÚP není možné řešit ochranu zásob vod před kontaminací látek ze zemědělské a průmyslové činnosti. To je otázkou řízení dle stavebního a vodního zákona. Pozitivní ve vztahu k cíli je požadavek, aby odpadní vody ze všech zastavitelných ploch a ploch přestavby byly bezpečně odváděny a čištěny.

Cíl: Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním a dosáhnout dobrého stavu těchto vod.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP je v souladu s tímto cílem. Nenavrhuje žádné aktivity, které by mohly významně ovlivnit bilanci podzemních zásob vody. Vodní zdroje na území města jsou chráněny.

Cíl: Dosažení požadavků na jakost vod odebíraných z vodních zdrojů pro účely úpravy na vodu pitnou.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP nemá k cíli vztah.

Cíl: Zprůchodnění příčných migračních překážek na vodních tocích a obnova úkrytových a rozmnožovacích biotopů.

Zhodnocení vztahu ÚP: V ÚP jsou navrženy záměry, které mohou vést k realizaci migračních překážek na tocích – Pardubice, zimní přístav a Marina a ve výhledu splavnění Labe.

Cíl: Zajištění ochrany vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny.

Cíl: Omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP je s tímto cílem v souladu. Nově vymezené zastavitelné plochy respektují záplavová území a aktivní zónu záplavového území. Aktivní zónu zasahují koridory pro dopravní stavby.

Cíl: Zvyšovat počet obyvatel připojených na vodovody pro veřejnou potřebu v souladu s cíli Protokolu o vodě a zdraví a zajistit přístup k pitné vodě pro všechny, zejména podporovat, aby se na vodovod pro veřejnou potřebu mohli připojit i obyvatelé v okrajových místech měst a obcí a obyvatelé malých obcí.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP přispívá k naplnění cíle. V ÚP jsou stanoveny podmínky pro napojení všech nových zastavitelných ploch a ploch přestavby na veřejný vodovod.

Cíl: Zvyšovat počet obyvatel připojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP přispívá k naplnění cíle. V ÚP jsou pro všechny nové zastavitelné plochy a plochy přestavby stanoveny pro odvádění a čištění odpadních vod prostřednictvím veřejné kanalizace a ČOV.

2.2.7 Program rozvoje Pardubického kraje

Program rozvoje Pardubického kraje byl schválen zastupitelstvem kraje usnesením Z/363/2011 dne 15. 12. 2011. Zastupitelstvo Pardubického kraje schválilo na svém jednání dne 11. 12. 2014 změnu návrhového období na 2012 - 2020. Jedná se o základní programový dokument kraje na léta 2012 – 2020, který definuje strategické cíle v následujících čtyřech prioritních oblastech:

- A. Kvalitní lidské zdroje
- B. Konkurenceschopná ekonomika
- C. Zdravé životní prostředí
- D. Koordinovaný prostorový rozvoj kraje

K životnímu prostředí mají vztah pouze cíle v oblasti C.

Prioritní oblast C: Zdravé životní prostředí

Cíl: Zajistit šetrné hospodaření v souvislosti s rozrůstáním infrastruktury v území a zachovat krajinný ráz vybraných regionů.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP naplňuje tento cíl. V ÚP je navržen proporcionální rozvoj území zohledňující vyvážený vztah zastavitelného a nezastavitelného území vč. dopravních ploch a koridorů. Požadavky na ochranu krajinného rázu jsou definovány v koncepci uspořádání krajiny.

Cíl: Dosáhnout vyššího stupně napojení jednotlivých území kraje, zejména jeho okrajových částí, na základní technickou infrastrukturu a rozvoj komplexní péče o povrchové i podzemní vody.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP je v souladu s tímto cílem. V ÚP je stabilizován a doplněn systém technické infrastruktury města, zejména vodohospodářské infrastruktury. Z hlediska péče o kvalitu vod jsou podstatné zejména požadavky na odvádění a čištění odpadních vod ze zastavitelných ploch.

Cíl: Adekvátně a objektivně chránit a zvyšovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí v kraji zejména v postižených lokalitách.

Zhodnocení vztahu ÚP: Cíl je definován velmi obecně, lze však konstatovat, že ÚP je v souladu s tímto cílem. Podstatná jsou z tohoto hlediska zejména opatření v dopravním systému a v systému zásobování teplem, která povedou ke snížení emisní a hlukové zátěže, opatření ke zlepšení vnitřního prostředí města (veřejná prostranství, zeleň) a opatření k ochraně přírodních hodnot a zlepšení stavu krajiny (ÚSES, plochy lesa, krajinné zeleně apod.).

Některé návrhy ÚP mohou mít dílčí negativní vliv na životní prostředí (zásahy do Labe, kanál D-O-L, zábor ZPF).

Cíl: Efektivně zajišťovat ochranu a bezpečnost obyvatelstva a včasnou pomoc v případě mimořádných událostí a krizových situací.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP je v souladu s tímto cílem. V ÚP jsou respektována ochranná pásma, záplavová území a zóny havarijního plánování.

2.2.8 Program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje

Program byl zpracován pro území Pardubického kraje v roce 2003 a byl dvakrát aktualizován – v roce 2009 a v červnu 2012. Stanovení cílů bylo provedeno v původní verzi programu.

Hlavní cíle:

Cíl: Dosažení doporučených hodnot krajských emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky (VOC) a amoniak v horizontu roku 2010.

Cíl: Snížení emisí těch znečišťujících látek, u kterých jsou překračovány imisní limity s cílem dosáhnout limitních hodnot ve stanovených lhůtách.

Cíl: Udržení emisí těch znečišťujících látek, u nichž nebylo zjištěno překračování imisních limitů, na dostatečně nízké úrovni tak, aby bylo minimalizováno riziko překračování v budoucnosti.

Cíl: Omezení emisí prekurzorů ozónu tak, aby bylo podpořeno dosažení cílových imisních limitů a dlouhodobých imisních cílů.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP přispívá k naplnění těchto cílů. Ve vztahu k cíli jsou podstatná zejména opatření v oblasti dopravního systému a zásobování teplem navržená ÚP. Ve svém důsledku povedou navržené změny ÚP ke snížení emisní a hlukové zátěže silně obydlených oblastí přeložením tranzitní dopravy a zaváděním plynu a alternativních zdrojů energie / tepla.

Vedlejší cíle:

Cíl: Přispět k omezování emisí látek ohrožujících klimatický systém Země, zejména oxidu uhličitého a metanu.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP nemá v zásadě k tomuto cíli vztah.

Cíl: Přispět k šetrnému nakládání s energiemi a přírodními zdroji.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP není v rozporu s tímto cílem. Ochrana přírodních zdrojů je deklarována jako zásada koncepce rozvoje města a koncepce uspořádání krajiny. Jako negativní může být ve vztahu k cíli hodnocen vyšší předpokládaný zábor ZPF v rozsahu 936 ha, který byl však odůvodněn jako opodstatněný z pohledu rozvojových potřeb města.

Cíl: Přispět k omezování vzniku odpadů.

Zhodnocení vztahu ÚP: ÚP nemá k tomuto cíli vztah.

2.2.9 Program „Zdraví 21“ v podmínkách Pardubického kraje

Koncepční dokument Pardubického kraje z roku 2006 je dlouhodobým strategickým plánem pro příštích 15 – 20 let k rozvoji péče o zdraví. Klade si za cíl zlepšit zdravotní stav obyvatel v Pardubickém kraji. Pro hodnocení vztahu ÚP k cílům v oblasti životního prostředí byl vybrán pouze:

Cíl: Zdravé a bezpečné životní prostředí.

Zhodnocení vztahu ÚP: Cíl je definován velmi obecně, lze však konstatovat, že ÚP je v souladu s tímto cílem. Podstatná jsou z tohoto hlediska zejména opatření v dopravního systému a v systému zásobování teplem, která povedou ke snížení emisní a hlukové zátěže, opatření ke zlepšení vnitřního prostředí města (veřejná prostranství, zeleň) a opatření k ochraně přírodních hodnot a zlepšení stavu krajiny (ÚSES, plochy lesa, krajinné zeleně apod.).

2.2.10 Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje byla přijata jako základní strategický dokument k podpoře ochrany přírodních hodnot na daném území v letech 2004-2014. Program byl aktualizován v roce 2012.

Cíle jsou v aktualizované verzi Programu formulovány velmi obecně a představují spíše souhrn témat v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. Reprezentativní soustava MZCHÚ, Management MZCHÚ, EVL ap.), než skutečné cíle charakterizované kvalitativní nebo kvantitativní změnou stavu, které by mělo být v návrhovém období Programu dosaženo.

Vztah ÚP k těmto cílům nelze tedy v podstatě hodnotit.

2.2.11 Strategický plán rozvoje města Pardubic pro období 2014 - 2025

Město Pardubice má nový strategický plán přijatý městským zastupitelstvem v roce 2014. Návrhová část zahrnuje rozvojovou vizi, pilíře, k nimž jsou vztaženy cíle.

Je vymezeno pět pilířů:

1. Životní prostředí, územní rozvoj a energetika
2. Doprava a mobilita
3. Ekonomika a život ve městě
4. Veřejné služby a kvalita řízení města
5. Integrované projekty a EU fondy

Pro hodnocení vztahu ÚP k cílům v oblasti životního prostředí je relevantní pouze pilíř 1.

Pilíř 1: Životní prostředí, územní rozvoj a energetika

Město se zdravým životním prostředím a chytrým využitím veřejného prostoru; město podporující nízkoenergetická opatření.

Cíl 1.1.: Zajistit efektivní odpadové hospodářství, využít odpady jako ekonomickou příležitost.

Zhodnocení vztahu ÚP: *Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Cíl je zaměřen na řízení a rozhodování o nakládání s odpady.*

Cíl 1.2.: Vytvořit podmínky pro hospodárné nakládání s energií a zavést systém řízení energetického hospodaření města a městských organizací.

Zhodnocení vztahu ÚP: *Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Cíl je zaměřen na energetickou koncepci a rozhodování o šetření energiemi.*

Cíl 1.3.: Snižovat znečišťování ovzduší a zamezit zvyšování hlukové zátěže nad stanovené limity.

Zhodnocení vztahu ÚP: *ÚP přispívá k naplnění tohoto cíle. Podstatná jsou z hlediska snížení emisní a hlukové zátěže zejména opatření v dopravní systému a v systému zásobování teplem.*

Cíl 1.4.: Zlepšovat kvalitu veřejného prostranství ve městě.

Zhodnocení vztahu ÚP: *ÚP je jedním z hlavních nástrojů pro naplnění cíle. V ÚP je navržen systém veřejných prostranství a jsou zde vytvořeny předpoklady pro kvalitativní změny veřejného prostoru.*

Cíl 1.5.: Využít potenciálu řek Labe a Chrudimky a ostatních vodních ploch pro oživení města; rozšířit zelené plochy k občanskému využití.

Zhodnocení vztahu ÚP: *ÚP je jedním z hlavních nástrojů pro naplnění cíle. V ÚP jsou vymezeny plochy zeleně navazující na řeky ve vazbě na ostatní sídelní zeleň i na volnou krajinu a jsou zde vytvořeny předpoklady pro kvalitativní změny zelených ploch.*

Cíl 1.6.: Podporovat ekologickou výchovu a osvětu.

Zhodnocení vztahu ÚP: *Územní plánování není relevantním nástrojem pro naplňování cíle. Cíl je zaměřen na finanční a organizační podporu ekologické výchovy.*

Cíl 1.7.: Podporovat odstraňování ekologických zátěží a omezit rizika z nich plynoucí.

Zhodnocení vztahu ÚP: *ÚP neřeší sanaci ekologických zátěží.*

2.3 Závěr

ÚP přispívá k naplnění některých cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni nebo je s těmito cíli v souladu.

Souhrnně lze vztah ÚP k cílům v oblasti ŽP charakterizovat tak, že k naplnění cílů v oblasti životního prostředí budou přispívat zejména opatření v dopravní systému a v systému zásobování teplem, která povedou ke snížení emisní a hlukové zátěže, požadavky na ekologické a bezpečné zásobování pitnou vodou a na odvádění a čištění odpadních vod, opatření ke zlepšení vnitřního prostředí města (veřejná prostranství, zeleň) a opatření k ochraně přírodních hodnot a zlepšení stavu krajiny (ÚSES, plochy lesa, krajinné zeleně apod.).

Některé návrhy ÚP mohou mít dílčí negativní vliv na životní prostředí. Jedná se zejména o plánované přístavy na Labi a rezervy pro splavnění Labe a průplavní kanál D-O-L. Citlivou otázkou je poměrně rozsáhlý zásah do ZPF, protože se dotýká i kvalitních půd v I. a II. třídě ochrany. Zde je nutné vzít v úvahu, že řada návrhových ploch využívá již zastavěná území a že celkový navrhovaný zábor je nižší, než byl potenciální zábor ploch vymezených v původním (platném) územním plánu.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYL UPLATNĚN ÚP

3.1 *Přírodní podmínky*

3.1.1 Geomorfologické a geologické podmínky

Geologické podloží území Pardubic tvoří kvarterní sedimenty, především nivní (hlíny, písky, stěrky) ale též naváté (spraše, váté písky) a organogenní (slatina, rašelina, hnilokal). Čtvrtohorní usazeniny jsou uloženy na horninách svrchní křídly (mezozoikum), které místy na svazích meandrů vodních toků vystupují na povrch (Černá za Bory, Nemošice, Pardubičky, Nemošice, Drozdovice, Mnětice, Hostovice). Uplatňují se mořské usazeniny coniacu – slínovce, vápnité jílovce.

Ojedinelé jsou výstupy bazaltové terciérní vulkanické žíly (olivinický nefelinit) západně od Spojilu.

Z hlediska regionálního geologického členění náleží území do České křídové pánve, regionální geologické jednotky 22. Labská oblast.

Z hlediska **geomorfologického členění** se území města nalézá v provincii Česká vysočina, v podprovincii Česká tabule, oblast: Východočeská tabule, celek Východolabská tabule, podcelek: Pardubická kotlina, okrsky Kunětická kotlina (severně od Labe), Východolabská niva (severovýchodní okraj města) a Nemošická tabule (jižně od Labe).

Pardubická kotlina představuje plochou erozní kotlinu v povodí Labe. Je zde převážně rovinný povrch středopleistocenních a mladopleistocenních říčních teras a údolní niv Labe, Chrudimky a přítoků, Dominantou je třetihorní vulkanický suk Kunětické hory (mimo území města).

3.1.2 Pedologické poměry

Vývoj půd území města odpovídá litologii geologického podkladu. V území převládají úrodné půdy - regozemě a pelozemě, na výše položených terasách hnědozemě a kambizemě.

V mokrých – vlhkých polohách údolních niv se vyskytují fluvizemě (nivní půdy), gleje a oglejené půdy (černice) vázané především na zaniklá ramena řek.

3.1.3 Hydrické podmínky

Povrchové vody

Území města spadá do povodí Labe, které tvoří osu území. Významným přítokem je Chrudimka, která odvodňuje jihovýchodní část území. Dalšími levostrannými přítoky jsou na území města Lánský potok, Podolský potok, Čivická svodnice, Bylanka a Jesenčanský potok. Pravostranným přítokem Labe je Brozanský potok. Přítoky Chrudimky jsou Halda, Spojilský odpad a Náhon od Tuněchod. Jihovýchodním cípem území protéká kanál Zmínka vlévající se do Loučné, která se spojuje s Labem nad hranicí Pardubic. Kromě jmenovaných je zde řada dalších drobných vodotečí. Původní vodní toky mají umělá koryta, řada vodotečí je umělých.

Území města spadá do několika hydrologických povodí:

- 1-03-02 Loučná a Labe od Lučné po Chrudimku;
- 1-03-03 Chrudimka;
- 1-03-04 Labe od Chrudimky po Doubravu.

Vodních ploch je v území málo, nejčastěji jde o původní ramena Labe oddělená od toku při jeho napřímení. Největšími vodními plochami jsou Velké jezero, Matiční jezero, Čičák, jezero u bývalého armádního cvičiště a odkaliště VCHZ Synthesia.

Podzemní vody

Podzemní vody jsou představovány zvodněmi základní vrstvy v křídových usazeninách s mocností souvislého zvodnění 15 – 20 m a zásobami ve svrchních vrstvách v kvartérních usazeninách. Souvislé zvodnění svrchní vrstvy má mocnost 5 – 15 m.

Z hlediska hydrogeologické situace spadá území města do rajónů:

ve svrchní vrstvě:

- 1130 Kvartér Loučné a Chrudimky;
- 1140 Kvartér Labe po Týnec;

v základní vrstvě:

- 4310 Chrudimská křída
- 4360 Labská křída (v základní vrstvě).

Vodní útvary

Vodním útvarem je vymezené významné soustředění povrchových nebo podzemních vod v určitém prostředí charakterizované společnou formou jejich výskytu nebo společnými vlastnostmi vod a znaky hydrologického režimu. Vodní útvary se člení na útvary povrchových vod a útvary podzemních vod.

Území města spadá do dvou útvarů povrchových vod:

- Chrudimka od toku Novohradka po ústí do Labe (HSL_1100);
- Jesenčanský potok od pramene po ústí do Labe (HSL_1110);
- Struha od toku Mlýnský potok po ústí do Labe (HSL_1140 – zasahuje okrajově v západní části města);
- Labe od toku Chrudimka po tok Doubravka (HSL_1180).

Území města spadá do tří vodních útvarů podzemních vod:

ve svrchní vrstvě

- Kvartér Labe po Týnec (11400);
- Kvartér Loučné a Chrudimky (11300);

v základní vrstvě

- Chrudimská křída (43100);
- Labská křída (43600).

3.1.4 Klimatické a meteorologické podmínky

Město leží v teplé oblasti T2, která má tyto základní klimatické charakteristiky:

- počet letních dnů: 50 – 60;
- počet dnů s průměrnou teplotou 10 °C a více: 160 – 170;
- počet mrazových dnů: 100 – 110;
- počet ledových dnů: 30 – 40;
- průměrná teplota v lednu (°C): -2 - -3;
- průměrná teplota v červenci (°C): 18 – 19;
- průměrná teplota v dubnu (°C): 8 – 9;
- průměrná teplota v říjnu (°C): 7 - 9;
- průměrný počet dnů se srážkami nad 1 mm: 90 – 100;
- srážkový úhrn ve vegetačním období (mm): 350 – 400;
- srážkový úhrn v zimním období (mm): 200 – 300;
- počet dnů se sněhovou pokrývkou: 40 – 50;
- počet dnů zamračených: 120 – 140;
- počet dnů jasných: 40 – 50.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Průměrná roční teplota území 8,4 °C a průměrný roční úhrn srážek je 599 mm (stanice Pardubice). Převládající směry větru jsou jihovýchodní, západní a jihozápadní.

3.1.5 Biotické poměry

Z hlediska biogeografického členění náleží území města do provincie středoevropských listnatých lesů a podprovincie hercynské. Území Pardubic spadá do Pardubického bioregionu. Typickou vegetací bioregionu jsou nivy s luhy a slatinnými olšinami, na ně navazují nízké a střední terasy s borovými doubravami a slatinami. Ojedinelými prvky jsou vystupující slínové pahorky a neovulkanický hřbet u Spoju s přirozenou vegetací subxerofilních doubrav a dubohabrových hájů.

Na odlesněných plochách převažují agrocenózy, louky se dodnes zachovaly jen ve fragmentech. Lokálně byly na podmáčených místech vybudovány rybníky, z nichž mnohé byly ovšem později zrušeny a nahrazeny meliorovanou ornou půdou. Charakteristické jsou velké plochy převážně orné půdy v rovině téměř bez krajinné zeleně, která je zastoupena pouze úzkými pásy dřevin podél vodotečí nebo silnic, výjimečně drobnými lesíky. Lesy mají převážně nepůvodní druhovou skladbu, převládají smrčiny, bory a topolové monokultury.

Významnou část flóry bioregionu tvoří ochuzená druhová skladba vegetace aluvia Labe, doplněná o některé druhy subatlantské. Vodní biotopy byly ochuzeny v důsledku změn vodního režimu Labe a jeho přítoků, znečištění vodních toků a nádrží i jejich přímou likvidací. Přesto se zde vyskytuje velké množství mrtvých říčních ramen, rybníků a tůní, zatopených pískoven.

3.2 Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území

3.2.1 Příroda a krajina

Ochrana přírody

Krajina Pardubic vykazuje typické znaky silně antropogenně pozměněné krajiny s převahou vysoce urbanizovaných a v periferii též zemědělských ploch. Přirozený krajinný pokryv se prakticky nezachoval, přesto je zde několik cenných ploch, které jsou předmětem zvláštní ochrany. Jedná se o tři **evropsky významné lokality** a čtyři **maloplošná zvláště chráněná území**.

Tabulka A01: EVL a MZCHÚ v Pardubicích			
Kód ÚSOP	Kategorie	Název	Důvod ochrany / Rozloha
<i>Tabulka A01: Evropsky významné lokality Natura 2000</i>			
5532	Evropsky významná lokalita	CZ0534052 Dolní Chrudimka	Lokalita klínatky rohaté / 65,6 ha.
2969	Evropsky významná lokalita	CZ0533309 Pardubice - zámek	Lokalita páchníka hnědého / 2,2
5544	Evropsky významná lokalita	CZ0533005 U Pohránovského rybníka	Lokalita lesáka rumělkového/ 66,2ha
<i>Maloplošná zvláště chráněná území</i>			
721	Přírodní památka	Labiště pod Opočínkem	Mrtvé labské rameno s významnými rostlinnými a živočišnými společenstvy / 2,67 ha
729	Přírodní památka	Mělické labiště	Mrtvé labské rameno s významnými rostlinnými a živočišnými společenstvy / 2,66 ha
775	Přírodní památka	Nemošická stráž	Ochrana terasy dolního toku Chrudimky porostlé dubohabřinou. Terasa je významným nalezištěm paleontologickým, zoologickým a zejména botanickým / 7,73 ha

Tabulka A01: EVL a MZCHÚ v Pardubicích			
Kód ÚSOP	Kategorie	Název	Důvod ochrany / Rozloha
6000	Přírodní památka	U Pohránovského rybníka	Populace vzácných a ohrožených xylofágních druhů brouků a jejich biotop (kterým se rozumí zejména stanoviště jejich rozmnožování a vývoje), zejména silně ohroženého lesáka rumělkového; populace dalších zvláště chráněných druhů živočichů, vázaných na mokřadní společenstva; zachovalejší lesní společenstva, zejména acidofilní doubravy a mokřadní olšiny, a mokřadní ekosystémy (eutrofní rákosiny, vysoké ostřice, mokřadní vrbiny, měkké luhly a zamokřené deprese) / 64,97 ha
Zdroj: AOPK – ÚSOP 2018			

EVL a PP U Pohránovského rybníka se zčásti překrývají.

Předmětem zájmu ochrany přírody a krajiny jsou též **památné stromy**.

Tabulka A02: Památné stromy v Pardubicích		
Kód ÚSOP	Kategorie	Druh
104910	Jednotlivý strom	Acer campestre (Javor babyka)
101468	Jednotlivý strom	Dub "Antonín"
105587	Jednotlivý strom	Dub letní
104779	Jednotlivý strom	Jasan ztepilý
101457	Skupina stromů	Jerlín japonský, 4 ks
101454	Jednotlivý strom	Lípa v Pardubičkách
101456	Jednotlivý strom	Populus nigra (topol černý)
104909	Jednotlivý strom	Quercus robur (dub letní)
104908	Jednotlivý strom	Quercus robur (dub letní)
104773	Stromořadí	Stromořadí 22 ks dubů letních
104772	Stromořadí	Stromořadí 34 ks dubů podél Labe
101455	Jednotlivý strom	Ulmus laevis (jilm vaz)
Zdroj: AOPK – ÚSOP 2018		

Významnými krajinnými prvky dle §3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny jsou vodní toky a jejich údolní nivy, vodní plochy a plochy lesů. Registrované významné krajinné prvky jsou:

- Staré Labe u Cihelny;
- Ramena Chrudimky;
- Pod Sutinami;
- Rumlovo Labiště;
- Zákoutí;
- Jarkovské jezero;
- Kobylník;
- Rameno u Haldy;
- Rameno k vodárně;
- Bubeníkovy sady včetně Matičního jezera;
- Písník Opatovice;
- Městské arboretum Dukla.

Na území města je vymezen územní systém ekologické stability na nadregionální, regionální a lokální úrovni.

Městem prochází po Labi nadregionální biokoridor NRBK K72 reprezentovaný několika úseky a několika vloženými lokálními biocentry a vloženým regionálním biocentrem.

Regionální ÚSES je reprezentován následujícími regionálními biokoridory

- RBK 1340 Pardubické Labe;
- RBK 1341 Nemošice, Drozdice – Meandry Chrudimky;
- RBK 9905 Labiště pod Černou – Cerhov;
- RBC 914 Meandry Chrudimky;
- RBC 916 Pardubické Labe;
- RBC 917 Labiště pod Černou (vložené do NRBK K72);
- RBC 1949 Nemošice, Drozdice.

Lokální skladebné části ÚSES doplňují nadregionální a regionální úroveň do uceleného systému.

Sídelní zeleň

Systém sídelní zeleně je tvořen jednoznačnými plochami sídelní zeleně jako parky a sady a dalšími plochami zeleně, zejména doprovodné. Nejvýznamnějšími plochami jsou Tyršovy sady, Bubeníkovy sady, park na Špici, Zelenobranská dubina, Vinice, Schwarzovo náměstí a Pospíšilovo náměstí. Velký potenciál mají plochy v říčních nivách vytvářející prostředí pro polopřírodní poříční parky.

Krajinný ráz

Z hlediska krajinného rázu spadá celé území města do oblasti krajinného rázu Pardubicko. V rámci této oblasti jsou vymezeny Strategii ochrany krajinného rázu ORP Pardubice krajinné celky, místa krajinného rázu a komponované krajiny.

Krajinný celek Bohdanečsko tvoří oblast protažená podél řeky Labe. Reliéf má charakter roviny s malou výškovou členitostí. Pouze na východním okraji je neovulkanický fonolit Kunětická hora s větším převýšením. Oblast je utvářena z. (místy sv.) směrem. Oblast je na J a V ohraničena plochou nivou řeky Labe, na Z souvislými lesními kulturami a na S intenzivní agrární krajinou. V tomto krajinném celku je významně dochován zbytek rybníční soustavy dochované z dob Pernštejnů.

Krajinný celek Niva Labe je rovněž oblastí podél řeky Labe. Reliéf má charakter roviny s malou výškovou členitostí. Oblast je utvářena v severní části ve směru J-S před Pardubicemi se pak pozvolna stáčí do směru V-Z. Oblast je ohraničena agrární a průmyslovou krajinou. Ve střední části oblast prochází Pardubicemi, kde okolí má parkový charakter. Na toku je pak několik objektů technicistního charakteru (jez, přístaviště).

Místo krajinného rázu Niva Chrudimky představuje významná osa krajiny s přirozenou doprovodnou vegetací lužních olšin. Tok Chrudimky přirozeně meandruje, čímž spolu se slepými a mrtvými rameny vytváří nepřeborné množství intimních zákoutí s travními porosty střídanými poli. Celkový dojem je pak malebný, měkký a uklidňující. Tok doprovázejí četné umělé kanály, které jsou mnohde dokladem bývalých mlýnů a rybníků (např. u Mnětic).

Z umělých vodních kanálů do oblastí zasahuje významná technická památka kanál Zmínka, který vede vodu z Novohradky od Úhřetické Lhoty do Loučné k Sezemicím (na toku několik akvaduktů). Na severu vstupuje řeka Chrudimka do Pardubic. V této části získává okolí řeky parkový charakter na využití. Tato místo krajinného rázu se vyznačuje vysokou přírodní a estetickou hodnotou a udává tak okolní krajině přírodní charakter. Tento vjem je doplněn znaky dlouhodobého a harmonicky působícího využívání krajiny člověkem.

Místo krajinného rázu Spočil – Zminný je území, ve které se v minulosti rozkládala rybníční soustava. V současnosti jsou patrné zbytky hrází, po kterých vedou drobné silnice. Celá oblast je obklopena lesními především borovými porosty.

Kromě míst krajinného rázu se na území města Pardubice nachází **prostory s prvky komponované krajiny nebo jejich zbytky**:

- Nemošice, hřebčín (jen zbytky z původní kompozice);
- Staré Čivice, zámeček s oborou.

V rámci krajinného rázu je nezbytné chránit **významné průhledy** mezi krajinnými dominantami Kunětická hora, kostel sv. Petra a Pavla v Mikulovicích, kostel Sv. Václava mučedníka v Jezbořicích (mimo území města) a dalšími místy vyhlídek vedoucí přes území města.

Dalšími významnými charakteristikami krajinného rázu prvky krajiny jsou **významné pohledové horizonty**:

- stráž mezi Opočínkem a Lány na Důlku;
- stráž nad Chrudimkou pod nemocnicí;
- Nemošická stráž.

Využití krajiny

Díky geologickému podloží, utváření terénu a příznivým klimatickým podmínkám se na území města a v jeho okolí vyvinuly poměrně kvalitní půdy, které jsou dlouhodobě zemědělsky využívány. Velká plocha zemědělské půdy je však navržena k záboru ve prospěch rozvoje města.

Následující tabulka uvádí přehled využití pozemků v Pardubicích k 30. 12. 2014.

Tabulka A03: Využití pozemků v Pardubicích k 31. 12. 2017	
Druh využití	Výměra (ha)
Celková výměra	8 265,51
Zemědělská půda	4 061,24
<i>z toho: Orná půda</i>	<i>3 310,45</i>
Zahrady	426,68
Ovocné sady	17,05
Trvalé travní porosty	307,07
Lesní půda	1 039,04
Vodní plochy	264,17
Zastavěné plochy	668,07
Ostatní plochy	2233,00
<i>Zdroj: ČSÚ – MOS 2018</i>	

Ochrana půdy

Zemědělské půdy jsou z hlediska kvality a ochrany rozděleny do pěti **tříd ochrany** v závislosti na bonitovacích půdně ekologických jednotkách. Nejcennější půdy jsou zařazeny do I. a II. třídy ochrany. Do **I. třídy ochrany** jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Do **II. třídy ochrany** jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Do I. a II. třídy ochrany jsou zařazeny půdy v nesouvislých Ostrůvcích okolí Chrudimky mezi Žižínem a Hostovicemi, mezi Mněticemi a Nemošicemi, mezi Nemošicemi a Pardubicemi, západně od Dražkovic a půdy v souvislém pásu kolem Labe.

Ohrožení půd vodní erozí není vzhledem k rovinatému terénu příliš závažné.

Koeficient ekologické stability

S využitím pozemků souvisí tzv. koeficient ekologické stability (KES). Jde o integrovaný ukazatel pro posuzování stavu krajiny, který vyjadřuje poměr relativně stabilních ploch vůči plochám nestabilním. Pro území města činí dlouhodobě 0,33, což krajinu města charakterizuje jako krajinu s poměrně nepříznivým stavem - „území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie“.

3.2.2 Voda

Intenzivně zastavěné území, jakým jsou Pardubice, představuje významný zásah do **přírodního vodního režimu krajiny**. Z tabulky A03 lze dovodit, že cca 3,2 % z celkové výměry města je pokryto

nepropustnými povrchy, které omezují přirozené vsakování vody a zrychlují odtok vody z území města. Patří sem zastavěné plochy a komunikace a veřejná prostranství zařazené do kategorie ostatních ploch.

Kvalita vody. Na základě údajů Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka se jakost vody v tocích dle ČSN 75 72 21 na území města i širšího okolí zlepšila. Zatímco v letech 1991 – 1992 byla jakost vody v řekách Labe a Chrudimka hodnocena stupněm IV – silně znečištěná voda, v letech 2006 byla jakost vody v těchto řekách hodnocena stupněm III – znečištěná voda. Tento příznivý vývoj lze připsat nárůstu počtu čistíren odpadních vod (ČOV) a postupnému zkvalitnění odkanalizování území. Přes toto zlepšení je nutno stále snižovat znečištění vody v řekách. Tohoto lze dosáhnout především dalším zvyšováním počtu obyvatel napojených na ČOV a zkvalitňováním odkanalizování území.

Největšími znečišťovateli povrchových vod na území Pardubic (dle Integrovaného registru znečišťování životního prostředí Ministerstva životního prostředí) jsou Synthesia, a.s. a Veolia voda Česká republika, a.s. – provozovna ČOV Pardubice.

Město má vybudovanou jednotnou **kanalizační síť**. Mechanicko-biologická čistírna odpadních vod je společná pro město a a.s. Synthesia Aliachem Pardubice. Čistírna je umístěna na pravém břehu Labe, poblíž stávajících retenčních nádrží chemičky (řiční km 124,4). Investorem ČOV byla a.s. Synthesia Aliachem, ČOV byla uvedena do provozu v r. 1994. Přesné vyčíslení skutečné kapacity stávající ČOV je poměrně složité, neboť projektovaná kapacita se během výstavby několikrát upravovala a některé objekty ČOV nejsou technologicky vystrojeny. Na kanalizaci není napojena část Opočinek. Na čistírnu se sváží odpadní vody z jímek z dalších obcí.

Jediným využívaným **vodním zdrojem** na území města je prameniště Nemošice s kapacitou 55 l/s. Kromě tohoto zdroje jsou pro zásobování vodou využívány systémy se zdroji z území mimo město (vrtané studny Hrobice, pískník Oplatil, prameniště Podlažice, zdroj Litá).

3.2.3 Zdroje nerostných surovin

Na území města se nenachází žádné zdroje nerostných surovin chráněné dle zákona č. 44/1988 Sb. v platném znění.

3.2.4 Ovzduší

Město Pardubice je zatíženo emisemi z chemické a průmyslové výroby a také z intenzivní silniční dopravy procházející městem.

Základem zjišťování kvality ovzduší jsou stanice ČHMÚ

- EPAU Pardubice – Dukla (pozaďová, městská, obytná zóna);
- EPAO Pardubice –Rosice (pozaďová, předměstská, průmyslová zóna);
- ESEZ Sezemice (pozaďová, venkovská, přírodní zóna, mimo území města).

Imisní situace

V následující tabulce jsou uvedeny hodnot sledovaných polutantů v letech 2014 – 2016.

Z údajů vyplývá, že v uplynulých třech letech průměrné hodnoty PM₁₀, NO_x, SO₂, benzo(a)pyrenu a O₃ v ovzduší víceméně stagnují, nebo se mírně snižují. Imisní limity jsou překračovány v zimních měsících roku, kdy se na nich podílí vytápění v lokálních topeništích, doprava a často i inverzní ráz počasí.

Závažným problémem je plošné překračování imisních limitů pro **přízemní ozón**, což představuje riziko z hlediska dopadů na lidské zdraví i na ekosystémy a vegetaci. Přízemní ozón představuje sekundární znečišťující látku, protože nemá svůj vlastní emisní zdroj. Zásadní roli na jeho vzniku a nadlimitních hladinách mají oxidy dusíku (NO_x, 59 %), těkavé organické látky (VOC, (31 %) a oxid uhelnatý(CO, 9 %) v kombinaci se slunečním zářením. K většině zaznamenaných překročení povoleného limitu dochází v letních měsících.

Imisní limit (LV) pro lidské zdraví činí $120 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro klouzavý osmihodinový průměr. Přípustný průměrný roční počet překročení těchto koncentrací za poslední 3 roky (ppLV₃) je stanoven na 25.

Překračování cílového imisního limitu pro troposférický ozón je celorepublikovým problémem, který souvisí s prudkým nárůstem automobilové dopravy v posledních dvaceti letech.

Suspendované částice (též atmosférický aerosol) **PM₁₀** představují polutant nejčastěji zhoršující kvalitu ovzduší velkých měst. Jeho největším zdrojem jsou lokální topeniště využívající tuhá paliva (cca 50 %) a doprava (30 %). K většině překročení povoleného limitu dochází v topné sezóně.

Pro 24 hodinové průměrné koncentrace **PM₁₀** je stanoven limit $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Přípustný roční počet překročení těchto koncentrací je stanoven na 35. Limit průměrné roční koncentrace je $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

V letech 2006, 2010 a 2012 byly na území Pardubic vyhlášeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro překračování imisních limitů pro suspendované částice frakce **PM₁₀**. Dobrá situace v posledních dvou letech je důsledkem mírných zim.

Třetí důležitou látkou znečišťující ovzduší jsou **polycyklické aromatické uhlovodíky**. Z hlediska hodnocení účinků na lidské zdraví se sleduje obsah **benzo(a)pyrenu**, který má prokazatelně karcinogenní účinky. Pro tuto látku je stanoven imisní limit (LV) $1 \text{ ng}/\text{m}^3$ (roční průměrná koncentrace). Největším producentem PAU jsou nedokonalé spalovací procesy v lokálních topeništích na tuhá paliva (průměrně 66 %), doprava přispívá cca 4 %. Na území města je dle údajů z měření ve stanici Pardubice – Dukla imisní limit překračován každoročně.

Koncentrace **oxidu siřičitého - SO₂** se mírně zlepšují (v posledních letech spíše stagnují) a to především vlivem odsíření zdrojů. V ročním průměru hodnot koncentrace oxidu siřičitého nedochází k překračování imisních limitů.

Hodnoty **NO_x** po počátečním nárůstu se v posledních letech příliš nemění. Na stagnaci má vliv mimo jiné také zpomalení ekonomiky vlivem hospodářské recese.

Tabulka A04: Průměrné roční koncentrace polutantů v ovzduší v Pardubicích a počty překročení limitů															
Látka	PM ₁₀			NO ₂			SO ₂			B(a)P			O ₃		
Jednotka	g/m ³			μg/m ³			μg/m ³			ng/m ³			μg/m ³		
LV	denní = 50 roční = 40			hodinové = 200 roční = 40			denní = 125			roční = 1			8-hodinové = 120		
TE	denní = 35			hodinové = 18			denní = 3			-			8-hodinové = 25		
Rok	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Roční průměry															
EPAU	27,7	24,5	21,7	-	-	-	4,4	4,2	4,2	1,1	1,1	1	43,5	50,2	45,6
EPAO	22,5	23,6	22,3	17,3	16,6	16,1	6,3	5	4,5	-	-	-	-	-	-
Počty překročení limitu															
EPAU	33	22	16	-	-	-	0	0	0	-	-	-	12	36	15
EPAO	10	12	10	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
LV – limitní koncentrace															
TE – povolený počet překročení limitu															
Zdroj: ČHMÚ 2015															

Vzhledem k dlouhodobému překračování limitu pro benzo(a)pyren a dalších látek je území města zařazováno mezi oblasti s překročením imisních limitů.

Emisní situace

Nejvýznamnějšími provozovny stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší (dle IRZ MŽP) na území Pardubic jsou PARAMO, a.s., Synthesia Aliachem, a.s. Veolia Voda ČR – ČOV Pec, VÚOS a.s. Významný podíl na znečištění mají plošné zdroje, zejména prašné areály (např. staveniště), lokální topeniště zejména v oblastech rodinných domů a samozřejmě doprava.

Nejvýznamnějšími liniovými zdroji znečišťování ovzduší jsou komunikace I a II třídy na území ORP. Významným zdrojem znečištění jsou i dálkové přenosy emisí.

Priority zlepšení stavu ovzduší

V Programu zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje (aktualizace 2012), byly pro Pardubický kraj stanoveny následující priority k řešení:

- dodržení imisních limitů pro PM₁₀;
- snížení emisí oxidů dusíku;
- snížení koncentrace těkavých organických látek (a případně i amoniaku).

Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel

Překračování limitních koncentrací látek znečišťujících ovzduší má prokazatelný vliv na veřejné zdraví. Nejvíce problematickými látkami jsou přizemní ozon, PM₁₀ a polyaromatické uhlovodíky resp. benzo(a)pyren.

Přizemní ozon působí především na plicní tkáň a sliznice. Vystavení zvýšeným koncentracím (okolo 200 µg/m³) většinou vede k podráždění očí, nosu a hrdla. Jako akutní obtíže se nejčastěji uvádějí podráždění spojivek, kašel, malátnost, pocit tlaku na hrudi a bolesti hlavy.

Citlivost osob k působení ozonu ovlivňuje např. věk (rizikové skupiny jsou děti a starší lidé), schopnost snášet vysoké letní teploty, aktuální zdravotní stav, zvýšená fyzická zátěž ve venkovním prostředí nebo astmatické obtíže.

Znečištění ovzduší PM₁₀ a PAU má za následek nárůst onemocnění alergiemi (alergickou rýmou, pylovou, atopickým ekzémem) a astmatem.

Prokazatelnými vlivy jsou i zhoršení průběhu a komplikace léčby chronické obstrukční plicní nemoci (CHOPN) a zvýšení rizika výskytu kardiovaskulárních onemocnění a novotvarů. U PAU je nově prokázáno, že působí jako endokrinní deskriptory a tedy jejich i velmi nízké koncentrace rozhazují hormonální vyváženost organismu zejména u dětí.

3.2.5 Prevence rizik

Povodňová situace

Na území města jsou vymezena záplavová území na tocích Labe a Chrudimka. Záplavové území bylo vyhlášeno v roce 2007.

Riziko povodní bylo historicky sníženo po regulaci Labe a Chrudimky na počátku minulého století, kdy došlo k napřímení meandrů, prohloubení koryt. S velkým rozvojem zástavby Pardubic severně od Labe v šedesátých až osmdesátých letech minulého století bylo nutné realizovat po obou březích Labe hráze a na Chrudimce od soutoku s Labem po železniční most kamenné a betonové zídky. Hlavní části protipovodňové ochrany města jsou dokončeny a město by mělo být ochráněno před stoletou vodou.

Půdní radon

Sledovanou složkou životního prostředí je radon, inertní radioaktivní plyn, který vzniká radioaktivním rozpadem radia 226Ra. Výskyt půdního radonu je závislý na charakteru horninového prostředí. Riziko výskytu je rámcově hodnoceno formou indexu, který určuje míru pravděpodobnosti s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v půdním vzduchu v dané geologické jednotce a zároveň indikuje i míru pozornosti, kterou je nutno věnovat při výstavbě nových domů opatřením proti pronikání půdního radonu.

Na základě mapy radonového indexu geologického podkladu (1: 50 000) náleží město do území s nízkým indexem.

Ekologické zátěže území

Na území ORP Pardubice se nachází množství starých ekologických zátěží a devastací charakteru starých skládek a kontaminovaných průmyslových objektů. I když se v posledních letech podařilo v řadě případů zahájit nebo i ukončit proces jejich odstraňování nebo zabezpečení, stále existuje řada neřešených zátěží zejména těch, kde náklady na asanaci přesahují cenu vlastních nemovitostí nebo nejsou vyjasněna vlastnická práva. Řešení starých zátěží má pozitivní dopad např. na ochranu kvality vod (zdroje pitné vody), kvalitu půd, apod. Největšími ekologickými zátěžemi na území města

Pardubice jsou: Synthesia Aliachem – celý areál, Paramo – sanace starých úložišť odpadů z rafinace ropy.

V ÚAP ORP Pardubice jsou uvedeny tyto staré zátěže:

- skládka TKO Dražkovice;
- bývalý písník Nemošice;
- Paramo skládka kys. pryskyřic;
- skládka Dražkovice II;
- PARAMO, a.s. – vlečka u Trojice;
- skládka TKO Dražkovice;
- mazutové hospodářství Černá za Bory;
- areál prádelny a čistírny Pardubice;
- rozvodna ČEZ Distribuce, a.s. Opočíněk;
- skládka Lány na Důlku;
- skládka Polabiny;
- ALIACHEM OZ Synthesia;
- skládka Cihelna;
- skládka u MÚK Palackého ČEZ Distribuce, a.s.;
- Paramo - zimní přístav;
- skládka Svítkov;
- skládka Dražkovice I.;
- ČSPHM Pardubice – Chrudimská;
- skládka Drozdice;
- skládka Černá za Bory;
- skládka Hostovice.

Přehled nelze považovat za úplný, neboť seznam dle ÚAP se liší od seznamů uváděných v evidenci kontaminovaných míst, kterou pro MŽP ČR vede agentura Cenia. Je nanejvýš potřebné sjednotit pravidla pro uvádění kontaminovaných míst.

Potenciálně riziková území

Na území města se nachází zařízení se sklady či technologiemi s využitím nebezpečných látek, zařazená do skupiny A nebo B dle zákona č. 59/2006 Sb. Tento zákon stanoví systém prevence závažných havárií pro objekty a zařízení, v nichž je umístěna vybraná nebezpečná chemická látka nebo chemický přípravek. Cílem je snížit pravděpodobnost vzniku a omezit následky závažných havárií na zdraví a životy lidí, hospodářská zvířata, životní prostředí a majetek.

Na území se nachází tyto objekty:

Skupina A

- FINA Group a.s.;
- Mero v areálu Paramo;

Skupina B

- KYB Manufacturing Czech s.r.o.;
- Explosia;
- Paramo;
- Mero v areálu Paramo;
- Unipetrol doprava v areálu Paramo;
- HEXION v areálu UMA;
- VÚOS;
- Synthesia;
- Unipetrol doprava v areálu Synthesia.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

3.2.6 Nakládání s odpady

Od roku 2008 město Pardubice vykazuje klesající trend v množství komunálního odpadu a naopak rostoucí trend v podílu separovaných složek, což je velmi pozitivní. V nakládání s odpady se Pardubice potýká s problémy, které platí celostátně. I když legislativa upřednostňuje separaci a materiálové, resp. energetické využívání odpadů před jejich ukládáním na skládky, v praxi, zejména z ekonomického hlediska, skládkování netříděných odpadů zatím převažuje.

Množství vytríděných složek je za poslední 4 roky na obdobné úrovni. Město zvyšuje počet kontejnerů na plasty, papír a sklo. Z hlediska přepočtu na obyvatele vynakládalo město Pardubice na nakládání s odpady o 155 Kč na občana méně, než průměr za šest srovnatelných měst (Olomouc, Liberec, České Budějovice, Hradec Králové a Ústí nad Labem).

Tabulka A05: Vývoj produkce odpadů v tunách v Pardubicích v letech 2004 – 2012									
Odpad	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Průmyslový	114 302	212 225	240 032	169 160	170 291	135 084	168 070	213 230	178 432
Nebezpečný průmyslový	5 022	26 275	35 465	24 488	28 791	15 308	22 619	10 618	13 563
Komunální	16 526	15 378	16 988	17 878	20 731	17 479	16 755	16 172	15 601
Separované složky	1 162	1 326	1 690	1 950	2 393	2 505	2 616	2 568	2 592

Zdroj: Strategie rozvoje města Pardubice

Tabulka A06: Vývoj produkce odpadů v tunách v Pardubicích v letech 2011 – 2015					
Odpad	2011	2012	2013	2014	2015
Všechny odpady	29971,02	29284,64	29549,7	30390,54	29884,75
Nebezpečné odpady	123,084	90,523	95,573	105,091	149,917
Ostatní odpady	29847,94	29194,11	29454,13	30284,96	29736,83
Směsný komunální odpad	16225,41	15791,76	15704,91	15713,22	15329,58

Zdroj: Plán odpadového hospodářství (2017 - 2026)

Odpad charakteru komunálního je svážen a lisován na „překládací stanici“ v Dražkovicích. Odtud je odvážen na skládku BWM do Chvaletic, jejíž životnost je odhadována na cca 20 let. Svoz zajišťuje firma Služby města Pardubic a.s.

V okolí města je možno odkládat inertní materiál na skládce v Časech a na skládce v Mikulovicích. Nebezpečný odpad je možno likvidovat prostřednictvím firem, k tomu oprávněných (např. SITA Bohemia a.s., ASA s.r.o., Odpady 98 s.r.o. nebo Sk systém s.r.o.). Nebezpečný odpad vznikající z činnosti občanů města Pardubic je likvidován prostřednictvím firem Služby města Pardubic a.s. a SITA Bohemia a.s. Vlastní likvidace nebezpečných odpadů od občanů je prostřednictvím mobilního sběru (4 x ročně) nebo odkládáním na k tomu určených separačních dvorech (Dražkovice, Nemošice). Dalšími možnostmi v oblasti separovaného sběru je mobilní sběr (kovu a papíru) a odkládání odpadu na separačních dvorech (Dražkovice, Nemošice, Hůrka, Pardubičky, Rosice nad Labem, Ohrazenice a Svítkov), jejichž provozovatelem jsou Služby města Pardubic a.s.

3.2.7 Hluk

Hluková zátěž je stejně jako v jiných velkých městech, závažným problémem Pardubic. Nejvýznamnějším zdrojem hluku jsou vojenské letiště, automobilová doprava, zejména na silnicích I. třídy a dalších významných komunikacích a železniční doprava na koridoru celostátní trati 010.

Vysoké hladiny hluku jsou zaznamenávány v okolí silnic I/2, I/37 a I/36 a na železničním koridoru (denní hodnoty 80 – 85 dB) a v okolí silnice č. I/36 (denní hodnoty 75 – 80 dB). V nočních hodinách dochází na těchto místech ke snížení hodnot hluku zhruba o 10 – 15 dB.

Hluková pásma z letiště se dotýkají na území města Starých Čivic (85-90 dB), Nových Jesenčan (85-95 dB), Nemošic (85-90 dB) a Mnětic (85 dB).

Dle strategické hlukové mapy je odhadováno, že nadměrnému hluku je v Pardubicích vystaveno cca 5200 obyvatel.

Lékařské i statistické studie dokazují, že hluk má nepříznivý vliv na lidské zdraví. Hluk má poměrně významný vliv na psychiku jednotlivce a často způsobuje únavu, depresi, rozmrzelost, agresivitu, neochotu, zhoršení paměti, ztrátu pozornosti a celkové snížení výkonnosti. Dlouhodobé vystavování nadměrnému hluku pak způsobuje hypertenzi (vysoký krevní tlak), poškození srdce včetně zvýšení rizika infarktu, snížení imunity organismu, chronickou únavu a nespavost. Výzkumy prokázaly, že výskyt civilizačních chorob přímo vzrůstá s hluchostí daného prostředí. Jelikož sluch funguje, i když člověk spí, hluk během spánku snižuje jeho kvalitu i hloubku. Dlouhodobě se to pak projevuje trvalou únavou.

Všeobecně známým účinkem hluku na zdraví je pak pochopitelně poničení sluchu. K němu může dojít buď při krátkodobém vystavení hluku přesahujícímu 130 dB (o něco větší hluk, než vydává startující letadlo), nebo častému a dlouhodobému vystavování hluku nad 85 dB (např. velmi hlasitá hudba). Hluk nad 65 dB je lékaři uváděn již jako dlouhodobě nesnesitelný, který prokazatelně poškozuje zdraví lidí, kteří jsou takové hodnotě vystaveni.

3.2.8 Kulturní a historické dědictví

Území Pardubic prošlo dlouhodobým historickým vývojem, který pozměnil původní krajinu nivy Labe v silně urbanizované území. Historický vývoj je dokladován řadou nemovitých památek, jejichž přehled uvádí následující tabulka.

Tabulka A07: Objekty kulturního a historického dědictví v Pardubicích		
Rejstříkové č.	Objekt, území	Katastrální území
Památková rezervace		
1012	Městská památková rezervace Pardubice	Pardubice
Nemovité národní kulturní památky		
151	Pietní území Zámeček v Pardubičkách (Pardubice)	Pardubičky
355	Zámek s opevněním v Pardubicích (Pardubice)	Pardubice
356	Krematorium v Pardubicích (Pardubice)	Pardubice
Nemovité kulturní památky		
101029	sýpka - špýchar u domu č. p. 8, poz. parc. č. st. 21	Lány na Důlku
100056	kostel sv. J. Nepomuckého na hřbitově	Lány na Důlku
19083/6-5180	pomník obětem II. sv. války	Nemošice
30122/6-1940	areál Zelené brány (městské opevnění se Zelenou bránou a předbraním č. p. 76)	Pardubice
21340/6-2030	areál kostela Bolesné P. Marie	Pardubice
31171/6-1937	areál kostela sv. Bartoloměje	Pardubice
17171/6-1937	most přes císařský náhon*	Pardubice
15528/6-2029	areál kostela sv. Jana Křtitele	Pardubice
17524/6-1938	kostel Zvěstování P. Marie	Pardubice
38386/6-2037	kaple sv. Anny	Pardubice
13911/6-4376	zvonice s památníkem padlých*	Pardubice
33032/6-1936	areál zámku a Přihrádku	Pardubice
25059/6-1939	sloup se sochou - Morový sloup	Pardubice
25021/6-2039	socha sv. Jana Nepomuckého	Pardubice
17758/6-4642	pomník bratranců Veverkových	Pardubice

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A07: Objekty kulturního a historického dědictví v Pardubicích		
Rejstříkové č.	Objekt, území	Katastrální území
45666/6-2010	vodní kanál napájecí – Císařský náhon (městská strouha), s mostem	Pardubice
17351/6-2033	Počápecký vodní kanál, zvaný Halda	Pardubice
36881/6-4648	Prokopův silniční most	Pardubice
24680/6-4647	železniční most	Pardubice
34572/6-4646	vodojem na Vinici	Pardubičky
42089/6-2015	masné krámy	Pardubice
52717/6-2016	vodní mlýn Císařský – torzo	Pardubice
47785/6-4848	dům č. p. 1, radnice	Pardubice
16773/6-4626	dům č. p. 1, budova ČSP - spořitelna	Pardubice
47786/6-4851	měštanský dům č. p. 2	Pardubice
15198/6-1951	městský dům č. p. 3	Pardubice
47778/6-4840	městský dům č. p. 4	Pardubice
33797/6-1952	městský dům č. p. 5	Pardubice
36563/6-1953	městský dům č. p. 6	Pardubice
24452/6-1971	městský dům č. p. 7	Pardubice
47768/6-4830	městský dům č. p. 8	Pardubice
45168/6-1972	městský dům č. p. 9	Pardubice
19635/6-1973	městský dům č. p. 10	Pardubice
47773/6-4835	městský dům č. p. 11	Pardubice
35844/6-4627	radnice – pův. budova ředitelství telegrafů a pošt (budova OKÚ č. p. 12)	Pardubice
16398/6-4628	SPŠ elektrotechnická č. p. 13	Pardubice
17211/6-1975	městský dům č. p. 13	Pardubice
47774/6-4836	městský dům č. p. 14	Pardubice
17657/6-1976	městský dům č. p. 15	Pardubice
34829/6-1977	městský dům č. p. 16	Pardubice
25735/6-1982	městský dům č. p. 17	Pardubice
47760/6-4822	městský dům č. p. 17	Pardubice
14732/6-1983	městský dům č. p. 18	Pardubice
34468/6-1984	městský dům č. p. 19	Pardubice
23714/6-1985	městský dům č. p. 20	Pardubice
21550/6-1986	městský dům č. p. 21	Pardubice
26243/6-1987	městský dům č. p. 22	Pardubice
17868/6-1988	městský dům č. p. 23	Pardubice
47761/6-4824	městský dům č. p. 24	Pardubice
22736/6-1989	městský dům č. p. 25	Pardubice
26771/6-1990	městský dům č. p. 26	Pardubice
34302/6-2018	městský dům č. p. 27	Pardubice

ČÁST A I VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka A07: Objekty kulturního a historického dědictví v Pardubicích		
Rejstříkové č.	Objekt, území	Katastrální území
47767/6-4829	městský dům č. p. 28	Pardubice
47764/6-4826	městský dům č. p. 29	Pardubice
28408/6-4325	městský dům č. p. 30	Pardubice
47763/6-4825	městský dům č. p. 31	Pardubice
47762/6-4825	městský dům č. p. 32	Pardubice
34818/6-2020	městský dům č. p. 33	Pardubice
30445/6-1978	městský dům č. p. 34	Pardubice
47770/6-4832	městský dům č. p. 35	Pardubice
47771/6-4833	městský dům č. p. 37	Pardubice
47775/6-4837	městský dům č. p. 38	Pardubice
47772/6-4834	městský dům č. p. 39	Pardubice
47769/6-4831	městský dům č. p. 40	Pardubice
26158/6-1979	městský dům č. p. 41	Pardubice
33178/6-1980	městský dům č. p. 42	Pardubice
26098/6-4543	městský dům č. p. 43	Pardubice
15306/6-1981	městský dům č. p. 46	Pardubice
24912/6-1954	městský dům č. p. 47	Pardubice
18329/6-1955	městský dům č. p. 48	Pardubice
14075/6-1956	městský dům č. p. 49	Pardubice
20074/6-1957	městský dům U Jonáše č. p. 50	Pardubice
29809/6-4700	Městské divadlo	Pardubice
20361/6-1958	městský dům s lékárnou č. p. 51	Pardubice
22961/6-2017	škola - areál bývalého kláštera č. p. 52	Pardubice
47776/6-4838	spořitelna býv. – Evropský společenský dům č. p. 54	Pardubice
47777/6-4839	spořitelna býv. – součást Evropského společenského domu č. p. 55	Pardubice
30361/6-1959	městský dům č. p. 56	Pardubice
21837/6-4639	činžovní dům – Krudencův palác č. p. 56-57	Pardubice
24949/6-1960	městský dům č. p. 57	Pardubice
20317/6-1961	městský dům č. p. 58	Pardubice
22661/6-4640	činžovní dům – tzv. Palác na Kopečku č. p. 58	Pardubice
47779/6-4841	městský dům č. p. 59	Pardubice
29034/6-1962	městský dům č. p. 60	Pardubice
26780/6-4632	činžovní dům – tzv. Pasáž č. p. 60	Pardubice
47784/6-4847	městský dům č. p. 61	Pardubice
47783/6-4846	městský dům č. p. 62	Pardubice
17299/6-1963	městský dům č. p. 63	Pardubice
44752/6-4327	městský dům č. p. 64	Pardubice

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A07: Objekty kulturního a historického dědictví v Pardubicích		
Rejstříkové č.	Objekt, území	Katastrální území
47782/6-4844	městský dům č. p. 65	Pardubice
47781/6-4843	městský dům č. p. 66	Pardubice
47780/6-4842	městský dům č. p. 67	Pardubice
22883/6-1964	městský dům č. p. 68	Pardubice
47789/6-4854	městský dům č. p. 69	Pardubice
17494/6-1946	městský dům č. p. 70	Pardubice
36884/6-4641	činžovní dům č. p. 70	Pardubice
101752	činžovní dům č. p. 71	Pardubice
45021/6-1947	městský dům č. p. 71	Pardubice
47788/6-4853	městský dům č. p. 72	Pardubice
31465/6-1948	městský dům č. p. 73	Pardubice
47787/6-4852	městský dům č. p. 74	Pardubice
35449/6-1949	městský dům č. p. 75	Pardubice
11238/6-1950	městský dům č. p. 77	Pardubice
39925/6-1965	městský dům č. p. 78	Pardubice
25568/6-1966	městský dům U Zlatého beránka č. p. 79	Pardubice
25430/6-4635	činžovní dům č. p. 79	Pardubice
19096/6-1967	městský dům č. p. 80	Pardubice
31728/6-1968	městský dům (asi původně č. p. 81, dle KN bez č. p.) *	Pardubice
28702/6-2021	městský dům (asi původně č. p. 82, dle KN bez č. p.) *	Pardubice
18640/6-2022	městský dům (asi původně č. p. 83, dle KN bez č. p.) *	Pardubice
50913/6-6179	městský dům č. p. 84	Pardubice
26772/6-2023	městský dům č. p. 85	Pardubice
34781/6-2024	městský dům č. p. 86	Pardubice
45434/6-2025	městský dům č. p. 87	Pardubice
35236/6-2026	městský dům č. p. 88	Pardubice
17085/6-2027	městský dům č. p. 89	Pardubice
36859/6-2028	městský dům č. p. 90	Pardubice
31395/6-2012	městský dům č. p. 91	Pardubice
31066/6-1997	děkanství - fara č. p. 92	Pardubice
22594/6-1998	městský dům č. p. 93	Pardubice
41608/6-1999	městský dům č. p. 94	Pardubice
47756/6-4819	městský dům č. p. 95	Pardubice
29808/6-2000	městský dům č. p. 96	Pardubice
24351/6-2001	městský dům č. p. 97	Pardubice
15971/6-4636	městský dům č. p. 97	Pardubice
16303/6-2002	městský dům č. p. 98	Pardubice

ČÁST A I VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka A07: Objekty kulturního a historického dědictví v Pardubicích		
Rejstříkové č.	Objekt, území	Katastrální území
45249/6-2003	městský dům č. p. 99	Pardubice
39116/6-2004	městský dům č. p. 100	Pardubice
32588/6-2005	městský dům č. p. 101	Pardubice
27651/6-2006	městský dům č. p. 102	Pardubice
36349/6-2007	městský dům č. p. 103	Pardubice
47757/6-4820	městský dům č. p. 104	Pardubice
37409/6-2008	městský dům č. p. 105	Pardubice
47759/6-4822	městský dům č. p. 106	Pardubice
47758/6-4821	městský dům č. p. 107	Pardubice
14666/6-2009	městský dům č. p. 108	Pardubice
47258/6-4633	obchodní dům č. p. 109 (dům U Merkura Josefa France)	Pardubice
102205	činžovní dům č. p. 110 (dům U Iva)	Pardubice
47790/6-4855	městský dům č. p. 110	Pardubice
16377/6-2013	městský dům č. p. 111	Pardubice
47791/6-4856	městský dům č. p. 112	Pardubice
31429/6-2014	městský dům č. p. 113	Pardubice
51075/6-6198	městský dům č. p. 113	Pardubice
47792/6-4857	městský dům č. p. 114	Pardubice
28565/6-2031	bývalý chudobinec / starobinec – domov důchodců	Pardubice
28570/6-1969	městský dům č. p. 116 – dříve škola	Pardubice
46441/6-4629	SPŠ potravinářské technologie č. p. 116	Pardubice
29859/6-1970	městský dům č. p. 117	Pardubice
47811/6-4876	soud – č. p. 118	Pardubice
47730/6-1943	městský dům č. p. 119*	Pardubice
47766/6-4828	městský dům č. p. 121	Pardubice
47730/6-1944	městský dům č. p. 122*	Pardubice
47730/6-1945	městský dům č. p. 123*	Pardubice
47797/6-4862	škola – bývalá (dnes administrativní budova) č. p. 124	Pardubice
47795/6-4860	škola – bývalá (dnes administrativní budova) č. p. 125	Pardubice
47796/6-4861	škola – bývalá (dnes administrativní budova) č. p. 127	Pardubice
32492/6-2032	městský dům č. p. 141	Pardubice
29491/6-4382	Kamenná vila	Pardubice
47765/6-4827	městský dům č. p. 145	Pardubice
47810/6-4875	železniční stanice Pardubice	Pardubice
36233/6-4625	banka	Pardubice
47800/6-4865	městský dům – Josefa Ottý, č. p. 396	Pardubice
46077/6-4645	Winternitzův motorový mlýn (mlýn a silo)	Pardubice

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A07: Objekty kulturního a historického dědictví v Pardubicích		
Rejstříkové č.	Objekt, území	Katastrální území
47809/6-4874	škola – bývalá vyšší státní průmyslová škola, VŠCHT	Pardubice
47801/6-4866	městský dům č. p. 586	Pardubice
47808/6-4873	městský dům č. p. 621	Pardubice
10852/6-5880	činžovní dům č. p. 639	Pardubice
102170	vila	Pardubice
47806/6-4871	městský dům č. p. 698	Pardubice
47798/6-4863	městský dům č. p. 702	Pardubice
47805/6-4870	městský dům č. p. 714	Pardubice
47803/6-4868	městský dům č. p. 745	Pardubice
47802/6-4867	městský dům č. p. 746	Pardubice
47804/6-4869	městský dům č. p. 747	Pardubice
30173/6-4634	činžovní dům č. p. 763	Pardubice
39990/6-4637	činžovní dům č. p. 767	Pardubice
47744/6-4752	městský dům č. p. 784	Pardubice
47799/6-4864	městský dům č. p. 816	Pardubice
47807/6-4872	městský dům U Tří luceren, č. p. 911	Pardubice
32175/6-5469	činžovní dům č. p. 994	Pardubice
49731/6-4638	činžovní dům č. p. 995	Pardubice
13891/6-4381	Husův sbor č. p. 1270	Pardubice
46641/6-4630	hotel Grand č. p. 1400, 115	Pardubice
34953/6-4631	krematorium č. p. 990	Pardubice
47813/6-5185	hrob - pomník „Osvobození“ s hroby 27 padlých rudoarmějců	Pardubice
28710/6-5183	pylon – pomník Osvobození (před kasárny J. Fučíka)	Pardubice
21272/6-5186	areál židovského hřbitova	Pardubice
35005/6-2038	areál kostela sv. Jiljí	Pardubičky
11785/6-4375	popraviště - Zámeček - pietní území	Pardubičky
101590	zaniklé město Pardubičky, archeologické stopy	Pardubičky
103438	Zámeček - Larischova vila	Pardubičky
13829/6-2134	areál kostela sv. Václava	Rosice nad Labem
102175	budova bývalé vodárny v železniční stanici Pardubice-Rosice n. Labem	Rosice nad Labem
45965/6-2149	tvrz - tvrziště v sadě na západním okraji osady	Staré Čívce
Zdroj: NPÚ, MMP		

3.3 Shrnutí

Hlavními problémy města Pardubic v oblasti životního prostředí jsou kvalita ovzduší, hluková zátěž a intenzivní využití krajiny.

V oblasti ovzduší jde zejména o překračování limitů u přízemního ozónu, benzo(a)pyrenu a PM₁₀. U této látky se imisní zátěž prostředí mění v jednotlivých letech v závislosti na intenzitě a délce topné sezóny, neboť lokální topeniště jsou hlavním zdrojem emisí PM₁₀ i BaP.

Hluková zátěž souvisí se silniční a železniční dopravou a provozem letiště. Největší dopad na obyvatele je modelováním identifikován v okolí silnic I/2, I/37 a železnice 010.

Významnou pozornost je třeba věnovat i krajině, intenzivní zemědělské využití a zástavba omezují její ekologickou stabilitu a narušují vodní režim krajiny.

3.4 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení ÚP

Pokud by ÚP nebyl vydán, zůstane v platnosti do roku 2020 ÚP stávající, který je z hlediska rozvoje města extenzivněji pojatý. V případě neexistence územního plánu po roce 2020 bude omezena, popř. zastavena investiční činnost a rozvoj města.

Z hlediska vlastního posuzovaného ÚP by v případě jeho nevydání nemohla být zahájena výstavba v některých nově navrhovaných zastavitelných plochách a tím by se předešlo zejména:

- záboru zemědělské půdy
- zvýšení odtoků z území,
- lokálním zásahům do biotopů ap.

Z hlediska hlukové a emisní zátěže by se zachoval stávající stav, nedošlo by k předpokládaným prostorovým změnám v zatížení, které jsou z hlediska dopadu na obyvatele považovány za příznivé.

Na druhé straně by nevydání ÚP znamenalo negativní dopady na udržitelný rozvoj města a přetrvávání strukturálních problémů se všemi dopady na město a jeho obyvatele.

Nevydání ÚP by mělo i přímé negativní dopady do oblasti životního prostředí související zejména s rizikem omezení funkčnosti ÚSES, který je v ÚP upřesněn a doplněn s cílem jeho ucelení v souladu s metodickými zásadami.

Koncepce rozvoje města obsažená v novém ÚP až na výjimky neznamená zásah do přírodního prostředí a ani se nepředpokládají žádné zásadní negativní vlivy na kvalitu ovzduší, na hlukovou situaci ani na kvalitu vod. Lze konstatovat, že vývoj životního prostředí bez provedení ÚP nebude v zásadě odlišný od vývoje s provedením ÚP.

4. CHARAKTERISTIKY, PROBLÉMY A JEvy ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

ÚP vytvoří předpoklad pro realizaci řady staveb a opatření, která může vést k přímému či nepřímému ovlivnění životního prostředí města.

Dle stanoviska KÚ Pardubického kraje k zadání ÚP ze dne 14. 7. 2011, č.j. KrÚ51480/2011/OŽPZ/PI bude při vyhodnocení vlivů na životní prostředí kladen důraz na tyto oblasti:

- vliv zatížení hlukem a škodlivými látkami v ovzduší z dopravního systému (letišť, silniční doprava, železniční doprava);
- vliv celkového zatížení ovzduší na zdraví obyvatel;
- rizika havarijního úniku látek;
- vliv na plochy a koridory územního systému ekologické stability;
- vliv na evropsky významné lokality;
- zásahy do pozemků zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa;
- ochrana pozitivních znaků krajinného rázu.

Na základě uvedeného stanoviska a analýz zhotovitele jsou sledovány následující charakteristiky, problémy a jevy životního prostředí:

1. **Vysoká hluková zátěž a její vliv na zdraví obyvatel** – v souvislosti s provozem letišť a intenzivní dopravou na silnicích I. třídy a na železničním koridoru tratě 010 je poměrně velká část území města zasažena zvýšeným hlukem. Uplatněním návrhů obsažených v ÚP dojde pravděpodobně ke snížení hlukové zátěže z dopravy na silnici I/2, pro jejíž přeložku je vymezen koridor jižně od města. Dojde tak ke zlepšení situace ve Starých Čívicích a ve Svítkově. Dalším návrhem je vedení silnice I/36 severovýchodním kvadrantem města, čímž může dojít k omezení dopravy a jejích důsledků na stávajícím průtahu na Nádražní ulici.
Hluk z provozu železnice může být ovlivněn zlepšením parametrů tratí. Hluk z provozu letišť nebude ÚP ovlivněn.
2. **Nepříznivý stav ovzduší a jeho vliv na zdraví obyvatel** – v Pardubicích dochází pravidelně k překračování limitů benzo(a)pyrenu, poměrně časté je též u limitů PM₁₀ a O₃. Základními zdroji benzo(a)pyrenu a PM₁₀ jsou doprava a lokální topeniště. Díky opatřením na silniční síti dojde k redistribuci dopravy mimo obytná území a zlepšení situace zejména ve Starých Čívicích, ve Svítkově a v zástavbě kolem Nádražní. K pozitivní změně v emisní zátěži by mělo vést i důsledné uplatnění podmínky stanovující, že nosným topným médiem budou plyn a obnovitelné zdroje energie.
3. **Nízká ekologická stabilita krajiny** – koeficient ekologické stability na území města je 0,33, což není z hlediska zajištění krajinně ekologických funkcí příznivé. Uplatněním návrhů na doplnění a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability a na změnu některých zemědělských ploch na plochy lesní či plochy krajinné zeleně dojde ke zvýšení ekologicky stabilních ploch.
Na chráněná území a evropsky významné lokality nebude mít uplatnění ÚP vliv.
4. **Nepříznivý vodní režim území** – díky velkému podílu zpevněných ploch a vysokému stupni zornění půd dochází k rychlému odtoku vod. Nepříznivé je, že kanalizace je na území města jednotná, což uvedený problém násobí.
Při uplatnění územního plánu lze očekávat v podstatě neutrální vliv na vodní režim. Negativně bude na vodní režim působit zvýšení zastavěných ploch, které neumožňují přirozené vsakování vody: Pro eliminaci tohoto nepříznivého vývoje je v ÚP stanovena v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami podmínka řízeného vsakování dešťových vod na vhodných pozemcích, realizace retenčních ploch či odvodu dešťových vod přímo do recipientů. Naopak pozitivně bude působit navýšení plochy lesů či krajinné zeleně (viz předchozí bod).
5. **Kvalitní, intenzivně zemědělsky využívané půdy** – návrh ÚP představuje poměrně významný zásah do zemědělského půdního fondu, který je uveden v následujících tabulkách.

Tabulka A08: Předpokládaný zásah do zemědělského půdního fondu dle upraveného návrhu ÚP						
Specifikace	Zásah do zpf celkem (ha)	Zásah do zpf podle BPEJ (ha)				
		I.	II.	III.	IV.	V.
<i>z toho zastavitelné plochy (Z) a plochy přestavby (P)</i>	603.6240	173.7833	26.3019	80.2225	313.8703	9.4460
<i>plochy změn v krajině (K)</i>	292.3675	66.2804	10.8803	21.5818	184.8978	8.7272
<i>koridory pro umístění DTI (X)</i>	40.6845	10.8204	1.5494	3.0099	24.1663	1.1385
CELKEM	936.6760	250.8841	38.7316	104.8142	522.9344	19.3117

6. **Krajinný ráz** – zásady ochrany krajinného rázu stanovené ve Strategii ochrany krajinného rázu ORP Pardubice jsou v ÚP zapracovány jako součást koncepce uspořádání krajiny. Ochrana krajinného rázu je zakomponována do stanovení podmínek prostorového uspořádání území. Významný vliv se nepředpokládá s výjimkou některých staveb dopravní infrastruktury (přístaviště - plocha 091-Z, přeložka I/36 – koridor X06).

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

5.1 *Chráněná území, lokality NATURA 2000, památné stromy*

Chráněná území a lokality Natura 2000 (EVL) jsou uvedeny tabulce A01 v kap. 6.2.1. Po posouzení obou variant ÚP bylo shledáno, že žádná z těchto lokalit nebude uplatněním ÚP významně ovlivněna.

Ochrana památných stromů musí být zajištěna na úrovni řízení dle stavebního zákona či jiných předpisů, na úrovni ÚP řešena není.

5.2 *Územní systém ekologické stability*

Na území města je vymezen ÚSES na místní, regionální i nadregionální úrovni (kap. 6.2.1).

Byly zjištěny interakce biokoridorů s koridory dopravní infrastruktury, které díky mostním konstrukcím představují negativní ovlivnění pouze při realizaci stavby. Funkčnost NRBK K 72 bude ovlivněna realizací přístaviště (plocha 091-Z). Zásadní hrozbou pro funkčnost skladebných částí vymezených na Labi jsou případné úpravy řeky související s jejím splavněním (v ÚP zatím vymezeno jako rezerva).

Další případné interakce ÚSES a zastavitelných ploch či koridorů pro umístění staveb nejsou zjištěny, v porovnání s revidovaným generelem ÚSES byly některé skladebné části upraveny nebo doplněny.

5.3 *Významné krajinné prvky*

Koridory dopravní infrastruktury jsou potenciálně ovlivněny VKP vodní toky a jejich nivy. Díky mostním konstrukcím představují dopravní stavby negativní ovlivnění pouze při realizaci stavby.

Rozvojovými záměry jsou potenciálně negativně ovlivněny zejména VKP Labe a jeho niva – plochy v lokalitě Nový rybník, plocha 091-Z (přístaviště), rezerva pro úpravy řeky související s jejím splavněním.

VKP Chrudimka a její niva jsou ovlivněny pozitivně zejména stabilizací a vymezením ploch krajinné zeleně.

Registrované VKP jsou respektovány a chráněny.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚP

6.1 Metodika

V této kapitole je provedeno hodnocení vlivů ÚP na životní prostředí v tomto rozsahu:

1. Zhodnocení vlivů ucelených koncepcí ÚP.
2. Zhodnocení vlivů jednotlivých navržených ploch a koridorů.

6.1.1 Rozsah a způsob hodnocení vlivů ucelených koncepcí ÚP

Jsou zhodnoceny jednotlivé koncepce stanovené v ÚP – koncepce rozvoje města, koncepce ochrany hodnot území, urbanistická koncepce, koncepce dopravy, koncepce technické infrastruktury a koncepce uspořádání krajiny. Vyhodnocení je provedeno formou slovního komentáře sledujícího vliv ÚP na ŽP obecně a dále na jednotlivé oblasti charakteristiky, problémy a jevy ŽP uvedené v kap. 7 a 8.

6.1.2 Rozsah a způsob hodnocení vlivů jednotlivých ploch a koridorů

Rozsah hodnocených ploch a koridorů

Zhodnoceny jsou zastavitelné plochy, plochy přestavby, koridory pro umístění dopravní a technické infrastruktury v rozsahu odpovídajícím požadavkům KÚ Pardubického kraje aktualizovaným v dohodě z jednání zhotovitele a zástupců OŽPZ KÚ PK dne 8. 9. 2015. Jedná se o:

- a) plochy / soubory ploch a koridory upřesňované, u nichž je v ÚP upřesněno vymezení ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje;
- b) plochy / soubory ploch a koridory, které stanovují rámec pro umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů ve znění platném v době zpracování prvního vyhodnocení vlivů ÚP Pardubice na životní prostředí (04/2015);

Do hodnocení nebudou zařazeny plochy a koridory, ke kterým bylo již vydáno stanovisko z hlediska vlivů na životní prostředí (ev. závěr zjišťovacího řízení) v rámci vyhodnocení platného ÚP či jeho změn nebo projektové dokumentace.

Do vyhodnocení upraveného návrhu ÚP nebyly dále zařazeny plochy / soubory ploch a koridory, které byly vyhodnoceny v rámci návrhu pro společné jednání a u nichž:

- a) nedošlo ke změnám ve vymezení, rozsahu či způsobu využití plochy či koridoru oproti variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání a tudíž ke změně podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko KÚ Pardubického kraje jako příslušného úřadu;
- c) došlo k redukci ploch a tedy k situaci, že tyto plochy již nevyžadují vyhodnocení dle výše uvedených pravidel.

V následující tabulce jsou uvedeny plochy a koridory hodnocené v rámci upraveného návrhu ÚP. Označení ID představuje číslo, pod kterým jsou jednotlivé záměry uvedeny v grafické příloze. V přehledu jsou s příslušným komentářem uvedeny i plochy / soubory ploch a koridory, u nichž není vyhodnocení provedeno.

Tabulka A09: Rozsah posuzovaných koridorů a ploch	
ID	Popis
1. Plochy a koridory upřesněné v ÚP na základě požadavků Zásad územního rozvoje Pardubického kraje	
1.01	Koridor X01
1.02	Koridor X02 – vyhodnocení není provedeno, koridor byl jako „záměr silnice I/2 Pardubice, Jihovýchodní obchvat, 1. etapa“ pod č. PAK061 podroben zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona č. 100/2001. KÚ PK vydal dne 18. 3. 2004 závěr zjišťovacího řízení „nepodléhá dalšímu posuzování“
1.03	Koridor X05
1.04	Koridor X06

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

Tabulka A09: Rozsah posuzovaných koridorů a ploch	
ID	Popis
1.05	Koridor X07 - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
1.06	Koridor X08 – vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
1.07	Koridor X09 – vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
1.08	Koridor X10 – vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
1.09	Koridor X21 – vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
1.10	Koridor X22
1.11	Koridor X23 – vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
1.12	Koridor X31 – vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
1.13	Plocha 091-Z – přístav Pardubice – vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
2. Plochy a koridory, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – Kategorie I	
2.01	Plochy 596-K, 598-K, 599-K, 600a-K, 600b-K, 600c-K – zalesnění Semtín - vyhodnocení není provedeno, plochy byly na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání redukovány pod 10 ha,
2.02	Plochy 639-K, 640-K, 641-K, 651-K a 721-K – zalesnění Staročernsko
2.03	Plochy 534-K, 535-K, 536a-K, 536b-K, 536c-K, 538-K, 539-K, 540-K, 542-K, 543a-K, 543b-K, 543c-K, 545a-K a 545b-K – zalesnění kolem Free Zone
2.04	Plochy 557a-K, 557b-K, 558-K, 560a-K, 560b-K, 560c-K, 561a-K, 561b-K, 562a-K, 562b-K, 563-K, 564-K, 565-K, 566-K, 574-K a 575-K – zalesnění Staré Čivice - Svítkov - výměra zalesnění u Svítkova byla na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání snížena na 23,9 ha, lokalita je vyhodnocena pod č. 3.47
3. Plochy a koridory, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – Kategorie II	
3.01	Plocha 569-K – zalesnění pod letištěm - vyhodnocení není provedeno, plochy zalesnění v lokalitě pod letištěm byly na základě pokynů pro úpravu návrhu zrušeny,
3.02	Plochy 576-K a 580-K – zalesnění Svítkov - vyhodnocení není provedeno, plochy zalesnění v lokalitě Svítkov byly na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání redukovány pod 10 ha
3.03	Plochy 603a-K, 603b-K a 603c-K – zalesnění Doubravice - vyhodnocení není provedeno, plochy zalesnění v lokalitě Doubravice byly na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání redukovány pod 10 ha
3.04	Plochy 618a-K, 618b-K, 619a-K, 619b-K, 620a-K, 620b-K a 621-K – zalesnění Trnová - vyhodnocení není provedeno, plochy zalesnění v lokalitě Trnová byly na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání redukovány pod 10 ha,
3.05	Plochy 664-K, 665-K a 669-K - zalesnění Dražkovice - vyhodnocení není provedeno, plochy zalesnění v lokalitě Dražkovice – Nemošice byly na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání zrušeny
3.06	Plocha 717-K – zemědělská půda Hostovice
3.07	Plocha 636-K – poldr
3.08	Plocha 637-K – rybník
3.09	Koridor X03
3.10	Koridor X04
3.11	Koridor X11 a plocha 037-Z - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.12	Plochy 030a-P a 030b-Z - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.13	Plochy 173-P a 174-P – MÚK Palackého – vyhodnocení není provedeno, plocha MÚK Palackého byla vzhledem ke zprovoznění převedena do stavu, vyhodnocení není k upravenému návrhu provedeno
3.14	Pro plochu 168-P – zimní přístav byl na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání změněn způsob využití, je vyhodnocena v rámci lokality 3.44

ČÁST A I VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka A09: Rozsah posuzovaných koridorů a ploch	
ID	Popis
3.15	Plochy 032-Z, 035a-P, 035b-Z a 036-Z – rozšíření Free Zone – vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.16	Plochy 047-Z, 049-Z, 050-P, 052b-Z a 053-Z – bydlení Staré Čivice
3.17	Plochy 031 P, 060-P, 131-P, 136-P, 137-P, 138-P a 148-P – bydlení Trnová – Kréta - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.18	Plochy 068a-Z, 068b-Z, 069a-Z a 069b-Z – bydlení Svítkov - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.19	Plochy 110-P, 111-P a 112-P – výroba Rosice - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.20	Plochy 114-P, 116-P, 117-P, 118-P, 119-P, 496-P a 497-P – výroba Semtín – Doubravice
3.21	Plochy 142-P, 151-P, 153-P a 154-P – smíšená obytná a komerční zóna Fáblovka
3.22	Plochy 158-Z, 159a-P, 160-Z, 161-Z, 443-Z, 484-Z, 485-Z a 490-Z – bydlení Cihelna
3.23	Plocha 172-Z – zemědělská výroba – vyhodnocení není provedeno, plocha byla na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání zrušena
3.24	Plochy 236-Z, 457-P a 428-P – bydlení Hůrka
3.25	Plochy 232-P, 442-P a 467-P – smíšená zóna Hůrka
3.26	Plochy 245a-Z, 245b-Z, 246a-Z, 246b-Z, 247-Z, 248a-Z, 248b-Z, 256-Z a 271b-Z – bydlení Staročernsko
3.27	Plochy 240-Z, 241-Z a 244-Z – výroba Černá za Bory
3.28	Plochy 378-Z, 379-P, 380a-Z, 380b-Z, 380c-Z, 380a-Z, 382a-P, 382b-Z, 384-Z, 385-Z, 386-Z, 411-Za, 419a-Z - bydlení Hostovice
3.29	Plochy 341-Z, 347a-Z a 347b-Z – bydlení Nemošice
3.30	Plochy 320-Z, 327-Z, 328-Z, 332a-Z, 332b-Z, 334-Z, 391-Z, 393-Z a 416-Z – bydlení Dražkovice
3.31	Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z – rekreace cvičiště
3.32	Plocha 282-P – rekreace kasárny - vyhodnocení není provedeno, plocha byla na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání redukována na výměru pod 5 ha
3.33	Plochy 309-Z, 310-Z, 311a-P a 311b-Z – městská čtvrť Pardubičky - vyhodnocení není provedeno, na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání byla většina ploch v lokalitě Pardubičky zrušena
3.34	Plochy 224-P, 279-P, 280-P, 404-P a 405-P – městská čtvrť Višňovka jih
3.35	Plochy 188-P, 262-P, 263-P a 265-P – městská čtvrť Višňovka sever
3.36	Plochy 255-P, 259-P, 260-P a 261-P – městská čtvrť Milheimova
3.37	Plochy 178-P, 179-P, 181-P – městská čtvrť u nádraží
3.38	Plocha 183-P – městský blok Palackého - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.39	Plochy 251-P a 252-P – městský blok Hradecká - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.40	Plochy 195-P a 197-P – městská čtvrť Bílé předměstí - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.41	Plochy 207-Z, 208a-Z, 208b-Z a 444-Z – bydlení u Velkého jezera
3.42	Plochy 219b-Z, 219d-Z, 223a-P, 223b-Z a 223f-Z – městská čtvrť Dubina
3.43	Plochy 104-P, 127-P, 128-P a 129-P – sportovní vybavenost Trnová - vyhodnocení není provedeno, na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání byla většina ploch v lokalitě Trnová převedena mezi stabilizované s využitím odpovídajícím skutečnému stavu
3.44	Plochy 164-P, 165-Z, 167-P, 168-P a 493-Z – sportovní vybavenost Cihelna
3.45	Plocha 417-P – výroba Pardubičky - vyhodnocení není provedeno, na základě pokynů pro úpravu návrhu po společném jednání byla 417-P převedena mezi stabilizované s využitím odpovídajícím skutečnému stavu
3.46	Koridor X12 - vyhodnocení není provedeno, nedošlo ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko k variantnímu návrhu ÚP pro společné jednání
3.47	Plochy 557a-K, 557b-K, 558-K, 560a-K, 560b-K, 560c-K, 561a-K, 561b-K, 563-K, 564-K, 565-K, 574-K a 575-K – zalesnění Staré Čivice – Svítkov
3.48	Plochy 195-Z a 499-Z – výroba Popkovice
3.49	Plochy 435-Z a 489-Z – bydlení Cihelna – východ

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A09: Rozsah posuzovaných koridorů a ploch	
ID	Popis
3.50	Plocha 479-Z – vybavenost (nemocnice) Pardubičky
3.51	Plochy 227-Z, 436-Z, 445-Z a 486-Z – bydlení Nový rybník
3.52	Plochy 431-Z, 432-Z, 433-Z a 471-Z – vybavenost a komerční plochy Dražkovice
3.53	Plochy 012-Z, 013-P, 016-Z, 017a-P, 017b-Z, 450-P a 463-Z – bydlení Lány na Důlku
3.54	Plocha 438-Z – výroba a skladování Staré Čivice

Metody hodnocení

Zhodnocení je provedeno na dále uvedené jevy a problémy životního prostředí.

- A. Příroda a krajina:
 - ochrana krajinného rázu;
 - funkčnost ÚSES;
 - ochrana VKP.
- B. Půda:
 - zábor ZPF (celkově a z toho v II a II. třídě ochrany);
 - zábor PUPFL.
- C. Voda:
 - narušení přirozeného vodního režimu;
 - ohrožení vodních toků a vodních zdrojů.
- D. Kvalita ovzduší:
 - znečištění ovzduší, zejména BaP a PM₁₀ a zdravotní rizika z něho plynoucí.
- E. Hluk:
 - hluková zátěž a zdravotní rizika z ní plynoucí.
- F. Prevence rizik:
 - zásah do záplavového území;
 - havarijní plánování.
- G. Kulturní dědictví
 - ohrožení památek;
- H. Příroda a krajina celkem;
- I. Lidské zdraví celkem.

Souhrnné vyhodnocení vlivů na oblasti „příroda a krajina a „obyvatelstvo a zdraví“ není průměrem hodnocení dílčích charakteristik, problémů a jevů, ale zohledňuje i vzájemné souvislosti vlivů.

Pro vyhodnocení vlivů jednotlivých změn byla použita stupnice hodnocení vycházející z doporučené stupnice -2 - +2. Použitá stupnice je citlivější a lépe odpovídá charakteru hodnoceného dokumentu, který zahrnuje různorodé změny územního plánu. Stupnice je následující:

- +2+ velmi silně pozitivní vliv
- +2 silně pozitivní vliv
- +1/+2 středně pozitivní vliv
- +1 mírně pozitivní vliv
- 0/+1 velmi mírně pozitivní vliv
- 0 neutrální vliv
- 0/-1 velmi mírně negativní vliv
- 1 mírně negativní vliv
- 1/-2 středně negativní vliv
- 2 silně negativní vliv
- 2- velmi silně negativní vliv

Přiřazení stupně je závislé na pravděpodobnosti vlivu a jeho intenzitě. Stupeň vlivu tedy závisí zejména na:

- rozsahu vlivu ve vztahu k území města;
- intenzitě vlivu;
- kvalitativních ukazatelích předpokládané činnosti ve vztahu k současnému využití;
- intenzitě předpokládané činnosti ve vztahu k současnému využití;
- dlouhodobosti vlivu (vlivy krátkodobé, středně dobé, dlouhodobé);

V hodnocení jsou uvedeny též kumulativní a synergické vlivy.

Středně a silně negativním vlivům je nutno věnovat pozornost a eliminovat je realizací opatření k předcházení vlivů nebo jejich kompenzací. Plocha, u které byl identifikován velmi silně negativní vliv, může být schválena jako součást ÚP jen v případě, že je nezbytná z celoměstského hlediska, nelze nalézt adekvátní řešení a její vliv bude kompenzován vhodnými opatřeními.

6.2 Hodnocení vlivů koncepčního pojetí ÚP na životní prostředí

6.2.1 Základní koncepce rozvoje území města

Koncepce rozvoje území města, která je promítnuta do vlastního ÚP a měla by být sledována i při jeho změnách a při rozhodování v území, je založena na vizi „**Návrat do města**“. ÚP sleduje soudobý trend územního plánování charakterizovaný preferencí využití vnitřních rezerv zastavěného území před suburbanizačními procesy, které jsou negativní z hlediska vlivů na krajinu, na životní prostředí i na ekonomiku města.

Koncepce je postavena na následujících zásadách (k nimž je kurzivou doplněn komentář z hlediska vlivů na ŽP):

1. Rozvíjet město jako regionální centrum poskytující vybavenost, služby, pracovní příležitosti, a dále kulturní, společenské a rekreační zázemí obyvatelům města a okolních obcí.
V této zásadě jsou promítnuty požadavky udržitelného rozvoje města, který je založený na vytváření vyvážených podmínek pro zdravé životní prostředí, pro ekonomický rozvoj a pro sociální soudržnost obyvatel. Je zřejmé, že centrum regionálního významu znamená koncentraci obyvatel a aktivit doprovázené vlivy na životní prostředí (doprava, výroba, odpady, vliv na krajinu). Lze ovšem předpokládat, že tento vliv nepřesáhne únosnou mez a že ekonomický rozvoj a podmínky pro soudržnost společenství obyvatel nebudou rozvíjeny na úkor životního prostředí a kvality života obyvatel.
Zásada se v ÚP promítá do vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby pro základní městské funkce.
2. Rozvíjet město jako soudržné a kompaktní, efektivně využívající dosavadně urbanizované území.
Zásada jednoznačně směřuje k ochraně volné krajiny a přednostnímu využití vnitřních rezerv města, což je jeden z základních cílů udržitelného rozvoje území.
Zásada se v ÚP promítá do vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby pro základní městské funkce.
3. Respektovat stávající sídelní strukturu tvořící kompaktní město a oddělená sídla, vzájemně propojenou interakčními osami.
Rovněž tato zásada vytváří podmínky k omezení tlaku na zábor volné krajiny.
Zásada se v ÚP promítá do vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby pro základní městské funkce.
4. Rozvíjet kompaktní město zejména formou využití jeho rezervních ploch a doplňováním urbanistické struktury.
Rovněž tato zásada vytváří podmínky k omezení tlaku na zábor volné krajiny.
Zásada se v ÚP promítá do vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby pro městské funkce.
5. Jako hlavní kostru urbanistického i krajinného uspořádání území vnímat, chránit a rozvíjet soustavu veřejných prostranství.

Zásada je zacílena na výrazné zlepšení kvality území, jeho prostupnosti pro obyvatele.

Zásada se v ÚP promítá do stabilizace a doplnění ploch veřejných prostranství včetně ploch zeleně a krajinné zeleně.

6. Rozvíjet ekonomické a výrobní aktivity nadmístního významu, a to zejména v průmyslových zónách.

Tato zásada je potenciálně riziková, neboť může vést k prosazování ekologicky méně příznivých ekonomických aktivit. Důsledným dodržováním legislativy v oblasti ŽP v procesech umístění a povolení staveb a technologií bude toto riziko eliminováno.

Zásada se v ÚP promítá do stabilizace a vymezení zastavitelných a přestavbových ploch pro výrobu.

7. Rozvíjet dopravní síť způsobem, který zmírní zátěž kompaktního města negativními účinky dopravy, postupně umožní rozvoj městských aktivit a kvalitního života obyvatel v rámci sídel; v obytných částech sídel upřednostnit rozvoj veřejné hromadné, pěší a cyklistické dopravy.

Zásada vede k eliminaci vlivů dopravy na životní prostředí, zejména na hluk ve městě a na kvalitu ovzduší.

Zásada se promítá v koncepci dopravy a do vymezení zastavitelných ploch pro dopravu a koridorů pro dopravní infrastrukturu. Některé navržené dopravní stavby převzaté z platného ÚP nejsou zcela v souladu s touto zásadou (např. navržená mimoúrovňová křížení na I/2 a I/37 vedoucí k neúměrnému záboru území).

8. Rozvíjet jako základní krajinné osy související s rekreací řeky Labe a Chrudimku, při rozhodování v území přednostně tyto osy chránit před rozvojem zástavby.

Tato zásada je základem pro ochranu významných krajinných os a ekologických koridorů a tedy pro ochranu krajinného rázu a ekologické stability krajiny.

Zásada se v ÚP promítá do stabilizace a doplnění ploch zeleně a krajinné zeleně v okolí Labe a Chrudimky. V souladu s touto zásadou není návrh přístaviště na Labi.

9. Chránit volnou krajinu obklopující sídla před neuváženým rozvojem zástavby; rozvíjet příměstskou krajinu jako nezbytný předpoklad zdravého životního prostředí a rekreační zázemí obyvatel města a okolních obcí.

Zásada jednoznačně vedoucí k ochraně volné krajiny a všech jejích atributů včetně ekologicko-stabilizační funkce a funkce pro zlepšení.

Zásada se promítá do stabilizace ploch v krajině a návrhu jejich změn.

10. Chránit a zlepšovat ekologickou stabilitu území, propojovat krajinné plochy a prvky, posilovat význam vodních toků v území a zajistit prostupnost podél nich.

Zásada rovněž vedoucí k ochraně krajiny a posílení její ekologické stability a prostupnosti.

Zásada se promítá do stabilizace skladebných částí ÚSES, do stabilizace a vymezení nových ekologicky stabilních ploch (lesy, krajinná zeleň) a do stabilizace a vymezení nových cest v krajině včetně podmínky jejich vegetačního doprovodu.

Výše uvedené zásady jsou rozpracovány do následujících cílů

1. Pardubice město sousedství.
2. Pardubice město s krajinou.
3. Pardubice prostupné město.
4. Pardubice svébytná součást aglomerace.

Celkově lze konstatovat, že koncepce rozvoje města z hlediska vlivů ÚP na životní prostředí vytváří rámec pro zlepšení stavu životního prostředí zejména v oblasti kvality ovzduší a hluku a jejich důsledků na lidské zdraví. Snaha o přednostní využívání vnitřních rezerv města je pozitivní z hlediska snížení tlaku na volnou krajinu. Pozitivním rysem koncepce je stanovení zásad péče o volnou krajinu, její vzhled (krajinný ráz), ekologickou stabilitu a další související funkce (např. pozitivní vliv na vodní režim).

6.2.2 Koncepce ochrany hodnot území

V ÚP jsou definovány základní zásady ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.

Koncepce ochrany přírodních hodnot definuje požadavky na respektování, ochranu a využití maloplošných zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků, funkčních skladebných částí ÚSES, památných stromů a stromořadí, zásob podzemních vod a vodních zdrojů, kvalitních zemědělských půd a území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu.

Koncepce ochrany přírodních hodnot vytváří předpoklady pro ochranu složek krajiny a krajinného rázu. Z hlediska souladu s požadavky na ochranu hodnot je problematický navrhovaný zásah do ZPF v rozsahu cca 936 ha. Záběr pro zastavitelné plochy a plochy přestavby z toho činí 603 ha, tedy 64 %.

Koncepce ochrany kulturních hodnot upřesňuje vymezení kulturních hodnot a definuje požadavky na jejich respektování, ochranu a využití. Mezi kulturní hodnoty jsou zařazeny památkově chráněné objekty a území a dále urbanisticky cenná území a architektonicky významné stavby.

Koncepce ochrany kulturních hodnot vytváří předpoklady pro účinnou ochranu kulturního dědictví, zejména urbanisticky cenných území a architektonicky hodnotných staveb a jejich prostředí.

Koncepce ochrany civilizačních hodnot definuje požadavky na respektování, ochranu a využití staveb a zařízení dopravní a technické infrastruktury, staveb a zařízení občanského vybavení a průmyslových areálů a zón.

Koncepce ochrany civilizačních hodnot vytváří předpoklady pro zajištění obsluhy města a jeho obyvatel dopravou a technickou infrastrukturou a pro saturaci požadavků na vzdělání, práci, zdravotní a sociální péči a volnočasové vyžití. Koncepce ochrany civilizačních hodnot nevytváří předpoklady pro přímé pozitivní vlivy na životní prostředí, ovlivňuje pozitivně kvalitu života a vyvážený udržitelný rozvoj území.

Koncepce ochrany hodnot území ve v ÚP řešena v souladu s požadavky na vyvážený udržitelný rozvoj území. Z hlediska vlivu na životní prostředí je podstatný fakt, že vytváří předpoklady pro ochranu a adekvátní využití přírodních zdrojů, cenných částí přírody a krajiny a kulturního dědictví. Podstatný je i vliv na zajištění vysokého standardu kvality života ve městě.

6.2.3 Urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce je v ÚP vyjádřena hlavními zásadami a zásadami pro jednotlivé urbanistické lokality. Pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou podstatné hlavní zásady, neboť specifické zásady pro jednotlivé lokality jsou zaměřeny na urbanistický detail.

Zásady urbanistické koncepce rozvíjejí do větší podrobnosti výše uvedené zásady rozvoje města. Definovány jsou tyto hlavní zásady:

- a) posilovat kompaktní strukturu celoměstského centra, definovat pevnou kostru hlavních městských tříd a dalších veřejných prostranství, která utvoří stabilní strukturu celoměstského centra;
- b) rozvoj zástavby soustředit přednostně do vnitřních územních rezerv v rámci zastavěného území a do ploch typu brownfields; rozvoj mimo zastavěné území situovat přednostně ve vazbě na stávající zástavbu;
- c) rozvíjet městský charakter a polyfunkční využívání kompaktního města, zejména celoměstského centra, vytvořit předpoklady pro jeho dotvoření;
- d) podporovat využití brownfields a jejich integraci do městské struktury;
- e) proporcionálně rozvíjet oddělená sídla v přímé prostorové návaznosti na obytná jádra lokalit s důrazem na ochranu volné krajiny před zastavěním;
- f) posilovat regionální význam města umístováním strategických zařízení regionálního významu do prostoru vymezených regionálních center;
- g) rozvíjet městský charakter kompaktního města (zejména celoměstského centra); podporovat polyfunkční využívání kompaktního města; občanské vybavení, zařízení a aktivity regionálního významu umísťovat přednostně do kompaktního města nebo v přímé vazbě na něj;
- h) jako vstupní reprezentativní prostory kompaktního města a významné kompoziční prvky urbanistické struktury města rozvíjet území bran do města (Fáblovka, Nádraží, Dubina a Zborovské náměstí); umísťovat zde především městské typy struktury zástavby, která

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

- bude dominantní vůči svému okolí; zvyšovat v nich kvalitu veřejných prostranství v prostoru bran do města a umisťovat zde zařízení a aktivity nadmístního anebo regionálního významu;
- i) městské integrační a kompoziční osy rozvíjet jako základní kostru urbanistické kompozice kompaktního města – hlavní městské třídy s důrazem na vysokou kvalitu veřejných prostranství; prioritně v těchto osách umisťovat vedení veřejné hromadné dopravy a umisťování jejích zastávek, zajistit bezpečný pohyb pěších v souběhu s dalšími typy dopravy; rozvíjet polyfunkční zástavbu městského charakteru s maximální možnou mírou aktivního využití parteru zástavby;
 - j) podporovat rozvoj komunitních prostorů – lokálních center, do přilehlých ploch přednostně umisťovat občanské vybavení nebo jiná zařízení sloužící obyvatelům dané lokality;
 - k) zajistit ochranu a rozvoj významných zařízení občanského vybavení, zajistit dostupnost zařízení základního občanského vybavení z obytných území;
 - l) rozvíjet pevnou základní kostru veřejných prostranství v celém území města, vytvořit podmínky pro její dotvoření a posílení; při rozvoji zástavby dbát na vymezení veřejných prostranství, která navážou na stávající systém a zároveň umožní prostupnost zástavby směrem do volné krajiny;
 - m) zlepšovat vzájemnou integraci zastavěných a zastavitelných částí jednotlivých sídel na území města, zejména posílením vzájemných pěších a cyklistických vazeb a jejich vzájemným propojením spojitým systémem veřejných prostranství; pro tento účel vzájemné integrace využívat přednostně přírodních prvků v území, hlavně vodních toků a území krajinné zeleně ve vazbě na ně;
 - n) zapojit řeky Labe a Chrudimku do organismu města jako krajinné integrační a kompoziční osy; zajistit prostupnost podél řek pro chodce a cyklisty; snížit jejich bariérový efekt (např. budováním lávek a mostů) a využít území podél řek jako významný rekreační a sportovní potenciál;
 - o) rozvíjet městská nábřeží podél Labe (od mostu Kapitána Bartoše k navrhované lávce mezi lokalitami Cihelna a Halda) a podél Chrudimky (od soutoku s Labe k lávce v prodloužení ulice K Židovskému hřbitovu) jako architektonicky pojaté plochy břehů; zajistit prostupnost podél řek a přes řeky pro chodce a cyklisty a podporovat vizuální i prostorový kontakt chodců s vodní hladinou; okolní zástavbu v případě přestaveb a dostaveb, resp. umisťování nové zástavby orientovat převážně směrem k řece;
 - p) rozvíjet rekreační nábřeží podél Labe (od západního okraje řešeného území k mostu Kapitána Bartoše a od navrhované lávky mezi lokalitami Cihelna a Halda k východnímu okraji řešeného území) a podél Chrudimky (od lávky v prodloužení ulice K Židovskému hřbitovu k jižnímu okraji řešeného území) jako nezastavěný pás zeleně přírodního charakteru s vysokým podílem zeleně a parkovými úpravami; zajistit prostupnost podél řek a přes řeky pro chodce a cyklisty a rozvíjet minimální rozsah zpevněných ploch pro zajištění této prostupnosti (cyklostezky, pěší trasy apod.);
 - q) rozvíjet významné sportovní – rekreační areály (Na Soutoku, Na Olšinkách a Na Vinici) s důrazem na integraci vodních toků zejména do ploch s převažujícím využitím pro každodenní rekreaci obyvatel; zajistit prostupnost areálů k řekám;
 - r) stabilizovat a efektivně využívat hlavní průmyslové zóny (Semtín, Černá za Bory, Free Zone Čivice); přednostně využívat prostorové rezervy v těchto zónách; výrobní aktivity rozvíjet zejména v přímé prostorové návaznosti na výrobní jádra lokalit;
 - s) průmyslovou výrobu s vysokými nároky na dopravní obsluhu přednostně rozvíjet v průmyslových zónách Semtín, Černá za Bory a Free Zone Čivice;
 - t) zamezit výrazné prostorové expanzi města, zamezit srůstání oddělených sídel a vzniku nových sídel ve volné krajině.

Urbanistická koncepce prohlubuje základní koncepci rozvoje města v oblasti urbanistického řešení města. Z hlediska vlivů ÚP na životní prostředí vytváří rámec pro zlepšení stavu životního prostředí zejména v oblasti kvality vnitřního prostředí města, ploch zeleně a propojení zastavěného území s krajinou. Snaha o přednostní využívání rezerv uvnitř města a ploch brownfields je pozitivní z hlediska snížení tlaku na volnou krajinu. Pozitivním rysem

koncepce je vliv na kvalitu života obyvatel, zejména na možné rekreační a volnočasové vyžití ve spojení s vodními toky a krajinou.

6.2.4 Koncepce dopravní infrastruktury

Koncepce DI je založena na zásadě odvedení tranzitní a další zbytné dopravy z hustě obydlených částí a na podpoře veřejné hromadné dopravy a pěší a cyklistické dopravy. V koncepci DI jsou promítnuty požadavky nadřazené dokumentace – Zásad územního rozvoje Pardubického kraje.

Koncepce DI je promítnuta do:

1. Komunikačního systému města, který je funkčně a významově hierarchizovaný dle urbanisticko-dopravní funkce jednotlivých komunikací:
 - a) silnice I., II., a III. třídy;
 - b) místní komunikace IV. třídy, na kterých je umožněn smíšený provoz;
 - c) veřejně přístupné účelové komunikace.
2. Systému dopravy v klidu.
3. Systému veřejné hromadné dopravy.
4. Systému pěší a cyklistické dopravy.
5. Systému železniční dopravy.
6. Zařízení letecké dopravy.
7. Zařízení vodní dopravy.
8. Zařízení kombinované dopravy.
9. Zařízení dopravní vybavenosti.

Z hlediska rozvoje města a vlivů na životní prostředí jsou podstatné návrhy nových ploch a koridorů pro umístění přeložek komunikací, nové komunikace, nové železniční trati a nové trasy pro pěší a cyklisty. Podstatné jsou zejména:

- plocha 091-Z pro umístění přístaviště Pardubice;
- zastavitelné plochy a plochy přestavby pro umístění cyklistických a pěších tras podél Labe;
- koridor X01 pro přeložku stavby I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat (po MÚK Dražkovice);
- koridor X02 pro stavbu I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat (od MÚK Dražkovice po Průmyslovou);
- koridor X03 pro západní část stavby I/2 Pardubičky – Sezemice;
- koridor X04 pro východní část stavby I/2 Pardubičky – Sezemice;
- koridor X05 pro rozšíření silnice I/36 na 4pruh;
- koridor X06 pro nové vedení silnice I/36 v poloze tzv. severovýchodní tangenty;
- koridor X07 pro novou silnici I/36 v poloze severovýchodní tangenty;
- koridor X08 pro úpravy silnice I/37 od MÚK Palackého na jih;
- koridor X09 pro nové vedení silnic II/322 a II/341 v peáži v poloze tzv. západní tangenty;
- koridor X10 pro nové vedení silnice II/322 vč. napojení přístaviště;
- koridor X11 pro napojení Free Zone místní komunikací a vlečkou;
- koridor X21 pro zdvojkolejnění trati č. 031;
- koridor X22 pro novou trať č. 230 Ostřešanská spojka;
- koridor X23 pro napojení přístaviště vlečkou.

Koncepce dopravní infrastruktury sleduje cíl odvedení tranzitní a zbytné dopravy mimo zastavěná obytná území a dále posílení významu cyklistické, pěší a veřejné hromadné dopravy. Z tohoto pohledu lze předpokládat pozitivní vliv koncepce jako celku na životní prostředí, zejména na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž. Z hlediska vlivů na krajinu budou mít některé stavby poměrně negativní vliv. Nepříznivé ovlivnění toku Labe a jeho ekologických funkcí (ÚSES, VKP) a krajinného rázu lze předpokládat u přístaviště Pardubice (091-Z) včetně jeho napojení (X10, X23), nepříznivý bude i zásah do nivy Labe (VKP, ÚSES). Negativní důsledky na obytnou lokalitu Staročernsko lze předpokládat u nové polohy silnice I/2 (X04).

Potenciálním rizikem pro krajinu jsou územní rezervy úprav Labe pro jeho splavnění a pro plavební kanál D-O-L.

6.2.5 Koncepce technické infrastruktury

Koncepce TI vychází z předpokladu, že stávající systémy TI jsou na území města stabilizované a nevyžadují zásadní koncepční změny. Návrh TI tedy obsahuje některé základní zásady a návrh ploch a koridorů pro doplnění liniových vedení a objektů TI.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou podstatné tyto podmínky a návrhy ÚP:

- pro **energetické zásobení** zastavitelných ploch a ploch přestavby budou využity přednostně elektrická energie v kombinaci s teplem z CZT nebo zemním plynem nebo energiemi z nezávislých obnovitelných zdrojů;
- jsou vymezeny plochy a koridory pro umístění vedení elektrické energie, plynovodů, vedení tepla a objektů na energetických sítích, z nichž největší územní dopad mají transformovna Pardubice – jih (294-Z), vedení velmi vysokého napětí 110 kV (X31) a VVTL plynovod (X32);
- **vodohospodářská infrastruktura** bude vycházet z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje;
- jsou navrženy vodovodní řady a kanalizační sběrače pro zajištění bezpečného a ekologického zásobování vodou a odvádění odpadních vod;
- je navrženo osm retenčních nádrží pro zpomalení odtoku vody;
- pro provozy se zvýšeným odběrem vody je stanovena podmínka vytváření zásob vody v akumulacích nádrží;
- kanalizace v rozvojových plochách bude řešena především jako oddílná splašková;
- dešťové vody z jednotlivých objektů budou likvidovat přímo na pozemcích jednotlivých nemovitostí;
- dešťové vody z komunikací a ostatních veřejných prostranství budou přednostně zasakovány ve vhodných plochách;
- v oblasti **odpadového hospodářství** jsou vymezeny plochy pro rozšíření sběrných dvorů;
- v oblasti vodního režimu a protipovodňové ochrany jsou důležité plochy pro retenci vody v poldru (636K) a novém rybníce (637K) na vodním toku Halda.

Koncepci TI lze z hlediska vlivů na ŽP hodnotit jako pozitivní. Navržené podmínky a záměry vytváří předpoklady

- **ke zlepšení stavu ovzduší díky preferenci energetického zásobení elektrickou energií v kombinaci s teplem z CZT, plynem nebo alternativními zdroji energie;**
- **ke zlepšení kvality života díky bezpečnému zásobení obyvatel pitnou vodou;**
- **ke zlepšení kvality vody v tocích díky zabezpečení odvádění a čištění odpadních vod;**
- **ke zlepšení vodního režimu krajiny a ke snížení rizika nepříznivých důsledků povodní díky návrhům ploch na retenci vody a požadavků na přednostní likvidaci dešťových vod vsakováním.**

Negativní vliv mohou mít realizace některých staveb TI, zejména transformovna Pardubice – jih, vedení VVN 110 kV a VVTL plynovod.

6.2.6 Koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny definuje tyto základní zásady:

1. Volná krajina, reprezentovaná nezastavěnými územími, je nedílnou součástí území města a tvoří spolu se zastavěnými územími vyvážený a funkční celek. Volná krajina v území města zejména vytváří prostor pro:
 - a) zemědělskou a lesnickou činnost;
 - b) volnočasové aktivity, rekreaci a turistiku;
 - c) zachování přírodního dědictví;

- d) přírodní procesy nezbytné pro obnovu přírodních zdrojů a zdravé a vyvážené životní prostředí města.
2. Při územním rozvoji města a při činnostech s ním spojených budou respektovány hodnoty území v oblasti ochrany přírody a krajiny uvedené v kapitole B.2 (myšleno ÚP).

V rámci koncepce uspořádání krajiny jsou dále:

- upřesněny hranice oblastí se shodným typem krajiny vymezené v ZÚR Pardubického kraje a podmínky pro tyto typy krajiny;
- stanoveny požadavky na ochranu krajinného rázu;
- definovány principy krajinné kompozice a opatření na jejich naplnění.

Krajinná kompozice je definována těmito principy:

- extenzivně využívané urbanizované či zemědělské plochy jsou oddělené zelenými osami údolí Labe, údolí Chrudimky, Podolského potoka, Bylanky a Čivické svodnice, Brozanského potoka a Zmínky s přítoky a dalšími osami nevázanými na vodní toky v jižní části města;
- zelené osy umožňují propojení a komunikaci oddělených „ostrovů“ extenzivně využívané krajiny;
- extenzivně využívaná krajina je v podrobnějším měřítku vnitřně členěná skladebnými částmi územního systému ekologické stability, plochami sídelní zeleně a alejemi podél komunikací a vegetačními doprovody silnic, účelových komunikací a toků a kanálů.

Pro naplnění koncepce uspořádání krajiny jsou stanoveny požadavky na využití ploch v krajině, vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability na nadregionální, regionální a lokální úrovni, jejich cílový stav a podmínky pro zajištění jejich funkčnosti, podmínky pro prostupnost krajiny, ochranu půd před erozí, rekreační využití krajiny.

Koncepce uspořádání krajiny je principiálně koncepcí zaměřenou na ochranu a udržitelné využívání příměstské krajiny. Uplatnění této koncepce tedy bude mít pozitivní vliv na životní prostředí, zejména na ekologickou stabilitu a biologickou diverzitu krajiny, na vodní režim území i na estetické znaky krajiny.

Vymezení ploch změn v krajině představuje sice poměrně významný zásah do zemědělského půdního fondu 292 ha, na rozdíl od zastavitelných ploch a ploch přestavby však nejde o trvalou likvidaci půdního profilu, takže ke skutečnému záboru ZPF nedochází.

6.3 Hodnocení vlivů ploch a koridorů upřesněných v ÚP na základě požadavků Zásad územního rozvoje Pardubického kraje

6.3.1 Koridor X01 - I/2

I. Popis

Koridor pro umístění stavby I/2 – Pardubice – jihozápadní tangenta od hranice město po MÚK Dražkovice. Koridor X01 upřesňuje koridor „D18 – přeložka silnice I/2, jihozápadní obchvat“ vymezený v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje v platném znění (dále jen „ZÚR“).

V rámci VVURÚ ZÚR byl koridor vyhodnocen jako přijatelný s mírně pozitivním vlivem na obyvatelstvo a mírně negativním vlivem na přírodu a krajinu.

Součástí koridoru je i propojka S.K. Neumanna – Kyjevská (místní komunikace).

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A10: Hodnocení vlivů koridoru X01 (1.01) ¹		Rozloha (ha): 94.056
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0

¹ číslo v závorce je ID uvedené v tabulce A09 a v grafické části

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A10: Hodnocení vlivů koridoru X01 (1.01) ¹		Rozloha (ha): 94.056
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
	Funkčnost ÚSES	-1
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0/-1
Půda	Zábor ZPF	0/-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0/-1
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/+1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	+1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/+1

III. Komentář

Koridor X01 přetíná RBK 9905/9, což je považováno za mírně negativní vliv na funkčnost ÚSES. Zásah bude nutné dořešit při umístění silnice. Dále zasahuje do LBC 195, LBK144 a LBC188, tyto zásahy budou pravděpodobně při upřesnění polohy silnice eliminovány.

Vzhledem k poloze silnice se nepřepokládá narušení krajinného rázu jejím tělesem. Přesto bude nutné věnovat pozornost jejímu začlenění do krajiny řešením doprovodné vegetace a architektonickým ztvárněním objektů.

Koridor představuje redukovaný zábor ZPF (přepočtený na skutečnou šířku silnice) ZPF 5,75 ha² ve III. a IV. třídě ochrany, což je identifikováno jako velmi mírně negativní vliv.

Koridor zasahuje nepatrně do PUPFL a do OP lesa. Vliv je neutrální.

Koridor se dotýká dvou vodotečí – Podolský potok a jeho levostranný umělý přítok. Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako velmi mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel se předpokládá velmi mírně pozitivní vliv díky odvedení dopravy mimo obydlené části (Svítkov, Staré Čívce, Nové Jesenčany) a zvýšení plynulosti dopravy.

Ze stejných důvodů jako u ovzduší se předpokládá mírně pozitivní vliv na hlukovou zátěž.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Lze identifikovat mírně pozitivní kumulativní vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž na lokalitu Nové Jesenčany díky odvedení části tranzitní dopravy (od jihu) z průtahu I/37 na novou trasu I/2 a zlepšení stavu I/37 (koridory X01 a X08).

Lze rovněž očekávat velmi mírně pozitivní kumulativní vlivy na ovzduší a hlukovou zátěž a dopady na zdraví lidí s nimi spojené po ucelení západního segmentu obchvatu města realizací koridorů X09, X10 a X01.

Dále je identifikován kumulativní pozitivní vliv koridorů X01 a X11 spočívající ve snížení zátěže životního prostředí z dopravy ve Starých Čívicích díky převedení dopravy ze stávající I/2 na zmíněné koridory.

² Je uváděn celkový zábor ZPF a z toho zábor v I. a II. třídě ochrany

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v prostoru budoucí silnice nebo v jejím bezprostředním okolí dle zákresu v ÚP. Vlivy na ovzduší a hluk se dotknou i částí města Staré Čívce a Svítkov, v menší míře i Nové Jesenčany a Rosice.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s koridorem.

Podmínka stanovená v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje ve znění vyřešit křížení se RBK 9905/9 tak, aby funkčnost RBK byla co nejméně snížena je již v upraveném návrhu ÚP zpracována.

6.3.2 Koridor X05 - I/36

I. Popis

Jde o koridor určený pro rozšíření stávající silnice I/36 na čtyřpruh v úseku od Semtín – Ohrazenice. Koridor X05 upřesňuje koridor „D09 – silnice I/36, rozšíření“ vymezený v ZÚR.

V rámci VVURÚ ZÚR byl koridor vyhodnocen jako přijatelný s mírně pozitivním vlivem na obyvatelstvo a mírně negativním vlivem na přírodu a krajinu.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A11: Hodnocení vlivů koridoru X05 (1.03)		Rozloha (ha): 5,3
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0/-1
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	0
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0/+1
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/+1

III. Komentář

Koridor představuje pouze velmi mírné vlivy, protože jde o rozšíření stávající silnice v nezastavěném území města.

Na krajinu bude mít velmi mírně negativní vliv díky interakci s lokálním biokoridorem LBK 166. Zábor ZPF v rozsahu 1,4 ha je marginální, nejsou dotčeny půdy II. a II. třídy ochrany - vliv neutrální.

Vzhledem k poloze silnice se nepřepokládá negativní vliv na krajinný ráz. Přesto bude nutné věnovat pozornost začlenění silnice do krajiny řešením doprovodné vegetace, což je v ÚP navrženo.

Koridor neovlivňuje vodní toky a vodní zdroje. Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako velmi mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se nepřepokládá vliv, i když nastane spíše marginální zlepšení díky zvýšení plynulosti dopravy

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Identifikován je velmi mírně pozitivní vliv na havarijní plánování, protože rozšíření silnice může napomoci případným záchranným operacím při úniku nebezpečných látek v sousedícím areálu Synthesia

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Lze identifikovat velmi mírně pozitivní kumulativní vliv na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž koridorů X02 a X05-X07 zejména na obytnou zástavbu podél ulic Hlaváčova – Kpt. Jaroše. Důvodem je převedení části tranzitní dopravy ze stávající silnice I/36 vedené zmíněnými ulicemi na novou trasu I/2 a novou trasu I/36.

Dále je identifikován kumulativní pozitivní vliv koridorů X02, X03, X04, X05 a X06 na kvalitu prostředí v centru města a v obytných čtvrtích, který bude vyvolán převedením tranzitní dopravy na severovýchodní, východní a jihovýchodní tangenty z průtahů městem.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v prostoru silnice a v jejím bezprostředním okolí.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s koridorem.

6.3.3 Koridor X06 – I/36

I. Popis

Jde o koridor navazující na koridor X05. Je určen pro umístění pokračování silnice I/36 v nové poloze severovýchodní tangenty mezi Fáblovkou a sídlištěm Dubina. Koridor X06 upřesňuje koridor D10 – přeložka silnice I/36 Pardubice, severní tangenta vymezený v ZÚR.

V rámci VVURÚ ZÚR byl koridor vyhodnocen jako přijatelný s mírně pozitivním vlivem na obyvatelstvo a mírně negativním vlivem na přírodu a krajinu.

Záměr severovýchodní tangenty byl pod č. 5XX651 podroben hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 244/1992 Sb. K záměru bylo vydáno dne 13. 2. 2001 souhlasné stanovisko MŽP ČR

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A12: Hodnocení vlivů koridoru X06 (1.04)		Rozloha (ha): 42,4
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1/-2
	Funkčnost ÚSES	-1
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0/-1
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	+1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	+1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0/-1
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/+1

III. Komentář

Koridor vzhledem ke své délce a k poloze vedení silnice představuje mírně negativní vliv na přírodu a krajinu.

Středně negativní vliv na krajinný ráz vyplývá z polohy silnice v průhledech na Kunětickou horu a také z interakce s hlavní krajinnou osou území – nivou Labe. Je třeba věnovat maximální pozornost začlenění silnice do zástavby a do krajiny a na řešení přechodu přes Labe vč. architektonického ztvárnění mostů ev. estakády.

Mírně negativní vliv je identifikován na ÚSES. Je to dáno interakcí s LBK 179 a zejména s NRBK K72 (vložené LBC 162 a úsek 72/62).

Mírně negativní vliv je očekáván také na ochranu VKP a biotopů, což opět vyplývá zejména z interakce s nivou Labe.

Koridor představuje redukováný zábor ZPF 8,8 ha, z toho 6,4 ha v I. a II. třídě ochrany. PUPFL nejsou dotčeny.

Koridor se dotýká výrazně řeky Labe a jeho záplavového území. Vzhledem k očekávanému řešení přechodu řeky mostem na hladinou stoleté vody lze předpokládat jen velmi mírně negativní vliv během výstavby popřípadě při opravách mostu. Koridor zasahuje i menší vodní toky Hlada a Spojilský odpad.

Zvýšení podílu zpevněných ploch silnice negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako velmi mírně negativní.

Vliv na obyvatelstvo a zdraví byl identifikován jako velmi mírně pozitivní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel se předpokládá mírně pozitivní vliv díky odvedení dopravy ze stávající silnice I/36 mimo obydlené části (Hlaváčova, Kpt. Jaroše) a zvýšení plynulosti dopravy. Ze stejných důvodů jako u ovzduší se předpokládá mírně pozitivní vliv na hlukovou zátěž.

Z pohledu ochrany obyvatel před emisemi a hlukem a předcházení negativním důsledkům dopravy na zdraví je nutné urbanisticky ev. technicky řešit vztah nové silnice a zástavby v plochách změn 151-P, 219b-Z a 219d-Z. V ÚP jsou tyto plochy vymezeny jako smíšené komerční s tím, že bydlení je zde možné pouze jako podmíněně vhodné. Podmínkou je zajištění ochrany rodinných domů proti hluku jejich investorem.

Ovlivnění ploch 435-Z, 459-Z, 429-Z a 444-Z se očekává nulové nebo velmi nízké, neboť ÚP zde předpokládá silnice vytvoření zeleného pásu oddělujícího silnici od obytných lokalit.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Lze identifikovat mírně pozitivní kumulativní vliv na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž koridorů X02 a X05-X06 zejména na obytnou zástavbu podél ulic Hlaváčova – Kpt. Jaroše. Důvodem jsou převedení části tranzitní dopravy ze stávající silnice I/36 vedené zmíněnými ulicemi na novou trasu I/2 a novou trasu I/36.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v prostoru silnice I/36 a v jejím bezprostředním okolí. Z hlediska vlivu na ovzduší a hlukovou zátěž bude silnice v nové poloze pozitivně působit na širší území města, nejvíce na okolí ulic Hlaváčova a Kpt. Jaroše.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s koridorem.

Podmínky stanovené v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje

a) zajistit ekologicky bezpečné křížení s řekou Labe;

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

b) v plochách 151-P, 152-P, 159b-Z, 219b-Z, 219c-P a 219d-Z bude bydlení pouze podmíněně přípustné při splnění podmínky, že nebudou překročeny přípustné limity hluku;

jsou již v upraveném návrhu ÚP zapracovány.

6.3.4 Koridor X22 - trať 230

I. Popis

Koridor je vymezen pro nové umístění trati č. 230 tzv. Ostřešanské spojky. Upřesňuje koridor „D101 – Medlešická spojka“ vymezený v ZÚR.

V rámci VVURÚ ZÚR byl koridor vyhodnocen jako přijatelný s mírně pozitivním vlivem na obyvatelstvo a mírně negativním vlivem na přírodu a krajinu.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A13: Hodnocení vlivů koridoru X22 (1.10)		Rozloha (ha): 40,0
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0/-1
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0/-1
Půda	Zábor ZPF	0/-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0/-1
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	+1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/+1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0/-1
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/+1

III. Komentář

Vliv na ÚSES je identifikován jako velmi mírně negativní, neboť koridor je v interakci s úsekem RBK 1340/3. K zásadnímu ovlivnění nedojde, neboť železnice bude umístěna na mostě nad hladinou stoleté vody. Koridor dále zasahuje na hranici města LBK 117.

Mírně negativní vliv je očekáván také na ochranu VKP a biotopů, což vyplývá z interakce koridoru s řekou Chrudimkou a její nivou (viz ÚSES).

Koridor představuje redukováný zábor ZPF 3,8 ha, z toho 1,6 ha v I. třídě ochrany. PUPFL nejsou dotčeny.

K ovlivnění vodního režimu krajiny v zásadě nedojde.

Koridor se dotýká řeky Chrudimky a jejího záplavového území. Vzhledem k řešení přechodu řeky mostem nad hladinou stoleté vody lze předpokládat jen velmi mírně negativní vliv během výstavby případně oprav mostu.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně pozitivní vliv díky zatraktivnění železniční dopravy, což může vést ke snížení podílu automobilové dopravy ve městě a jejích důsledků na životní prostředí a zdraví. U hlukové zátěže je však pozitivní vliv snížen přímým ovlivněním obytné čtvrti Slovany

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Z důvodu ztrátnívnění železniční dopravy s možným důsledkem na eliminaci vlivů automobilové dopravy na ovzduší a hluk a na zdraví obyvatel je identifikován kumulativní pozitivní vliv koridorů X21, X22 a X23 vymezených pro stavby železnic.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v prostoru Ostřešanské spojky a v jejím bezprostředním okolí.

Eliminace vlivů nákladní dopravy na ovzduší a hluk díky zvýšení zájmu o železniční přepravu osob a nákladu se projeví v celém městě i v širším území.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s koridorem.

6.4 Hodnocení vlivů ploch a koridorů, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v Příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – Kategorie I (posuzování vlivů) ve znění platném k 04/2015

S ohledem na předvídatelnost charakteru staveb, objektů a zařízení, které budou v plochách a koridorech umístěny, jsou do vyhodnocení vlivů zařazeny následující plochy a koridory odpovídající charakteristikám záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění platném v době zpracování prvního vyhodnocení k mu návrhu ÚP Pardubice (04/2015). (dále jen „Příloha“) v kategorii I – záměry podléhajících vždy posouzení.

6.4.1 Plochy 639-K, 640-K, 641-K, 651-K a 721-K – zalesnění Staročernsko

I. Popis

Jde o čtyři plochy změn v krajině s navrhovaným způsobem využití plochy lesní (NL). Důvodem vymezení je odclonění navrhovaných průmyslových ploch a koridoru X04 (silnice I/2) od rekreačních ploch Staročernska a rezidenčních ploch Spoju (mimo město) a ucelení pásu lesů v severovýchodním kvadrantu města.

Odpovídá záměru I.1.1 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A14: Hodnocení vlivů ploch 639-K, 640-K, 641-K, 651-K a 721-K – zalesnění Staročernsko (2.02)		Rozloha (ha): 31,9
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	+1
	Funkčnost ÚSES	+1
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	+1
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	+2
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/+1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/+1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		+1/+2
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/+1

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

III. Komentář

Zalesnění ploch bude mít celkově příznivý vliv na krajinu s výjimkou záboru ZPF, který je navržen v rozsahu 31,9 ha ve III. – V. třídě ochrany.

Silně pozitivní vliv bude na vodní režim krajiny, mírně pozitivní vliv na krajinný ráz (odclonění negativních technických dominant) a na ochranu VKP a biotopů.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel a na hlukovou zátěž se předpokládá mírně pozitivní vliv, neboť plochy lesa ve vzrostlém stádiu odcloní průmyslové plochy při Staročernské od Staročernska ev. Spojilu.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v prostoru zalesnění, pozitivní působení na ovzduší a hlukovou zátěž se projeví zejména ve Staročernsku a Spojilu.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami

6.4.2 Plochy 534-K, 535-K, 536a-K, 536b-K, 536c-K, 538-K, 539-K, 540-K, 542-K, 543a-K, 543b-K, 543c-K, 545a-K a 545b-K – zalesnění kolem Free Zone

I. Popis

Jde o dílčí plochy změn v krajině s navrhovaným způsobem využití plochy lesní (NL). Důvodem vymezení je odclonění existujících i navrhovaných průmyslových ploch a pohledové uzavření Free Zone v rovinatém terénu a zajištění funkčnosti ÚSES.

Odpovídá záměru I.1.1 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A15: Hodnocení vlivů ploch 534-K, 535-K, 536a-K, 536b-K, 536c-K, 538-K, 539-K, 540-K, 542-K, 543a-K, 543b-K, 543c-K, 545a-K a 545b-K – zalesnění kolem Free Zone (2.03)		Rozloha (ha): 25,3
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	+1
	Funkčnost ÚSES	+1/+2
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	+1
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	+2
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/+1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/+1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		+1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/+1

III. Komentář

Zalesnění ploch bude mít celkově příznivý vliv na krajinu s výjimkou záboru ZPF, který je navržen v rozsahu 23,4 ha, dotčení půd I. a II. tříd ochrany je marginální (520 m²).

Silně pozitivní vliv bude na vodní režim krajiny, mírně pozitivní vliv na krajinný ráz (odclonění negativních technických dominant), a na ochranu VKP a biotopů a středně pozitivní vliv na zajištění funkčnosti ÚSES (536b-K, 539-K, 540-K, 541-K, 542-K, 543a-K, 543b-K a 543c-K).

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel a na hlukovou zátěž se předpokládá mírně pozitivní vliv, neboť plochy lesa v dospělém stádiu odcloní průmyslové plochy od rodinné zástavby ve Starých Čivčích.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Jsou identifikovány mírně pozitivní kumulativní vlivy na krajinu u ploch zalesnění v prostoru Free Zone, Svítkov a Starých Čivčích.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v prostoru zalesnění, pozitivní působení na ovzduší a hlukovou zátěž se projeví zejména ve Starých Čivčích.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5 Hodnocení vlivů ploch a koridorů, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v Příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – Kategorie II (zjišťovací řízení)

S ohledem na předvídatelnost charakteru staveb, objektů a zařízení, které budou v plochách a koridorech umístěny, jsou do vyhodnocení vlivů zařazeny následující plochy a koridory odpovídající charakteristikám záměrů uvedených v Příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění platném v době zpracování prvního vyhodnocení k variantnímu návrhu ÚP Pardubice v dubnu 2015 (dále jen „Příloha“) v kategorii II – záměry vyžadující vždy zjišťovací řízení.

Vyhodnocení není provedeno pro plochy změn v krajině s navrženým využitím krajinná zeleň (NK), které by náležely mezi záměry dle II.1.2. Vyhodnocení není provedeno z důvodu možnosti extenzivního lučního hospodaření na těchto plochách, čímž tyto plochy nenaplnují zcela charakteristiky záměrů II.1.2.

6.5.1 Plocha 717-K – zemědělská půda Hostovice

I. Popis

Plocha změny v krajině s navrženým způsobem využití smíšená plocha nezastavěného území zemědělská (NSz) je vymezena pro obnovu zemědělského využití plochy fotovoltaické elektrárny po ukončení jejího provozu.

Odpovídá záměru II.1.2 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

Vymezení plochy je shodné v obou variantách.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A16: Hodnocení vlivů plochy 717-K – zemědělská půda Hostovice (3.06)		Rozloha (ha): 15,8
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0/+1
	Funkčnost ÚSES	0

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A16: Hodnocení vlivů plochy 717-K – zemědělská půda Hostovice (3.06)		Rozloha (ha): 15,8
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	+1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/+1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0

III. Komentář

Plochá má mírně pozitivní vliv na zábor ZPF a velmi mírně pozitivní vliv na krajinný ráz díky odstranění FVE. Jiné vlivy nebyly identifikovány.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vliv bude lokalizován v rámci ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochou.

6.5.2 Plocha 636-K – poldr

I. Popis

Jde o plochu změn v krajině s navrhovaným způsobem využití vodní toky a plochy (W). Důvodem vymezení je realizace poldru jako součásti protipovodňové ochrany.

Odpovídá záměru II.1.7 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A17: Hodnocení vlivů plochy 636-K – poldr (3.07)		Rozloha (ha): 9,9
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	+1
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	+2
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	+2

Tabulka A17: Hodnocení vlivů plochy 636-K – poldr (3.07)		Rozloha (ha): 9,9
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		+1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		+1

III. Komentář

Zalesnění ploch bude mít celkově příznivý vliv na krajinu s výjimkou záboru ZPF, který je navržen v rozsahu 9,9 ha v I. a II. třídě ochrany a vlivu na krajinný ráz, u něhož se předpokládá velmi mírně negativní vliv v důsledku možného narušení nivy hrází poldru.

Silně pozitivní vliv bude na vodní režim krajiny, mírně pozitivní vliv na ochranu VKP a biotopů.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel a na hlukovou zátěž se předpokládá neutrální vliv.

Silně pozitivní vliv bude na ochranu před důsledky povodní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Je identifikován kumulativní pozitivní vliv na vodní režim krajiny a na ochranu před důsledky povodní ploch 636-K a 637-K.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v prostoru poldru a v zátopovém území po směru toku.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochou.

Podmínka stanovená v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje „zohlednit krajinný ráz nivy Labe při řešení hráže poldru“ je již v upraveném návrhu ÚP zapracována.

6.5.3 Plocha 637-K – rybník

I. Popis

Jde o plochu změn v krajině s navrhovaným způsobem využití vodní toky a plochy (W). Důvodem vymezení je realizace rybníka jako součásti protipovodňové ochrany.

Odpovídá záměru II.1.7 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A18: Hodnocení vlivů plochy 637-K – rybník (3.08)		Rozloha (ha): 12,5
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	+1
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	+2
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	+2

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A18: Hodnocení vlivů plochy 637-K – rybník (3.08)		Rozloha (ha): 12,5
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		+1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		+1

III. Komentář

Zalesnění ploch bude mít celkově příznivý vliv na krajinu s výjimkou záboru ZPF, který je navržen v rozsahu 12,4 ha. Půdy I. a II. třídy ochrany nejsou dotčeny.

Silně pozitivní vliv bude na vodní režim krajiny, mírně pozitivní vliv na ochranu VKP a biotopů.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel a na hlukovou zátěž se předpokládá neutrální vliv.

Silně pozitivní vliv bude na ochranu před důsledky povodní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Je identifikován kumulativní pozitivní vliv na vodní režim krajiny a na ochranu před důsledky povodní plochou 636-K a 637-K.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v prostoru rybníka a v zátopovém území po směru toku.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochou.

Podmínka stanovená v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje „zohlednit krajinný ráz nivy Labe při řešení hráze rybníka“ je již v upraveném návrhu ÚP zapracována.

6.5.4 Koridor X03 - II/322

I. Popis

Koridor X03 je vymezen pro homogenizaci silnice II/322 v poloze Průmyslová do stavu odpovídajícímu vedení silnice I/2 v peáži a pro homogenizaci silnice III/2983 v poloze Borská do stavu odpovídajícímu vedení silnice I/2 (již realizovaný úsek východní tangenty). Předpokládané úpravy nejsou rozsáhlé.

Odpovídá záměru II.9.1 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A19: Hodnocení vlivů koridoru X03 (3.08)		Rozloha (ha): 8,1
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0/-1
Půda	Zábor ZPF	0
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0

Tabulka A19: Hodnocení vlivů koridoru X03 (3.08)		Rozloha (ha): 8,1
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0

III. Komentář

Koridor je veden v trase stávajících silnic a je vymezen poloze pro potřebu jejich případné homogenizace a dílčí úpravy. Z tohoto důvodu nejsou identifikovány žádné nebo popř. jen velmi mírně negativní vlivy na složky krajiny spojené zejména s ovlivněním lesního porostu při realizaci úprav.

Případné zvýšení podílu zpevněných ploch velmi mírně negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP již uloženo.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel a na hlukovou zátěž se předpokládá neutrální vliv. Na silnici I/2 v nové poloze bude převedena část dopravy z obydlých částí města, což je pozitivní. Dojde však k mírně negativnímu ovlivnění situace v obytné zóně Černá za Bory (zejména ulice Topolová)

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Jsou identifikovány mírně negativní kumulativní vlivy na hlukovou zátěž lokality Černá za Bory. Jde o působení hluku z provozu na silnici I/2 a železniční trati 010.

Tyto negativní kumulativní vlivy jsou vyváženy kumulativním pozitivním vlivem koridorů X02, X03, X04, X05 a X06 na kvalitu prostředí v centru města a v obytných čtvrtích, který bude vyvolán převedením tranzitní dopravy na severovýchodní, východní a jihovýchodní tangenty z průtahů městem.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí koridoru.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s koridorem.

6.5.5 Koridor X04 - I/2

I. Popis

Koridor X04 je vymezen pro umístění silnice I/2 v poloze východní tangenty.

Odpovídá záměru II.9.1 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A20: Hodnocení vlivů koridoru X04 (3.10)		Rozloha (ha): 25,3
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1
Půda	Zábor ZPF	0
	Zábor PUPFL	0/-1
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0/-1

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A20: Hodnocení vlivů koridoru X04 (3.10)		Rozloha (ha): 25,3
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/+1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0

III. Komentář

Neutrální vliv na krajinný ráz vyplývá z polohy silnice v severojižním směru. Interakce s ÚSES není na území města identifikována

Mírně negativní vliv je předpokládán na ochranu VKP a biotopů, což vyplývá z interakce s vodním tokem Spojišský odpad a s lesem.

Koridor představuje redukovaný zábor ZPF 1,2 ha a zábor PUPFL v rozsahu 1,7 ha.

Koridor zasahuje menší vodní tok Spojišský odpad.

Zvýšení podílu zpevněných ploch silnice negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako velmi mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel se předpokládá velmi mírně pozitivní vliv díky odvedení tranzitní dopravy z centra (např. Hlaváčova, Kpt. Jaroše) a zvýšení plynulosti dopravy. Pozitivní vliv na hlukovou zátěž v souvislosti s odvedením dopravy z obydlých částí je omezen očekávaným zvýšením hlukové zátěže obytných ploch Staročernska. Je nutné dořešit ochranu stávajících objektů před hlukem.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Je identifikován kumulativní pozitivní vliv koridorů X02, X03, X04, X05 a X06 na kvalitu prostředí v centru města a v obytných čtvrtích, který bude vyvolán převedením tranzitní dopravy na severovýchodní, východní a jihovýchodní tangenty z průtahů městem.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí koridoru.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s koridorem.

Podmínka stanovená v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje „aplikovat vhodné protihlukové ochrany stávajících objektů ve Staročernsku“ je již v upraveném návrhu ÚP zapracována.

6.5.6 Plochy 047-Z, 049-Z, 050-P, 052b-Z a 053-Z – bydlení Staré Čivice

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití bydlení (B) jsou vymezeny pro rozšíření bydlení (především v rodinných domech) v severní části Starých Čivic.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A21: Hodnocení vlivů ploch 047-Z, 049-Z, 050-P, 052b-Z a 053-Z – bydlení Staré Čivice (3.16)		Rozloha (ha): 6,8
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	0/-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy mají mít s ohledem na svou polohu, velikost a předpokládaný způsob zástavby pouze velmi mírně negativní vliv na zábor ZPF, který je v rozsahu 6,2 ha na půdách III. – V. třídy ochrany.

Vliv na vodní režim se předpokládá neutrální (při uplatnění požadavku ÚP na vsakování vod na pozemku).

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vliv bude lokalizován v rámci ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.7 Plochy 114-P, 117-P, 118-P a 119-P – výroba Semtín – Doubravice

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití nerušící výroba (VN) jsou vymezeny pro doplnění průmyslových ploch v severní části Rosic v návaznosti na realizované výrobní plochy.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A22: Hodnocení vlivů ploch 114-P, 117-P, 118-P a 119-P – výroba Semtín – Doubravice (3.20)		Rozloha (ha): 49,079
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A22: Hodnocení vlivů ploch 114-P, 117-P, 118-P a 119-P – výroba Semtín – Doubravice (3.20)		Rozloha (ha): 49,079
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	-1
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		-1

III. Komentář

Vliv na ÚSES nebyl identifikován, je však nutno respektovat LBK 166 k založení (navržený) procházející mezi plochami.

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 46,7 ha z toho 5,2 ha I. a II. tříd ochrany, což je středně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch výrobní zóny negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Plochami prochází stávající místní vodoteč, riziko spojené s jejím ovlivněním zejména při stavebních pracích se promítá do identifikace mírně negativního ovlivnění.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk z výroby a zejména z dopravní obsluhy.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí průmyslové zóny, emise mohou být přeneseny do centrální části města.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.8 Plochy 142-P, 151-P, 153-P a 154-P – smíšená obytná a komerční zóna Fáblovka

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití bydlení (B), plocha smíšená komerční (SK) a občanská vybavenost (OV) jsou vymezeny pro vytvoření komplexní městské čtvrti tvořící severní „bránu“ do města v lokalitě Fáblovka.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A23: Hodnocení vlivů ploch 142-P, 151-P, 153-P a 154-P – smíšená obytná a komerční zóna Fáblovka (3.21)		Rozloha (ha): 41,9
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Výstavba může z hlediska krajinného rázu negativně ovlivnit průhledy na dominantu Kunětická hora.

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 40,8 ha, z toho 29,4 ha I. a II. třídy ochrany, což představuje silně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch výrobní zóny negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk z dopravní obsluhy. V ÚP je uvedena podmínka zajištění ochrany objektů bydlení před hlukem ze strany investora objektu bydlení.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v území městské čtvrti Fáblovka, vlivy na ovzduší a hluk související s dopravní obsluhou mohou ovlivnit i sousední čtvrti.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

Podmínka stanovená v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje „územní studií navrhnout uspořádání zástavby tak, aby byl eliminován negativní vliv provozu na plánované silnici I/36“ je již v upraveném návrhu ÚP zapracována.

6.5.9 Plochy 158-Z, 159a-P, 160-Z, 161-Z, 443-Z, 484-Z, 485-Z a 490-Z – bydlení Cihelna

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití bydlení (B) jsou vymezeny pro doplnění obytné čtvrti Cihelna.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A24: Hodnocení vlivů ploch 158-Z, 159a-P, 160-Z, 161-Z, 443-Z, 484-Z, 485-Z a 490-Z – bydlení Cihelna (3.22)		Rozloha (ha): 29,2
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1/-2
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1/-2
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0/-1
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1/-2
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Díky poloze v nivě Labe a v průhledech na Kunětickou horu je vliv na krajinný ráz středně negativní.

Z důvodu narušení nivy Labe a zásahů do lesů je identifikován středně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 27,9 ha, z toho 22,3 ha činí zábor půd I. třídy ochrany, což představuje středně negativní vliv. Zábor PUPFL činí 2,6 ha, což je velmi mírně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk zejména z dopravní obsluhy.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v místě ploch bydlení, emise a hluk z dopravy mohou ovlivnit širší území města.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

Podmínka stanovená v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje „zachovat drobné krajinné prvky (lesy) při řešení zástavby v jižní části lokality v plochách 161-Z, 162-Z a 163-Z“ je již v upraveném návrhu ÚP zapracována.

6.5.10 Plochy 236-Z, 428-Z a 457-Z – bydlení Hůrka

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití bydlení (B) jsou vymezeny pro rozšíření bydlení v lokalitě Hůrka. Již zde byla provedena parcelace území a vydáno územní rozhodnutí na infrastrukturu území.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A25: Hodnocení vlivů ploch 236-Z, 428-Z a 457-Z – bydlení Hůrka (3.24)		Rozloha (ha): 22,4
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1/-2
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	-1
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1/-2
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0

III. Komentář

Vzhledem k poloze v nivě Labe a výměře návrhu má plocha střední negativní vliv na ochranu VKP a biotopů a mírný negativní vliv na ochranu vodních toků a vodních zdrojů.

Středně negativní vliv je identifikován též na ZPF (zábor 22,0 ha ve III. a IV. třídě ochrany).

Lze očekávat velmi mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž spojený s dopravní obsluhou.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Je identifikován kumulativní vliv na přírodu a krajinu s plochami v sousední lokalitě Nový rybník.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě plochy.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami

6.5.11 Plochy 232-P, 442-P a 467-P – smíšená zóna Hůrka

I. Popis

Plocha s navrženým způsobem využití nerušící výroba (VN) je určena pro obnovu části nedostatečně využívaného areálu při ulici Hůrka.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A26: Hodnocení vlivů ploch 232-P, 442-P a 467-P – smíšená zóna Hůrka (3.25)		Rozloha (ha): 17,3
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	0/+1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/+1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Vzhledem k tomu, že jde o přestavbu již zastavěné plochy, nejsou identifikovány žádné podstatné vlivy na životní prostředí. Z hlediska vlivů na přírodu a krajinu je příznivé, že je uvažováno s revitalizací plochy (velmi mírně pozitivní vliv na ZPF).

Vliv na vodní režim se předpokládá neutrální při uplatnění požadavku ÚP na vsakování vod na pozemku).

Lze očekávat velmi mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž spojený s dopravní obsluhou.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě plochy.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.12 Plochy 245a-Z, 245b-Z, 246a-Z, 246b-Z, 246c-Z, 247-Z, 248a-Z, 248b-Z a 256-Z a 271b-Z – bydlení Staročernsko

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití bydlení (B) a plocha smíšená obytná (SO) jsou určeny pro rozšíření ploch rekreace v lokalitě Staročernsko.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A27: Hodnocení vlivů ploch 245a-Z, 245b-Z, 246a-Z, 246b-Z, 246c-Z, 247-Z, 248a-Z, 248b-Z, 256-Z a 271b-Z – bydlení Staročernsko (3.26)		Rozloha (ha): 11,7
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy představují mírně negativní vliv na ZPF vzhledem k záboru půd IV. třídy ochrany o rozsahu 11,8 ha.

Vliv na vodní režim se předpokládá neutrální při uplatnění požadavku ÚP na vsakování vod na pozemku).

Lze očekávat velmi mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž spojený s dopravní obsluhou rekreačních objektů.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.13 Plochy 240-Z, 241-Z a 244-Z – výroba Černá za Bory

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití nerušící výroba (VN) jsou určeny pro doplnění ploch výroby v lokalitě Černá za Bory.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A28: Hodnocení vlivů ploch 240-Z, 241-Z a 244-Z – výroba Černá za Bory (3.27)		Rozloha (ha): 14,5
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A28: Hodnocení vlivů ploch 240-Z, 241-Z a 244-Z – výroba Černá za Bory (3.27)		Rozloha (ha): 14,5
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy představují mírně negativní vliv na ZPF vzhledem k záboru půd III. a IV. třídy o rozsahu 13,6 ha.

Vliv na vodní režim se předpokládá neutrální při uplatnění požadavku ÚP na vsakování vod na pozemku.

Lze očekávat velmi mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž spojený s dopravní obsluhou.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.14 Plochy 378-Z, 379-P, 380a-Z, 380b-Z, 380c-Z, 380a-Z, 382a-P, 382b-Z, 384-Z, 385-Z, 386-Z, 411-Z a 419a-Z - bydlení Hostovice

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití plocha smíšená obytná (SO) a bydlení (B) jsou určeny pro doplnění ploch bydlení v lokalitě Hostovice.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A29: Hodnocení vlivů ploch 378-Z, 379-P, 380a-Z, 380b-Z, 380c-Z, 380a-Z, 382a-P, 382b-Z, 384-Z, 385-Z, 386-Z, 411-Z a 419a-Z - bydlení Hostovice (3.28)		Rozloha (ha): 8,7
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	0/-1

ČÁST A I VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka A29: Hodnocení vlivů ploch 378-Z, 379-P, 380a-Z, 380b-Z, 380c-Z, 380a-Z, 382a-P, 382b-Z, 384-Z, 385-Z, 386-Z, 411-Z a 419a-Z - bydlení Hostovice (3.28)		Rozloha (ha): 8,7
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy představují velmi mírně negativní vliv na ZPF vzhledem k záboru půd III. a IV. třídy ochrany o rozsahu 8,2 ha.

Vliv na vodní režim se předpokládá neutrální při uplatnění požadavku ÚP na vsakování vod na pozemku.

Lze očekávat velmi mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž spojený s dopravní obsluhou.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.15 Plochy 341-Z, 347a-Z a 347b-Z – bydlení Nemošice

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití bydlení (B) jsou určeny pro doplnění ploch bydlení v lokalitě Nemošice.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A30: Hodnocení vlivů ploch 341-Z, 347a-Z a 347b-Z – bydlení Nemošice (3.29)		Rozloha (ha): 16,2
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A30: Hodnocení vlivů ploch 341-Z, 347a-Z a 347b-Z – bydlení Nemošice (3.29)		Rozloha (ha): 16,2
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy představují mírně negativní vliv na ZPF vzhledem k záboru o rozsahu 16 ha, z toho 6,6 ha v I. třídě ochrany.

Vliv na vodní režim se předpokládá neutrální při uplatnění požadavku ÚP na vsakování vod na pozemku).

Lze očekávat velmi mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž spojený s dopravní obsluhou.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.16 Plochy 320-Z, 327-Z, 328-Z, 332a-Z, 332b-Z, 334-Z, 391-Z, 392-Z, 393-Z a 416-Z – bydlení Dražkovice

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití plocha smíšená obytná (SO) a bydlení (B) jsou určeny pro doplnění ploch bydlení v lokalitě Dražkovice.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

Plochy jsou vymezeny ve variantě 2.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A31: Hodnocení vlivů ploch 320-Z, 327-Z, 328-Z, 332a-Z, 332b-Z, 334-Z, 391-Z, 392-Z, 393-Z a 416-Z – bydlení Dražkovice (3.30)		Rozloha (ha): 15,4
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1

Tabulka A31: Hodnocení vlivů ploch 320-Z, 327-Z, 328-Z, 332a-Z, 332b-Z, 334-Z, 391-Z, 392-Z, 393-Z a 416-Z – bydlení Dražkovice (3.30)		Rozloha (ha): 15,4
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy představují středně negativní vliv (-1/-2) na ZPF vzhledem k záboru o rozsahu 15,1 ha, z toho 3,3 ve II. třídě ochrany.

Vliv na vodní režim se předpokládá velmi mírně negativní při uplatnění požadavku ÚP na vsakování vod na pozemku).

Lze očekávat mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž spojený s dopravní obsluhou.

V plochách vymezených pro bydlení na západním okraji Dražkovic je nutné uplatnit podmínku pro ochranu bydlení před hlukem ze silnice I/37.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.17 Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z – rekreace cvičiště

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití rekreace hromadná v zeleni (RN) jsou vymezeny pro volnočasové využití bývalého armádního cvičiště.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A32: Hodnocení vlivů ploch 301a-P, 301b-P a 301c-Z – rekreace cvičiště (3.31)		Rozloha (ha): 10,8
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0/-1
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1/-2
Půda	Zábor ZPF	0
	Zábor PUPFL	-1/-2
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A32: Hodnocení vlivů ploch 301a-P, 301b-P a 301c-Z – rekreace cvičiště (3.31)		Rozloha (ha): 10,8
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Lze předpokládat velmi mírně negativní vliv na krajinný ráz díky poloze v sousedství významné krajinné osy řeky Chrudimky.

Z důvodu možného poškození spontánně vzniklých porostů a zásahů do lesů je identifikován středně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů

Zábor PUPFL je v rozsahu 15,5 ha, což je mírně středně negativní vliv

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk zejména z dopravní obsluhy.

Celkový vliv na přírodu a krajinu je mírně negativní. Vliv na obyvatelstvo a zdraví je velmi mírně negativní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v místě rekreačních ploch, emise a hluk z dopravy mohou ovlivnit širší území města.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

Podmínky stanovené v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje

- „a) umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení;
- b) zachovat plochy lesa a v možné míře též krajinné zeleně“

jsou již v upraveném návrhu ÚP zapracovány.

6.5.18 Plochy 224-P, 279-P, 280-P, 404-P a 405-P – městská čtvrť Višňovka jih

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití plocha smíšená komerční (SO) jsou určeny pro nové využití areálu kasáren.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A33: Hodnocení vlivů ploch 224-P, 279-P, 280-P, 404-P a 405-P – městská čtvrť Višňovka jih (3.34)		Rozloha (ha): 36,5
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0

ČÁST A I VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka A33: Hodnocení vlivů ploch 224-P, 279-P, 280-P, 404-P a 405-P – městská čtvrť Višňovka jih (3.34)		Rozloha (ha): 36,5
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Půda	Zábor ZPF	0/+1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/+1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Jde o plochy přestavby původních kasáren, z hlediska vlivů na ŽP je pozitivní využití brownfields.

Plochy představují mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel z důvodu zvýšené intenzity dopravní obsluhy.

Pro hodnocení vlivů na krajinu je nutno brát v úvahu pozitivní přínos vyplývající z využití brownfields pro rozvoj, čímž jsou snižovány nároky na volnou krajinu, zejména ZPF.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě městské čtvrti, zátěž z dopravy ovlivní širší okolí ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.19 Plochy 188-P, 262-P, 263-P a 265-P – městská čtvrť Višňovka sever

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití plocha smíšená obytná (SO) a smíšená komerční (SK) jsou určeny pro revitalizaci nedostatečně využívaných ploch v lokalitě Višňovka sever a Karlovina jih.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A34: Hodnocení vlivů ploch 188-P, 262-P, 263-P a 265-P – městská čtvrť Višňovka sever (3.35)		Rozloha (ha): 19,9
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	0
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Tabulka A34: Hodnocení vlivů ploch 188-P, 262-P, 263-P a 265-P – městská čtvrť Višňovka sever (3.35)		Rozloha (ha): 19,9
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/+1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy představují mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel z důvodu zvýšené intenzity dopravní obsluhy.

Pro hodnocení vlivů na krajinu je nutno brát v úvahu pozitivní přínos vyplývající z využití brownfields pro rozvoj, čímž jsou snižovány nároky na volnou krajinu, zejména na ZPF.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě městské čtvrti, zátěž z dopravy ovlivní širší okolí ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.20 Plochy 255-P, 259-P, 260-P a 261-P – městská čtvrť Milheimova

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití plocha smíšená komerční (SK) jsou určeny pro revitalizaci nedostatečně využívaných areálů výroby a služeb podél ulice Milheimova.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A35: Hodnocení vlivů ploch 255-P, 259-P, 260-P a 261-P – městská čtvrť Milheimova (3.36)		Rozloha (ha): 36,7
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	+1/+2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0

Tabulka A35: Hodnocení vlivů ploch 255-P, 259-P, 260-P a 261-P – městská čtvrť Milheimova (3.36)		Rozloha (ha): 36,7
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		+1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy představují mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel z důvodu zvýšené intenzity dopravní obsluhy.

Pro hodnocení vlivů na krajinu je nutno brát v úvahu pozitivní přínos vyplývající z využití brownfields pro rozvoj, čímž jsou snižovány nároky na volnou krajinu, zejména ZPF.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě městské čtvrti, zátěž z dopravy ovlivní širší okolí ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.21 Plochy 178-P, 179-P, 181-P – městská čtvrť u nádraží

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití plocha smíšená obytná (SO) jsou určeny pro intenzifikaci nedostatečně využívaného území v lokalitě u nádraží, kde by měla vzniknout komplexní městská čtvrť tvořící „bránu do města“.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A36: Hodnocení vlivů ploch 178-P, 179-P, 181-P – městská čtvrť u nádraží (3.37)		Rozloha (ha): 18,7
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	0/+1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		+1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

III. Komentář

Plochy představují mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel z důvodu zvýšené intenzity dopravní obsluhy.

Pro hodnocení vlivů na krajinu je nutno brát v úvahu pozitivní přínos vyplývající z využití brownfields pro rozvoj, čímž jsou snižovány nároky na volnou krajinu, zejména na ZPF.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě městské čtvrti, zátěž z dopravy ovlivní širší okolí ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.22 Plochy 207-Z, 208a-Z, 208b-Z a 444-Z – bydlení u Velkého jezera

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití bydlení (B) jsou určeny pro rozvoj bydlení mezi sádkami a budoucí severovýchodní tangentou.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A37: Hodnocení vlivů ploch 207-Z, 208a-Z, 208b-Z a 444-Z – bydlení u Velkého jezera (3.41)		Rozloha (ha): 8,2
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0/-1
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/+1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0

III. Komentář

Díky poloze v nivě Labe a v průhledech na Kunětickou horu je vliv na krajinný ráz mírně negativní.

Z důvodu ovlivnění nivy Labe je identifikován velmi mírně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 8 ha, jde o půdy I. a II. třídy ochrany, což představuje mírně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk zejména z dopravní obsluhy.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě ploch, zátěž z dopravy ovlivní širší okolí ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami

6.5.23 Plochy 219b-Z, 219d-Z, 223a-P, 223b-Z a 223f-Z – městská čtvrť Dubina

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití plocha smíšená obytná (SO) a plocha smíšená komerční (SK) jsou určeny pro vytvoření městské čtvrti tvořící „bránu do města“, v lokalitě Dubina.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A38: Hodnocení vlivů ploch 219b-Z, 219d-Z, 223a-P, 223b-Z a 223f-Z – městská čtvrť Dubina (3.42)		Rozloha (ha): 19,0
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		-1

III. Komentář

Středně negativní (-1/-2) je vliv na ZPF, neboť plochy představují zábor 18,1 ha, z toho 8,6 ha v I. třídě ochrany.

Plochy představují mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel z důvodu zvýšené intenzity dopravní obsluhy.

V souvislosti s mírně negativními vlivy na ovzduší a hluk z dopravy je nutno řešit vztah zástavy a vedení silnice I/36 městskou čtvrtí. V ÚP je uveden požadavek, že pro umístění objektů bydlení je nutné zajistit ochranu před hlukem ze strany investora těchto objektů.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě městské čtvrti, zátěž z dopravy ovlivní širší okolí ploch.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.24 Plochy 164-P, 165-Z, 167-P, 168-P a 493-Z – sportovní vybavenost Cihelna

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití sport (OS) jsou vymezeny pro doplnění sportovní vybavenosti v lokalitě Cihelna.

Odpovídá záměru II.10.8 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A39: Hodnocení vlivů ploch 164-P, 165-Z, 167-P, 168-P a 493-Z - sportovní vybavenost Cihelna (3.44)		Rozloha (ha): 13,7
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1/-2
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1/-2
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Díky poloze v nivě Labe a v průhledech na Kunětickou horu je vliv na krajinný ráz středně negativní.

Z důvodu narušení nivy Labe a zásahů do lesů je identifikován středně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 7,8 ha, z toho 3,4 ha představuje zábor půd I. třídy ochrany, což představuje mírně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk zejména z dopravní obsluhy.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v místě sportovních ploch, emise a hluk z dopravy mohou ovlivnit širší území města.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

Podmínky stanovené v souhlasném stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje

- a) umístit pouze otevřená nekrytá sportoviště;
- b) zachovat drobné krajinné prvky a lesy při umístění sportovišť,
- c) v případě umístění rekreačního přístavu zohlednit při technickém řešení krajinný ráz nivy Labe“

jsou již v upraveném návrhu ÚP zapracovány.

6.5.25 Plochy 557a-K, 557b-K, 558-K, 560a-K, 560b-K, 560c-K, 561a-K, 561b-K, 563-K, 564-K, 565-K, 574-K a 575-K – zalesnění Staré Čivice - Svítkov

I. Popis

Jde o dílčí plochy změn v krajině s navrhovaným způsobem využití plochy lesní (NL). Důvodem vymezení je vytvoření zeleného předělu mezi Starými Čivicemi a Svítkovém v souladu s koncepcí rozvoje města.

Odpovídá záměru I.1.1 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A40: Hodnocení vlivů ploch 557a-K, 557b-K, 558-K, 560a-K, 560b-K, 560c-K, 561a-K, 561b-K, 563-K, 564-K, 565-K, 574-K a 575-K – zalesnění Staré Čivice - Svítkov (3.47)		Rozloha (ha): 23,9
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	+1
	Funkčnost ÚSES	+0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	+1
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	+2
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		+1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0

III. Komentář

Zalesnění ploch bude mít celkově příznivý vliv na krajinu s výjimkou záboru ZPF, který je navržen v rozsahu 18,3 ha.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Silně pozitivní vliv bude na vodní režim krajiny, mírně pozitivní vliv na krajinný ráz (oddělení sídel) a na ochranu VKP a biotopů.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a vlivy znečištění na zdraví obyvatel a na hlukovou zátěž se předpokládá neutrální vliv.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Jsou identifikovány mírně – středně pozitivní vlivy na krajinu u ploch zalesnění v prostoru Free Zone Svítkov, Staré Čívce a letiště.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v prostoru zalesnění.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.26 Plochy 195-Z a 499-Z – výroba Popkovice

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití nerušící výroba (VN) jsou určeny pro umístění výroby a skladování v návaznosti na letiště Pardubice.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A41: Hodnocení vlivů ploch 195-Z a 499-Z – výroba Popkovice (3.48)		Rozloha (ha): 7,4
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	0/-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a lidské zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Plochy představují velmi mírně negativní vliv na ZPF vzhledem k záboru o rozsahu 7,1 ha.

Vliv na vodní režim se předpokládá neutrální při uplatnění požadavku ÚP na vsakování vod na pozemku.

Lze očekávat mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž spojený s dopravní obsluhou, zejména pokud bude vedena přes Staré Čívce a Svítkov.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Lze očekávat kumulativní vliv v oblasti imisní zátěže a hlukové zátěže z dopravy se zátěží ze stávající dopravy v prostoru Starých Čivcí a Svítkova.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy se uplatní v místě ploch. Dopravní zátěž se projeví na okolních komunikacích, ke zhoršení situace může dojít ve Starých Čivcích a ve Svítkově.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami s podmínkou organizace dopravy tak, aby co nejméně zatěžovala Svítkov a Staré Čivce.

6.5.27 Plochy 435-Z a 489-Z – bydlení Cihelna – východ

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití bydlení (B) jsou vymezeny pro doplnění ploch bydlení převážně v rodinných domech návaznosti na lokalitu bydlení Cihelna (viz kap. 6.2.15).

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A42: Hodnocení vlivů ploch 435-Z a 489-Z – bydlení Cihelna – východ (3.49)		Rozloha (ha): 19,2
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1/-2
	Funkčnost ÚSES	0/-1
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1/-2
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0/-1
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1/-2
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Díky poloze v nivě Labe a v průhledech na Kunětickou horu je vliv na krajinný ráz středně negativní.

Z důvodu narušení nivy Labe je identifikován středně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů.

Na vodoteč lokalizovanou mezi oběma plochami je vázán LBK 179. Může dojít k jeho velmi mírně negativnímu ovlivnění zejména při stavebních pracích.

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 19,1 ha, z toho 5,3 ha činí zábor půd I. třídy ochrany, což představuje středně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Mezi oběma plochami protéká místní vodoteč, očekává se velmi mírně negativní ovlivnění zejména při stavebních pracích.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk zejména z dopravní obsluhy.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v místě ploch bydlení, emise a hluk z dopravy mohou ovlivnit širší území města.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.28 Plocha 479-Z – vybavenost (nemocnice Pardubičky)

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití občanské vybavení veřejné je vymezena pro budoucí umístění nemocnice.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A43: Hodnocení vlivů plochy 479-Z – vybavenost (nemocnice) Pardubičky (3.50)		Rozloha (ha): 10,5
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Díky poloze v nivě Chrudimky a v návaznosti na krajinný horizont Nemošické stráně je vliv na krajinný ráz mírně negativní.

Z důvodu narušení nivy Chrudimky je identifikován mírně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů. Niva Chrudimky je v sousedství plochy již předělena železniční tratí, její celistvost je tedy již porušena.

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 10,1 ha, z toho 7,3 ha činí zábor půd I. třídy ochrany, což představuje středně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk zejména z dopravní obsluhy.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v místě ploch bydlení, emise a hluk z dopravy mohou ovlivnit širší území města.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochou.

6.5.29 Plochy 227-Z, 436-Z, 445-Z a 486-Z – bydlení Nový rybník

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem bydlení (B) jsou vymezeny pro jako hlavní plocha pro lokalizaci výstavby rodinných domů ev. bytových domů západně od lokality Hůrka.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A44: Hodnocení vlivů ploch 227-Z, 436-Z, 445-Z a 486-Z – bydlení Nový rybník (3.51)		Rozloha (ha): 26,2
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1/-2
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	-1/-2
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	-1
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		-1/-2
Obyvatelstvo a zdraví celkem		-1

III. Komentář

Díky poloze v nivě Labe a v průhledech na Kunětickou horu je vliv na krajinný ráz středně negativní.

Z důvodu narušení nivy Labe je identifikován středně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů.

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 26,1 ha, z toho 3,4 ha činí zábor půd I. třídy ochrany, což představuje středně negativní vliv. Pro plochy je v ÚP předepsána etapizace, což zábor ZPF rozdělí do delšího času.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Mezi plochami protékají místní umělé vodoteče Halda a Spojilský odpad, očekává se mírně negativní ovlivnění zejména při stavebních pracích.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk zejména z dopravní obsluhy.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v místě ploch bydlení, emise a hluk z dopravy mohou ovlivnit širší území města.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.30 Plochy 431-Z, 432-Z, 433-Z a 471-Z – vybavenost a komerční plochy Dražkovice

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem využití plocha smíšená komerční (SK) jsou vymezeny pro vybavenost nadmístního významu na příjezdu do Pardubic od Chrudimi. Je zde uvažováno s alternativním umístěním nemocnice a další vybaveností.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A45: Hodnocení vlivů ploch 431-Z, 432-Z, 433-Z a 471-Z – vybavenost a komerční plochy Dražkovice (3.52)		Rozloha (ha): 21,8
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0/-1
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	-1/-2
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0/-1
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Výstavba může z hlediska krajinného rázu negativně ovlivnit průhledy na dominantu Kunětická hora.

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 21,7 ha, z toho 8,2 ha půdy ve II. třídě ochrany, což představuje středně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch výrobní zóny negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Mezi plochami prochází umělé vodoteče, je identifikován velmi mírně negativní vliv související především se stavebními pracemi.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá středně negativní vliv – emise a hluk z dopravní obsluhy zejména s ohledem na možný průjezd automobilů přes Dražkovice. Je proto žádoucí napojit lokality přímo na I/37 a toto napojení zachovat i po dobudování čtyř pruhové komunikace. Požadavek na vybudování mimoúrovňových křižovatek Dražkovice – sever a Dražkovice – jih je uveden v ÚP.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v území západně od Dražkovic, vlivy na ovzduší a hluk související s dopravní obsluhou mohou ovlivnit i sousední čtvrti.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.31 Plochy 012-Z, 013-P, 016-Z, 017a-P, 017b-Z, 450-P a 463-Z – bydlení Lány na Důlku

I. Popis

Plochy s navrženým způsobem bydlení (B) jsou vymezeny pro jako hlavní plocha pro lokalizaci výstavby rodinných domů ev. bytových domů západně od lokality Hůrka.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A46: Hodnocení vlivů ploch 012-Z, 013-P, 016-Z, 017a-P, 017b-Z, 450-P a 463-Z – bydlení Lány na Důlku (3.53)		Rozloha (ha): 12,4
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	0
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	0/-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	0/-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	0/-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	0/-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

VYHODNOCENÍ VLIVŮ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

III. Komentář

Plochy představují zábor ZPF v rozsahu 8,7 ha půd ve III. třídě ochrany, což představuje velmi mírně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá velmi mírně negativní vliv – emise a hluk zejména z dopravní obsluhy.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v místě ploch bydlení, emise a hluk z dopravy mohou ovlivnit širší území města.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochami.

6.5.32 Plocha 438-Z – výroba a skladování Staré Čivice

I. Popis

Plocha s navrženým způsobem využití nerušící výroba (VN) je vymezena pro výrobní a skladovací aktivity ve vazbě na letiště Pardubice.

Odpovídá záměru II.10.6 dle Přílohy ve znění platném k 04/2015.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A47: Hodnocení vlivů plochy Plocha 438-Z – výroba a skladování Staré Čivice (3.54)		Rozloha (ha): 23,5
Vlivy na:	Charakteristika, jev, problém	Hodnocení
Příroda a krajina	Ochrana krajinného rázu	-1
	Funkčnost ÚSES	0
	Ochrana významných krajinných prvků a významných biotopů	0
Půda	Zábor ZPF	-1
	Zábor PUPFL	0
Voda	Narušení přirozeného vodního režimu	-1
	Ohrožení vodních zdrojů a vodních toků	0
Kvalita ovzduší	Znečištění ovzduší (zejména PM ₁₀ , BaP) vč. zdravotních rizik	-1
Hluk	Hluková zátěž vč. zdravotních rizik	-1
Prevence rizik	Ochrana před následky povodní	0
	Havarijní plánování	0
Kulturní dědictví	Ohrožení památek	0
Příroda a krajina celkem		0/-1
Obyvatelstvo a zdraví celkem		0/-1

III. Komentář

Vzhledem k očekávanému charakteru zástavby halovými objekty je identifikován mírně negativní vliv na krajinný ráz.

Plocha představuje zábor ZPF v rozsahu 23,1 ha půd II. a IV. třídy ochrany, což představuje mírně negativní vliv.

Zvýšení podílu zpevněných ploch výrobní zóny negativně ovlivní vodní režim krajiny, což je nutné eliminovat retencí a vsakem dešťových vod. To je v ÚP uloženo, a proto je vliv na vodní režim předpokládán pouze jako velmi mírně negativní.

Z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž a vlivy znečištění a hluku na zdraví obyvatel se předpokládá mírně negativní vliv – emise a hluk z výroby a zejména z dopravní obsluhy. Hodnocení stupněm (-1) mírně negativní vliv vyplývá z faktu, že pro plochu je stanovena podmíněnost jejího využití realizací stavby I/2 Pardubice - jihozápadní obchvatu. Lze tedy očekávat, že emisní a hluková zátěž ploch bydlení ve Starých Čivčích a ve Svítkově nebude plochou generována.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí průmyslové zóny.

VII. Doporučení pro stanovisko příslušného úřadu

Souhlasit s plochou.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

7.1 Porovnání variant

V řízení o územním plánu nemůže již být upravený návrh ÚP variantní.

Zastupitelstvo města Pardubice rozhodlo, že dále bude dopracovaná varianta 2, a to i přesto, že tato varianta byla z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí méně příznivě hodnocená.

7.2 Hodnocení ÚP jako celku

Na základě hodnocení územního plánu jako celku, tedy koncepce rozvoje města a dílčích koncepcí a hodnocení ploch a koridorů uvedeném v kap. 6.1 – 6.4 lze konstatovat, že ÚP vytváří v zásadě podmínky pro vyvážený rozvoj města a pro eliminaci disparit mezi environmetálním pilířem a dalšími dvěma pilíři udržitelnosti – sociálním a ekonomickým.

Koncepce, založená na vizi „návrat do města“ reálně navrhuje přestavbu nedostatečně využitých ploch v městské zástavbě přispívající k tvorbě příznivého a ekologicky přátelského vnitřního prostředí města.

Návrh ÚP přispívá k ochraně volné krajiny, zlepšení vodního režimu krajiny, zvýšení ekologické stability a biologické diverzity krajiny, k eliminaci důsledků znečištění ovzduší zejména PM₁₀ a B(a)P a hlukové zátěže na lidské zdraví a k eliminaci důsledků povodní na město.

Takto postavená koncepce byla korigována z důvodu usnesení Zastupitelstva města Pardubice, které přijalo dodatek k rozvojové vizi města a stanovilo požadavky vytvoření podmínek pro růst počtu obyvatel a s tím související požadavky na rozšíření ploch pro bydlení (zejména v rodinných domech) a výrobních ploch. Toto usnesení se promítlo i do připomínky statutárního města Pardubice k návrhu pro společné jednání. To je důvodem, proč byla do určité míry změněna urbanistické koncepce a byly navrženy nové lokality pro bydlení v severní části města mezi Hůrkou a Cihelnou, průmyslové plochy mezi Rosicemi a Semtínem a obslužné plochy v Dražkovicích a Pardubičkách.

Žádná plocha ani koridor nebyly vůči žádné charakteristice, jevu či problému ŽP hodnoceny jako velmi silně negativní, což by vylučovalo jejich vymezení v ÚP.

Jako problematické plochy a koridory jsou v rámci upraveného návrhu ÚP vyhodnoceny:

- a) koridor X06 (přeložka I/36) ve vztahu ke krajinnému rázu (středně negativní vliv);
- b) plochy 639-K, 640-K, 641-K, 651-K a 721-K (zalesnění Staročernsko) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv);
- c) plochy 114-P, 117-P, 118-P a 119-P (výroba Semtín – Doubravice) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv),
- d) plochy 142-P, 151-P, 153-P a 154-P (Fáblovka) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv);
- e) plochy 158-Z, 159a-P, 160-Z, 161-Z, 443-Z, 484-Z, 485-Z a 490-Z (bydlení Cihelna) ve vztahu
 - e.1) k ochraně krajinného rázu (středně negativní vliv),
 - e.2) k ochraně VKP a biotopů (středně negativní vliv),
 - e.3) k ZPF (středně negativní vliv);
- f) plochy 236-Z, 457-P a 428-P (bydlení Hůrka) ve vztahu
 - f.1) k ZPF (středně negativní vliv),
 - f.2) k ochraně VKP a biotopů (středně negativní vliv);
- g) plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) ve vztahu
 - g.1) k ochraně VKP a biotopů (středně negativní vliv)
 - g.2) k PUPFL (středně negativní vliv);

- h) plochy 219b-Z, 219d-Z, 223a-P, 223b-Z a 223f-Z (městská čtvrť Dubina) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv);
- i) plochy 164-P, 165-Z, 167-P, 168-P a 493-Z (sportovní vybavenost Cihelna) ve vztahu k ochraně VKP a významných biotopů (středně negativní vliv),
- j) plochy 435-Z a 489-Z (bydlení Cihelna – východ) ve vztahu
 - j.1) k ochraně krajinného rázu;
 - j.2) k ochraně VKP a biotopů;
 - j.3) k ZPF;
- k) plochy 227-Z, 436-Z, 445-Z a 486-Z (bydlení Nový rybník) ve vztahu
 - k.1) k ochraně krajinného rázu;
 - k.2) k ochraně VKP a biotopů;
 - k.3) k ZPF;
- l) plocha 479-Z – vybavenost (nemocnice Pardubičky) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv);
- m) plochy 431-Z, 432-Z, 433-Z a 471-Z – vybavenost a komerční plochy Dražkovice ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv).

Synergické vlivy nebyly u hodnocených ploch zjištěny

Kumulativní vlivy byly identifikovány v následujícím rozsahu:

- a) u koridorů X01, X02, X03, X04, X05, X06, X09 a X10 je očekáván pozitivní kumulativní vliv na snížení důsledků emisní a hlukové zátěže na zdraví obyvatel vzhledem k odvedení zbytné dopravy mimo obydlené části města;
- b) je identifikován pozitivní kumulativní vliv koridorů X01 a X11 spočívající ve snížení zátěže životního prostředí z dopravy ve Starých Čivcích díky převedení dopravy ze stávající I/2 na zmíněné koridory;
- c) u koridoru X03 se předpokládají mírně negativní kumulativní vlivy na hlukovou zátěž lokality Černá za Bory - vliv hluku z provozu na silnici I/2 a železniční trati 010;
- d) z důvodu ztrátní železniční dopravy s možným důsledkem na eliminaci vlivů automobilové dopravy na ovzduší a hluk a na zdraví obyvatel je identifikován kumulativní pozitivní vliv koridorů X21, X22 a X23 vymezených pro stavby železnic;
- e) jsou identifikovány mírně pozitivní vlivy na krajinu u ploch zalesnění v prostoru Free Zone, Svítkov a Staré Čivce.
- f) je identifikován pozitivní kumulativní vliv na vodní režim krajiny a na ochranu před důsledky povodní u ploch 636-K a 637-K.
- g) u ploch 195-Z a 499-Z (výroba Popkovic) lze očekávat mírně negativní kumulativní vliv v oblasti imisní zátěže a hlukové zátěže z dopravy se zátěží ze stávající dopravy v prostoru Starých Čivců a Svítkova.

Negativní vliv ploch a koridorů zdůvodnitelný veřejným zájmem spojeným s požadavky na rozvoj města nebo jinými pozitivními vlivy vymezení ploch a koridorů (např. na kvalitu a ovzduší u koridorů pro umístění silnic tvořících městské tangenty, zalesnění z hlediska ekologické stability a vodního režimu krajiny).

7.3 Metodika hodnocení a její omezení

Vyhodnocení vlivu ÚP je provedeno v rozsahu uvedeném v kap. 6.1.

Hodnocení vlivů ÚP je provedeno ve čtyřech krocích:

1. Indikace charakteristik, problémů a jevů životního prostředí, které mohou být ÚP významně ovlivněny (kap. 4 a 5).
2. Vyhodnocení vlivu koncepcí ÚP formou slovního zhodnocení vztahu celkové koncepce rozvoje a dílčích koncepcí k jevům a problémům životního prostředí (kap. 6.2).
3. Charakteristika vlivů vybraných ploch změn a koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury v území (kap. 6.3) v rozsahu stanoviska KÚ Pardubického kraje a závěrů

následného jednání zhotovitele vyhodnocení vlivů se zástupci KÚ na vybrané charakteristiky, jevy a problémy ŽP.

4. Zhodnocení vlivu ÚP jako celku na vybrané charakteristiky, jevy a problémy ŽP (kap. 7.2).

Omezení použitých metod lze spatřovat v následujících faktorech:

I. Neurčitost dokumentu

Pro veškeré použité metody je **důležitým omezením míra nejistoty** v určení vlivů na životní prostředí. Vychází z charakteru územně plánovacích dokumentací a jejich právního významu. ÚP vytváří právní podmínky pro výstavbu a realizaci činností spojených se stavbami (bydlení, výroba, sport, rekreace, doprava apod.), které mohou ovlivnit stav životního prostředí. Tyto stavby a činnosti budou teprve následně povoleny v řízeních podle stavebního zákona na základě podrobných dokumentací.

Územně plánovacího dokumentu v úrovni ÚP neumožňuje identifikovat zcela přesně případné **konkrétní negativní vlivy** na životní prostředí a veřejné zdraví. Důvodem je zejména neznalost podrobností výsledného řešení záměru (např. rozmístění staveb, zpevněných ploch, ploch zeleně, řešení dopravy a TI apod.).

II. Podrobnost a měřítko

Stavební zákon v § 43 odst. (3) definuje požadavek:

„Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“.

Tento požadavek jednoznačně určuje, že při SEA nelze sledovat jevy, které jsou detailní a přísluší podrobnějším územně plánovacím nebo projektovým dokumentacím.

III. Absence metodiky

Zcela zásadním omezením je absence logické a přehledné metodiky hodnocení vlivů územních plánů na životní prostředí.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Jak již bylo uvedeno v kapitole 7.2, charakter ÚP neumožňuje identifikovat přesně případné **konkrétní negativní vlivy** na životní prostředí. Specifické vlivy jednotlivých ploch a koridorů bude možno reálně vyhodnotit až procesem projektové přípravy jednotlivých staveb, pro jejichž umístění a realizaci vytváří ÚP podmínky. Vyhodnocení vlivů uvedené v kapitole 9 je tedy určitým kvalifikovaným přiblížením či odhadem míry ekologického rizika nebo přínosu jednotlivých ploch a koridorů v kontextu stavu a potřeb rozvoje města.

V souladu s právními předpisy není vhodné a profesně ani logické předepisovat na úrovni územního plánu podrobná opatření technického charakteru. Je nezbytné udržet doporučení v rovině územního plánování. Opatření je tedy vhodné definovat zejména jako

- a) úpravy vymezení ploch a koridorů;
- b) požadavky na využití či uspořádání území, např. na výšku objektů, strukturu zástavby, postupnost území, průhledy, nakládání s vodami;
- c) požadavky na ověření vymezených ploch a koridorů a jejich vlivů na ŽP ve formě územních studií nebo regulačních plánů;
- d) podmínění využití ploch realizací jiných staveb či opatření, etapizace výstavby.

Takto koncipované podmínky jsou uvedeny v kap. 14. Po jejich vydání ve stanovisku příslušného orgánu budou zapracovány do opatření obecné povahy (územního plánu).

Orgány ochrany životního prostředí by měly uplatnit ve své kompetenci (jíž se podmínky a požadavky ÚP většinou netýkají) požadavky na eliminaci negativních vlivů. Jde např. o následující typy opatření:

- technické a organizační opatření na ochranu cenných částí přírody a krajiny;
- odborné posouzení projektové dokumentace z hlediska vlivu na krajinný ráz;
- řešení organizace dopravy tak, aby byly eliminovány negativní vlivy na ovzduší a hluk;
- skrývka ornice a její využití pro rekultivaci postižených ploch;
- náhradní výsadby dřevin;
- záchranné transfery ohrožených druhů;
- specifické hospodaření v dotčených plochách;
- stavební a technická opatření k eliminaci hluku;
- technická opatření k snížení produkce emisí;
- definice postupů v krizovém řízení;
- apod.

V rámci projektové přípravy konkrétních záměrů bude v souladu se zákonem č. 100/2011 Sb. v platném znění aplikován proces EIA, který přispěje k minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝCH NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

ÚP je rozvojovým dokumentem města a ze své podstaty neslouží k naplňování cílů ochrany životního prostředí.

V kapitole 5 je popsán vztah ÚP k cílům ochrany životního prostředí uvedeným ve strategických a koncepčních dokumentech přijatých na úrovni České republiky, Pardubického kraj a města Pardubic.

Následující obsahuje přehled částí ÚP, které mají přímou souvislost s naplňováním cílů ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni. Pro tabulku jsou použity tzv. relevantní cíle, tedy agregované vyjádření cílů, uvedených v kap. 5, které mají vztah k ÚP.

Tabulka A48: Uplatnění cílů ochrany životního prostředí v ÚP		
Oblast	Relevantní cíle	Zpracování cílů v ÚP Porovnání variant
Udržitelný rozvoj	Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.	Ochrana hodnot je deklarována jako základní princip koncepce rozvoje území a koncepce uspořádání krajiny.
	Vyvážený rozvoj území.	Vyvážený rozvoj území je deklarován jako princip rozvoje územní.
Ochrana přírody a krajiny	Využívání brownfields.	Vymezení ploch přestaveb brownfields v kompaktním městě.
	Ochrana MZCHŮ a území Natura 2000.	MZCHŮ a plochy Natura 2000 jsou uvedeny jako přírodní hodnoty, jejichž ochrana je deklarována jako princip ÚP.
Ochrana přírody a krajiny	Posílení biodiverzity a ekologické stability, zajištění funkčního ÚSES.	Upřesnění a stabilizace ÚSES na nadregionální, regionální a lokální úrovni. Vymezení ploch změn v krajině (lesy, krajinná zeleň, vodní plochy)
	Ochrana zeleně v krajině a sídlech.	Stabilizace existujících ploch zeleně v urbanizovaném území a v krajině specifikovaným využitím ploch. Vymezení nových ploch zeleně.
	Ochrana krajinného rázu.	Stanovení požadavku na ochranu pozitivních charakteristik krajinného rázu v koncepci uspořádání krajiny.
	Vodní režim krajiny	Požadavek na vsakování dešťových vod, vymezení vodních ploch a ploch s příznivým působením na retenci vody (lesy, krajinná zeleň)
Ochrana půd	Omezování sub urbanizace.	Vymezení ploch přestaveb.
	Omezování trvalých záborů půdy.	Základní vize „návrát do města“, preference ploch přestaveb. Důraz na využití ploch v zastavěném území.
Ochrana vod	Moderní technická infrastruktura.	Vymezení systému zásobování pitnou vodou, odvádění odpadních vod a jejich čištění.
	Ochrana vod před znečištěním.	Vymezení systému odvádění a čištění odpadních vod. Varianty jsou shodné.
Ochrana ovzduší	Snížení emisí do ovzduší.	Vymezení systému podmínek zásobování plynem, preference ekologických zdrojů.
Nakládání s odpady	Podpora separace a recyklace odpadů.	Vymezení systému nakládání s odpady.
Ochrana před hlukem	Snížování hlukové zátěže populace.	Opatření na dopravní síti.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVŮ ÚP NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě zhodnocení vztahu ÚP a cílů uvedených ve strategických dokumentech a zejména na základě zjištění oblastí, charakteristik, problémů a jevů životního prostředí, které by mohly být ÚP významně ovlivněny, byla stanovena sada monitorovacích ukazatelů.

Ukazatele by měly být pravidelně sledovány a porovnávány v časových řadách. Důležité je též provádět analýzy souvislosti vývoje ukazatelů s územním rozvojem a dalšími opatřeními realizovanými ve městě a indikovat ev. modelovat, nakořik jsou změny v ukazatelích důsledkem uplatnění ÚP.

Vybrané ukazatele jsou navrženy tak, aby byly kvantifikovatelné a měly vztah k územnímu rozvoji města a byly ovlivnitelné nástroji územního plánování, resp., ustanoveními územního plánu. Zohledněna je i měřitelnost a dostupnost dat. Doporučen je i ukazatel „pocitový“, tedy spokojenost obyvatel se stavem životního prostředí města.

Povinnost dlouhodobého sledování vlivů ÚP na životní prostředí vychází mimo jiné z požadavků ustanovení §10h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Tabulka A49: Ukazatele stanovené pro sledování vlivů ÚP na životní prostředí		
Ukazatel	Jednotky/ způsob měření	Cíl
Ochrana přírody a krajiny		
Koeficient ekologické stability	Poměr ploch stabilních vůči nestabilním	Udržení stávajícího stavu nebo zvýšení KES
Rozloha vymezených částí ÚSES	m ²	Zajištění funkčnosti ÚSES v souladu s metodikami
Voda		
Podíl výměry vodních ploch a vodních toků na výměře města	%	Udržení nebo zvýšení podílu
Ovzduší		
Imise atmosférického ozónu, PM ₁₀ a BaP.	µg/m ³ / ng/m ³	Nepřekračování emisních limitů.
Podíl území zařazeného v OZKO.	%	Území města dlouhodobě nezařazeno do OZKO.
Hluk		
Hluková zátěž.	Počet obyvatel	Snížení počtu obyvatel, žijících v území s překročeným limitem hluku.
Ostatní ukazatele		
Spokojenost obyvatel se stavem ŽP (sociologické šetření).	%	Snížení počtu nespokojených obyvatel na minimum.

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Z výsledků vyhodnocení vlivu územního plánu jako celku lze konstatovat, že návrh ÚP je z hlediska vlivů na ŽP přijatelný.

Ve stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje jako příslušného úřadu byly k některých plochám a koridorům hodnoceným v rámci variantního návrhu ÚP ke společnému jednání uvedeny podmínky, za kterých se s danými plachými či s daným koridorem souhlasí. Tyto požadavky byly zapracovány do upraveného návrhu a nejsou znovu v upraveném vyhodnocení uváděny.

Z upravených vyhodnocení a vyhodnocení nových ploch vyplývá jediný požadavek:

Plochy 195-Z a 499-Z - zajistit organizaci dopravy tak, aby co nejméně zatěžovala Svítkov a Staré Čívce.

12. NETECHNICKÉ SHRnutí VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

12.1 *Popis hodnocené koncepce*

Předmětem vyhodnocení je Územní plán Pardubice (ÚP), který byl zpracován ve dvou variantách. Pořízení a zpracování územního plánu se řídí zákonem č. 183/2006 Sb., o územním řízení a stavebním řádu v platném znění, s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Výchozím podkladem pro zpracování ÚP je Zadání ÚP Pardubice, které bylo schváleno Zastupitelstvem města Pardubice dne č. 20.9.2011 usnesením č. 448 Z / 2011.

Zhotovitelem ÚP je HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o., Sokolovská 100/98, 186 00 Praha 8.

Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území je společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8.

Dokumentace je zpracována pro území města Pardubice tvořeného k.ú. Pardubice, Černá za Bory, Dražkovice, Drozdice, Hostovice u Pardubic, Lány na Důlku, Mnětice, Nemošice, Nové Jesenčany, Ohrazenice, Opočíněk, Pardubičky, Popkovice, Rosice nad Labem, Semtín, Staré Čivice, Staročernsko, Studánka, Svítkov a Trnová.

Návrh ÚP je zpracován ve dvou variantách a definuje urbanistickou koncepci města, koncepci dopravní infrastruktury, koncepci technické infrastruktury a koncepci uspořádání krajiny, vymezuje zastavitelné plochy, plochy přestavby, koridory po umístění staveb dopravní a technické infrastruktury a plochy změn v krajině a další náležitosti dané právními předpisy. Dokumentace je zpracována formálně v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Koncepce rozvoje území města promítnutá do vlastního ÚP je založena na vizi „**Návrat do města**“. ÚP tak sleduje soudobý trend územního plánování ve snaze omezit suburbanizační procesy, které jsou negativní z hlediska vlivů na krajinu, na životní prostředí i na ekonomiku města. ÚP přitom respektuje postavení města jako regionálního centra s nadstandardním industriálním zázemím, jako centra vzdělanosti a též jako města s tradičními sportovními aktivitami nadregionálního významu.

ÚP se zaměřuje na obnovu vnitřního prostředí města, využití brownfields, posílení ekologické stability, zlepšení vodního režimu krajiny, prostupnost zastavěného území i krajiny. V oblasti infrastruktury jsou základními koncepčními principy odvedení tranzitní a další zbytné dopravy mimo obydlená území a bezpečné a ekologicky příznivé zásobování energiemi a vodou a odvádění a čištění odpadních vod. Zároveň ÚP vytváří potřebné rozvojové plochy pro bydlení, vybavenost a ekonomické aktivity.

12.2 *Základní aspekty vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí*

Posouzení vlivů ÚP si vyžádal Krajský úřad Pardubického kraje jako dotčený orgán ve svém koordinovaném stanovisku k návrhu zadání ÚP. Požadavky KÚ Pardubického kraje byly upřesněny na jednání dne 8. 9. 2015.

Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí je součástí souhrnného vyhodnocení vlivů této dokumentace na udržitelný rozvoj území. Obsah a proces projednání vyhodnocení vlivů na životní prostředí se řídí stavebním zákonem a jeho přílohou.

Vyhodnocení vlivů ÚP bylo provedeno pro

- a) celkovou koncepci rozvoje města;
- b) dílčí koncepce (urbanistickou, koncepci dopravy, technické infrastruktury, veřejné vybavenosti a krajiny);
- c) plochy a koridory upřesňované, u nichž je v ÚP upřesněno vymezení ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje;
- d) plochy a koridory, které stanovují rámec pro umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů v platném znění.

Vyhodnocení vlivu ÚP je ovlivněno dvěma důležitými fakty. Prvním z nich je značná míra nejistoty u charakteristik staveb a činností, které budou v území realizovány. ÚP pouze vytváří předpoklady pro budoucí investice do území, jejichž charakter bude upřesněn v projektové dokumentaci a při řízeních dle stavebního zákona ev. jiných předpisů. Druhým faktem je, že ÚP nepředstavuje ucelenou koncepci využití území města. Navíc původní územní plán z hlediska vlivů na životní prostředí vyhodnocen nebyl.

Vyhodnocení bylo upraveno v květnu 2018 v souvislosti s úpravou návrhu na základě pokynů pro společném jednání. Upravený návrh již není variantní.

Do vyhodnocení upraveného návrhu ÚP pro veřejné projednání již nebyly zahrnuty plochy a koridory:

- plochy a koridory, u nichž nedošlo v upraveném návrhu ke změnám podmínek, za kterých bylo vydáno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje jako příslušného úřadu
- plochy, které byly na základě pokynů k úpravě návrhu vyloučené či redukovány natolik, že se na ně nevztahují požadavky na vyhodnocení.

12.3 Stav životního prostředí v Pardubicích

Území města vykazuje typické znaky silně antropogenně pozměněné krajiny s převahou hustě zastavěných území, rozsáhlých průmyslových ploch a intenzivně zemědělsky využívaných ploch v okrajových polohách města.

Přirozená krajina se prakticky nezachovala, přesto je zde několik cenných ploch, které jsou předmětem ochrany jako přírodní památky Labiště pod Opočínkem, Mělické labiště, Nemošická stráň, a evropsky významné lokality U Pohránovského rybníka, Dolní Chrudimka a Pardubice. Na území města je též několik památných stromů či skupin stromů a registrovaných významných krajinných prvků.

Díky příznivým klimatickým podmínkám a geologickému podloží tvořenému druhohorními mořskými usazeninami a kvaterními říčními naplaveninami se na území města a jeho okolí vyvinuly úrodné půdy. Proto jsou nezastavěné plochy v Pardubicích, zejména v jižní části území, intenzivně zemědělsky využívány.

Podíl lesů je podprůměrný, pouze 12,5 %. Koeficient ekologické stability činí 0,33, což charakterizuje intenzivně využívanou krajinou s potřebou dodatečné energie.

Významnými osami území jsou řeky Labe a Chrudimka, které mají řadu přítoků. Typické jsou umělé vodní toky sloužící k odvodnění území. Chrudimka má ve volné krajině zachovaný přirozený řeky s meandry v říční nivě. Významnými prvky krajiny jsou slepá ramena Labe vzniklá po úpravě toku ve dvacátých letech minulého století.

Krajina města je plochá s několika nevýraznými vyvýšeninami a terénními útvary vzniklými říční denudací (Nemošická stráň, Stráň mezi Opočínkem a Lány na Důlku, stráň pod nemocnicí). Nejvýraznější dominantou celé oblasti je bazaltový suk Kunětické hory s hradem (mimo město). Kromě průhledů na Kunětickou horu jsou důležité i průhledy na kostely v Mikulovicích a Jezbořicích.

Kvalita vod se na území města zlepšuje. Labe i Chrudimka jsou ve stupni III – znečištěná voda. Většina území města je vybavena jednotnou kanalizací s odváděním splašků na ČOV Semtín.

Kvalita ovzduší v Pardubicích je sledována na třech stanicích. Z údajů měření za poslední roky vyplývá, že průměrné hodnoty PM₁₀, NO_x, SO₂, benzo(a)pyrenu a O₃ v ovzduší víceméně stagnují, nebo se mírně snižují. Imisní limity jsou překračovány v zimních měsících roku, kdy se nich podílí vytápění v lokálních topeništích, doprava a často i inverzní ráz počasí.

Významným rizikem na území Pardubic jsou povodňové stavy, které jsou dlouhodobě eliminovány protipovodňovými hrázemi a dalšími opatřeními. Dalším rizikem je nadprůměrná existence provozů s využitím nebezpečných látek, zařazených do skupiny A nebo B dle zákona č. 59/2006 Sb. Tento zákon stanoví systém prevence závažných havárií pro objekty a zařízení, v nichž je umístěna vybraná nebezpečná chemická látka nebo chemický přípravek.

Hluková zátěž je stejně jako v jiných velkých městech, závažným problémem Pardubic. Nejvýznamnějším zdrojem hluku jsou vojenské letiště, automobilová doprava, zejména na silnicích I. třídy a dalších významných komunikacích a železniční doprava na koridoru celostátní trati 010.

12.4 Vymezení charakteristik, problému a jevů, které mohou být ÚP významně ovlivněny

Na základě analýz vztahu cílů ochrany životního prostředí a ÚP, stavu životního prostředí ve městě a návrhů řešení ÚP bylo provedeno vymezení a charakteristik, problému a jevů životního prostředí, které mohou být uplatněním ÚP významně ovlivněny.

1. Vysoká hluková zátěž a její vliv na zdraví obyvatel.
2. Nepříznivý stav ovzduší a jeho vliv na zdraví obyvatel.
3. Nízká ekologická stabilita krajiny.
4. Nepříznivý vodní režim území.
5. Kvalitní, intenzívně zemědělsky využívané půdy
6. Krajinný ráz.

12.5 Vyhodnocení vlivu ÚP jako celku a jednotlivých ploch a koridorů na životní prostředí

Při vyhodnocení byly sledovány pravděpodobné na charakteristiky, problémy a jevy životního prostředí, u nichž byla identifikována možnost významného ovlivnění. Byly vyhodnoceny vlivy na tyto charakteristiky, problémy a jevy:

- A. Příroda a krajina:
 - ochrana krajinného rázu;
 - funkčnost ÚSES;
 - ochrana VKP.
- B. Půda:
 - zábor ZPF;
 - zábor PUPFL.
- C. Voda:
 - narušení přirozeného vodního režimu;
 - ohrožení vodních toků a vodních zdrojů.
- D. Kvalita ovzduší:
 - znečištění ovzduší, zejména BaP a PM₁₀ a zdravotní rizika z něho plynoucí.
- E. Hluk:
 - hluková zátěž a zdravotní rizika z ní plynoucí.
- F. Prevence rizik:
 - zásah do záplavového území;
 - havarijní plánování.
- G. Kulturní dědictví
 - ohrožení památek;
- H. Příroda a krajina celkem;
- I. Lidské zdraví celkem.

12.6 Závěry vyhodnocení

ÚP je vyhodnocen z hlediska vlivů na **přírodu a krajinu** a z hlediska **na lidské zdraví** jako přijatelný. Vlivy na lidské zdraví jsou v souhrnu neutrální, vlivy na přírodu a krajinu velmi mírně negativní díky velkému záboru ZPF 936 ha. Je však nutné konstatovat, že na záboru ZPF se z velké části podílí plochy změn v krajině (36 %), které neznamenají trvalou likvidaci půdního profilu a zároveň představují opatření prospěšná pro krajinu (ekologická stability, vodní režim).

Na základě hodnocení koncepčního územního plánu jako celku je možné uvést, že ÚP vytváří v zásadě podmínky pro vyvážený rozvoj města a pro eliminaci nesouladu mezi environmentálním pilířem a dalšími dvěma pilíři udržitelnosti – sociálním a ekonomickým.

Koncepce založená na vizi „návrat do města“ reálně navrhuje přestavbu nedostatečně využitých ploch v městské zástavbě a k tvorbě příznivého a ekologicky přátelského vnitřního prostředí města. Návrh ÚP přispívá k ochraně volné krajiny, zlepšení vodního režimu krajiny, zvýšení ekologické stability a biologické diverzity krajiny, k eliminaci důsledků znečištění ovzduší zejména PM₁₀ a B(a)P a hlukové zátěže na lidské zdraví a k eliminaci důsledků povodní na město.

Žádná plocha změn v území ani koridor nebyly s velmi silně negativním vlivem, což by vylučovalo jejich vymezení v ÚP. Některé návrhy koridorů a ploch mají středně negativní, výjimečně silně negativní vliv na ŽP, který bude nutné v ÚP eliminovat definicí specifických podmínek či úpravami vymezení.

13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

13.1 Závěry

ÚP je vyhodnocen z hlediska vlivů na **přírodu a krajinu** a z hlediska **na lidské zdraví** jako přijatelný. Vlivy na lidské zdraví jsou v souhrnu neutrální, vlivy na přírodu a krajinu velmi mírně negativní díky velkému záboru ZPF. Je nutné konstatovat, že na záboru ZPF se z velké části podílí plochy změn v krajině, které neznamenají trvalou likvidaci půdního profilu a zároveň představují opatření prospěšná pro krajinu (ekologická stabilita, vodní režim).

Na základě hodnocení koncepčního pojetí územního plánu jako celku je možné uvést, že ÚP vytváří v zásadě podmínky pro vyvážený rozvoj města a pro eliminaci nesouladu mezi environmetálním pilířem a dalšími dvěma pilíři udržitelnosti – sociálním a ekonomickým.

Koncepce založená na vizi „návrat do města“ reálně navrhuje přestavbu nedostatečně využitých ploch v městské zástavbě a k tvorbě příznivého a ekologicky přátelského vnitřního prostředí města. Návrh ÚP přispívá k ochraně volné krajiny, zlepšení vodního režimu krajiny, zvýšení ekologické stability a biologické diverzity krajiny, k eliminaci důsledků znečištění ovzduší zejména PM₁₀ a B(a)P a hlukové zátěže na lidské zdraví a k eliminaci důsledků povodní na město.

Žádná plocha změn v území ani koridor nebyly s velmi silně negativním vlivem, což by vylučovalo jejich vymezení v ÚP. Některé návrhy koridorů a ploch mají středně negativní, výjimečně silně negativní vliv na ŽP, který bude nutné v ÚP eliminovat definicí specifických podmínek či úpravami vymezení.

Jde o následující plochy a koridory hodnocení v rámci upraveného návrhu:

- a) koridor X06 (přeložka I/36) ve vztahu ke krajinnému rázu (středně negativní vliv);
- b) plochy 639-K, 640-K, 641-K, 651-K a 721-K (zalesnění Staročernsko) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv);
- c) plochy 114-P, 117-P, 118-P a 119-P (výroba Semtín – Doubravice) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv),
- d) plochy 142-P, 151-P, 153-P a 154-P (Fáblůvka) ve vztahu k ZPF (silně negativní vliv);
- e) plochy 158-Z, 159a-P, 160-Z, 161-Z, 443-Z, 484-Z, 485-Z a 490-Z (bydlení Cihelna) ve vztahu
 - e.1) k ochraně krajinného rázu (středně negativní vliv),
 - e.2) k ochraně VKP a biotopů (středně negativní vliv),
 - e.3) k ZPF (středně negativní vliv);
- f) plochy 236-Z, 457-P a 428-P (bydlení Hůrka) ve vztahu
 - f.1) k ZPF (středně negativní vliv),
 - f.2) k ochraně VKP a biotopů (středně negativní vliv);
- g) plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) ve vztahu
 - g.1) k ochraně VKP a biotopů (středně negativní vliv)
 - g.2) k PUPFL (středně negativní vliv);
- h) plochy 219b-Z, 219d-Z, 223a-P, 223b-Z a 223f-Z (městská čtvrť Dubina) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv);
- i) plochy 164-P, 165-Z, 167-P, 168-P a 493-Z (sportovní vybavenost Cihelna) ve vztahu k ochraně VKP a významných biotopů (středně negativní vliv),
- j) plochy 435-Z a 489-Z (bydlení Cihelna – východ) ve vztahu
 - j.1) k ochraně krajinného rázu;
 - j.2) k ochraně VKP a biotopů;
 - j.3) k ZPF;
- k) plochy 227-Z, 436-Z, 445-Z a 486-Z (bydlení Nový rybník) ve vztahu
 - k.1) k ochraně krajinného rázu;
 - k.2) k ochraně VKP a biotopů;

k.3) k ZPF;

- l) plocha 479-Z – vybavenost (nemocnice Pardubičky) ve vztahu k ZPF (středně negativní vliv).

Synergické vlivy nebyly u hodnocených ploch zjištěny

Kumulativní vlivy byly identifikovány v následujícím rozsahu:

- a) u koridorů X01, X02, X03, X04 X05, X06, X09 a X10 je očekáván pozitivní kumulativní vliv na snížení důsledků emisní a hlukové zátěže na zdraví obyvatel vzhledem k odvedení zbytné dopravy mimo obydlené části města;
- b) je identifikován pozitivní kumulativní vliv koridorů X01 a X11 spočívající ve snížení zátěže životního prostředí z dopravy ve Starých Čivicích díky převedení dopravy ze stávající I/2 na zmíněné koridory;
- c) u koridoru X03 se předpokládají mírně negativní kumulativní vlivy na hlukovou zátěž lokality Černá za Bory - vliv hluku z provozu na silnici I/2 a železniční trati 010;
- d) z důvodu ztraktivnění železniční dopravy s možným důsledkem na eliminaci vlivů automobilové dopravy na ovzduší a hluk a na zdraví obyvatel je identifikován kumulativní pozitivní vliv koridorů X21, X22 a X23 vymezených pro stavby železnic;
- e) jsou identifikovány mírně pozitivní vlivy na krajinu u ploch zalesnění v prostoru Free Zone, Svítkov a Staré Čivice.
- f) je identifikován pozitivní kumulativní vliv na vodní režim krajiny a na ochranu před důsledky povodní u ploch 636-K a 637-K.
- g) u ploch 195-Z a 499-Z (výroba Popkovice) lze očekávat mírně negativní kumulativní vliv v oblasti imisní zátěže a hlukové zátěže z dopravy se zátěží ze stávající dopravy v prostoru Starých Čivic a Svítkova.

ÚP není v rozporu s cíli ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni, k naplnění některých cílů přispívá.

13.2 Doporučení zhotovitele

Zhotovitel doporučuje uplatnit v ÚP podmínku k plochám **195-Z a 499-Z** - zajistit organizaci dopravy tak, aby co nejméně zatěžovala Svítkov a Staré Čivice.

14. NÁVRH STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU PARDUBICKÉHO KRAJE

Zhotovitel vyhodnocení vlivů předkládá následující návrh stanoviska podle § 22 písm. e) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Pardubického kraje

Komenského náměstí 125

Pardubice

STANOVISKO K UPRAVENÉMU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PARDUBICE

podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů.

Předkladatel koncepce:

Magistrát města Pardubice

Zpracovatel posouzení:

RNDr. Ivo Staněk, autorizovaná osoba

Průběh posuzování:

V souladu s ustanoveními § 47 – 54 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění pořídil Magistrát města Pardubice koncept Územního plánu Pardubice.

Krajský úřad Pardubického kraje zaslal dne 14. 7. 2011 Magistrátu města Pardubice stanovisko k zadání ÚP pod č.j. KrÚ51480/2011/OŽPZ/PI. V tomto stanovisku krajský úřad jako orgán posuzování uplatnil požadavek na zpracování Vyhodnocení vlivů ÚP Pardubice na udržitelný rozvoj, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na území Natura 2000. Krajský úřad dále stanovil požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení.

Požizovatel uvedl požadavek na zpracování Vyhodnocení vlivů ÚP Pardubice na udržitelný rozvoj území v zadání, které bylo schváleno Zastupitelstvem města Pardubice dne č. 20.9.2011 usnesením č. 448 Z / 2011.

Vyhodnocení bylo projednáno spolu s ÚP Pardubice dle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dne v Pardubicích.

ÚP Pardubice upravený na základě stanovisek dotčených orgánů státní správy a připomínek dalších subjektů byl dne veřejně projednán v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Pardubice na životní prostředí, včetně vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Pardubice na vyhlášené evropsky významné lokality a ptačí oblasti, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a veřejného projednání

v y d á v á

Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

SOUHLASNÉ STANOVISKO

K

ÚZEMNÍMU PLÁNU PARDUBICE

s následujícími doporučeními a podmínkami:

Krajský úřad požaduje uplatnit v ÚP k plochám **195-Z a 499-Z** podmínku zajistit organizaci dopravy tak, aby co nejméně zatěžovala Svítkov a Staré Čívce.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce.

15. SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE

RNDr. Ivo Staněk,

Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení: 8200/1309/OPV/93 ze dne 25.10.1994

Adresa: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

Sokolovská 100/94

186 00 Praha 8

Datum zpracování: 11. 5. 2018