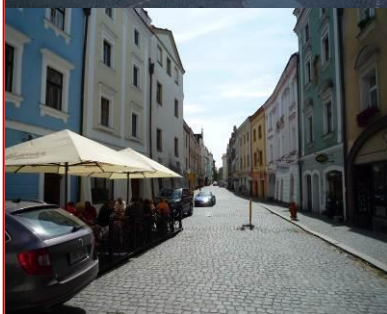




Pardubice



ÚZEMNÍ PLÁN PARDUBICE

NÁVRH PRO VYDÁNÍ

SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA ODŮVODNĚNÍ Č. 1:
VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH
ORGÁNŮ A NADŘÍZENÉHO ORGÁNU



ATELIÉR
CIHLÁŘ
SVOBODA

ČERVEN 2026

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

OZNAČENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU, KTERÝ ÚZEMNÍ PLÁN VYDAL

Zastupitelstvo města Pardubic

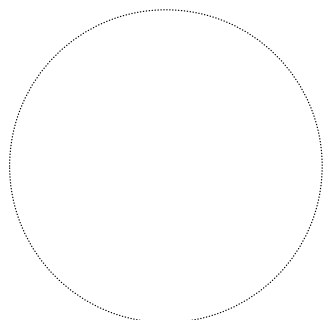
DATUM NABYTÍ ÚČINNOSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU

JMÉNO A PŘÍJMENÍ, FUNKCE OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta, Magistrát města Pardubic

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA A PODPIS OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE



.....

ZADAVATEL

Statutární město Pardubice

Pernštýnské náměstí 1

530 21 Pardubice

Zodpovědná osoba zadavatele

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 218

e-mail: Mariana.Zmitkova@mmp.cz

Určený zastupitel

René Živný

e-mail: rene.zivny@mmp.cz

POŘIZOVATEL

Magistrát města Pardubic

Osoba pověřená územně plánovací činností

pro pořízení ÚP Pardubice

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 218

e-mail: Mariana.Zmitkova@mmp.cz

ZHOTOVITEL

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

Zodpovědný projektant | vedoucí projektu

RNDr. Milan Svoboda

autorizovaný architekt ČKA pro obor územní plánování

osvědčení o autorizaci č. 02463

tel.: 739 095 871

e-mail: milan.svoboda@ateliercs.cz

podpis a autorizační razítko zodpovědného projektanta

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů k Návrhu územního plánu
Pardubic

- **společné jednání**

Květen 2017

V části Stanovisko není uveden doslovný přepis stanoviska dotčeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Státní veterinární správa, Inspektorát Pardubice**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor kultury, sportu a cestovního ruchu**
- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Pobočka Pardubice**
- **Ministerstvo zdravotnictví**
- **Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku**
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Hradec Králové**
- **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj**

Ministerstvo průmyslu a obchodu									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo průmyslu a obchodu			3.3.2016	15562/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené uzemní plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože ve správním území města se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývá pokyn pro zpracovatele.	

OBVODNÍ BAŇSKÝ ÚŘAD pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
OBVODNÍ BAŇSKÝ ÚŘAD pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického			16.3.2016	18554/2016			Zdejší úřad sděluje, že v evidenci dobývacích prostorů a jejich změn vedené na základě ustanovení § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v úplném znění, neeviduje na řešeném území žádný dobývací prostor. S touto skutečností souhlasí údaj v kap. E. 8 (str. 142) v textové části návrhu, dále údaj v části „Ochrana ložisek nerostných surovin“ (str. 157) v kap. D. 1.9 Návrh pokynu návrhu.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývá pokyn pro zpracovatele.	

OBVODNÍ BAŇSKÝ ÚŘAD pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
OBVODNÍ BAŇSKÝ ÚŘAD pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického							<p>Mimo to se zdejší úřad odvolává na své nedávné vyjádření (pro účely projednání návrhu zadání XX. změny územního plánu statutárního města Pardubice), zasláné Vám pod č.j. SBS 05909/2016, a trvá na respektování omezení výstavby a způsobu jejího provádění v prostoru bezpečnostních pásem organizací nakládajících s výbušninami, jak vyplývá z vyhlášek CBU (v plném znění) č. 99/1988 Sb. a č. 102/1994 Sb. S tímto požadavkem jsou v souhlasu příslušné údaje v části „Civilní ochrana“ (str. 157) v kap. D.1.9 Návrh pokynu návrhu.</p> <p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického dále požaduje, aby tato bezpečnostní pásma a jejich vliv na výstavbu v řešeném prostoru byly zohledněny také v textové části návrhu včetně odpovídajícího zakreslení v jeho grafické části.</p>	Bezpečnostní pásma jsou v ÚP zohledněna, jsou zohledněna v textové i grafické části.	

Ministerstvo obrany ČR									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Připomínka	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury			18.4.2016	27279/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	<p>Do „Návrhu územního plánu města Pardubice“ požadují zpracovat tyto předané podklady a požadavky dle následujícího upřesnění: Odborné složky MO ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., stanovily vymezená zájmová území kde lze vydat územní rozhodnutí nebo stavební povolení jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany prostřednictvím oddělení ochrany územních zájmů Pardubice. Do „Návrhu územního plánu města Pardubice“ požadují zakreslit a respektovat tyto vymezená území a dále předložit navržené změny k posouzení a vydání závazného stanoviska na oddělení ochrany územních zájmů Pardubice dle upřesnění v jednotlivých bodech 1-7. Pro zmíněná vymezená území požadují předložit PD a navržené záměry k posouzení a vydání závazného stanoviska oddělení ochrany územních zájmů Pardubice pro veškerou navrženou výstavbu. Veškerá navržená výstavba musí respektovat níže uvedené regulativy a požadavky. V kolizních případech budou vydávána i stanoviska nesouhlasná.</p> <p>I.V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení - komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 82, pasport č. 39/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, odd. OÚZ Pardubice.</p>	<p>V kap. G.6 Návrh pokynu doplnit kap. G.6.5 týkající se obrany státu a věžeňství. V části týkající se obrany státu doplnit informace týkající se požadavků MO na vydávání stanovisek k záměrům v územích v zájmu obrany státu.</p> <p>Provéřit zakreslení nadzemních a podzemních komunikačních vedení MO ČR. Podmínku VÚ 3255 a podmínku k podzemním vedením uvedenou v bodě 1.2 uvést v textové</p>	<p>Obecná neadresná připomínka uvozující všechny následné. Provéřit vymezení objektů v zájmu obrany státu v koordinačním výkresu. Požadavek MO ČR na vydávání stanovisek k stavbám v územích v zájmu obrany státu je pro ÚP přílišnou podrobností a nemůže v něm být s ohledem na § 43 odst. 3) stavebního zákona uvedena. Doplnit v textu Návrh pokynu kap. G.6.5 s uvedením podmínek pro umístování staveb a</p>

						<p>Komunikační vedení je členěno na nadzemní vedení a podpovrchové vedení.</p> <p>1.1) nadzemní vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území -viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba.</p> <p>Dále požaduji uplatnit následující připomínku: VÚ 3255 Praha po odborném vyhodnocení návrhu změny ÚP města Pardubice konstatuje, že řešeným prostorem prochází řada území vyhlášených podle § 175 zákona č. 183/2006 Sb. Rozsah a průběh těchto území byly předány v rámci předání dat pro ÚAP. ÚAP slouží podle §25 tohoto zákona jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace včetně územního plánu. Z tohoto důvodu požaduji v rámci řešení projednávané změny ÚP města Pardubice respektovat omezení stanovená v rámci dat předaných pro ÚAP. Podrobnější rozbor vzhledem k rozsahu ÚP není možné provést. Konkrétní omezení budou uplatněna až v případě kolizních staveb formou vydání závazných stanovisek, která mohou být i nesouhlasná. V území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) s atributem 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZRPNI, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>1.2) podpovrchové vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje</p>	<p>části Návrh pokynu v kap. G.6.5.</p> <p>Koordinacním výkresu uvést v legendě OP letiště v části CIVILNÍ OCHRANA / OBRANA STÁTU. Podmínky pro umístování staveb v OP letiště uvést v textové části Návrh pokynu v kap. G.6.5.</p> <p>V Koordinacním výkresu zakreslit OP světelných zařízení, v legendě OP uvést v části CIVILNÍ OCHRANA / OBRANA STÁTU. Podmínky pro umístování staveb a činností v OP světelných</p>	<p>činností v územích v zájmu obrany státu.</p> <p>Vedení vč. OP jsou zakreslena v koordinacním výkresu. Je otázkou, zda vymezovat vedení v zájmu MO samostatně např. jako jev v části CIVILNÍ OCHRANA / OBRANA STÁTU</p> <p>Podmínku VÚ 3255 a podmínku uvedenou pod bodem 1.2 uvést v Návrh pokynu v doplněné kap G.6.5</p> <p>OP Letiště je zakresleno v koordinacním výkresu. V legendě uvést v části CIVILNÍ OCHRANA / OBRANA STÁTU</p>
--	--	--	--	--	--	---	--	--

						<p>zakreslené území - viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléháji veškeré zemní práce.</p> <p>2.1) Řešené území se nachází v ochranném pásmu letiště Pardubice - letiště včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 102, pasport č. 41/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR zastoupeného SEM MO, OOÚZRPNI, odd. OÚZ Pardubice. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren a speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy). V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány.</p> <p>Součástí OP letišť je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit MO-ČR)/ Požadavek na prostory MCTR - požadavek na</p>	<p>zařízení v textové části Návrh pokynu v kap. G.6.5.</p> <p>Plochy zahrnující objekty důležité pro obranu státu vymezit jako plochy specifické XO – obrana státu.</p> <p>V textové části Návrh pokynu v doplněné kap. G.6.5 uvést požadavky MO na vydávání stanovisek k záměrům v OP nadzemních a podzemních vedení elektrizační soustavy v zájmu MO ČR.</p> <p>V textové části Návrh pokynu v doplněné kap. G.6.5 uvést požadavky MO na vydávání</p>	<p>V textové části uvést podmínky pro umístování staveb a činností a jejich údržbu v doplněné kap. G.6.5 v Návrh pokynu</p> <p>OP světelných zařízení doplnit do koordinačního výkresu.</p> <p>Požadavky pro umístování staveb a činností z něj vyplývající uvést v textové části Návrh pokynu v doplněné kap. G.6.5</p> <p>Vymezení zastavitelných ploch, ploch změn v krajině a koridorů projednat na separátním jednání s MO ČR.</p>
--	--	--	--	--	--	---	---	---

						<p>překážky v horizontálních hranicích OP letiště jsou výše uvedené v bodě 2.1. Mimo horizontální hranice těchto OP požadujeme zasílat všechny překážky v MTCR o výšce 30 m k posouzení a vydání závazného stanoviska MO-ČR zastoupeného SEM MO, OOÚZRPNI, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>2.2. ochranné pásmo světelných zařízení - Součástí OP letiště je ochranné pásmo světelného zabezpečovacího systému letiště- (ÚAP - jev 102, pasport č. 41/2014) Ochranné pásmo světelných zařízení je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného SEM MO, OOÚZRPNI, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>Ochranné pásmo světelných zařízení je vyhlášeno opatřením obecné povahy, které vydal Úřad státního odborného dozoru, oblastní inspektorát Čechy, územní pracoviště Pardubice, čj. 292 -2/2014-4607 ze dne 18. března 2014. Ochranné pásmo je vymezeno obdélníkem s podélnou osou totožnou s prodlouženou osou vzletové a přistávací dráhy RWY 27. Obdélník má šířku 120 m (60 m na každou stranu od prodloužené osy vzletové a přistávací dráhy RWY 27) a délku 1060 m (přesahuje délku přibližovací soustavy o 60 m). Ochranné pásmo přibližovací soustavy vzletové a přistávací dráhy RWY 27 navazuje na práh vzletové a přistávací dráhy RWY 27 a je situováno před práh vzletové</p>	<p>stanovisek k záměrům v hlukovém OP letiště a v OP proti nebezpečným a klamavým světlům.</p> <p>V textové části Návrh pokynu v doplněné kap. G.6.5 uvést požadavky MO na vydávání stanovisek k záměrům v OP RLP.</p> <p>textové části Návrh pokynu v doplněné kap. G.6.5 uvést požadavky MO na vydávání stanovisek k záměrům v územích v zájmu obrany státu.</p> <p>Vyplývají z pokynů na základě předchozích požadavků MO ČR.</p>	<p>Plochy zahrnující objekty důležité z hlediska obrany státu budou zakresleny jako plochy specifické XO. Pro zachování vlečky vytváří ÚP podmínky vymezením plochy železniční dopravy ve stopě původní vlečky (po hranice letiště). Návrh není nutné upravovat.</p> <p>Vedení a jejich OP jsou zakreslena v Koordinačním výkresu. V textové části Návrh pokynu uvést požadavek na vydání stanoviska MO ČR.</p>
--	--	--	--	--	--	---	--	---

						<p>a přistávací dráhy RWY 27.</p> <p>Stanovení zákazů nebo omezení některých činností, jejich důsledky na funkční a prostorové uspořádání území a návrhy z toho vyplývajících technických a organizačních opatření:</p> <p>a) V ochranném pásmu přibližovací soustavy RWY 27 je nezbytné vykonávat údržbu stávající zeleně takovým způsobem, aby zeleň nepřesahovala plochu proloženou optickou osou návěstidel.</p> <p>b) Umístění nových staveb, resp. výsadba porostů a vstup k vodotečím za účelem jejich provozování v tomto ochranném pásmu je možné jen se souhlasem Ministerstvem obrany - Odborem vojenského letectví a Úřadem pro civilní letectví.</p> <p>c) Případná kolize vyhlášeného ochranného pásma přibližovací soustavy RWY 27 s již platnými ochrannými pásmy stávajících staveb a technické infrastruktury bude řešena dohodami obou stran s cílem zabezpečit práva a povinnosti obou stran ve vzájemné shodě.</p> <p>Dodržování předepsaných omezení v rámci půdorysného rozsahu ochranného pásma přibližovací soustavy vzletové a přistávací dráhy RWY 27 bude zajišťovat místně příslušný stavební úřad. Investoři, zamýšlející realizovat výstavbu, resp. výsadbu porostů v rámci půdorysného rozsahu ochranného pásma, jsou povinni projednat stavbu, resp. výsadbu s Ministerstvem obrany, Odborem vojenského letectví a Úřadem pro civilní letectví. Dokladem o projednání je souhlasné stanovisko.</p> <p>Je plánováno dobudování světelných návěstidel východní světelné řady, až po stanoviště „Bližná“ (pozemek č. 503/1). V současné době</p>	<p>ČR v doplněné kap. G.6.5</p> <p>OP dle jevu 114 ÚAP jsou zakreslena v Koordinačním výkresu.</p> <p>V textové části Návrh pokynu uvést požadavek na vydání stanoviska MO ČR v doplněné kap. G.6.5</p> <p>Obecný neadresný shrnující požadavek.</p> <p>Doplnit v textu Návrh pokynu kap G.6.5 s uvedením podmínek pro umístování staveb a činností v územích v zájmu obrany státu.</p> <p>OP letiště jsou s výjimkou OP</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>světelná rada vede pouze po silnici 1/37 směr Chrudim.</p> <p>Upozorňuji na plochy např. 3.0.1 (569-K-zalesnění nud letištěm). 3.30 (281-P, 283-P - rekreace kasárny), 3.05 (664-K, 665-K-zalesnění Dražkovice) a koridory 1. 06, 1.01, 1.10, kde je možné na základě výše uvedených ochranných pásem výstavbu v budoucnosti omezit nebo zakázat pokud by nerespektovala OP letiště Pardubice. Zalesňování v okolí letiště je nutné plánovat s ohledem na Ochranná pásma s výškovým omezením staveb, které stanoví předpis Ministerstva dopravy L-14.</p> <p>3.Dále se v řešeném území nachází objekty důležité pro obranu státu včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 107, pasport č.42/2014). Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz příloha pasportního listu a dále území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zákres. Vydání závazného stanoviska MO ČR podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Toto vymezené území požadují do návrhu ÚP zakreslit jako plochu specifickou zastavitelnou, určenou pro účely AČR a obranu státu za účelem zajištění zvláštních podmínek. Tyto plochy požadují doplnit do řešení návrhu změny územního plánu. Ve variantním návrhu nejsou tyto naše požadavky respektovány. V případě zrušení železniční trati směr Chrudim, požadují ponechání železniční vlečky vedoucí do areálu letiště a zachování železničního napojení areálu Letiště Pardubice.</p>		
--	--	--	--	--	--	---	--	--

						<p>4. V řešeném území se nachází nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 73, pasport č. 37/2014). Za vymezené území se v tomto případě považuje pásmo v šířce 12 m na obě strany od zakreslené osy vedení - viz příloha pasportního listu s ohledem na orientační zákres v mapových listech. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska CR-MO, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>5. Řešené území se nachází v ochranném pásmu zahrnutém do jevu 114 - jiná ochranná pásma, viz následující upřesnění. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz příloha pasportního listů. Vydání závazného stanoviska MO CR podléhá veškerá nadzemní výstavba.</p> <p>5.1. V řešeném území se nachází hlukové ochranné pásmo letiště Pardubice zahrnuté do jevu 114 jiná ochranná pásma viz. pasport č. 44/2014. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz příloha pasportního listu. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska ČR-MO, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území MO ČR podléhá veškerá nadzemní výstavba.</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>MO - ČR upozorňuje, že lokalita se nachází v území se zvýšenou hladinou hluku a vojenská správa neponese povinnosti vyplývající provozovateli letiště z § 31, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochranně veřejného zdraví a nebude řešit ani případné další stížnosti stavebníků na materiální škody či jejich zdravotní problémy a nebude omezovat provoz letiště Pardubice. U všech obytných a rekreačních ploch, v ochranném hlukovém pásmu letiště Pardubice, požadují zohlednit režimová opatření uvedená v územním rozhodnutí o Ochranném hlukovém pásmu letiště Pardubice čj. ÚSO 975/98/Chu vydané Magistrátem města Pardubice 9.9. 1998. U parcel ležících v ochranných hlukových pásem, může dojít k vydání nesouhlasných stanovisek k výstavbě. Výstavbu zde požadují odsouhlasit příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví již ve fázi návrhu územního plánu. Nové vymezení ploch nesmí být v rozporu územním rozhodnutím o Ochranném hlukovém pásmu letiště Pardubice čj. ÚSO 975/98/Chu vydané Magistrátem města Pardubice 9.9. 1998.</p> <p>5.2. V řešeném území se nachází ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům letiště Pardubice, ornitologické OP, a dále omezení staveb vzdušných vedení VN a VVN, zahrnuté do jevu 114 jiná ochranná pásma viz. pasport č. 45/2014. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz příloha pasportního listu. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska ČR-MO, jejímž jménem jedná SEM MO,</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>OOÚŽRPNI, odd. OÚZ Pardubice. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území MO ČR podléhá veškerá nadzemní výstavba. V ornitologickém ochranném pásmu lze zřizovat zemědělské stavby, jako např. drůbežárny, kravíny, bažantnice, střediska sběru a zpracování hmotných odpadů, vodní plochy a další stavby a zařízení s možností nadměrného výskytu ptactva pouze se souhlasným závazným stanoviskem MOČR.</p> <p>6. Celé správní území obce se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) -letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103, pasport č. 40/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky. V území do vzdálenosti 5 km od stanoviště radaru lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu včetně výsadby vzrostlých dřevin jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. V tomto vymezeném území může být výstavba omezena nebo zakázána. V území ve vzdálenosti 5-30 km od stanoviště radaru lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p>Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 415/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky pro jednotlivá zařízení. OP</p> <p>prehledových systémů • OP přehledového primárního radaru (PSR) a přehledového sekundárního radaru (SSR) přehledové části systému přesného přibližovacího radaru (SRE) (primární - RL-5M, RL-5, sekundární MSSR-1, RS-5) Ochranné pásmo je tvořeno třemi sektory, pro které musí platit (viz Obr. 1); Sektor A - má tvar kružnice o poloměru $r_1 = 100$ m; překážky v něm nesmí převyšovat vodorovnou rovinu procházející spodním okrajem anténního zrcadla radaru, Sektor B - je tvořen komolým kuželem vycházejícím z ohraničení sektoru A směrem vzhůru pod úhlem $0,3^\circ$ nad rovinou vymezenou sektorem A až do vzdálenosti 5000 m od stanoviště antény radaru, Sektor C - je tvořen komolým kuželem vycházejícím z ohraničeného sektoru C vzhůru pod úhlem $0,5^\circ$ nad vodorovnou rovinou proloženou vzdáleným ohraničením sektoru B. Dálkově je sektor C omezen na vzdálenost 30 km od stanoviště antény radaru. Překážky v sektorech B a C nesmí převyšovat horní hranici sektorů.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>Obecně lze shrnout: v OP přehledových systémů (OP RLP) - v sektorech A a B (pro zjednodušení se jedná o plochu kružnice se středem v ose antény a poloměru 5 km) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu včetně výsadby do vzdálenosti 5km od stanoviště radaru jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. V tomto vymezeném území sektorů A a B může být výstavba omezena nebo zakázána.</p> <p>- v sektoru C (pro zjednodušení se jedná o plochu mezikruží se středem v ose antény a poloměrech 5 km a 30 km) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území sektoru C může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. Obr. 1. OP přehledového primárního radaru (PSR) a přehledového sekundárního radaru (SSR) přehledové části systému přesného přibližovacího radaru (SRE) (primární - RL-5M, RL-5, sekundární MSSR-1, RS-5) • OP nesměrového majáku (L, NDB) Ochranné pásmo systému je tvořeno třemi sektory, pro které musí platit (viz Obr. 2): Nadmořská výška: - letiště Pardubice: o BPRNS (kruhové OP v ose východně, blíže k RWY) 225,55 m n.m., o VPRNS (kruhové OP v ose východně, dále od RWY) 226,06 m n.m. Sektor A - má tvar kruhu se středem v ose antény o poloměru 25 m. V</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--

						<p>sektoru A : - terén musí být vyrovnán. nejsou přípustné jakékoliv stavby. - je povoleno libovolně obdělávat zemědělskou půdu. Sektor B - má tvar mezikruží se středem v ose antény a poloměrech 25 m a 100 m. V sektoru B: - jsou přípustné jen stavby neobsahující ocelové konstrukce. - objekty nesmí překročit kuželovou plochu se stoupáním +3.8" (1:15) a vrcholem 1.7 m pod úrovní pat v antény (země). - je povoleno libovolně obdělávat zemědělskou půdu. Sektor C - má tvar mezikruží se středem v ose antény a poloměrech 100 m a 250 m. V sektoru C: - nejsou přípustné velké průmyslové stavby, rozvody atd. - nesmí objekty překročit kuželovou plochu se stoupáním +3.8° (1 : 15) a vrcholem 1.7 m pod úrovní naiv antény (země). - je povoleno libovolně obdělávat zemědělskou půdu. - je minimální přípustná vzdálenost od osy antény : sdělovací vedení a vedení nn 100 m vedení vn do 22 kV 150 m vedení vn do 110 kV 200 m vedení vvn nad 200 kV 300m elektrifikace železnic 200 Obecně lze shrnout: • v OP nesměrového majáku (L, NDB) - v sektorech A, B a C (pro zjednodušení se jedná o plochu kružnice se středem v ose antény a poloměru 250 m) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu (i rekonstrukci) včetně výsadby dřevin do vzdálenosti 250 m od stanoviště radaru jen na základě závazného stanoviska MO ČR. Obr. 2. OP nesměrového majáku (NDB/L) Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.</p> <p>7.Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s ČR-MO,</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--

						<p>jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP - jev 119, pasport č. 236/2014):</p> <ul style="list-style-type: none"> • výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území; • stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorem, větrných elektráren apod.); • stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN; • výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM; • nové dobývací prostory včetně rozšíření původních; • výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; • zřizování vodních děl (přehrad, rybníky); • vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny; • výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; • říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení; • železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich; • železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.; • stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany; • veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO. ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO. 		
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>Dále požadují respektovat vydaná územní rozhodnutí Magistrátem města Pardubic - • č.j.ÚSO 444/98/Vg, ze dne 25.6.1998 Ochranná pásma VPP letiště Pardubice • č.j.ÚSO 1065/98/Chu, ze dne 9.10.1998 Ochranná pásma RR směrů • č.j.ÚSO 1422/99/Chu, ze dne 29.6.2000 Ochranná pásma světelného zabezpečovacího zařízení</p> <p>Na základě jednání na Magistrátu města Pardubic, o dopravní situaci 1/2, před letištěm Pardubice ze dne 1.11.2012 požadují zohlednit návrh „Řešení dopravní situace na silnici 1/2 před letištěm Pardubice“, podaný dne 28. 11. 2012 na magistrát města Pardubic, odbor dopravy pod čj. 8412/20666-ÚP/2012-1420.</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Celé správní území Pardub ice	Celé správní území Pardub ice	<p>Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích,</p>	<p>Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele.</p> <p>Ochranná pásma stávajících komunikací jsou zakreslena v Koordinačním výkresu. Některé z ploch uvedených ve</p>	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							<p>v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k variantnímu návrhu územního plánu Pardubic.</p> <p><u>Silniční doprava</u> Územím města Pardubice procházejí trasy stávajících silnic I. třídy č. 2, 36 a 37. Požadujeme respektovat ochranné pásmo stávajících komunikací dle §30 a §32 zákona č. 13/1997 Sb. v platném znění, o pozemních komunikacích. Jedná se zejména o návrhové plochy podél silnice 1/37 označené OS 104-P, VN 126-P a S 255-P, podél silnice 1/2 označené S 084-P a S 086-P a podél silnice 1/36 označené S 223-P, S 223-Z, S 219-Z a plochy podél silnice 1/36 ve variantě 1 označené S 214-P, S 212-P, VN 230-P, DS 231-P (pro nové depo trolejbusů), X 234-P (pro přemístění věznice), ve variantě 2 označené VN RII (X), VN 232-P. Připojení návrhových ploch na stávající silnice I. třídy požadujeme řešit pomocí stávajících sjezdů nebo silnic nižší třídy.</p>	<p>stanovisku jsou již zastavěny a patří do souvisle zastavěného území obce. Přímé připojení návrhových ploch na stávající silnice I. třídy není navrhováno.</p>	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	<p><u>Silniční doprava</u></p> <p>Z hlediska výhledových záměrů prochází územím města Pardubice dle předloženého variantního návrhu ÚP následující koridory pro veřejně prospěšné stavby přeložek, resp. úprav silnic I. třídy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koridor DS.k X01 - přeložka silnice 1/2, jihozápadní obchvat; Staré Čivice - Dražkovice, dle ZÚR Pardubického kraje stavba č. D18 - přeložka silnice 1/2 Pardubice, jižní obchvat; koridor uvedené stavby požadujeme ve variantním návrhu UP pojmenovat jako „1/2 Pardubice-jihozápadní obchvat“; - koridor DS.k X02 - přeložka silnice 1/2, jihovýchodní obchvat; Dražkovice - Pardubicky, dle ZÚR Pardubického kraje stavba č. DI 8 - přeložka silnice 1/2 Pardubice, jižní obchvat, nikoli D42, jak je uvedeno v textové části předloženého variantního návrhu ÚP; koridor uvedené stavby požadujeme ve variantním návrhu ÚP pojmenovat jako „1/2 Pardubice - jihovýchodní obchvat“; na stavbu „1/2 Pardubice - jihovýchodní obchvat“ v předloženém návrhu ÚP je respektována trasa přeložky; - koridor DS.k X03 - přeložka silnice 1/2 Pardubicky - Černá za Bory, rozšíření (homogenizace); dle ZÚR Pardubického kraje západní část koridoru územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice 1/2 v úseku Černá za Bory - Sezemic; koridor uvedené stavby požadujeme ve variantním návrhu ÚP 	V textové části ÚP (upravený návrh i Návrh pokynu) upravit názvy koridorů v souladu s požadavkem MD ČR.	Koridory přejmenovat v textové části ÚP i Návrh pokynu

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							<p>pojmenovat jako „západní část stavby 1/2 Pardubicky - Sezemice“;</p> <p>- koridor DS.k X04 - přeložka silnice 1/2 Černá za Bory - Staročernsko - Sezemice; dle ZÚR Pardubického kraje východní část koridoru územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice 1/2 v úseku Černá za Bory - Sezemice; koridor uvedené stavby požadujeme ve variantním návrhu ÚP pojmenovat jako „východní část stavby 1/2 Pardubicky - Sezemice“;</p>		

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016		VII	- koridor DS.k X05 - rozšíření silnice 1/36 v úseku Semtín - MUK Doubravice - Severovýchodní tangenta, resort dopravy uvedenou stavbu v tomto rozsahu nesleduje. RSD ČR připravuje dostavbu MÚK Doubravice, jako stavbu „t/37 MÚK Doubravice - odbočovací pruh“; ve variantním návrhu ÚP je pro uvedenou stavbu vymezena plocha pro dopravu DS 124-PaDS 125-P.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Koridor dále sledovat jako zájem města. Jeho zařazení jako investici řešit mimo proces pořízení ÚP.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016		VII	- koridor DS.k X06 - přeložka silnice 1/36 Pardubice, Trnová - Fáblovka - Dubina, dle ZÚR Pardubického kraje stavba č. D10 - přeložka silnice 1/36 Pardubice - severní tangenta; upozorňujeme na chybně zakreslený rozsah kondoru DS.K X06 v jeho západní části; koridor DS.k X06 požadujeme vymezit již od okružní křižovatky u OC Globus	V grafické části ve všech výkresech upravit vymezení koridoru X06 od okružní křižovatky u OC Globus. Vymezení koridoru upravit dle požadavku MD ČR.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Pardubice	III	koridor DS.k X07 - přeložka silnice 1/36 Sezemice - obchvat, dle ZÚR Pardubického kraje stavba č. Dli -přeložka silnice 1/36 Sezemice - Časy;	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Stanovisko dotčeného orgánu neobsahuje konkrétní požadavek na úpravu návrhu ÚP.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016			koridor DS.k X08 - rozšíření silnice 1/37 v úseku MÚK Palackého - Medlešice; dle ZÚR Pardubického kraje stavba č. D4 - silnice 1/37 Pardubice - Medlešice - rozšíření; začátek koridoru pro stavbu DS.k X08 požadujeme posunout jižně pod MÚK Závodiště; v úseku MÚK Palackého — MÚK Závodiště (včetně) v současné době probíhá stavba „1/37 Pardubice - Trojice“	V grafické části ve všech výkresech upravit vymezení koridoru X06 od mimoúrovňové křižovatky Závodiště.	Vymezení koridoru upravit dle požadavku MD ČR

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Dražkovice	V	S ohledem na skutečnost, že na žádnou z výše uvedených staveb nebylo dosud vydáno pravomocné stavební povolení, nesouhlasíme se zpřesněním výše uvedených koridorů pro VPS na šířku menší než 100 m. Koridor DS.k X01 v jeho napojení na MÚK Dražkovice požadujeme rozšířit na maximální šířku dle ZÚR Pardubického kraje, tj. 300 m (celkem), a to z důvodu nejasného místa připojení přeložky silnice 1/2 Pardubice - jihozápadní obchvat na MUK Dražkovice, ve vazbě na umístění kompostárny v dané lokalitě.	Upravit šířky koridorů podle požadavku MD ČR s výjimkou koridorů v zastavěném území.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	V koridorech požadujeme nevymezovat rozvojové a přestavbové plochy, jejichž funkční využití umožňuje umístění objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hlukové limity v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a v chráněných venkovních prostorech. Jedná se zejména o návrhové plochy: u koridoru DS.k X01 plochy S 317-Z (Dražkovice), u koridoru DS.k X02 plochy S 309-Z, S 310-Z, S 311-Z, S 311a-P, u koridoru DS.k X04 plocha RI 247-Z a pro variantu 2 plocha RI 256-Z, u koridoru DS X05 plocha OS 127-P, u koridoru DS.k X06 plochy S 151-P, S 152-P, S 153-P, B 142-P, S 219-Z, S 219-P, S 223, B 159 au koridoru DS.k X08 plochy S 255-P, B 284, B 194-P, B 319-Z, B 320-Z a B 392-Z. Upozorňujeme, že v odst. (23) strana 16 ve schválené 1. Aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR je uvedeno „... Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků.“ Dále s odkazem na novelu zákona č. 258/2000 Sb., § 77 tohoto zákona upozorňujeme, že: „V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že	V koridorech a logicky vymezených plochách navazujících na koridory vymezit plochu smíšenou komerční (SK), v podmínkách využití této plochy stanovit bydlení jako podmíněně přípustné za podmínky splnění hlukových limitů ve venkovním i vnitřním prostředí nebo realizace opatření k ochraně objektů bydlení proti hluku na vlastních objektech.	V koridorech vymezit plochy smíšené komerční, v nichž budou objekty bydlení podmíněně přípustné za podmínky splnění hlukových limitů nebo realizace opatření k ochraně před hlukem.

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							<p>bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.</p> <p>Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku."</p>		

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
<p>Ministerstvo dopravy</p> <p>nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1</p>			18.4.2016	27277/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	<p>V Článku F. I „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ je vymezen odstavec: „Přípustné využití plame pro vybrané plochy“. Do odstavce „Přípustné využití platné pro vybrané plochy“ požadujeme pro plochy překryvné s plochami koridorů přeložek silnic I. třídy DS.kXOI - DS.k X08 zakotvit podmínku, která bude upřednostňovat stavby silnic I. třídy.</p>	<p>V legendě grafické části ve všech příslušných výkresech přidat plochy v koridorech jako plochy s využitím podmíněným realizací a kolaudací stavby, pro kterou je koridor určen.</p>	<p>Preference využití koridorů pro stavby DI je uvedena v jiných částech ÚP, bude zdůrazněna i v legendě příslušných výkresů grafické části.</p>

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Dubina	III	Upozorňujeme na skutečnost, že navržená vodní plocha - poldr W 637-K zasahuje do koridoru DS.k X06 pro stavbu přeložky silnice 1/36 - severní tangenta a je protnuta koridorem územní rezervy RK02. Uvedenou vodní plochu požadujeme koordinovat s dokumentací pro stavbu přeložky silnice 1/36 - severní tangenta tak, aby navržená vodní plocha - poldr W 637-K nezasahovala do koridoru DS k X06.	Zmenšit plochu 637-K k hranici koridoru X06. Poldr bude zmenšen tak aby nezasahoval do koridoru X06 (pokud bude s ohledem na jiné připomínky vůbec ponechán).	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016			Variantní návrh ÚP Pardubic vymezuje koridory územní rezervy silniční dopravy DS.k RK01 pro budoucí prověření napřímení přeložky silnice „1/36 Pardubice, Trnová - Fábovka - Dubina" v úseku Hradecká - Labe a RK02 pro budoucí prověření změny trasy východní části přeložky silnice „1/36 Pardubice, Tmová - Fábovka - Dubina" podél Spojilského odpadu. Upozorňujeme, že resort dopravy navrženou stavbu nepřipravuje ani ji nesleduje. Navržená změna trasy východní části přeložky silnice „1/36 Pardubice, Trnová - Fábovka - Dubina" podél Spojilského odpadu není v souladu s koncepcí silniční sítě města Pardubic.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Koridor zůstane v ÚP vymezen, realizace komunikace v budoucnosti je věcí dohod mimo ÚP.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Pardubice	I	ÚP vymezuje plochu silniční dopravy DS 190-P pro kompletní přestavbu a dostavbu MUK U Svaté Anny. Upozorňujeme, že resort dopravy navrženou stavbu nepřipravuje ani ji nesleduje. Z hlediska koncepce je uvedená stavba možná až po uvedení do provozu stavby přeložky silnice 1/36 Pardubice, Trnová - Fábovka - Dubina.	Plochu 190-P uvést v etapizaci jako podmíněnou výstavbou silnice I/36 v poloze severovýchodní tangenty. Plocha zůstane v ÚP vymezena, realizace přestavby MÚK komunikace v budoucnosti je věcí dohod mimo ÚP. Požadavek na podmíněnost realizace přestavby bude uveden v rámci podmínek etapizace rozvoje města.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Rosice nad Labem	VII	ÚP vymezuje plochu silniční dopravy DS 139-P pro dostavbu přípojovací větve MÚK Rosice na silnici 1/37. Upozorňujeme, že resort dopravy navrženou stavbu nepřipravuje ani ji nesleduje.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Plocha zůstane v ÚP vymezena, realizace přestavby MÚK komunikace v budoucnosti je věcí dohod mimo ÚP.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	Řešeným územím jsou vedeny dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 010 Kolín - Česká Třebová, jednokolejná elektrizovaná železniční trať č. 031 Pardubice - Hradec Králové - Jaroměř a jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 238 Pardubice - Havlíčkův Brod, které jsou ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazeny do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	OP dráhy jsou zakresleny v Koordinačním výkresu, návrh ÚP je respektuje.

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Pardubice	I, V	Návrh ÚP města Pardubice navrhuje nová propojení oblastí od Zeleného Předměstí k sídlišti Dukla. Vymezené propojení 253-P (VPS VD137) nekoresponduje s propojením navrženým ve schválené SP Uzlu Pardubice, v rámci které je uvažováno s možným vybudováním propojení z výpravní budovy až k jižní části žst. Pardubice k ulici K Vápence, příp. Milheimova. Propojení 253-P (VPS VD137) proto požadujeme upravit podle schválené studie proveditelnosti. Schematicky naznačené propojení VP-36-N ulic Jungmannova - Rožkova nebylo součástí řešení v rámci SP.	Plochu 253-P nahradit koncepčním prvkem VP určujícím požadavek na propojení koncových míst, nikoliv však přesnou polohu. Ostatní koncepční prvky ponechat, realizace propojení je předmětem	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
								dohod mimo ÚP.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Pardubice	I, V	Návrh ÚP dále navrhuje změnu funkčního využití ploch 175-P a 260-P na funkci smíšenou obytnou. Plocha 175-P u výpravní budovy a dalších ploch, kde se nachází zařízení a objekty používané pro železniční dopravu. Plocha 260-P v jižní části žst. Pardubice je částečně na pozemku p.6. 2798/36 v k. ú. Pardubice, který je v současné době v majetku CD, a.s., a částečně na pozemcích společnosti Enteria, a.s. Na uvedeném pozemku ČD, a.s. vlastní SZDC také zařízení a objekty používané pro železniční dopravu. Tyto pozemky mají být v rámci projektu Úprava majetkových vztahů v železničních stanicích převedeny do majetkové správy SZDC. Současně máme informace, že i společnost Enteria plánuje nadále využívat železniční zařízení na svých pozemcích. S uvedených důvodů proto zásadně nesouhlasíme se změnou funkčního využití v plochách 175-P a 260-P. V lokalitě 255-P požadujeme vyloučit obytnou zástavbu s ohledem na její situování do těsné blízkosti frekventované železniční stanice a zvýšené zátěže	Plochu 175-P vymezit jako stavovou s využitím DZ na pozemcích využívaných ČD resp. SŽDC, ostatní jako plochu smíšenou komerční SK. Plochy jižně od nádraží vymezit jako plochy přestavby s využitím plocha smíšená komerční a v podmínkách pro využití této plochy umožnit realizaci vleček a naopak bydlení stanovit jako podmíněně přípustné za podmínky splnění hlukových limitů ve venkovním i vnitřním prostředí nebo realizace opatření k ochraně objektů	Plochu 175-P vymezit dle vlastnictví jako DZ stav a SK stav. Plochu 260-P vymezit jako plochu smíšenou komerční SK umožňující existenci zařízení ČD Plochu 255-P vymezit jako plochu smíšenou komerční v níž je bydlení pouze podmíněně přípustné za podmínky splnění

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							stacionárního hluku z nákladového obvodu při řazení nákladních vlaků.	bydlení proti hluku na vlastních objektech.	

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	Ve zbývajících nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.	Pro plochy zastavitelné a plochy přestavby se způsobem využití bydlení a plochy smíšené obytné dotčené OP dráhy stanovit specifickou podmínku, že v OP dráhy je bydlení podmíněně přípustné za podmínky splnění limitů hluku ve venkovním i vnitřním prostředí.	Podmínku doplnit u zastavitelných ploch a ploch přestavby zařazených do OP dráhy.

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody			18.4.2016	27277/2016	Popkovice	VI	Varianta 1 Plocha 331b-Z B a 346-Z B se nachází v těsné blízkosti hranice ochranného hlukového pásma veřejného mezinárodního letiště Pardubice.	V podmínkách využití či uspořádání ploch bude uveden fakt, že plochy se nacházejí v sousedství OHP	Na problém sousedství ploch s OHP letiště bude upozorněno

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1							Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu funkčního využití na plochu bydlení, upozorňujeme na to, že lze u této plochy očekávat zvýšenou hladinu hluku z leteckého provozu.	letiště s možnou vyšší hlukovou zátěží.	v rámci podmínek, resp. uspořádání ploch.

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Popkovice	VI	Varianta 2 332b-Z B se nachází v těsné blízkosti hranice ochranného hlukového pásma veřejného mezinárodního letiště Pardubice. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu funkčního využití na plochu bydlení, upozorňujeme na to, že lze u této plochy očekávat zvýšenou hladinu hluku z leteckého provozu.	V podmínkách využití či uspořádání ploch bude uveden fakt, že plochy se nacházejí v sousedství OHP letiště s možnou vyšší hlukovou zátěží.	Na problém sousedství ploch s OHP letiště bude upozorněno v rámci podmínek, resp. uspořádání ploch.

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Popkovice	VI	Plochy 290-Z B, 291-Z B, 289-Z RZ, 288-Z RZ, 287-Z RZ, 286-Z RZ, 046-Z B, 357-Z B a 341-Z B (zasahuje část plochy) se nachází v ochranném hlukovém pásmu veřejného mezinárodního letiště Pardubice. Z důvodu zasažení těchto ploch nadlimitními hodnotami hluku z leteckého provozu, s navrhovanou změnou	V podmínkách využití či uspořádání ploch bude uveden fakt, že plochy se nacházejí v sousedství OHP letiště s možnou vyšší hlukovou zátěží.	Plochy 286-Z, 287-Z, 288-Z a 289-Z nejsou určeny pro bydlení ale pro rekreaci v zahrádkách. Na plochách 290-Z a 291-Z

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							funkčního využití na plochy bydlení, nesouhlasíme.		<p>se způsobem využití bydlení je výstavba již v realizaci, plochy budou převedeny do stavu.</p> <p>Na ploše 046-Z je pro výstavbu vydáno územní rozhodnutí.</p> <p>Plocha 341-Z zasahuje do OHP jen nepatrně, Pro část zasahující do OHP bude uplatněna podmínka, že zde nebude realizována výstavba objektu bydlení.</p>

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Přípomínka	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Popkovice	VI	Plochy 296-Z B, 317-Z S, 395-Z B a 369-Z B se nachází v těsné blízkosti hranice ochranného hlukového pásma veřejného mezinárodního letiště Pardubice. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu funkčního využití na plochy bydlení a plochy smíšené obytné, upozorňujeme na to, že lze u těchto ploch očekávat zvýšenou hladinu hluku z leteckého provozu.	V podmínkách využití či uspořádání ploch bude uveden fakt, že plochy se nacházejí v sousedství OHP letiště s možnou vyšší hlukovou zátěží.	Na problém sousedství ploch s OHP letiště bude upozorněno v rámci podmínek, resp. uspořádání ploch.

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Přípomínka	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Popkovice	VI	Plochy 054-Z PV, 056-Z PV, 418-Z PV a 087-P DS zasahují do ochranného pásma veřejného mezinárodního letiště Pardubice. Letiště má stanovena ochranná pásma dle rozhodnutí č.j. USO 444-98-Vg ze dne 25. 6. 1998, vydaném odborem stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic. Z výše uvedených důvodů upozorňujeme na nezbytnost respektování ochranného pásma letiště dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o civilním letectví).	V textové části Návrh pokynu v doplněné kap. G.6.5 uvést požadavky MO na vydávání stanovisek k záměrům v OP RLP.	V textové části Návrh pokynu uvést požadavek na vydání stanoviska MO ČR v doplněné kap. G.6.5

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Přípomínka	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016			Mimo uvedené nemáme z hlediska letecké dopravy k ostatním plochám, řešených předmětným variantním návrhem územního plánu města Pardubice, připomínky.	V textové části Návrh pokynu v doplněné kap. G.6.5 uvést požadavky MO na vydávání stanovisek k záměrům v OP RLP.	Informace

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Přípomínka	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1			18.4.2016	27277/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	<p>Vodní doprava Ve správním území jsou dlouhodobě sledované záměry vodní dopravy, kterými jsou přístav Pardubice, územní ochrana pro koridor územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj - Odra - Labe (D-O-L) a s D-O-L související úprava Labské vodní cesty. Tyto záměry jsou respektovány, proto nemáme z hlediska vodní dopravy připomínky.</p> <p>Plochy 054-Z PV, 056-Z PV, 418-Z PV a 087-P DS zasahují do ochranného pásma veřejného mezinárodního letiště Pardubice. Letiště má stanovená ochranná pásma dle rozhodnutí č.j. USO 444-98-Vg ze dne 25. 6. 1998, vydaném odborem stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic. Z výše uvedených důvodů upozorňujeme na</p>		Na problém sousedství ploch s OHP letiště bude upozorněno v rámci podmínek, resp. uspořádání ploch

Ministerstvo dopravy									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Připomínka	Vyhodnocení	Poznámka
							<p>nezbytnost respektování ochranného pásma letiště dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o civilním letectví). Mimo uvedené nemáme z hlediska letecké dopravy k ostatním plochám, řešených předmětným variantním návrhem územního plánu města Pardubice, připomínky.</p> <p>Vodní doprava Ve správním území jsou dlouhodobě sledované záměry vodní dopravy, kterými jsou přístav Pardubice, územní ochrana pro koridor územní rezervy pro průplavni spojení Dunaj - Odra - Labe (D-O-L) a s D-O-L související úprava Labské vodní cesty. Tyto záměry jsou respektovány, proto nemáme z hlediska vodní dopravy připomínky.</p>		

SMP MMP odbor správních agend									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
SMP MMP odbor správních agend, úsek památkové péče nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice			6.4.2016	23377/2016	Celé správní území Pardubi ce	Celé správní území Pardubi ce	Při navrhování nové zástavby je nutno dodržet základní obecné požadavky vyplývající z podmínek ochrany stanovených v Rozhodnutí o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace, a to dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a panorama prostředí městské památkové rezervace	Předmětem návrhu ÚP není územní ani stavební řízení. Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

SMP MMP odbor správních agend									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
SMP MMP odbor správních agend, úsek památkové péče nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice			6.4.2016	23377/2016	Celé správní území Pardubi ce	Celé správní území Pardubi ce	Zvláštní pozornost je nutno věnovat navrhování a výstavbě sídlišť a souboru občanské vybavenosti, jejich hmotovému působení s ohledem na panoramatické hodnoty památkové rezervace. V ochranném pásmu již nelze umísťovat zařízení a stavby, které by svými důsledky narušovaly životní prostředí městské památkové rezervace a jejích obyvatel. Jedná se zejména o stavby vodohospodářské, vedení vysokotlakých plynovodů, ropovodů, veškerá nadzemní vedení, znečišťování ovzduší a vod, únik škodlivých látek, hluk, vibrace zápach,	Předmětem návrhu ÚP není územní ani stavební řízení. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

SMP MMP odbor správních agend									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							veškeré druhy záření, hromadění odpadků apod.		

SMP MMP odbor správních agend									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
SMP MMP odbor správních agend, úsek památkové péče nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice			6.4.2016	23377/2016	Pardubice	I	Ve vztahu k citovaným podmínkám ochrany konstatujeme, že výšková úroveň atik budov mlýnů a sila by neměla být na žádném místě lokality překročena, spíše naopak nejvyšší bod nových hmot o patro nižší a s klesající výškovou úrovní k ulici Na Ležánkách.	Podrobnější výšková regulace lokality Mlýnů je stanovena regulačním plánem Mlýnský ostrov, který je připraven k vydání. Požadavek uplatněný v rámci stanoviska je respektován.	

SMP MMP odbor správních agend									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Návrh pokynu	Poznámka
SMP MMP odbor správních agend, úsek			6.4.2016	23377/2016	Pardubice		Z hlediska historické paměti je tak průběh slepých labských ramen důležité uchovat, a to v přírodní formě a s vizuálním odstupem.	Doplň požadavky pro zadání územních studií a regulačních	

SMP MMP odbor správních agend									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Návrh pokynu	Poznámka
památkové péče nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice								plánů na stanovení významných urbanistických os a průhledů ve vztahu k pozůstatkům labských ramen.	

SMP MMP odbor správních agend									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
SMP MMP odbor správních agend, úsek památkové péče nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice			6.4.2016	23377/2016	Pardubice		Varianta č.I se dostává do konfliktu ze zájmy památkové péče uplatňovanými na území ochranného pásma městské památkové rezervace v lokalitě Hradecká. Navrhované kroky spočívající v podmínění jakékoliv zástavby regulačním plánem jsou nedostatečné a bez jakýchkoliv záruk. Při schválení změny funkčního využití na plochy smíšené obytné územní plán umožní na daném území stavět a to známým způsobem, kde si bude investor rozhodovat co si postaví (při využití možnosti dodatečného povolení stavby, změny stavby před dokončením o několik podlaží). Toto území je natolik cenné a lukrativní, že rozsah a případná možnost výstavby musí být posouzena před tím, než dojde ke změně funkce pozemku. S návrhem	V upraveném návrhu nesledovat navrhovanou zástavbu podél ul. Hradecká v souladu s variantou 2 navrhovaného Úp.	

SMP MMP odbor správních agend									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							územního plánu podle varianty č.I z těchto a dalších výše uvedených důvodů nelze souhlasit.		

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Návrh pokynu	Poznámka
Magistrát města Pardubic Odbor životního prostředí Oddělení ochrany přírody Štrossova 44,530 21 Pardubice			10.3.2016	17276/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	Oddělení odpadů a ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme připomínek. Ing. Monika Lófelmannová	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Návrh pokynu	Poznámka
Magistrát města Pardubic Odbor životního prostředí Oddělení			10.3.2016	17276/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	Oddělení ochrany přírody: Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemáme námitek. Z hlediska zák.č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu je kompetentní k vyjádření Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ. Ing. Petr Veselovský	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele	

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Návrh pokynu	Poznámka
ochrany přírody Štrossova 44,530 21 Pardubice							Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, je, v souladu s § 48a odst. 2 písm. b) uvedeného zákona, příslušným úřadem k uplatnění stanoviska Krajský úřad Pardubického kraje. Ing. František Meduna		

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Připomínka	Návrh pokynu	Poznámka
Magistrát města Pardubic Odbor životního prostředí Oddělení ochrany přírody Štrossova 44,530 21 Pardubice			10.3.2016	17276/2016	Celé správní území Pardubi ce	Celé správní území Pardubi ce	Oddělení vodního hospodářství: Viz vyjádření vodoprávního úřadu ze dne 8.3.2016 pod č.j. OŽP/13406/2016/Ves. Otto Sigmund OŽP/13406/2016/Ves - Oddělení vodního hospodářství : Z vodohospodářského hlediska je nezbytně nutné respektovat zásadu ust. § 5 odst. 3) zák.č.254/01 Sb. – o vodách ve znění novely tak, že při provádění staveb nebo jejich změn bude zejména zajištěno vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby. V této souvislosti zdůrazňujeme nutnost nenavyšování srážkových vod v povodí Spojilského odpadu. Otto Sigmund	ÚP obsahuje ustanovení týkající se požadavku vsakování nebo zadržování dešťových vod při umísťování staveb při řízení dle stavebního zákona. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje			4.5.2016	30792/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	<p>Projednávaný druh dokumentace: Variantní návrh ÚP Pardubice a vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj</p> <p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 9.4.2016 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>souhlasné závazné stanovisko s podmínkou</p> <p>Podmínka z hlediska požární ochrany:</p> <p>- pro plochy určené k zástavbě budou určeny odpovídající zdroje vody pro hašení požáru v souladu s požadavky § 29 odst. 1, písm. k) zákona č. 133/1985 Sb. Pokud jsou městem určeny jako zdroje vody pro hašení požáru přírodní zdroje, musí i ony svým umístěním a přístupem odpovídat požadavkům ČSN 73 0873 a ČSN 75 2411.</p>	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							<p>Poučení</p> <p>Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání.</p> <p>mjr. Ing. Kateřina Shejbalová vrchní komisař vedoucí pracoviště prevence, ochrany obyvatelstva a krizového řízení</p>		

Ministerstvo kultury									
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka			
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	Ministerstvo kultury požaduje pro lokality 165 - Z, 166-Z, 167 -P zpracovat, projektantem v Návrh pokynu pro úpravu návrhu argumentačně uváděné podmínky (viz Cl.3.3), také do výrokové části kapitoly „F.1.3. Plochy pro občanské využití OS - sport do části „Přípustná využití platná pro vybrané plochy" tak, aby obě části posuzované dokumentace ÚP (výrok a Návrh pokynu pro úpravu návrhu) byly v souladu. Jedná se o text: 1. Umístit pouze otevřená nekrytá sportoviště. 2. Zachovat drobné krajinné prvky a lesy při umístění sportovišť	Stanovisko se akceptuje, bude vydán pokyn k úpravě návrhu. Do kap. F.1.3 ÚP v podmínkách využití ploch pro občanské využití OS – sport v části „Přípustná využití platná pro vybrané plochy" doplnit text: - „Plochy 165-Z, 166-Z a 167-P: - Umístit pouze otevřená nekrytá sportoviště. Zachovat drobné krajinné prvky a lesy při umístění sportovišť.				

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
<p>Ministerstvo kultury České republiky</p> <p>Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74</p> <p>118 11 Praha 1 - Malá Strana</p>		18.4.2016	26847/2016	<p>PLOCHA PŘESTAVBY POD ZÁMKEM 187-P (ZV) (varianta 1 a varianta 2)</p> <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí s uváděným „Přípustným využitím pro všechny plochy“ v podmínkách pro ZV - veřejné prostranství - Veřejná zeleň v posuzované ploše umožňující realizaci stavební objektů: in - line dráhy, zastávky veřejné hromadné dopravy, otevřené venkovní divadelní scény, letní kina a otevřená pódia, související dopravní a technická infrastruktura."</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje pro posuzované území začlenit tyto stavby a využití jako podmíněně přípustné využití s podmínkou umístování mimo území 187- P.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Vymezení lokality 187-P neodpovídá rozsahu historicky založeného parku, jak uvádí projektant v posuzované dokumentaci v Návrh pokynu pro úpravu návrhu (viz. str. 410 „cílový rozsah ploch veřejných prostranství odpovídá rozsahu historicky založeného zámeckého parku"). Park zasahoval až na hranice stávajících soukromých zahrad domů na severní straně Bělobranského náměstí, na další pozemky dnešního areálu sportoviště (část parcely 456/4, parcela 452/2, 5100, 8396/1, část parcely 8389/1, 456/5), kde plocha bez jasné hranice přecházela v zázemí Přihrádku (dnešní dvůr v areálu budov NPU (parcely 452/1, 2659/1, 2659/2 a 2659/3, část parcely 4/1).</i></p> <p><i>Z hlediska archeologické památkové péče se uvedená lokalita vyskytuje na území UAN I, tj. na lokalitě s</i></p>	<p>Stanovisko se akceptuje, bude vydán pokyn k úpravě návrhu.</p> <p>Upřesnit text odůvodnění týkající se rozsahu plochy ve vztahu k historickému rozsahu parku v intencích stanoviska MK ČR</p> <p>V kap. F.1.4 v podmínkách využití ploch ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň uvést in - line dráhy, zastávky veřejné hromadné dopravy, otevřené venkovní divadelní scény, letní kina a otevřená pódia, související dopravní a technická infrastruktura ad. jako podmíněně přípustné s tím, že podmínkou bude splnění požadavků ochrany památek a ochrany přírody a krajiny, pokud jsou pro území stanoveny. Provést revizi podmínek využití s ohledem na požadavky MK a dalších subjektů.</p>	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				potvrzeným výskytem archeologických nálezů. V tomto případě se jedná o doklady středověkého a novověkého osídlení, které souvisí se vznikem zástavby kolem pardubického panského sídla (SAS ČR 13-42-02/1). Prioritou je zde tedy minimalizace všech destruktivních zásahů do cenných archeologických terénů, jak nám to ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, Č. 99/2000 Sb).		

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	PLOCHA PŘESTAVBY most 204-P (PV) (varianta 1 a varianta 2) S návrhem Ministerstvo kultury nesouhlasí. Technické dílo doporučuje lokalizovat mimo OP MPR. <i>Odůvodnění</i> <i>Posuzovaná plocha, technické dílo v krajině představuje z hlediska hodnot významný zásah do území OP MPR. Realizace navrhovaného objektu by výrazným způsobem mohla ovlivnit změnu konfigurace terénu (náspy) a poškození celkového krajinného rázu území. Tím by současně mohlo dojít k poškození hodnot území MPR, pro které je OP MPR bylo vyhlášeno Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984 s podmínkami ochrany v odstavci B (čl. 1-2):</i> <i>1) Při pořizování územně plánovací přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do utváření terénu a</i>	Stanovisko se akceptuje, bude vydán pokyn k úpravě návrhu. Plochu 204-P dále nesledovat, požadavek na propojení území přes Labe řešit vymezení koncepčního prvku VP pro prostupnost území pro pěší a cyklisty	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				<p><i>zeleně je nutno dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a panorama prostředí městské památkové rezervace.</i></p> <p><i>2) Zvláštní pozornost je nutno věnovat navrhování a výstavbě sídlišť a souboru občanské vybavenosti, jejich hmotovému působení s ohledem na panoramatické hodnoty památky, konfiguraci terénu a krajinnému prostředí památky.</i></p>		

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
<p>Ministerstvo kultury České republiky</p> <p>Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74</p> <p>118 11 Praha 1 - Malá Strana</p>		18.4.2016	26847/2016	<p>PLOCHA PŘESTAVBY 186-P (varianta 1)</p> <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí s navrženou přestavbou území v této formě.</p> <p><i>Odůvodnění</i></p> <p><i>Na území přestavbové lokality se nachází objekty - tribuny stadionu podle návrhu architekta Karla Řepy z roku 1931, které jsou jedním z posledních dochovaných sportovních staveb svého druhu v ČR. Tribuny představují doklad sportovních staveb, jsou nedílnou součástí historické památkové identity území a tím i jednou z jeho památkových hodnot. Lokalita leží na území OP MPR. Účelem ochranného pásma je zajistit zvýšenou ochranu širšímu okolí MPR před nepříznivými vlivy a zásahy. Jedná se zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, ve vazbě na prostorové i funkční uspořádání okolí areálu zámku s rekreační zelení, což by mohlo nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter MPR.</i></p>	<p>Stanovisko se akceptuje, bude vydán pokyn k úpravě návrhu.</p> <p>V kap. F.1.5 v podmínkách využití ploch S – plochy smíšené obytné uvést specifické podmínky pro plochu 186-P obsahující požadavek na zachování brány borců a tribun jako integrální součásti území.</p>	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	<p>Ministerstvo kultury požaduje upřesnit a doplnit podmínky využití se zaměřením na pozemky na území areálu NKP Mlýny.</p> <p>Vymezení území (projektantem navržené jako stabilizované plochy smíšené obytné S) v návrhu ÚP nepovažuje Ministerstvo kultury za vhodné, blok je neúplný a s navrženými podmínkami a funkcí by mohla trvale zaniknout možnost rehabilitace jeho východní strany Bělobranského náměstí. V této lokalitě Ministerstvo kultury požaduje vymezit území přestavby a řešení zahrnout do RP-P-02 Automatické mlýny, jehož návrh zadání je součástí posuzovaného předloženého návrhu územního plánu.</p> <p><i>Odůvodnění</i> <i>Vzhledem k umístění v OP MPR, důležitosti uspořádání pro celkový obraz historického města a změnám v území oproti původní situaci zaniklých staveb, je nutno dostavbu lokality ošetřit regulačním plánem s přihlédnutím k celkové změně uspořádání a rehabilitaci prostor východní části historického jádra. V rámci RP Automatické mlýny by tak mohly být komplexně řešeny všechny problematické části východního nástupu do historického jádra města a oba břehy Chrudimky.</i></p>	<p>Stanovisko se akceptuje, bude vydán pokyn k úpravě návrhu.</p> <p>Do podmínek pro území mlýnů bude doplněn požadavek na řešení souvisejícího území Bělobranského náměstí</p>	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	<p>PLOCHA PŘESTAVBY 141-P (S). (140-P (S)) (varianta 1) Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s vymezením zastavitelného území v této lokalitě. V daném rozsahu je návrh v rozporu se zájmy státní památkové péče v posuzovaném území.</p> <p><i>Odůvodnění</i> <i>Území 141-P se nachází v OP MPR a lokalita 140-P urbanisticky a koncepčně s ní související leží při západní hranici OP MPR, pro obě lokality je podmínka RP. Účelem ochranného pásma je zajistit zvýšenou ochranu širšího území okolo MPR před nepříznivými vlivy a zásahy. Jedná se zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter MPR a jejího okolí včetně zohlednění NKP. Předmětem ochrany OP MPR nejsou pouze panoramata památky a pohledy na dominanty, ale také krajinné prostředí, které je v některých částech OP MPR uchováváno. Podle Podmínek ochrany OP MPR odstavec B (čl. 1-2):</i></p> <p><i>1) Při pořizování územně plánovací přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do utváření terénu a zeleně je nutno dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a panorama prostředí městské památkové rezervace.</i></p> <p><i>2) Zvláštní pozornost je nutno věnovat navrhování a výstavbě sídlišť a souboru občanské vybavenosti, jejich hmotovému působení s ohledem na</i></p>	Stanovisko se akceptuje, bude vydán pokyn k úpravě návrhu. V prostoru Hradecké dále sledovat řešení dle varianty 2.	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				<p><i>panoramatické hodnoty památky, konfiguraci terénu a krajinnému prostředí památky. Zástavba lokality by mohla být výrazným zásahem do stávajících ploch zeleně s nežádoucí změnou přírodních prvků v území a zásadně by se projevila v krajinné kompozici širšího území. Vytvořením nového panoramatu v pohledu na historické jádro od Stavařova a sídliště Polabiny by byly ohroženy hodnoty území, pro které bylo území prohlášeno MPR. Zachování charakteru území v s přírodními prvky a průhledu na panorama MPR a NKP Zámek ze severního břehu ze severního břehu Labe vyžaduje ponechat severní břeh meandru nezastavěný.</i></p>		

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	<p>PLOCHY PŘESTAVBY KAPLE SV. ANNY 264-P (varianta 1 a varianta 2) Výrok: Ministerstvo kultury považuje navrhované využití území zahrnující území kaple sv. Anny a návazných pozemků za nevhodné, v návaznosti na KP požaduje zařazení podmínky na doplnění koncepčního prvku - VP (veřejný prostor) pro řešené území.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Území dotváří prostředí kaple sv. Anny, registrované kulturní památky (číslo r. ÚSKP 38386/6-2037). Požadavek vyplývá z nutného usměrňování stavebních činností, které by mohly nepříznivě ovlivnit celkový výraz, prostředí a okolí kulturní památky. Účelem prohlášení kaple sv. Anny za kulturní památku je zabezpečit zvýšenou ochranu a zajistit potřebnou péči k zachování, obnově a prezentaci tohoto objektu. Požadovaný veřejný prostor (VP) umožní zachování dostatečného odstupu navrhované zástavby včetně zohlednění přiměřeného měřítko v návaznosti na objekt KP</i></p>	Požadavku, který byl uplatněn v rámci stanoviska dotčeného orgánu, se vyhovuje. Plocha kolem kaple sv. Anny bude vymezena jako PV.	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	<p>Plochy přestavby: Pardubice severní břeh - Vodní doprava 168-P (DV) (varianta 1 a varianta 2): Ministerstvo kultury nesouhlasí s vymezením zastavitelného území v lokalitě VD 168-P.</p> <p><i>Odůvodnění</i></p> <p><i>Zájmová plocha 168-P je situována v OP MPR Pardubice. Účelem ochranného pásma je zajistit zvýšenou ochranu širšího území okolo MPR před nepříznivými vlivy a zásahy. Jedná se zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter MPR a jejího okolí včetně zohlednění NKP. Předmětem ochrany OP MPR není pouze panorama památky a pohledy na dominanty, ale také krajinné prostředí, dochované v některých částech OP MPR, které je ošetřováno v rámci Podmínek ochrany viz odstavec B čl. 2. a odst. B čl. 4. Tyto výslovně uvádí zákaz umístování staveb, které by svými důsledky mohly narušit prostředí MPR. Takto navrhované přístaviště v návaznosti na MPR může negativním způsobem ovlivnit kvalitu i životního prostředí památkově chráněného území a soustředovat vodní nákladní dopravu v budoucnu vzniklou i se všemi negativními důsledky v daném místě.</i></p>	Stanovisko se akceptuje. Plochu vymežit jako plochu se způsobem využití OS dle skutečného stavu. Podmínky využití ploch OS – občanská vybavenost – sport v kap. F.1.3 upravit tak, aby zde bylo možné umístit zimní přístav pro sportovní plavbu.	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	<p>Plochy změn: Pardubice severovýchod 172-Z (ZV) (varianta 1 a varianta 2) Ministerstvo kultury nesouhlasí s návrhem zastavitelného území v této lokalitě.</p> <p><i>Odůvodnění</i> Posuzovaná plocha představuje z hlediska hodnot území významný zásah do volné krajiny v OP hradu Kunětická hora. V daném případě by mohlo dojít k poškození hodnot území kulturní památky, které jsou vymezeny podmínkami ochrany v OP hradu Kunětická hora vydaného Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma státního hradu Kunětická hora v Rábech čj. kult/206/84 ze dne 25. 4. 1984. Podle podmínek ochrany v odstavci B (čl.I): OP hradu Kunětická hora je vystaveno vysokému tlaku na územní rozvoj obytné a jiné výstavby a v souvislosti s touto skutečností je požadavek na nezastavitelnost území současně v souladu s koncepcí péče o památkový fond v Pardubickém kraji, která se k problematice vyjadřuje takto: „V procesu územního plánování je třeba vytipovat nejcennější pohledové koridory a ty pak nekompromisně držet volné, stejně jako svahy a okolí úpatí hory “. Posuzovaná lokalita 172-Z se nachází přímo v pohledové ose z Kunětické Hory k městu Pardubice, dominantám jeho historického jádra a v pohledech z hradu je meandr Labe součástí zeleného pásu, který odděluje první plán města Pardubice od okolních vesnic. K dané lokalitě se Ministerstvo kultury negativně vyjádřilo již v písemném vyjádření k návrhu zadání změny č. XX ÚPM Pardubice v letošním roce 2016 (č.j. MK 24203/2016 OPP; dílčí změna č. XX ÚPM Pardubice).</p>	Stanovisko se akceptuje. Plochu 172-Z dále nesledovat, na předmětných pozemcích vymežit plochu zemědělské půdy dle současného stavu.	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
<p>Ministerstvo kultury České republiky</p> <p>Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74</p> <p>118 11 Praha 1 - Malá Strana</p>		18.4.2016	26847/2016	<p>Ministerstvo kultury nesouhlasí s bodem b) prostorového uspořádání území s cílem vytváření nových stavebních dominant v území.</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje v návaznosti na ucelený prostor Bělobranského náměstí v rozsahu stávající nezastavěné proluky vymezení typu KBH - kompaktní blokova zástavba.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Návrh nové urbanistické koncepce nezakládá důvod, vzniku nových staveb, které nemají v území své historické opodstatnění. Z hlediska ochrany kulturních hodnot území není možné v koncepci nerespektovat lokalitu chráněnou formou MPR Pardubice. Ochrana širšího území okolo městské památkové rezervace před nepříznivými vlivy a zásahy je navíc posílena i vymezením jejího OP. Zde se jedná zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, ve vazbě na charakter MPR viz Výnos MK ČSR - MK ČSR čj. 16.417/87-VI/I ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historického jádra města Pardubice za památkovou rezervaci, § 4, bod (2) odstavec b), kdy předmětem státní památkové péče v rezervaci jsou mimo jiné: b) hlavní městské dominanty v dálkových a blízkých pohledech,...</i></p> <p>Požadavek vymezení typu KBH - kompaktní blokova zástavba je v souladu s dokumentací navrhovanou urbanistickou koncepcí a zásadami pro prostorové uspořádání (viz zásada c) a podmínkami ochrany pro OP MPR.</p>	<p>Stanovisko se akceptuje.</p> <p>Provéřit návrh stavebních urbanistických dominant s ohledem na průhledy na dominanty (především Kunětickou horu) a pohledově exponované plochy v okolí MPR. Tyto pohledy a plochy zakreslit do výkresu urbanistické koncepce.</p>	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	<p>DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Koridor (DS.k) X06 Obě varianty (varianta 1 a varianta 2) „(D23) Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D10 - přeložka silnice 1/36 Pardubice - severní tangenta, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy DS.k X06 v celkové šířce 80 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Poděbradská a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Hůrka, pro umístění vedení stavby přeložka silnice 1/36 Pardubice, Trnová-Fáblůvka-Dubina (Severovýchodní tangenta), včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména násypy, zářezy tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště a pod.)“.</p> <p>Ministerstvo kultury s předkládaným řešením nesouhlasí a požaduje zpracovat pro trasování Severovýchodní tangenty ve výše zmiňovaném úseku i variantní řešení umisťující trasu a mostní těleso mimo území OP hradu Kunětická hora.</p> <p><i>Odůvodnění</i> <i>Jedná se o poměrně rozsáhlou plochu technického charakteru, která výrazně ovlivní krajinný obraz území. Podle bodu 1 podmínek ochrany uvedeného OP hradu Kunětická hora je na území OP třeba dodržet mimo jiné tyto podmínky:</i> <i>„... při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do utváření terénu a zeleně je nutno dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena krajinná kompozice, měřítko a panorama prostředí státního hradu....“.</i></p>	<p>Koridor nelze v ÚP vymezit mimo koridor uvedený v ZÚR Pardubického kraje, k němuž muselo MK dát souhlasné stanovisko.</p> <p>Na základě jednání dne 16. 1. 2017 bude navržena dílčí úprava s rozšířením koridoru v místě kontaktu s OP NKP Kunětická hora.</p> <p>15.5. – smírné jednání bylo konstatováno, že trasa silnice I/36 SVT je dlouhodobě územně stabilizována v ZÚR PK, ve stávajícím platném ÚPmPce a na základě toho bylo vydáno (v srpnu 2014 a je pravomocné ÚR na stavbu SVT; vzhledem k tomu, že ochranné pásmo NKP Kunětická hora je dotčeno okrajově, MK ČR požaduje: v následné přípravě akce (stavba SVT) respektovat podmínky ochrany uvedeného ochranného pásma dle stanoviska čj. 26847/2016 ze dne 18.4.2016, uvedené v odůvodnění zmíněného stanoviska; na jednání bylo dohodnuto smírné uzavření protichůdných stanovisek MK a MD ČR stanovisko se akceptuje – nevyplývá pokyn pro úpravu návrhu</p>	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
<p>Ministerstvo kultury České republiky</p> <p>Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74</p> <p>118 11 Praha 1 - Malá Strana</p>		18.4.2016	26847/2016	<p>PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ</p> <p>Obě varianty (varianta 1 a varianta 2)</p> <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí s navrženými podmínkami pro využití ploch přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný účel" na území areálů NKP a na území s plošnou památkovou ochranou, zahrnující:</p> <p>In-line dráhy, parkoviště na terénu a podzemní parkoviště, související dopravní infrastruktura, stavby informačních center, plochy pro násypy, zářezy opěrné zdi a mosty, otevřené venkovní divadelní scény, letní kina, otevřená pódia a krajinářsky upravené porosty. V plochách smíšených obytných se jedná o:</p> <p>Sportovní objekty a zařízení, komunikace pro chodce a cyklisty - lávky a podchody, související dopravní infrastruktura, čerpací stanice pohonných hmot, soukromé užitkové zahrady a sady, chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu, parkoviště na terénu, řadové a skupinové garáže.</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje začlenit tyto stavby a využití jako podmíněně přípustné využití s podmínkou umístování výše uvedených aktivit mimo území MPR, NKP a OP MPR.</p> <p>Současně nesouhlasí s uváděným „Přípustným využitím pro vybrané plochy" v podmínkách pro ZV - veřejné prostranství - Veřejná zeleň v ploše „veřejná zeleň okolo zámku (Tyršovy sady)" umožňující realizaci stavebních objektů, které: "doplňují,</p>	<p>Stanovisko se akceptuje. V kap. F.1.4 v podmínkách využití ploch ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň uvést in - line dráhy, zastávky veřejné hromadné dopravy, otevřené venkovní divadelní scény, letní kina a otevřená pódia, související dopravní a technická infrastruktura ad. jako podmíněně přípustné s tím, že podmínkou bude splnění požadavků ochrany památek a ochrany přírody a krajiny, pokud jsou pro území stanoveny. Provést revizi podmínek využití s ohledem na požadavky MK a dalších subjektů.</p>	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				<p>aktivizují a oživují přilehlé prostranství (kavárny, restaurace, galerie, půjčovny sportovního náčiní)".</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Výše uvedené funkční plochy v posuzované dokumentaci jsou součástí MPR Pardubice, NKP Zámek a NKP Mlýny a OP MPR. Regulaci stavební činnosti, jak uvádí projektant, „pro všechny plochy“ nelze generalizovat výčtem přípustných staveb a využití. Předkládaný návrh způsobu jejich využití nezohledňuje podmínky ochrany Výnosu Ministerstva kultury ČR o prohlášení MPR a účel prohlášení obou NKP.</i></p> <p><i>Tyršovy sady tvoří pozemky, které jsou součástí areálu NKP Zámek v Pardubicích, tvoří je bývalý vodní příkop zámeckého opevnění a nacházejí se na území MPR Pardubice. Navrhovaná možnost výstavby nových objektů v rámci funkčního využití je zcela v rozporu s charakterem místa a předmětem ochrany.</i></p>		

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
<p>Ministerstvo kultury České republiky</p> <p>Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74</p>		18.4.2016	26847/2016	<p>Ministerstvo kultury upozorňuje, že v návrhu UP je nesprávně uveden název Krajinná památková zóna Kladrubsko, jejíž správný název je Krajinná památková zóna Kladrubské Polabí, která však plošně nezasahuje na území města Pardubice (viz Geoportál NPÚ).</p>	<p>Stanovisko se akceptuje. V odůvodnění v kap. G.4.2.1 upravit / vypustit text týkající se připravované KPZ Kladrubské Polabí. Zákres připravované KPZ upravit i ve výkrese II.1 Koordinační výkres</p>	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
118 11 Praha 1 - Malá Strana						

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	Ministerstvo kultury požaduje doplnit tabulku "nemovitě národní kulturní památky včetně ochranného pásma" o NKP motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny.	Stanovisko se akceptuje. V odůvodnění v kap. G.4.2.1 doplnit do tabulky nemovitě národní kulturní památky NKP motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny.	

Ministerstvo kultury						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo kultury České republiky Maltézské nám. 471/1 P. O. BOX 74 118 11 Praha 1 - Malá Strana		18.4.2016	26847/2016	Ministerstvo kultury požaduje do dokumentace zpracovat platný rozsah území NKP motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny, dle podkladů Národního památkového ústavu, předaných pasportem při aktualizaci ÚAP. Podklady jsou dostupné na webové stránce Národního památkového ústavu: https://tieopoilal.npii.cz/ .	Stanovisko se akceptuje. Ve výkresu II.1 Koordinační výkres upravit rozsah NKP motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny dle aktuálních ÚAP.	

Ministerstvo životního prostředí - 01						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	K jednotlivým variantám návrhu územního plánu ministerstvo uvádí: Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s variantou II návrhu, a to z těchto důvodů: Varianta II územního plánu v porovnání s variantou I výrazněji zasahuje do volné krajiny, představuje významnější zábor zemědělského půdního fondu, celkem 685,8792 ha, naproti tomu ve variantě I se jedná o zábor 624,6726 ha zemědělské půdy. Z tabulky na straně 434 však nelze vyčíst údaje o zasažení půd jednotlivých tříd ochrany podle druhu pozemků, když součet údajů ve variantě II (zelená tabulka) pro I. až V. třídu neodpovídá celkové sumě.	Stanovisko je akceptováno, lokality nebudou dále sledovány. Lokality 319-Z (ve výkresu zásahu do ZPF označena Z019), 321-Z (Z021) a Z392-Z (Z030) v upraveném návrhu nevymezovat.	

Ministerstvo životního prostředí - 01						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				<p>Z tabulek vyhodnocení záboru ZPF dle navrhovaného způsobu využití (strana 434 a 435 odůvodnění) vyplývá, že výrazně se liší zejména zasažení půd ve II. a nejvíce pak ve IV. třídě ochrany, varianta II obsahuje o cca 56 ha ploch pro bydlení a rekreaci v uvedených třídách ochrany více než varianta I.</p> <p>Ministerstvo proto dále hodnotilo pouze variantu I návrhu územního plánu.</p> <p>Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokalit Z019, Z021, Z030 - lokality na půdách II. třídy ochrany pro účely bydlení jsou vymezeny za situace, kdy sousední rozsáhlá plocha Z020, přejímaná z platného územního plánu (144/z), není dosud využita; výrazná převaha veřejného zájmu na zajištění bydlení pro danou plochu nebyla prokázána (§ 4 odst. 3 zákona), neboť návrh územního plánu nabízí řadu nových lokalit pro bydlení na půdách nižších tříd ochrany, a to i přímo v k. ú. Dražkovice (Z050, Z051 atd.), další nabídka ploch je k dispozici v zastavěném území města</p>		

Ministerstvo životního prostředí - 02						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokality Z039 - plocha na půdách II. a IV. třídy ochrany je vymezována pro veřejné prostranství související s plochami Z019, Z021 a Z030. Jelikož ministerstvo s vymezením uvedených ploch pro bydlení nesouhlasí,	<p>Stanovisko je akceptováno, lokalita nebude dále sledována.</p> <p>Lokality 318-Z (ve výkresu zásahu do ZPF označena Z039) v upraveném návrhu nevymezovat.</p>	

Ministerstvo životního prostředí - 02						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
02 Hradec Králové				je vymezování k nim náležejícího veřejného prostranství bezúčelné		

Ministerstvo životního prostředí - 03						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokalit Z129 (6,562 ha), Z130 (20,458 ha), Z131 (10,074 ha) a Z132 ("25,168 ha pro účely extenzivního zemědělského hospodaření. Lokality jsou umístěny na půdách I. třídy ochrany, ministerstvo trvá u takto velkého rozsahu nejkvalitnějších půd na zachování možnosti intenzivního zemědělského hospodaření, případně je možno uvažovat o přehodnocení rozsahu lokalit.	Stanovisko je akceptováno, lokality nebudou specificky vymezeny, bude provedena změna způsobu využití zemědělských ploch tak, aby umožnila různé způsoby využití a zachování a doplnění ekologicky a krajinářsky příznivých krajinných prvků. Lokality krajinné zeleně – návrh na plochách v území Černá za Bory – jih v upraveném návrhu nevymezovat (s výjimkou ploch, které jsou součástí skladebných částí ÚSES). Plochy zemědělské půdy vymezit jako plochy smíšené nezastavěného území plochách zemědělské (NSz).	

Ministerstvo životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo požaduje u ploch Z172 (8,102 ha), Z173 (3,861 ha), Z174 (0,804 ha) - I. třída ochrany, vymezených jako lesní plochy pro účely odizolování budoucí jihovýchodní tangenty zalesnění časově vázat až na realizaci tangenty, tak aby nebylo zamezeno zemědělskému hospodaření	Stanovisko je akceptováno, lokality nebudou dále sledovány z důvodu nesouhlasu jiného DO. V upraveném návrhu nevymezovat plochy lesa NL návrh v okolí JV tangenty u Nových Jesenčan.	

Ministerstvo životního prostředí - 05						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokality Z203 (4,857 ha) - vymezené převážně na půdách I. třídy ochrany (zčásti na půdách IV. třídy ochrany) pro účely rozšíření sportovního areálu Cihelna - ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokality vzhledem k akceptaci návrhu sousední lokality Z204 (3,541 ha) umístěné na půdách IV. třídy ochrany a určené pro týž účel. Pro nezemědělské účely je nutno v první řadě využít méně kvalitnější půdy (§ 4 odst. 1 písm. b) zákona - b) - zásada odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany).	Lokalita Z203 byla předmětem jednání s dotčeným orgánem o smírném odstranění rozporu. Pořizovatelem bylo argumentováno, že tato plocha je již vymezena dle platného územního plánu jako plocha RS- Sportovní areály. Pořizovatelem bylo navrženo, aby předmětná plocha zůstala v novém územním plánu zachována rovněž pro sportovní funkci, jako je tomu v platném územním plánu. S navrženým smírným řešením Ministerstvo životního prostředí souhlasilo	

Ministerstvo životního prostředí - 06						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokalit Z205, Z206 - ve Vypořádání stanoviska (str. 487) je uvedeno, že lokality leží na půdách III. třídy ochrany, dle dostupných mapových podkladů se však jedná o půdy I. třídy ochrany. Pořizovatel nezdůvodnil převahu veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona).	<p>Uvedené plochy jsou součástí dopravní obsluhy území Fáblovka. Plochy přestavby se způsobem využití plochy smíšené obytné v území Fáblovka nebyly v odevzdaném znění variantního návrhu ÚP vyhodnoceny v souladu s metodikou pro vyhodnocování záboru ZPF, podle níž se plochy pro bydlení v zastavěném území nevyhodnocovaly.</p> <p>MŽP však s ohledem na novelu zákona č. 344/1992 Sb. toto vyhodnocení však vyžadovalo.</p> <p>Pořizovatel požádal MŽP ČR o navazující stanovisko v souvislosti s doplněním vyhodnocení, které předložil jako podklad pro toto navazující stanovisko.</p> <p>V navazujícím stanovisku MŽP odsouhlasilo zásah do ZPF u všech ploch v území Fáblovka, lokality zásahu do ZPF Z205 a Z206 výslovně nezmínilo. Je nutné požádat o upřesnění stanoviska.</p>	

Ministerstvo životního prostředí - 07						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo požaduje u lokality Z229 (0,951 ha) vymezené na půdách I. třídy ochrany, určené pro rozšíření komplexu hromadných garáží ve zbytkovém prostoru u křižovatky jihovýchodní tangenty, časově vázat možnost realizace záměru až	Stanovisko je akceptováno, lokalita 295-Z (Z229) bude zařazena do etapizace s podmínkou realizace až po výstavbě dopravní stavby.	

Ministerstvo životního prostředí - 07						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ressler 1229/2a 500 02 Hradec Králové				na dobu realizace dopravní stavby (§ 4 odst. 1 písm. e) zákona - e) při umístování směrových a liniových staveb je nutno co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu)		

Ministerstvo životního prostředí - 08						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Ressler 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo požaduje u lokalit Z237, Z238 a Z239 vymezených na půdách I. třídy ochrany za účelem tvorby lesnatého pásu obklopujícího budoucí jihovýchodní tangentu časově vázat možnost realizace záměru až na dobu realizace dopravní stavby (§ 4 odst. 1 písm. e) zákona - e) při umístování směrových a liniových staveb je nutno co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu)	Stanovisko je akceptováno, lokality Plochy 670-K (Z237), 671-K (Z238) a 672-K (Z239) budou zařazeny do etapizace s podmínkou realizace až po výstavbě dopravní stavby.	

Ministerstvo životního prostředí - 09						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Ressler 1229/2a 500		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokality Z242 - vymezené na půdách I. třídy ochrany (1,860 ha), určené pro plochy smíšené obytné. Ministerstvo nesouhlasí se změnou využití plochy zeleně rekreační na funkci bydlení. U nezemědělských účelů umístovaných na nejkvalitnější půdy musí veřejný zájem výrazně převážit nad zájmem ochrany	Stanovisko se akceptuje částečně. Plocha 309-Z (Z242) bude zachována s využitím plocha občanské vybavenosti s převažujícím veřejným zájmem – Emergency. Je nutné požádat MŽP o upřesnění stanoviska.	

Ministerstvo životního prostředí - 09						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
02 Hradec Králové				zemědělského půdního fondu. Pro účely bydlení lze na území města vymezit lokality na půdách nižší kvality. Vzhledem k tomu, že existuje jiné uspokojivé řešení, výrazná převaha veřejného zájmu nebyla prokázána		

Ministerstvo životního prostředí - 10						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokality Z243 - vymezená na půdách I. třídy ochrany, zčásti na půdách IV. třídy ochrany (celkem 5,484 ha), určená pro plochy smíšené obytné. Ministerstvo nesouhlasí se změnou na funkci bydlení. U nezemědělských účelů umístovaných na nejkvalitnější půdy musí veřejný zájem výrazně převážit nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Pro účely bydlení lze na území města vymezit lokality na půdách nižší kvality. Vzhledem k tomu, že existuje jiné uspokojivé řešení, výrazná převaha veřejného zájmu nebyla prokázána. Případně je možno plochu redukovat tak, aby převážně ležela na půdách IV. třídy ochrany	Plocha je vymezena v návaznosti na SV tangentu, která bude znamenat výrazný zásah do pozemků ZPF a jejich celistvosti. Proto je navrženo JV tangentu lemovat zastavitelnými plochami. Je nutné zkusit dohodnout změnu stanoviska MŽP.	

Ministerstvo životního prostředí - 11						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokalit Z254, Z255, Z226 - plochy o celkové výměře přesahující 10 ha vymezené převážně na půdách III. třídy ochrany, dle platného ÚP pro funkci zeleň krajinná, dle návrhu územního plánu se jejich využití má změnit na plochy lesa. Lokality jsou vymezeny na půdách průměrných produkčních schopností, existence lesa znemožní zemědělské obhospodařování, ministerstvo proto s vymezením ploch Ministerstvo životního prostředí nesouhlasí.	Stanovisko je akceptováno částečně, lokalita nebude vymezena jako NL návrh ale jako plocha smíšená nezastavěného území se vyšším podílem přírodních prvků (NSp), která umožní běžné zemědělské využití. Je nutné požádat MŽP o upřesnění stanoviska.	

Ministerstvo životního prostředí - 12						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové		18.4.2016	27233/2016	Ministerstvo nesouhlasí s vymezením lokalit Z273, Z274, Z275, Z277, Z278, Z279, Z280 - plochy vymezené na půdách I. třídy ochrany, nyní využití pro zemědělské hospodaření umístěné podél vodního toku, s navrhovanou funkcí pro extenzivní hospodaření. Veřejným zájmem je dle pořizovatele zvyšování ekologické stability krajiny a posílení rekreačního zázemí města. Z tabulky na str. 67 návrhu ÚP vyplývá, že se u části těchto lokalit má jednat o plochy lesa, nikoli o plochy zemědělského hospodaření (plocha 593b-K, 594b-K, 596-K). Údaje o lokalitách je nutno v návrhu zpřesnit a předložit znovu ke stanovisku.	Stanovisko je akceptováno, lokality nebudou specificky vymezeny, bude provedena změna způsobu využití zemědělských ploch tak, aby umožnila různé způsoby využití a zachování a doplnění ekologicky a krajinářsky příznivých krajinných prvků. Lokality krajinné zeleně – návrh na plochách v území Rosice – západ v upraveném návrhu nevymezovat (s výjimkou ploch, které jsou součástí skladebných částí ÚSES). Plochy zemědělské půdy vymežit jako plochy smíšené nezastavěného území zemědělské (NSz)	

Ministerstvo životního prostředí - 12						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				Se zbylými lokalitami, vymezenými návrhem varianty I územního plánu města Pardubice vyslovuje ministerstvo souhlas.		

Ministerstvo životního prostředí - 13						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	<p>Navazující stanovisko k návrhu nového Územního plánu statutárního města Pardubice z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta, dopisem ze dne 16.8.2016 požádal o posouzení jednotlivých lokalit varianty II s tím, že varianta I je pro statutární město Pardubice zcela neakceptovatelná a nebude dále projednávána.</p> <p>Ministerstvo následně posoudilo předložený dokument včetně výkresových příloh. K jednotlivým lokalitám zařazeným do varianty II (nad rámec varianty I) a dále k lokalitám pro bydlení, lokalitám o rozloze do 2000 m² uvnitř zastavěného území a dalším lokalitám, převzatým z platného územního plánu a navženým ke shodnému nebo odlišnému způsobu využití, konstatuje ministerstvo následující:</p> <p>Lokality Z010, Z011: navrhovaný účel VN – nerušící výroba, rozloha celkem 10,1713 ha, lokality umístěny na půdách III. a zejména IV. třídy ochrany; Ministerstvo souhlasí s návrhem lokalit, umístovaných na půdy nižších bonit, pořizovatel</p>	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 13						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				zdůvodňuje návrh zájmem na vytváření pracovních míst. Plocha Z010 je částečně a plocha Z011 zcela převzata z platného ÚP, kde byly původně vymezeny pro účel občanská vybavenost, resp. výroba lehká a zeleň izolační. Záměr je umístován na již nyní zastavitelných plochách, tedy je v souladu s § 4 zákona		

Ministerstvo životního prostředí - 14						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z014 a Z015: navrhovaný účel NL – plochy lesa, umístěny na půdách III. a zejména IV. třídy ochrany, rozloha celkem 14,5519 ha, obě plochy jsou částečně vymezeny v platném ÚP jako zastavitelné pro účely občanské vybavenosti, resp. izolační zeleně. Novou funkcí má být prostorová a pohledová izolace výrobních a skladových areálů v Černé za Bory. Ministerstvo souhlasí se změnou využití ploch, navazujících na průmyslové areály, záměr je v souladu s § 4 zákona (zastavitelné plochy, půdy nižších bonit).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 15						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z400: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství rozloha 0,0102 ha, lokalita umístována na půdě ve IV. třídě ochrany. Ministerstvo souhlasí s návrhem lokality; jedná se o půdu nižší bonity, nyní součástí tělesa komunikace, neproběhlo odnětí ze ZPF, fakticky se však již o ZPF nejedná. Jedná se o uvedení do souladu s reálným stavem, příslušný správní orgán se však musí zabývat dodatečným odnětím půdy ze ZPF.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 16						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z033 až Z036: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha celkem 8,8147 ha, umístěny na půdách III. a zejména IV. třídy ochrany. Lokality Z033 a Z034 jsou částečně převzaty z platného ÚP pro účel bydlení nízkopodlažní předměstské, nově navrhovaný účel je opět bydlení. Lokality Z035 a Z036 jsou ve shodném rozsahu a se shodným účelem převzaty z platného ÚP. Ministerstvo souhlasí s návrhem lokalit, záměr je v souladu s § 4 zákona; jedná se o půdu nižších bonit, lokality jsou přebírány z platné územně plánovací dokumentace. Vhodně doplňují zastavěné území, nenarušují organizaci zemědělského půdního fondu.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 17						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z049: navrhovaný účel PV – veřejné prostranství, rozloha 0,0860 ha, umístěna na půdě III. třídy ochrany. Lokalita funkčně souvisí s lokalitou Z035, je ve shodném rozsahu převzata z platného ÚP, jímž byla vymezena pro účel bydlení. Ministerstvo souhlasí s návrhem této drobné lokality, která funkčně doplňuje plochy pro bydlení, navrhovaný nový účel je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu srovnatelný se stávajícím. Záměr je v souladu s § 4 zákona, nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu a splňuje další zásady ochrany ZPF.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 18						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z401: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 0,1915 ha, umístěna na půdě IV.třídy ochrany; lokalita je ve stejném rozsahu i pro stejný účel vymezena v platném ÚP. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, záměr je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 19						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z402: navrhovaný účel PV – veřejné prostranství, konkrétně pěší a cyklistickou dopravu podél řeky Chrudimky, navazuje na plochu Z069. Umístěna na půdě IV. třídy ochrany, je součástí zastavěného území. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, záměr je v souladu s § 4 zákona (Pro nezemědělské účely je nutno použít především ... nezastavěné ... pozemky v zastavěném území).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 20						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z081 a Z082: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha celkem 4,5727 ha, umístované na půdu převážně IV. třídy ochrany (v zanedbatelné rozloze i na půdě III.třídy ochrany), jedná se o lokality přebírané z platného ÚP (stejný rozsah i účel). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, návrh je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 21						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z403 a Z404, Z511 a Z512: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha celkem 1,6136 ha, umístované převážně IV. třídy ochrany (v zanedbatelné rozloze i na půdě III. třídy ochrany). Jedná se o lokality přebírané z platného ÚP (stejný rozsah i účel). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, návrh je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) a b) tohoto ustanovení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách, odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 22						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z087, Z405 a Z510: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha celkem 0,1970 ha, umístované na půdu převážně IV. třídy ochrany. Účelem návrhu je doplnit uliční síť v navrhovaných plochách zástavby na jižním okraji Hostovic. Plocha Z405 je přebírána z platného ÚP. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit. Návrh lokality Z405 je v souladu s § 4 odst. 1 písm. a) zákona: Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách; všechny lokality jsou	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 22						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				umísťovány na půdu nižší bonity, funkčně souvisí s výše uvedenými lokalitami pro bydlení, jedná se o nezbytné dopravní napojení.		

Ministerstvo životního prostředí - 23						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z406: navrhovaný účel S – plocha smíšená obytná, rozloha 0,1699 ha, umísťovaná na půdu IV. třídy ochrany, v průběhu schvalování ÚP byl na lokalitě zkolaudován dům, plocha je přeřazována do zastavěného území. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) a b) tohoto ustanovení Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách, odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 24						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z089: navrhovaný účel VN – nerušící výroba, rozloha 3,5333 ha, umístovaná na půdu IV. třídy ochrany, jedná se o lokalitu přebíranou z platného ÚP (stejný rozsah i účel). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) a b) tohoto ustanovení Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách, odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	Nevyplývají

Ministerstvo životního prostředí - 25						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z092: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 2,0661 ha, umístovaná na půdách II. třídy ochrany (0,6153 ha) a půdách IV. třídy ochrany (1,4508 ha). Jedná se o lokalitu přebíranou z platného ÚP (stejný rozsah i účel). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. V tomto případě nebude aplikován § 4 odst. 3 zákona, tj. není nutno prokázat výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 25						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				76388/2016 zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, neboť lokalita je již obsažena v platné územně plánovací dokumentaci a při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejího využití (§ 4 odst. 4 zákona).		

Ministerstvo životního prostředí - 26						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z407: navrhovaný účel S – plocha smíšená obytná, rozloha 0,2034 ha, umístovaná na půdách III. třídy ochrany. Plocha je vymezena pro odlišný způsob využití v platném ÚP Pardubice (účel - výrobní služby). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. Navrhovaný způsob využití je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu srovnatelný s nynějším způsobem využití.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 27						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z408: navrhovaný účel DS – silniční doprava, rozloha 0,0035 ha, umístovaná na půdy IV. třídy ochrany. Jedná se o dopravní napojení průmyslové zóny Freezone. Plocha úzce souvisí s plochou Z114, s níž ministerstvo vyslovilo souhlas, obě plochy jsou posuzovány samostatně z toho důvodu, že plocha Z114 je vymezována jako zastavitelná, plocha Z408 jako plocha přestavby (je v zastavěném území). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, záměr je v souladu s § 4 zákona (Pro nezemědělské účely je nutno použít především ... nezastavěné ... pozemky v zastavěném území).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 28						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z409: navrhovaný účel NK – zeleň krajinná, rozloha 0,1876 ha, umístovaná na půdy II. třídy ochrany, dle pořizovatele jde o drobnou plochu krajinné zeleně na místě opuštěného areálu neurčitého využití, plocha není zemědělsky obhospodařována. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, na pozemku je nyní zanedbaná zeleň, není využívána jako ZPF, navrhovaný účel bude odpovídat současnému stavu a nebrání případnému budoucímu zemědělskému obhospodařování.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 29						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z128: navrhovaný účel VN – nerušící výroba, rozloha 1,8528 ha, umístována na půdy IV. třídy ochrany; lokalita je ve stejném rozsahu i pro prakticky stejný účel vymezena v platném ÚP (pro výrobní služby). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách) a je v souladu si s ostatními zásadami uvedenými v § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 30						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z141 až Z150: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha celkem 8,5737 ha, umístované na půdy I., III. a IV. třídy ochrany. Jedná se o lokality přebírané z platného ÚP (stejný rozsah i účel). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona (dle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. Záměr je v souladu i s ostatními zásadami stanovenými § 4 zákona. V tomto případě nebude aplikován § 4 odst. 3 zákona, tj. není nutno prokázat výraznou převahu jiného veřejného	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 30						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				zájmu nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, neboť lokalita je již obsažena v platné územně plánovací dokumentaci a při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejího využití (§ 4 odst. 4 zákona).		

Ministerstvo životního prostředí - 31						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z165: navrhovaný účel PV – veřejné prostranství, konkrétně pěší a cyklistický přístup do volné krajiny, naváže na cestní síť ve volné krajině. Rozloha 0,6217 ha, lokalita je umístována na půdy v I., III. a IV. třídě ochrany. Pořizovatel uvedl, že veřejnému zájmu ochrany ZPF je v tomto případě nadřazen veřejný zájem na rozvoji dopravní infrastruktury, včetně možnosti obhospodařování zemědělských pozemků (rozšíření sítě zemědělských účelových komunikací). Ministerstvo souhlasí se zařazením lokality, v I. třídě ochrany se jedná o zábor 741 m ² půdy, tedy plošně relativně drobný zábor, převažuje zde veřejný zájem na zajištění dopravní propustnosti krajiny pro pěší, cyklisty i pro zemědělské subjekty. Návrh je v souladu s § 4 zákona (odst. 1 písm. e) zákona mj. stanoví zásadu „při umístování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu.“	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 32						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z166 až Z169: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha celkem 1,4121 ha, lokality jsou umístovány na půdy v I., III. a IV. třídě ochrany (z toho 0,56 ha v I. třídě ochrany). Plochy jsou ve shodném rozsahu vymezeny v rámci schváleného ÚP Pardubice, avšak pro jiný účel (bydlení); navrhuje se doplnění uliční sítě (dopravní obslužnost, prostupnost do volné krajiny). Ministerstvo souhlasí se zařazením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona. Nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu, výrazně nezmění hydrologické a odtokové poměry v území a nenaruší síť zemědělských účelových komunikací; z hlediska ochrany ZPF je využití lokalit pro veřejná prostranství srovnatelný s původním záměrem (bydlení). Převažujícím veřejným zájmem je zde zajištění dopravní obslužnosti území, určeného pro bydlení.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 33						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z410: navrhovaný účel – občanské vybavení – sport, jedná se o rozšíření stávajícího sportovního areálu (fotbalového hřiště). Rozloha lokality je 0,0726 ha, funkčně souvisí s plochou Z153 (0,8029 ha), oddělena je z důvodu umístění do zastavěného území. Lokalita je umístována na půdách II. třídy ochrany, v částečně jiné podobě byla předmětem návrhu XVIIb. změn ÚP města Pardubic (lokalita označená jako XVIIb/28). Ministerstvo s návrhem rozšíření	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 33						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				sportovního areálu vyslovilo souhlas již stanoviskem ze dne 2. 3. 2016 č. j. 294/550/16, 10700/ENV/16, když shledalo výraznou převahu veřejného zájmu nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (intenzivní práce s dětmi a mládeží, pro sportovní činnost nyní zcela nedostačuje kapacita současných hracích a tréninkových ploch). Návrh lokality Z410 je v souladu s § 4 zákona (Pro nezemědělské účely je nutno použít především ... nezastavěné ... pozemky v zastavěném území). Ministerstvo souhlasí s návrhem lokality.		

Ministerstvo životního prostředí - 34						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z411: navrhovaný účel PV – veřejné prostranství, rozloha 0,1584 ha, umístovaná na půdy I. třídy ochrany, aktuálně takto nevyužívané. Záměrem je vybudovat stezku pro pěší a cyklisty v návaznosti na systém stezek podél Chrudimky. Pořizovatel zdůvodnil převahu veřejného zájmu na rozvoji dopravní infrastruktury nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ministerstvo souhlasí se zařazením této lokality do návrhu ÚP, neboť má za to, že veřejný zájem na dopravním propojení v tomto případě výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělské půdy, jedná se o drobnou lokalitu lineárního charakteru.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 35						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z414: navrhovaný účel NK – krajinná zeleň, rozloha 0,1273 ha, umístována na půdy IV. třídy ochrany. Pořizovatel uvedl, že se jedná o nevyužívané, neobhospodařované pozemky. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, nyní pokryté zelení, návrh není v rozporu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 36						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z415 až Z417: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 2,1254 ha, umístované na půdy IV. třídy ochrany. Lokality vymezeny ve shodném rozsahu a se shodným způsobem využití v platném ÚP Pardubice. Ministerstvo souhlasí s návrhem lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona. Jedná se o půdy nižší bonity (§ 4 odst. 1 písm. b) zákona); a lokalita je umístována na zastavitelných plochách (resp. přebíraných z platného ÚP), viz § 4 odst. 1 písm. a) zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 37						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z418: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 7,4996 ha, umisťována na půdách IV. třídy ochrany. Lokalita je vymežována ve stejném rozsahu a z větší části se shodným využitím již v platném ÚP. Ministerstvo souhlasí s návrhem lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona. Jedná se o půdu nižší bonity (§ 4 odst. 1 písm. b) zákona); a lokalita je umisťována na zastavitelných plochách (resp. přebíraných z platného ÚP), viz § 4 odst. 1 písm. a) zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 38						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z419: navrhovaný účel PV – veřejné prostranství, rozloha 0,0405 ha, umisťována na půdy IV. třídy ochrany. Lokalita nahrazuje plochu se stejným určením vymezenou v platném ÚP, avšak jinak tvarově uspořádanou (nový návrh ji vede v logičtější stopě, s menším záborem ploch). Účelem je zajistit dopravní obsluhu navrhované lokality pro bydlení Z418. Ministerstvo souhlasí s návrhem lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona. Jedná se o půdy nižší bonity (§ 4 odst. 1 písm. b) zákona); lokalita je umisťována na zastavitelných plochách (resp. přebíraných z platného ÚP), viz § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Záměrem je docílit pokud možno nízkého záboru, je odnímána jen nejnutnější plocha (§ 4 odst. 1 písm. d) zákona).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 39						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z180: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 1,4079 ha, umístovaná na půdách III. a IV. třídy ochrany. Účelem je dle pořizovatele doplnit kompaktní sídelní útvar o další rozvojovou plochu, v návaznosti na plochy bydlení a stávající infrastrukturu. Ministerstvo souhlasí s návrhem lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona. Jedná se o půdy nižší bonity (§ 4 odst. 1 písm. b) zákona), v sídle není dostatek jiných zastavitelných ploch pro daný účel.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 40						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z421: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, konkrétně prodloužení stávající cesty a zajištění obsluhy pro bydlení (v souvislosti s lokalitou Z180). Rozloha lokality je 0,0224 ha, leží na půdách IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s návrhem lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona, jedná se o nezbytný účel – dopravní napojení lokalit určených pro bydlení, půjde o zábor půd nižších bonit.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 41						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z194: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 20,2469 ha, lokalita je umístována na půdy IV. třídy ochrany, z malé části také na půdy III. třídy ochrany. Navrhovaný účel je rekreace individuální. Jedná se o lokalitu vymezenou v téměř shodném v rámci schváleného ÚP města Pardubice jako plocha pro bydlení; pořizovatel plochu vymezuje pro rozvoj rekreační zástavby na okraji stabilizované zástavby Hůrky (zahrnutí stávajících zahrádek do jednolitého kompaktního urbanistického bloku). Ministerstvo souhlasí se změnou využití, na ochranu ZPF má změna spíše pozitivní vliv (obhospodařování půdy v zahrádkové osadě). Návrh není v rozporu s § 4 zákona, jedná se již nyní o zastavitelnou plochu na půdě střední bonity (dle odst. 1 písm. a) a b) tohoto ustanovení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách, odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 42						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslerova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z422 a Z425: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha celkem 1,4982 ha, umístovány na půdy I. třídy ochrany (0,4383 ha) a IV. třídy ochrany (1,0599 ha). Plochy jsou vymezeny pro přestavbu již urbanizované plochy jižní části zahrádkové osady Jesničanky na bydlení v bezprostřední návaznosti na zastavěné území. U lokality Z422 ministerstvo souhlasí se změnou využití, vzhledem ke skutečnosti, že je předpokládán zábor půd nižší kvality, pro zahrádkové osady je vymezována nová rozlehlá lokalita Z194. Záměr není v rozporu s § 4 zákona. U lokality Z425 se předpokládá zábor 0,4383 ha půdy I. třídy ochrany a 0,1656 ha půdy IV. třídy ochrany. Veřejným zájmem je dle pořizovatele zájem na rozvoji bydlení v zastavěné části města; ministerstvo shledává výraznou převahu veřejného zájmu v tom, že je doplňováno již zastavěné území, nejedná se o rozšíření zastavitelných ploch směrem do krajiny, nýbrž o intenzifikaci využití ploch uvnitř města, území je urbanizované (v blízkosti krematoria a animálního hřbitova).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 43						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí			76388/2016	Lokality Z423 a Z424: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha celkem 6,9396 ha, umístovány na půdách I. a II. třídy ochrany (nyní zahrádková osada Ležánky). Účelem je dle pořizovatele ucelení obytných ploch v zázemí centra města, v návaznosti na zastavěné území.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 43						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ressler 1229/2a 500 02 Hradec Králové				<p>Je předpokládán poměrně rozsáhlý zábor nejvyšších půd. Vymezení lokalit bylo již částečně navrhováno v rámci XVIIb. změn ÚP města Pardubice, návrh změny byl pro nesouhlas vlastníků později stažen. S tímto postupem vyslovilo ministerstvo souhlas stanoviskem ze dne 2. 3. 2016, č. j. 294/550/16-Hr, 10700/ENV/16.</p> <p>Využití pro zahrádkovou osadu je pro ochranu půd nejvyšší kvality příznivější než funkce bydlení, s níž se pojí vyšší podíl zastavěných a zpevněných ploch atd. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením uvedených lokalit, záměr je v rozporu s § 4 zákona. Dle § 4 odst. 1 písm. b) zákona je nutno odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany. Dle odst. 3 téhož ustanovení „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Záměr nenaplnuje uvedené zásady, neboť na území města Pardubice je vymezována řada nových ploch pro bydlení na půdách nižší kvality, tedy nelze hovořit o neexistenci jiných vhodných ploch; nebyla prokázána výrazná převaha veřejného zájmu nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr není součástí zastavěného území, které rozšiřuje.</p>		

Ministerstvo životního prostředí - 44						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslerova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z426: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 0,3947 ha, umisťována na půdu IV. třídy ochrany; plocha je dle pořizovatele vymezena pro přestavbu již urbanizovaného území severní části průmyslové zóny na bydlení. Smyslem přestavby je revitalizace plochy charakteru brownfield a rozšíření příležitostí pro bydlení v území kompaktního města. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, záměr je v souladu s § 4 zákona (půda nižší bonity, využití ploch získaných zbořením nevyužitých budov).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 45						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslerova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z427: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 0,0629 ha, umisťována na půdu I. třídy ochrany. Plošně drobnější lokalita je ve shodném rozsahu a pro stejný účel vymezena v platném ÚP, při jejím posuzování se tedy neuplatní § 4 odst. 3 zákona (prokazování výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF). Ministerstvo souhlasí s návrhem lokality, záměr je v souladu s § 4 zákona, spadá do zastavěného území, na lokalitě přebírané z platného ÚP.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 46						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z428 až Z435 a Z509: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství. Rozloha celkem 0,6149 ha, lokality jsou umístovány na půdy I., II. a IV. třídy ochrany. Lokality jsou vymezovány pro zřízení nebo úpravu místních komunikací, zajištění dopravní dostupnosti pro pěší a cyklisty atd. Jedná se o lineární stavby menšího rozsahu. Ministerstvo souhlasí s vymezení lokalit, záměr je v souladu s § 4 zákona. Veřejný zájem na zajištění dopravní dostupnosti území v tomto případě výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně ZPF (§ 4 odst. 3 zákona).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 47						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z439 až Z443: navrhovaný účel S - plocha smíšená obytná, rozloha celkem 28,0515 ha. Lokality jsou umístěny na půdách I. třídy ochrany a jsou převážně přebírány ve stejném rozsahu i se shodným určením z platného ÚP Pardubice, pouze lokalita Z439 (0,1778 ha) je v platném ÚP určena pro výrobu lehkou a zeleň a lokalita Z443 (0,2001 ha) pro zeleň. Lokality zasahují enklávu zemědělsky obhospodařované půdy v rámci zastavěného území ve čtvrti Fáblovka. Ministerstvo vyjadřuje souhlas s vymezením uvedených lokalit. Vymezení ploch nezasahuje do volné krajiny, jedná se o intenzifikaci využití již zastavěného území a zastavitelných ploch, plochy byly v drtivé většině shodně vymezeny v předchozím ÚP; účel využití zůstane	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 47						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				převážně shodný, u lokalit se změnou funkce jde o srovnatelný způsob využití z hlediska ochrany ZPF. Návrh je v souladu s § 4 zákona.		

Ministerstvo životního prostředí - 48						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z444 až Z445: navrhovaný účel S - plocha smíšená obytná. Lokality jsou umístovány v centru města na půdách I. třídy ochrany (celkem 2,7247 ha), ze západní a severní strany přiléhají k obchodnímu komplexu; lokality jsou vymezeny v platném ÚP ve stejném rozsahu, avšak pro účel občanská vybavenost komerční. Ministerstvo souhlasí s vymezením uvedených lokalit, jedná se o intenzifikaci využití již zastavěného území a zastavitelných ploch, plochy byly v drtivě většině shodně vymezeny v předchozím ÚP; účel využití zůstane převážně shodný, u lokalit se změnou funkce jde o srovnatelný způsob využití z hlediska ochrany ZPF. Návrh je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 49						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z446 a Z447: navrhovaný účel S - plocha smíšená obytná. Lokality jsou umístěny v centru města na půdách IV. třídy ochrany (celkem 0,2384 ha) a převážně shodně vymezeny v platném ÚP města Pardubice. Ministerstvo souhlasí s vymezením uvedených lokalit, záměr je v souladu s § 4 zákona, jedná se o půdy nižších bonit, v rámci zastavěného území.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 50						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z 451, Z452 a Z453: navrhovaný účel S - plocha smíšená obytná, rozloha celkem 1,1 ha. Lokality jsou vymezeny převážně na půdách I. třídy ochrany. Dle pořizovatele je účelem návrhu přestavba průmyslového areálu mezi ulicemi Husova a Do Nového na smíšenou obytnou plochu (v platném ÚP vymezena pro účel výroba lehká). Ministerstvo souhlasí s navrhovaným využitím, jedná se o zábor již nyní zastavitelných ploch, navržený záměr je z hlediska ochrany ZPF srovnatelný resp. příznivější než záměr výroby. Návrh je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 51						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z454: navrhovaný účel S - plocha smíšená obytná, rozloha 0,0037 ha, umísťována na půdy III. třídy ochrany. Rozlohou velmi malá lokalita je zanesena v platném ÚP pro účel občanská vybavenost. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona (půda nižší bonity, v rámci zastavěného území, jedná se o přebíranou lokalitu z ÚP).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 52						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z455 až Z458 a Z508: navrhovaný účel S - plocha smíšená obytná, rozloha celkem 1,9398 ha, lokality jsou umístovány na půdy IV. třídy ochrany. Lokality jsou vymezeny v platném ÚP pro výrobu lehkou a pro železniční dopravu. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, návrh je v souladu s § 4 zákona (půda nižší bonity, v rámci zastavěného území, jedná se o přebírané lokality).	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 53						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z506 a Z507: navrhovaný účel S - plocha smíšená obytná, rozloha celkem 0,5801 ha, lokality jsou umístovány na půdy I. třídy ochrany. Plocha je vymezena v platném ÚP města Pardubice jako plocha stabilizovaná s určením rekreace – sport. Dle pořizovatele návrh ÚP předpokládá přestavbu na vyšší urbanistickou kvalitu území. Aktuálně se jedná se o plochu zeleně a parkoviště v blízkosti fotbalového stadionu a tenisových kurtů. Ministerstvo posoudilo návrh lokalit ve smyslu § 4 zákona a vyslovuje souhlas s jejich vymezením. Jedná se o lokality v zastavěném území, navrhovaný účel je odlišný od současného určení, které však není realizováno, plochy nejsou zemědělsky využívány.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 54						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z460 a Z461: navrhovaný účel DS – dopravní systémy, rozloha celkem 0,2488 ha, umístované na půdy I. třídy ochrany (0,0277 ha) a IV. třídy ochrany (0,2211 ha). Jedná se součást dopravního koridoru silnice I/37 a železniční trati. Plocha je součástí zastavěného území, její současné využití je zeleň. Dle pořizovatele veřejným zájmem je realizace dopravních staveb nadmístního významu. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona; výraznou převahu veřejného zájmu spatřuje ve významnosti navrhovaného dopravního propojení v centru města severojižním směrem, jedná se o urbanizované území zemědělsky nevyužívané.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 55						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z505: navrhovaný účel VN – nerušící výroba, rozloha 0,1 ha, lokalita je umístována na půdy IV. třídy ochrany. Lokalita je ve stejném rozsahu s odlišným určením v platném ÚP města Pardubice (smíšené území městské). Účelem vymezení plochy je dle pořizovatele přestavba resp. dostavba vojenského areálu Hůrka na výrobní areál. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, návrh je v souladu s § 4 zákona. Jedná se již nyní o zastavitelnou plochu, půdu nižší bonity.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 56						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z463: navrhovaný účel NK – krajinná zeleň, rozloha 0,0035 ha, umístovaná na půdu I. třídy ochrany, záměrem je přestavba stávajícího areálu motodromu na krajinnou zeleň. Lokalita není zemědělsky využívána. Veřejným zájmem je zvýšení ekologické stability krajiny. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o plošně velmi malou lokalitu, z hlediska ochrany ZPF je navrhovaný účel příznivější než současné využití. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 57						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z464: navrhovaný účel PV – veřejné prostranství, rozloha 0,0637 ha, umístovaná na půdu IV. třídy ochrany. Lokalita spadá do zastavěného území, souvisí s plochou Z241, s níž ministerstvo již vyslovilo souhlas ve stanovisku ze dne 15. 4. 2016, č. j. 360/550/16, 14381/ENV/16. Plocha je vymezena zčásti v rámci schváleného ÚP města Pardubice (občanská vybavenost – služby cestující veřejnosti, plocha pro hlavní plochy dopravních systémů a plocha pro zeleň městskou všeobecnou). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, záměr je v souladu s § 4 zákona. Jedná se o půdy nižší bonity, navrhuje se zastavitelné plochy se srovnatelným účelem využití, lokalita není zemědělsky využívána.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 58						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z465 a Z466: navrhovaný účel S – plocha smíšená obytná, rozloha celkem 2,3778 ha, lokality jsou umístovány na půdy IV. třídy ochrany. Lokality jsou vymezeny v platném ÚP jako plochy občanské vybavenosti, dopravních systémů a dále plochy přestavby stávajících řadových garáží. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, jedná se o půdy nižší bonity, zastavitelné plochy se srovnatelným účelem využití. Návrh je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 59						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z468: navrhovaný účel TO – technická infrastruktura. Rozloha 0,1658 ha lokalita umístěna na půdy IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o půdy nižší bonity, záměr bude sloužit široké veřejnosti a je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 60						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z467: navrhovaný účel S – smíšená plocha obytná, rozloha 0,5406 ha, umístěna na půdy IV. třídy ochrany. Plocha je ve shodném rozsahu s jiným určením vymezena v platném ÚP, a to pro smíšené obytné území, smyslem vymezení je vytvoření příležitostí pro rozvoj bydlení ve Svítkově a také zpevnění urbanistické struktury. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o půdy nižší bonity, zastavitelné plochy se srovnatelným účelem využití, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 61						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z469: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha 0,1473 ha, umístována na půdy I. třídy ochrany. Plocha souvisí s plochou Z270, která je ve shodném rozsahu pro shodný způsob využití vymezena v rámci schváleného ÚP města Pardubice (plocha lehké výroby). Dle pořizovatele je plocha určena pro rozšíření a úpravy místní komunikace obsluhující průmyslové plochy v Rosicích, je umístěna zčásti na stávající komunikaci, zčásti zasahuje ladem ležící půdu. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, slouží k dopravní obslužnosti zastavitelné plochy dle platného ÚP. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 62						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z470: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha 0,0313 ha, lokalita je umístována na půdy IV. třídy ochrany. Plocha veřejného prostranství je vymezena pro propojení nádraží Rosice s vlastními Rosicemi pro pěší a cyklisty. Je vymezena v zastavěném území, současné využití je zahrady a dvory. Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o půdy nižší bonity, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 63						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z471: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha 0,0195 ha, lokalita je umístována na půdy IV. třídy ochrany. Dle pořizovatele je plocha je vymezena s cílem propojení sídla Rosice nad Labem a břehu řeky Labe. Tvoří celek s plochou Z265, od níž je oddělena jen z důvodu, že spadá do zastavěného území a je tedy plochou přestavby. Plocha je využívána jako dvůr a zahrada. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o půdy nižší bonity, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 64						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z472: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha 0,0968 ha, umísťována na půdy I. třídy ochrany. Plocha je dle pořizovatele vymezena pro pěší a cyklistickou prostupnost obytných čtvrtí s nábřežím Labe. Je vymezena v zastavěném území, v současnosti leží ladem. Tvoří celek s plochami Z266 a Z267. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o drobnější lineární lokalitu; výrazná převaha veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona) je spatřována v zajištění dopravní dostupnosti. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 65						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z473: navrhovaný účel S – plocha smíšená obytná, rozloha 0,4044 ha, umísťována převážně na půdu IV. třídy ochrany. Plocha je vymezena zčásti a s jiným určením v platném ÚP Pardubice jako návrhová plocha rekreační zeleně, zčásti jde o plochu individuální rekreace (stav). Využití dle návrhu ÚP je smíšené obytné území. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o půdy nižší bonity na zastavitelné ploše, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 66						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z474: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 0,0855 ha, umístovaná na půdách IV. třídy ochrany. Plocha je ve stejném rozsahu a se shodným využitím vymezena v platném ÚP Pardubice. Jde o dostavbu poslední parcely pro bydlení v lokalitě Doubravice. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o přebíranou plochu z platného ÚP, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 67						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z475: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 0,8649 ha, lokalita je umístována na půdách IV. třídy ochrany. Plocha je ve shodném rozsahu a se shodným způsobem využití vymezena v rámci schváleného ÚP města Pardubice, jedná se o přebíranou plochu. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 68						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z476: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha 0,0081 ha, lokalita je umístována na půdách IV. třídy ochrany. Dle pořizovatele jde o plochu pro rozšíření silnice do Pohránova. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o plošně malou lokalitu na půdách nižší bonity, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 69						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z477 až Z479: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha celkem 1,2214 ha, na půdách V. třídy ochrany. Plochy jsou v celém rozsahu pro stejný způsob využití (bydlení) vymezeny v platném ÚP Pardubice. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o přebíranou lokalitu na půdách nízké bonity, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 70						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí			76388/2016	Lokality Z336, Z338 a 340: navrhovaný účel RI - rekreace individuální, rozloha celkem 4,2661 ha, lokality jsou umístovány na půdy IV. třídy ochrany. Plochy jsou ve shodném rozsahu vymezeny v rámci schváleného ÚP města Pardubice (jako bydlení	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 70						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ressler 1229/2a 500 02 Hradec Králové				předměstské); způsob využití se mění na rekreaci individuální. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, jedná se o přebírané plochy na půdách nižší bonity, navrhovaný účel je z hlediska ochrany ZPF příznivější než původní účel. Záměr je v souladu s § 4 zákona.		

Ministerstvo životního prostředí - 71						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Ressler 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z341: navrhovaný účel RI - rekreace individuální, rozloha 1,9701 ha, umístovaná na půdy IV. třídy ochrany, plocha je dle pořizovatele vymezena pro doplnění rekreační zástavby na západním okraji stabilizované zástavby Staročernska v prostoru podél stávající silnice III/2983, kde v posledních cca 20 letech vznikl nový rekreační soubor. Navrhovaná zástavba propojuje tento rekreační soubor do jednolitěho kompaktního urbanistického bloku se zahrnutím sousedních izolovaných rekreačních domů. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, umístované na půdy nižší bonity, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 72						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z342: navrhovaný účel ZV – veřejná zeleň, rozloha 1,3743 ha, lokalita je umístována na půdy IV. třídy ochrany. Plocha je ve shodném rozsahu vymezena v rámci schváleného ÚP Pardubice (jako bydlení předměstské); způsob využití se mění z bydlení předměstského na veřejnou zeleň. Plocha je dle pořizovatele vymezena z důvodu založení centrální plochy veřejně přístupné zeleně plnící roli komunitního centra celého rekreačního jádra lokality Staročernsko za účelem utváření identity místa, zlepšování sociální soudržnosti uživatelů a posilování jejich sounáležitosti s územím, které ve své stávající podobě a dosavadním vývoji postrádá koncepční přístup a strategii budoucího rozvoje. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, umístované na půdy nižší bonity, záměr je v souladu s § 4 zákona. Nové využití je z hlediska ochrany ZPF příznivější, než původní záměr.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 73						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500			76388/2016	Lokality Z347 a Z348: navrhovaný účel NL – plochy lesa, rozloha celkem 9,5665 ha, lokality jsou umístovány na půdy IV. třídy ochrany. Dle pořizovatele jsou plochy vymezovány v návaznosti na stávající lesní plochy na území města Pardubice zejména z důvodu prostorové a pohledové izolace výrobních a skladových areálů v Černé za Bory od rekreační lokality Staročernsko a	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 73						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
02 Hradec Králové				vytvořením souvislého pásu lesa v prostoru mezi Černou za Bory a Staročernskem pro zvýšení ekologické stability a retenční schopnosti krajiny. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, umístovaných na půdy nižší bonity, záměr je v souladu s § 4 zákona.		

Ministerstvo životního prostředí - 74						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z353, Z480 a 481: navrhovaný účel NK – krajinná zeleň, rozloha celkem 0,3803 ha, lokality jsou umístovány na půdy IV. třídy ochrany. Dle pořizovatele jsou plochy vymezovány pro pás krajinné zeleně podél vodního toku Spojišského odpadu z důvodu zvyšování jeho ekologické stability a diverzity území, zvýšení retenční schopnosti krajiny 12 a vytvoření předpokladů pro revitalizaci vodního koryta a realizaci protierozních opatření, čímž dojde mimo jiné ke zpomalení odtoku vody z území. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, umístovaných na půdy nižší bonity, záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 75						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z482: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha 1,4177 ha, umístovaná na půdy III. a IV. třídy ochrany. Plocha je ve shodném rozsahu a pro shodný způsob využití vymezena v rámci schváleného ÚP města Pardubice, jedná se o plochu ve vazbě na sídliště Dubina. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, jedná se o půdy průměrné a nižší bonity, lokalita vyplňuje proluku. Záměr je v souladu s § 4 zákona, vzhledem k rozsahu plochy a stávajícímu využití území nedojde k narušení organizace ZPF ani hydrologických a odtokových poměrů, zařízení pro zúrodnění půd ani účelových zemědělských komunikací.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 76						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z355 až Z358, navrhovaný účel B – bydlení, rozloha celkem 11,4919 ha, lokality jsou umístovány na půdy IV. třídy ochrany. Jsou vymezeny v platném ÚP města Pardubice pro účel bydlení, zčásti pro zeleň. Jedná se o přebírané lokality pro stejný účel. Ministerstvo akceptuje záměr rozvoje bydlení v území na půdách nižší kvality, byť se jedná o poměrně rozsáhlou plochu, a souhlasí s vymezením lokalit. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 77						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z366: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha 0,6623 ha, lokalita je umístována na půdy IV. třídy ochrany, úzce souvisí s návrhem obytných lokalit Z355 až Z358. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality na půdách nižší bonity, účelem záměru je zajištění dopravní dostupnosti nových obytných čtvrtí. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 78						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z484: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha 0,0514 ha, lokalita je umístována na půdy IV. a V. třídy ochrany, pro dopravní propojení areálu Letiště Pardubice, ulice Pražská a budoucího přístavu. Plocha je vymezena za účelem vytvoření alternativního dopravního propojení. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality na půdách nižší bonity, účelem záměru je zajištění dopravní dostupnosti důležitých staveb. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 79						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z485: navrhovaný účel PV – veřejná prostranství, rozloha 0,0688 ha, lokalita je umístována na půdy IV. třídy ochrany. Plocha je dle pořizovatele vymezena s odlišným určením v platném ÚP Pardubice (bydlení). Je vymezena pro obsluhu nových ploch pro bydlení a pro „zokruhování“ systému veřejných prostranství ve Svítkově (propojení slepých ulic atd.). Plocha je součástí celku tvořeného plochami Z485, Z486, Z487, Z488, Z489, 490, Z191. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality na půdách nižší bonity, účelem záměru je zajištění dopravní dostupnosti nových obytných čtvrtí. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 80						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z486 až Z491: navrhovaný účel S – plocha smíšená obytná, rozloha celkem 5,5564 ha, lokality jsou umístovány na půdy IV. třídy ochrany. Lokality jsou ve shodném rozsahu a se shodným určením v platném ÚP Pardubice (bydlení). Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit na půdách nižší bonity, na lokalitách probíhá výstavba rodinných domů, účel bydlení je tedy již částečně naplňován. Nově navržený účel je srovnatelný s původním. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 81						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z483: navrhovaný účel NL – plochy lesa, rozloha 1,6696 ha, lokalita je umístována na půdy IV. třídy ochrany. Plocha je vymezena ve stejném rozsahu ale se zcela jiným určením v platném ÚP Pardubice (výroba lehká). Plocha lesa je navržena lesa z důvodu ochrany obytných ploch před hlukem ze silnice obsluhující navržený přístav Pardubice. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality na půdách nižší bonity, nově navržená funkce je z hlediska ochrany ZPF příznivější než výroba lehká. Návrh je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 82						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z492 až Z499: navrhovaný účel B – bydlení, rozloha celkem 9,6868 ha, lokality jsou umístovány na půdy zejména III. a z menší části také IV. třídy ochrany. Lokality jsou zčásti vymezeny v platném ÚP Pardubice, a to pro účely bydlení, zeleň, občanská vybavenost, smíšené území. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, jedná se o přebírané plochy, byť navrhovaný účel využití byl změněn na čistě obytný. Předpokládá se zábor půd průměrné kvality. Záměr je v souladu s § 4 zákona.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 83						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokalita Z501: navrhovaný účel OS – občanská vybavenost (sport). Rozloha 0,1930 ha, lokalita umístěna na půdy IV. třídy ochrany. Plocha je vymezena v platném ÚPm Pardubice jako občanská vybavenost komerční – stav. Dle pořizovatele je smyslem vymezení plochy rozšíření možného využití o sportovní aktivity při zachování obchodní funkce. Jedná se o území přiléhající k obchodnímu centru a frekventované silnici. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, jedná se o přebírané plochy z platného ÚP. Záměr je v souladu s § 4 zákona, vzhledem k stávajícímu využití území nedojde přestavbou k narušení organizace ZPF ani hydrologických a odtokových poměrů, zařízení pro	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 83						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				zúrodnění půd ani účelových zemědělských komunikací.		

Ministerstvo životního prostředí - 84						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	Lokality Z502 až Z504: navrhovaný účel ZV – zeleň veřejná, rozloha celkem 0,3284 ha. Lokality jsou umístěny na půdách II. a IV. třídy ochrany, jsou vymezovány v souvislosti s lokalitami Z492 až Z499. V platném ÚP jsou vymezeny pro účel bydlení. Nově navržený účel je z hlediska ochrany ZPF příznivější. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokalit, záměr je v souladu s § 4 zákona. Realizací záměru nedojde přestavbou k narušení organizace ZPF ani hydrologických a odtokových poměrů, zařízení pro zúrodnění půd ani účelových zemědělských komunikací.	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Ministerstvo životního prostředí - 85						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové			76388/2016	<p>Lokalita Z500: navrhovaný účel S – smíšená plocha obytná, rozloha 3,8982 ha, umístovaná na půdy II. třídy ochrany (1,6976 ha) a IV. třídy ochrany (2,2006 ha). Plocha je vymezena ve stejném rozsahu a se shodným určením v platném ÚP Pardubice (smíšené městské území). Plocha je vymezena jako součást rozsáhlého celku Fáblovka tvořeného plochami Z439, Z440, Z441, Z442, Z381, Z443, Z 206. Ministerstvo souhlasí s vymezením lokality, záměr je v souladu s § 4 zákona. Předpokládá se zábor převážně půd nižších kvalit, Při posuzování lokality se neuplatní § 4 odst. 3 zákona (prokázání výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF), neboť se jedná o přebíranou lokalitu z platného ÚP.</p> <p>Stanovisko ministerstva k lokalitám varianty I návrhu územního plánu ze dne 15. 4. 2016, č. j. 360/550/16-Hr, 14381/ENV/16, ponechává ministerstvo beze změny.</p>	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Krajský úřad Pardubického kraje odbor dopravy a silničního hospodářství									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického kraje odbor dopravy a silničního hospodářství			18.4.2016	27311/2016	Celé správní území Pardubice	Celé správní území Pardubice	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní úřad k uplatnění stanoviska k návrhu územního plánu města Pardubice z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o PK“), nemá k návrhu Územního plánu Pardubice námítky.</p> <p>Navržená koncepce dopravní infrastruktury řeší komunikace nadměstského významu. Jedná se o silnici II/322, která řeší napojení budoucího přístavu Pardubice na MUK Palackého a přeložku silnice II/341, která řeší propojení navrhovaného JZ obchvatu a budoucího přístavu Pardubice. V rámci navržených nových tras silnic v územním plánu je nutné, aby město prověřilo území pro vedení nových tras silnic a dále je chránilo.</p> <p>Navržené zkapacitnění silnice III/32224 (I/36), v úseku MUK Doubravice – napojení na SV obchvat města Pardubice doporučujeme. Navržené rozšíření silnice na čtyřpruh si vyžádá úpravu stávajících okružních křižovatek.</p> <p>Ostatní úseky silnic II. a III. třídy jsou převážně stabilizované. Následnou humanizaci stávajících průjezdních úseku silnic II. a III. tříd doporučujeme řešit s uvážením a s ohledem na jejich dopravní význam a dopravně technický stav.</p>	Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny zpracovateli.	

Krajský úřad Pardubického kraje odbor dopravy a silničního hospodářství									
Subjekt	Kontakt	ID obr.	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							<p>V oblasti řešení silnic II. a III. třídy je návrh vypracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje.</p> <p>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic I. třídy vydá v souladu s § 40 odst. 2 písm. g) zákona o PK Ministerstvo dopravy ČR.</p>		

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04							
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka	
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice</p>		7. 4. 2016	23766/2016	<p>Z hlediska zájmů sledovaných podle zákona č. 254/201 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů máme k návrhu pouze jednu formální připomínku:</p> <p>1. Odstavec 7.22 Vodní hospodářství a 7.23 Zásobování vodou - připomínka k názvosloví. Aktuální znění vodního zákona pracuje s termínem „Pásma ochrany vodních zdrojů“ (zkratka POVZ). V materiálu použitý termín „Pásma hygienické ochrany vodních zdrojů“ (PHO) je termín z vodního zákona č. 138/1973 Sb., který již neplatí.</p>	<p>Požadovaná změna terminologie bude provedena v textové části i v grafické části (koordinační výkres) návrhu územního plánu.</p>		

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		7. 4.2016	23766/2016	Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.	Stanovisko je souhlasné bez připomínek. Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		7. 4.2016	23766/2016	Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody, z hlediska zájmů jemu svěřených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, požaduje zachování prostorových a funkčních parametrů biokoridorů a biocenter ÚSES všech úrovní tak, aby byla zajištěna plná průchodnost těchto biokoridorů a biocenter, jejich současné plochy a dochovaný stupeň ekologické stability. Stavební rozvojové záměry 140-P, 141-P a 376-Z směřují jednoznačně proti uvedeným požadavkům. Z hlediska zachování funkčnosti regionálního biocentra Pardubické Labe a Meandry Chrudimky nesouhlasí se změnami navrhovaného funkčního využití. Požadujeme vypuštění všech uvedených rozvojových záměrů.	V prostoru Hradecké (plochy 140-P a 141-P) bude dále sledována 2. varianta návrhu ÚP. Plocha 376-Z bude v upraveném návrhu vypuštěna a cyklostezka bude nahrazena cyklotrasou vedenou po stávajících místních a účelových komunikacích. RBC 914 bude vymezeno v rozsahu dle platného ÚP.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				Z jednání k připomínkám vyplynul dále požadavek na úpravu RBC 914 v rozsahu dle původního ÚP.		

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		7. 4.2016	23766/2016	Souhlas dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, je v tomto případě plně v kompetenci Ministerstva životního prostředí.	Orgán ochrany zemědělského půdního fondu upozorňuje, že příslušným dotčeným orgánem v případě ochrany ZPF je Ministerstva životního prostředí. Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L002 (023-Z) a L004 (038-Z) - jedná se o relativně malý zábor PUPFL, není však zdůvodněno, proč nelze pro zajištění daného účelu využít stávající dopravní napojení, se záměrem nesouhlasíme z důvodů uvedených výše. (pozn. důvodem je, že navrhovaný zábor lesa není zdůvodněn jako veřejný zájem).	Plochy 023-Z a 038-Z budou z návrhu územního plánu vypuštěny. Cyklostezka, pro kterou byly plochy určeny, bude nahrazena cyklotrasou vedenou po stávající účelové komunikaci k přejezdu přes trať.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L005 (049-Z) a L006 (053-Z) - vzhledem k tomu, že obě plochy zasahují do ochranného pásma lesa, které je třeba při výstavbě nových staveb respektovat, požadujeme tuto skutečnost zpracovat do návrhu ÚP a nové stavby neumísťovat ve vzdálenosti menší než je možná výška dospělého lesního porostu v dané lokalitě. Vzhledem k tomu, že lesní pozemek, který je navržen k záboru v rámci plochy č. L005, leží v tomto ochranném pásmu, požadujeme do územního plánu zpracovat rovněž požadavek na ponechání této stávající lesní zeleně.	Části ploch 049-Z a 053-Z budou v upraveném návrhu vymezeny jako stabilizované plochy lesní. Pro plochy 049-Z a 053-Z bude v kapitole F návrhu územního plánu uvedena (stejně jako pro všechny další plochy zasahující do OP lesa) následující podmínka: „ <i>Nové stavby neumísťovat ve vzdálenosti menší, než je možná výška dospělého lesního porostu v dané lokalitě.</i> “	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L007 (057-Z) a L008 (058a-Z) - jedná se o relativně malý zábor PUPFL, není však zdůvodněno, proč nelze pro zajištění daného účelu využít stávající dopravní napojení, se záměrem nesouhlasíme z důvodů uvedených výše. L036 (418-Z) - jedná se o relativně malý zábor PUPFL, není však zdůvodněno, proč nelze pro zajištění daného účelu využít stávající dopravní napojení, se záměrem nesouhlasíme z důvodů uvedených výše.	Bude vymezeno vedení komunikace letiště – Pražská – Pardubická v úseku tvořeném plochami 058a-Z, 057-Z a 418-Z tak, že v jižní části bude vedena po stávající účelové komunikaci mezi Pražskou a letištěm. Tím bude eliminován zábor PUPFL plochou 418-Z. Odůvodnění záboru bude doplněno o zdůvodnění veřejného zájmu ve vymezení komunikace.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L011 (095b-Z) - jedná se o relativně malý zábor PUPFL, lesní porost má charakter liniové zeleně. Není zdůvodněno, proč je veřejné prostranství (cyklostezka?) umístěno právě na lesní pozemek a nelze najít jiné řešení, se záměrem nesouhlasíme z důvodů uvedených výše.	V upraveném návrhu územního plánu bude plocha vymezena východně od ploch lesa a zeleně. Tedy tak, aby nezasahovala do lesních pozemků.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L017 (117-P) - není dostatečně odůvodněno, jedná se o stávající lesní porost, se záměrem nesouhlasíme z důvodů uvedených výše.	V upraveném návrhu budou plochy lesa využívané UPCE vymezeny jako plochy lesa se specifickým využitím.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L019 (126-P) - není dostatečně odůvodněno, jedná se o stávající lesní porost, se záměrem nesouhlasíme z důvodů uvedených výše.	Návrh územního plánu nebude upravován, ale koordinován s pořízením XVII.b Změny platného ÚP.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L020 (130-P) - není dostatečně odůvodněno, jedná se o stávající lesní porost, se záměrem nesouhlasíme z důvodů uvedených výše.	V upraveném návrhu územního plánu bude plocha PUPFL vymezena jako stabilizovaná plocha lesní (NL).	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L029 (255-P) - jedná se o relativně malý zábor PUPFL, v lokalitě se nachází další zeleň rostoucí mimo les. Vzhledem k umístění lokality u MÚK Závodiště doporučujeme zachovat tuto zeleň z důvodu eliminování vlivu dopravy.	Stanovisko je v této části bez připomínek. Z vyhodnocení stanoviska nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	L031 (301c-Z) - vzhledem k charakteru využití plochy jako hromadná rekreace v zeleni požadujeme zpracovat do návrhu ÚP podmínku pro zachování lesního porostu i v budoucnu.	V textové část bude pro tuto plochu uvedena specifická podmínka zachování a ochrany lesních pozemků.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajský úřad Pardubického o kraje, Odbor životního prostředí Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice		18. 4.2016	27300/2016	Dále požadujeme doplnit do kapitoly kap.I.2 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa" doplnit údaj o dotčení ochranného pásma lesa včetně výčtu ploch, které do tohoto ochranného pásma spadají. Zároveň upozorňujeme, že se jedná o omezení, které vyplývá z lesního zákona a které je nutno při výstavbě nových staveb respektovat, tj. nové stavby umísťovat v dostatečné vzdálenosti od okraje lesa (minimální vzdálenost od okraje lesa by měla být na výšku lesního porostu v mýtním věku, tj. v průměru 25 m) a v územním plánu uvést jako omezení pro výstavbu nových staveb. Důvodem je jednak ochrana lesa před negativním působením staveb na les, jednak také ochrana staveb	Odůvodnění návrhu územního plánu bude doplněno o výčet ploch zasahujících do OP lesa. K zastavitelným a přestavbovým plochám zasahujícím do OP lesa bude do kap. F doplněn požadavek na umístění staveb ve vzdálenosti minimálně 25 m od lesa.	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí - 04						
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
				před důsledky např. pádu stromu či větví na sousedící nemovitosti. Tento požadavek rovněž požadujeme do územního plánu zapracovat.		

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokalita U Trojice umožňující bydlení (původní funkční vymezení KZ - zeleň krajinná, ZI - zeleň izolační a část BP - bydlení nízkopodlažní předměstské) - ze tří stran v těsném kontaktu s liniovými zdroji, a to s navrženou přeložkou silniční komunikace č. 11/322 (ozn. X10), sestávající železniční trati Hradec Králové - Chrudim a stávající železniční trati Praha - Česká Třebová, 	Plochy vymezit jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • malá osamocená plocha k bydlení v k.ú. Rosice nad Labem, původní funkční vymezení ZI (zeleň izolační) - v těsné blízkosti stávající železniční trati Hradec Králové - Chrudim (včetně navrženého zdvoukolejnění - ozn. X21), stávající silniční komunikace č. 1/37 a průmyslové zóny 	Využití plochy nebude měněno. V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice							vypořádání akceptováno.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> zóny umožňující bydlení (ozn. 175-P, 176-P, 181-P), původní funkční vymezení OK (občanská vybavenost vyšší koncentrovaná), OVp (občanská vybavenost vyšší -obchod) a OV (občanská vybavenost vyšší), těsně navazují na hlavní nádraží, stávající silniční komunikaci č. 1/36 (ulice Hlaváčova a Palackého třída) 	<p>Lokalitu 175-P změnit na DZ a SK stav.</p> <p>Lokality 176-P (178-P ve druhé var.) a 181-P (179-P ve druhé var.) - využití neměnit, ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích.</p> <p>Koridor X08 je v navrhované úpravě posunut až pod MÚK Závodíště na základě stanoviska Ministerstva dopravy ČR.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navrženo vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokalita bez označení umožňující bydlení (původní funkční vymezení OVa - občanská vybavenost vyšší - administrativa a MP - městský parter), která se nachází severně od hlavního nádraží, je ohraničená stávající silniční komunikací č. 1/36 (ulice Hlaváčova a Palackého třída), 	<p>Využití neměnit, jde o typicky smíšenou obytnou lokalitu, ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navrženo vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokalita umožňující bydlení, jižně naléhající na navrženou Medlešickou spojku - v těsném kontaktu s navrženou Medlešickou spojkou (ozn. X22), původně byla část lokality v blízkosti Medlešické spojky funkčně vymezena jako ZI (zeleň izolační) a PR (plochy individuální rekreace - zahrádkové osady, užitkové zahrady) 	<p>Využití neměnit, jde o typicky smíšenou obytnou lokalitu, ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navrženo vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokalita k bydlení (ozn. 312-P; původní funkční vymezení VL - výroba lehká a KZ -zeleň krajinná) - východně navazující na Medlešickou spojku (ozn. X22), ulici Průmyslovou a navrženou přeložkou silnice č. 1/2 (ozn. X03), 	Plochy budou vymezeny jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů. V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokalita umožňující bydlení (ozn. 302-P), severně přiléhající ke stávající železniční trati Praha - Česká Třebová a navržené Medlešické spojce (ozn. X22), původní funkční vymezení OV (občanská vybavenost vyšší - zdravotnictví) 	Využití neměnit, jde o proluku ve smíšeném obytném území, ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích. V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokality umožňující bydlení (ozn. 309-Z, 310-Z, 311-Z, 311a-P; původní funkční vymezení VS - výrobní služby, VL - výroba lehká, OVd - občanská vybavenost vyšší - služby cestující veřejnosti a OV - občanská vybavenost) - navrženy mezi dva významné liniové zdroje hluku, kterými jsou navržena Medlešická spojka (ozn. X22) a navržena přeložka silniční komunikace č. 1/2 (ozn. X02 a X03). 	Plochy byly vymezeny jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů a plochy občanského vybavení OV.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<p>Nevhodně je navrženo dopravní propojení, které bude znamenat zvýšení hlukové zátěže v méně hlukově zatížených sídlištích, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ulic Kpt. Bartoše a nábřeží Závodu míru, • místní komunikační propojení (ozn. X12) s ulicí Dašickou (stávající silniční komunikace č. 11/355), • zprůjezdnění lokalitou umožňující bydlení (ozn. 183-P). 	<p>Ad Kpt. Bartoše – Závodu Míru – jedná se pouze o pěší propojení, vymezení plochy nahradit koncepčním prvkem</p> <p>Ad X12 – jedná se o koridor, vlastní místní komunikace bude představovat výrazně menší zásah do území a zohlední existující zástavbu.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							<p>Ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích.</p> <p>Ad 183P – nejedná se o zprůjezdnění ale pouze o prostupnost pro pěší a cyklisty – viz bod (D196) ÚP.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navrženo vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích</p> <p>Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice</p>		15.4.2016	26010/2016			<p>Nevhodně jsou navrženy zóny umožňující výstavbu staveb vyžadující ochranu před hlukem (těsná blízkost k hlavním liniovým stavbám Pardubic), např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zóna Vápenka umožňující bydlení (původně průmyslová zóna) - severním a západním směrem ohraničena dvěma významnými liniovými zdroji hluku, kterými jsou stávající železniční koridor Praha - Česká Třebová a dále stávající silniční komunikace č. 1/37 (včetně navrhovaného rozšíření na čtyřpruh - ozn. X08) 	<p>Plochy vymezit jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů a plochy občanského vybavení OV.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo</p>	<p>Poznámka: Koridor X08 je v navrhované úpravě posunut až pod MÚK Závodiště na základě stanoviska Ministerstva dopravy ČR. Plochy X jsou vymezeny na základě stanoviska MO ČR</p>

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							navržené vypořádání akceptováno	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> zóna umožňující bydlení situovaná jižně od hlavního nádraží, podél stávající železniční trati (lokality s ozn. 261-P, 262-P, 263-P, 264-P), původně lokality s funkčním vymezením VL (výroba lehká) 	Plochy vymezit jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů a plochy občanského vybavení OV. V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokality umožňující bydlení (ozn. 140-P a 141-P), které jsou navrženy podél stávající silniční komunikace č. II/324 (ulice Hradecká), původní funkční vymezení KZ (zeleň krajinná) a KR (zeleň krajinná rekreační), 	<p>Plochy 140-P a 141-P dle var. 1 návrhu ÚP dále nesledovat, využití území vymezeno dle var. 2 návrhu ÚP.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navrženo vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokality umožňující bydlení (ozn. 151-P, 152-P a 153-P; původní funkční vymezení VL - výroba lehká, SM - smíšené území městské a OV - občanská vybavenost), které jsou navrženy podél přeložky silniční komunikace č. 1/36 (ozn. X05) v části Fáblovka, 	<p>Plochy vymezeny jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů a plochy občanského vybavení OV.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navrženo vypořádání akceptováno.</p>	Koridor X06 je v navrhované úpravě vymezen v šíři 100 m na základě stanoviska MD ČR

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokality umožňující bydlení (ozn. 219a-P, 219b-Z, 219c-P, 219d-Z), které jsou navrženy podél přeložky silniční komunikace č. 1/36 (ozn. X06) 	<p>Plochy vymezit jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů a plochy občanského vybavení OV.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.</p>	Koridor X06 je v navrhované úpravě vymezen v šíři 100 m na základě stanoviska MD ČR

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokalita s funkcí bydlení (ozn. 313-Z) v Černé za Bory - situována v těsném kontaktu s komunikací napojující průmyslovou zónu Černá za Bory a v blízkosti přeložky silniční komunikace č. 1/2 (ozn. X03) 	<p>Jde o rozšíření stávající obytné lokality, využití neměnit, ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> navržená plocha umožňující bydlení (ozn. 317-Z) v Dražkovicích - v těsné blízkosti křížení silniční komunikace 1/37 (včetně navrženého rozšíření na čtyřpruh, ozn. X08), přeložky silniční komunikace č. 1/2 (ozn. X02) a hlavní místní komunikace (silnice č. 11/324) 	<p>Plochy vymezit jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> navržené plochy k bydlení (ozn. 321-Z, 392-Z, 393-Z) v Dražkovicích - v blízkosti stávající silniční komunikace č. 1/37 (včetně navrženého rozšíření na čtyřpruh, ozn. X08) 	<p>Plochy jsou v dostatečné vzdálenosti od silnice, využití neměnit, případnou ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • lokalita s funkcí bydlení ve Svítkově (původní funkční vymezení VL - výroba lehká) - v blízkosti železniční trati Praha - Česká Třebová a dále těsný kontakt zón pro bydlení a přeložky silniční komunikace č. 11/341(322) - ozn. X09 	Plochy vymezit jako plochy smíšené komerční SK, v nichž bude bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů a plochy občanského vybavení OV. V navazujícím stanovisku KHS bylo navrženo vypořádání akceptováno.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • v části průmyslové zóny v Opočínku a v blízkosti železniční trati Praha - Česká Třebová je situována zóna pro bydlení, původní funkční vymezení KZ (zeleň krajinná), 	Jde o stávající bydlení u rozvodny Opočíněk, využití neměnit, ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích. V navazujícím stanovisku KHS bylo	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
							navržené vypořádání akceptováno.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • plocha umožňující bydlení v Rosicích nad Labem (ozn. 105-P; původní funkční vymezení VL - výroba lehká) - v těsném kontaktu s železniční tratí Hradec Králové - Chrudim (včetně navrženého zdvoukolejnění, ozn. X21) a dále se stávající silniční komunikací č. 1/37 	<p>Plochy vymezit jako plochy smíšené komerční SK.</p> <p>Plocha 106-P a koncepční prvek VP-44-N v navrhované úpravě vypuštěny na základě připomínky vlastníků pozemků.</p> <p>V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • plochy s funkcí bydlení (ozn. 122a-P a 122b-Z) v Doubravicích - v těsném kontaktu s plochou výroby a v blízkosti stávající železniční trati Hradec Králové - Chrudim (včetně navrženého zdvoukolejnění, ozn. X21), 	Jde o plochu bydlení se zahájenou výstavbou, využití neměnit, ochranu proti hluku řešit	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice							v územní studii a v následných projekčních fázích.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • plocha pro rekreaci (ozn. 247-Z) ve Staročernsku - v těsném kontaktu s navrženou přeložkou silniční komunikace č. 1/2 (ozn. X04) 	Jde o plochu se zahájenou výstavbou, využití neměnit, ochranu proti hluku řešit v územní studii a v následných projekčních fázích. V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v		15.4.2016	26010/2016			<ul style="list-style-type: none"> • plocha umožňující bydlení (ozn. 086-P) ve Svítkově - v těsném kontaktu se stávající silniční komunikací č. 1/2, původní funkční vymezení NS (plochy pro bezpečnostní složky) 	Plochy vymezit dle stanoviska MO ČR jako plochy specifické (X) nebo smíšené komerční SK, v nichž bude	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice							bydlení pouze výjimečně přípustné při splnění hygienických limitů a plochy občanského vybavení OV. V navazujícím stanovisku KHS bylo navržené vypořádání akceptováno.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		2.2.2017	7938/2017			Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na	Upravit podmíněnou přípustnost bydlení v části F ÚP Stanovení podmínek využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
						ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).		

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		2.2.2017	7938/2017			Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku – přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).	Upravit podmíněnou přípustnost bydlení v části F ÚP Stanovení podmínek využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		2.2.2017	7938/2017			Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).	Upravit podmíněnou přípustnost bydlení v části F ÚP Stanovení podmínek využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích		2.2.2017	7938/2017			Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní	Upravit podmíněnou přípustnost bydlení v části F ÚP Stanovení podmínek využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice						řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).		

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice		2.2.2017	7938/2017			Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku – průmyslová, zemědělská výroba apod., budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z	Upravit podmíněnou přípustnost bydlení v části F ÚP Stanovení podmínek využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje								
Subjekt	Kontakt	Datum	Č.j.	k.ú.	MO	Stanovisko	Vyhodnocení	Poznámka
						celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).		

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu k Návrhu
územního plánu Pardubic
- **veřejné projednání**

Červenec 2021

V části Znění stanoviska je uveden slovní přepis stanoviska dotčeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo vnitra**
- **Ministerstvo zdravotnictví**
- **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj**
- **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj**
- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Pobočka Pardubice**
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Hradec Králové**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor kultury, sportu a cestovního ruchu**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí**

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje

Číslo: 1		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793 Pardubice, 530 02</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 18.6.2018, zaevidováno pod č.j. MmP 42233/2018</p>	<p>S „návrhem nového Územního plánu Pardubice“ k veřejnému projednání s o u h l a s í .</p> <p>V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 6 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění stanovených podmínek:</p> <p>1. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>2. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>3. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS</p>	<p>Stanovisko je souhlasné s požadavky, které jsou akceptovány.</p> <p>Body 1. až 5. stanoviska budou do návrhu ÚP Pardubice doplněny do kapitoly F.1 - Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů textové části výroku.</p> <p>V rámci specifických podmínek u jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití umožňujících bydlení bude uvedeno: „při umísťování staveb pro bydlení bude nutné prokázat dodržení platných hygienických limitů hluku, případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor.“</p> <p>Bod 6. stanoviska bude do návrhu ÚP Pardubice doplněn do kapitoly F.1 - Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů návrhu ÚP Pardubice a to celkem ke 3 plochám výroby a skladování. Konkrétně k ploše VL – výroba lehká, VT – těžká výroba, VZ zemědělská výroba. V rámci specifických podmínek u těchto typů ploch bude uvedeno: „při umísťování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez.“</p>

Číslo: 1		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>4. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>5. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku - průmyslová, zemědělská výroba apod., budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>6. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách s funkcí VN (nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy</p>	<p>V kapitole N. - Stanovení pořadí změn v území (etapizace) návrhu ÚP Pardubice bude stanovena podmíněnost změn v území realizací veřejné investice, odpovídající podmínkám KHS Pk následovně:</p> <p>P1: využití ploch 035a-P, 035b-Z, 036a-Z, 036b-Z (VL - rozšíření FREE ZONE) je podmíněno realizací staveb:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat (koridor X01); - místní komunikace pro dopravního napojení FREE ZONE na silnici I/2 v nové poloze (plochy 030a-P, 030b-Z); <p>P2: využití plochy 091a-Z a 091b-Z (DV - přístav a VLC) je podmíněno realizací staveb:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat (koridor X01); - přeložka silnic II/341a II/342 (koridor X09); - železnice pro napojení přístavu a VLC na železniční uzel Pardubice (X23); <p>P3: využití ploch 240-Z, 241-Z a 244b-Z (VL a SK – Starzone Černá za Bory) je podmíněno realizací východní části stavby I/2 Pardubičky – Sezemice (koridor X04a s variantním úsekem X04b) nebo stavby přeložky silnice II/322 Pardubice - Dašice (koridor X14);</p> <p>P4: využití plochy 244a-Z (SK – rozšíření Starzone Černá za Bory) je podmíněno realizací staveb:</p> <ul style="list-style-type: none"> - východní části I/2 Pardubičky – Sezemice (koridor X04a s variantním úsekem X04b) nebo přeložky silnice II/322 Pardubice - Dašice (koridor X14);

Číslo: 1		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým plochám vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čívce, Semtín) lze realizovat až po ukončení výstavby obchvatu města Pardubic.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Dne 18. 5. 2018 bylo na KHS doručeno oznámení Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice (pod. č.j. MmP 32832/2018 ze dne 18. 5. 2018) ve věci „zahájení řízení o návrhu nového Územního plánu Pardubice (dále jen „ÚPPce“) - veřejné projednání návrhu nového ÚPPce.“</p> <p>KHS se k návrhu nového Územního plánu Pardubice vyjádřila nesouhlasným stanoviskem pod č.j. KHSPA 02994/2016/HOK-Pce ze dne 12. 4. 2016, následně bylo KHS vydáno souhlasné navazující stanovisko pod č.j. KHSPA 1256/2017/HOK-Pce ze dne 25. 1. 2017, s následujícími podmínkami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). • Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou 	<p>- terénní val a zalesnění v ploše 651-K;</p> <p>P5: využití ploch 114-P a 497-P (VL – průmyslová zóna Semtín) je podmíněně realizací stavby přeložka silnice I/36 Pardubice, Trnová – Fáblovka – Dubina (koridor X06).</p>

Číslo: 1		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). • Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). • Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku - průmyslová, zemědělská výroba apod., budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková 	

Číslo: 1		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>Veškeré výše uvedené podmínky KHS zůstávají i nadále v platnosti.</p> <p>Nový ÚPPce je zaměřen především na přestavbu brownfields na plochy smíšené obytné (jedná se zejména o plochy v prostoru Přednádraží, areál bývalé Prokopky, plochy podél Milheimovy ulice včetně areálu bývalé vápenky, plochy podél ulice Na Spravedlnosti a S. K. Neumanna, areál bývalých kasáren T. G. M. apod.). Nově jsou navrženy rozsáhlé plochy pro bydlení v blízkosti stávajících a nově navržených liniových zdrojů hluku a stávajících stacionárních zdrojů hluku.</p> <p>Nový ÚPPce dále navrhuje rozvoj ekonomických aktivit přednostně ve všech 3 hlavních existujících průmyslových zónách na území města - v průmyslové zóně Semtín (jsou vymezeny nové plochy nerušící výroby - VN v prostoru mezi Rosicemi a Semtínem), v průmyslové zóně Černá za Bory (Star Zone) a v průmyslové zóně Čivice (Free Zone). Další plochy pro rozvoj nerušící výroby a komerčních služeb jsou vymezeny ve vazbě na stabilizované malé areály umístěné zpravidla v blízkosti odděleného sídla nebo v okrajových částech kompaktního města (Doubravice, Popkovice, Staré Čivice).</p> <p>Vzhledem k tomu, že novým ÚPPce je navrženo rozšíření výrobních ploch, které jsou situovány v blízkosti stávajících i nově navržených ploch s funkcí bydlení, je nově stanovena výše uvedená podmínka č. 6.</p> <p>S cílem zlepšení dopravní dostupnosti území, převedení tranzitních dopravních vztahů mimo zastavěné a obydlené území města Pardubice s efektem ve zvýšení plynulosti a rychlosti dopravy v průchodu správním územím města Pardubice, jsou vymezeny na dopravní síti města tyto koridory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • přeložka silnice č. I/2 Pardubice - jihozápadní obchvat; • přeložka silnice č. I/2 Pardubice - jihovýchodní obchvat; • západní část stavby č. I/2 Pardubičky - Sezemice; • východní část stavby č. I/2 Pardubičky - Sezemice; • rozšíření silnice č. I/36 v úseku Semtín - MÚK Doubravice - Severovýchodní tangenta; • přeložka silnice č. I/36 Pardubice, Trnová - Fáblovka - Dubina (Severovýchodní tangenta); • přeložka silnice č. I/36 Sezemice - obchvat; • rozšíření silnice č. I/37 v úseku Pardubice MÚK Palackého - Medlešice; 	

Číslo: 1		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<ul style="list-style-type: none"> • přeložka a rozšíření silnice č. II/341 (resp. II/322) Starý Mateřov - Staré Čívce - Přístav Pardubice (obchvat Svítkova); přeložka silnice č. II/322 Přístav Pardubice - MÚK Palackého; • místní komunikace pro napojení Průmyslové zóny Staré Čívce na Obchvat Svítkova; • rozšíření místní komunikace Lány na Důlku - Free Zone; • místní komunikace pro propojení ulic Průmyslová a Dašická; • modernizace a zdvojkolejnění železniční trati č. 031 Pardubice - Hradec Králové; • přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. - Chrudim (Medlešická spojka); • železniční napojení přístavu Pardubice. <p>Nový ÚPPce vymezuje také plochy územních rezerv pro vodní plochy a toky pro budoucí prověření úpravy parametrů plavební dráhy Labe (Labská vodní cesta) v úseku Chvaletice - Přelouč - Pardubice s návazností na výhledově plánované průplavní spojení Dunaj - Odra - Labe (D-O-L).</p> <p>Nový ÚPPce vytváří ve volné krajině primárně podmínky pro rozvoj pěší a cykloturistiky, a to vymezením nových cyklostezek a návrhem na obnovu některých historických cest v krajině. Rozvíjeny jsou zejména cesty podél řek Labe a Chrudimky a cesty spojující tyto řeky se sídly v území i se sídly v sousedních obcích.</p> <p>Pro rozvoj rekreace jsou vymezeny významné sportovně - rekreační areály zahrnující plochy pro hromadnou rekreaci nebo sport (intenzivní rekreace) a plochy veřejné zeleně (extenzivní formy rekreace) vymezené vždy ve vazbě na jednu z řek v území. Významné rekreační plochy jsou dále navrženy ve vazbě na navrhovanou vodní plochu Nového rybníka, kanál Halda a stávající zahrádkové osady.</p> <p>Součástí návrhu nového ÚPPce je vyhodnocení vlivů na životní prostředí. ÚP je vyhodnocen z hlediska vlivů na přírodu a krajinu a z hlediska na lidské zdraví jako přijatelný.</p> <p>KHS upozorňuje, že v lokalitách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které jsou umístovány do blízkosti stávajících a navržených liniových zdrojů, bude obtížné zajistit pohodu bydlení z hlediska hlukového zatížení včetně případné imisní zátěže související se stávajícími a navrženými liniovými zdroji.</p>	

Číslo: 1		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>V lokalitách s nově navrženým funkčním vymezením SK (plochy smíšené komerční) je dle KHS vhodnější upřednostnit krátkodobé ubytování před trvalým bydlením.</p> <p>KHS doporučuje upřednostňovat urbanistická řešení před technickými.</p>	

Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ

Číslo: 2		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 25. 6. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 46357/2018</p>	<p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas) Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů neuplatňuje orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje žádné další požadavky nad rámec vyplývající ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel Ing. Tomáš Sigl) Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody, tj. orgán ochrany přírody příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), k uplatňování stanovisek k územním plánům obcí s rozšířenou působností, máme k předloženému návrhu nového územního plánu Pardubic následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plocha 122-Z; část této plochy změn bydlení zasahuje do zvláště chráněného území - přírodní památka U Pohránovského rybníka. Dle ustanovení § 36 odst. 2 zákona o ochraně přírody jsou změny nebo poškození přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození zakázány. V současné době investor projednává s krajským úřadem vlastní rozsah jednotlivých záměrů v této ploše. (Obr. 1) • Plocha 479-Z; hranice zmíněné plochy změn bydlení byla vymezena až na samotnou hranici dalšího zvláště chráněného území, kterým je přírodní památka Nemošická stráž. I v této souvislosti krajský úřad zmiňuje § 36 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Umístění staveb či jiné užívání pozemků v bezprostřední blízkosti hranice zvláště chráněného území může vést k poškození toho chráněného území, což je zakázáno (viz výše). Krajský úřad požaduje upravit hranici plochy 479-Z tak, aby byla vzdálena alespoň 50 metrů od hranice zvláště chráněného území, tj. minimálně na hranici ochranného pásma lesa, který je jedním z fenoménů uvedeného zvláště chráněného území a zároveň je významným krajinným prvkem dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody. V této souvislosti krajský úřad dále upozorňuje na ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, dle něhož jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozením a ničením. Krajský úřad případně požaduje stanovit regulativ této plochy tak, aby nebylo 	<p>Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství vydal nesouhlasné stanovisko s připomínkami. Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody. Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou. V dohodě je uvedeno, že dotčený orgán souhlasí s tím, jakým způsobem bylo vyhodnoceno jím uplatněné stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Pce.</p> <p>Níže je uvedeno v rámci dohodovacího řízení odsouhlasené vyhodnocení původního stanoviska dotčeného orgánu:</p> <p>Orgán ochrany ovzduší Stanovisko je souhlasné bez připomínek.</p> <p>Orgán ochrany přírody Stanovisko je souhlasné za podmínek:</p> <p>Plocha 122-Z - Plocha je označena jako rozvojová ve stávajícím platném územním plánu; nový územní plán přejímá tuto plochu, v současné době investor již vypracovává projektovou dokumentaci. Plocha bude v návrhu ÚP zachována.</p>

Číslo: 2		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>možné umísťovat stavby blíže než 50 metrů od hranice zvláště chráněného území. (Obr.2)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plocha 178-P; v místě pozemků p. č. 1803/6, 1800/2 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice), tj. v místě v bezprostřední blízkosti odstaveného labského ramene (významného krajinného prvku) je velmi pravděpodobný výskyt zvláště chráněných druhů, například lesáka rumělkového (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), který byl v daném území často zjišťován. Téměř jistý je též výskyt zvláště chráněných obratlovců např. ze skupiny Microchiroptera či některých zvláště chráněných druhů ptáků. Dle ustanovení § 49 a § 50 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin a živočichů, mimo jiné je zakázáno poškozovat či ničit stanoviště těchto druhů. Krajský úřad požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P zmíněné pozemky a těmto pozemkům stanovit funkční využití NK - plochy krajinné zeleně. (Obr. 3) • Plochy 301a-P, 301c-Z; území, kde byly vymezeny tyto dvě plochy změn rekreace, má vysoký biologický potenciál. Zejména se jedná o již dnes známý výskyt celé řady zvláště chráněných druhů. Z aktuálních průzkumů daného území (pro obchvat I/2 - jihovýchodní obchvat) je zřejmé, že daný prostor je stanovištěm nejméně 23 zvláště chráněných druhů, které byly jednoznačně potvrzeny, jedná se například o výskyt klínatky rohaté (<i>Ophiogomphus cecilia</i>), ledňáčka říčního (<i>Alcedo atthis</i>), lesáka rumělkového (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), netopýra pestrého (<i>Vespertilio murinus</i>), ropuchy zelená (<i>Bufo viridis</i>) či velevruba malířského (<i>Unio pictorum</i>). Dle uvedeného průzkumu je v daném území možné předpokládat výskyt nejméně 11 dalších zvláště chráněných druhů, které byly z daného místa v nedávné minulosti ještě dokládány, ale nepodařilo se je v roce 2017 potvrdit. Krajský úřad v této souvislosti opět upozorňuje na ustanovení § 49 a § 50 zákona o ochraně přírody, dle kterých je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin a živočichů. Krajský úřad připouští možnost využití tohoto území k hromadné rekreaci, nicméně tomuto by měl předcházet podrobnější zejména biologický průzkum území, na základě kterého by měla být zpracována konkrétní studie využitelnosti daného prostoru a až následně by mělo být stanoveno funkční využití jednotlivých částí tohoto rozsáhlého prostoru. Do té doby krajský úřad požaduje přiřazení tomuto území využití - NK plochy krajinné zeleně. (Obr. 4) 	<p>Plocha 479-Z -Plocha bude z dalšího projednávání vypuštěna.</p> <p>Plocha 178-P - V rámci XVIII. Změny ÚP města Pardubice bylo dojednáno ohraničení zastavitelných ploch, Změna ÚP je již vydána, nový ÚP tyto plochy přebírá, plocha tedy zůstane v návrhu zachována.</p> <p>Plochy 301a-P, 301c-Z - Návrh pro opakované veřejné projednání zařadí plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z do stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití „NK – plocha krajinné zeleně“.</p> <p>Koridory dopravní infrastruktury X01 a X02 - Úprava šířky koridoru bude provedena v návaznosti na požadavky dotčených orgánů v lokalitě - V návrhu pro opakované veřejné projednání bude ponechán „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta“ s realizací napojení z ulic S. K. Neumanna a Kyjevská. Souběžné dopravní propojení „místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská“ nebude návrhem ÚP dále sledováno.</p> <p>Koridor technické infrastruktury X31 – tento koridor je vymezen v souladu se stanovisky dotčených orgánů a s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Pardubického kraje.</p>

Číslo: 2		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<ul style="list-style-type: none"> • Koridory dopravní infrastruktury X01 a X02; krajský úřad považuje neopodstatněně rozsáhlou souhrnnou šíří těchto koridorů v prostoru tzv. Červeňáku. Jak již bylo zmíněno výše, tak tento prostor je stanovištěm celé řady zvláště chráněných druhů živočichů, a to i kriticky ohrožených. Dle ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody, je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin a živočichů, mimo jiné ničit či poškozovat stanoviště těchto druhů. Ve výjimečných případech může orgán ochrany přírody povolit výjimku z těchto zákazů (§ 56 zákona o ochraně přírody). K povolení výjimky však musí být splněny všechny zákonem dané podmínky, kterými mimo jiné jsou i převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody či neexistence jiného alternativního řešení. Je zřejmé, že lze v realizaci komunikací odklánějící dopravu ze středu města shledat veřejný zájem a možná i zájem převažující nad zájmem ochrany přírody, nicméně je rovněž zřejmé, že výjimka nemůže být povolena současně pro oba záměry (I/2 jihovýchodní obchvat a spojka S. K. Neumanna - Kyjevská). Z tohoto důvodu by mělo dojít k úpravě šíře těchto koridorů tak, aby umožnily realizaci jedné z těchto staveb. • Koridor technické infrastruktury X31; z výše uvedených důvodů (viz předchozí body) krajský úřad doporučuje zvážit trasování koridoru X31 mimo území tzv. Červeňáku. • Plocha 435-Z; Realizace záměrů odpovídajících funkčnímu využití uvedené plochy by znamenalo likvidaci zeleně na rostoucí pozemku p. č. 1553/24 (k. ú. Pardubice) a částečně i na pozemku p. č. 1553/22 (k. ú. Pardubice). Tato zeleň (vzrostlé dřeviny) jsou stanovišti zvláště chráněných druhů (xylofágní bezobratlí či ptáci). Dle ustanovení § 49 a § 50 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin a živočichů, mimo jiné je zakázáno poškozovat či ničit stanoviště těchto druhů. Krajský úřad požaduje upravit vymezení plochy 435-Z tak, aby nebyla ohrožena zeleň na pozemku p. č. 1553/24 (k. ú. Pardubice), tj. upravit rozsah předmětné plochy mimo tyto uvedené pozemky, a to do vzdálenosti alespoň 50 m od severní hranice pozemku p. č. 1553/24 (k. ú. Pardubice). Na obou zmíněných pozemcích bylo rovněž předchozím územním plánem vymezeno lokální biocentrum LBC 9 U loděnice, pro jehož zrušení nevidí krajský úřad žádný důvod. (Obr. 5) 	<p>Plocha 435-Z - Plocha bude z dalšího projednávání vypuštěna a vrácena do stavu pro společné jednání a stávajícího územního plánu.</p> <p>Doplnění specifické podmínky ve znění: „pořádání hromadných akcí v plochách NK, které jsou součástí prvků ÚSES, není možné“, nelze v rámci návrhu územního plánu vyhovět. Je třeba jednat na úrovni politické a odborů životního prostředí.</p> <p><u>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu</u> Stanovisko je souhlasné bez připomínek.</p> <p><u>Orgán státní správy lesů</u> Viz samostatné stanovisko.</p>

Číslo: 2		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<ul style="list-style-type: none"> • Krajský úřad dále požaduje doplnit do textové části k části (F14) stanovení podmínek pro využití ploch přírodních, konkrétně do části „Specifické podmínky“ následující: „pořádání hromadných akcí v plochách NK, které jsou součástí prvků ÚSES, není možné“. <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. Milan Boukal, PhD.) Dle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon), je v tomto případě k vyjádření podle § 5 odst. 2 zákona kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. Jana Klapková): Bude vydáno samostatné stanovisko.</p>	

Magistrát města Pardubic – OSA, ÚPP

Číslo: 3		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, úsek památkové péče, sídlem Nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 20. 6. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 44753/2018</p>	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče, podle ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, pod čj. MmP 32832/2018 ze dne 18. 5. 2018, ve věci veřejného projednání návrhu nového územního plánu Pardubice sděluje ve smyslu ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2016 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto</p> <p style="text-align: center;">stanovisko.</p> <p>Dotčený orgán upozorňuje na skutečnost, že řešené území návrhem nového územního plánu Pardubice (dále jen ÚPD) se přímo dotýká územní památkové plošné ochrany zřízené Výnosem č. 16417/87 – VI/I Ministerstva kultury České socialistické republiky ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historických jader měst za památkové rezervace, Rozhodnutím Okresního národního výboru v Pardubicích ze dne 25. 4. 1984 pod č.j. kult./207/84 o zřízení památkového ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice, Rozhodnutím Okresního národního výboru v Pardubicích ze dne 25. 4. 1984 pod č.j. kult./206/84 o zřízení památkového ochranného pásma státního hradu Kunětická hora a Rozhodnutím Okresního národního výboru v Pardubicích ze dne 25. 4. 1984 pod čj. Kult/205/84 o zřízení ochranného pásma národní kulturní památky Pietního území Zámeček v Pardubičkách. Celoplošně je celé řešené území územím s archeologickými nálezy kategorie I. – III. ve smyslu památkového zákona a rovněž ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m.s. (Maltská konvence). Současně se památková ochrana vztahuje na všechny nemovité kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR.</p>	<p>Dotčený orgán považuje navržený masivní nástup ploch k zástavbě pro bydlení v severní části území za příliš radikální.</p> <p>V návrhu pro opakované veřejné projednání bude rozsah zastavitelných ploch výrazně redukován v souladu se stanovisky dotčených orgánů a s usneseními Zastupitelstva města Pardubic:</p> <ul style="list-style-type: none"> - č. Z/400/2019 ze dne 28. 3. 2019, které odkazuje na Koaliční dohodu o politickém uspořádání Statutárního města Pardubice ve volebním období 2018–2022 z listopadu 2018, která mj. stanovuje, že rozsah zastavitelných ploch se vrací do podoby návrhu ke společnému jednání; - č. Z/2249/2021 ze dne 27.5.2021, dle kterého Zastupitelstvo města Pardubic schválilo pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP. <p>V kapitole B.2.2 Základní koncepce ochrany kulturních hodnot území města Pardubice (B13) odst. a) vymezuje území s kulturní hodnotou jsou uvedené lokality již uvedeny.</p> <p>V části věnující se výšce staveb uvádíme následující: Do textové části územního plánu pro opakované veřejné projednání je na základě tohoto stanoviska doplněno: „Prostorové uspořádání a výška staveb mohou být upřesněny: a) v městské památkové</p>

Číslo: 3		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Příslušnost k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, v němž je památková rezervace je dle ust. § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona svěřena Ministerstvu kultury ČR, pro území, v němž je národní kulturní památka je dle ust. § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona svěřena Krajskému úřadu. Ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) památkového zákona je dotčený orgán pověřen uplatňovat stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle ust. § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona, a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.</p> <p>Dotčený orgán konstatuje, že k návrhu zadání ÚPD uplatnil své stanovisko pod č.j. MmP 42224/2011 ze dne 15. 7. 2011 a ke společnému jednání o variantním návrhu územního plánu Pardubice a o vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území vydal stanovisko pod č.j. MmP 14453/2016 ze dne 4. 4. 2016. V něm se především zabýval centrem města, konkrétněji Lokalitou Mlýny a pekárnou Na Ležánkách, Lokalitou Letního stadionu a Lokalitou Hradecká. Výstupem tohoto stanoviska bylo uchování Lokality Hradecká ve stávajícím funkčním využití ploch, tedy potvrzení varianty bez jejího dalšího hodnocení.</p> <p>Hodnotící prvky vyplývají ze základních požadavků samotného stávajícího urbanismu, struktury města, architektury a hodnocení stavebních objektů, následně kritéria jejich zachovalosti a autenticity. Dále je nutné hodnotit změny architektonických výrazů staveb a zástaveb, hmotové skladby zástavby, jejich změny, změny parcelací, půdorysné skladby a vazby na přírodu a krajinu. Tyto změny jsou hodnoceny primárně vnímáním lidského oka, posuzováním stanovišť pro pozorování a počtem a typem pozorovatelů.</p>	<p><i>rezervaci a jejím ochranném pásmu a v plošně vymezených nemovitých kulturních památkách v navazujících řízeních na základě požadavků orgánů památkové péče; b) územní studií nebo regulačním plánem, jejichž pořízení je stanoveno tímto územním plánem; s tím, že maximální výška zástavby stanovená tímto územním plánem nesmí být překročena, a zároveň hustota zástavby definovaná typem struktury nesmí být zvýšena.“</i></p> <p>Na základě výše uvedeného bude upravena textová i grafická část návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání v souladu s tímto stanoviskem.</p>

Číslo: 3		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Z globálního hlediska dotčený orgán pověřený k uplatňování stanovisek k zastavěnému území ve vztahu k rozvoji v severním území považuje navržený masivní nástup ploch k zástavbě pro bydlení příliš radikální. Z vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území nevyplývá tak dramatická nutnost rozvoje ploch pro bydlení ve fázi několikaleté stagnace města nárůstu obyvatelstva. Z ekonomického hlediska ÚPD naopak konstatuje výhodnost dojíždění do města. Plochy v lokalitách Nová Cihelna, Halda a Nový rybník Hůrka označené jako 207-Z, 208a-Z, 208b-Z, 444-Z, 160-Z, 443-Z, 435-Z, 490-Z, 485-Z, 429-Z, 436-Z, 227-Z, 445-Z, 236-Z, 486-Z, 223a-Z a 223f-Z popírá veškeré hodnoty území a omezují návaznost periferie města na okolní krajinu především ve vztahu k ochrannému pásmu národní nemovité kulturní památky hradu Kunětická hora. Vstup do této oblasti by měl být charakterem plochy pro veřejnou rekreaci, které městu sportu chybí. Tato možnost zástavby, byť zřejmě solitérní zástavby o výšce od 9 do 15 m, je pro dané oblasti nevhodná narušující kompletní vazby zastavěného území s možností dosažitelné klidové krajinné části města a je tak rušen citlivý přechod zástavby města do krajiny, kterou město téměř nedisponuje.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů se jeví návrh ÚPD jako zbytečně nadlimitní v oblasti návrhů zástaveb (Nová Cihelna, Halda, Nový rybník Hůrka). Uvedené rozvojové lokality by měly podporovat veřejná prostranství, popřípadě krajinnou zeleň s podílem max. 10% nízké solitérní příměstské zástavby (1. NP na ploše pozemku min. 1000 m²).</p> <p>Dotčený orgán je přesvědčen, že možnost severní zástavby města zničí příměstskou rekreaci s klidovou zónou a celkový vjem vstupu do města a vztah ke krajině Kunětické hory.</p>	

Číslo: 3		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>ÚPD v kapitole B.2.2 Základní koncepce ochrany kulturních hodnot území města Pardubice (B13) odst. a) vymezuje území s kulturní hodnotou. Dotčený orgán považuje jako významné z pohledu vývoje i sídliště Dukla, Višňovka, Skřivánek a Tesla, oblast vilové čtvrti Nové Jesenčany a dále oblasti ulice Husova, Sakařova a Na Okrouhlíku, kolonii typových RD v Ohrazenicích v oblasti ul. Hrabalova a Fričova.</p> <p>Výškové úrovně zástaveb v plošné památkové ochraně považuje dotčený orgán za velmi diskutabilní. Většina ploch je daná svojí dominantou, kterou výškově ÚPD vymezuje, tudíž by mohlo dojít ke kolizi, kdy dané plochy by mohly být zastaveny stavbami o stejné výšce, jako je dominantní stavba (např. Zelená brána s centrem MPR Pardubice 63 m, Zámek Pardubice 30 m, Winternitzovy mlýny 30 m, centrum města 30 m, Na Vrtálně 21 m apod.) Tyto výškové hodnoty neodpovídají charakteru zástavby, které by byly pro dané lokality přiměřené. Výšková úroveň vymezená v ÚPD by měla reflektovat výšku možné výstavby, nikoliv konstatovat výšku dominantních staveb. Vzhledem k tomu se doporučuje v textové části doplnit klauzuli o stanovené dominantní stávající výšce, která novou výstavbou či nástavbami nesmí být dorovnána, popřípadě stanovit v plošné památkové ochraně procentní možné výškové úrovně.</p> <p>ÚPD v textové části uvádí, že (citace v kurzívě): „K nejvýznamnějším hodnotám území patří přírodní prostředí města včetně obou hlavních koridorů vodních toků, ochrana rozhraní urbanizovaných a neurbanizovaných ploch a volné krajiny, která město obklopuje, zachování kulturních a historických hodnot města včetně souboru kulturních památek a území s archeologickými nálezy, respektování dálkových pohledů a kompozičních vztahů. Při řešení Územního plánu Pardubic musí být tyto hodnoty zachovány a rozvíjeny.“ Dále ÚPD konstatuje: „ÚP chrání vedle hodnot daných platnou legislativou také architektonicky významné stavby a urbanisticky cenná území, které vymezuje s cílem ochrany identity území města Pardubice, jeho historického vývoje a kompozičních hodnot a také s cílem jejich uplatnění jako místních atraktivit území pro cestovní ruch a turistiku. Plochy kulturních hodnot památkově chráněných, urbanisticky a architektonicky cenných jsou chráněny, v rámci ÚP Pardubice je kladen důraz na jejich</p>	

Číslo: 3		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>ochranu a regeneraci zejména prostřednictvím zásad prostorového uspořádání území a podmínek prostorového uspořádání území. Před nevhodnými změnami v území chrání ÚP Pardubice existující kompozici a strukturu města zejména regulací maximální výšky zástavby a stanovením cílových typů struktury a charakteru zástavby. ÚP respektuje a chrání archeologické dědictví.“</i> Dotčený orgán se s těmito názory ztotožňuje, avšak dodává, že tyto hodnoty jsou novým rozšířeným zastavěným území potlačeny.</p>	

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Číslo: 4		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 23. 5. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 34116/2018</p>	<p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:</p> <p>S návrhem nového ÚP Pardubice souhlasíme bez připomínek.</p> <p>Odůvodnění: Na správní území města Pardubice nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Plochy bydlení 031-P a 060-P, plochy výroby a skladování 112-P, 114-P, 116-P, 117-P, 118-P, 126-P, 496-P a 497-P, plochy veřejných prostranství 113-P a 115-P, plocha dopravní infrastruktury 468-P a plochy lesní 599-K, 600b-K, 603a-K, 603b-K, 605-K, 606-K, 607-K, 618a-K, 618b-K, 619a-K, 619b-K, 621-K a 622-K, navržené v prostoru mezi Trnovou a Semtínem, sice spadají do plochy ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9021000 Bohdaneč, ta však nepředstavuje žádný limit využití území, stejně jako plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9021000 Bohdaneč a nebilancované ložisko technických zemín a štěrkopísků č. 5257500 Opočíněk, vymezené v jihozápadní části k.ú. Opočíněk.</p>	<p>Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu bez připomínek.</p>

Obvodní báňský úřad

Číslo: 5		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Obvodní báňský úřad, sídlem Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 6.6. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 39467/2018</p>	<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického zaevidoval dne 18. 5. 2018 Vaše oznámení, zaslané pod sp. zn. OHA/19839/2015/Pv a č. j. MmP 32832/2018, o zahájení řízení „o návrhu nového Územního plánu města Pardubice“ a o jeho veřejném projednání (dále jen „nový územní plán“).</p> <p>Po seznámení s elektronicky veřejně dostupným návrhem nového územního plánu sděluje zdejší úřad následující: V evidenci dobývacích prostorů a jejich změn vedené na základě ustanovení § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v úplném znění, neeviduje na řešeném území žádný dobývací prostor. V souladu s touto skutečností je znění odst. E49 v kap. E. 8 návrhu nového územního plánu.</p> <p>Dále, v odůvodnění nového územního plánu v kap. D. 1. 9, v rámci dalších požadavků vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, je v části „Civilní ochrana“ mj. uvedeno: „Důležitým jevem jsou bezpečnostní pásma Explosia a. s. - 2., 3., 4. a 5. stupně, které je nutno respektovat... Funkční vymezení zastavitelných ploch bude odpovídat omezení vyplývajícím z existence těchto pásem.“ Následně je mj. uvedeno, že bezpečnostní pásma jsou v novém územním plánu respektována jako limity využití území. Mimo to jsou bezpečnostní pásma zakreslena např. v koordinačním výkresu v grafické části odůvodnění nového územního plánu.</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického <u>nemá k návrhu nového územního plánu připomínek</u> a omlouvá svou neúčast na veřejném projednání, konaném dne 27. 6. 2018 v Kulturním domě v Hronovické ulici v Pardubicích.</p>	<p>Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu bez připomínek.</p>

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje

Číslo: 6		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, sídlem Teplého 1526, 530 02 Pardubice</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 27. 6. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 47051/2018</p>	<p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený Návrh územního plánu Pardubice, a k výše uvedené dokumentaci vydává</p> <p style="text-align: center;"><u>souhlasné stanovisko.</u></p> <p>Z posouzení předložené územně plánovací dokumentace v rozsahu ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS Pardubického kraje k závěru, že Návrh územního plánu splňuje požadavky civilní ochrany.</p> <p>Odůvodnění: HZS Pardubického kraje vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů: - Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12, odstavci 2, písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům. - Vyhláška 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, která v § 20 opravňuje hasičský záchranný sbor uplatňovat požadavky civilní ochrany. Návrh územního plánu splňuje požadavky vyplývající z výše uvedené vyhlášky.</p>	<p>Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu bez připomínek.</p>

Krajský úřad Pardubického kraje – OR, OÚP

Číslo: 7		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad, odbor rozvoje, oddělení územního plánování, sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 29. 6. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 48432/2018</p>	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen krajský úřad) obdržel dne 21. 5. 2018 oznámení o zahájení řízení o Územním plánu Pardubice (dále jen územní plán) ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.</p> <p>V rozporu se článkem 82 b) Zásad územního rozvoje Pardubického kraje byly do níže uvedených koridorů navrženy nové zastavitelné plochy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • D10 - přeložka silnice I/36 Pardubice-severní tangenta - nové zastavitelné plochy např. 443-Z, 460-Z, 435-Z, 429-Z, 444-Z, 495-Z, 486-Z, 227-Z, 459-Z atd., • D18 - přeložka silnice I/2; jihozápadní obchvat - zastavitelná plocha 438-Z (Staré Čívce), • D46 - přeložka silnice II/322 Pardubice-západ - zastavitelná plocha 498-Z (Svítkov), • D04 - silnice I/37 Pardubice-Medlešice-rozšíření - zastavitelné plochy 471-Z, 431-Z, 432-Z, 433-Z (Dražkovice). <p>Krajský úřad uplatňuje požadavky na úpravu návrhu Územního plánu Pardubice z hlediska zajištění souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Výše uvedené nově navržené zastavitelné plochy požadujeme vypustit nebo zmenšit.</p> <p>Odůvodnění: Krajskému úřadu byla předložena k posouzení v řízení o územním plánu zveřejněná dokumentace návrhu Územního plánu Pardubice a dokumentace Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (upravený návrh pro veřejné projednání, květen 2018). Krajský úřad posoudil předloženou dokumentaci návrhu Územního plánu Pardubice. K návrhu územního plánu vydal krajský úřad dne 9. 5. 2018 pod čj. KrÚ 32705/2018 stanovisko potvrzující odstranění nedostatků návrhu dle § 50 odst. 8 stavebního zákona. Dokumentace návrhu územního plánu byla po vydání tohoto stanoviska měněna a doplněna o nové zastavitelné plochy.</p>	<p>V návrhu pro opakované veřejné projednání bude rozsah zastavitelných ploch výrazně redukován v souladu se stanovisky dotčených orgánů a s usneseními Zastupitelstva města Pardubic:</p> <ul style="list-style-type: none"> - č. Z/400/2019 ze dne 28. 3. 2019, které odkazuje na Koaliční dohodu o politickém uspořádání Statutárního města Pardubice ve volebním období 2018–2022 z listopadu 2018, která mj. stanovuje, že rozsah zastavitelných ploch se vrací do podoby návrhu ke společnému jednání; - č. Z/2249/2021 ze dne 27.5.2021, dle kterého Zastupitelstvo města Pardubic schválilo pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP. <p>Z uvedeného vyplývá, že na základě požadavků dotčených orgánů, uvedených ve stanoviscích a dohodách o smírném odstranění rozporů, dojde k následující úpravě řešeného území: Z návrhu územního plánu budou vyřazeny plochy 429-Z, 435-Z a 444-Z, 459-Z, 460-Z, 227-Z. Plocha 443-Z bude v návrhu ponechána a upravena v souladu s rozsahem zastavitelných ploch dle stávajícího územního plánu. Plocha 486-Z bude v návrhu pro opakované veřejné projednání ponechána, její rozsah bude však zmenšen dle platného Územního plánu města Pardubice a zároveň bude změněno její zařazení</p>

Číslo: 7		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>V územním plánu jsou nově navrženy zastavitelné plochy, které jsou v rozporu se čl. 82 b) ZÚR Pk - v šířkách koridorů dle čl. 82 a) nevymezovat nové zastavitelné plochy kromě ploch dopravní infrastruktury. Pro silnice I. třídy jsou chráněny koridory v šířce 300 m a pro silnice II. (III.) třídy koridory v šířce 180 m. Připomínáme, že pro zastavitelné plochy 431-Z, 432-Z a 433-Z v Dražkovicích bylo v rámci projednávané XVII.b1 změny dohodnuto funkční využití „dopravní systémy - silniční doprava DHS“.</p> <p>Návrh územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, schválené vládou České republiky 15. 4. 2015.</p> <p>Návrh územního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, které nabyly účinnosti 7. 10. 2014.</p> <p>Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.</p>	<p>do plochy s rozdílným způsobem využití na „RN – hromadná rekreace v zeleni“.</p> <p>Plocha 495-Z bude v návrhu ponechána, jedná se o plochu, vymezenou pro rozšíření ploch výroby a logistiky v návaznosti na Cargo Letiště Pardubice.</p> <p>Plocha jako taková je ve větším rozsahu a stejné funkci vymezena i v platném ÚPm Pardubice</p> <p>Plochy 438-Z a 498-Z budou na základě stanoviska dotčeného orgánu z návrhu ÚP odstraněny.</p> <p>Z návrhu územního plánu bude vyřazena plocha 433-Z.</p> <p>Bude zmenšen rozsah plochy 432-Z i její zařazení do plochy s rozdílným způsobem využití s ohledem na vymezení zastavitelných ploch dle platného územního plánu, a dále bude změněn způsob využití plochy 431-Z (bez změny rozlohy) na DS – silniční doprava. Plocha 471-Z odpovídá rozsahu stávající zastavitelné plochy vymezené dle platného územního plánu a bude tedy v návrhu ponechána.</p> <p>Dále bude návrh územního plánu dán do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje.</p>

Ministerstvo dopravy

Číslo: 8		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo dopravy, sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 4. 7. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 49885/2018</p>	<p>Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. l) a m) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu města Pardubice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Z hlediska letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu města Pardubice a požadavky neuplatňujeme, neboť jsou naše zájmy respektovány.</p> <p>Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu města Pardubice za následující podmínky: 1) Požadujeme pozemek p.č. 2798/11 v k.ú. Pardubice zařadit do plochy DZ.</p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu města Pardubice za následujících podmínek: 2) Požadujeme upravit šířku koridoru v textové části odůvodnění na str. 50 pro umístění stavby „přeložka silnice I/36 Pardubice-severní tangenta“, a to na šířku 100 m.</p>	<p><u>Letecká a vodní doprava:</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu bez připomínek.</p> <p><u>Drážní doprava:</u> Pozemek p.č. 2798/11 v k.ú. Pardubice bude zařazen do stabilizované plochy DZ, dle požadavku dotčeného orgánu.</p> <p><u>Doprava na pozemních komunikacích:</u> V textové části odůvodnění na str. 50 bude upravena šířka koridoru pro umístění stavby „přeložka silnice I/36 Pardubice-severní tangenta“, a to na šířku 100 m dle požadavku dotčeného orgánu.</p> <p>Trasa koridoru pro stavbu DS.k X08 - „koridor pro umístění stavby silnice I/37 Pardubice - Medlešice, rozšíření“ bude posunuta jižně pod mimoúrovňovou křižovatkou Závodiště v souladu s požadavkem dotčeného orgánu.</p> <p>Koridor v šířce 300 m pro umístění stavby mimoúrovňové křižovatky Dražkovice - jih, která je plánovaná v rámci silnice I/37 Pardubice - Medlešice rozšíření bude v návrhu územního plánu vymezen v souladu se nadřazenou územně plánovací dokumentací.</p>

Číslo: 8		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>3) Koridor pro stavbu DS.k X08 - „koridor pro umístění stavby silnice I/37 Pardubice-Medlešice, rozšíření“ požadujeme posunout jižně pod mimoúrovňovou křižovatkou Závodiště.</p> <p>4) V souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje požadujeme vymezit koridor v šířce 300 m pro umístění stavby mimoúrovňové křižovatky Dražkovice - jih, která je plánovaná v rámci silnice I/37 Pardubice - Medlešice rozšíření.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ad 1) Na pozemku p. č. 2798/11 v k. ú. Pardubice je připravována výstavba spínací stanice pro stavbu „Modernizace železničního uzlu Pardubice“, která má platné územní rozhodnutí a budoucí využití pozemku tak bude funkce dráhy.</p> <p>Ad 2) Územní plán zpřesňuje koridor pro umístění stavby „Přeložka silnice I/36 Pardubice - severní tangenta“ (dle ZÚR PK VPS č. D10) a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X06. V textové části odůvodnění na str. 50 je pro uvedenou stavbu chybně uvedena šířka koridoru 80m. Požadujeme vymezit koridor v šířce 100 m, jak je uvedeno v textové části výroku.</p> <p>Ad 3) Územní plán zpřesňuje „koridor pro umístění stavby silnice I/37 Pardubice - Medlešice, rozšíření“ (dle ZÚR PK VPS č. D4) a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X08 pro umístění stavby „rozšíření silnice I/37 v úseku Pardubice MÚK Palackého - Medlešice. V úseku mimoúrovňové křižovatky Palackého - MÚK Závodiště (včetně) byla stavba dokončena, a proto požadujeme koridor pro umístění stavby silnice I/37 Pardubice-Medlešice, rozšíření posunout pod mimoúrovňovou křižovatkou Závodiště.</p> <p>Ad 4) Pro stavbu mimoúrovňové křižovatky Dražkovice -jih požadujeme v územním plánu koridor pro VPS „silnice I/37 Pardubice - Medlešice rozšíření“ rozšířit dle platných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, kde je šířka vymezena na 300 m.</p>	

Ministerstvo vnitra

Číslo: 9		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo vnitra České Republiky, Odbor správy majetku, adresa P.O.BOX 155/OSM 140 21 Praha 4</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 29. 6. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 48586/2018</p>	<p>Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).</p> <p>V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sděluji, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme k pozměněným částem návrhu nového Územního plánu Pardubice žádné připomínky.</p>	<p>Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu bez připomínek.</p>

Ministerstvo obrany

Číslo: 10		
Subjekt	Připomínka	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, sídlem Tychonova 1, Praha 6, 160 01</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 2. 7. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 50113/2018</p>	<p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů České Budějovice, Český Krumlov, Havlíčkův Brod, Hradec Králové, Chrudim, Jablonec nad Nisou, Jičín, Jihlava, Jindřichův Hradec, Kolín, Kutná Hora, Liberec, Náchod, Pardubice, Pelhřimov, Rychnov nad Kněžnou, Semily, Svitavy, Tábor, Trutnov, Ústí nad Orlicí, Žďár nad Sázavou, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 52 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona nesouhlasné stanovisko.</p> <p>K „Variantnímu návrhu územního plánu města Pardubice“ po společném jednání MO - ČR uplatnilo stanovisko, sp. zn. 50119/2016-8201-OÚZ-PCE ze dne 18. dubna 2016. Dále po jednání na Magistrátu města Pardubice ze dne 19. ledna 2017 bylo vydáno navazující stanovisko MO - ČR, sp. zn. 2493/60337/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 3. dubna 2017. Některé požadavky MO - ČR uplatněné do těchto vydaných stanovisek nejsou v návrhu nového UPPce respektovány.</p> <p>Dále na základě „Konceptce rozvoje letištní sítě pro potřeby zajišťování obrany ČR“, čj. V481/2017 schválené usnesením vlády České republiky ze dne 23. října 2017 číslo 764, a dle nesouhlasného závazného stanoviska MO - ČR, sp. zn. 2862/69438/2018-1150-OÚZ-PCE ze dne 28. června 2018, ke stavbě „Křížení koridoru pro přeložku silnice 1/2 Pardubice - JZ obchvat“ požaduje MO - ČR pro potřeby Armády České republiky využívat v rámci vojenského letiště Pardubice i původní rozptylový prostor Starý Mateřov. K tomuto účelu je nezbytné plné využití spojovací komunikace mezi letištěm a rozptylovým prostorem Starý Mateřov. Dále nedochází k plnému respektování ochranných pásem letiště Pardubice a radiolokačních prostředků nacházejících se v</p>	<p>Ministerstvo obrany vydalo nesouhlasné stanovisko s připomínkami. Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou. V dohodě je uvedeno, že dotčený orgán souhlasí s tím, jakým způsobem bylo vyhodnoceno jím uplatněné stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Pce.</p> <p>Níže je uvedeno v rámci dohodovacího řízení odsouhlasené vyhodnocení původního stanoviska dotčeného orgánu:</p> <p>Ad.1</p> <p>V textové části územního plánu je obsažena plocha s rozdílným způsobem využití „XO- PLOCHA PRO OBRANU STÁTU“, tato plocha je jednoznačně zařazena jako plocha pro vojenské účely.</p> <p>Plocha 115-P se nachází v Rosicích nad Labem a nezasahuje do areálu AČR.</p> <p>Trasování plochy 600b-k bude prověřeno – její průběh bude stanoven okolo areálu.</p>

Číslo: 10		
Subjekt	Přípomínka	Vyhodnocení
	<p>této lokalitě. Z těchto důvodů jsou uplatňovány následující námitky a připomínky k návrhu nového UPPce.</p> <p>Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu a uplatňuje následující námitky, připomínky a výhrady k tomuto návrhu:</p> <p>1. Ministerstvo obrany ČR uplatňuje výhradu k využití ploch specifických. Do ploch specifických je nezbytné doplnit, že se jedná o plochy určené pro využití AČR a obranu státu za účelem zajištění zvláštních podmínek a plochy určené k zástavbě využívané AČR. MO - ČR v již zmíněném stanovisku, sp. zn. 2493/60337/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 3. dubna 2017, konkrétně v jeho přílohách č. 2 a 7, uplatnilo požadavek na rozsah zapracování vojenských areálů vk. ú. Semtín a letiště Pardubice. Požadují prověření rozsahu zapracování specifických ploch v rozsahu předaných příloh tak, aby vojenské areály byly uplatněny do návrhu nového UPPce v rozsahu hranic vlastnictví MO - ČR. Pro MO - ČR není přípustné, aby do vojenských areálů a na pozemky v jeho vlastnictví zasahovaly plochy dopravních staveb, biokoridorů a veřejných prostranství (např. plochy 115 P, 600b-k, 090c-p). V případě zrušení železniční trati směr Chrudim je nutno zachovat železniční vlečku vedoucí do areálu letiště a zachování železničního napojení areálu letiště Pardubice.</p> <p>2. Ministerstvo obrany ČR uplatňuje, na základě jím vydaných nesouhlasných stanovisek k Návrhu XX. změn územního plánu města Pardubice, sp. zn. 59991/660/2017-8201- OÚZ-PCE ze 15. února 2017 a sp. zn. 4244/68965/2018-1150-OÚZ-PCE ze dne 28. června 2018, připomínku a nesouhlasí s plochou 456Z, kterou požaduje vyjmout z návrhu nového UPPce, dřívější označení této plochy ve XX. změnách územního plánu města Pardubice bylo XX/ 65 Z.</p> <p>3. Ministerstvo obrany ČR uplatňuje v prostoru se zákazem staveb připomínku a nesouhlasí s výsadbou zeleně, konkrétně se jedná o plochy 569 K, 652 K, LBK 127, a požaduje jejich vyloučení z návrhu nového UPPce.</p>	<p>090 c-p je navrhovaná cyklostezka, je navrhována ve stopě stávající trati na Chrudim po jejím přeložení.</p> <p>Napojení vlečkou je územním plánem potvrzeno (grafická značka trati). Bude potvrzeno i v textové části územního plánu.</p> <p>Ad.2 Plocha označená v XX. změně jako lokalita XX/65 bude z návrhu nového ÚP vyřazena. V návrhu nového ÚP se jedná o plochu 476-Z (nikoli ve stanovisku uvedena 456-Z, ta je však z návrhu úp též vypuštěna).</p> <p>Ad.3 Plocha 569-K není v návrhu ÚP pro veřejné projednání obsažena, resp. došlo k jejímu sloučení s další plochou zeleně. Plocha 652-K bude vypuštěna a přeřazena do plochy NS. LBK 127 - 718 K je třeba ponechat z důvodu nutné spojitosti územních systémů ekologické stability; v textové části územního plánu bude uvedeno, že v ochranném pásmu vzlet. dráhy je přípustný pouze travní porost.</p> <p>653-K, 654-K nejsou v návrhu ÚP pro veřejné projednání obsaženy.</p> <p>655-K bude vypuštěna a přeřazena do plochy NSz; bude stanovena stejná podmínka jako viz výše – zeleň pouze nízkého charakteru – travní porost. Plochy 652 K, LBK 127 – plochy budou zařazeny do nezastavěného území (bez možnosti zástavby), a jako konkrétní podmínka pro tato území bude v textové</p>

Číslo: 10		
Subjekt	Přípomínka	Vyhodnocení
	<p>Dále MO - ČR uplatňuje ve vzletových a přistávacích prostorech připomínku a nesouhlasí s výsadbou zeleně, konkrétně se jedná o plochy 537 K, LBK 145, LBK 131, LBC 192, 565 K, 653 K, 654 K, 655 K, a požaduje jejich vyloučení z návrhu nového ÚPPce.</p> <p>Zeleň ve vzletových a přistávacích prostorech a přechodových plochách nesmí svou výškou ve vzrostlém stavu přesáhnout výšku ochranných pásem danou výškovými limity, konkrétně se jedná o plochy 569 K, 570 K, 654 K, 656 K, 657 K, 662 K, 663 K, 664 K, 665 K, 666 K, 667 K, 668 K, 669 K, LBK 116, 673 K, LBC 159, 565 K, 537 K, LBK 145, LBK 131, 548 K, 538 K. Navrženou zeleň je nutno uzpůsobit výškovým limitům vyplývajícím z vyhlášených ochranných pásem.</p> <p>MO - ČR uplatňuje přípomínku a nesouhlasí s plochou 315 Z (odpadové hospodářství). Plocha se nachází ve vnitřním ornitologickém pásmu. MO - ČR požaduje tuto plochu vyjmout z návrhu nového ÚPPce.</p> <p>Přípomínky MO - ČR uvedené v tomto bodě vyplývají z ochranných pásem letiště Pardubice a radiolokačních prostředků.</p> <p>4. Na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR o vydání vyjádření k stavbě „Přeložka silnice 1/2 Pardubice - JZ obchvat MO - ČR vydalo nesouhlasné závazné stanovisko, sp. zn. 2862/69438/2018-1150-OÚZ-PCE ze dne 28. června 2018, pro územně plánovací dokumentaci, územní i stavební řízení (kopie doručena i MmP). Součástí uvedené žádosti a podkladem pro posouzení byla “Technická studie 1/2 Pardubice, jihozápadní obchvat (SUDOP, 09/2017)“. Ministerstvo obrany ČR uplatňuje připomínku dle jím vydaného nesouhlasného stanoviska, sp. zn. 2862/69438/2018-1150-OÚZ-PCE ze dne 28. června 2018, k trase a velikosti koridoru v plochách X01, X08 stavby „Přeložka silnice 1/2 Pardubice - JZ obchvat“.</p> <p>Omezení vyplývající z ochranných pásem, zejména proti nebezpečným a klamavým světlům a radiolokačním zařízením, je nutno respektovat u ploch X01, X08 i v koridorech dopravní infrastruktury. Stavba „Přeložka silnice 1/2 Pardubice - JZ obchvat“ je navržena v ochranném pásmu vojenského letiště Pardubice a její realizace v souladu s předloženou aktuální dokumentací by ovlivnila činnost přesného přibližovacího radiolokátoru a tím by narušila bezpečnost leteckého provozu. Ochranné pásmo</p>	<p>části územního plánu uvedeno přípustné využití pouze travní porost. Z hlediska biologického je to dostačující povrch, který může plnit biologickou funkci (přesun zvířat, růst rostlin). Plocha a síť jednotlivých biocenter a biokoridorů musí být spojitá a vzájemné vzdálenosti musí dodržovat metodiku ministerstva životního prostředí.</p> <p>Návrhová plocha 315-Z bude z návrhu vyjmuta.</p> <p>Ad.4 Koridor JZ obchvatu v územním plánu Pardubice bude zúžen pouze na jižní variantu (jižně od „úlů“, tedy mezi Starý Máteřov a vojenský prostor) – tak, jak bylo projednáno s MO v krajské dokumentaci (ZÚR Pk) a MO vyslovilo v rámci projednání krajské dokumentace s tímto řešením souhlas.</p> <p>V úpravě výkresu bude tedy šíře koridoru oproti ZÚR Pk ještě zúžena a koridor bude nasměrován pouze na variantu „pod“ úly.</p> <p>Do textové části Odůvodnění do kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany pro soulad koordinačního výkresu a textové části a pro jasnou deklaraci charakteru limitů ve vymezeném území Ministerstva obrany bude zapracován níže uvedený text.</p> <p>Do správního území zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:</p> <p>Ochranné pásmo Letiště Pardubice, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona</p>

Číslo: 10		
Subjekt	Přípomínka	Vyhodnocení
	<p>tohoto zařízení je popsáno v předpisu MO - ČR Let 1-6/L14, Vojenská letiště, a je zřízené Rozhodnutím o ochranném pásmu, čj. USO 444/98/Vg z roku 1998. V případě přistání letadel na dráhu 09 s využitím přesného přibližovacího radiolokátoru by plánovaný obchvat narušoval jeho ochranné pásmo sektor C, a to ve vzdálenosti od 2.100 m do 3.500 m od napojení obchvatu na komunikaci 1/2 (1600 m - 3200 m od radaru).</p> <p>Ministerstvo obrany ČR nepovolí výstavbu v těsné blízkosti Radarové stanice letiště Pardubice a trvá na dodržení ochranných pásem leteckých zabezpečovacích zařízení dle Let 1-6/L14. Důvodem je zajištění správné funkce radiových a leteckých zabezpečovacích zařízení k zachování bezpečnosti letového provozu.</p> <p>Při změně trasy obchvatu je nezbytné akceptovat, že se tento obchvat nachází v ochranném pásmu proti nebezpečným a klamavým světlům (Let 1-6/L14, Hlava 11, odstavec 11.1.5). Proto MO - ČR doporučuje instalovat osvětlení všech komunikací, zařízení a ploch takového typu, které by zabránilo klamavým světlům.</p> <p>Dále při změně trasy obchvatu je potřeba akceptovat výškové omezení dané ochranným pásmem s výškovým omezením staveb (Let 1-6/L14, Hlava 11, odstavec 11.1.1.).</p> <p>V souladu s „Konceptí rozvoje letištní sítě pro potřeby zajišťování obrany CR44, která je schválená vládou ČR, je pro MO - ČR jakékoliv narušení celistvosti areálu letiště Pardubice i přilehlého rozptylového prostoru Starý Mateřov neakceptovatelné. Rovněž je nutno zohlednit aktuálně řešenou studii revitalizace nemovité infrastruktury vojenského areálu letiště Pardubice, jejíž závěry se předpokládají začátkem roku 2019. Studie má stanovit rozvoj areálu pro plnění úkolů AČR.</p> <p>Vzhledem k uvedenému je nejvhodnějším umístěním přeložky silnice 1/2 jižně od hranic vojenského areálu, a to mimo plochu vojenského areálu. Pokud by tato varianta nebyla možná ze zásadních důvodů, MO - ČR navrhuje provést zahloubení přeložky křížící vymezené území MO - ČR (letiště a přilehlý rozptyl) tak, aby byly zachovány podmínky pro pohyb letecké a podpůrné letecké techniky mezi letištěm a rozptylem.</p>	<p>č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze umístit a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení vn a vvn, fotovoltaických elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy). V tomto vymezeném území může být výstavba omezena nebo zakázána.</p> <p>Součástí OP letiště je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. V zájmu ochrany zdraví je nezbytné současně respektovat Ochranné pásmo hlukové letiště</p> <p>Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách LKD, který je vymezeným územím Ministerstva obrany dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto vymezeném území, jenž je shodné s horizontální hranicí vymezeného vzdušného prostoru určeného k ochraně letového provozu na letištích a letadel letících na okruhu, který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání</p>

Číslo: 10		
Subjekt	Přípomínka	Vyhodnocení
	<p>V souladu s plánovaným rozvojem areálu letiště Pardubice dle závěrů revitalizace posádky Pardubice nelze souhlasit s vedením trasy koridoru a velikostí koridoru pro přeložku silnice 1/2 přes pozemky ve vlastnictví MO - ČR i z důvodu případného blokování stavební činnosti na těchto pozemcích. Tuto skutečnost je nutno v návrhu nového územního plánu města Pardubice zohlednit.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Na základě vládou ČR schválené „Koncepce rozvoje letištní sítě pro potřeby zajišťování obrany ČR“ je nutné do budoucna počítat s rozvojem Letiště Pardubice a využitím rozptylového prostoru Starý Mateřov pro potřeby Armády České republiky.</p> <p>Ministerstvo obrany ČR požadovalo respektování regulativů a ochranných pásem v rámci vydaných stanovisek po společném projednání návrhu nového ÚPPce. Vzhledem k tomu, že toto zapracování uvedených vymezených území MO - ČR nebylo pořizovatelem zcela respektováno, Ministerstvo obrany ČR důrazně požaduje nápravu v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění) UPD. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do UPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>Námítky a připomínky Ministerstvo obrany ČR byly uplatněny na základě jeho působnosti v rozsahu stanoveném zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska zmíněné působnosti MO - ČR je nutno v Návrhu územního plánu Pardubice respektovat ochranná pásma letiště Pardubice v souladu s Rozhodnutím o ochranném pásmu, čj. USO 444/98A^g z roku 1998. Výškové limity ochranných pásem letiště Pardubice a radiolokačních prostředků je nutné dodržet i na ostatních plochách určených pro výstavbu a těmto regulativům přizpůsobit i případnou zeleň.</p> <p>Ministerstvo obrany ČR žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněných připomínek a výhrad ve smyslu dopracování vymezených území MO - ČR do příslušných částí řešené UPD a vpuštění některých záměrů z této ÚPD. Jedná se o deklaraci</p>	<p>(živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení VN a VNN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany</p> <p>Ochranná pásma radiolokačních zařízení MO, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (viz koordinační výkres a ÚAP - jev 102a). V těchto vymezených kruhových územích ochranného pásma (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze umístit a povolit do 5 km od letištního radaru (sektor B) veškerou výstavbu a do 30 km od letištního radaru (sektor C) níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V takto vymezeném území ochranných pásem radiolokačních zařízení může být výstavba omezena nebo zakázána. Součástí radionavigačních zařízení letiště je NDB s kruhovým vymezeným územím o poloměru 250 m (§ 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu).</p> <p>(vše viz koordinační výkres a ÚAP 102a).</p>

Číslo: 10		
Subjekt	Přípomínka	Vyhodnocení
	<p>stávajících strategicky důležitých limitů v území, která jsou uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>V návrhu nového ÚPPce je nutno řešit, případně nově vymezit, koridor pro stavbu „Přeložka silnice 1/2 Pardubice - JZ obchvat4 z důvodu ochrany nezbytných ochranných pásem pro zajištění správné funkce radiových a leteckých zabezpečovacích zařízení k zachování bezpečnosti letového provozu a zachování celistvosti areálu letiště Pardubice i v rozsahu rozptylu v k. ú. Starý Mateřov.</p> <p>Případný resortní rozpor mezi Ministerstvem obrany ČR a Ministerstvem dopravy ČR u staveb JZ a JV obchvatu Pardubic by bylo vhodné řešit pořizovatelem rozhodovacím řízením na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR i s ohledem na již vydané nesouhlasné závazné stanovisko MO - ČR ke všem stupňům řízení pro stavbu JZ obchvatu Pardubic.</p>	<p>- Koridor RR směrů – vymezené zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat v kontinuitě na ustanovení zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.</p> <p>V části koridoru RR směrů s atributem výšky 50 lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p>V části koridoru RR směrů s atributem výšky 100 lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p>Koridor podzemních sdělovacích sítí – vymezené zájmové území pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat v kontinuitě na ustanovení zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.</p> <p>V tomto vymezeném území lze umístit a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. (vše viz koordinační výkres, ÚAP 82a)</p> <p>Objekty důležité pro obranu státu včetně zájmových území (viz ÚAP – jev 107), je nutno respektovat ve</p>

Číslo: 10		
Subjekt	Přípomínka	Vyhodnocení
		<p>smyslu § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999Sb., o zajišťování obrany České republiky a vymezené území MO ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.</p> <p>Ve vymezeném území objektů důležitých pro obranu státu a jejich zájmových územích vně objektů chránících související TI (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. (vše viz koordinační výkres a ÚAP 107)</p> <p>- Na celém správním území podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Číslo: 10		
Subjekt	Přípomínka	Vyhodnocení
		<p>jevy ÚAP-jev 107, ÚAP – jev 82a, ÚAP jev 102a budou zapracovány do koordinačního výkresu.</p> <p>Na koordinačním výkrese ÚP bude dále uvedeno, že celé správní území města se nachází v ochranných pásmech letiště a jejich radiolokačních prostředků, je vymezeným územím pro vyjmenované druhy staveb.</p>

Ministerstvo obrany

Číslo: 11		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, sídlem Tychonova 1, Praha 6, 160 01</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 2. 7. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 50110/2018</p>	<p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, v souladu se zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro potřeby vedeného řízení</p> <p style="text-align: center;"><u>nesouhlasné závazné stanovisko</u></p> <p><u>k záměru tak, jak byl doložen v písemné a grafické dokumentaci.</u></p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona, dle § 161 téhož zákona a zákona o zajišťování obrany ČR provedlo po obdržení Vaší žádosti o vydání vyjádření k předložené studii vyhodnocení předloženého záměru. Stavba je navržena v ochranném pásmu vojenského letiště Pardubice a její realizace v souladu s předloženou dokumentací by ovlivnila činnost přesného přibližovacího radiolokátoru a tím narušila bezpečnost leteckého provozu. Ochranné pásmo tohoto zařízení je popsáno v předpisu Ministerstva obrany Let 1-6/L14 Vojenská letiště a je zřízené Rozhodnutím o ochranném pásmu, řj. USO 444/98/Vg z roku 1998. V případě přistání letadel na dráhu 09 s využitím přesného přibližovacího radiolokátoru by plánovaný obchvat narušoval jeho ochranné pásmo sektor C, a to ve vzdálenosti od 2100 do 3500 m od napojení obchvatu na komunikaci 1/2 (1600 m - 3200 m od radaru). Ministerstvo obrany ČR neschvaluje výstavbu v těsné blízkosti Radarové stanice letiště Pardubice a trvá na dodržení ochranných pásem leteckých zabezpečovacích zařízení dle Let 1-6/L14. Důvodem je nezbytnost ochranných pásem pro zajištění správné funkce radiových a leteckých zabezpečovacích zařízení k zachování bezpečnosti letového provozu.</p>	<p>Ministerstvo obrany vydalo nesouhlasné stanovisko s připomínkami, které bylo doručeno pořizovateli dne 2. 7. 2018 a zaevidováno pod č.j. MmP 50110/2018. Pořizovatel uvádí, že toto stanovisko z části věcně odpovídalo nesouhlasnému stanovisku Ministerstva obrany doručenému dne 2. 7. 2018 a zaevidovanému pod č.j. MmP 50113/2018.</p> <p>Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou. V dohodě je uvedeno, že dotčený orgán souhlasí s tím, jakým způsobem bylo vyhodnoceno jím uplatněné stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Pce.</p> <p>Níže je uvedeno v rámci dohodovacího řízení odsouhlasené vyhodnocení původního stanoviska dotčeného orgánu:</p> <p>Koridor JZ obchvatu v územním plánu Pardubice bude zúžen pouze na jižní variantu (jižně od „úlů“, tedy mezi Starý Máteřov a vojenský prostor) – tak, jak bylo projednáno s MO v krajské dokumentaci</p>

Číslo: 11		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Při změně projektové dokumentace obchvatu je nezbytné brát v potaz, že se nachází v ochranném pásmu proti nebezpečným a klamavým světlům (L14/Let 1-6, Hlava 11, odstavec 11.1.5). Proto MO - ČR doporučuje instalovat osvětlení všech komunikací, zařízení a ploch takového typu, aby bylo zabráněno klamavým světlům.</p> <p>Dále při změně projektové dokumentace MO - ČR požaduje brát v potaz výškové omezení dané ochranným pásmem s výškovým omezením staveb (L14/Let, 1-6 Hlava 11 odstavec 11.1.1.). Při použití stavební mechanizace je nutno předložit projektovou dokumentaci zařízení staveniště (jeřáby atd.) Sekci nakládání s majetkem MO, odboru ochrany územních zájmů k posouzení a vydání nového souhlasného závazného stanoviska. Obdobně postupovat i při výsadbě nových stromů a zeleně z důvodu změny ornitologické situace a výškových poměrů.</p> <p>Uvažovaná výstavba v ochranném pásmu letiště byla posouzena v souladu s ustanovením § 37 a ustanovením § 40 zákona č. 49/1997 Sb., O civilním letectví a o změně o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a Rozhodnutím o ochranném pásmu, čj. USO 444/98/Vg z roku 1998.</p> <p>V předložené studii je navržena trasa umístění přeložky silnice 1/2 Pardubice JZ obchvat vedena přes využívaný vojenský areál letiště Pardubice (rozptylový prostor v k. ú. Starý Mateřov).</p> <p><u>Narušení celistvosti areálu je na základě vládou ČR schválené „Koncepce rozvoje letištní sítě pro potřeby zajišťování obrany ČR“ je Ministerstvem obrany ČR neakceptovatelné. Při posuzování Vámi předloženého stavebního záměru je nutno zohlednit aktuálně řešenou studii revitalizace nemovité infrastruktury vojenského areálu letiště Pardubice, jejíž závěry se předpokládá jí začátkem roku 2019. Studie má stanovit rozvoj areálu pro plnění úkolů AČR.</u></p> <p>Vzhledem k uvedenému je nejvhodnějším umístěním přeložky silnice 1/2 jižně od hranic vojenského areálu, a to mimo plochu vojenského areálu. Pokud by tato varianta nebyla možná ze zásadních důvodů, MO - ČR navrhuje provést zahloubení přeložky křížící vymezené území MO - ČR (letiště a přilehlý rozptyl) tak, aby byly zachovány podmínky pro pohyb letecké a podpůrné letecké techniky mezi letištěm a rozptylem.</p>	<p>(ZÚR Pk) a MO vyslovilo v rámci projednání krajské dokumentace s tímto řešením souhlas.</p> <p>V úpravě výkresu bude tedy šíře koridoru oproti ZÚR Pk ještě zúžena a koridor bude nasměrován pouze na variantu „pod“ úly.</p> <p>Nadto uvádíme, že ochranná pásma letiště, inženýrské sítě v majetku Agentury hospodaření s nemovitým majetkem a Agentury komunikačních a informačních systémů jsou návrhem ÚP respektována.</p>

Číslo: 11		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Dále upozorňuji, že v řešené lokalitě letiště a rozptylu se nacházejí inženýrské sítě v majetku Agentury hospodaření s nemovitým majetkem a Agentury komunikačních a informačních systémů.</p> <p>Rovněž je potřeba v rámci tohoto nesouhlasného závazného stanoviska MO - ČR k předloženému stavebnímu záměru uvést, že Zásady územního rozvoje Pardubického kraje neobsahují řešení přeložky 1/2 Pardubice křížící vojenský areál rozptylu Starý Mateřov letiště Pardubice předložené v technické studii.</p> <p>Letiště Pardubice včetně rozptylu Starý Mateřov je perspektivním vojenským letištěm pro Armádu České republiky. Podmínky pro používání tohoto letiště ze strany Armády České republiky se vyvíjí a využití původního rozptylového prostoru Starý Mateřov je pro ni nezbytné. Z tohoto důvodu není reálné přes něj vést koridor stavby Jihozápadního obchvatu pro přeložku silnice 1/2 Pardubice.</p> <p>Toto závazné stanovisko nenahrazuje stanovisko účastníka řízení, nebo sjednání smluvního vztahu, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, ředitele Odboru správy nemovitého majetku v případech, kdy je Ministerstvo obrany ČR účastníkem územního a stavebního řízení ve smyslu stavebního zákona jako vlastník nemovitosti (pozemků, stavby, případně jiného věcného práva) dotčených stavebním záměrem nebo vlastník nemovitostí sousedících (§ 52, § 85 a § 109 stavebního zákona). V případě podání žádosti o vydání stanoviska účastníka řízení nebo sjednání smluvního vztahu samostatně kontaktujte Agenturu hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany ČR v souladu se zápisem na listu vlastnictví.</p> <p>Toto závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR je vydáváno bez omezení doby platnosti.</p>	

Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ (lesy)

Číslo: 12		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 4. 7. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 50197/2018</p>	<p>Stanovisko dotčeného orgánu státní správy lesů odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: “Územní plán Pardubice - Upravený návrh pro veřejné projednání (květen 2018)”</p> <p>Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “lesní zákon”), uplatňujeme k veřejnému projednání upraveného návrhu územního plánu Pardubice (květen 2018) následující stanovisko :</p> <p>Z textu upraveného návrhu územního plánu, zejména kap.I.2 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa“, je zřejmé, že oproti návrhu územního plánu pro společné jednání byly některé sporné lokality z návrhu vypuštěny a z variantního řešení byla vybrána varianta č. 2. Nově (popř. jsou upraveny) jsou do územního plánu zapracovány plochy, které představují požadavek na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), tj. plochy:</p> <p>053-Z navržen způsob využití B - bydlení, plocha záboru PUPFL 0,225 ha</p> <p>058a-Z navržen způsob využití PV - veřejné prostranství, plocha záboru PUPFL 0,149 ha</p> <p>178-P navržen způsob využití SO - plocha smíšená obytná, plocha záboru PUPFL 0,023 ha</p> <p>255-P navržen způsob využití SK - plocha smíšená komerční, plocha záboru PUPFL 0,129 ha</p> <p>412-Z navržen způsob využití VN - nerušící výroba, plocha záboru PUPFL 0,299 ha</p> <p>468-P navržen způsob využití DZ - drážní doprava, plocha záboru PUPFL 0,275 ha</p> <p>470-P navržen způsob využití VN - nerušící výroba, plocha záboru PUPFL 0,634 ha</p> <p>K uvedeným plochám a návrhu jejich změn funkčního využití z lesa k jinému využití uplatňujeme toto stanovisko:</p> <p>Stanovisko orgánu státní správy lesů vychází z principu uplatněného již ve stanovisku k návrhu územního plánu ve společném jednání (stanovisko KU č.j. KrU28170/2016/OZPZ/Kp ze dne 15. 4. 2016), tj. že ochrana PUPFL a zájem na zachování lesa jsou stanoveny jako hlavní účel definovaný lesním zákonem, § 13 lesního zákona výslovně uvádí, že „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí</p>	<p>Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství vydal nesouhlasné stanovisko s připomínkami. Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou. V dohodě je uvedeno, že dotčený orgán souhlasí s tím, jakým způsobem bylo vyhodnoceno jím uplatněné stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Pce.</p> <p>Níže je uvedeno v rámci dohodovacího řízení odsouhlasené vyhodnocení původního stanoviska dotčeného orgánu:</p> <p><u>Orgán státní správy lesů</u></p> <p>058a-Z - V rámci společného jednání bylo dohodnuto, že při přeložce a napřimění trasy stávající komunikace bude v trase současné komunikace provedeno zalesnění – tomu také odpovídá současný návrh.</p> <p>412-Z – Vyhovuje se, v návrhu bude ponechán pruh lesního pozemku zařazený do plochy NL.</p>

Číslo: 12		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. “ Dále je z tohoto ustanovení lesního zákona zřejmé, že orgán státní správy lesů může z tohoto zákazu udělit výjimku, předpokladem je však skutečnost, že se bude jednat o pozemky méně významné z hlediska plnění všech funkcí, které jsou pro les jako důležitou složku životního prostředí definovány. Zároveň je orgán státní správy lesů vždy povinen vyhodnotit, zda důvod pro odnětí lesních pozemků pro plnění funkcí lesa převažuje nad veřejným zájmem na zachování lesa, protože plánování jiného využití lesních pozemků než je plnění funkcí lesa je možné jen v nezbytně nutných případech a ve veřejném zájmu a musí být náležitě odůvodněno.</p> <p>Krajský úřad při hodnocení lokalizace města Pardubice dospěl k závěru, že veřejný zájem na zachování lesa je třeba především spatřovat v tom, že se lesní pozemky nacházejí na území městské aglomerace a jejího nejbližšího okolí, kde představují zásadní nositele významných mimoprodukčních funkcí (zejména funkce bioklimatická, ekologická a envirometální - pozitivní účinky na ovzduší, půdu a vodu, hygienická - izolují zdroje nečistot v ovzduší a utlumují jejich šíření, protihlukové působení, funkce krajinyotvorná a půdoochranná). Navíc je v této oblasti zvýšena i funkce rekreační, je zde vyhlášena kategorie lesa zvláštního určení. Zachování lesních porostů v tak exponovaném území, jakým je město Pardubice, tedy představuje významný pozitivní vliv na životní prostředí pro obyvatele města. Navíc je v řešeném území města Pardubice a jeho okolí podprůměrná lesnatost, z tohoto důvodu je maximální zachování stávajících lesních porostů a zeleně zejména v souvislosti s výše uvedenými mimoprodukčními funkcemi lesa nutno posuzovat jako zásadní požadavek orgánu státní správy lesů. Proto v obecné rovině je krajský úřad nucen konstatovat, že pro jiné využití lesních ploch je třeba vyhledávat a navrhovat takové lokality, které nebudou v konfliktu s lesními pozemky jako významnou složkou životního prostředí.</p> <p>K následujícím rozvojovým plochám uplatňujeme nesouhlas s tímto odůvodněním: <u>058a-Z (PV - veřejné prostranství, plocha záboru PUPFL 0,149 ha) - nesouhlas byl uplatněn v rámci stanoviska č.j. KrÚ28170/2016/OŽPZ/Kp ze dne 15. 4. 2016 s tím, že není zdůvodněno, proč nebude pro zajištění daného účelu využito stávající dopravní napojení - v lokalitě budou dvě téměř souběžné komunikace. Zábor PUPFL není tedy z našeho pohledu nezbytný.</u></p>	

Číslo: 12		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>412-Z (VN - nerušící výroba, plocha záboru PUPFL 0,299 ha) - nová plocha, jedná se o relativně malý zábor PUPFL, les má charakter liniové zeleně. Vzhledem k tomu, že je situována podél komunikace, považujeme za potřené zeleň zachovat a využít ji jako krajinnotvorný a izolační prvek. V územním plánu není zdůvodněno, proč je tuto liniovou zeleň nezbytné pro využití výrobní plochy odstranit.</p> <p><u>Z výše uvedených důvodů s návrhem územně plánovací dokumentace „Územní plán Pardubice, upravený návrh pro veřejné projednání (květen 2018)“ nesouhlasíme.</u></p>	

Ministerstvo životního prostředí

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo životního prostředí, sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 4. 7. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 50349/2018</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI Hradec Králové, obdrželo dne 18. 5. 2018 oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, o zahájení řízení o návrhu nového územního plánu Pardubice. Veřejné projednání proběhlo dne 27. 6. 2018. Ministerstvo se doposud vyjadřovalo k návrhu územního plánu (tj. k návrhu pro společné jednání) dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále též jen „zákon č. 334/1992 Sb.“) stanovisky ze dne 15. 4. 2016, č. j. 360/550/16-Hr, ze dne 23. 11. 2016 (č. j. 1338/550/16-Hr) a ze dne 13. 4. 2017 (č. j. 591/550/17-Hr).</p> <p>Ministerstvo posoudilo předložený dokument včetně výkresových příloh. Níže se vyjadřuje pouze k plochám, které na základě společného jednání doznaly změn, nebo které byly do návrhu ÚP nově doplněny. Vycházelo při tom zejména ze znění § 4 zákona č. 344/1992 Sb. V souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. vyjadřuje ministerstvo k návrhu územního plánu města Pardubice (verze pro veřejné projednání) toto stanovisko (členění dle jednotlivých k. ú.):</p> <p><u>K. ú. Černá za Bory:</u> Plocha 369-Z: navrhovaný účel bydlení, rozloha celkem 0,3290 ha, oproti verzi pro společné jednání je navržen nárůst záboru o 0,08 ha. Ministerstvo souhlasí s návrhem plochy, umístované na půdách I. a zejména III. třídy ochrany. Plocha byla již odsouhlasena v rámci společného jednání, dochází u ní k nepodstatnému zvětšení záboru, které není v rozporu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Plocha byla rovněž částečně řešena v rámci XVIIb. změn ÚP. Ministerstvu je z úřední činnosti známo, že sídlo je limitováno rozsahem hlukového ochranného pásma letiště Pardubice, liniemi technické infrastruktury a záplavovým územím. V sídle Žižín jsou proto limitovány možnosti vymezování pozemků pro rozvoj bydlení. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.).</p> <p>Plochy 639-K, 651-K, 721-K: navrhovaný účel NL - plochy lesa, umístěny na půdách III. a zejména IV. třídy ochrany. Dochází k podstatnému navýšení rozlohy (o cca 6 ha) oproti návrhu pro společné jednání, původní rozloha lesních ploch byla 14,5519 ha, nová rozloha je celkem 20,5283 ha. Plochy jsou částečně vymezeny v platném ÚP jako zastavitelné pro účely občanské vybavenosti, resp. izolační zeleně. Novou funkcí má</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí vydalo nesouhlasné stanovisko s připomínkami. Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou. V dohodě je uvedeno, že dotčený orgán souhlasí s tím, jakým způsobem bylo vyhodnoceno jím uplatněné stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Pce.</p> <p>Níže je uvedeno v rámci dohodovacího řízení odsouhlasené vyhodnocení původního stanoviska dotčeného orgánu:</p> <p><u>K. ú. Černá za Bory:</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Černá za Bory bez připomínek.</p> <p><u>K. ú. Dražkovice:</u> Na základě dohody s dotčeným orgánem budou plochy 431-Z, 432-Z a 433-Z koordinovány se XVIIb. Změnami – tzn. plochy 431-Z a 432-Z budou prověřeny a případně ponechány v plochách dopravy DS, plocha 433-Z bude vyřazena.</p>

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>být prostorová a pohledová izolace výrobních a skladových areálů v Černé za Bory. Ministerstvo souhlasí se změnou rozlohy využití ploch, navazujících na průmyslové areály, záměr je v souladu s § 4 zákona (zastavitelné plochy, půdy nižších bonit). V územním plánu pro k. ú. Černá za Bory došlo naopak k vypuštění navrhovaných přírodních ploch (více než 27 ha), zábor ZPF v tomto k. ú. byl tak snížen o cca 20 ha. Plocha 244-Z: navrhovaný účel VN - nerušící výroba, plocha schválena ve společném jednání, avšak nyní zvětšena o 0,46 ha, nachází se na půdách III. a IV. třídy ochrany. V platném ÚP je vymezena pro výrobu lehkou. Ministerstvo souhlasí se změnou rozlohy plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona (zastavitelné plochy, půdy nižších bonit).</p> <p>Plocha 367-Z: navrhovaný účel PV - veřejná prostranství, rozloha 0,6306 ha, umístována na půdě I. a III. třídy ochrany. Schválena ve společném jednání, avšak je zvětšena o 0,13 ha, k navýšení došlo na půdách I. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí se změnou rozlohy plochy. Byl prokázán výrazně převažující veřejný zájem na rozvoji dopravní infrastruktury (§ 4 odst. 3 zákona) a byly splněny i další podmínky § 4 zákona.</p> <p><u>K. ú. Dražkovice:</u> Plochy 320-Z a 327-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha celkem 3,3519 ha, umístěny na půdách II., III. a IV. třídy ochrany. Jsou ve shodném rozsahu i pro shodný účel převzaty z platného ÚP, kde jsou vymezeny pro bydlení nízkopodlažní předměstské. Jedna plocha byla po společném jednání zvětšena, druhá zmenšena, celkem došlo k redukci o 0,6 ha. Obě byly schváleny v rámci společného jednání. Ministerstvo souhlasí se změnou rozlohy, záměr je v souladu s § 4 zákona, jedná se o přebírané plochy, tudíž se neuplatní prokazování převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb.).</p> <p>Nová plocha 453-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha celkem 0,2824 ha, umístěna na půdě IV. třídy ochrany, počítá s ní platný ÚP. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona. Celkově došlo po společném jednání k redukci ploch pro bydlení v k. ú. Dražkovice o 3,8 ha.</p>	<p>Plocha 471-Z je vymezena v rozsahu zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu, proto bude na základě dohody s dotčeným orgánem v návrhu ponechána.</p> <p>Plocha 476-Z – bude z dalšího projednávání na základě dohody s dotčeným orgánem vyřazena.</p> <p><u>K. ú. Drozdice</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Drozdice bez připomínek.</p> <p><u>K. ú. Lány na Důlku</u> Plocha 463-Z bude na základě dohody s dotčeným orgánem z dalšího projednávání vyřazena.</p> <p>Umístění stavby je v právní moci (v platném ÚPmPce je zde rozvojová plocha). Na základě dohody s dotčeným orgánem bude plocha 439-Z v návrhu ponechána, jelikož tato zastavitelná plocha je součástí zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu.</p> <p>Plocha 477-Z bude převzata v rozsahu podle XX. Změn stávajícího územního plánu</p> <p><u>K. ú. Nemošice</u> Plochy 341-Z, 347a-Z, 347b-Z jsou přejaty ze stávajícího územního plánu, vlastníci na její</p>

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Plocha 286-Z: navrhovaný účel RZ - rekreace v zahrádkových osadách, rozloha 1,0934 ha, plocha byla výrazně zvětšena oproti odsouhlasené ploše ve společném jednání (původně byl navrhován zábor v této ploše jen 0,0001 ha). Nachází se na půdách IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Plochy 322-Z, 335-Z, 337-Z: navrhovaný účel PV - veřejná prostranství, plochy schváleny ve společném jednání, avšak zvětšeny celkem o cca 0,4 ha, nachází se na půdách I., II., IV. a V. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí se změnou rozlohy, byl prokázán výrazně převažující veřejný zájem na rozvoji dopravní infrastruktury (§ 4 odst. 3 zákona) a byly splněny i další podmínky § 4 zákona.</p> <p>Plocha 330-Z: navrhovaný účel SO - smíšená plocha obytná, rozloha 0,1708 ha. Pořizovatel uvádí, že byla po společném jednání byla zmenšena, avšak z vyhodnocení vyplývá, že rozloha záboru je stále stejná. Nachází se na půdách IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Plochy 325-Z, 317-Z: navrhovaný účel smíšená plocha komerční SK; plochy byly odsouhlaseny ve společném jednání v kategorii SO, jedna byla zvětšena a druhá zmenšena, celkově došlo ke navýšení o 0,0466 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch (navýšením rozlohy), záměr je v souladu s § 4 zákona (půda nižší bonity).</p> <p>Z vyhodnocení vyplývá, že v návrhu ÚP pro veřejné projednání došlo k přesunu některých ploch z kategorie SO do kategorie SK - plocha smíšená komerční. Do této kategorie byly v k. ú. Dražkovice zařazeny i nové plochy (431-Z, 432-Z, 433-Z, 471-Z, 476-Z) a byla naopak prakticky vypuštěna krajinná zeleň (původně 17,3544 ha, nyní 2,8092 ha). Celkově v k. ú. Dražkovice došlo oproti návrhu ke společnému jednání k redukci předpokládaného záboru o 2,8563 ha, nicméně intenzita zastavění se předpokládá daleko vyšší (došlo k masivnímu úbytku přírodních ploch ve prospěch komerční zástavby).</p> <p>Uvedené plochy 431-Z, 432-Z, 433-Z, 471-Z, 476-Z jsou vymezovány převážně na půdách II. a IV. třídy ochrany, mají celkovou rozlohu 23,1 ha; pořizovatel uvádí, že mají sloužit pro komerční aktivity a vybavenost nadmístního významu (nemocnice). Ministerstvo se k lokalitě částečně již vyjadřovalo v rámci XVIIb.-1 změn ÚP Pardubice,</p>	<p>zástavbě trvají. Uvedené plochy budou na základě dohody s dotčeným orgánem v návrhu ÚP ponechány v navrhovaném rozsahu.</p> <p>Plocha 494-P je převzata ze stávajícího platného územního plánu po XVIIb1. změně; vlastníci na zástavbě trvají. Plocha 494-P bude na základě dohody s dotčeným orgánem v návrhu ÚP ponechána v navrhovaném rozsahu.</p> <p>Plocha 462-Z bude upravena v rozsahu dle platného územního plánu – ponechána pouze v ploše navazující na stávající zastavěné území po koridoru trati.</p> <p><u>K. ú. Ohrazenice</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Ohrazenice bez připomínek.</p> <p><u>K. ú. Opočíněk</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Opočíněk bez připomínek.</p> <p><u>K. ú. Pardubice</u> Plocha 227 – Z bude vyřazena z dalšího projednání. Plochy 223a-Z a 223f-Z jsou navrženy ve stejném rozsahu záboru jako ve stávajícím územním plánu a i v návrhu ÚP pro společné jednání - budou v návrhu ponechány.</p>

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>kde byla lokalita pojmenována XVIIIb.-1/5. Záměrem bylo realizovat zeleň krajinnou, zeleň izolační, systém silniční dopravy, plochy měly ve veřejném zájmu sloužit pro vybavenost uživatelů frekventované silnice I/37 (viz stanovisko č. j. MZP/2017/550/770 ze dne 8. 11. 2017). Ministerstvo vyjádřilo k takto vymezené lokalitě souhlas (umístění odpovídalo nyní navrhované ploše 431-Z a polovině plochy 432-Z).</p> <p>Ministerstvo však nyní vyjadřuje tímto stanoviskem k nově vymezovaným plochám 431-Z, 432-Z, 433-Z, 471-Z, 476-Z nesouhlas, neboť došlo k výrazné změně záměru - je jím realizace výhradně soukromých komerčních aktivit umístovaných na půdy II. třídy ochrany; nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.). Ministerstvo se pozastavuje nad reálností záměru vybudovat na okraji města blíže nespécifikovanou nemocnici, která navíc zřejmě spíše patří do kategorie OV - občanská vybavenost.</p> <p><u>K. ú. Drozdice</u> Plocha 362b-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 0,3434 ha, na půdách IV. třídy ochrany, odsouhlasena v rámci společného jednání, avšak zvětšena z původních 0,1519 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy (navýšením rozlohy), záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Plocha 359-Z: navrhovaný účel PV - veřejné prostranství, konkrétně pro pěší a cyklistickou dopravu podél řeky Chrudimky. Plocha odsouhlasena v rámci společného jednání, zvětšena o 0,46 ha. Umístěna na půdě IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy (navýšením rozlohy), záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Plochy 363-Z, 361b-Z: navrhovaný účel PV - veřejné prostranství, konkrétně pro pěší a cyklistickou dopravu podél řeky Chrudimky. Plochy odsouhlaseny v rámci společného jednání, zvětšeny celkem o 0,5 ha. Jsou vymezovány na půdě I. a IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch (navýšením rozlohy), záměr je v souladu s § 4 zákona, dopravní prostupnost území je ve veřejném zájmu převažujícím nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.).</p>	<p>Plocha 444-Z bude z návrhu vypuštěna.</p> <p>Plochy 429-Z a 436-Z budou z návrhu vypuštěny.</p> <p>Na základě dohody s dotčeným orgánem bude plocha 435-Z z návrhu vypuštěna a plocha 443-Z bude v návrhu ponechána a upravena v souladu s rozsahem zastavitelných ploch dle stávajícího územního plánu.</p> <p>Plocha 459-Z bude z návrhu vypuštěna.</p> <p>Plochy 484-Z, 485-Z, 490-Z vhodně doplňují oboustranné zastavění komunikace, takto bylo navrženo i v návrhu pro společné jednání. Na základě dohody s dotčeným orgánem budou plochy 484-Z, 485-Z, 490-Z v návrhu ponechány.</p> <p>Plochy 449-Z, 454-Z, 455-Z, 456-Z budou z návrhu vypuštěny.</p> <p>Plochy 458-Z, 460-Z budou z návrhu vypuštěny.</p> <p>Plochy 216-P, 251-P, 252-P bude dána do souladu textová část návrhu územního plánu v části tabulkového vyhodnocení záborů.</p> <p>Oproti společnému jednání došlo ke sloučení ploch 151-P a 152-P, proto má nyní plocha 151-P nárůst rozlohy plochy. Celkový zábor ZPF se ale od společného jednání nemění – zůstává v lokalitě ve stejném rozsahu. Na základě dohody s dotčeným orgánem bude plocha 151-P ponechána v návrhu ÚP v rozsahu dle návrhu pro veřejné projednání.</p>

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>V k. ú. Drozdice došlo oproti návrhu pro společné jednání k vypuštění ploch přírodních (49 ha) a tedy výrazné redukci předpokládaného záboru ZPF (dříve 50,8161 ha, nyní 2,1349 ha).</p> <p><u>K. ú. Lány na Důlku</u> Plocha 012-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 3,7073 ha, zvětšena o cca 1,2 ha oproti shodně označené ploše schválené v rámci společného jednání, umístěna na půdách III. třídy ochrany. Částečně je obsažena v planém ÚP jako plocha 7/z. Ministerstvo souhlasí s navýšením rozlohy, je v souladu s § 4 zákona. Byla přidána uliční řada, plocha východní hranicí navazuje na plochu 463-Z.</p> <p>Nová plocha 463-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 3,2334 ha, na půdách III. třídy ochrany. Plocha navazuje na plochu 012-Z. Ministerstvo nesouhlasí s vymezením této plochy. Není zřejmá nezbytnost záboru pro zvolený účel, část plochy (východní část) se jeví vzhledem k jejím tvaru jako neúčelná, nevyužitelná. Jedná se o půdu průměrné bonity; zábor musí být učiněn jen v nezbytné míře (viz podmínky uvedené v § 4 zákona č. 334/1992 Sb.).</p> <p>Nová plocha 474-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 0,2241 ha, na půdách III. a IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s návrhem plochy, je v souladu s § 4 zákona ^ č. 334/1992 Sb., plocha částečně odpovídá lokalitě XVIIb./10a přijaté v XVIIb. změnách ÚP.</p> <p>Celkově v k. ú. Lány na Důlku v návrhu pro veřejné projednání dochází oproti návrhu pro společné jednání k navýšení ploch pro účely bydlení o více než 4 ha.</p> <p>Plocha 029-Z: navrhovaný účel PV - veřejné prostranství, konkrétně pro zajištění prostupnosti mezi Opočínkem a Starými Čivicemi. Je vymezena na půdě IV. třídy ochrany. Byla schválena ve společném jednání, avšak je zvětšena o 0,15 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy (navýšením rozlohy), záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Nová plocha 464-Z: navrhovaný účel PV - veřejné prostranství, konkrétně prodloužení místní komunikace. Je vymežována na půdě III. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p>	<p>Plochu 223b-Z: doplnit do textové části odůvodnění kapitola Odůvodnění záboru ZPF.</p> <p>Plochy 202-P, 205-P - V současné době je zde rekreační osada, tuto novým územním plánem potvrzujeme a vracíme do stávajícího stavu – zahrádkářské kolonie jsou zde aktivně využívány a je o ně zájem, přestavbová plocha na bydlení stanovená současným územním plánem se jeví jako nereálná, nicméně plocha smíšená rekreační umožňuje i výstavbu RD. Na základě dohody s dotčeným orgánem budou plochy 202-P, 205-P ponechány v návrhu ÚP v rozsahu dle návrhu pro veřejné projednání.</p> <p><u>K. ú. Pardubičky</u> Plocha 479-Z bude z návrhu vypuštěna.</p> <p><u>K. ú. Popkovic</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Popkovic bez připomínek.</p> <p><u>k.ú. Rosice nad Labem</u> Na základě dohody s dotčeným orgánem bude plocha 427-P zařazena do plochy SO, kde jsou rekreační objekty přípustné. Rozsah plochy se nezmění. Dále bude doplněno odůvodnění.</p>

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Nová plocha 439-Z: navrhovaný účel SO - plocha smíšená obytná, rozloha 0,4269 ha; pořizovatel navrhuje tuto plochu z důvodu uvedení do souladu se skutečným stavem, na ploše je rozestavěný dům bez vypořádání záboru ZPF. Plocha je vymezena na půdě IV. třídy ochrany. Ministerstvo nesouhlasí s vymezením plochy, jedná se o protiprávní stav v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., který musí řešit příslušné správní orgány.</p> <p>Nová plocha 450-P: navrhovaný účel SO - plocha smíšená obytná, rozloha 0,1414 ha; je vymezována na opuštěném brownfieldu (v zemědělském areálu) podél komunikace v Lánech na Důlku, na půdě III. třídy ochrany. Plocha byla pro obdobný záměr řešena i v rámci XX. změn ÚP. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Nová plocha 477-Z: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 0,2919 ha; dle pořizovatele jde o přestavbu zanedbané zahrady u výrobního objektu. Nachází se na půdách III. třídy ochrany. Ministerstvo má za to, že lokalita byla řešena ve XX. změnách ÚP, v jejichž rámci odsouhlasilo plochu XX/64 pro částečně jiný účel a v jiném tvaru, požaduje proto koordinaci a sladění obou schválených ploch. K nyní navrhované ploše vyslovuje nesouhlas.</p> <p>Plochy 030a-P + 030b: navrhovaný účel DS - doprava silniční, konkrétně vybudování místní komunikace za účelem napojení Průmyslové zóny Free Zone. Je vymezována na půdě IV. třídy ochrany, o rozloze cca 1 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Plocha 536c-K: navrhovaný účel NL - plocha lesa, rozloha 0,8209 ha, na půdách IV. třídy ochrany, schválena v rámci společného jednání, avšak mírně zvětšena. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p><u>K. ú. Nemošice</u> Plochy 341-Z, 347a-Z, 347b-Z: navrhovaný účel B - bydlení, celková rozloha 15,999 ha. Plochy vymezené v návrhu pro společné jednání byly převzaty z platného ÚP (stejný rozsah i účel). Plochy byly schváleny v rámci společného jednání (původně rozloha 4,33</p>	<p><u>K. ú. Semtín</u> Na základě dohody s dotčeným orgánem bude plocha 496-P z návrhu vypuštěna a nadále bude v návrhu ÚP vedena jako návrhová plocha k zalesnění (jak tomu je ve stávajícím územním plánu i v návrhu pro společné jednání).</p> <p>Plocha 603b-K - Obec Doubravice se navrhuje odclonit od navrhovaných ploch výroby a rušné komunikace pásmem zeleně, v odůvodnění zalesnění plochy bude upraveno, stejně jako ve výkrese záboru tak, aby hodnoty souhlasily. Plocha 603b-K bude v návrhu beze změn ponechána a to na základě dohody s dotčeným orgánem.</p> <p><u>K. ú. Staré Čívce</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Staré Čívce bez připomínek.</p> <p><u>K. ú. Staročernsko</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Staročernsko bez připomínek.</p> <p><u>K. ú. Studánka</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Studánka bez připomínek.</p>

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>ha), nyní jsou výrazně zvětšeny a zahrnují další, dříve samostatné plochy. Jsou vymežovány na půdách I., III. a IV. třídě ochrany. Ministerstvo nesouhlasí se zvětšením ploch, původní plochy schválené ve společném jednání představovaly nezbytný zábor ZPF, jednalo se o přebírané plochy; takto výrazné zvětšení ploch nacházejících se ze značné části (6,6 ha) na nejkvalitnějších půdách I. třídy ochrany pořizovatel nezdůvodnil, neprokázal výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.). Ministerstvo připomíná, že v odůvodnění návrhu nového ÚP jsou obsaženy demografické údaje, které nespovídají o budoucím výrazném nárůstu počtu obyvatel ve městě Pardubice, není tedy splněna podmínka nezbytnosti pro daný účel. Nebyly tudíž splněny podmínky obsažené v § 4 zákona č. 334/1992 Sb.</p> <p>Nová plocha 475-P: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 0,2562 ha, je vymežována na půdě IV. třídy ochrany, pořizovatel v textové části odůvodnění plochy v rozporu s tabulkou vyhodnocení předpokládaných důsledků vymezení ploch na ZPF uvedl, že plocha je vymežena na půdách I. a III. třídy ochrany. Plocha je vymežována na žádost vlastníka, má jít o využití zemědělského areálu. Ministerstvo uvádí, že v místě se nachází zrekonstruovaný areál hřebčína, plocha 475-P neorganicky navazuje na jeho objekt. Nicméně nenaruší přístup na jiné zemědělské pozemky, jedná se o půdu nižší bonity, a jsou splněny i další podmínky uvedené v § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Ministerstvo z uvedených důvodů souhlasí s vymezením plochy.</p> <p>Nová plocha 494-P: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 0,2821 ha; je vymežována na půdách I. a IV. třídy ochrany. Vymezení plochy 494-P zredukuje plochu stávající louky, vytvoří v její západní části úzkou enklávu, obtížně obhospodařovatelnou. Plocha neorganicky navazuje na stávající zástavbu. Ministerstvo nesouhlasí s vymezením plochy, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF, vymezení plochy naruší organizaci ZPF, tudíž není v souladu s § 4 odst. 1 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.</p> <p>Nová plocha 462-Z: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 2,5223 ha, umístěná na půdách I. třídy ochrany. Plocha se v podstatné části překrývá s navrženým koridorem pro Ostřešanskou spojku. Pořizovatel uvádí, že plocha je zčásti vymežena v platném ÚP pro obdobný účel (výroba). Ministerstvo akceptuje východní část plochy</p>	<p><u>K. ú. Svítkov</u> Dotčený orgán souhlasí s návrhem územního plánu v k.ú. Svítkov bez připomínek.</p> <p><u>K. ú. Trnová</u> Překlep, též jsme nedohledali.</p>

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>navazující na koridor spojky a na zastavěné území, avšak nesouhlasí se západní částí plochy, kde není dána návaznost na zastavěné území, vybíhá do volné krajiny, zábor se jeví jako nadbytečný, neodůvodněný. S takto navrženou plochou ministerstvo vyslovuje nesouhlas, nebyl prokázán převazující veřejný zájem nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.), nebyla prokázána nezbytnost (§ 4 odst. 2 cit. zákona).</p> <p>V k. ú. Nemošice oproti návrhu schválenému v rámci společného jednání došlo k celkové mírné redukci záboru o cca 0,9 ha, u bydlení však došlo k nárůstu o cca 5 ha.</p> <p><u>K. ú. Ohrazenice</u> Nová plocha 483-Z: navrhovaný účel DS - doprava silniční, rozloha[^] 0,3012 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Návaznost na schválené XVIIb. změny ÚP; ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona, plochu odsouhlasilo v rámci XVIIb. změn ÚP (lokalita 9).</p> <p>Nová plocha 469-Z: navrhovaný účel DZ - doprava železniční, rozloha 0,0357 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Návaznost na schválené XVIIb. změny ÚP; ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona, plochu odsouhlasilo v rámci XVIIb. změn ÚP (lokalita 9).</p> <p><u>K. ú. Opočíněk</u> Nová plocha 425-P: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 1,9427 ha, na půdách III. a V. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Nová plocha 447-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 0,5872 ha, na půdách III., IV. a V. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona, řešeno částečně v rámci XVIIb. změn ÚP (lokalita 10).</p> <p>Nová plocha 451-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 1,4616 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>V k. ú. Opočíněk došlo oproti návrhu pro společné jednání k nárůstu záboru ZPF o téměř 4 ha (původně 3,0045 ha, nyní 6,9958 ha).</p> <p><u>K. ú. Pardubice</u> Plochy 158-Z, 160-Z, 161-Z: navrhovaný účel B - bydlení, plochy schváleny v rámci společného jednání, avšak pro bydlení sídlištní, parkové plochy, resp. smíšenou obytnou funkci. Celková rozloha je 15,8189 ha. Plochy 158-Z a 160-Z leží významnou částí na půdách I. třídy ochrany, zbytek leží na půdách IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch, je v souladu s § 4 zákona, záměr je v téměř shodném rozsahu obsažen v platném ÚP, jedná se tedy o přejímané plochy (neuplatní se prokazování převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF - § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb.).</p> <p>Plochy 223a-Z, 223f-Z, 227-Z: navrhovaný účel B - bydlení. Plochy o celkové rozloze 12,2269 ha byly schváleny v rámci společného jednání v menší rozloze (8,36 ha) a pro funkci smíšenou obytnou jako plochy 223b a 223c. Každá je umístěna na půdách I., III. a IV. třídy ochrany. Plochy jsou ve shodném rozsahu vymezeny v platném ÚP pro občanskou vybavenost, městský parter, zeleň. Ministerstvo nesouhlasí s navýšením rozlohy ploch, nebylo zdůvodněno; plochy jsou obsaženy v platném ÚP, avšak pro jinou funkci. V rámci veřejného projednání se posuzují změny navržené po společném jednání, pořizovatel proto musí zdůvodnit zejména potřebu zvětšení rozlohy ploch, a to i v intencích prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k. ú. Pardubice je platným ÚP vymezován dostatek ploch pro bydlení, řada je dosud nevyužita.</p> <p>Plocha 236-Z: navrhovaný účel B - bydlení. Rozloha 20,2767 ha, na půdách III. a IV. třídy ochrany. V rámci společného jednání schválena pro rekreaci v zahrádkových osadách, v rámci předešlých přijatých změn ÚP schválena pro bydlení (předměstské, sídlištní). Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona, záměr je obsažen v platném ÚP, jedná se o přejímanou plochu.</p> <p>Nové plochy 428-P, 444-Z: navrhovaný účel B - bydlení, jedná se o přestavbu stávajících zahrádek na bydlení (lokalita Halda, Hůrka). Plocha 428-P je umístěna na půdách IV.</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>třídy ochrany, o rozloze 1,2805 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Plocha 444-Z je umístěna na půdách I. třídy ochrany, o rozloze 2,312 ha. Pořizovatel uvádí, že veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany je nadřazen veřejný zájem na zajištění funkce Pardubic jako regionálního centra, optimálních podmínek pro bydlení na území města. Ministerstvo nesouhlasí s navrženou plochou, nebyla prokázána nezbytnost záboru pro daný účel, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k. ú. Pardubice vzniká celá řada jiných ploch pro bydlení, oproti společnému jednání jde o nárůst o více než 40 ha na výsledných 138 ha. V k. ú. Pardubice je platným ÚP vymežován dostatek ploch pro bydlení, řada je dosud nevyužita.</p> <p>Nové plochy 429-P, 436-Z, navrhovaný účel B - bydlení, jsou umístovány do lokality Nový rybník, na půdy I. a IV. třídy ochrany, mají celkovou rozlohu 30,6797 ha, z toho více než 15 ha na půdách I. třídy ochrany. Pořizovatel uvádí, že veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany je nadřazen veřejný zájem na zajištění funkce Pardubic jako regionálního centra, optimálních podmínek pro bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo nesouhlasí s navrženými plochami, nebyla prokázána nezbytnost záboru pro daný účel, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k. ú. Pardubice je na základě návrhu ÚP i na základě platného ÚP vymezena celá řada jiných ploch pro bydlení, a to i dlouhodobě nevyužitých.</p> <p>Nová plocha 445-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 15,3485 ha, je umístována na půdy III. a IV. třídy ochrany (nikoliv I., jak tvrdí odůvodnění) do lokality Nový rybník. Plocha je již zanesena v platném ÚP pro účely bydlení, občanskou vybavenost, rekreaci a zeleň. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona, záměr je obsažen v platném ÚP.</p> <p>Nové plochy 435-Z, 443-Z: navrhovaný účel B - bydlení, jsou umístovány do lokality Nová Cihelna, převážně na půdy I. a malou částí i IV. třídy ochrany, o celkové rozloze</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>15,0811 ha. Pořizovatel uvádí, že veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany je nadřazen veřejný zájem na zajištění funkce Pardubic jako regionálního centra, optimálních podmínek pro bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Ministerstvo nesouhlasí s navrženými plochami, nebyla prokázána nezbytnost záboru pro daný účel, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k. ú. Pardubice je na základě návrhu ÚP i na základě platného ÚP vymezena celá řada jiných ploch pro bydlení, a to i dlouhodobě nevyužitých.</p> <p>Nová plocha 457-P: navrhovaný účel B - bydlení, je umístována na půdy IV. třídy ochrany, o rozloze 0,4322 ha. Jedná se o přestavbu zahrádek na bydlení. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy. Plocha zhruba odpovídá lokalitě 75, která byla ministerstvem odsouhlasena v rámci XVIIb. změn ÚP, plocha je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb.</p> <p>Nová plocha 459-Z: navrhovaný účel B - bydlení, je umístována na půdu I. a IV. třídy ochrany, o celkové rozloze 12,3157 ha. Ministerstvo nedohledalo zdůvodnění vymezení plochy v textové části odůvodnění, proto nemůže vyslovit s plochou souhlas.</p> <p>Plochy 484-Z, 485-Z, 490-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha celkem 3,7066 ha, jsou umístovány na půdu I. třídy ochrany (každá z ploch), dvě z nich částečně na půdu IV. třídy ochrany. Plochy byly vymezeny v platném ÚP pro sport, zeleň a bydlení sídlištní, nyní se využití mění na bydlení. Všechny tři plochy jsou umístěny v lokalitě Cihelna. Ministerstvo nesouhlasí se změnou účelu uvedených ploch, prakticky se od společného jednání nezměnil účel využití ploch (schváleno jako plocha smíšená obytná).</p> <p>Nová plocha 486-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 1,4140 ha, na půdách III. a IV. třídy ochrany. Jedná se o lokalitu Nový rybník. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona.</p> <p>Plocha 154-P: navrhovaný účel OV - občanské vybavení. Rozloha 3,9131 ha, plocha je umístěna na půdu I. třídy ochrany, jedná se o rozvoj areálu středních škol a Univerzity</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Pardubice. Byla již schválena ve společném jednání, nyní je zvětšována o cca 0,4 ha. Ministerstvo souhlasí s rozšířením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona, je splněna podmínka převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona), v tomto případě zájem na rozvoji veřejného školství.</p> <p>Plocha 149-P: navrhovaný účel PV - prostranství veřejná, konkrétně napojení lokality Fáblovka. Rozloha 0,5137 ha, plocha je umístována na půdy I. třídy ochrany, oproti návrhu pro společné jednání byla zvětšena o 0,1 ha. Plocha je přebírána z platného ÚP, kde byla vymezena pro výrobu lehkou a silniční dopravu. Ministerstvo souhlasí s mírným rozšířením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona, je splněna podmínka převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona), v tomto případě zájem na zajištění dopravní prostupnosti území.</p> <p>Plocha 169-Z: navrhovaný účel PV - prostranství veřejná, konkrétně napojení lokality Nová Cihelna. Rozloha 0,3392 ha, je umístována na půdy I. a IV. třídy ochrany, oproti návrhu pro společné jednání byla zvětšena o 0,18 ha. Ministerstvo souhlasí s mírným rozšířením plochy, záměr je v souladu s § 4 zákona, je splněna podmínka převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona), v tomto případě zájem na zajištění dopravní prostupnosti území.</p> <p>Plochy 200b-Z, 203-P: navrhovaný účel PV - prostranství veřejná, konkrétně pro obsluhu ploch změn. Jsou vymezeny na půdách I. resp. II. třídy ochrany, rozloha 1,1792 ha resp. 0,3422 ha. Byly odsouhlaseny v rámci společného jednání, nyní jsou zvětšovány. Ministerstvo souhlasí s rozšířením ploch, záměr je v souladu s § 4 zákona, je splněna podmínka převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona), v tomto případě zájem na zajištění dopravní prostupnosti území.</p> <p>Plocha 220b-Z: navrhovaný účel PV - prostranství veřejná, konkrétně cyklistické a pěší napojení lokalit Dubina a Halda. Rozloha 1,2124 ha, na půdách III. a IV. třídy ochrany. Plocha vymezena v platném ÚP (zeleň) a schválena v rámci společného jednání, avšak nyní byla přesunuta a zvětšena. Ministerstvo souhlasí s rozšířením a přesunem plochy, záměr není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebíranou plochu, dopravní napojení je ve veřejném zájmu.</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Nová plocha 482-Z: navrhovaný účel PV - prostranství veřejná, konkrétně dopravní obsluha ploch východně od Hradecké - stávajících ploch výroby a navrhovaných ploch pro bydlení (Nová Cihelna). Plocha je vymežována na půdě I. třídy ochrany, o rozloze 0,2096 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr není v rozporu s § 4 zákona, dopravní napojení je v převažujícím veřejném zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona).</p> <p>Nová plocha 487-P: navrhovaný účel PV - prostranství veřejná, konkrétně dopravní obsluha ploch v lokalitě Hůrka. Je vymežována na půdách IV. třídy ochrany, o rozloze 0,0934 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr není v rozporu s § 4 zákona (nižší bonita, drobná plocha).</p> <p>Nové plochy 449-Z, 454-Z, 455-Z, 456-Z: navrhovaný účel ZV - veřejné prostranství, veřejná zeleň, celková rozloha 21,0544 ha, jsou umístovány převážně na půdy I. třídy ochrany (vyjma plochy 449-Z), zčásti na půdy IV. třídy ochrany a III. třídy ochrany. Všechny jsou umístovány do navrhované rezidenční lokality Nový rybník. Lokalitu je třeba řešit komplexně; jelikož ministerstvo nesouhlasilo s vymezením ploch bydlení, nesouhlasí ani s vymezením souvisejících veřejných prostranství (viz odůvodnění nesouhlasu k plochám 429-P, 436-Z).</p> <p>Nové plochy 458-Z, 460-Z: navrhovaný účel ZV - veřejné prostranství, veřejná zeleň, celková rozloha 12,0761 ha, jsou umístovány na půdy I. a zčásti IV. třídy ochrany v navrhované lokalitě Nová Cihelna. Lokalitu je třeba řešit komplexně; jelikož ministerstvo nesouhlasilo s vymezením ploch bydlení, nesouhlasí ani s vymezením souvisejících veřejných prostranství (viz odůvodnění nesouhlasu k plochám 435-Z, 443-Z).</p> <p>Nové plochy 480-Z, 481-Z: navrhovaný účel ZV - veřejné prostranství, veřejná zeleň, celková rozloha 0,7763 ha. Jsou umístovány na půdy I. třídy ochrany. Byly vymezeny v platném ÚP pro výrobu, nyní mají sloužit jako izolační zeleň. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch, záměr není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebírané plochy, navrhovaný účel je pro ochranu ZPF příznivější než využití pro výrobu. Využití izolační zeleně (oddělení dopravních a výrobních ploch od ploch bydlení) je v převažujícím veřejném zájmu (§ 4 odst. 3 zákona).</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Plochy 216-P, 251-P, 252-P: navrhovaný účel SO - plochy smíšené obytné, rozloha celkem 1,0151 ha, umísťované na půdy I. třídy ochrany. V tabulce vyhodnocení jsou uvedeny jako nové plochy (bez podbarvení), v odůvodnění jsou vedeny jako plochy schválené ve společném jednání. Ministerstvo požaduje odpovídajícím způsobem upravit tabulku vyhodnocení záboru. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch, jsou obsaženy v platném ÚP jako plocha smíšení centrální specifická.</p> <p>Plocha 147-P: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 0,1778 ha, je vymezována na půdách I. třídy ochrany, ve společném jednání schválena plocha stejné rozlohy pro účel SO - plocha smíšená obytná. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, změna využití není v rozporu s § 4 zákona; jedná se o přebíranou plochu, v platném ÚP je vedena jako zeleň izolační.</p> <p>Plocha 151-P: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 21,8053 ha, je vymezována na půdách I. třídy ochrany, ve společném jednání schválena plocha stejného označení o rozloze 14,9075 ha s tím, že se jedná o přebíranou plochu z platného ÚP (v rámci VI. změn byla lokalita určena pro občanskou vybavenost). Přesto, že lokalita je dosud nevyužita, dochází od společného jednání k výraznému navýšení rozlohy plochy na nejkvalitnějších půdách; pořizovatel zábor odůvodnil stručně, uvádí pouze, že je zde veřejný zájem na adekvátní vybavenosti města jako regionálního centra. Ministerstvo toto zdůvodnění navýšení rozlohy plochy, resp. přeřešení celého území, nepovažuje za dostatečné. Je nutné prokázat výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF. Proto vyslovuje ministerstvo nesouhlas s navýšením rozlohy plochy.</p> <p>Plocha 153-P: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 3,6772 ha, je vymezována na půdách I. třídy ochrany, ve společném jednání schválena plocha stejného označení o rozloze 4,7563 ha s tím, že se jedná o přebíranou plochu z platného ÚP. Dochází k redukci rozlohy plochy na nejkvalitnějších půdách, ministerstvo souhlasí s takto redukovanou plochou. Záměr není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebíranou plochu.</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Plocha 219b-Z: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 5,7305 ha, je vymežována převážně na půdách I. třídy ochrany v lokalitě Nová Dubina; ve společném jednání schválena pro jiný účel (SO - plocha smíšená obytná) v rozsahu 6,14 ha, kategorii SK návrh pro společné jednání neobsahoval. V platném ÚP je zanesena pro účely městského parteru, občanskou vybavenost vyšší, výrobu lehkou, systém silniční dopravy. Ministerstvo souhlasí s redukovanou plochou. Změna využití je pouze mírná, z hlediska ZPF nevýznamná. Záměr není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebíranou plochu.</p> <p>Plocha 219d-Z: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 3,6233 ha v lokalitě Nová Dubina, je vymežována převážně na půdách IV. a zčásti I. a III. třídy ochrany (zábor v I. třídě ochrany představuje 117 m²). Ve společném jednání schválena pro jiný účel (SO) a ve větší rozloze. V platném ÚP je lokalita Nová Dubina řešena pro bydlení, občanskou vybavenost. Ministerstvo souhlasí s redukovanou plochou. Změna využití je pouze mírná, z hlediska ZPF nevýznamná. Záměr není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebíranou plochu.</p> <p>Plocha 223b-Z: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 0,6571 ha, je vymežována na půdách III. a IV. třídy ochrany v lokalitě Nová Dubina, schválena ve společném jednání (rozloha 4,4 ha), ministerstvo nedohledalo její textové odůvodnění v návrhu pro veřejné projednání, požaduje proto jeho doplnění. Ministerstvo souhlasí s redukovanou plochou. Změna využití je pouze mírná, z hlediska ZPF nevýznamná. Záměr není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebíranou plochu.</p> <p>Plocha 255-P: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 0,7702 ha, je vymežována na půdách IV. třídy ochrany, schválena ve společném jednání pro mírně jiný účel (plocha smíšená obytná); v odůvodnění je uvedeno, že se nachází na půdách III. třídy ochrany. V platném ÚP zanesena pro výrobu lehkou a občanské vybavení. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebíranou plochu.</p> <p>Plochy 260-P, 262-P, 263-P: navrhovaný účel SK - plochy smíšená komerční, jsou vymežovány na půdách IV. třídy ochrany, schváleny ve společném jednání pro mírně jiný účel (plocha smíšená^ obytná); v odůvodnění je uvedeno, že se nachází v</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>zastavěných areálech. V platném ÚP zaneseny jako území městské specifické. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch, zábor není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebírané plochy.</p> <p>Plocha 265-P: navrhovaný účel SK - plochy smíšená komerční, rozloha 0,3664 ha, vymezována na půdách IV. třídy ochrany, schválena ve společném jednání pro mírně jiný účel (plocha smíšená obytná); v platném ÚP zanesena jako území městské specifické. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, zábor není v rozporu s § 4 zákona, jedná se o přebíranou plochu.</p> <p>Plochy 202-P, 205-P: navrhovaný účel SR - plocha smíšená rekreační, celková rozloha 7,1932 ha, vymezovány na půdách I. a II. třídy ochrany, slouží jako rekreační zahrady. Plocha 202-P je v platném ÚP vedena pro účel nízkopodlažního bydlení, plocha 205-P pro individuální rekreaci. Ve společném jednání obě plochy schváleny pro bydlení. V odůvodnění pořizovatel nezdůvodnil jiný veřejný zájem výrazně převažující nad zájmem ochrany ZPF, to je nezbytné, mění-li se funkční využití ploch. Ministerstvo požaduje doplnění odůvodnění obou ploch, prozatím vyslovuje nesouhlas s jejich vymezením.</p> <p>Plocha 627b-K: navrhovaný účel NK - plocha krajinné zeleně (izolační zeleň), rozloha 2,4114 ha, vymezována na půdách I. a IV. třídy ochrany. Schválena ve společném jednání, nyní nepatrně zvětšena o 0,1 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch, zábor není v rozporu s § 4 zákona, zvětšení není významné, izolační zeleň je navrhována ve veřejném zájmu převažujícím nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona). Ministerstvo zdůrazňuje, že oproti návrhu pro společné jednání představuje v návrhu pro veřejné projednání požadovaný zábor v k. ú. Pardubice nárůst ze 180 ha na 266 ha, přičemž u půdy I. třídy ochrany se jedná o nárůst z 96 ha na 140 ha. V kategorii bydlení (B + SO) se jednalo původně o cca 90 ha půdy, nyní jen bydlení (B) zabírá 138 ha a plochy smíšené obytné (SO) dalších 4 ha.</p> <p><u>K. ú. Pardubičky</u> Nová plocha 479-Z: navrhovaný účel OV - občanské vybavení, rozloha 10.1070 ha, umístována na půdy I., III. a IV. třídy ochrany, pro účel umístění nemocnice. Je vymezována v návaznosti na plochy výroby. Ministerstvo postrádá bližší zdůvodnění</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>záměru, pořizovatel neuvedl žádné podrobnosti, přestože se jedná o 7,2 ha nejkvalitnější půdy. Ministerstvo nesouhlasí s navrženou plochou, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF.</p> <p>Nová plocha 478-Z: navrhovaný účel DS - silniční doprava, rozloha 0,8167 ha, umisťována převážně na půdy I. třídy ochrany; v platném ÚP zanesena jako plocha výroby lehké. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, zábor není v rozporu s § 4 zákona, splňuje podmínku uvedenou v § 4 odst. 3 zákona (převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF), konkrétně dopravní dostupnost území (budování dopravního terminálu a překladiště v blízkosti železniční stanice).</p> <p><u>K. ú. Popkovice</u></p> <p>Nová plocha 473-Z: navrhovaný účel VN - nerušící výroba, rozloha 1,2946 ha, na půdách IV. třídy ochrany, je vymezována pro rozšíření průmyslové oblasti mezi Svítkovem a Starými Čivicemi. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, zábor není v rozporu s § 4 zákona, jde o půdu nižší bonity.</p> <p>Nové plochy 495-Z a 499-Z: navrhovaný účel VN - nerušící výroba, rozloha 7,1306 ha, vymezovány na půdách III. a IV. třídy ochrany, jsou přebírány z platného ÚP, kde jsou vymezeny pro výrobu, účelem je rozšířit plochy výroby a logistiky v návaznosti na Cargo Pardubice. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch, zábor není v rozporu s § 4 zákona, jde o půdu nižší bonity.</p> <p>Plocha 571-K: navrhovaný účel NL - plocha lesa, rozloha 0,9350 ha, vymezována na půdách IV. třídy ochrany, schválena ve společném jednání a nyní nepatrně zvětšena o 0,04 ha. Ministerstvo souhlasí s vymezením ploch, zábor není v rozporu s § 4 zákona, jde o půdu nižší bonity.</p> <p>V k. ú. Popkovice došlo k výraznému snížení záboru ZPF oproti návrhu pro společné jednání (34 ha, nyní 18 ha).</p> <p><u>k.ú. Rosice nad Labem</u></p> <p>Nová plocha 108a-P: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 0,2233 ha, vymezována na půdě I. třídy ochrany. V platném ÚP zanesena jako plocha krajinné zeleně. Pořizovatel uvádí, že je zde veřejný zájem na rozvoji bydlení a ucelení urbanistické struktury v</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Rosicích. Ministerstvo vyhodnotilo plochu jako minimální příspěvek pro rozvoj bydlení v Rosicích, celkem je zde s plochou 427-P vymezováno pouze 0,8 ha pro tento účel, tedy je splněna podmínka nezbytnosti; plocha urbanisticky dotváří stávající zástavbu. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, není v rozporu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., byla splněna podmínka existence převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF.</p> <p>Plocha 427-P: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 0,5463 ha, na půdách I., II. a IV. třídy ochrany. Původně se jednalo o plochu zahrádek. Plocha byla údajně schválena ve společném jednání (zřejmě v rámci jiné plochy), nyní má být zvětšována, avšak ministerstvo tuto plochu nedohledalo v tabulce vyhodnocení záboru ZPF pro společné jednání, tam kategorie bydlení nebyla vůbec zanesena, nelze ji řádně vyhodnotit. Ministerstvo plochu vyhodnotí až po doplnění příslušných údajů do odůvodnění, prozatím vyslovuje s plochou nesouhlas (nebyla prokázána převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF - § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.).</p> <p>Nová plocha 461-P: navrhovaný účel RZ - rekreace v zahrádkových osadách, rozloha 0,2775 ha, je vymezována na půdě I. třídy ochrany. Pořizovatel uvádí, že plocha je ve shodném rozsahu zanesena v platném ÚP jako plocha individuální rekreace. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou plochu, tedy neuplatní se vyhodnocování převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 a 4 zákona č. 334/1992 sb.).</p> <p>Nové plochy 452-Z a 491Z: navrhovaný účel PV - prostranství veřejné, konkrétně propojení Rosic nad Labem a břehu řeky Labe. Rozloha 0,2331 ha, resp. 0,1376 ha, jsou vymezovány na půdách I. třídy ochrany. Pořizovatel uvádí jako převažující veřejný zájem dopravní prostupnost území, a to i pro pěší a cyklistikou dopravu. Ministerstvo souhlasí s navrhovanými plochami, jejich vymezení je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., byla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF.</p> <p>Nová plocha 468-P: navrhovaný účel: DZ - drážní doprava, rozloha 0,0369 ha, je vymezována na půdách IV. třídy ochrany. Jedná se o součást koridoru pro spojení Hradec Králové - Pardubice. Plocha je již zanesena v platném ÚP. Ministerstvo souhlasí</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou (zastavitelnou) plochu, půdu nižší bonity.</p> <p>Nová plocha 497-P: navrhovaný účel VN - nerušící výroba. Rozloha 13,6818 ha, je vymežována na půdách IV. třídy ochrany. V platném ÚP je zanesena jako plochy lesa. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou plochu, půdu nižší bonity.</p> <p><u>K. ú. Semtín</u></p> <p>Nová plocha 122-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 6,0447 ha, vymežována na půdách IV. třídy ochrany. V platném ÚP zanesena pro tentýž účel a ve shodném rozsahu. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou (zastavitelnou) plochu, půdu nižší bonity.</p> <p>Plocha 123-Z: navrhovaný účel OS - sport: rozloha 1,0082 ha, vymežována na půdách IV. třídy ochrany, schválena ve společném jednání, nyní zvětšena o cca 0,4 ha. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o půdu nižší bonity, rozšíření stávajícího sportovního areálu, tedy půjde o jeden funkční celek.</p> <p>Nová plocha 469-Z: navrhovaný účel DZ - drážní doprava, rozloha 1,1419 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Plocha zanesena v platném ÚP ve shodném rozsahu i pro shodný účel - dopravní spojení Hradec Králové - Pardubice. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou (zastavitelnou) plochu, půdu nižší bonity.</p> <p>Plocha 118-P: navrhovaný účel VN - nerušící výroba, rozloha 8,0948 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Plocha schválena ve společném jednání, nyní zvětšena o 7,5 ha. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o půdu nižší bonity.</p> <p>Nová plocha 496-P: navrhovaný účel VN - nerušící výroba, rozloha 20,7519 ha, na půdách II. třídy ochrany (5,1865 ha), III. třídy ochrany (cca 4 ha) a IV. třídy ochrany (11,5 ha). V platném ÚP je vymežena jako plocha lesa. Pořizovatel zdůvodňuje</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>převažující veřejný zájem potřebou zajištění optimálních podmínek pro ekonomický rozvoj města jako regionálního centra poskytujícího pracovní příležitosti v širší aglomeraci. Ministerstvo nesouhlasí s navrhovanou plochou. Plocha je zemědělsky obhospodařována; nezaměstnanost ve městě Pardubice je na velmi nízké úrovni, resp. ekonomika se potýká s nedostatkem zaměstnanců. Rozvoj podnikání je umožněn na řadě jiných ploch. Nebyla prokázána nezbytnost záboru nejkvalitnějších půd pro daný ucel, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.).</p> <p>Plocha 599-K: navrhovaný účel NLx - plocha lesa se specifickým využitím. Rozloha 1,1078 ha, převážně na půdách IV. třídy ochrany, zčásti na půdách III. a II. třídy ochrany (450 m²). Plocha schválena ve společném jednání s rozlohou 0,2258 ha, nyní zvětšena; navazuje na areál Univerzity Pardubice (odclonění od ostatních ploch) a na stabilizované plochy lesa. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se převážně o půdu nižší bonity, zvětšení plochy není velké, byla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (rozvoj školství, potřeba odclonění určitých provozů od jiných).</p> <p>Plocha 603b-K: navrhovaný účel NK - plocha krajinné zeleně. Rozloha 6,0293 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Ve společném jednání schválena jako plocha NL - plocha lesa o rozloze 3,7 ha. V tabulce vyhodnocení záboru je plocha uvedena mezi projednanými a schválenými ve stejném rozsahu i pro stejný účel. Ministerstvo požaduje na požizovateli vyjasnění údajů, prozatím nelze vyslovit s plochou souhlas.</p> <p>Nová plocha 720-K: navrhovaný účel NK - plocha krajinné zeleně; rozloha 1,3542 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o půdu nižší bonity, plocha bude tvořit izolační zeleň u železničního koridoru, což je ve veřejném zájmu.</p> <p><u>K. ú. Staré Čívce</u> Plocha 046-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha 0,5433 ha, vymezována na půdách IV. třídy ochrany, schválena ve společném jednání (0,27 ha), nyní zvětšována. Je zanesena v platném ÚP. Ministerstvo souhlasí se zvětšením plochy, je v souladu s § 4</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>zákona č. 334/1992 Sb., jedná se zčásti o přebíranou (zastavitelnou) plochu, půdu nižší bonity.</p> <p>Nová plocha 434-P: navrhovaný účel OV - občanské vybavení. Rozloha 0,3501 ha, na půdách IV. třídy ochrany. V platném ÚP zanesena pro účel výroby lehké. Pořizovatel neuvádí konkrétní záměr, pro nějž je vymezována jako občanské vybavení, nicméně ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou (zastavitelnou) plochu, půdu nižší bonity.</p> <p>Nová plocha 438-Z: navrhovaný účel VN - nerušící výroba, rozloha 23,1388 ha, umístována převážně na půdách IV. třídy ochrany (21 ha) a zčásti na půdy III. třídy ochrany (2 ha). Na většině plochy je odvodňovací zařízení. Dle pořizovatele má být plocha určena pro zřízení logistického centra, v návaznosti na budoucí jihozápadní tangentu a letiště Pardubice. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou novou plochou za podmínky etapizace jejího využití, návrh s etapizací počítá u řady jiných ploch; jedná se o rozsáhlou plochu ve volné krajině, vázanou na výstavbu tangenty. Přednostně by měly být pro zábor ZPF využívány lokality v zastavěném území, brownfields, další odsouhlasené plochy (497-P) atd., jinak není splněna podmínka nezbytnosti (§ 4 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb.). Navržená plocha by měla být využita až v návaznosti na výstavbu dopravní infrastruktury a využití dalších obdobných ploch. Požadujeme doplnit příslušné regulativy pro nově vymezované plochy výroby.</p> <p>Plocha 561b-K: navrhovaný účel NL - plocha lesa, rozloha 0,4585 ha, na půdách III. a IV. třídy ochrany. Plocha schválena ve společném jednání, nyní je nepatrně zvětšena. V platném ÚP je vymezena pro krajinnou zeleň, bude sloužit k oddělení Svítkova a Čivíc a pro retenční funkci krajiny. Ministerstvo souhlasí s navrhovanou plochou (jejím zvětšením), je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou plochu, půdu nižší bonity.</p> <p><u>K. ú. Staročernsko</u> Plochy 245a-Z, 245b-Z, 246a-Z, 246b-Z, 247-Z, 248a-Z, 248b-Z, 256-Z: navrhovaný účel B - bydlení, rozloha celkem 10,6280 ha, funkčně spolu souvisí, jsou vymezovány na půdách IV. třídy ochrany, ve společném jednání schváleny pro účel rekreace individuální, nyní účel změněn na bydlení. V platném ÚP zaneseny plochy s funkcí</p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>bydlení předměstské. Ministerstvo souhlasí se změnou funkce navrhovaných ploch, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebírané plochy, půdu nižší bonity. Plocha 271a-Z: navrhovaný účel PV - veřejné prostranství, rozloha 0,2324 ha, vymezováno na půdách IV. třídy ochrany, plocha schválena ve společném jednání pod označením 271-Z pro účel „veřejná zeleň“; plocha byla nyní rozdělena na dílčí úseky. V platném ÚP je vymezena pro bydlení předměstské. Ministerstvo souhlasí se změnou účelu, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou plochu, půdu nižší bonity.</p> <p>Plocha 271c-Z: navrhovaný účel ZV - veřejné prostranství - veřejná zeleň. Rozloha 0,4314 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Plocha schválena ve společném jednání pod označením 271-Z pro účel „veřejná zeleň“; plocha byla nyní rozdělena na dílčí úseky. V platném ÚP je vymezena pro bydlení předměstské. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou plochu, půdu nižší bonity, realizace zeleně je pro ochranu ZPF příznivější než rezidenční zástavba.</p> <p>Plochy 246c-Z a 271b: navrhovaný účel SO - plocha smíšená obytná, rozloha 0,4931 ha resp. 0,7105 ha, na půdách IV. třídy ochrany, plochy schváleny ve společném jednání jako veřejná zeleň a rekreace individuální. Nyní se Staročernsko má stát rezidenční čtvrtí, takže byly doplněny potřebné plochy s rozdílným způsobem využití. V platném ÚP je vymezena pro bydlení předměstské. Ministerstvo souhlasí se změnou účelu, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o přebíranou plochu, půdu nižší bonity.</p> <p>V k. ú. Staročernsko došlo k redukci záboru o 10 ha (v návrhu pro společné jednání 32 ha, nyní 22 ha).</p> <p>Nová plocha 470-P: navrhovaný účel VN - nerušící výroba, rozloha 0,0079 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí se změnou účelu, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o půdu nižší bonity, drobný zábor 79 m2.</p> <p><u>K. ú. Studánka</u></p>	

Číslo: 13		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Nová plocha 470-P: navrhovaný účel VN - nerušící výroba, rozloha 0,0079 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí se změnou účelu, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o půdu nižší bonity, drobný zábor 79 m2.</p> <p><u>K. ú. Svítkov</u> Plochy 426-P, 498-Z: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, celkem 3,1307 ha, na půdách IV. třídy ochrany. Ve společném jednání schváleny pro účel krajinné zeleně. Nyní navrhovány pro doplnění komerčních ploch v sousedství přístavu a logistického centra. Ministerstvo souhlasí se změnou účelu, je v souladu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb., jedná se o půdu nižší bonity.</p> <p><u>K. ú. Trnová</u> Plocha 151-P: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 3,8982 ha, na půdách II. a IV. třídy ochrany; schválena ve společném jednání pro účely veřejného prostranství. Odůvodnění odkazuje na plochu 151-K v k. ú. Pardubice, pořizovatel k ploše nic neuvádí. Ministerstvo konstatuje, že plochu 151-K v odůvodnění nedohledalo, do řádného odůvodnění plochy vyslovuje nesouhlas s jejím vymezením.</p> <p>Stanovisko k navrhovaným dopravním koridorům (X01, X02, X03, X04, X05, X06, X08, X09, X10, X11, X12, X21, X22, X23, X24): Ministerstvo souhlasí s navrženými koridory silniční a drážní dopravy, návrh propočítává reálný (redukovaný) zábor ZPF daný skutečnými rozměry dopravních staveb. Ministerstvo požaduje dodržet podmínku pouze nezbytné výměry záboru zemědělské půdy (§ 4 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb.).</p>	

Ministerstvo kultury

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo kultury, sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1</p> <p>Stanovisko doručeno pořizovateli dne 2. 7. 2018, zaevidováno pod č.j. MmP 49093/2018</p>	<p>DOKUMENTACE NÁVRH ÚP Ad. VÝROKOVÁ ČÁST - TEXTY Ad. C.2.2 Vymezení Ploch změn (vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby ploch změn v krajině) Ad. C.2.2.4. Plochy veřejných prostranství (PV a ZV) Ad. PLOCHA PŘESTAVBY POD ZÁMKEM 187-P (ZV)</p> <p>Výrok: Zpracovatel úpravou nesplnil dohodnuté řešení cituji: Zpracovatel v regulativu ploch pro ZV uvede pro plochu 187- P specifické podmínky omezující možnost další zástavby v lokalitě. Opětovně požadujeme upřesnění využití území 187-P včetně návazného okolí a to bud': 1) Návazné zbývající území - lokalita mezi jihovýchodní hranicí lokality 187-P a severozápadní hranicí soukromých zahrad - plochy nezahrnuté do lokality 187-P navrhnout pro funkci veřejné zeleně nebo 2) bude upraven rozsah území 187-P, kdy zbytkové plochy návrh zahrne do přestavbového území „187-P“ s výše doplněnými definovanými podmínkami. (Obr. 1)</p> <p>Jedná se o plochu v OP MPR při východní hranici MPR. Navrhované změny se nacházejí na území historického centra města Pardubic, v těsné blízkosti zámku. Pardubice jsou poprvé historicky připomínány v roce 1295. Původní tvrz je nepřímou doložena k roku 1318, obecněji na přelomu 13. a 14. století. Ve 2. polovině 14. století byla tato rozšířena na vodní hrad a poté byl hrad přestavěn na pozdně gotický zámek. Kolem roku 1500 byl hrad obklopen parkánem s nárožními okrouhlými věžemi. V téže době bylo dobudováno mohutné valové opevnění celého komplexu s protáhle okrouhlými dělovými rondely. V 70. - 90. letech 20. století proběhla obnova zámku, přičemž v průběhu 20. století probíhaly v areálu zámku četné archeologické akce. Území hraničí s městskou památkovou rezervací a zasahuje do nich konfigurace vodního příkopu zámeckého opevnění, s dnes převážně vybudovanými tenisovými hřišti.</p> <p>V území není žádoucí rozšiřování další investiční stavební činnosti a navrhovanou změnu přestavby území na lokalitu veřejného prostranství s veřejnou zelení požadujeme podpořit</p>	<p>Ministerstvo kultury vydalo nesouhlasné stanovisko s připomínkami. Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody. Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou. V dohodě je uvedeno, že dotčený orgán souhlasí s tím, jakým způsobem bylo vyhodnoceno jím uplatněné stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Pce.</p> <p>Níže je uvedeno v rámci dohodovacího řízení odsouhlasené vyhodnocení původního stanoviska dotčeného orgánu:</p> <p>Ad. Plocha 187-P V návrhu ÚP pro veřejné projednání obsahoval obecnou podmínku pro plochy ZV, v rámci které jsou všechny ve stanovisku uvedené stavby vedeny jako podmíněně přípustné a jejich umístění je tedy vázáno na stanovisko orgánů památkové péče a ochrany přírody a další dotčené orgány v rámci řízení Příslušného stavebního úřadu. Plocha 187-P bude nicméně na základě námítky tenisového klubu, jako majitele pozemku, vrácena v návrhu do plochy sportu tak, jak je tomu v současném územním plánu.</p>

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>na základě požadované úpravy podmínek využití viz komentář kapitola F. 1.4. PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ (PV a ZV).</p> <p>Nesouhlasíme s uváděným „Přípustným využitím pro všechny plochy“ v podmínkách pro ZV - veřejné prostranství - Veřejná zeleň v posuzované ploše umožňující realizaci stavební objektů citují: in - line dráhy, zastávky veřejné hromadné dopravy, otevřené venkovní divadelní scény, letní kina a otevřená pódia, související dopravní a technická infrastruktura.“ V rámci úprav podmínek využití území požadujeme pro posuzované území začlenit tyto stavby a využití jako podmíněně přípustné využití s podmínkou umístování mimo území 187- P. Současně požadujeme přehodnocení rozsahu, nebo doplnění zdůvodnění změny. Vymezení lokality 187-P neodpovídá rozsahu historicky založeného parku, jak uvádí projektant v posuzované dokumentaci v Odůvodnění (viz. strana 410 citují: „cílový rozsah ploch veřejných prostranství odpovídá rozsahu historicky založeného zámeckého parku“. Park zasahoval až na hranice stávajících soukromých zahrad domů na severní straně Bělobranského náměstí na další pozemky dnešního areálu sportoviště (část parcely 455/4, parcela 452/2, 5100, 8395/1, část parcely 8389/1, 455/5), kde plocha bez jasné hranice přecházela v zázemí Příhrádku (dnešní dvůr v areálu budov NPÚ (parcely 452/1, 2659/1, 2659/2 a 2659/3, část parcely 4/1). Z dokumentace ve vztahu k vymezení změnové lokality není zřejmé, jak bude využíváno území po částečném zrušení tenisových kurtů dle návrhu vymezením lokality 187-P, které se následně stane „zbývající plochou“ mezi jihovýchodní hranicí lokality 187-P a severozápadní hranicí soukromých zahrad, protože tyto plochy nejsou funkčně napojeny na žádnou součást okolní obytné zástavby. Požadujeme přehodnocení rozsahu navržené plochy změny 187-P nebo doplnění návrhu s podmínkami funkčního využití výše uvedených „zbývajících ploch“ tak, aby na pozemcích MPR nebyl umožněn vznik neregulovaných zastavěných území bez podmínek a stanoveného podmínění změn v území.</p> <p>Z hlediska archeologické památkové péče doplňujeme, že uvedená lokalita se vyskytuje na území UAN I, tj. na lokalitě s potvrzeným výskytem archeologických nálezů. V tomto případě se jedná o doklady středověkého a novověkého osídlení, které souvisí se vznikem zástavby kolem pardubického panského sídla (SAS ČR 13-42-02/1). Prioritou je zde tedy minimalizace všech destruktivních zásahů do cenných archeologických terénů, jak nám to ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb).</p>	<p>Pro tuto lokalitu budou ÚP stanoveny specifické podmínky - zákaz dalšího rozvoje sportu – sportovního areálu a další stavební činnosti (vyjma údržby staveb).</p> <p>Ad. Plocha 195-P - „MLÝNY“ Celá lokalita je řešena v regulačním plánu v podrobnějším měřítku, včetně výšek zástavby v areálu i okolí. Regulační plán je projednán a bude vydán souběžně s novým územním plánem. V rámci podmínek pro tuto lokalitu bude zařazen regulativ, a to že výška nových objektů nepřevyší výšku římsy objektu NKP – v grafice prostorové uspořádání totéž. V textu bude ponechána podmínka vypracování RP Mlýny. Bělobranské náměstí nelze zahrnout – RP je zpracován a připraven k vydání. (Bylo dohodnuto na jednání.) Bude provedena úprava prostorového uspořádání východní části Bělobranského nám (KBZ) podle požadavku MK.</p> <p>Ad. Plochy 167 P a 168-P V textové části bude k regulativům ploch OS – sport bude v rámci specifických podmínek pro plochy 167 P a 168-P uvedeno: „v případě umístění rekreačního přístavu zohlednit při technickém řešení krajinný ráz nivy Labe a kulturní hodnoty prostředí MPR“.</p>

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><u>Současně doporučujeme zpracovat územní studii, tuto v rozpracovanosti konzultovat s Národním památkovým ústavem.</u></p> <p>Odůvodnění: Viz zákonný rámec.</p> <p>Ad. C.2.2.5. Plochy smíšené obytné (S) <u>Ad. PLOCHA PŘESTAVBY „MLÝNY“ 195-P(S)</u></p> <p>Výrok: S navrhovaným řešením nesouhlasíme. V upraveném návrhu není zpracovatelem zohledněno dohodou schválené řešení. Výšková a prostorová regulace není upravena v souladu s připomínkami uváděnými k návrhu RP. Požadavek respektování hlavního Gočárova objektu jako dominanty území není v řešení zohledněn. Doplnění významných pohledových os ve vztahu k tomuto areálu a objektům v něm do urbanistického výkresu nadále postrádáme. Současne upozorňujeme, že ve výkresové části není správně uveden rozsah této NKP a KP Počápeleský vodní kanál dle platného zákonného rámce. (Obrázek 2)</p> <p>Lokalita se nachází v OP MPR a její součástí je NKP Mlýny (Winternitzovy automatické mlýny) a část kulturní památky - Počápeleský vodní kanál r.č. 17351/6-2033 (p.č. 2776/1). Lokalita je navržena s podmínkou zpracování RP z podnětu. Vzhledem ke ztrátě původní funkce mlýnů jsou přestavba území a zajištění nového využití budov nevyhnutelné. Ministerstvo kultury požaduje v rámci funkčního využití upřesnění a doplnění podmínek využití se zaměřením na pozemky na území areálu NKP Mlýny tak, aby nové funkční využití "nevyvolávalo" v nežádoucích případech necitlivou konverzi objektů, vyžadující výrazný zásah do stavebního či dispozičního řešení stávajících industriálních objektů. Dále k tomu požadujeme, na základě prostudování celé problematiky nového územního plánu, rozšíření území pro řešení RP. Z hlediska urbanistických souvislostí je žádoucí do území zpracovávaného RP z podnětu zahrnout i lokality z východní strany Bělobranského náměstí. V návrhu ÚP jsou parcely 4712-3, 4713/5, 4714 a 4715 označeny jako stabilizovaná plocha smíšená obytná. Výše uvedené plochy pozemků jsou volně proluky dosud vedeny jako území přestavby s funkcí zeleně městské všeobecné. Opětovně uvádíme, že takto vymezené území (projektantem navržené jako stabilizované plochy smíšené obytné S) v návrhu ÚP není přijatelné, protože blok je neúplný a takto vymezenými podmínkami a navrženu</p>	<p>Ad. Kapitola C.3.1 ZÁSADY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ</p> <p>V souladu se stanoviskem dotčeného orgánu bude navrženo zařazení východního cípku Bělobranského náměstí do struktury KBH.</p> <p>V textové části návrhu územního plánu bude lépe specifikováno slovo „dominanta“ – spíše dát vstup do města. Dominanta by měla mít spíše symbolický charakter.</p> <p>Nová urbanistická koncepce zakládá důvod realizovat na vstupech do města stavby, které budou vysoce architektonicky kvalitní a tím dominantní při respektování hodnoty MPR. Brána do města - jedná se o urbanisticky a architektonicky hodnotné území, které „sděluje“: přicházíte do kompaktního kvalitního městského prostředí.</p> <p>Ad. kapitola F STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO UCELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ)</p> <p>V textové části návrhu územního plánu bude doplněno dle stanoviska dotčeného orgánu budou vyloučeny z umístění v NKP a MPR tyto stavby:</p> <p>Na plochách veřejných prostranství a veřejné zeelně: In-line dráhy, parkoviště na terénu a podzemní parkoviště, související dopravní infrastruktura, stavby informačních center, plochy pro náspy, zářezy opěrné zdi a mosty, otevřené venkovní divadelní scény, letní kina, otevřená pódia a krajinařsky upravené porosty.</p> <p>V plochách smíšených obytných se jedná o:</p>

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>funkcí pro realizaci území by mohla trvale zaniknout možnost rehabilitace východní strany Bělobranského náměstí. Požadujeme v této lokalitě vymezit území přestavby a řešení zahrnout do RP-P-02 Automatické mlýny, jehož návrh zadání je součástí posuzovaného předloženého návrhu územního plánu a připomínkovaného viz bod M. V rámci RP Automatické mlýny by tak mohly být komplexně řešeny všechny problematické části východního nástupu do historického jádra města a oba břehy Chrudimky.</p> <p>Odůvodnění: Viz zákonný rámec.</p> <p><u>Ad. PLOCHY PŘESTAVBY KAPLE SV. ANNY 264-P</u></p> <p>Výrok: Jedná se o území kulturní památky a jejího prostředí. Přestavbové území 264-P obytná zóna smíšená s podmínkou územní studie. Dohodnuté požadavky v upraveném řešení jsou splněny doporučujeme kapli sv. Anny, registrovanou kulturní památku (r.č. 38386/6-2037). v dotčeném území na výkrese vyznačit v souladu s použitou grafikou k značení KP dle uvedené legendy.</p> <p>Odůvodnění: Území dotváří prostředí kaple sv. Anny, registrované kulturní památky (r.č. 38386/6-2037). Požadavek vyplývá z nutného usměrňování stavebních činností, které by mohly nepříznivě ovlivnit celkový výraz, prostředí a okolí kulturní památky. Účelem prohlášení kaple sv. Anny za kulturní památku je zabezpečit zvýšenou ochranu a zajistit potřebnou péči k zachování, obnově a prezentaci tohoto objektu. Vymezení objektu umožní zachování dostatečného odstupu navrhované zástavby včetně zohlednění přiměřeného měřítka v návaznosti na objekt KP.</p> <p>Ad. C.2.2.6. Plochy občanského vybavení - sport (OS) Plochy přestavby: Pardubice severní břeh -167 P a 168-P (OS) (Obrázek 3)</p> <p><i>Cituji: pro plochy 167-P a 168-P - v případě umístění rekreačního přístavu zohlednit při technickém řešení krajinný ráz nivy Labe</i></p>	<p>Sportovní objekty a zařízení, komunikace pro chodce a cyklisty - lávky a podchody, související dopravní infrastruktura, čerpací stanice pohonných hmot, soukromé užitkové zahrady a sady, chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu, parkoviště na terénu, řadové a skupinové garáže.</p> <p>V OP MPR budou uvedené stavby podmíněčně přípustné se stanoviskem památkové péče.</p> <p>Ad. Kapitola M VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU V ROZSAHU PODLE PŘÍLOHY Č. 9, STANOVENÍ, ZDA SE BUDE JEDNAT O REGULAČNÍ PLÁN Z PODNĚTU NEBO NA ŽÁDOST, A U REGULAČNÍHO PLÁNU Z PODNĚTU STANOVENÍ PŘÍMĚŘENÉ LHŮTY PRO JEHO VYDÁNÍ</p> <p>Požadavky nebudou zapracovány, zadání RP bude v textu územního plánu ponecháno, neboť vydání RP nastane až po vydání ÚP.</p> <p>Zadání bude kompletně převzato z procesu pořízení RP Mlýny, který je nyní již před vydáním. Toto zadání bylo také už projednáno se všemi DO.</p> <p>Ad. Kapitola G. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY</p>

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Výrok: Dohodnuté řešení je návrhem projektanta splněno částečně. Využití v navrhovaném rozsahu lze akceptovat opětovně však upozorňujeme na původní urbanistický rozvrh důsledně vymezující neurbanizovaný pás severního labského břehu. Jsme toho názoru, že je nezbytné v specifických podmínkách doplnit formulaci : pro plochy 167-P a 168-P - v případě umístění rekreačního přístavu zohlednit při technickém řešení krajinný ráz nivy Labe a kulturní hodnoty prostředí MPR.</p> <p>Odůvodnění: Zájmová plocha 167-P a 168-P je situována v ochranném pásmu MPR Pardubice, kde účelem ochranného pásma je zajistit zvýšenou ochranu širšího území okolo městské památkové rezervace před nepříznivými vlivy a zásahy. Jedná se zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter MPR a jejího okolí včetně zohlednění NKP. Předmětem ochrany OP MPR nejsou pouze panoramata památky a pohledy na dominanty, ale také krajinné prostředí, které je v některých částech OP MPR uchováváno a které je ochraňováno v rámci Podmínek ochrany viz odstavec B čl. 2. a odst. B viz čl. 4, který výslovně uvádí zákaz umístování staveb, které by svými důsledky narušovaly životní prostředí MPR.</p> <p>ad) C.3.1 ZÁSADY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ <i>„ (c69) Územní plán stanovuje následující zásady prostorového uspořádání území, b) umístit nové stavební dominanty v prostorech bran do města, c) uspořádáním, výškou a hustotou zástavby posilovat městský charakter kompaktního města“.</i></p> <p>Výrok: Upozorňujeme, že ve výkresu s vymezením výškového členění města, na který se odkazuje výroková část není např. akceptována NKP Mlýny (Winternitzovy automatické mlýny) konkrétně objekt hlavní budovy od Gočára jako dominanta území. Požadujeme specifikování pohledů na město a zpracovat vymezení dominant do výkresu urbanistické koncepce a do výkresu i 2b_1 vpu-výšky. Nadále nesouhlasíme s vymezenou zásadou část b) prostorového uspořádání území s cílem vytváření nových stavebních dominant v území. Dominantní úlohu hrají již stávající vstupní brány, stávající prvky historického jádra dotvářející panorama města a jejich dominance nesmí být jiným záměrem potlačena. Vytváření nových stavebních dominant nerespektující MPR a její OP je neslučitelné s</p>	<p>Do návrhu územního plánu bude doplněno aktuální vymezení NKP a NNKP dle aktuální situace.</p> <p>Podmínka zpracování PD autorizovaným architektem bude v souladu se změnou SZ a vyhlášky 500/2006 vypuštěna zcela. Vymezení urbanisticky hodnotných území je názorem zpracovatele, zařazení těchto lokalit je uváženo nejen z pohledu památkářského. Zpracovatel zapracuje podmínky pro U11 a U10. ÚP U13 v návrhu zůstává.</p> <p>K jevu A014 - V ÚP se hovoří jen o architektonicky významných stavbách, nikoliv územích (nemůže tedy jít o kříže, boží muka apod.) Zpracovatel se pokusí doplnit některé prvky zmíněné v textu MK.</p> <p>A41 -Bude doplněno – i s komínem</p> <p>Do návrhu úp bude doplněn seznam a grafické vymezení o níže uvedené tři hodnotné soubory se stavbami. Jedná se o: 1) Hostovice čp. 18 a čp. 16, usedlost čp. 10, 2) Soubor s vilami na Sakařově ulici čp. 353 a 340, 3) Starý inundační most v Kunětické ulici u zdymadla (jižní část parcely 2675/3).</p> <p>Ad. GRAFICKÁ ČÁST - ODŮVODNĚNÍ Ad. Výkres II.1 KOORDINAČNÍ VÝKRES</p>

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>památkovými zájmy v území. Požadujeme respektovat návrhem zásad prostorového uspořádání účel prohlášení MPR a OP MPR. Současně upozorňujeme, že v grafické části pro východní část Bělobranského náměstí a navazující frontu Labské ulice je navržen typ struktury zástavby OBD - otevřená bloková zástavba. V souladu s výše uvedenou zásadou c) a výše uváděnou argumentací pro plochu 195-P(S) požadujeme v návaznosti na ucelený prostor Bělobranského náměstí v rozsahu stávající nezastavěné proluky vymezení typu KBH - kompaktní bloková zástavba.</p> <p>Odůvodnění: Návrh nové urbanistické koncepce nezakládá důvod, aby vznikaly nové stavby, které nemají své historické opodstatnění a z hlediska ochrany kulturních hodnot území není možné nerespektovat v koncepci lokalitu chráněnou formou MPR Pardubice. Z hlediska ochrany hodnot daného území je žádoucí tyto ošetřit v procesu územního plánování a již od počátku koncepčně směřovat k optimálnímu hmotovému a prostorovému řešení. Ochrana širšího území okolo městské památkové rezervace před nepříznivými vlivy a zásahy je navíc posílena i vymezením jejího OP. Zde se jedná zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, ve vazbě na charakter MPR viz Výnos MK ČR - MK ČR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historického jádra města Pardubice za památkovou rezervaci, § 4, bod (2) odstavec b), kdy předmětem státní památkové péče v rezervaci jsou mimo jiné cituji: <i>b) hlavní městské dominanty v dálkových a blízkých pohledech...</i></p> <p>ad) F STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO UCELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ ad) F.1. PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ A KORIDORŮ ad) F.1.4. PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ (PV a ZV) a F.1.5.S PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ</p> <p>Výrok: Upozorňujeme, že nebylo zohledněno dle dohodnutého řešení. Úpravu podmínek považujeme za nedostatečnou a zásadně s předloženou formulací <u>nesouhlasíme</u>. V řešení postrádáme úpravu navržených specifických podmínek pro využití ploch Regulaci stavební činnosti, jak uvádí projektant „pro všechny plochy“ nelze generalizovat výčtem přípustných staveb a využití. Tyto projektantem uváděné stavby a využití jsou z hlediska památkového zájmu v rozporu s podmínkami ochrany území (v tomto případě ve vztahu k NKP Zámek, MPR Pardubice a NKP Mlýny). Na plochách veřejných prostranství a veřejné zeleně se jedná</p>	Uvedený výkres obsahuje data převzatá z geoportálu NPÚ.

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>zejména o tyto stavby a využití: In-line dráhy, parkoviště na terénu a podzemní parkoviště, související dopravní infrastruktura, stavby informačních center, plochy pro náspy, zářezy opěrné zdi a mosty, otevřené venkovní divadelní scény, letní kina, otevřená pódia a krajinářsky upravené porosty.</p> <p>V plochách smíšených obytných se jedná o: Sportovní objekty a zařízení, komunikace pro chodce a cyklisty - lávky a podchody, související dopravní infrastruktura, čerpací stanice pohonných hmot, soukromé užitkové zahrady a sady, chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu, parkoviště na terénu, řadové a skupinové garáže.</p> <p>Požadujeme začlenit tyto stavby a využití jako podmíněně přípustné využití s podmínkou umístování mimo území MPR, NKP a OP MPR.</p> <p>Současně nesouhlasíme s uváděným „Přípustným využitím pro vybrané plochy“ v podmínkách pro ZV - veřejné prostranství - Veřejná zeleň v ploše „veřejná zeleň okolo zámku (Tyršovy sady)“ umožňující realizaci stavební objektů, které citují: <u>“doplňují, aktivizují a oživují přilehlé prostranství (kavárny, restaurace, galerie, půjčovny sportovního náčiní)“</u>. V území není žádoucí rozšiřování další investiční stavební činnosti a požadujeme stabilizaci stávajících stavebních objektů. <u>Zajištění sezónně využívaných služeb doporučujeme vhodnější formou mobilních zařízení a sezónních staveb.</u></p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené funkční plochy v posuzované dokumentaci jsou součástí MPR Pardubice, NKP Zámek a NKP Mlýny a OP MPR. Předkládaný návrh způsobu jejich využití nezohledňuje podmínky ochrany Výnosu Ministerstva kultury ČR o prohlášení MPR a účel prohlášení obou NKP. Účelem prohlášení historického jádra města Pardubice za památkovou rezervaci je zabezpečit zvýšenou ochranu tomuto vynikajícímu středověkému sídelnímu celku mimořádných hodnot urbanistických, architektonických a umělecko - historických. Území MPR Pardubice představuje území s výraznou kulturně historickou hodnotou. Cílem vymezení území zvýšené historické ochrany je zajištění ochrany hodnot MPR v širším historickém území.</p> <p>V tomto území je žádoucí zajistit, aby nebyla narušena půdorysná stopa, hmotová a výšková konfigurace zástavby, urbanistická struktura a aby nebyl znehodnocen architektonický a urbanistický výraz místa, viz Výnos MK ČR - MK ČR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>o prohlášení historického jádra města Pardubice za památkovou rezervaci, § 4 bod (2), kdy předmětem státní památkové péče v rezervaci jsou:</p> <p><i>„ a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, městské interiéry, b) hlavní městské dominanty v dálkových a blízkých pohledech,... e) objekty, soubory a prostory dotvářející prostředí rezervace f) veřejná zeleň dále dle §5 bodu (1) pro stavební činnost v památkové rezervaci Pardubice se stanoví tyto další podmínky:.. c) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů je třeba dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby “</i></p> <p>K návrhu výše zmiňovaného funkčního využití pro území i pro NKP a OP MPR doplňujeme, že účelem prohlášení areálu NKP je zabezpečit zvýšenou ochranu významnému historickému celku a dokladům lidské činnosti a zajistit potřebnou péči o jejich zachování, obnovu a prezentaci. Je třeba respektovat památkovou ochranu uvedenou v podmínkách ochrany OP</p> <p>MPR vydaného Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984. Účelem ochranného pásma je zajistit zvýšenou ochranu širšího území okolo městské památkové rezervace před nepříznivými vlivy a zásahy. Zde se jedná zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter MPR a NKP. Tyršovy sady tvoří pozemky, které jsou součástí areálu NKP Zámek v Pardubicích, tvoří je bývalý vodní příkop zámeckého opevnění a nacházejí se na území městské památkové rezervace Pardubice. Jedná se o území MPR, plochy městského parku. Navrhovaná možnost výstavby nových objektů v rámci funkčního využití je zcela v rozporu s charakterem místa a předmětem ochrany. Z hlediska archeologické památkové péče se jedná o území, na němž byl pozitivně prokázán a dále je bezpečně předpokládán výskyt archeologických nálezů. Území je součástí historického jádra města se stávajícím zámekem a zbytky opevnění na předmětné ploše byly provedeny četné archeologické záchranné výzkumy a sondy.</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Ad M VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU V ROZSAHU PODLE PŘÍLOHY Č. 9, STANOVENÍ, ZDA SE BUDE JEDNAT O REGULAČNÍ PLÁN Z PODNĚTU NEBO NA ŽÁDOST, A U REGULAČNÍHO PLÁNU Z PODNĚTU STANOVENÍ PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO JEHO VYDÁNÍ</p> <p>Ad M05 Územní plán stanovuje toto zadání Regulačního plánu Automatické mlýny (RP- P-02):</p> <p>Výrok: MK požaduje doplnění zadání v souladu s vydaným stanoviskem k zadání RP čj. MK 23908/2016 ze dne 4. 4. 2016. Viz níže uvedené požadavky.</p> <p><u>ad) bod b) Požadavky na vymezení pozemků a jejich využití</u> V jižní části řešeného území se nachází areál NKP s první Gočárovou realizací v Pardubicích, kterou tvoří výrazná ornamentální solitérní stavba v duchu rondokubismu. Požadujeme v rámci očištění nástupních prostorů areálu NKP od nevhodných dostaveb (tvořené zejména novodobými provozními budovami vrátnice a závodní jídelny), aby se návrh RP Mlýny v rámci půdorysné rehabilitace "vypořádal" se stavbami, které svou architekturou, svým objemem, půdorysnou stopou, nerespektují prostředí NKP Winternitzovy automatické mlýny. Otevřením tohoto čelního pohledu na monumentalizující architektonickou kulisu mlýnského komplexu bude celkově posílena kulturní hodnota památkového území. Současně požadujeme, aby nebyly vymezovány na území NKP nové pozemky, nové stavby a dostavby stávajících objektů na volných pozemcích, případně asanovaných plochách. Stavební činnost umožnit pouze v historicky doložitelných plochách, kdy východiskem půdorysné rehabilitace je zejména Stavebně historický průzkum vztahující se k jednotlivým časovým etapám, dokumentující stavební rozvoj v území.</p> <p>V dalších částech posuzovaného území doporučujeme vymezovat pozemky a zástavbu tak, aby byly respektovány podmínky ochrany OP MPR, na jehož území se řešené území RP Mlýny nachází. Do vymezeného území také zasahuje část kulturní památky - Počápeleský vodní kanál r. č. 17351/6-2033 (p. č. 2776/1), který je další významnou technickou památkou tvořící unikátní doklad raně novověkého vodního díla. Posuzované území se tak významně uplatňuje také v jeho prostředí.</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Odůvodnění: Celé řešené území je prostředím národní kulturní památky. Jeho jižní část je součástí areálu NKP Winternitzovy automatické mlýny a posuzované území je na východě lemováno náhonem Haldou, který je součástí kulturní památky - Počápeleského vodního kanálu r. č. 17351/6-2033 (p. č. 2776/1). Principem památkové péče je zachování charakteru nejen tohoto areálu, pro který byl vyhlášen NKP, ale i celého území, vytvářejícího doklad industriální činnosti regionu. Veškerá stavební činnost musí směřovat k respektování prostředí této památky a umožnit zachování čitelnosti půdorysného rozvrhu území. Současně zájmová plocha řešená RP Mlýny je situována v OP MPR Pardubice, kde účelem ochranného pásma je zajistit zvýšenou ochranu širšího území okolo městské památkové rezervace před nepříznivými vlivy a zásahy. Jedná se zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter MPR a jejího okolí včetně zohlednění NKP. K tomu uvádíme, že dle Podmínek ochrany odstavec B (1-2) je cituji:</p> <p><i>1) Při pořizování územně plánovací přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do utváření terénu a zeleně je nutno dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a panorama prostředí městské památkové rezervace.</i></p> <p><i>2) Zvláštní pozornost je nutno věnovat navrhování a výstavbě sídlišť a souboru občanské vybavenosti, jejich hmotovému působení s ohledem na panoramatické hodnoty památky, konfiguraci terénu a krajinnému prostředí památky.</i></p> <p>Při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů je třeba dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby. Je třeba respektovat při návrhu RP Mlýny urbanistickou formu území, která představuje nedílnou součást historické památkové identity každého území a představuje jednu ze základních památkových hodnot.</p> <p><u><i>ad) Požadavky na vymezení pozemků pro smíšenou obytnou zástavbu (bydlení a občanské vybavení)</i></u></p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Výrok: Požadujeme v návrhu RP Mlýny prověřit stav pozemků a staveb z hlediska jejich funkčního využití se zaměřením na pozemky na území areálu NKP. Dále prověřit stav pozemků a staveb nejen doporučenou formou SHP, ale i z hlediska jejich funkčního využití se zaměřením na pozemky areálu NKP ve vztahu ke změně současného nepříliš vhodně navrhovaného využití tak, aby nové funkční využití "nevyvolávalo" v nežádoucích případech necitlivou konverzi objektů, vyžadující výrazný zásah do stavebního či dispozičního řešení stávajících industriálních objektů, (což je ve vztahu k realizaci obytných jednotek pravděpodobné).</p> <p>U ostatních částí řešeného území je nezbytné podmínky smíšeného území městského upřesnit tak, aby neumožňovaly navýšení objemu zástavby či kompaktní zastavění území, vytvářející nevhodnou hmotovou skladbu zástavby ve vztahu k MPR a areálu NKP.</p> <p>Odůvodnění: Účelem prohlášení areálu NKP je zabezpečení zvýšené ochrany významnému historickému celku a dokladům lidské činnosti a zajištění potřebné péče o jejich zachování, obnovu a prezentaci. Při zpracování návrhu RP Mlýny je třeba respektovat památkovou ochranu uvedenou v podmínkách ochrany OP MPR vydaného Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984, kdy řešené území RP Mlýny je na území OP MPR. Účelem ochranného pásma je zajistit zvýšenou ochranu širšího území okolo MPR před nepříznivými vlivy a zásahy. Zde se jedná zejména o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter MPR a NKP.</p> <p><i>ad) bod c) Požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb</i> - Regulační plán stanoví pro jednotlivé vymezené pozemky v řešeném území požadavky na maximální výšku zástavby. - Regulační plán navrhne strukturu zástavby.</p> <p>Výrok: Požadujeme upřesnit požadavky pro maximální výšku zástavby následovně: a) Regulační plán stanoví pro jednotlivé vymezené pozemky v řešeném území požadavky na maximální výšku zástavby. Maximální hladina zástavby, odstup od NKP a hmotové</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>uspořádání zachová dominantní prostorové působení budovy mlýnů - objekt Winternizova mlýna požadujeme jednoznačně stanovit grafickým označením - indexem v návrhu jako výškovou dominantu, která ve výrokové části bude mít definovanou nepřekročitelnou výšku (16,5m) závaznou pro objemy nové zástavby.</p> <p>b) stanovit výšku zástavby hlavního objemu s podmínkou prostorového napojení hlavního objemu novostavby na stávající sousední objekty postupným přechodem zohledňujícím výšku římsy, atiky, nebo hřebene stávající zástavby</p> <p>c) stanovit stavební čáru a rozhraní stavebních bloků tak, aby neumožňovaly novou výstavbu v areálu NKP mimo stávající půdorysné stopy stavebních objektů, které jsou předmětem ochrany.</p> <p>d) Regulační plán navrhne strukturu zástavby zachovávající půdorysné, hmotové a výškové konfigurace v souladu s urbanistickou kompozicí MPR, kdy v linii nástupu do MPR pro ulici Na Ležánkách a Mezi mosty bude stabilizován charakter nízkopodlažní zástavby.</p> <p>Současně požadujeme doplnit požadavky pro umístování a prostorové uspořádání staveb pro areál NKP:</p> <p>Regulativy určující stupeň ochrany domů a staveb: - zejména vymezit objekty k zachování, k možné obnově, k odstranění apod. s využitím SHP.</p> <p>Stavebně architektonické regulativy pro změny stavebních objektů v NKP: Architektonické článkování a dekorační prvky na průčelí - stanovit zásady pro obnovování omítek. Požadovat obnovu omítek v původním provedení a dle SHP.</p> <p>Zasklení oken - požadovat z čirého (nebarevného skla), případně dle SHP. Nepřipustit zrcadlová skla a reflexní úpravy skel. Vyloučit užití vnějších protislunečních clon, protislunečních zábran a stínících prvků.</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Vstupy do provozoven obchodů a služeb, parter objektů</p> <ul style="list-style-type: none"> - umísťovat vstupy v místech stávajících okenních os. Překonání výškového rozdílu mezi chodníkem a úrovní přízemí nebo suterénu řešit uvnitř domu, nikoliv na veřejném prostranství, pokud to nevyplývá z SHP, další nové zásahy do fasády vyloučit. <p>Střechy</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanovit zásady pro obnovu střechy dle SHP. <p>Prostorové fasádní prvky</p> <ul style="list-style-type: none"> - zachovat a obnovit (na základě SHP) všechny dochované fasádní prvky ve stávajícím tvaru a za užití tradičních materiálů včetně povrchových úprav a zpracování. <p>Materiály a barevnost průčelí</p> <ul style="list-style-type: none"> - obnovovat fasády objektů pouze na základě SHP. Vyloučeny jsou jakékoliv folie a plošné nebo prostorové barevné fasádní prvky s lesklým, reflexním nebo hladkým povrchem, který není podobný struktuře dochovaných prvků nebo doložený SHP. <p>Reklamy, firemní značení, nápisy a informační prvky na objektech</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizace jakýchkoliv reklam, firemních značení, nápisů a informačních prvků umístovaných na objektech (domech) je podmíněna rozhodnutím správního řízení (stavebního povolení, ohlášení stavby). Vyžaduje se soulad se závěry SHP. - vyloučit umístění jakýchkoliv reklam a informačních prvků na střechy domů, atiky a do prostoru nad hlavní (korunní, okapní) římsu, na štíty stavebních objektů. Není přípustné využívat průčelí domů ani štíty domů jakýmkoliv způsobem pro světelné zobrazování a sdělování informací. Vyloučit noční nasvětlování štítů a nápisů. Vyloučit jakékoliv prostorové nebo plošné reklamní prvky montované na štíty nebo umístované před štíty stavebních objektů. - umístění reklamních poutačů připustit pouze s podmínkou dočasného umístění na těch stavebních objektech, ve kterých se konají činnosti, na které upozorňují tyto informační prvky. <p>Reklamní poutače a vývěsní štíty</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>- do max. plochy 0,7 m2 odsadit od průčelí domů max. 0,8 m. Požadovat, aby žádná trvalá reklama a informační zařízení nezakrývaly dekor na průčelí a tektonické prvky.</p> <p>Regulativy týkající se povrchů - vozovky, chodníky, plochy náměstí, veřejná prostranství. - pomocí regulativů ošetřit zejména ochranu historické dlažby a určit podmínky pro její případnou obnovu.</p> <p>Odůvodnění: Uplatnění architektury v blízkých i dálkových pohledech je nedílnou součástí hodnoty památky. Na území řešeném RP je areál NKP. Vyhlášením NKP se na území vztahuje režim památkové péče a ochrany deklarovaný zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu je na území NKP požadováno doplnění podrobnějších podmínek pro stavební činnost, respektující legislativní ochranu území a tyto je třeba při zpracování návrhu RP Mlýny plně respektovat.</p> <p><i>ad) bod d) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území</i></p> <p>Výrok: Ministerstvo kultury požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respektovat legislativní rámec vztahující se k řešenému území a podmínkám pro NKP a KP a současně vyplývající z doloženého SHP zpracovaného dle „Metodiky stavebně historického průzkumu“, Národní památkový ústav, Praha 2015, Jan Beránek, Petr Macek. - respektovat urbanistickou kompozici v širších souvislostech a měřítko ve vztahu k NKP a MPR (viz legislativní rámec výše). - respektovat kulturně historické hodnoty na území řešeném RP, tj. stabilizace v celkovém obrazu města a MPR v blízkých a dálkových pohledech na jednotlivé kulturně historické dominanty, zachovat dominantní prostorové působení budovy mlýnů a otevření nástupní čelní fasády. - při řešení, která posílí atraktivitu ploch veřejných prostranství nejen podél řeky, plně respektovat podmínky ochrany OP MPR a prostředí kulturních památek umocněné vyhlášením areálu NKP (viz legislativní rámec výše). - alternativní zdroje energie z území zcela vyloučit; antény, klimatizační jednotky výdechy a komíny situovat pouze v polohách, které nebudou vnímatelné z blízkých ani dálkových pohledů a neovlivní tak nežádoucím způsobem celkový obraz MRP a NKP. 	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Odůvodnění: Účelem prohlášení území vodních mlýnů za NKP a Počápského kanálu za KP je zabezpečit jejich zvýšenou ochranu a zajistit potřebnou péči k zachování, obnově a prezentaci tomuto významnému průmyslovému dědictví. Tato dochovaná kvalitní technická díla dokládají lidskou průmyslovou činnost na Pardubicku. Společně s přilehlým ocelovým mostem (z roku 1911) přes Chrudimku tvoří areál mlýnů velmi kvalitní urbanistický celek, který spolu s dalšími objekty v okolí dokresluje obraz „industriální zóny“ Pardubic 1. pol. 20. století. Při zpracování návrhu zadání RP Mlýny je třeba respektovat podmínky památkové ochrany uvedené dle výše citovaného Rozhodnutí o OP MPR odstavec B (1-2). Z hlediska archeologického zájmu se území, kterého se návrh zadání RP Mlýny týká, nachází v těsné blízkosti území s archeologickými nálezy kategorie UAN I, (SAS ČR 13-42-02/1), tj. na území s potvrzeným výskytem archeologických nálezů. Jedná se o historické jádro města se zámekem. Archeologické nálezy jsou datovány do období středověku a novověku. Na předmětném území návrhu zadání RP je tedy možné počítat s dalším výskytem archeologických nálezů, jejichž povaha je ve smyslu § 23 odst. 1 citovaného zákona taková, že se nevyskytují pouze na území prohlášených kulturních památek a památkových území, na plochách území a objektů vykazujících památkové hodnoty, nýbrž na celém území republiky, které bylo kdy osídleno či jinak využito člověkem, a to po celou dobu, od počátků lidstva do současnosti. Před zahájením jakýchkoli zemních zásah je povinností stavebníka splnit oznamovací povinnost vůči Archeologickému ústavu AV ČR v Praze a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum ve smyslu § 21-24, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska archeologické památkové péče je samozřejmě prioritou minimalizace všech destruktivních zásahů na lokalitách s potvrzeným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů při využívání nedestruktivních průzkumných metod, jak nám to ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb.). Jedním z informačních zdrojů pro získání podkladů o území s archeologickými nálezy je Státní archeologický seznam ČR, kde je možné jednotlivé kategorie území s archeologickými nálezy zobrazit v digitální mapě, která je propojena s datovou databází, která se na základě nových odborných zjištění stále aktualizuje.</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>Ad) bod e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury</i></p> <p>Výrok: Ministerstvo kultury požaduje: Dopravní infrastruktura - prověřit možnosti parkování tak, aby potřeby parkování byly řešeny mimo území areálu NKP, kdy předmětem státní památkové péče je mimo jiné i odpovídající prostorová a hmotová skladba území včetně jednotlivých volných pozemků jako ostatní chráněné plochy a dle SHP doložený i povrch komunikací, či podzemní prostory. V této souvislosti i parkování v podzemí řešit mimo území NKP a nevytvářet podmínky pro realizaci velkoplošných parkovacích ploch a parkovacích domů na území OP MPR.</p> <p>Technická infrastruktura - stanovit podmínky pro způsob realizace technické infrastruktury a umístování technických zařízení a míst pro sběrné nádoby, jako jsou anténní systémy, vzduchotechnická zařízení, trafostanice, technická zařízení umístovaná v nikách (ve skříních) a na střechách, či fasádách objektů, způsob situování nových a při rekonstrukci stávajících, apod.</p> <p>Odůvodnění: Vyhlášením areálu NKP se na jeho území vztahuje režim památkové péče a ochrany deklarovaný zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Umístování a realizace velkoplošných parkovacích stání, parkovacích domů a podzemních parkovišť je neslučitelná s podmínkami ochrany OP MPR a s režimem památkové péče pro NKP.</p> <p><i>ad) bod g) Požadavky na asanace</i></p> <p>Výrok:</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Požadujeme stanovení regulativů pro případné asanace s ohledem na památkové hodnoty území. Zaměřit se především na stavby, které byly realizovány v rozporu s kulturně historickými hodnotami NKP a narušují celkový obraz památkově chráněného území.</p> <p>Odůvodnění : Viz předchozí odůvodnění.</p> <p><i>ad) bod I) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu regulačního plánu a obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení</i></p> <p>Výrok: Požadujeme v grafické části Odůvodnění návrhu RP MPR Mlýny, v koordinačním výkrese, vyznačení všech známých limitů využití území z hlediska zájmů státní památkové péče v řešeném území.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o jevy podléhající zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Viz legislativní rámec výše.</p> <p><u>Ad. ODŮVODNĚNÍ -Textová část</u> Ad. G. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY Ad. G.4. Základní koncepce ochrany hodnot území obce Ad. G.4.2.2. Základní koncepce ochrany kulturních hodnot území obce</p> <p>Výrok: Opětovně požadujeme doplnit tabulku nemovité národní kulturní památky včetně ochranného pásma o NKP motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny.</p> <p>Odůvodnění: Viz uvedený legislativní rámec.</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Ad. G.4.2.2. Základní koncepce ochrany kulturních hodnot území obce</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jev A011 urbanistické hodnoty - Jev A013 historicky významná stavba, soubor - Jev A014 architektonicky významná stavba. soubor - Jev A015 historicky významná stavba, soubor <p>Výrok: V ochranných pásmech postrádáme vyznačení jevů A011-A015. Požadujeme doplnění výše uvedených jevů i v rámci OP MPR a OP KP a takto upravené uvádět i do výrokové části UP. Považujeme za nedostatečné pouze stanovení plošné povinnosti zpracování projektové dokumentace autorizovaným architektem pro území OP. K tomu dodáváme: <i>„Jev A011 urbanistické hodnoty</i> <i>Urbanisticky hodnotná území:</i> S uvedenými údaji pro území U 1- U 10 souhlasíme bez výhrad. K území U10, U11 a U13 požadujeme tyto úpravy v rámci vymezení v dokumentaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Území U10 - Areál Tesly - Jedná se pouze o komplex architektonicky hodnotných budov - od staré továrny z roku 1922 k přístavbě Karla Řepy. Doporučujeme do jevů urbanisticky hodnotná území nezařazovat a požadujeme vhodnější zařazení. • Území U11 - požadujeme rozšíření areálu o objekty Pardubice, čp. 1260 a 1261 v ulici Ke Kamenci. • U13 Drozdice - začlenění sídla do urbanisticky hodnotného území není opodstatněné, zde se nejedná o příliš dobře dochovanou venkovskou zástavbu. Doporučujeme do dokumentace nezařazovat. <p><i>„Jev A014 architektonicky významná stavba - soubor</i> <i>Architektonicky významné stavby:</i> S uvedenými údaji pro území A01 - A03, A05 - A10, A12 - A19, A21 - 34, A36 - A40, A42 - A43, A45 - A49, A52 - A63 souhlasíme bez výhrad. K území A04, A20, A41, A44, A50, A51 a U13 požadujeme zapracovat úpravy v rámci vymezení v grafické části dokumentace v tomto rozsahu: Území A35 doporučujeme do uvedených jevů nezařazovat. Pro území: A04 - požadujeme zařazení kříže při kapli kaple v Popkovicích, A11 - doporučujeme v rámci grafického vymezení začlenit do areálu vilu u vjezdu,</p>	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>A20 - doporučujeme areál starého nádraží rozšířit i o skladiště Hlaváčova čp. 2871. Zde se jedná o jedinou dochovanou budovu z éry Pernerovy dráhy,</p> <p>A41 - doporučujeme industriální památku rozšířit v grafickém vymezení o halu s komínem,</p> <p>A50 - A51 - doporučujeme sloučit, protože se jedná o urbanisticky komponovaný celek (blok západní fronty Zborovského náměstí + oba nárožní domy při ústí ulice Jana Palacha), kdy do lokality A50 - doporučujeme zařazení i objektu naproti přes silnici, který dotváří kompozici vjezdu do ulice Jana Palacha a pro území A51 je nezbytné doplnění alespoň objektu čp. 1619, protože zde kompozici průčelí tvoří minimálně dva domy.</p> <p>Současně požadujeme doplnění seznamu a grafické vymezení v dokumentaci o níže uvedené tři hodnotné soubory se stavbami. Jedná se o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Hostovice čp. 18 a čp. 16, usedlost čp. 10, 2) Soubor s vilami na Sakařově ulici čp. 353 a 340, 3) Starý inundační most v Kunětické ulici u zdymadla (jižní část parcely 2675/3). <p>Odůvodnění: Uvedení a schválení jevů A011 - A015 ve výrokové části, odůvodnění a jejich vymezení v grafické dokumentaci umožňuje s nimi po schválení návrhu ÚP pracovat jako s údaji „zákonného rámce ÚP“ a <u>používat je jako argumentační nástroj pro obhajování památkových zájmů</u>. V rámci schválených jevů ze zákona - kulturních hodnot se stávají jedním z nástrojů s legislativní oporou dle Stavebního zákona a stavba či území je po schválení v ÚP zaevidována v rámci dalších pro posuzování rozvoje území zohlednitelných limitů.</p> <p>Ad. GRAFICKÁ ČÁST - ODŮVODNĚNÍ Ad. Výkres II.1 KOORDINAČNÍ VÝKRES Opětovně upozorňujeme, že vyznačený rozsah území NKP motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny uvedený v Koordinačním výkrese II. Územního plánu Pardubice neodpovídá NPÚ evidovanému rozsahu území NKP motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny na základě Nařízení vlády ČR o prohlášení NKP.</p> <p>Výrok: Požadujeme zpracovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) platný rozsah území NKP motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny do 	

Číslo: 14		
Subjekt	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>grafické části výkresové dokumentace dle podkladů Národního památkového ústavu předaných pasportem při aktualizaci ÚAP. Podklady jsou dostupné na webové stránce Národního památkového ústavu: https://geoportal.npu.cz/.</p> <p>Odůvodnění: Viz uvedený legislativní rámec.</p> <p>Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území <u>nemá Ministerstvo kultury k upravenému návrhu územního plánu Pardubice, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.</u></p>	

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Pardubic v rámci jeho **veřejného projednání**

Srpen 2021

V části Znění stanoviska je uveden slovní přepis stanoviska dotčeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Pardubice**
- **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, Úsek památkové péče**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor kultury a památkové péče**
- **Ministerstvo životního prostředí, pracoviště Hradec Králové**
- **Ministerstvo zdravotnictví, oddělení Český inspektorát lázní a zříděl**
- **Ministerstvo obrany ČR**
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Sekce surovin a energetiky**
- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Pobočka Pardubice**
- **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj**
- **Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku**

Ministerstvo kultury, Odbor památkové péče

Číslo: 1		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo kultury Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1</p> <p>Stanovisko značka MK 53655/2021 OPP, ze dne 13.8.2021</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 17.8.2021, zaevidováno pod č.j.: MmP 86499/2021</p>	<p>Ministerstvo kultury obdrželo Vaši výzvu č.j. MmP 75884/2021 ze dne 16. 7. 2021 k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání. Rozsah řešeného území návrhu ÚP Pardubice se týká celého správního území města Pardubice, tvořeného 20 katastrálními územími. K výše uvedené územně plánovací dokumentaci vydalo Ministerstvo kultury pro stupeň návrhu pro společné jednání stanovisko pod čj. MK 27454/2016 OPP ze dne 15. 4. 2016, pro veřejné projednání pod čj. MK 45859/2018 OPP ze dne 2. 7. 2018. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - legislativní rámec:</p> <p>V rámci řešeného území se nachází:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Městská památková rezervace (dále jen MPR) Pardubice, prohlášená Výnosem ministerstva kultury ČSR - MK ČSR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987, pod číslem rejstříku 1012. 2. Památkové ochranné pásmo zámku a městské památkové rezervace (dále jen OP MPR), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3209. 3. Národní kulturní památka, Zámek s opevněním v Pardubicích, (dále jen NKP Zámek), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 355. 4. Národní kulturní památka, pietní území Zámeček v Pardubickách, (dále jen NKP Zámeček), prohlášená Nařízením vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16. června 1999 o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 151. 5. Památkové ochranné pásmo pietního území Zámeček (dále jen OP NKP), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o vymezení ochranného pásma NKP pietního území Zámeček v Pardubicích čj. kult/205/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3208. 6. Národní kulturní památka, Krematorium v Pardubicích, (dále jen NKP Krematorium), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 356. 7. Národní kulturní památka motorový mlýn - Winternilz.ova automatické mlýny (dále jen NKP Mlýn), číslo r. ÚSKP: 46077/6-464, vyhlášené Nařízením vlády č. 106/2014 Sb. o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky ze dne 28. května 2014, pod číslem rejstříku 388. 	<p>Dotčený orgán neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání žádné připomínky.</p>

Číslo: 1		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>8. Ochranné pásmo ochranné pásmo hradu Kunětická Hora, Ráby (dále jen OP Ráby) vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma státního hradu Kunětická hora v Rábech čj. kult/206/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3210.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V řešeném území se dále nacházejí nemovitě kulturní památky zapsané v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ): http://www.pamatkovykatalog.cz/. • Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Jedním z informačních zdrojů pro získání podkladů o území s archeologickými nálezy je Státní archeologický seznam ČR, kde je možné jednotlivé kategorie území s archeologickými nálezy zobrazit v digitální mapě, která je propojena s datovou databází, která se na základě nových odborných zjištění stále aktualizuje. Databázový záznam veřejného přístupu obsahuje kategorie a typy území s archeologickými nálezy, významné archeologické lokality, kategorie památkové ochrany, územní identifikaci a slovní popis lokality. Uvedený informační systém je přístupný na webových stránkách NPÚ: http://isad.npu.cz/. <p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání žádné připomínky.</p>	

Ministerstvo dopravy

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo dopravy nábř. Ludvíka svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p> <p>Stanovisko č.j.: MD/25646/2021 /910 ze dne 16.7.2021</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 16.8.2021 zaevidováno pod č.j.: 85888/2021</p>	<p>Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p>k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k projednávanému návrhu územního plánu Pardubice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><i>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy nesouhlasíme s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k projednávanému návrhu územního plánu Pardubice, které se týkají:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Námitky č. 1 Ředitelství silnic a dálnic, ze dne 28. 6. 2018 - Požadavek na vyřešení nesrovnalosti ohledně napojení přeložky silnice I/2. <p>Odůvodnění:</p> <p>Námitka č. 1 nebyla ve vyhodnocení připomínek nijak vypořádána ani vzata na vědomí. Námitka se týkala zjevné nesrovnalosti v zaústění částí přeložky I/2. Připojení přeložky silnice I/2 na silnici Přeloučská se vztahuje k napojení jihozápadního obchvatu. V případě jihovýchodního obchvatu se jedná o napojení stávající silnici I/37.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Ředitelství silnic a dálnic ČR je oprávněný investor a podal námitku v lhůtě pro podávání námitek a připomínek, jste povinni dle § 53 stavebního zákona podanou námitku vyhodnotit.</p>	<p>Dotčený orgán uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání připomínku, ve které upozorňuje na nevyhodnocení části námítky oprávněného investora – Ředitelství silnic a dálnic ČR týkající se koridoru X02 jihovýchodní tangenta.</p> <p>Pořizovatel doplnil toto vyhodnocení: Oprávněný investor v této části námítky upozorňuje, že napojení přeložky silnice I/2 na silnici Přeloučská se vztahuje k napojení jihozápadního obchvatu. Jedná se o chybu textové části návrhu ÚP chybně, která bude zpracovatelem opravena.</p>

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Číslo: 3		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Státní úřad pro jadernou bezpečnost Senovážné náměstí 9 1585/9, 110 00 Praha1 Stanovisko č.j.: SÚJB/RO/16937/ 2021 ze dne 20.7.2021</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 21.7.2021 zaevidováno pod č.j.: MmP 77403/2021</p>	<p>K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zasláným návrhem Územního plánu města Pardubice z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky.</p> <p>Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.263/2016 Sb. chráněný zájem.</p>	<p>Dotčený orgán neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání žádné připomínky.</p>

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Číslo: 4	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793 Pardubice, 530 02</p> <p>Stanovisko č.j.: KHSPA 13739/2021/HOK-Pce ze dne 26.7.2021</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 26.7.2021, zaevidováno pod č.j.: MmP 78688/2021</p>	<p>Dne 19. 7. 2021 byla na Krajskou hygienickou stanici Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“) doručena žádost Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, o stanovisko k podaným námítkám a připomínkám k návrhu Územního plánu Pardubice.</p> <p>Po zhodnocení souladu předložených námitek a připomínek s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 53 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), toto stanovisko:</p> <p>KHS s řešením níže uvedených námitek a připomínek s o u h l a s í.</p> <p>V souladu s § 77 odst. 1 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 6 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění stanovených podmínek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasítování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). 2. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasítování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před 	<p>Dotčený orgán neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání žádné připomínky.</p>

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="501 347 1585 639">3. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). <li data-bbox="501 667 1585 959">4. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). <li data-bbox="501 986 1585 1342">5. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku - průmyslová, zemědělská výroba apod., budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). 	

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>6. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách výroby (i s funkcí VN - nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým plochám vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čivice, Semtín) lze realizovat až po ukončení výstavby obchvatu města Pardubic.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>KHS vydala k variantnímu návrhu Územního plánu Pardubice (dále jen „ÚP Pardubice“) pro společné jednání dne 12. 4. 2016 nesouhlasné stanovisko pod č.j. KHSPA 02994/2016/HOK-Pce.</p> <p>Dále bylo ze strany KHS vydáno k variantnímu návrhu ÚP Pardubice pro společné jednání souhlasné navazující stanovisko (pod č.j. KHSPA 1256/2017/HOK-Pce ze dne 25.1.2017) s následujícími podmínkami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i> 2. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i> 3. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí</i> 	

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>4. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>5. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku - průmyslová, zemědělská výroba apod., budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>K návrhu ÚP Pardubice k veřejnému projednání vydala KHS souhlasné stanovisko (pod č.j. KHSPA 8640/2018/HOK-Pce ze dne 8. 6. 2018) s následujícími podmínkami:</p> <p>1. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - silničních komunikací (včetně</i></p>	

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>navrženého rozšíření), budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>2. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>3. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>4. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>5. <i>Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku - průmyslová, zemědělská výroba apod., budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace</i></p>	

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>6. <i>V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách s funkcí VN (nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým plochám vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čívce, Semtín) lze realizovat až po ukončení výstavby obchvatu města Pardubic.</i></p> <p>V rámci řízení bylo podáno cca 61 připomínek a 316 námitek. Výše uvedené podmínky zůstávají i nadále v platnosti.</p> <p>KHS upozorňuje, že v lokalitách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které jsou umísťovány do blízkosti stávajících a navržených liniových zdrojů, bude obtížné zajistit pohodu bydlení z hlediska hlukového zatížení včetně případné imisní zátěže související se stávajícími a navrženými liniovými zdroji.</p> <p>V lokalitách s nově navrženým funkčním vymezením SK (plochy smíšené komerční) je dle KHS vhodnější upřednostnit krátkodobé ubytování před trvalým bydlením.</p> <p>KHS doporučuje upřednostňovat urbanistická řešení před technickými.</p>	

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Obvodní báňský úřad Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko značka SBS 29921/2021/OB Ú-09, ze dne 26.7.2021</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 26.7.2021, zaevidováno pod č.j. MmP 78570/2021</p>	<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického zaevidoval dne 19.7.2021 Vaši výzvu zaslano pod sp. zn. OHA/19839/2021/Pv a č. j. MmP 75884/2021, k vyjádření k „Územnímu plánu Pardubice“ po návrhu na vypořádání připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.</p> <p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického nemá k dokumentu žádné připomínky. Upozorňujeme pouze na existenci bezpečnostních pásem kolem objektů organizace Explosia a.s.</p> <p>Podle ustanovení § 5 vyhlášky č. 99/1995 Sb. nebo ustanovení § 5 vyhlášky č. 102/1994 Sb. stanovuje bezpečnostní vzdálenosti od objektů, v nichž se nakládá s výbušninami, organizace. Při umístění stavby v příslušném bezpečnostním pásmu je třeba k této skutečnosti přihlídnout.</p> <p>Dále sdělujeme, že podle evidence dobývacích prostorů a jejich změn nevidujeme v řešeném území žádný dobývací prostor.</p>	<p>Dotčený orgán neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání žádné připomínky.</p> <p>Upozorňuje pouze na existenci bezpečnostních pásem kolem objektů organizace Explosia a.s.</p>

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí

Číslo: 6	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody Štrossova 44, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP/78416/2021/Me ze dne 10.8.2021</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 11.8.2021, zaevidováno pod č.j.: MmP 84669/2021</p>	<p>Společné vyjádření odboru životního prostředí k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice</p> <p>Oddělení odpadů a ovzduší:</p> <p>Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme připomínek.</p> <p>Oddělení ochrany přírody:</p> <p>Z hlediska našich kompetencí v oblasti ochrany lesa podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nemáme námitky.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (ZOPK):</p> <p>Navržené plochy 459-Z na pravém břehu a RZ na levém břehu slepého ramene Labe u Cihelny jsou v rozporu se zákonem, jelikož zasahují do registrovaného významného krajinného prvku č. 13 Staré Labe u Cihelny. Významné krajinné prvky se dle § 4 odst. 2 ZOPK mají využívat pouze tak, „aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.“ Plánované využití je tak v rozporu s ochranou významných krajinných prvků.</p> <p>Požadujeme, aby byla plocha pro bydlení v souladu s připomínkami zrušena, nebo mezi pravým břehem slepého ramene a zastavitelnou plochou 459-Z ponechán alespoň 20m pás nezastavitelné krajinné zeleně. Dále požadujeme, aby byl zachován pás krajinné zeleně na levém břehu slepého ramene mezi vodní plochou a chatovou oblastí, jak tomu je dle stávajícího územního plánu.</p> <p>Orgán také upozorňuje na přítomnost mimořádně významného jasanu ztepilého (<i>Fraxinus excelsior</i>), který se nachází na p. p. č. 1800/2 k. ú. Pardubice Plocha 178-P), který splňuje kritéria pro vyhlášení stromu za památný. Další využití plochy by mělo být minimálně podmíněno zachováním tohoto významného stromu.</p> <p>Orgán ochrany přírody se připojuje k požadavku na zahrnutí plochy „Červeňáku“ (plocha 301c-Z)</p>	<p>Dotčený orgán neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání žádné připomínky.</p> <p>Plocha 459-Z je z návrhu územního plánu na základě stanoviska dotčeného orgánu (Ministerstvo životního prostředí ČR) vypuštěna a zařazena do plochy NSz - Plocha smíšená nezastavěného území – zemědělská.</p> <p>Pozemek p.č. 1800/2 v k.ú. Pardubice je součástí lokality 178-P, pro kterou dle návrhu územního plánu platí podmínka zpracování územní studie US-10.</p> <p>Plocha 301c-Z je z návrhu územního plánu na základě stanoviska dotčeného orgánu (Ministerstvo životního prostředí ČR) vypuštěna a zařazena do plochy NP - Plocha přírodní.</p>	

Číslo: 6		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>do plochy krajinné zeleně.</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu je kompetentní k vyjádření Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>Oddělení vodního hospodářství:</p> <p>Z vodohospodářského hlediska nemáme zásadních připomínek. Plně se ztotožňujeme se stanoviskem VaK Pardubice a.s.</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p>	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, Oddělení územního plánování

Číslo: 7		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování oddělení územního plánování</p> <p>Stanovisko č.j.: KrÚ 60489/2021 ze dne 16.8.2021</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 16.8.2021, zaevidováno pod č.j. MmP 86180/2021</p>	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen krajský úřad) obdržel dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, žádost o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (dále jen návrh) uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice (dále jen územní plán).</p> <p>Krajský úřad posoudil předložený návrh a jako nadřízený orgán neuplatňuje připomínky z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad obdržel žádost dne 20. 7. 2021. V rámci veřejného projednání, které proběhlo v roce 2018, bylo uplatněno 316 námitek vlastníků a 45 připomínek veřejnosti. Připomínku podala i sousední obec Spojil.</p> <p>Předložený návrh není v rozporu se stanovenými prioritami, zásadami, úkoly a záměry vyplývajícími z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 5, závazné od 11. 9. 2020 pro pořizování a vydávání územních plánů a ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 3, závazné od 12. 9. 2020 pro pořizování a vydávání územních plánů. Předložený návrh nemá vliv na koordinaci širších územních vztahů a nedoplňuje nové záměry nadmístního významu.</p>	<p>Dotčený orgán neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání žádné připomínky.</p>

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Číslo: 8	Nadřízený orgán	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Stanovisko č.j.: KrÚ 62297/2021 ze dne 11.8.2021</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 11.8.2021, zaevídováno pod č.j. MmP 84874/2021</p>	<p>Znění stanoviska</p> <p>Stanovisko dotčených orgánů ve smyslu ust. § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: "Návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek po veřejném projednání návrhu územního plánu Pardubice".</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas) Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů, nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Pardubice.</p> <p>Orgán ochrany přírody</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných po veřejném projednání návrhu územního plánu Pardubice (dále též „Návrh“) následující stanovisko:</p> <p>Z hlediska zájmů OOP svěřených zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (nadregionální a regionální úroveň), významné krajinné prvky, zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti, památné stromy a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předloženému Návrhu žádné připomínky.</p> <p><i>Odůvodnění stanoviska orgánu ochrany přírody:</i> Podklady pro vydání stanoviska byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předložený Návrh. • Ústředního seznamu ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.). • Nálezové databáze ochrany přírody (garant Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR). • Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. • Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. 	<p>Dotčený orgán neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice po veřejném projednání žádné připomínky.</p>

Číslo: 8		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<ul style="list-style-type: none"> • Náhled do informačního systému EIA/SEA. <p>OOP posoudil předložený Návrh, konkrétně způsob vypořádání připomínky a dospěl k závěru, že tento Návrh nebude mít negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, a proto neuplatnil k předloženému Návrhu žádné svoje připomínky.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu K vyjádření podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon) je v tomto případě dle § 17 písm. a) zákona kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Orgán státní správy lesů Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb. a zájmů chráněných podle téhož zákona, nemáme zásadní připomínky k “Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek po veřejném projednání návrhu územního plánu Pardubice”.</p> <p>Vodoprávní úřad Z hlediska zájmů sledovaných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), nejsou k “Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek po veřejném projednání návrhu územního plánu Pardubice” připomínky.</p>	

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu k Návrhu územního plánu Pardubic

- **1. opakované veřejné projednání**

Duben 2025

V části Znění stanoviska je uveden slovní přepis stanoviska dotčeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo vnitra ČR**
- **Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice**
- **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, odbor kultury a památkové péče**
- **Ministerstvo zdravotnictví ČR**
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**
- **Státní energetická inspekce**

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje

Číslo: 1		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793 Pardubice, 530 02</p> <p>Stanovisko č.j.: KHSPA 2944/2022/HOK-Pce, ze dne 28. 2. 2022</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 28. 2. 2022, zaevidováno pod č.j. MmP 24230/2022</p>	<p>S „návrhem Územního plánu Pardubice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ k opakovanému veřejnému projednání s o u h l a s í .</p> <p>V souladu s § 77 odst. 1 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 6 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění stanovených podmínek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). 2. Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). 3. Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, 	<p>Stanovisko je souhlasné s požadavky, které jsou akceptovány.</p> <p>Pořizovatel pro úplnost uvádí, že obdobné stanovisko od Krajské hygienické stanice Pardubického kraje (Dále jen „KHS PK“) obdržel už ve fázi veřejného projednání v roce 2018.</p> <p>Body 1. až 5. stanoviska jsou v návrhu ÚP Pardubice částečně obsaženy (viz kapitola F.1 - Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů textové části výroku).</p> <p>V rámci specifických podmínek u jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití umožňujících bydlení je uvedeno: „při umísťování staveb pro bydlení bude nutné prokázat dodržení platných hygienických limitů hluku, případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor.“ Zpracovatel doplní podmínku též do plochy SR – plocha smíšená obytně rekreační, ve které je bydlení v rodinných domech uvedeno jako hlavní využití. Dále pak do ploch, které mají jako podmíněně přípustné využití uvedeny služební byty – jedná se o plochy OV, OS, OH, DZ, DV, DL, TI, XV, VL, VT a VZ).</p> <p>Bod 6. stanoviska je v návrhu ÚP Pardubice obsažen.</p> <p>V kapitole F.1 - Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů návrhu ÚP Pardubice</p>

Číslo: 1		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>4. Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>5. Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku - průmyslová, zemědělská výroba apod., bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>6. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách výroby (i s funkcí VN - nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým plochám vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čívce, Semtín) lze realizovat až po ukončení výstavby obchvatu</p>	<p>jsou uvedeny celkem 3 plochy výroby a skladování, a to VL – výroba lehká, VT – těžká výroba, VZ zemědělská výroba. V rámci specifických podmínek u těchto typů ploch je uvedeno: „při umístování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez.“</p> <p>V kapitole N. - Stanovení pořadí změn v území (etapizace) návrhu ÚP Pardubice stanovuje podmíněnost změn v území realizací veřejné investice, odpovídající podmínkám KHS Pk. Jedná se o podmíněnost P1, P2, P3, P4 a P5.</p>

Číslo: 1		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>města Pardubic.</p> <p>Odůvodnění KHS se k návrhu nového ÚP Pardubice k veřejnému projednání vyjádřila stanoviskem pod č.j. KHSPA 8640/2018/HOK-Pce ze dne 8. 6. 2018, se 6 podmínkami. Dále se KHS vyjádřila k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nového ÚP Pardubice stanoviskem pod č.j. KHSPA 13739/2021/HOK-Pce ze dne 26. 7. 2021, se 6 podmínkami.</p> <p>Dne 16. 2. 2022 bylo na KHS doručeno oznámení Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice (č.j. MmP 16767/2022 ze dne 10. 2. 2022) ve věci „opakované veřejné projednání návrhu nového Územního plánu Pardubice (dále jen „ÚP“ Pardubice, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“). Vzhledem k velkému rozsahu návrhu nového ÚP Pardubice a k velkému množství navržených zastavitelných ploch a ploch přestavby byly stanoveny výše uvedené obecné podmínky č. 1 - 6.</p>	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství


Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: KrÚ 19745/2022/OŽP</p>	<p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatelka vyjádření Ing. Věra Dědková)</p> <p>Vzhledem k příliš obecné úrovni podrobností předložené koncepce a s ohledem na skutečnost, že nejsou do území umístovány konkrétní zdroje znečišťování ovzduší, neuplatňuje orgán ochrany ovzduší krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů k oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Pardubice žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p>	<p>Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství vydal nesouhlasné stanovisko s připomínkami č.j.: KrÚ 19745/2022/OŽP/JJ. Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu pod č.j. MmP 140052/2024 dne 17. 10. 2024 zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou č. j.: KUPA-21318/2024-2. Pořizovatel obdržel tento souhlas s dohodou dne 4.11.2024 a zaevidoval ho pod č.j.: MmP 147594/2024. V dohodě je uvedeno, že orgán ochrany přírody souhlasí s tím, jakým způsobem byly vyhodnoceny jím uplatněné připomínky k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Pce.</p> <p>Níže je uvedeno v rámci dohodovacího řízení odsouhlasené vyhodnocení původního stanoviska dotčeného orgánu:</p>

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Z/JJ, ze dne 29.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 29. 3. 2022, zaevidováno pod č.j. MmP 37057/2022</p> <p>Dohoda č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2, ze dne 4.11.2024 Doručeno pořizovateli dne 5. 11. 2024, zaevidováno pod č.j. MmP 147594/2024</p> <p>Dodatek č. 1 dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1, ze dne 8. 8. 2025 Doručeno pořizovateli dne 11. 8. 2025, zaevidováno pod č.j.</p>	<p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel Ing. Tomáš Sigl) Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje k předloženému návrhu územního plánu Pardubice (dále též „Návrh“) (ve fázi opakované veřejné projednání) níže uvedené stanovisko.</p> <p>Z hlediska zájmů OOP svěřených zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (všech úrovní), významné krajinné prvky, přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, památné stromy a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, jsou k předloženému Návrhu následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Krajský úřad požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P pozemky p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice) a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP - plochy přírodní. - Krajský úřad považuje za nezbytné zdůvodnit, proč v předloženém Návrhu nejsou již lokální biocentrum LBC 73 (Mokřad, Rosice), LBC 8 (Soutok - Čičák) a lokální biokoridor LBK 11/2 (K Haldě), LBC 11/1 (Horní Polabina), tj. prvky ÚSES, které jsou součástí dnes platného územního plánu města Pardubice. V případě, že neexistují objektivní důvody pro vypuštění těchto prvků ÚSES z Návrhu, požaduje krajský úřad jejich doplnění do Návrhu. <p>Toto platí i pro další prvky ÚSES, u kterých došlo k významným změnám prostorového vymezení v porovnání se stávajícím územním plánem.</p> <p><u>Odůvodnění stanoviska orgánu ochrany přírody:</u></p>	<p><u>Orgán ochrany ovzduší</u> Stanovisko je souhlasné bez připomínek.</p> <p><u>Orgán ochrany přírody</u> Stanovisko je souhlasné za podmínek:</p> <p>K bodu č. 1 stanoviska OŽPZ řešící plochu 178-P: V souvislosti s platným Územním plánem města Pardubice uvádíme, že ve věci došlo ke druhému rozsudku krajského soudu č. j. 52 A 49/2021-156 ze dne 24. ledna 2024, kdy byla opět zrušena XVIII. změna územního plánu města Pardubice zařazující předmětné území do plochy OK – Občanská vybavenost koncentrovaná (odpůrcem byl spolek Chráníme stromy). Zároveň krajský soud řeší i žalobu proti vydanému územnímu rozhodnutí Magistrátu města Pardubice, Stavebnímu úřadu č. j. MmP 119921/2020 ze dne 15. 12. 2020, jehož předmětem bylo umístění Obchodní budovy Přednádraží III, OC Pardubice do řešeného území. Usnesením č. j. 52 A 38/2021-187 ze dne 18. 6. 2021 krajský soud přiznal vydanému územnímu rozhodnutí stavebního úřadu odkladný účinek. Krajský soud v dané věci zatím stále nerozhodl. V roce 2024 došlo rozhodnutím č. j. MmP 131624/2023/RU ze dne 12.10. 2023 k zařazení jasanu mezi památné stromy. Dále byl pořizovateli od orgánu ochrany přírody a krajiny poskytnut výpis z Nálezové databáze ochrany přírody (správcem je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR), z něhož vyplývá verifikovaný výskyt zvláště chráněných živočichů na předmětných pozemcích (viz příloha na str. 10 tohoto dokumentu). S ohledem na tyto skutečnosti budou v Návrhu územního plánu Pardubice pro 2. opakované veřejné projednání předmětné pozemky zařazeny do ploch přírodních (NP) – požadavku orgánu ochrany přírody se vyhovuje.</p> <p>K bodu č. 2 stanoviska OŽPZ – vymezení prvků ÚSES: Vymezení ÚSES v návrzích Územního plánu Pardubice (dále také jen „ÚP“) je provedeno v souladu se zadáním ÚP, které bylo po projednání v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) schváleno Zastupitelstvem města Pardubice dne 20. 9. 2011. V zadání Územního plánu Pardubice se v kap. 10.1 k ÚSES výslovně uvádí: „Ve výkrese záměrů ÚAP je zobrazeno nové řešení navrženého systému lokálních ÚSES, které nový územní plán převezme a</p>

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
MmP 110510/20 25	<p>Podklady pro vydání stanoviska byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> Stanovisko dotčených orgánů státní správy č. j. 36612/2018/OŽPZ/Ti ze dne 21. 8. 2018 k předloženému návrhu nového územního plánu Pardubic. Předložený Návrh včetně textových a mapových příloh. Ústředního seznamu ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.). Nálezové databáze ochrany přírody (garant Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR). Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. Náhled do informačního systému EIA/SEA. <p>Do řešeného území zasahuje řada prvků územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“) všech úrovní. Z hlediska regionální a nadregionální úrovně ÚSES se jedná o tyto prvky: nadregionální biokoridory K 72 a K 73, regionální biokoridory 1340, 1341, a 9905, a dále regionální biocentra 914 (Meandry Chrudimky), 916 (Pardubické Labe), 917 (Labiště pod Černou), 1949 (Nemošice, Drozdice). V území, které je řešeno předloženým Návrhem se nacházejí (či do něj zasahují) tyto zvláště chráněná území: přírodní památky Nemošická stráž, U Pohránovského rybníka, Labiště pod Opočínkem a Mělické labiště. Dále se v tomto území nacházejí evropsky významné</p>	<p>projedná.“ V poznámce pod čarou č. 5 vztahující se k citovanému textu se uvádí: „5 „Revize lokálního ÚSES a vypracování plánu ÚSES pro správní území obce s rozšířenou působností Pardubice“, zpracovatel: Projekce zahradní, krajinná a GIS s.r.o., Brno, v 08/2010“.</p> <p>Obdobný požadavek je uveden též v kap. 11.2 schváleného Zadání ÚP: „V oblasti uspořádání krajiny a návrhu územního systému ekologické stability (ÚSES)</p> <p>- respektovat dokumentaci „Revize lokálního ÚSES a vypracování plánu ÚSES pro správní území obce s rozšířenou působností Pardubice“, zpracovatel: Projekce zahradní, krajinná a GIS s.r.o., Brno, v 08/2010,“</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že zhotovitel návrhu ÚP měl za povinnost se řídit při vymezování ÚSES výše uvedeným odborným podkladem (Revize lokálního ÚSES a vypracování plánu ÚSES pro správní území obce s rozšířenou působností Pardubice) a ne vymezením ÚSES v platném Územním plánu města Pardubice. Variantní návrh ÚP předložený v roce 2015 do společného jednání tuto povinnost splnil s dílčími úpravami, které jsou uvedeny v odůvodnění návrhu. Dále jsou uvedeny citace z odůvodnění návrhu ÚP týkající se zmíněných odlišností (závazným podkladem v citacích se myslí dokument Revize lokálního ÚSES a vypracování plánu ÚSES pro správní území obce s rozšířenou působností Pardubice z 08/2010).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Mezi LBC 209 a 207 vloženými v NRBK K72 v části Opočíněk je veden LBK 156/2, který je vymezen zpracovatelem nad rámec závazného podkladu. Cílem je zvýšení ekologické stability v meandru Labe a ochrana významného krajinného předělu.</i> 2. <i>Na vložené LBC 160 (RK 1340) navazuje jižně větev tvořená LBK 116 a 117 (pokračuje mimo území města) a LBC 159. Od ní se odpojuje větev tvořená LBK 114/2 a 115 a LBC 153 ústící do RBC 1949. LBK 114/2 byl vymezen zpracovatelem ÚP nad rámec závazného podkladu z důvodů posílení funkčnosti ÚSES ve východo-západním směru a také z důvodů ohraničení rozvoje Nemošic. Zpracovatel ÚP změnil i vedení LBK 115 tak, aby byl LBK veden na okraji hodnotného areálu hřebčína s pozůstatky krajinné kompozice.</i> 3. <i>Na RBC 1949 navazuje krátký úsek tvořený LBK 104/3 a LBC 146/2. Tyto dvě skladebné části vymezil zpracovatel ÚP nad rámec závazného podkladu z důvodu</i>

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>lokality Pardubice - zámek, Dolní Chrudimka a U Pohránovského rybníka.</p> <p>Plochy ÚSES byly vymezeny tak, aby byla umožněna realizace jednotlivých prvků ÚSES v parametrech daných platnou metodikou. Využití ploch, do kterých byl ÚSES umístěn, bylo stanoveno tak, aby nebyla ohrožena funkčnost stávajících prvků ÚSES a aby nebyla znemožněna realizace zatím nefunkčních částí ÚSES. Prvky ÚSES vymezené předloženým Návrhem navazují na prvky ÚSES v sousedních obcích. Výjimkou je návrh lokálního biokoridoru 706b-K (LBK 114/2) v k. ú. Nemošice, který přechází do k. ú. Ostřešany. Zmíněný biokoridor v k. ú. Ostřešany nenavazuje na žádný jiný prvek ÚSES (dle územního plánu obce Ostřešany).</p> <p>Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití bylo provedeno tak, aby nebyly významně (negativním způsobem) ovlivněny předměty ochrany uvedených území se specifickým režimem ochrany, případně aby nebyly vytvářeny předpoklady pro realizaci takových záměrů, které by mohly v budoucnu ohrozit předměty ochrany těchto území. OOP rovněž nemá v současné době žádné informace (ze své činnosti, z územních plánů sousedních obcí, informačních systémů EIA/SEA apod.) o přípravě či realizaci takových záměrů či koncepcí, které by (svým provedením či provozem) mohly mít ve spojení s předloženým Návrhem významný negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, zejména prvky Natura 2000.</p> <p><u>Ke konkrétním připomínkám:</u></p> <p>Plocha 178-P, v místě pozemků p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice), tj. v místě v bezprostřední blízkosti odstaveného labského ramene (významného krajinného prvku) je velmi pravděpodobný výskyt zvláště chráněných druhů, například lesáka rumělkového (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), který byl v daném</p>	<p><i>lepší provázanosti ÚSES na lokální a regionální úrovni a také logičtějšího vedení LBK 103, který na LBC 146/2 navazuje.</i></p> <p>4. <i>Z LBC 146/2 vede směrem na Černou za Bory a dál severně větev tvořená LBK 103, 102, 101 a 100 (pokračuje mimo území města) a LBC 143, 144 a 145. LBK 103 je veden v upravené podobě po okraji zástavby z důvodu již propojení větve na RBC 1949 (viz výše).</i></p> <p>5. <i>Směrem na Staročensko vede z LBC 146/2 větev tvořená LBK 104/2 a 104/1 s odbočkou LBK 105 (napojuje se mimo území města na LBK 106) a LBC 140 a 146/1. LBK 104/2 je nově vymezený nad rámec závazného podkladu z důvodů již uvedeného propojení větví s regionálním ÚSES</i></p> <p>Při úpravě návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byly provedeny následující změny vymezení ÚSES. Důvody jsou uvedeny v odvodnění návrhu ÚP, které je dále citováno.</p> <p>1. <i>Přičlenění malého úseku LBK 109 na hranicích Hostovic a Úhřetické Lhoty k LBC 137. Úprava neznamena snížení výměry skladebných částí ÚSES a byla provedena z důvodu koordinace vymezení ÚSES na hranicích města a Úhřetické Lhoty.</i></p> <p>2. <i>Vypuštění LBK 166, který byl veden plochami pro rozvoj průmyslu jižně od Semtína. Důvodem vypuštění je nemožnost provedení LBK zastavěnými plochami garáží a výroby.</i></p> <p>3. <i>Zmenšení výměry vloženého LBC 163 ve slepém meandru Labe. Důvodem je nesouhlasné stanovisko vlastníků. Byl uplatněn princip přiměřené konzervativnosti. Požadovaná rozloha LBC dle Metodiky je dodržena.</i></p> <p>4. <i>Zmenšení výměry vloženého LBC 162. Z LBC byla vypuštěna plocha parku Na špici, která je intenzivně využívána a nezajišťuje požadované funkce LBC. Byl uplatněn princip přiměřené konzervativnosti. Požadovaná rozloha plocha LBC dle Metodiky je dodržena.</i></p> <p>5. <i>Zmenšení vloženého RBC 916 a s ním související vymezení nového krátkého úseku NRBK 72/64a, vymezení nového vloženého LBC 175a Podkova a přejmenování úseku NRBK 72/64 a 72/64a. Tato úprava reaguje na fakt, že vymezení RBC 916 v ÚP přesahovalo na západní straně vymezení v ZÚR PK, což je metodicky nesprávné.</i></p>

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>území často zjišťován. Téměř jistý je též výskyt zvláště chráněných obratlovců např. ze skupiny <i>Microchiroptera</i> či některých zvláště chráněných druhů ptáků. Dle ustanovení § 49 a § 50 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin a živočichů, mimo jiné je zakázáno poškozovat či ničit stanoviště těchto druhů. Z uvedených důvodů, krajský úřad požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P zmíněné pozemky a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP - plochy přírodní. Upozorňujeme na to, že platný územní plán Pardubic byl v daném území zrušen rozhodnutím soudu a na předložený Návrh je nutné v daném území nutné nahlížet jako na novou neprojednanou změnu, ke které lze uplatnit námitky a připomínky.</p> <p>Při porovnání stávajícího (platného) územního plánu Pardubic s předloženým Návrhem bylo zjištěno, že některé prvky ÚSES vymezené stávajícím územním plánem nejsou součástí předloženého Návrhu, případně, došlo k významným změnám v jejich vymezení. V Návrhu nejsou blíže rozvedeny důvody, pro které k těmto změnám došlo. Jedná se o prvky: LBK 11/2 K Haldě, LBC 11/1 Horní Polabina, LBC 8 Soutok-Čičák, LBC 73 Mokřad - Rosice (označení všech zmíněných prvků dle stávajícího územního plánu), 609-K (LBC 60), 594a-K (LBK164), 609-K (LBK173), 567-K (LBK 64/2) a LBC 69 Semtín.</p> <p><u>Ostatní komentáře:</u></p> <p>Zveřejněné koordinační výkresy na sebe přímo nenasazují, a tak nebylo možné ověřit to, zda jsou v těchto výkresech zakresleny všechny shora uvedené zájmy, k nimž je OOP kompetentní. Jedná se zejména o koordinační výkresy 2 a 3.</p>	<p><i>Proto bylo RBC 916 redukováno na rozsah dle ZÚR PK. Cenná přírodní lokalita zčásti zazemněného slepého ramene Labe s břehovými porosty a s extenzivní loukou uvnitř meandru byla zahrnuta do nově vymezeného LBC 175a. Úpravy úseků NRBK 72 vyplynuly z úprav vymezení biocenter.</i></p> <p>K jednotlivým citovaným skladebným částem uvádíme následující:</p> <p>1. LBC 73 Mokřad V závazném podkladu „Revize lokálního ÚSES a vypracování plánu ÚSES pro správní území obce s rozšířenou působností Pardubice“ již toto LBC vymezeno není. Z tohoto důvodu nebylo zapracováno do návrhu nového ÚP Pardubice pro společné jednání (2015). V návrzích ÚP Pardubice pro veřejné projednání (2018) a opakované veřejné projednání (2022) nedošlo k žádným změnám vymezení ÚSES v prostoru západně od Rosic nad Labem.</p> <p>2. LBC 8 Soutok – Čičák V návrhu ÚP Pardubice pro společné jednání a pro veřejné projednání bylo LBC převzato ze závazného podkladu „Revize lokálního ÚSES a vypracování plánu ÚSES pro správní území obce s rozšířenou působností Pardubice“ v rozsahu uvedeném na výřezu pod č. 162.</p> <p>V návrhu pro opakované veřejné projednání byla navržena redukce LBC 162 o západní část, a to z důvod skutečnosti, že tato část zahrnuje park, v němž již byly realizovány některé stavby pro sportovní a volnočasové aktivity jako jsou loděnice, skatepark, venkovní hřiště a architektonicky upravená prostranství. Tyto stavby nejsou zcela v souladu s účelem vymezení LBC. Dále byly z LBC 162 vypuštěny zahrádky, kde byla vznesena při pojednání řada námitek a připomínek k jejich zařazení do LBC.</p>

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Připomínky, které OOP vznesl ve stanovisku č. j. 36612/2018/OŽPZ/Ti ze dne 21. 8. 2018 k variantě Návrhu z roku 2018, byly v aktuálně předloženém Návrhu pro opakované veřejné projednání akceptovány, vyjma bodu č. 3, který se týkal plochy 178-P. S ohledem na stále trvající důvody, pro které byla tato připomínka k Návrhu z roku 2018 uplatněná, OOP tuto svoji připomínku uplatňuje i k aktuálně předloženému Návrhu.</p> <p>Upozorňujeme rovněž na pravděpodobné chybné zakreslení koridoru technické infrastruktury X31 v části Hostovice (a dále směrem Mnětice) ve změnovém výkrese. OOP má za to, že se nejedná o změnu.</p> <p>OOP posoudil předložený návrh územního plánu Pardubice, jeho cíle, vymezení ploch s rozdílným využitím a dospěl k závěru, že tento koncepční materiál by mohl mít negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, a proto uplatnil k předloženému návrhu výše uvedené připomínky.</p> <p>Toto stanovisko je uplatněno výhradně k předloženému obsahu územně plánovací dokumentace. Jakákoliv zásadní doplnění či změny je nutné vnímat jako důvody, pro které je nutné opětovně předložit dokumentaci OOP k vydání nového stanoviska. OOP upozorňuje na to, že toto stanovisko není uplatněno k případným konkrétním záměrům, které by mohly být v budoucnu realizovány na základě předkládaného návrhu (změny) územního plánu.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan Boukal, PhD.) Dle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon), je v tomto případě k vyjádření podle § 5 odst. 2 zákona kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p>	<p>Na základě nesouhlasného stanoviska ze strany OŽP Krajského úřadu Pardubického kraje bylo vyvoláno jednání, které se uskutečnilo dne 28. 2. 2024. Zde bylo dohodnuto, že cennější polohy lokality Čičák, zejména rybník a na něj navazující mokřadní les vč. části krajinářsky upravených porostů směrem k Labi budou do LBC 162 navraceny. Řešení, které bude zpracováno do návrhu ÚP Pardubice pro 2. opakované veřejné projednání, ilustruje výřez.</p>  <p>3. LBC 11/1 Horní Polabina a LBK 11/2 K Haldě LBC 11/1 Horní Polabina bylo do návrhu ÚP převzato v rozsahu dle závazného podkladu „Revize lokálního ÚSES a vypracování plánu ÚSES pro správní území obce s rozšířenou působností Pardubice“ pod číslem 164.</p> <p>LBK 11/2 K Hladě v závazném podkladu vymezen není (pravděpodobně z metodického důvodu) a tudíž nebyl zpracován do návrhu nového ÚP Pardubice pro společné jednání (2015). V návrzích ÚP Pardubice pro veřejné projednání (2018) a opakované veřejné projednání (2022) nedošlo k žádným změnám vymezení ÚSES v prostoru lokality Hůrka.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění je v tomto případě dle § 17 písm. a) uvedeného zákona kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Orgán státní správy lesů Stanovisko je souhlasné bez připomínek.</p>

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Klapková): Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), věcně a místně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), uplatňuje podle ust. § 14 lesního zákona stanovisko k návrhu územně plánovací dokumentace „opakované veřejné projednání návrhu nového Územního plánu Pardubice“, které navrhuje přímé dotčení (zábor) pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Návrh nového Územního plánu Pardubice zahrnuje změnu rozsahu vymezení nebo využití pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) 112-P, 514-Z (pravděpodobně zaměněno s lokalitou 814-Z), X01, X02, X04a a X04b. Nově navrhuje zábor 0,540 ha (X14 - koridor je vymezen ve veřejném zájmu pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury (z přesnění VPS ze ZÚR PK)) a 1,1295 ha (X35 - koridor je vymezen ve veřejném zájmu pro stavbu protipovodňové ochrany) PUPFL.</p> <p>S předloženými řešeními opakovaného veřejné projednání návrhu nového Územního plánu Pardubice souhlasíme.</p> <p>O d ů v o d n ě n í:</p> <p>Toto stanovisko vydává krajský úřad jako dotčený orgán státní správy lesů podle § 48a odst. 1 písm. b) lesního zákona, protože se jedná o územní plán obce s rozšířenou působností, který navrhuje umístění koridorů na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“).</p>	<p>Dále dne 8.8.2025 pod č.j. MmP 110140/2025 pořizovatel požádal dotčený orgán o potvrzení dodatku č. 1 výše uvedené dohody, jehož obsahem je oprava zřejmých nesprávností ve výčtu pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP – plochy přírodní.</p> <p>Na základě toho potvrdil dotčený orgán v dokumentu č.j. KUPA-17413/2025-1 ze dne 8.8.2025 souhlas s předloženým znění dodatku č. 1 uzavřené dohody. Pořizovatel obdržel tento souhlas s dohodou dne 11.8.2025 a zaevidoval ho pod č.j.: MmP 110510/2025.</p> <p>V dohodě je uvedeno, že orgán ochrany přírody souhlasí s předloženým zněním dodatku č. 1 uzavřené dohody, a to v následujícím rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Výčet pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a stanovit jim funkční využití NP – plochy přírodní, je: p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1803/10, 1803/13 a 1798/1 (všechny v katastrálním území Pardubice). - Orgán ochrany přírody nepožaduje zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p.č. 1803/10 a p.č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě uvedena. <p>Tímto Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody, potvrzuje, že výše uvedené úpravy představují korekci zřejmých nesprávností a zároveň upřesňují vymezení hranice ploch přírodních a plochy 178-P.“</p>

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Ochrana PUPFL a zájem na zachování lesa jsou stanoveny jako hlavní účel, definovaný lesním zákonem, §13 lesního zákona výslovně uvádí, že „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.“ Dále je z tohoto ustanovení lesního zákona zřejmé, že orgán státní správy lesů může z tohoto zákazu udělit výjimku, předpokladem je však skutečnost, že se bude jednat o pozemky méně významné z hlediska plnění všech funkcí, které jsou pro les jako důležitou složku životního prostředí definovány. Zároveň je orgán státní správy lesů povinen vyhodnotit, zda důvod pro odnětí lesních pozemků, určených k plnění funkcí lesa, převažuje nad veřejným zájmem na zachování lesa, protože plánování jiného využití lesních pozemků, než je plnění funkcí lesa, je možné jen v nezbytně nutných případech a musí být náležitě odůvodněno.</p> <p>Koridor pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury a pro stavbu protipovodňové ochrany lze částečně považovat za záměr, kde veřejný zájem na bezpečném průjezdu a protipovodňových opatřeních převažující nad veřejným zájmem na zachování lesa.</p> <p>V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že v rámci základních principů stanovených lesním zákonem je každému stanovena povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k poškozování nebo ohrožování lesů. Z tohoto důvodu požadujeme v dalších stupních realizace záměru, pokud bude docházet k přímému dotčení (záboru) PUPFL a záměru kácení dřevin, zpracovat přehledný návrh případných záborů PUPFL a zároveň tyto návrhy záborů PUPFL minimalizovat, požadavky na zábor PUPFL patřičně odůvodnit a především dbát na zachování lesního prostředí.</p>	

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Vlastní vydání stanoviska k záměru, kterým mají být přímo dotčeny PUPFL do 1 ha výměry nebo kterým má být dotčeno ochranného pásma lesa do 50 m od okraje lesa, je v kompetenci místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností (odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubic). Při záboru PUPFL nad 1 ha je k vydání stanoviska kompetentním orgánem krajský úřad jako orgán státní správy lesů. Toto stanovisko je nutné pro vydání územního řízení, popř. stavebního povolení. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme v dalších etapách realizace záměru, aby příslušné projektové dokumentace obsahovaly požadované údaje, na základě kterých by pak věcně příslušný orgán státní správy mohl stanovisko k záměru vydat.</p> <p>Navržená řešení jsou zpracována v souladu se zásadami vyplývajícími z lesního zákona, z tohoto důvodu k návrhům územního plánu v podobě předložené k vyjádření orgánu státní správy lesů uplatňujeme souhlasné stanovisko. Vydání tohoto stanoviska orgánem státní správy lesů není správním řízením ve smyslu zákona o správním řízení.</p>	

Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, úsek památkové péče

Číslo: 3	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, úsek památkové péče Nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP 20078/2022, ze dne 30.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 1. 4. 2022, zaevidováno pod č.j. MmP 39121/2022</p> <p>Dohoda Doručeno pořizovateli dne 29. 4. 2025, zaevidováno pod č.j. MmP 58975/2025</p>	<p>Znění připomínky: Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče, podle ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), k oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, pod č.j. MmP 16767/2022 ze dne 10. 2. 2022 ve věci opakovaného veřejného projednání návrhu nového územního plánu Pardubice sděluje ve smyslu ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2016 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), toto</p> <p style="text-align: center;">stanovisko.</p> <p>Dotčený orgán ve svém předcházejícím stanovisku ve věci projednání návrhu nového ÚPD pod č.j. MmP 35110/2018 ze dne 18.6.2018 konstatoval (citace v kurzívě): „Z globálního hlediska dotčený orgán pověřený k uplatňování stanovisek k zastavěnému území ve vztahu k rozvoji v severním území považuje navržený masivní nástup ploch k zástavbě pro bydlení příliš radikální. Z vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území nevyplývá tak dramatická nutnost rozvoje ploch pro bydlení ve fázi několikaleté stagnace města nárůstu obyvatelstva. Z ekonomického hlediska ÚPD naopak konstatuje výhodnost dojíždění do města. Plochy v lokalitách Nová Cihelna, Halda a Nový rybník Hůrka označené jako 207-Z, 208a-Z, 208b-Z, 444-Z, 160-Z, 443-Z, 435-Z, 490-Z, 485-Z, 429-Z, 436-Z, 227-Z, 445- Z, 236-Z, 486-Z, 223a-Z a 223f-Z popírá veškeré hodnoty území a omezují návaznost periferie města na okolní krajinu především ve vztahu k ochrannému pásmu národní nemovité kulturní památky hradu Kunětická hora. Vstup do této oblasti by měl být</p>	<p>Dotčený orgán Odbor správních agend, úsek památkové péče Magistrátu města Pardubic uplatnil v rámci návrhu Územního plánu Pardubice pro opakované veřejné projednání stanovisko, ve kterém považuje lokality 223a-Z, 223f-Z a 445-Z za nadbytečné. Toto stanovisko pořizovatel vyhodnotil a následně s dotčeným orgánem zkonultoval. Ten následně vyjádřil souhlas s návrhem vyhodnocení a tím tedy i souhlas s návrhem řešení v předmětné lokalitě pro druhé opakované veřejné projednání. Tato dohoda je evidována pod č.j. MmP 58975/2025.</p> <p>Pořizovatel uvádí, že v řešeném území se nenachází nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, ani se zde nenachází území s plošnou památkovou ochranou. Z tohoto pohledu je stanovisko dotčeného orgánu bráno jako doporučující, neboť podle památkového zákona není Odbor správních agend, úsek památkové péče příslušný věc posuzovat. Příslušným dotčeným orgánem je v této věci Ministerstvo kultury ČR.</p> <p>K uvedeným plochám pořizovatel sděluje následující: Plocha 223a-Z již byla z hlediska záboru ZPF odsouhlasena v předchozích etapách projednání ÚP. Plocha je ve shodném rozsahu vymezena zčásti v platném ÚPm jako plocha pro občanskou vybavenost vyšší – obchod s označením 93/z, zčásti v rámci vydaných VI. Změn ÚPm jako plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní s označením VI/13/1u. Způsob využití se oproti platnému ÚP mění na bydlení. Plocha je vymezena pro rozvoj bydlení ve vazbě na stabilizovanou zástavbu a nově navrhovaný obytný soubor Nová Dubina.</p> <p>Plocha 223f-Z již byla z hlediska záboru ZPF odsouhlasena v předchozích etapách projednání ÚP. Plocha je ve shodném rozsahu vymezena zčásti v platném ÚPm jako plocha městského parteru s označením 93/z, zčásti v rámci vydaných VI. Změn ÚPm jako plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní s označením VI/13/1u a jako plocha pro smíšené území městské s označením VI/13/a. Způsob využití se oproti platnému ÚP mění na plochy bydlení.</p> <p>Plocha 445-Z již byla z hlediska záborů půdního fondu odsouhlasena v předchozích etapách projednání ÚP. Plocha je v téměř shodném rozsahu vymezena v platném ÚPm</p>	

Číslo: 3		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>charakterem plochy pro veřejnou rekreaci, které městu sportu chybí. Tato možnost zástavby, byť zřejmě solitérní zástavby o výšce od 9 do 15 m, je pro dané oblasti nevhodná narušující kompletní vazby zastavěného území s možností dosažitelné klidové krajinné části města a je tak rušen citlivý přechod zástavby města do krajiny, kterou město téměř nedisponuje."</i></p> <p>Vzhledem k řečenému dotčený orgán stále považuje v rámci opakovaného projednání návrhu nového územního plánu lokality 223a-Z a 223f-Z za nadbytečné, taktéž lokalitu 445-Z (v tomto řízení neprojednávanou) navazující na lokalitu 236-Z v rozestavěnosti.</p>	<p>jako plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní a obchodní zařízení (všechny plochy s označením 96/z), pro rekreaci (95-Z) a zeleň; zčásti v rámci vydaných VI. Změn ÚPm jako plocha bydlení nízkopodlažního předměstského (VI/13/b).</p> <p>V lokalitě Nový rybník je pro lokality 236-Z a 445-Z stanovena podmínka pořadí změn. Plocha 445-Z je ve 2.etapě.</p> <p>V návrhu ÚP došlo po veřejném projednání k výrazné redukci zastavitelných ploch. Od původních předpokladů pro růst města s cílovým stavem minimálně 120 tisíc obyvatel a s tím souvisejícím navýšením počtu zastavitelných ploch v návrhu ÚP v roce 2018, bylo po změně ve vedení města ustoupeno a bylo přijato usnesení zastupitelstva města č. Z/2249/2021 ze dne 27. 5. 2021, kterým Zastupitelstvo města Pardubic schválilo „pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP“. Na základě uvedeného byly v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zastavitelné plochy redukovány s ohledem na jejich vymezení v platném ÚP.</p> <p>Plochy 223a-Z, 223f-Z a 445-Z jsou návrhem ÚP Pardubice pro opakované veřejné projednání z roku 2022 vymezeny v intencích platného a odsouhlaseného ÚP města Pardubice.</p>

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Číslo: 4	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 32, 110 15 Praha 1</p> <p>Stanovisko zn. MIPO17448/202 2, ze dne 21.2.2022 Doručeno pořizovateli dne 22.2. 2022, zaevidováno pod č.j. MmP 21246/2022</p>	<p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:</p> <p>S návrhem nového ÚP Pardubice souhlasíme za podmínky úpravy věty v kapitole E.8 „Dobývání ložisek nerostných surovin“ výrokové části a v kapitole G.7.8 „Dobývání ložisek nerostných surovin“ odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Na správní území města Pardubice nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Jižní část k. ú. Lány na Důlku a k. ú. Opočíněk sice pokrývá plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9021000 Bohdaneč a jihozápadně od Opočínku je vymezen nebilancovaný zdroj technických zemin a štěrkopísků č. 5257500 Opočíněk, ty však nejsou limity využití území, navíc stejně nejsou návrhem územního plánu nijak dotčeny.</p> <p>Upozorňujeme však na to, že na str. 138 upraveného výroku, v kapitole E.8 „Dobývání ložisek nerostných surovin“ a na str. 309 v kapitole G.7.8 „Dobývání ložisek nerostných surovin“ odůvodnění je uvedeno, že na území města nejsou vymezena ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území ani prognózní zdroje. Požadujeme tedy doplnit před slovo „ložiska“ slovo „výhradní a před slovo „prognózní“ slovo „schválené“.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem Územního plánu Pardubice (dále jen „návrh ÚP Pardubice“ souhlasí za podmínky úpravy věty v kapitole E.8 „Dobývání ložisek nerostných surovin“ výrokové části a v kapitole G.7.8 „Dobývání ložisek nerostných surovin“ odůvodnění, kde požadují doplnit před slovo „ložiska“ slovo „výhradní“ a před slovo „prognózní“ slovo „schválené“.</p> <p>Podmínka je akceptována a bude zpracovatelem doplněna do příslušných textových částí návrhu ÚP Pardubice.</p>	

Obvodní báňský úřad

Číslo: 5	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Obvodní báňský úřad Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko zn. SBS 06772/2022/OB Ú-09/1, ze dne 24.2.2022 Doručeno pořizovateli dne 24.2. 2022, zaevidováno pod č.j. MmP 22786/2022</p>	<p>Znění připomínky: Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického zaevidoval dne 15. 2. 2022 Vaši výzvu zaslanou pod sp. zn. OHA/19839/2015/Pv a č. j. MmP 16767/2022, k vyjádření k „Návrhu územního plánu Pardubice“ po veřejném projednání dokumentu a vypořádání připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.</p> <p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického nemá k dokumentu žádné připomínky. Upozorňujeme pouze na existenci bezpečnostních pásem kolem objektů organizace Explosia a.s.</p> <p>Podle ustanovení § 5 vyhlášky č. 99/1995 Sb. nebo ustanovení § 5 vyhlášky č. 102/1994 Sb. se stanovují bezpečnostní vzdálenosti od objektů, v nichž se nakládá s výbušninami. Při umístění stavby v příslušném bezpečnostním pásmu je třeba k této skutečnosti přihlídnout.</p> <p>Dále sdělujeme, že podle evidence dobývacích prostorů a jejich změn neevidujeme v řešeném území žádný dobývací prostor.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p> <p>Návrh ÚP Pardubice požadavek ohledně bezpečnostních pásem kolem objektů organizace Explosia a.s. splňuje. Dle textové části odůvodnění návrhu ÚP Pardubice jsou bezpečnostní pásma respektována jako limity využití území a zohledněny v plošném a prostorovém uspořádání dotčených ploch. Zároveň jsou ochranná pásma obsažena ve výkrese č. II.1 Koordinační výkres.</p>	

Krajský úřad, odbor rozvoje, oddělení územního plánování

Číslo: 6	Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pk, odbor rozvoje, oddělení územního plánování Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: KrÚ 16376/2022, ze dne 22.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 22.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 33980/2022</p>	<p>Stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Pardubice</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen krajský úřad) obdržel dle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, oznámení o zahájení opakovaného řízení o Územním plánu Pardubice (dále jen územní plán).</p> <p>Dle ustanovení § 52 ve spojení s § 53 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny.</p> <p>Krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu územního plánu z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 15. 2. 2022 oznámení o zahájení opakovaného řízení o územním plánu a byla mu předložena k posouzení dokumentace návrhu Územního plánu Pardubice a dokumentace Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Pardubice na udržitelný rozvoj území (leden 2022).</p> <p>K návrhu územního plánu vydal krajský úřad dne 9. 5. 2018 pod čj. KrÚ 32705/2018 stanovisko potvrzující odstranění nedostatků návrhu dle § 50 odst. 8 stavebního zákona. Dokumentace návrhu územního plánu byla po vydání tohoto stanoviska upravena. Návrh územního plánu byl doplněn o záměr nadmístního významu, a to západní tangentu, propojující silnici I/36 a Průmyslovou zónu Semtín s navrhovaným Přístavem Pardubice, Letištěm Pardubice a navrhovanou přeložkou silnice I/2 - Jihozápadní tangenta (D07), který není řešen v zásadách územního rozvoje.</p> <p>V návrhu územního plánu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 4, závazném od 1. 9. 2021 pro pořizování a vydávání územních plánů a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 3, závazném od 12. 9. 2020 pro pořizování a vydávání územních plánů. Z</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>	

Číslo: 6		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.	

Ministerstvo dopravy

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo dopravy Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p> <p>Stanovisko č.j.:MD-11074/2022-910/2, ze dne 29.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 29.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 37219/2022</p>	<p>Znění připomínky: Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepci rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p>k řízení o návrhu územního plánu Pardubice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:</p> <p><i>Z hlediska vodní, drážní a letecké dopravy</i> souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Pardubice a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány.</p> <p><i>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy</i> souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Pardubice za následujících podmínek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Požadujeme opravit chybné označení v textové části v odstavci D29, kde je chybně uvedeno číslo silnice III/32826. 2) Požadujeme v územním plánu zohlednit skutečnost, že část původní silnice I/36 v úseku od hranice s Královéhradeckých krajem po křižovatku se III/32225 (směr Rybitví) byla převedena do sítě silnic II. třídy s označením II/211. 	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí za podmínek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Požadujeme opravit chybné označení v textové části v odstavci D29, kde je chybně uvedeno číslo silnice III/32826. 2) Požadujeme v územním plánu zohlednit skutečnost, že část původní silnice I/36 v úseku od hranice s Královéhradeckých krajem po křižovatku se III/32225 (směr Rybitví) byla převedena do sítě silnic II. třídy s označením II/211. <p>Podmínky jsou pořizovatelem akceptovány a budou do návrhu ÚP Pardubice zapracovány.</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Odůvodnění:</p> <p>Ad) <i>Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy</i></p> <p>Ad 1) V kapitole D. „Koncepce veřejné infrastruktury ...“ v odstavci (D29) týkajícím se koridoru silniční dopravy X08 (pro umístění stavby „I/37 Pardubice - Chrudim, rozšíření na 4 pruhové uspořádání“) v textové části předloženého územního plánu Pardubice je chybně uvedeno číslo silnice „III/32826“ - má být „III/32226“. Silnice III/32226 označuje místo křížení, ve kterém je koridor nově lokálně rozšířen na 300m.</p> <p>Ad 2) V rámci širší koncepce dopravní infrastruktury pro obec s rozšířenou působností Pardubice upozorňujeme, že v roce 2020 vydal Krajský úřad Pardubického kraje, Odd. silničního hospodářství a dopravní obslužnosti Rozhodnutí (č. j. KrÚ 73764/2020 ze dne 9. 10. 2020), na základě kterého byla část původní silnice I/36 v úseku od hranice s Královéhradeckým krajem po křižovatku se silnicí III/32225 (směr Rybitví) převedena do sítě silnic II. třídy s označením II/211. Jedná se o I. etapu procesu převodu silnice I/36 do sítě silnic II. třídy. Zároveň bylo upuštěno od přípravy stavby „Přeložka silnice I/36 - Lázně Bohdaneč“. Tato skutečnost bude zohledněna v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje při jejich nejbližší aktualizaci. Vzhledem k tomu, že se jedná o území zahrnuté ve „Výkresu koncepce dopravní infrastruktury“ a ve „Výkresu širších vztahů“ předloženého návrhu územního plánu Pardubice, je ve výroku stanoviska uplatněna předemtná podmínka</p>	

Ministerstvo vnitra České republiky

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo vnitra České republiky Odbor správy majetku</p>	<p>Znění připomínky: Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.</p> <p>V souladu s § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluji, že k návrhu nového Územního</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí. Stanovená podmínka dodržení ochrany stávajících RRL spojů Ministerstva vnitra ČR se týká navazujících správních řízení.</p>

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>P.O.BOX 155/OSM 140 21 Praha 4</p> <p>Stanovisko č.j.:MV-53078- 38/OSM-2016, ze dne 28.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 28.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 36673/2022</p>	<p>plánu Pardubice stanovujeme podmínku dodržení ochrany stávajících RRL spojů Ministerstva vnitra ČR z hlediska zájmů zajištění bezpečnosti státu a s tím souvisejícího sledovaného jevu 82a (elektronické komunikační zařízení).</p> <p>Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do perimetru RRL spoje, resp. do vymezeného území, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.</p> <p>Odůvodnění: Informace o vymezeném území pro zajištění bezpečnosti státu ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon je obsahem datové báze územně analytických podkladů (ve vazbě na opatření č.j. MV-35677-2/OSM-2015 ze dne 5. 3. 2015).</p>	<p>Pořizovatel prověřil uvedený požadavek ohledně RRL spojů a konstatuje, že je součástí návrhu ÚP Pardubice. Problematice se věnuje kapitola D.2.8 textové části návrhu ÚP Pardubice a I.2e2 - Výkres koncepce technické infrastruktury – energetické systémy, dálkovody a spoje.</p> <p>Informaci o vyžádání stanoviska Ministerstva vnitra v rámci příslušného správního řízení pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy, které by zasahovaly do perimetru RRL spoje, resp. do vymezeného území, zpracovatel doplní do textové části odůvodnění návrhu ÚP Pardubice.</p>

Sekce správy a řízení organizací Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru

Číslo: 9																		
Dotčený orgán	Připomínka	Vyhodnocení																
<p>Sekce správy a řízení organizací Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, 160 01</p> <p>Stanovisko sp. zn.: 128430/2022-7460-OÚZ-BR, ze dne 30.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 30.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 38167/2022</p> <p>Dohoda č.j.: MO 370622/2023-</p>	<p>I. MO nesouhlasí s následujícím:</p> <p>- S návrhem umístění veřejně prospěšných staveb s možností vyvlastnění (dle § 170 stavebního zákona) na níže uvedených pozemcích, které jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit pro Ministerstvo obrany s příslušností k organizační složce právnické osoby Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, MO <u>nesouhlasí</u>. Uvedené pozemky jsou ve smyslu § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky objekty důležitými pro obranu státu a jako takové je MO požaduje zahrnout do ploch specifických XO-plocha pro obranu státu bez zatížení veřejně prospěšnou stavbou.</p> <table border="1" data-bbox="405 724 1115 938"> <thead> <tr> <th>Pořadové číslo</th> <th>Kód VPS</th> <th>Způsob dotčení</th> <th>Dotčený pozemek</th> <th>Katastrální území</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>VXD008</td> <td>Na pozemcích je navrženo rozšíření silnice I/37 v úseku Pardubice MÚK Závodiště – Medlešice (koridor X08)</td> <td>266/15 266/98</td> <td>Dražkovice</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>VXD005</td> <td>Na pozemcích je navrženo rozšíření silnice I/36 v úseku Semtín – MÚK Doubravice – Severovýchodní tangenta (koridor X05)</td> <td>169/4 180/1</td> <td>Semtín</td> </tr> </tbody> </table> <p>Žádáme tedy o vymezení VPS mimo pozemky Ministerstva obrany (zúžit koridor VPS v dané části). Jedná se o drobné úpravy.</p> <p>- S návrhem zahrnout níže uvedené pozemky, které jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit pro Ministerstvo obrany s příslušností k organizační složce právnické osoby Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, do ploch odlišných od ploch XO-plocha pro obranu státu MO <u>nesouhlasí</u> a požaduje je ve smyslu § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky zahrnout pouze do ploch XO-plocha pro obranu státu.</p>	Pořadové číslo	Kód VPS	Způsob dotčení	Dotčený pozemek	Katastrální území	1.	VXD008	Na pozemcích je navrženo rozšíření silnice I/37 v úseku Pardubice MÚK Závodiště – Medlešice (koridor X08)	266/15 266/98	Dražkovice	2.	VXD005	Na pozemcích je navrženo rozšíření silnice I/36 v úseku Semtín – MÚK Doubravice – Severovýchodní tangenta (koridor X05)	169/4 180/1	Semtín	<p>Ministerstvo obrany vydalo nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu pod č.j. MmP 52791/2023 dne 18. 4. 2023 zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou č. j.: MO 370622/2023-1322. Pořizovatel obdržel tento souhlas s dohodou dne 24.4.2023 a zaevidoval ho pod č.j.: MmP 56304/2024.</p> <p>Níže je uvedeno v rámci dohodovacího řízení odsouhlasené vyhodnocení původního stanoviska dotčeného orgánu:</p> <p>Ad 1) <u>VPS VXD008 - Dražkovice</u> Koridor VPS plyne z nadřazené ÚPD, dle ZÚR je povinnost jej vymežit v předepsané šíři a trase. Šířka koridoru ani jeho průběh se od minulého jednání nezměnily. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh projednává pouze v rozsahu provedených úprav. Nejedná se tedy o úpravu předloženého návrhu oproti návrhu v prvním veřejném projednání a k takové podobě byl vysloven souhlas MO již v roce 2021. S největší pravděpodobností k dotčení pozemků MO nedojde. Koridor je navržen v dostatečné šíři pro nalezení technického řešení, které nenaruší objekty důležité pro obranu státu.</p> <p><u>VPS VXD005 – Semtín</u> Záměr je situovaný ve stejném směru i šířce jako pro veřejné jednání. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh projednává pouze v rozsahu provedených úprav. Nejedná se tedy o úpravu</p>	
Pořadové číslo	Kód VPS	Způsob dotčení	Dotčený pozemek	Katastrální území														
1.	VXD008	Na pozemcích je navrženo rozšíření silnice I/37 v úseku Pardubice MÚK Závodiště – Medlešice (koridor X08)	266/15 266/98	Dražkovice														
2.	VXD005	Na pozemcích je navrženo rozšíření silnice I/36 v úseku Semtín – MÚK Doubravice – Severovýchodní tangenta (koridor X05)	169/4 180/1	Semtín														

Číslo: 9						
Dotčený orgán		Připomínka				Vyhodnocení
1322, ze dne 24.4.2023 Doručeno pořizovateli dne 24.4.2023, zaevidováno pod č.j.: MmP 56304/2023		Pořadové číslo	Plocha navržená v ÚP Pardubice	Požadovaná plocha	Dotčený pozemek	Katastrální území
		1.	NL-plocha lesa	XO-plocha pro obranu státu	1043/2	Svítkov
		2.	PV-veřejné prostranství	XO-plocha pro obranu státu	část 374 část 393/6	Popkovice Popkovice
		3.	PV-veřejné prostranství	XO-plocha pro obranu státu	688	Nemošice
<p>II. MO k výškovému uspořádání požaduje:</p> <p>- Plocha 495-Z je součástí zóny V039, která je výškově omezena maximální výškou zástavby 12 m n. t. Plocha 495-Z se nachází v ochranném pásmu s výškovým omezením staveb (ochranné pásmo přechodové plochy) a v ornitologickém ochranném pásmu. Plocha 495-Z svojí jižní částí (parc.č. 286/1) narušuje ochranné pásmo přechodové plochy o 4 m, proto ve vyznačené části plochy (viz přílohy) je maximální výška zástavby 8 m n. t. Žádáme o specifikaci nižší výškové hladiny pro danou plochu ve výkrese „Výkres prostorového uspořádání - výšky“.</p> <p>- Plocha 286-Z je součástí zóny V228, která je výškově omezena maximální výškou zástavby 6 m n.t. Plocha 286-Z se nachází v ochranném pásmu s výškovým omezením staveb (ochranné pásmo vzletového a přiblížovacího prostoru) a v ornitologickém ochranném pásmu. Plocha 286-Z tvořená dvěma parcelami parc. č. 2362/27, 2362/29 narušuje ochranné pásmo vzletového a přiblížovacího prostoru o 1 až 3 m, proto na parc. č.2362/27 je maximální výška zástavby 3 m n. t. a na parc. č. 2362/29 je maximální výška zástavby 5 m n. t. Žádáme o specifikaci nižší výškové hladiny pro danou plochu ve výkrese „Výkres prostorového uspořádání - výšky“.</p> <p>Daná výšková omezení požaduje MO zapracovat do výkresu „Výkres prostorového uspořádání - výšky“, z důvodu jednoznačných výškových limitů vyplývajících z OP letiště (zřízeno čj. ÚSO 444/98/Vg).</p> <p>III. MO souhlasí s dalšími částmi řešení, které byly od posledního veřejného</p>						
<p>předloženého návrhu oproti návrhu v prvním veřejném projednání a k takové podobě byl vysloven souhlas MO již v roce 2021. S největší pravděpodobností k dotčení pozemků MO nedojde. Koridor je navržen v dostatečné šíři pro nalezení technického řešení, které nenaruší objekty důležité pro obranu státu.</p> <p><u>XO - plocha pro obranu státu - Svítkov</u> Rozsah objektu důležitého pro obranu státu bude upraven v plném rozsahu dat předaných Ministerstvem obrany pro ÚAP - jev 107 včetně úpravy prvku ÚSES mimo perspektivní objekt důležitý pro obranu státu, tzn. zachován princip, že hranice biocentra navazuje na vnější hranici objektu důležitého pro obranu státu."</p> <p>Hranice biocentra bude vedena kolem hranice objektu důležitého pro obranu státu, tudíž s posunem hranice v souladu s ÚAP - jev 107 se posouvá i hranice biokoridoru. <u>Pokyn pro zpracovatele:</u> Hlavní výkres upravit do souladu s ÚAP-jev 107</p> <p><u>XO - plocha pro obranu státu Popkovice</u> Na těchto pozemcích se nachází veřejně přístupná komunikace. Záměrem je v případě zrušení železniční tratě na Chrudim vybudování cyklostezky na jejím místě. Z tohoto důvodu dochází i k napřímení komunikace (a tedy i menšímu zásahu do pozemků MO). Zároveň je koridor trati v severní části zachován pro stávající vlečku do areálu letiště. Ministerstvo obrany neumožňuje třetím osobám provedení stavby na svých pozemcích, pokud jsou objektem důležitým pro obranu státu (viz § 29 zákona č. 222/1999 Sb.) a jsou uceleným vojenským areálem. Zároveň nelze vyvlastnit pozemky důležité pro obranu státu, jedná se o ochranu veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu. Územní plán rámcově navrhuje řešení, které konkretizuje projektová dokumentace až v případě vzniku podmínek pro realizaci stavby (po skutečném zrušení železniční tratě), kdy zároveň musí dojít k dohodě</p>						

Číslo: 9		
Dotčený orgán	Přípomínka	Vyhodnocení
	<p>projednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.</p> <p><u>Odůvodnění stanoviska:</u> Ministerstvo obrany žádá ve veřejném zájmu respektování objektů důležitých pro obranu státu (§ 29 zákona 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky) jejich zahrnutím do ploch XO a nesouhlasí s navrženou možností vyvlastnění (x VPS). Dále žádá o úpravu výkresu „Výkres prostorového uspořádání - výšky“ z důvodu respektování stávajícího OP letiště.</p> <p>IV. uplatňuje připomínky</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do správního území obce zasahuje OP RLP do vzdálenosti 5km od stanoviště radaru a zbylé území se nachází v OP RLP do vzdálenosti do 30km. Ministerstvo obrany požaduje zpracovat OP RLP do 5km do koordinačního výkresu a pro zbylé území uvést pod legendu koordinačního výkresu poznámku: „Zbylé správní území obce, za hranicí OP RLP do 5km, je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany do 30km.“ V textové části Odůvodnění je OP RLP zpracováno a musí být i nadále stabilizováno. - Celé správní území obce se nachází v LKD a Ministerstvo obrany jej požaduje zpracovat do grafické části pod legendu koordinačního výkresu následující textovou poznámkou: „Celé správní území obce je situováno ve vzdušném prostoru k ochraně letového provozu na letištích a letadel letících na okruhu“. V textové části Odůvodnění je LKD zpracováno a musí být i nadále stabilizováno. - Ve správním území obce se nachází Koridor podzemních sítí a Ministerstvo obrany jej požaduje zpracovat do grafické části - koordinačního výkresu. V textové části Odůvodnění je Koridor podzemních sítí zpracován a musí být i nadále stabilizován. - Do správního území obce zasahuje Koridor RR směrů a Ministerstvo obrany jej 	<p>s vlastníky skutečně dotčených pozemků nad konkrétní projektovou dokumentací komunikace i cyklostezky. V případě rozporu se zájmy Ministerstva obrany a vydání nesouhlasu AHNM se stavebním záměrem napřímení komunikace v reálném čase dle aktuálních podmínek, bude zachován provoz v trase stávající komunikace. Navržená trasa bude realizována po změně podmínek (např. změna rozsahu ÚAP-jev 107).</p> <p><u>XO - plocha pro obranu státu Nemošice</u> S ohledem na rozsah ÚAP - jev 107 bude komunikace zařazena do plochy XO a bude nadále pokračováno v jejím současném využívání v souladu se zápisem v KN bez omezení. Tím bude zabezpečena dopravní obslužnost stávajícího vojenského areálu i napojení obhospodařovaných zemědělských pozemků.</p> <p>Ad 2) <u>Výškové uspořádání</u> V plochách 495-Z a 286-Z v rámci OP letiště Pardubice určí výšku navrhované zástavby MO.</p> <p>Ad 3) S dalšími částmi řešení dotčený orgán souhlasí.</p> <p>Ad 4) Do koordinačního výkresu bude zpracován uvedený text. Do grafické části odůvodnění budou zpracovány koridory podzemních sítí a RR směrů.</p>

Číslo: 9		
Dotčený orgán	Připomínka	Vyhodnocení
	<p>požaduje zpracovat do grafické části - koordinačního výkresu. V textové části Odůvodnění je Koridor RR směrů zpracován a musí být i nadále stabilizován.</p> <p>- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) a Ministerstvo obrany jej požaduje zpracovat do grafické části pod legendu koordinačního výkresu následující textovou poznámkou: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. V textové části Odůvodnění je jev 119 zpracován a musí být i nadále stabilizován.</p> <p>Další vymezená území Ministerstva obrany - Ochranné pásmo letiště Pardubice, ochranná hluková pásma, ornitologické ochranné pásmo, ochranné pásmo s omezením staveb vzdušných VN a VVN, ochranné pásmo letiště k ochraně před nebezpečnými a klamavými světly, ochranné pásmo letiště se zákazem staveb, ochranné pásmo leteckých pozemních zařízení radionavigačních, letecké radionavigační stavby a jsou v textu i v koordinačním výkrese zpracovány a musí být i nadále stabilizovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Ministerstvo obrany požadovalo zpracování zájmů a limitů Ministerstva obrany vymezených území do části odůvodnění, což bylo částečně splněno a v rámci bodu IV. uplatňuje úpravu v koordinačním výkrese. Jedná se o deklaraci stávajících strategicky důležitých limitů v území v části Odůvodnění, která je uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené návrhu ÚP Pardubice.</p>	

Číslo: 9		
Dotčený orgán	Připomínka	Vyhodnocení
	Žádáme o řádné vypořádání stanoviska a připomínek Ministerstva obrany uvedených ve Sp.zn. 128430/2022-7460-OÚZ-BR a respektování námitky Čj. MO 110811/2022-6440.	

Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem

Číslo: 10		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem Tychonova 1, Praha 6, 160 01</p> <p>Stanovisko č.j.: MO 110811/2022- 6440, ze dne 28.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 29.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 36946/2022</p>	<p>V souladu s pověřením ministryně obrany čj. 34260/2022-8694 ze dne 31. ledna 2022 vydaném ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích za Českou republiku - Ministerstvo obrany podávám</p> <p style="text-align: center;">námitku</p> <p>vlastníka níže specifikovaných dotčených pozemků k umístění níže uvedených veřejně prospěšných staveb a k zahrnutí do funkčních ploch odlišných od ploch XO-plocha pro obranu státu takto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. S návrhem umístění veřejně prospěšných staveb s možností vyvlastnění (dle § 170 stavebního zákona) na níže uvedených pozemcích, které jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit pro Ministerstvo obrany s příslušností k organizační složce právnické osoby Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO, <u>nesouhlasím</u>. Uvedené pozemky jsou ve smyslu § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky objekty důležitými pro obranu státu a jako takové je požadují zahrnout do ploch specifických XO-plocha pro obranu státu bez zatížení veřejně prospěšnou stavbou. 	<p>Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem vyjádřilo k návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání nesouhlas.</p> <p>Nadřízený orgán Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, kterým je Ministerstvo obrany, Sekce správy a řízení organizací, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, vydalo k návrhu ÚP Pce pro opakované veřejné projednání zčásti shodné stanovisko – v rozsahu části 1 stanoviska MO, a taktéž nesouhlasné. Na základě této skutečnosti bylo zahájeno dohodovací řízení. Pro úplnost informací je v následujícím textu uveden postup pořizovatele vedoucí ke shodě s dotčeným orgánem, Ministerstvem obrany ČR.</p> <p><i>Pořizovatel stanovisko Ministerstva obrany vyhodnotil a poslal dotčenému orgánu návrh tohoto vyhodnocení pod č.j. MmP 52791/2023 ze dne 18. 4. 2023. Na základě toho vydalo Ministerstvo obrany k předloženému vyhodnocení původního stanoviska nové souhlasné stanovisko č. j.: MO 370622/2023-1322. Pořizovatel obdržel toto stanovisko dne 24.4.2023 a zaevidoval ho pod č.j.: MmP 56304/2023.</i></p> <p>Jelikož obsah stanoviska Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany ČR je shodný s částí 1 stanoviska</p>

Číslo: 10

Dotčený orgán		Znění stanoviska					Vyhodnocení
Pořadové číslo	Kód VPS	Způsob dotčení		Dotčený pozemek	Katastrální území	Ministerstva obrany, níže uvedené vyhodnocení je rovněž shodné a odpovídá uvedenému výsledku dohodovacího řízení s tímto dotčeným orgánem, tedy s Ministerstvem obrany ČR, Sekce správy a řízení organizací, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru. Ad 1) <u>VPS VXD008 – Dražkovice</u> Koridor VPS plyne z nadřazené ÚPD, dle ZÚR je povinnost jej vymezit v předepsané šíři a trase. Šířka koridoru ani jeho průběh se od minulého jednání nezměnily. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh projednává pouze v rozsahu provedených úprav. Nejedná se tedy o úpravu předloženého návrhu oproti návrhu v prvním veřejném projednání a k takové podobě byl vysloven souhlas MO již v roce 2021. S největší pravděpodobností k dotčení pozemků MO nedojde. Koridor je navržen v dostatečné šíři pro nalezení technického řešení, které nenaruší objekty důležité pro obranu státu. <u>VPS VXD005 – Semtín</u> Záměr je situovaný ve stejném směru i šířce jako pro veřejné jednání. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh projednává pouze v rozsahu provedených úprav. Nejedná se tedy o úpravu předloženého návrhu oproti návrhu v prvním veřejném projednání a k takové podobě byl vysloven souhlas MO již v roce 2021. S největší pravděpodobností k dotčení pozemků MO nedojde. Koridor je navržen v dostatečné šíři pro nalezení technického řešení, které nenaruší objekty důležité pro obranu státu. Ad 2) <u>XO – plocha pro obranu státu - Svítkov</u> Rozsah objektu důležitého pro obranu státu bude upraven v plném rozsahu dat předaných Ministerstvem obrany pro ÚAP -jev 107	
1.	VXD008	Na pozemcích je navrženo rozšíření silnice I/37 v úseku Pardubice MÚK Závodiště – Medlešice (koridor X08)		266/15 266/98	Dražkovice		
2.	VXD005	Na pozemcích je navrženo rozšíření silnice I/36 v úseku Semtín – MÚK Doubravice – Severovýchodní tangenta (koridor X05)		169/4 180/1	Semtín		
<p>2. S návrhem zahrnout níže uvedené pozemky, které jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit pro Ministerstvo obrany s příslušností k organizační složce právnické osoby Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO, do ploch odlišných od ploch XO-plocha pro obranu státu <u>nesouhlasím</u> a požaduji je ve smyslu § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky zahrnout pouze do ploch XO-plocha pro obranu státu.</p>							
Pořadové číslo	Plocha navržená v ÚP Pardubice	Požadovaná plocha	Dotčený pozemek	Katastrální území			
1.	NL-plocha lesa	XO-plocha pro obranu státu	1043/2	Svítkov			
2.	PV-veřejné prostranství	XO-plocha pro obranu státu	část 374 část 393/6	Popkovice Popkovice			
3.	PV-veřejné prostranství	XO-plocha pro obranu státu	688	Nemošice			
Odůvodnění: Pozemky ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit pro Ministerstvo obrany s příslušností k organizační složce právnické osoby Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO jsou s odkazem na § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, pozemky určenými pro obranu státu a do budoucna je počítáno s využitím pozemků k plnění potřeb Armády České republiky.							

Číslo: 10		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>včetně úpravy prvku ÚSES mimo perspektivní objekt důležitý pro obranu státu, tzn. zachován princip, že hranice biocentra navazuje na vnější hranici objektu důležitého pro obranu státu."</p> <p>Hranice biocentra bude vedena kolem hranice objektu důležitého pro obranu státu, tudíž s posunem hranice v souladu s ÚAP - jev 107 se posouvá i hranice biokoridoru.</p> <p><u>Pokyn pro zpracovatele:</u> Hlavní výkres upravit do souladu s ÚAP-jev 107</p> <p><u>XO – plocha pro obranu státu Popkovice</u> Na těchto pozemcích se nachází veřejně přístupná komunikace. Záměrem je v případě zrušení železniční tratě na Chrudim vybudování cyklostezky na jejím místě. Z tohoto důvodu dochází i k napřímení komunikace (a tedy i menšímu zásahu do pozemků MO). Zároveň je koridor trati v severní části zachován pro stávající vlečku do areálu letiště.</p> <p>Ministerstvo obrany neumožňuje třetím osobám provedení stavby na svých pozemcích, pokud jsou objektem důležitým pro obranu státu (viz § 29 zákona č. 222/1999 Sb.) a jsou uceleným vojenským areálem. Zároveň nelze vyvlastnit pozemky důležité pro obranu státu, jedná se o ochranu veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu. Územní plán rámcově navrhuje řešení, které konkretizuje projektová dokumentace až v případě vzniku podmínek pro realizaci stavby (po skutečném zrušení železniční tratě), kdy zároveň musí dojít k dohodě s vlastníky skutečně dotčených pozemků nad konkrétní projektovou dokumentací komunikace i cyklostezky. V případě rozporu se zájmy Ministerstva obrany a vydání nesouhlasu AHNM se stavebním záměrem napřímení komunikace v reálném čase dle aktuálních podmínek, bude zachován provoz v trase stávající komunikace. Navržená trasa bude realizována po změně podmínek (např. změna rozsahu ÚAP-jev 107).</p> <p><u>XO – plocha pro obranu státu Nemošice</u></p>

Číslo: 10		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		S ohledem na rozsah ÚAP - jev 107 bude komunikace zařazena do plochy XO a bude nadále pokračováno v jejím současném využívání v souladu se zápisem v KN bez omezení. Tím bude zabezpečena dopravní obslužnost stávajícího vojenského areálu i napojení obhospodařovaných zemědělských pozemků.

Ministerstvo životního prostředí

Číslo: 11	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo životního prostředí Vršovická 65, 100 10 Praha 10</p> <p>Stanovisko Č.j.: MZP/2022/550/ 215, ze dne 30.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 30.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 37903/2022</p> <p>Dohoda Č.j.: MZP/2023/5 50/321, Doručeno pořizovateli dne 9.3.2023, zaevidováno pod č.j.: MmP 34099/2023</p>	<p>1. Nové zastavitelné plochy</p> <p>a) Plocha 245c-Z: rozloha 1,5877 ha, účel B - bydlení, plocha vymezena na půdě IV. třídy ochrany v lokalitě Staročernsko. Částečně vymezena v platném ÚP jako plocha 108/z. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: pro vymezení nové plochy není splněna podmínka nezbytnosti, dosavadní plocha 108/z je dosud nevyužitá, návrh ÚP obsahuje plochy 245b a 245a určené pro bydlení (dle § 4 odst. 2 zákona) Ministerstvo také vyhodnotilo, že v ploše je přítomna investice do půdy - odvodňovací zařízení, které by vymezením plochy bylo znehodnoceno, může dojít ke změně hydrologické a odtokových poměrů v území (rozpor s § 4 odst. 1 písm. c) zákona).</p> <p>b) Plocha 425b-Z: rozloha 0,8223 ha, původně šlo o plochu 425b-P. Účel B - bydlení. Vymezena na půdě V. třídy ochrany. Plocha byla již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání návrhu ÚP jako plocha 425-P, vznikla rozdělením této plochy. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, kterou je možno využít pro nezemědělské účely. Ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP.</p> <p>c) Plocha 453b-Z: rozloha 3,2651 ha, účel B - bydlení, plocha umístována na půdu III. a IV. třídy ochrany, v sídle Dražkovice. Důvodem vymezení plochy je dle pořizovatele stabilizace sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením nové plochy. Odůvodnění: pořizovatel musí zdůvodnit nezbytnost vymezení nové plochy (§ 4 odst. 2 zákona), v sídle Dražkovice je novým ÚP vymezován dostatek ploch pro bydlení.</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí vydalo nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu pod č.j. MmP 30152/2023 dne 1. 3. 2023 zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou č. j.: MZP/2023/550/321. Pořizovatel obdržel tento souhlas s dohodou dne 9.3.2023 a zaevidoval ho pod č.j.: MmP 34099/2023. Dotčený orgán souhlasí s navrženou dohodou vypořádání s následujícím výsledkem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plocha 245c-Z bude redukována na rozsah dle platného ÚP. - Plocha 453b-Z bude v návrhu ponechána. - Plocha 477b-Z bude z návrhu vyřazena. - Plocha 801-Z bude z návrhu vyřazena. - Plochy 804-Z, 805-Z, 810-Z, 814-Z budou v návrhu ÚP ponechány. - Plocha 802-P bude v návrhu ÚP ponechána pod označením 802-Z, upraveno odůvodnění. - Plocha 813-P bude v návrhu ÚP ponechána, doplněno odůvodnění. - Plocha 007-Z a 009-Z budou v návrhu ÚP ponechány. - Plochy 010-Z, 016-Z, 017a-P, 017b-Z, 046-Z, 049-Z, 050-P, 052b-Z, 068a-Z, 068b-Z, 068c-Z, 068d-Z, 068e-Z, 068f-Z budou v návrhu ÚP ponechány. - Plochy 069a-Z, 069b-Z, 069c-Z, 069d-Z, 069e-Z, 069f-Z, 069g-Z, 069h-Z, 069i-Z, 069j-Z, 069k-Z budou v návrhu ÚP ponechány. 	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>d) Plocha 477b-Z: rozloha 0,1455 ha, účel B - bydlení, II. třída ochrany. Plocha byla v předchozích etapách projednávání odsouhlasena jako plocha 519a-K (NK). V platném ÚP je plocha vymezena jako plocha rekreační zeleně (ZR), nyní se využití mění na bydlení. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením plochy. Pro zvolený účel nebyla prokázána převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona), v kontextu s nezbytností (§ 4 odst. 2 zákona), zejména nedostatek jiných vymezovaných/dostupných ploch pro bydlení.</p> <p>e) Plocha 801-Z: rozloha 0,9706 ha, účel - výroba a skladování, plocha je vymežována na půdě IV. třídy ochrany. V platném ÚP je plocha vymezena jako KZ (krajinná zeleň), jedná se o plochu v rámci zastavěného území bez vazby na volnou krajinu. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: pořizovatel musí zdůvodnit nezbytnost vymezení nové plochy (§ 4 odst. 2 zákona), zejména v kontextu vymezení dalších ploch pro daný účel na území obce.</p> <p>f) Plocha 803-Z: rozloha 0,1354 ha, účel B - bydlení, plocha je vymežována na půdě IV. třídy ochrany, lokalita Staré Čívce, ve stejném rozsahu jako v platném ÚP. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné. Plocha je vymezena v platném ÚP, a je dotčena půda méně kvalitní, již lze využít pro daný účel.</p> <p>g) Plocha 804-Z: rozloha 0,9384 ha, účel - RZ, v platném ÚP vymezena jako plocha individuální rekreace, zahrádkové osady (plocha 2/z). Plocha je vymežována na půdě I. a III. třídy ochrany, v lokalitě Lány na Důlku. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: Plocha zasahuje na nejkvalitnější půdu, v této části plochy nebyla</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Plochy 142-P, 208b-Z, 223a-Z a 223f-Z, 245a-Z, 246-Z, 309-Z, 341-Z, 416-Z, 439-Z, 477a-Z, 805a-Z, 443a-Z, 151-P budou v návrhu ÚP ponechány. - Plochy 205-P, 219b-Z, 219d-Z, 241-Z, 244a-Z, 450-P, 462-Z, 431-Z, 432-Z, 036a-Z, 036b-Z, 112-P, 114-P, 117-P, 244b-Z, 412-Z, 473-Z, 497-Z, 636-K, 637-K, 574-K, 575-K, 600-K, 603-K, 651-K, 669-K, 619b-K, 722-K budou v návrhu ponechány. - Plocha 483-Z bude ponechána v rozsahu návrhu pro veřejné projednání. <p>Níže uvedené vyhodnocení odpovídá výše uvedenému projednanému návrhu s příslušným dotčeným orgánem:</p> <p>1. Nové zastavitelné plochy</p> <p>a) Plocha 245c-Z – Dohoda s MŽP na redukcii zastavitelné plochy 245c-Z na rozsah dle platného Územního plánu města Pardubice (dále jen „ÚPmP“).</p> <p>b) Plocha 425b-Z - Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>c) Plocha 453b-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 453b-Z v návrhu ÚP ponechána. Ve stávajícím ÚP je tato plocha vymezena jako ÚR pro plochu bydlení BP, zpracovatel na základě námitek navrhl využití plochy po vodní tok jako ucelené lokality. Vodní tok je považován za hranici rozvoje zástavby východním směrem. Tento rozsah plochy je tedy definitivní a lépe napomáhá stanovit celkovou koncepci rozvoje, a to včetně dimenzování dopravní a technické infrastruktury. Dražkovice jsou sídlo</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona).</p> <p>h) Plocha 805b-Z: rozloha 0,2494 ha, účel B - bydlení, II. třída ochrany, k. ú. Nemošice. Plocha odsouhlasena v předchozích etapách jako 358b-Z (OS), v platném ÚP vymezena pro bydlení nízkopodlažní předměstské. Ministerstvo nesouhlasí s vymezením plochy; konstatuje, že pro daný účel nebyla prokázána převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona), v kontextu s nezbytností (§ 4 odst. 2 zákona), zejména nedostatek jiných vymezených/dostupných ploch pro bydlení na území obce.</p> <p>i) Plocha 810-Z: rozloha 0,7913 ha, účel VL - výroba lehká, V. třída ochrany, k. ú. Jesničanky. Zcela nová plocha po veřejném projednání, navazuje na stávající výrobní areály. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: pořizovatel musí zdůvodnit nezbytnost vymezení nové plochy (§ 4 odst. 2 zákona), zejména v kontextu vymezení dalších ploch pro daný účel na území obce.</p> <p>j) Plocha 812-Z: rozloha 5,7371 ha, účel RN, plocha umístěna na půdě IV. třídy ochrany v lokalitě Svítkov. V platném ÚP vymezena jako plocha RS - sportovní areály (X/1399). Mění se na RN z důvodu vysokého podílu nebezpečných ploch a zeleně. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, převzaté z platného ÚP pro podobný účel. Vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné. Změna účelu plochy není pro ochranu ZPF nepříznivá.</p> <p>k) Plocha 814-Z: rozloha 8,1026 ha, účel RN, plocha je umístěna na půdě IV. třídy ochrany, v lokalitě Svítkov. Je vymežována jako plocha pro hromadnou rekreaci v zeleni, k prostorové izolaci obytného sídla Svítkov od navrhovaného obchvatu Svítkova v koridoru X09, a ke</p>	<p>s dynamickým rozvojem a je zde velký zájem o pozemky pro bydlení. Ze stávajícího odůvodnění dále uvádíme: Plocha je vymezena na ZPF III. a IV. třídy ochrany. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací. Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná a výhodně napojitelná na stávající síť technického vybavení ze stávající komunikace na severní hraně plochy, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>d) Plocha 477b-Z - Vyhovění stanovisku MŽP, plocha bude zařazena do plochy zeleně jako v návrhu pro veřejné projednání.</p> <p>e) Plocha 801-Z - V současné době je zde náletová zeleň, v bezprostřední blízkosti se nachází zahrádkářská osada, zároveň zde není přímá návaznost na areál stávající plochu výroby na severu (bariéra v podobě vlečky). Vyhovění požadavku MŽP, plocha bude zařazena do stabilizované plochy zeleně jako v návrhu pro veřejné projednání.</p> <p>f) Plocha 803-Z - Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>g) Plocha 804-Z – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 804-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. V platném ÚPmP jsou tyto pozemky součástí zastavitelné plochy 2/z-PR, oproti stávajícímu stavu se tedy jedná o redukci zastavitelné plochy, funkce plochy zůstává zachována. Rozsah plochy kopíruje souhlasy vydané stavebním úřadem. V souladu s platným ÚP byl vydán územní souhlas na elektrickou přípojku a společný souhlas pro stavbu zahrádkářské chaty (obojí na pozemku parc. č. 109/15 k. ú. Opočíněk), dále pak územní souhlas pro</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>zlepšení retenčních schopností krajiny. Záměr na výstavbu softbalových hřišť. Plocha navazuje na plochy lesa, v předchozích etapách projednávání částečně odsouhlasena jako plocha 576-K (NL). Ministerstvo vyslovuje nesouhlas se stanovením plochy, není prokázána nezbytnost záboru v navržené rozloze, v předchozích etapách projednávání návrhu ÚP byla odsouhlasena plocha pro podobný účel v menším, ale dostatečném rozsahu. Pořizovatel musí zdůvodnit nezbytnost vymezení nové plochy (§ 4 odst. 2 zákona), zejména v kontextu vymezení dalších ploch pro daný účel na území obce.</p> <p>l) Plocha 071-Z: rozloha 0,1019 ha, účel PV (veřejné prostranství), plocha je vymezena na půdě I. třídy ochrany, za účelem napojení Nemošic na stávající úsek cyklostezky, bude přimknuta ke stávající komunikaci. Zcela nová plocha, navržená po veřejném projednání. Veřejný zájem je popsán jako zájem na rozvoji dopravní infrastruktury, konkrétně zajištění pěší a cyklistické propustnosti území. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Byla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF, vzhledem k navrženým dopravním stavbám v dotčeném území je nutné zajistit propustnost pro pěší i cyklisty.</p> <p>m) Plocha 091b-Z: rozloha 2,6443 ha, účel DV (vodní doprava), pro umístění nákladního přístavu a logistického centra Pardubice. Dosud plocha vedena jako územní rezerva R01b s budoucím využitím VN (nerušící výroba), nachází se mezi silnicí a železnicí. V platném ÚP vymezena částečně jako VL (výroba lehká) a částečně jako TO (nakládání s odpady a odpadními vodami). Plocha je vymežována na půdě IV. třídy ochrany. Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje</p>	<p>přístřešek pro zvířata a seno na pozemku parc. č. 109/3 k. ú. Opočíněk.</p> <p>h) Plocha 805b-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 805b-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Plocha 805b-Z je převzata z platného ÚP, kde je vymezena jako stabilizovaná plocha pro bydlení nízkopodlažní předměstské.</p> <p>i) Plocha 810-Z – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 810-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Lokalita je vymezena v důvodu požadavku firmy na další rozvoj. Kapacita stávajícího areálu firmy ve stabilizované ploše VL je vyčerpána a nenabízí se jiná možnost rozšíření areálu než východním směrem. Dopravní napojení rozvojové lokality na hlavní komunikaci bude řešeno přes stávající areál firmy. V platném ÚPmP součást územní rezervy pro plochu VS (výrobní služby). Ze stávajícího odůvodnění dále uvádíme: Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na zastavěné území a stabilizovaný výrobní areál. Vymezením plochy je doplněna struktura území v prostoru převážně nevyužitelném pro zemědělskou produkci s ohledem na jeho obklopení zástavbou. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná na stávající síť technického vybavení ze stávajícího výrobního areálu, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury. Plocha je vymezena na ZPF V třídy ochrany. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací.</p> <p>j) Plocha 812-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na stávající zastavěné plochy, je dotčena půda méně kvalitní (IV. třída ochrany), jejíž využití pro nezemědělské účely je možné.</p> <p>n) Plocha 802-P – nedohledáno vyhodnocení – odůvodnění, ministerstvo vyslovuje nesouhlas, plochu vyhodnotí po doplnění</p> <p>o) Plocha 813-P – nedohledáno vyhodnocení – odůvodnění, ministerstvo vyslovuje nesouhlas, plochu vyhodnotí po doplnění</p> <p>p) Koridor X14: rozloha 1,5211 ha, účel - veřejná dopravní infrastruktura, odsouhlasen v rámci aktualizace č. 3 ZÚR Královéhradeckého kraje účinné od srpna 2020. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením koridoru, byl odsouhlasen z hlediska ochrany ZPF v rámci schválení nadřazené územně plánovací dokumentace, ministerstvo je vázáno svým stanoviskem v dané věci.</p> <p>II. Plochy, u nichž se mění rozloha nebo způsob využití</p> <p>a) Plocha 007-Z: rozloha 0,0798 ha, nový účel B - bydlení; V platném ÚP vymezena jako plocha 3/z. Plocha vymezena na půdě III. třídy ochrany, v lokalitě Lány na Důlku. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>b) Plocha 009-Z: rozloha 1,1687 ha, nový účel B - bydlení; v platném ÚP vymezena jako plocha 4/z. Plocha vymezena na půdě III. třídy ochrany, v lokalitě Lány na Důlku. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>c) Plocha 010-Z: rozloha 0,4938 ha, nový účel B - bydlení; v platném</p>	<p>k) Plocha 814-Z – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 840-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. V platném ÚPMP je většina dotčeného území součástí zastavitelných ploch VI/15/bz a V/26 – obě vymezeny pro plochu ZR (zeleň rekreační). Tyto plochy byly prověřeny nyní již zaregistrovanou územní studií Svítkov Na Pašti, která řeší umístění venkovních sportovišť. V současné době již bylo vydáno správní rozhodnutí pro zázemí přírodního sportovního areálu. V navrhované ploše budou umístěna sportoviště přírodního charakteru (nebude se jednat o halové objekty). Jedná se o jediné volnočasové hřiště většího rozsahu v západní části Pardubic, tedy nejen pro obyvatel Svítkova, ale i Popkovic, Starých Čivíc a Lánů na Důlku. Ze stávajícího odůvodnění dále uvádíme: Plocha byla již z hlediska záboru zčásti odsouhlasena v předchozích etapách projednání ÚP jako plocha 576-K (NL). Plocha je vymezena v návaznosti na stávající krajinné plochy jako plocha pro hromadnou rekreaci v zeleni, tedy pro rekreační a volnočasové aktivity na plochách přírodního charakteru. Vymezení plochy přispěje k prostorové izolaci obytného území sídla Svítkov od navrhovaného obchvatu Svítkova v koridoru X09, a ke zlepšení retenčních schopností krajiny. Podkladem pro vymezení ploch byl existující záměr na výstavbu softbalových hřišť. Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany. Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy lesa. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací.</p> <p>l) Plocha 071-Z - Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>m) Plocha 091b-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>ÚP vymezena jako plocha 5/z a 4/z. Plocha vymezena na půdě III. třídy ochrany, v lokalitě Lány na Důlku. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>d) Plocha 016-Z: rozloha 0,7511 ha, nový účel B - bydlení; v platném ÚP vymezena jako plocha 8/z. Plocha vymezena na půdě III. třídy ochrany, v lokalitě Lány na Důlku. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>e) Plocha 017a-P: rozloha 0,1956 ha, nový účel B - bydlení; v platném ÚP částečně vymezena jako plocha 9/z (pro výrobní služby). Plocha vymezena na půdě III. třídy ochrany, v lokalitě Lány na Důlku. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>f) Plocha 017b-Z: rozloha 0,5570 ha, nový účel B - bydlení; v platném ÚP vymezena jako plocha 9/z (pro výrobní služby). Plocha vymezena na půdě III. třídy ochrany, v lokalitě Lány na Důlku. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>g) Plocha 046-Z: rozloha 0,3303 ha, změna rozlohy; účel B - bydlení, plocha odsouhlasena v předchozích etapách projednání ÚP, částečně vymezena v rámci vydaných XV. změn ÚP (jako plocha XV/4). Plocha je vymezována na půdě IV. třídy ochrany, v lokalitě Staré Čivice. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území</p>	<p>n) Plocha 802-P - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 802-P v návrhu ÚP Pce ponechána pod označením 802-Z, upraveno v odůvodnění. Plocha již byla z hlediska záborů půdního fondu odsouhlasena v předchozích etapách projednání ÚP jako plocha 619b-K s využitím NL (plochy lesa). Plocha je vymezena ve shodném rozsahu a shodném využití jako plocha 57/z (využití občanská vybavenost vyšší – obchod) v platném ÚPmP. Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na stávající obchodní zařízení Globus pro účely rozvoje komerčního občanského vybavení. Plocha je vymezena na ZPF III. třídy ochrany. Vzhledem k charakteru plochy přestavby plocha nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací. Plocha není uvedena v textové části (ve výroku) návrhu ÚP. Odůvodnění plochy nechybí (je na str.474), plocha je však v odůvodnění návrhu ÚP chybně označena jako 802-Z.</p> <p>o) Plocha 813-P - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 813-P v návrhu ÚP Pce ponechána a bude doplněno odůvodnění. Dle platného ÚP součást zastavěného území, stabilizovaných ploch AZ a ZI. Doplnit odůvodnění plochy – že se tam již něco odehrává. V návrhu ÚP chybí odůvodnění vymezení této plochy přestavby.</p> <p>p) Koridor X14 - Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>II. Plochy, u nichž se mění rozloha nebo způsob využití</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>města.</p> <p>h) Plocha 049-Z: rozloha 3,3485 ha, změna rozlohy; účel B - bydlení, plocha odsouhlasena v předchozích etapách projednání ÚP. Plocha je vymezována na půdě V. třídy ochrany, v lokalitě Staré Čivice. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>i) Plocha 050-P: rozloha 0,7209 ha, změna rozlohy; účel B - bydlení. Nelze dohledat vyhodnocení plochy v textové části odůvodnění.</p> <p>j) Plocha 052b-Z: rozloha 0,7461 ha, změna rozlohy; účel B - bydlení. Plocha odsouhlasena v předchozích etapách projednání ÚP. Část plochy v platném ÚP je vymezena pro bydlení, část pro individuální rekreaci. Je dotčena půda V. třídy ochrany, v sídle Staré Čivice. Dle pořizovatele dotváří plocha kompaktní útvar zástavby obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>k) Plochy 068a-Z (0,2183 ha), 068b-Z (0,3392 ha), 068c-Z (0,5709 ha), 068d-Z (0,6645 ha), 068e-Z (0,7445 ha), 068f-Z (0,7405 ha): došlo ke změně rozlohy (tvarů) ploch v důsledku dělení původních ploch 068a-Z a 068b-Z. Účel B - bydlení, již odsouhlaseny v předchozích etapách projednávání návrhu ÚP; zčásti jsou vymezeny v platném ÚP pro stejný účel (bydlení nízkopodlažní), zčásti pro občanskou vybavenost. Plochy jsou již zčásti zastavěny, přešly do stabilizovaných ploch B. Plochy jsou vymezovány na půdě IV. třídy ochrany v lokalitě Svítkov. Dle pořizovatele plochy rozvíjí zástavbu obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>l) Plochy 069a-Z (0,4120 ha), 069b-Z (0,2128 ha), 069c-Z (0,3584 ha),</p>	<p>a) Plocha 007-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 007-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Došlo ke změně funkční plochy oproti návrhu pro veřejné projednání – z plochy SO na plochu B + došlo ke zmenšení výměry zastavitelné plochy oproti návrhu pro veřejnému projednání – východní část zastavitelné plochy 007-Z byla zahrnuta do zastavěného území. Změna funkce SO na B: Na základě požadavků městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice.</p> <p>b) Plocha 009-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 009-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. došlo pouze ke změně funkční plochy oproti návrhu pro veřejné projednání – z plochy SO na plochu B. Změna funkce SO na B: Na základě požadavků městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice.</p> <p>c) Plocha 010-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 010-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. došlo pouze ke změně funkční plochy oproti návrhu pro veřejné projednání – z plochy SO na plochu B. Změna funkce SO na B: Na základě požadavků městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice.</p> <p>d) Plocha 016-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 016-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. došlo pouze ke změně funkční plochy oproti návrhu pro veřejné projednání – z plochy SO na plochu B. Změna funkce SO na B: Na základě požadavků</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>069d-Z (0,0738 ha), 069e-Z (0,7129 ha), 069f-Z (0,0776 ha), 069g-Z (0,2840 ha), 069h-Z (0,2830 ha), 069i-Z (0,0816 ha), 069j-Z (0,5682 ha), 069k-Z (0,4512 ha): došlo ke změně rozlohy (tvarů) ploch v důsledku dělení původních ploch 069a-Z a 069b-Z. Účel B - bydlení, již odsouhlaseny v předchozích etapách, v téměř shodném rozsahu jsou vymezeny v platném ÚP pro stejný účel (bydlení nízkopodlažní). Plochy jsou již zčásti zastavěny, přešly do stabilizovaných ploch B. Plochy jsou vymezovány na půdě IV. třídy ochrany v lokalitě Svítkov. Dle pořizovatele plochy rozvíjí zástavbu obytného jádra sídla, cílem je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Ministerstvo k plochám II./a) až I) konstatuje, že z odůvodnění není zřejmé, k jaké konkrétní změně na lokalitě dochází, a jaké důsledky má změna pro ochranu ZPF. Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni „navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ Ministerstvo vyslovuje k plochám nesouhlas, požaduje doplnit odůvodnění (vyčíslení) změn rozlohy a účelu využití měněných ploch v intencích citovaného ustanovení zákona, poté je znovu vyhodnotí.</p> <p>m) Plocha 122b-Z: rozloha 5,0962 ha, redukce rozlohy; účel B - bydlení, umístována na půdu IV. třídy ochrany v lokalitě Doubravice. V předchozích etapách schvalování návrhu ÚP odsouhlasena pod označením 122-Z (6,0447 ha), v platném ÚP vymezena ve stejném rozsahu a pro shodný účel. Dle pořizovatele plocha rozvíjí zástavbu obytného jádra sídla, cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: redukovaná rozloha plochy neodporuje</p>	<p>městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice.</p> <p>e) Plocha 017a-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 017a-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. - došlo k podstatnému zmenšení plochy přestavby 017a-P oproti jejímu vymezení v návrhu pro veřejné projednání + došlo ke změně funkční plochy oproti návrhu pro veřejné projednání – z plochy SO na plochu B. Změna funkce SO na B: Na základě požadavků městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice.</p> <p>f) Plocha 017b-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 017b-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. došlo pouze ke změně funkční plochy oproti návrhu pro veřejné projednání – z plochy SO na plochu B. Změna funkce SO na B: Na základě požadavků městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice.</p> <p>g) Plocha 046-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 046-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Došlo pouze ke zmenšení zastavitelné plochy oproti návrhu pro VP – severní část plochy zahrnuta do zastavěného území, plocha vymezená pro B shodná s návrhem pro první VP – aktualizace zastavěného území.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné. Ministerstvo vznik plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, konkrétně v rámci plochy 122-Z.</p> <p>n) Plocha 142-P: rozloha 6,1107 ha, změna rozlohy, účel B - bydlení, umísťována na půdu I. a IV. třídy ochrany. Schválena v předchozích etapách projednávání ÚP, v téměř shodném rozsahu je zanesena v platném ÚP pro stejný účel. Dle pořizovatele je vymezena k zacelení proluky mezi zástavbou Ohrazenice a Fáblovkou. Cílem vymezení plochy je příspěvek ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas k ploše 142-P a konstatuje, že z odůvodnění není zřejmé, k jaké konkrétní změně na lokalitě dochází, a jaké důsledky má změna pro ochranu ZPF. Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni „navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ Ministerstvo požaduje doplnit odůvodnění (vyčíslení) změn rozlohy měněné plochy v intencích citovaného ustanovení zákona.</p> <p>o) Plochy 158a-Z (4,0363 ha), 158b-Z (0,2872 ha), účel B - bydlení, umísťovány na půdu I. a IV. třídy ochrany v oblasti Nová Cihelna. Došlo k rozdělení plochy 158-Z, schválené v předchozích etapách projednávání ÚP. Cílem vymezení ploch je příspěvek ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením ploch. Odůvodnění:</p>	<p>h) Plocha 049-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 049-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Pouze úprava rozlohy oproti návrhu pro VP. Pro lokality 047-Z a 049-Z bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení na soubor rodinných domů „U Obory“. Původní plocha 048-Z byla zmenšena na základě umístění cyklostezky, tím došlo ke zvětšení rozsahu plochy 049-Z. V původním návrhu pro první VP byl vymezen koridor pro umístění cyklostezky, která již byla realizována. Rozsah lokality zůstává stejný, nedochází k záboru do volné krajiny.</p> <p>i) Plocha 050-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 050-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Pouze úprava rozlohy oproti návrhu pro VP. Lokalita 050-P již rozparcelována pro budoucí výstavbu + bylo vydáno společné povolení pro obslužnou komunikaci. Upraveno na základě skutečného stavu v území.</p> <p>j) Plocha 052b-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 052b-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Pouze změna rozlohy lokality oproti návrhu pro VP. Souvisí s realizovanou cyklostezkou.</p> <p>k) Plochy 068a-Z až 068f-Z - Dotčený orgán souhlasí, že budou plochy 068a-Z až 068f-Z v návrhu ÚP Pce ponechány. Pouze změna rozlohy, resp. tvaru oproti návrhu pro VP – v průběhu došlo k parcelaci a umístění staveb v území. Aktualizace zastavěného území. Popsat důvody změn.</p> <p>l) Plochy 069a-Z až 069k-Z - Dotčený orgán souhlasí, že budou plochy 069a-Z až 069k-Z v návrhu ÚP Pce ponechány. Zmenšení plochy oproti návrhu pro VP (na Z o plochu zeleně) + upraveno dle realizovaných staveb. Aktualizace zastavěného území. Popsat důvody změn.</p> <p>m) Plocha 122b-Z - Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>vymezení ploch neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy, je dotčena zčásti půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné, zčásti půda nejvyšší kvality; ministerstvo vznik ploch odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně skutečnosti, že se jedná o přejímané plochy z platného ÚP, tedy se neuplatní § 4 odst. 3 zákona.</p> <p>p) Plochy 160a-Z (5,4628 ha), 160b-Z (3,0042 ha): účel B - bydlení, umísťovány na půdu I. a IV. třídy ochrany v oblasti Nová Cihelna. Došlo k rozdělení plochy 160-Z, schválené v předchozích etapách projednávání ÚP. Cílem vymezení ploch je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením ploch. Odůvodnění: vymezení ploch neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena zčásti půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné, zčásti půda nejvyšší kvality; ministerstvo vznik ploch odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně skutečnosti, že se jedná o přejímané plochy z platného ÚP, tedy se neuplatní § 4 odst. 3 zákona.</p> <p>q) Plocha 208b-Z (0,7761 ha), změna rozlohy: účel B - bydlení, umísťována na půdu I. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, součástí platného ÚP pro bydlení nízkopodlažní předměstské (VI/12/1u). Cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo k ploše 208b-Z vyslovuje nesouhlas konstatuje, že z odůvodnění není zřejmé, k jaké konkrétní změně na lokalitě dochází, a jaké důsledky má změna pro ochranu ZPF.</p>	<p>n) Plocha 142-P – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 142-P v návrhu ÚP Pce ponechána. Pouze zmenšení plochy oproti návrhu pro VP (Z část území zařazena do zastavěného území) s ohledem na aktualizaci zastavěného území.</p> <p>o) Plochy 158a-Z, 158b-Z - Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>p) Plochy 160a-Z, 160b-Z - Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>q) Plocha 208-P – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 208-P v návrhu ÚP Pce ponechána. Pouze zmenšení plochy oproti návrhu pro VP. Lokalita zmenšena dle stávajícího ÚP.</p> <p>r) Plocha 223a-Z, 223f-Z – Dotčený orgán souhlasí, že budou plochy 223a-Z a 223f-Z v návrhu ÚP Pce ponechány. Zřejmě chyba v textu, nutno prověřit se zpracovatelem, plochy jsou vymezeny shodně jako v návrhu pro první veřejné projednání. Plocha 227-Z byla dle dohody vypuštěna. Prověřit součet vymezení ploch.</p> <p>s) Plocha 245a-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 245a-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Již řešeno v prvním návrhu pro VP – ze strany MŽP byl pro plochu 245a-Z vysloven souhlas.</p> <p>t) Plocha 246-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 246-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Došlo ke sloučení lokalit 246a-Z a 246b-Z (v návrhu pro VP) a sjednocení funkce na B. Změna funkce SO na B: Na základě požadavků městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice. Stejný zábor.</p> <p>u) Plocha 271b – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni „navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ Ministerstvo požaduje doplnit odůvodnění (vyčíslení) změn rozlohy měněné plochy v intencích citovaného ustanovení zákona.</p> <p>r) Plochy 223a-Z: (1,9514 ha) a 223f-Z (6,4756 ha): účel B - bydlení, umístovány na půdu I., III. a IV. třídy ochrany, odsouhlaseny v předchozích etapách projednávání ÚP, součástí platného ÚP pro funkci občanské vybavenosti a bydlení vícepodlažní sídlištní (lokalita Nová Dubina). Cílem vymezení ploch je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo konstatuje, že společně s vyřazenou plochou 227-Z měly uvedené plochy rozlohu celkem 8,36 ha, nyní však společně dosahují dokonce 8,427 ha, tedy zřejmě došlo k navýšení rozlohy posuzovaných ploch; vyřazení plochy 227-Z (dle dohody o smírném odstranění rozporu ze dne 13. 11. 2020) se tudíž neprojevalo příznivě na plošné ochraně ZPF. Ministerstvo proto nesouhlasí s uvedenou změnou rozlohy, plochy jsou umístěny převážně na půdu I. třídy ochrany, nejedná se o přebíranou plochu z platného ÚP (zde měla jiné využití). Pořizovatel musí v souladu s § 4 odst. 3 zákona podrobně zdůvodnit výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (nestačí poukaz na nutnost zajištění optimálních podmínek bydlení na území města).</p> <p>s) Plocha 245a-Z: rozloha 1,4495 ha, změna rozlohy; účel B - bydlení, umístována na půdu IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v téměř stejném rozsahu součástí platného ÚP pro funkci bydlení nízkopodlažní předměstské. Ministerstvo k ploše 245a-Z vyslovuje nesouhlas a konstatuje, že</p>	<p>v) Plocha 309-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 309-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Mění se pouze funkce oproti návrhu pro VP. Změna z plochy SO na B. Na základě požadavků městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice.</p> <p>w) Plocha 325-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>x) Plocha 330-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>y) Plocha 334a-Z, 334b-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>z) Plocha 341-Z – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 341-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Zřejmě chyba v textu – zpracovatel prověří. Plochy jsou vymezeny shodně jako v návrhu pro první veřejné projednání. Dohoda s MŽP: Plocha je přejata ze stávajícího územního plánu, vlastníci na její zástavbě trvají a bude tedy v návrhu ponechána v navrhovaném rozsahu. Přepočítat plochy záboru.</p> <p>aa) Plocha 378-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>bb) Plocha 380-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>cc) Plocha 385-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>dd) Plocha 416-Z – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 416-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. V téměř shodném rozsahu vymezeno v platném ÚP. Nepatrné rozšíření nad rámec plochy vymezené platným ÚP, aby došlo k logické urbanistické návaznosti na již zastavěné území a došlo k zarovnání výběžku stabilizované plochy B. Plocha je v platném ÚP vymezena jako rezerva pro BP. Již částečně využito.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>z odůvodnění není zřejmé, k jaké konkrétní změně na lokalitě dochází, a jaké důsledky má změna pro ochranu ZPF. Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni „navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ Ministerstvo požaduje doplnit odůvodnění (vyčíslení) změn rozlohy měněné plochy v intencích citovaného ustanovení zákona.</p> <p>t) Plocha 246-Z: rozloha 2,1129 ha, změna rozlohy; účel B - bydlení, umísťována na půdu IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP jako plochy 246a-Z (B), 246b-Z (B) a 246c-Z (SO), ve stejném rozsahu součástí platného ÚP pro funkci bydlení nízkopodlažní předměstské (108/z). Ministerstvo k ploše 246-Z vyslovuje nesouhlas a konstatuje, že z odůvodnění není zřejmé, k jaké konkrétní změně na lokalitě dochází, a jaké důsledky má změna pro ochranu ZPF. Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni „navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ Ministerstvo požaduje doplnit odůvodnění (vyčíslení) změn rozlohy měněné plochy v intencích citovaného ustanovení zákona.</p> <p>u) Plocha 271b: rozloha 0,7104 ha, umísťována na půdu IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP jako plocha 271-Z, poté rozdělena na tři dílčí plochy a změněn způsob využití na B - bydlení (dříve veřejné prostranství, veřejná zeleň, smíšená obytná funkce). V platném ÚP navržena</p>	<p>ee) Plocha 439-Z – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 439-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Rozporováno již v rámci VP. Umístění stavby nabylo právní moci (v platném ÚPmP je zde rozvojová plocha). Změna funkce SO na B: Na základě požadavků městských obvodů byla provedena revize rozsahu vymezení ploch SO a jejich umenšení a koncentrace do správních center a plochy byly v návrhu ÚP změněny na plochy B (převaha bydlení). Jedná se o celé správní území města Pardubice.</p> <p>ff) Plocha 443b-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>gg) Plocha 445-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>hh) Plocha 477a-Z - Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 477a-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Pouze změna funkce z plochy SK na B. V platném ÚP v tom to místě vymezena plocha přestavby XX/64P Dohoda: Plocha bude převzata v rozsahu podle XX. Změn stávajícího územního plánu.</p> <p>ii) Plocha 805a-Z – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 805a-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Plocha 805a-Z je převzata z platného ÚP, kde je vymezena jako stabilizovaná plocha pro bydlení nízkopodlažní předměstské. Rozšíření ploch pro sport pro tréninkové potřeby sportovního klubu SK Nemošice z.s., možnost stanovení podmínky pro využití plochy OS jako plochy přírodního sportoviště. Plocha 805b-Z je převzata z platného ÚP, kde je vymezena jako stabilizovaná plocha pro bydlení nízkopodlažní předměstské.</p> <p>jj) Plocha 486a-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>kk) Plocha 486b-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>plocha pro bydlení předměstské. Rozloha plochy je zachována. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné; ministerstvo vznik plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, nově navržený účel je z hlediska ochrany ZPF porovnatelný s původní funkcí plochy.</p> <p>v) Plocha 309-Z: rozloha 1,0513 ha, umístována na půdu I. a IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, způsob využití změněn na B - bydlení. V platném ÚP vymezena jako zeleň rekreační. Cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením plochy. konstatuje, že z odůvodnění není zřejmé, k jaké konkrétní změně na lokalitě dochází, a jaké důsledky má změna pro ochranu ZPF. Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni „navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ Ministerstvo požaduje doplnit odůvodnění (vyčíslení) změn účelu, případně rozlohy měněné plochy v intencích citovaného ustanovení zákona.</p> <p>w) Plocha 325-Z: rozloha 1,9349 ha, umístována na půdu IV. třídy ochrany v sídle Dražkovice, plocha odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, způsob využití změněn na B - bydlení (původně plocha komerční SK), v platném ÚP vymezena pro občanskou vybavenost vyšší (149/z). Cílem vymezení plochy je dle pořizovatele přispět ke stabilizaci sídelní struktury (sídlo</p>	<p>ll) Plocha 123-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>mm) Plocha 154-P – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>nn) Plocha 358b-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>oo) Plocha 443a-Z – Dotčený orgán souhlasí, že bude plocha 805a-Z v návrhu ÚP Pce ponechána. Reflektuje zaregistrovanou ÚS Nová Cihelna, která je v souladu s platným ÚP. Dohodu respektuje.</p> <p>pp) Plocha 045b-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>qq) Plocha 048-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>rr) Plocha 054-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>ss) Plocha 058b-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>tt) Plocha 079-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>uu) Plocha 144-P – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>vv) Plocha 150-P – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>ww) Plocha 158c-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>xx) Plocha 160c-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>yy) Plocha 335-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>zz) Plocha 383-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>aaa) Plocha 415-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Dražkovice) a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v §4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné; ministerstvo vznik plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, změna účelu v tomto případě není v neprospěch plošné ochrany ZPF.</p> <p>x) Plocha 330-Z: rozloha 0,1708 ha, umístována na půdu IV. třídy ochrany v sídle Dražkovice, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, způsob využití změněn na B - bydlení (původně SO - smíšená obytná plocha), v platném ÚP vymezena pro bydlení předměstské (143/z). Cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury (sídlo Dražkovice) a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: upravené vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné; ministerstvo vznik ploch odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP jako smíšenou obytnou plochu, tato změna účelu z hlediska ochrany ZPF není významná.</p> <p>y) Plochy 334a-Z (0,8945 ha), 334b-Z (0,5870 ha): umístovány na půdu IV. třídy ochrany, odsouhlaseny v předchozích etapách projednávání ÚP jako plocha 334-Z, způsob využití změněn na B - bydlení, v platném ÚP vymezena pro bydlení nízkopodlažním předměstské (143/z). Střední část plochy je již zastavěna. Cílem vymezení plochy je dle pořizovatele přispět ke stabilizaci sídelní</p>	<p>bbb) Plocha 443d-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>ccc) Plocha 466-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>ddd) Plocha 806-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>eee) Plocha 807-Z – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>fff) Plocha 084-P – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí.</p> <p>ggg) Plocha 151-P – Dotčený orgán s lokalitou souhlasí. zřejmě chyba v textu, nutno prověřit se zpracovatelem, plochy jsou vymezeny shodně jako v návrhu pro první veřejné projednání, pouze došlo k aktualizaci již zastavěného území. Plocha 811-P reflektuje vydané správní rozhodnutí. Znění dohody o smírném odstranění rozporu (k návrhu ÚP pro veřejné projednání): Oproti společnému jednání došlo ke sloučení ploch 151-P a 152-P, proto má nyní plocha 151-P nárůst rozlohy plochy. Celkový zábor ZPF se ale od společného jednání nemění – zůstává v lokalitě ve stejném rozsahu. Bude ponecháno dle stávajícího návrhu. Upravit vyčíslení, přepočítat.</p> <p>Plochy 205-P, 219b-Z, 219d-Z, 241-Z, 244a-Z, 450-P, 462-Z, 431-Z, 432-Z, 036a-Z, 036b-Z, 112-P, 114-P, 117-P, 244b-Z, 412-Z, 473-Z, 497-Z, 636-K, 637-K, 574-K, 575-K, 600-K, 603-K, 651-K, 669-K, 619b-K, 722-K budou v návrhu ponechány.</p> <p>- 205-P – Oproti návrhu pro VP rozšířena o plochu 203-P (PV).</p> <p>- 219b-Z - Nedošlo ke změně oproti návrhu pro VP, stanovisko DO může být uplatněno pouze k měněným částem.</p>

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>struktury (sídlo Dražkovice) a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: upravené vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné; ministerstvo vznik ploch odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP jako smíšenou obytnou plochu, tato změna účelu z hlediska ochrany ZPF není významná.</p> <p>z) Plocha 341-Z: rozloha 2,3758 ha (původní rozloha byla rozloha 1,9701 ha). vymežována na půdách I. a III. třídy ochrany. Projednána v předchozích etapách projednávání ÚP, ministerstvo původně vyjádřilo k ploše nesouhlas (společně s plochami 347a-Z, 347b-Z), v následné dohodě o smírném odstranění rozporu byla plocha ponechána dle návrhu. Nyní však dochází k úpravě rozlohy plochy, tato změna není pořizovatelem blíže zdůvodněna, ministerstvo vyjadřuje nesouhlas s navýšením rozlohy. Vzhledem k tomu, že plocha je vymežována mj. na půdě I. třídy ochrany, je nezbytné zdůvodnit navýšení záboru i z hlediska výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona).</p> <p>aa) Plocha 378-Z: rozloha 0,4798 ha, nový účel B - bydlení, dle tabulky odůvodnění se mění rozloha a nikoliv účel; umisťována na půdu IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v platném ÚP Hostovice vymezena pro stejný účel a ve stejném rozsahu (Z1). Cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 219d-Z - Nedošlo ke změně oproti návrhu pro VP, stanovisko DO může být uplatněno pouze k měněným částem. - 241-Z – Oproti návrhu pro VP došlo ke změně funkce z plochy VN na SK. - 244a-Z - Oproti návrhu pro VP byla plocha 244-Z zvětšena západním směrem a rozdělena na plochy 244a-Z a 244b-Z + došlo ke změně funkce z plochy VN na plochy VL a SK. Grafická chyba v návrhu pro VP (chybně vymezena dopravní plocha). Nedochozí k záboru ZPF směrem do volné krajiny, pouze zohledněn reálný stav v území uvnitř lokality. - 450-P – Oproti návrhu pro VP došlo ke změně funkce z plochy SO na SK, nemění se zábor ZPF oproti návrhu pro veřejné projednání. - 462-Z – Oproti návrhu pro VP došlo ke zmenšení plochy, na základě dohody upraveno dle stavu v platném ÚP – popsat naplnění dohody. - 431-Z - Oproti návrhu pro VP byla plocha 431-Z zmenšena a došlo ke změně funkce z SK na DS. Dle dohody byly plochy umenšeny na rozsah dle platného ÚP a navrácena funkce DS. - 432-Z - Oproti návrhu pro VP došlo ke zmenšení plochy a změně funkce z plochy SK na DS. Podmínka regulačního plánu, vráceno do ploch dle dohody a platného ÚP. - 483-Z - Respektujeme nesouhlas, plocha bude vypuštěna a ponechána v rozsahu návrhu pro veřejné projednání. - 036a-Z - Oproti návrhu pro VP byla centrální část plochy 036-Z zařazena do stabilizované plochy VL, došlo tedy k rozdělení plochy na plochu 036a-Z na severu a plochu 036b-Z na jihu. - 036b-Z - Oproti návrhu pro VP byla centrální část plochy 036-Z zařazena do stabilizované plochy VL, došlo tedy k rozdělení plochy na plochu 036a-Z na severu a plochu 036b-Z na jihu. - 112-P - Změna plochy z VN na VL, došlo k vypuštění koridoru 109-P, z tohoto důvodu došlo k mírnému navýšení plochy 112-P.

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>je možné.</p> <p>bb) Plocha 380b-P: rozloha 1,0444 ha, umísťována na půdu III. a IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v platném ÚP Hostovice vymezena pro stejný účel a ve stejném rozsahu (Z2). Cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena půda průměrné kvality a půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné.</p> <p>cc) Plocha 385-Z: rozloha 0,3205 ha, umísťována na půdu IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, část plochy byla převedena do stabilizované plochy B. V platném ÚP Hostovice vymezena pro stejný účel a ve stejném rozsahu (Z7). Cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné.</p> <p>dd) Plocha 416-Z: rozloha 1,1282 ha (dochází ke změně rozlohy), účel B - bydlení, plocha je umísťována na půdu III. a IV. třídy ochrany. Plocha byla odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v platném ÚP vymezena pro bydlení nízkopodlažní předměstské (146/z). Cílem vymezení plochy je přispět ke stabilizaci sídelní struktury (sídlo Dražkovice) a demografického vývoje na území města. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením plochy.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 114-P - Oproti návrhu pro VP došlo k rozšíření plochy východním směrem o zrušenou plochu 600b-K. Plocha 600b-K byla vypuštěna na základě požadavků Ministerstva obrany. - 117-P - Pouze aktualizace zastavěného území dle stávajícího stavu v území. - 244 b-Z - oproti návrhu pro VP byla plocha 244-Z zvětšena západním směrem a rozdělena na plochy 244a-Z a 244b-Z + došlo ke změně funkce z plochy VN na plochy VL a SK. - 412-Z – Oproti návrhu pro VP došlo ke zmenšení. Došlo ke změně z VN na VL. - 473-Z - Oproti návrhu pro VP došlo k rozšíření plochy VL, a to na úkor rozvojové plochy RS, která byla na základě pokynu zastupitelstva převzata v rozsahu dle platného ÚP. - 497-Z - Plocha nedohledána. - 636-K - Nedošlo ke změně oproti návrhu pro VP, stanovisko DO může být uplatněno pouze k měněným částem. - 637-K - Nedošlo ke změně oproti návrhu pro VP, stanovisko DO může být uplatněno pouze k měněným částem. - 574K - oproti návrhu pro VP došlo ke zmenšení plochy – část území (stávající garáže) byla zařazena do stabilizované plochy DS. Stávající garáže byly navrženy k odstranění. V souvislosti s rozvojem plošné obytné zástavby v bezprostředním okolí garáží dochází k rychlé revitalizaci území. Garáže jsou nyní vykupovány majiteli okolních nemovitostí, opravovány a znovu užívány. - 575-K - Oproti návrhu pro VP došlo ke zmenšení plochy – východní část území zařazena do jiných funkčních ploch. - 600-K - Oproti návrhu pro VP došlo ke změně funkční plochy – z plochy VN na NL – koordinováno s platným ÚP. - 603-K - Oproti návrhu pro VP došlo ke zmenšení plochy – pozemek v jižní části byl zařazen do stabilizované plochy B – ve stávajícím ÚP zastavitelná plocha, kde je připravována výstavba RD.

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>konstatuje, že z odůvodnění není zřejmé, k jaké konkrétní změně na lokalitě dochází, a jaké důsledky má změna pro ochranu ZPF. Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni „navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ Ministerstvo požaduje doplnit odůvodnění (vyčíslení) změn účelu, případně rozlohy měněné plochy v intencích citovaného ustanovení zákona.</p> <p>ee) Plocha 439-Z: rozloha 0,4269 ha, účel B - bydlení, plocha je dle pořizovatele vymezována z důvodu legalizace protiprávního stavu - na ploše je rozestavěný dům. Plocha umísťována na půdu IV. třídy ochrany. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s vymezením plochy. Odůvodnění: vymezení plochy nelze zdůvodnit existencí protiprávního stavu (černé stavby), je nutno se zabývat otázkou, zda je splněna podmínka nezbytnosti (§ 4 odst. 2 zákona) a další podmínky uvedené v § 4 zákona, a především je nutno řešit protiprávní stav dle příslušných zákonných ustanovení. Ministerstvo předá podnět příslušným správním orgánům.</p> <p>ff) Plochy 443b-Z (0,4865 ha), 443c-Z (2,2414 ha): účel B - bydlení, umísťovány na půdu I. třídy ochrany; plochy vznikly rozdělením plochy 443-Z na čtyři části, tato plocha odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v platném ÚP jsou vymezeny pro bydlení sídlištní (plochy VI/22/3u, VI/22/4u). Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením ploch. Odůvodnění: vymezení ploch neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, jedná se o intenzifikaci již zastavěného území. Převážně šlo o přebíranou</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 651-K - Nedošlo ke změně oproti návrhu pro VP, stanovisko DO může být uplatněno pouze k měněným částem. - 669-K - Nedošlo ke změně oproti návrhu pro VP, stanovisko DO může být uplatněno pouze k měněným částem. - 619 b-K - Oproti návrhu pro VP došlo ke zmenšení plochy, kdy stávající objekt byl zařazen do stabilizované plochy SK a v centrální části lokality byla vymezena rozvojová plocha 802-P. - 722-K - Oproti návrhu pro VP byla v místě zastavitelné plochy 445-Z nově vymezena plochy změny v krajině 722-K. Vymezeno v rozsahu stávajícího ÚP, reflektuje platný územní plán. - Plocha 483-Z bude ponechána v rozsahu návrhu pro veřejné projednání.

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>plochu z platného ÚP. Ministerstvo plochy vyhodnotilo v předchozích etapách schvalování ÚP. Původní účel S - plocha smíšená obytná, je z hlediska ochrany ZPF srovnatelný s funkcí bydlení.</p> <p>gg) Plocha 445-Z: rozloha 9,0381 ha, změna (redukce) rozlohy; účel B - bydlení, umísťována na půdu III. a IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v platném ÚP v téměř stejném rozsahu vymezena pro bydlení vícepodlažní sídlištní, obchodní zařízení, rekreaci a zeleň, zčásti ve vydaných změnách ÚP pro účel nízkopodlažního bydlení předměstského (VI/13/b). Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: redukce plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Ministerstvo plochu vyhodnotilo v předchozích etapách schvalování ÚP pro stejný účel.</p> <p>hh) Plocha 477a-Z: rozloha 0,2189 ha, účel B - bydlení, původně SK, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v platném ÚP vymezena rovněž pro SP - smíšené území předměstské (XX/64P). Dle pořizovatele je navržena pro přestavbu zanedbané plochy, je vymezena na půdě II. třídy ochrany (dle tabulky vyhodnocení; dle textu odůvodnění na III. půdě třídy). Ministerstvo v kontextu schválených XX. Změn ÚP původně nesouhlasilo s navrženou plochou 477-Z, na základě dohody o smírném odstranění rozporu měla být plocha ponechána dle návrhu ÚP (rozloha 0,2919 ha). Nyní je navržena plocha 477a-Z a rovněž 477b-Z, celkem obě v rozloze 0,3644 ha. Toto řešení je v rozporu s dohodou o smírném odstranění rozporu ze dne 13. 11. 2020, ministerstvo s navrženou plochou proto nesouhlasí. Nebyla prokázána nezbytnost (§ 4 odst. 2 zákona) ani výrazná jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona).</p> <p>ii) Plocha 805a-Z: rozloha 0,1909 ha, účel B - bydlení (původně OS).</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Vymezena na půdě II. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v platném ÚP vymezena pro bydlení nízkopodlažní předměstské. Ministerstvo nesouhlasí s vymezením plochy pro daný účel, nebyla prokázána nezbytnost záboru (§ 4 odst. 2 zákona) ani výrazná jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona) pro zábor kvalitní půdy, zejména v kontextu rozsahu dalších ploch pro bydlení vymezovaných na území obce.</p> <p>jj) Plocha 486a-Z: rozloha 1,4141 ha, nový účel RN, dříve B - bydlení. Vymezena na půdě III. a IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP jako plocha 486-Z. Pro stejnou funkci schválena v platném ÚP (RR). Ministerstvo souhlasí se změněným vymezením plochy. Odůvodnění: upravené vymezení funkce plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena půda průměrné kvality a půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné; ministerstvo vznik plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, nový účel není pro ochranu ZPF méně příznivý.</p> <p>kk) Plocha 486b-Z: rozloha 1,4068 ha, nový účel RN, dříve B - bydlení. Vymezena na půdě III. a IV. třídy ochrany, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP jako plocha 445-Z. Pro stejnou funkci schválena v platném ÚP (RR). Ministerstvo souhlasí se změněným vymezením plochy. Odůvodnění: upravené vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena půda průměrné kvality a půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely je možné; ministerstvo vznik plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP.</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>ll) Plocha 123-Z: rozloha 0,5679 ha, účel OS (sportovní plocha), po veřejném projednání zmenšena ve prospěch plochy 122b-Z (B). odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP. Odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP. Ministerstvo souhlasí s redukcí výměry plochy, změna nemá negativní vliv z hlediska plošné ochrany zemědělské půdy (§ 4 zákona).</p> <p>mm) Plocha 154-P: rozloha 2,2527 ha, účel OV (občanská vybavenost vyšší). Vymezena na půdě I. třídy ochrany, v návaznosti na stávající občanskou vybavenost (pro rozvoj areálu středních škol a Univerzity Pardubice). Plocha byla odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, ve shodném rozsahu vymezena v platném ÚP pro obchod. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy. Je dotčena nejkvalitnější půda, ministerstvo nicméně vznik plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně prokázání výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (rozvoj veřejného školství).</p> <p>nn) Plocha 358b-Z: rozloha 1,3534 ha, účel OS, odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, avšak zvětšena oproti verzi pro veřejné projednání - rozšířena na rozsah plochy RZ dle platného ÚPm, účel OS, pro rozšíření sportovního areálu v Nemošicích. Vymezena na půdě II. a IV. třídy ochrany. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, je dotčena půda méně kvalitní, jejíž využití pro nezemědělské účely</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>je možné, a dále půda II. třídy ochrany; ministerstvo vznik plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (jednalo se původně o plochu Z410 a plochu Z153).</p> <p>oo) Plocha 443a-Z: rozloha 2,8289 ha, účel OV, lokalita Nová Cihelna; plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP jako součást plochy 443-Z, ta po veřejném projednání byla rozdělena na 4 části, přičemž plocha 443a-Z je určena pro občanskou vybavenost. V platném ÚP je v téměř shodném rozsahu vymezena jako plocha pro sport (RS). Dle dohody o smírném odstranění rozporu ze dne 13. 11. 2020 měla být plocha 443-Z umenšena v rozsahu dle platného ÚP. Ministerstvo s navrženou plochou nesouhlasí, z odůvodnění není zřejmé přehledné vyčíslení odpovídajících ploch tak, aby bylo možné porovnat celkový rozsah plochy s platným ÚP.</p> <p>pp) Plocha 045b-Z: rozloha 0,1803 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Cílem vymezení plochy je prostupnost území pro pěší i pro cyklisty. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP. Vzhledem k charakteru záměru je splněna podmínka nezbytnosti (§ 4 odst. 2 zákona).</p> <p>qq) Plocha 048-Z: rozloha 0,1134 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě V. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Cílem vymezení plochy je prostupnost území pro pěší i pro cyklisty.</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, Vzhledem k charakteru záměru je splněna podmínka nezbytnosti (§ 4 odst. 2 zákona).</p> <p>rr) Plocha 054-Z: rozloha 0,5187 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě III. a IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Cílem vymezení plochy je propojit Letiště Pardubice na obchvat Svítkova. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena kvalitativně průměrná půda a méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, Vzhledem k charakteru záměru je splněna podmínka nezbytnosti.</p> <p>ss) Plocha 058b-P: rozloha 0,0514 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě IV. a V. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Cílem vymezení plochy je zajištění pěší dostupnosti mezi sídly Svítkov a Srnojedy. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, Vzhledem k charakteru záměru je splněna podmínka nezbytnosti.</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>tt) Plocha 079-P: rozloha 1,8920 ha, účel ZV - veřejná zeleň, vymezena na půdě IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Plocha je již ve shodném rozsahu vymezena v platném ÚP jako plocha zeleně městské, všeobecné (parky). Cílem vymezení plochy je založení plochy centrální zeleně lokality Svítkov. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, účel záboru se nemění.</p> <p>uu) Plocha 144-P: rozloha 0,3218 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Plocha je již ve shodném rozsahu vymezena v platném ÚP jako plocha systému silniční dopravy, tedy pro obdobný účel (plocha VI/14/2k). Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, účel záboru se nemění.</p> <p>vv) Plocha 150-P: rozloha 1,2312 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě I. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Plocha je již ve shodném rozsahu vymezena v platném ÚP jako plocha systému silniční dopravy, smíšeného městského území, lehké výroby, v novém ÚP je měněna na veřejné prostranství.</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena nejkvalitnější půda, ministerstvo vymezení plochy odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF; účel záboru se nemění.</p> <p>ww) Plocha 158c-Z: rozloha 1,7853 ha, účel ZV - veřejná zeleň, vymezena na půdě I. a IV. třídy ochrany v lokalitě Nová Cihelna. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP jako součást plochy 158-Z, ta byla po veřejném projednání rozdělena na 3 části, plocha 158c-Z byla určena pro veřejnou zeleň. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely, a dále i půda nejkvalitnější; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF; účel záboru se nemění.</p> <p>xx) Plocha 160c-Z: rozloha 2,6003 ha, účel ZV - veřejná zeleň, vymezena na půdě I. a IV. třídy ochrany v lokalitě Nová Cihelna. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP jako plocha změny v krajině (627-K (NK)), v platném ÚP je vymezena v téměř shodném rozsahu jako KR - krajinná zeleň a RS - sportovní areály.) (X/178). Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>pro nezemědělské účely, a dále i půda nejkvalitnější; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF; účel záboru se z hlediska ochrany ZPF mění pouze nevýznamně.</p> <p>yy) Plocha 335-Z: rozloha 0,8034 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě I., IV. a V. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Cílem vymezení plochy je zajistit propojení Dražkovic s údolím řeky Chrudimky. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely, a dále i půda nejkvalitnější; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF; účel záboru se nemění.</p> <p>zz) Plocha 383-Z: rozloha 0,1008 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. Cílem vymezení plochy je zajistit dopravní obslužnost obytného souboru. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF; účel</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>záboru se nemění.</p> <p>aaa) Plocha 415-Z: rozloha 0,1221 ha, účel PV - veřejné prostranství, vymezena na půdě III. a IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, mění se rozloha. V platném ÚP je vymezena pro nízkopodlažní bydlení předměstské, plocha X/163, účel se mění na PV. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF; účel záboru se nemění.</p> <p>bbb) Plocha 443d-Z: rozloha 2,8230 ha, účel ZV - veřejná zeleň, vymezena na půdě I. a IV. třídy ochrany v lokalitě Nová Cihelna. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP jako součást plochy 443-Z, ta je nyní rozdělena na 4 části, u plochy 443d se mění účel z B na ZV. V platném ÚP je vymezena pro zeleň městskou a všeobecnou – nábřeží řek. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely, a dále i půda nejkvalitnější; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF; účel záboru se nemění. Změna využití plochy odpovídá platnému územnímu plánu a nemá negativní vliv z hlediska plošné ochrany ZPF.</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>ccc) Plocha 466-Z: rozloha 2,7978 ha, účel PV - veřejné prostranství, pro účely silniční dopravy v lokalitě Nová Cihelna; vymezena na půdě I. a IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, změnil se rozsah plochy. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely, a dále i půda nejkvalitnější; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, včetně vyhodnocení výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF; účel záboru se nemění.</p> <p>ddd) Plocha 806-Z: rozloha 2,5724 ha, účel ZV - veřejná zeleň, vymezena na půdě IV. a V. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání návrhu ÚP pro účel NL. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy (rozsahu a účelu) neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, navazuje na zastavěné plochy. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, účel záboru se mění pouze částečně (z NL na ZV), z hlediska ochrany ZPF se nejedná o významnou změnu.</p> <p>eee) Plocha 807-Z: rozloha 1,2675 ha, účel ZV - veřejná zeleň, vymezena na půdě IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP pro účel NL, VN, PV. Mění se rozsah plochy a způsob využití. Plocha je částečně zanesena v platném ÚP.</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP, nový účel záboru není z hlediska ochrany ZPF méně příznivý.</p> <p>fff) Plocha 084-P: rozloha 1,0611, účel SO, vymezena na půdě IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP, v platném ÚP je vymezena pro účel občanského vybavení (29/Z, X/115). Mění se rozsah plochy. Ministerstvo vyslovuje souhlas s upraveným vymezením plochy. Odůvodnění: změna vymezení plochy neodporuje zásadám plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedeným v § 4 zákona. Nenarušuje organizaci ZPF, nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací. Je dotčena méně kvalitní půda, využitelná pro nezemědělské účely; ministerstvo vymezení plochy vyhodnotilo a odsouhlasilo v předchozích etapách schvalování ÚP; účel záboru se prakticky nemění.</p> <p>ggg) Plocha 151-P: rozloha 20,0090 ha, účel SK (smíšená komerční plocha), vymezena na půdě I., II. a IV. třídy ochrany. Plocha je již odsouhlasena v předchozích etapách projednávání ÚP. V platném ÚP vymezena pro zeleň smíšenou městskou, občanské vybavení, komunikace, výrobní služby, zeleň městskou všeobecnou. Dle dohody o smírném odstranění rozporu měla být ponechána dle návrhu v rozloze 3,8982 ha, nyní se navrhuje rozšíření na cca 20 ha. Ministerstvo vyslovuje nesouhlas s takto upraveným vymezením plochy, nebyla prokázána nezbytnost (§ 4 odst. 2 zákona) ani výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF pro takto masivní navýšení rozlohy plochy a její umístění na</p>	

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>nejkvalitnější půdu.</p> <p>Pro plochy 205-P, 219b-Z, 219d-Z, 241-Z, 244a-Z, 450-P, 462-Z, 431-Z, 432-Z, 483-Z, 036a-Z, 036b-Z, 112-P, 114-P, 117-P, 244b-Z, 412-Z, 473-Z, 497-Z, 636-K, 637-K, 574K, 575-K, 600-K, 603-K, 651-K, 669-K, 619b-K, 722-K ministerstvo vyslovuje nesouhlas s jejich vymezením a konstatuje, že z odůvodnění není zřejmé, jaké důsledky má změna pro ochranu ZPF. Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni <i>„navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“</i> Ministerstvo požaduje doplnit odůvodnění změn účelu, případně rozlohy měněné plochy v intencích citovaného ustanovení zákona.</p> <p>Ministerstvo souhlasí s navrženými změnami koridorů X01, X04a a X04b.</p> <p>Ministerstvo dále požaduje, aby pořizovatel doplnil odůvodnění územního plánu v souladu s § 4 odst. 4 zákona, dle kterého „Při odejmutí zemědělské půdy musí být zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.“ Toto ustanovení se uplatní i při přípravě a vyhodnocování územně plánovací dokumentace.</p>	

Ministerstvo kultury

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo kultury Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1</p> <p>Stanovisko Zn. MK 18578/2022 OPP, ze dne 28.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 29.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 36790/2022</p> <p>Dohoda Zn. MK 49250/2023 OPP, ze dne 25.8.2023 Doručeno pořizovateli dne 28.8.2023, zaevidováno pod č.j.:</p>	<p>K návrhu zadání ÚP Pardubice uplatnilo Ministerstvo kultury požadavky ve vyjádření č. j. MK 36162/2011 OPP ze dne 12. 7. 2011. K návrhu územního plánu města Pardubice ve fázi společného jednání vydalo Ministerstvo kultury stanovisko č. j. MK 27454/2016 OPP ze dne 15. 4. 2016. K upravenému návrhu ÚP Pardubice ve fázi veřejného projednání vydalo Ministerstvo kultury stanovisko č. j. MK 45859/2018 OPP ze dne 2. 7. 2018. Ministerstvo kultury vydalo dále přehodnocení stanoviska k návrhu územního plánu Pardubice pod č. j. MK 63772/2020 OPP ze dne 21. 10. 2020 a stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Pardubice pod č. j. MK 53655/2021 OPP ze dne 13. 8. 2021.</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - legislativní rámec:</p> <p>V rámci řešeného území se nachází:</p> <ol style="list-style-type: none"> Městská památková rezervace (dále jen MPR) Pardubice, prohlášená Výnosem ministerstva kultury ČR - MK ČR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987, pod číslem rejstříku 1012. Památkové ochranné pásmo zámku a městské památkové rezervace (dále jen OP MPR), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3209. Národní kulturní památka, Zámek s opevněním v Pardubicích, (dále jen NKP Zámek), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 355. Národní kulturní památka, pietní území Zámeček v Pardubičkách, (dále jen NKP Zámeček), prohlášená Nařízením vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16. června 1999 o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 151. 	<p>Ministerstvo kultury vydalo nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu pod č.j. MmP 111915/2023 dne 23. 8. 2023, zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho vydal dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas s dohodou zn. MK 49250/2023 OPP. Pořizovatel obdržel tento souhlas s dohodou dne 28.8.2023 a zaevidoval ho pod č.j.: MmP 114333/2023. V dohodě je uvedeno, že Ministerstvo kultury souhlasí s předloženým návrhem vyhodnocení a považuje tímto stanovisko k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání za dohodnuté.</p> <p>Dotčený orgán souhlasí s navrženou dohodou vypořádání s následujícím výsledkem:</p> <p>Ministerstvo kultury ve svém stanovisku uplatňuje požadavky jak k textové části návrhu ÚP, tak i ke grafické části dokumentace.</p> <p>Zde jsou uvedeny požadavky dotčeného orgánu k textové části návrhu ÚP:</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje upřesnění textu v kap. B, podkap. B.1.1 v bodu e) text o zvýrazněné části: „<i>jako hlavní kostru urbanistického a krajinného uspořádání území vnímat, chránit a rozvíjet soustavu veřejných prostranství, sídelní a krajinné zeleně, včetně jeho kulturně historických hodnot.</i>“</p>

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
MmP 114333/2023	<p>5. Památkové ochranné pásmo pietního území Zámeček (dále jen OP NKP), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o vymezení ochranného pásma NKP pietního území Zámeček v Pardubicích čj. kult/205/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3208.</p> <p>6. Národní kulturní památka, Krematorium v Pardubicích, (dále jen NKP Krematorium), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 356.</p> <p>7. Národní kulturní památka motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny (dále jen NKP Mlýn), číslo r. ÚSKP: 46077/6-464, vyhlášené Nařízením vlády č. 106/2014 Sb. o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky ze dne 28. května 2014, pod číslem rejstříku 388.</p> <p>8. Ochranné pásmo ochranné pásmo hradu Kunětická Hora, Ráby (dále jen OP Ráby) vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma státního hradu Kunětická hora v Rábech čj. kult/206/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3210.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V řešeném území se dále nacházejí nemovitě kulturní památky zapsané v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ): http://www.pamatkovykatalog.cz/. • Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Jedním z informačních zdrojů pro získání podkladů o území s archeologickými nálezy je Státní archeologický seznam ČR, kde je možné jednotlivé kategorie území s archeologickými nálezy zobrazit v digitální mapě, která je propojena s datovou databází, která se na základě nových odborných zjištění stále aktualizuje. Databázový záznam veřejného přístupu obsahuje kategorie a typy území s archeologickými nálezy, významné archeologické lokality, kategorie památkové ochrany, územní identifikaci a slovní popis lokality. Uvedený informační systém je přístupný na webových stránkách NPÚ: http://isad.npu.cz/. 	<p>Požadavku se vyhovuje a zpracovatelem bude text doplněn.</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje u lokality ul. Labská snížení maximální výšky zástavby na 13 m a stanovení maximální podlažnosti: 1+P na zámecké straně a 2+P na labské straně.</p> <p>V rámci dohody mezi pořizovatelem a Ministerstvem kultury byl tento požadavek akceptován. Lokalita V145 bude uvedena s výškovou hladinou 12 m (v návrhu ÚP je držen jednotný ráz stupňování po 3 m, proto nemůže být stanoveno požadovaných 13 m).</p> <p>Požadavek na stanovení podlažnosti v předmětné lokalitě nebyl v rámci dohody dále řešen. Jelikož se nejedná o měněnou část návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání, je tato část stanoviska vyhodnocena jako bezpředmětná.</p> <p>Ministerstvo kultury dále požaduje úpravu textové části Výrok návrhu ÚP v části kap. F, podkap. F.1, odst. F01. Konkrétně požaduje doplnit informace obsahující vyjádření k oblasti fotovoltaických solárních elektráren, reklamních ploch a zelené infrastruktury, a to především ve vztahu k památkovým zájmům v území. Tento požadavek bude do návrhu ÚP zapracován. Tyto informace bude zároveň uvedeny jako specifická podmínka u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.</p> <p>Požadavku se vyhovuje a zpracovatelem bude text doplněn.</p> <p>Ministerstvo kultury dále požaduje upřesnění textu upravovaných podmínek využití a požaduje do podmíněně přípustného využití u ploch bydlení, veřejných prostranství (PV a ZV) a ploch smíšených zapracovat podmíněnost možnosti realizace hromadných garáží (parkovacích domů), parkovišť na terénu, řadových (skupinových)</p>

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Vašeho oznámení, uplatňuje k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání následující připomínky.</p> <p>PŘIPOMÍNKY KE ZPRACOVÁNÍ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE:</p> <p><u>DOKUMENTACE NÁVRH ÚP</u> Ad VÝROKOVÁ ČÁST - TEXTY Ad B.1.1 Vize, odstavec (B01), str. 11</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje upřesnění textu bodu e) v níže uvedeném znění:</p> <p><i>e) „jako hlavní kostru urbanistického a krajinného uspořádání území vnímat, chránit a rozvíjet soustavu veřejných prostranství, sídelní a krajinné zeleně, včetně jeho kulturně historických hodnot.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Požadavek Ministerstva kultury je opodstatněný a odpovídá koncepci rozvoje města nastavené dohodou. Především centrální část sídla (historické centrum), kterého se dotýká i navrhované posilování rozvoje stávajících prostor dle urbanistické koncepce, je tvořeno zásadními památkovými hodnotami (MPR, NKP, zeleň ...). Ty tvoří nejen identitu místa, ale jsou urbanisticky a architektonicky hodnotným celkem v nadregionálním měřítku. V odstavci (B01) postrádáme cíl/vizi kontinuálního udržování kulturně historických hodnot sídla, proto doporučujeme proto odstavec (B01) v odrážce e) doplnit o ochranu a kontextuální rozvoj těchto kulturně historických hodnot.</p>	<p>garáží nebo podzemní hromadné garáže a doplnění textu Specifických podmínek.</p> <p>K tomuto pořizovatel sděluje následující:</p> <p>Text se od minulého návrhu neměnil, požadavek ze strany MK na jeho úpravu v prvním kole nezazněl. Do návrhu byly zapracovány všechny předchozí požadavky MK. V tomto smyslu nedošlo k úpravě textu a opakované veřejné projednání se ho tedy netýkalo.</p> <p>Ke každému záměru v daném území se vyjadřuje orgán památkové péče individuálně v rámci vedených řízení.</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje doplnění textu také u ploch smíšených a smíšených obytných v odst. F06 v části tabulky „Podmíněně přípustné využití pro vybrané plochy“ ve znění: „<i>Pro plochy v MPR a území OP MPR</i>“. Dotčený orgán, Ministerstvo kultury“ dle odůvodnění v textu postrádá v rámci nastavených zákonných opatření vedle uvedení OP MPR odkaz i na MPR.</p> <p>K tomuto pořizovatel sděluje následující:</p> <p>Na základě dohody s MK po veřejném projednání v roce 2018 byly definovány stavby a činnosti, které bylo nutné uvést v MPR jako nepřípustné a v OP MPR jako podmíněně přípustné.</p> <p>V tabulkách k bodu F06 v řádku Přípustné pro vybrané plochy je pro tyto stavby a činnosti stanoveno že mohou být umístěny v plochách mimo MPR a OP MPR. Tím je tedy řečeno, že v MPR a OP MPR přípustné nejsou.</p> <p>V řádku Podmíněně přípustné pro vybrané plochy je nepřípustnost těchto staveb a činností zmírněna pro OP MPR, kde jsou tyto stavby a činnosti definované jako podmíněně přípustné. Z toho logicky vyplývá, že v MPR zůstávají nepřípustné.</p> <p>Dále upozorňujeme na to, že odvolávání se v územním plánu na následná stanoviska dotčeného orgánu v řízeních dle SZ je považováno za chybné až nepřijatelné.</p>

<p>Ad. C.3.2.1 Zóny určující maximální výšku zástavby Ad lokalita V145, ulice Labská, str. 61</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje u lokality ulice Labská – V145 snížení maximální výšky zástavby na 13 m a stanovení maximální podlažnosti: 1+P na zámecké straně a 2+P na labské straně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Požadavek vychází z charakteru území v přímé vizuální návaznosti na areál NKP zámek Pardubice a na NKP Winternitzovy automatické mlýny. Různorodá rozvolněná zástavba – pestré složení zástavby je dané zejména terénní konfigurací v záplavovém území a pozvolnému zastavování v průběhu dvou posledních staletí, podél ulice Labská (historicky zřejmě sypaném valu, který může mít již pernštejnský původ). Obytná zástavba, soustředěná na valu, je tvořena domy okapové orientace, které jsou zastřešeny převážně sedlovými střechami a jejich zahrady jsou orientované k Chrudimce i k Labi;</p> <p>Území ulice Labské je situováno v exponované poloze v blízkosti soutoku Labe a Chrudimky a je jedním z hlavních přístupů do MPR a k NKP pardubického zámku a svojí nízkou výškovou hladinou umožňuje panoramatický pohled na dominanty MPZ (věž zámku, zelené brány a kostela sv. Bartoloměje) především při pohledech přes řeku Labe. V daném území je tedy žádoucí udržet stávající rozvolněnou výškovou hladinu (i hmoty) zástavby, kterou lze považovat za maximální, nepoškozující urbanistické ani architektonické hodnoty MPR Pardubice ani NKP Zámek Pardubice, společně s pohledy na NKP Winternitzovy automatické mlýny (viz výše uvedený legislativní rámec).</p> <p>Ad F.1 Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů, odstavec (F01), str. 139</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje do odstavce (F01) doplnit níže uvedené odrážky, obsahující vyjádření k oblasti fotovoltaických solárních elektráren, reklamních</p>	<p>Ministerstvo kultury požaduje doplnění textu také u ploch smíšených a smíšených komerčních v odst. F06 v části tabulky „Specifické podmínky“ v tomto znění: „pro plochu A58 respektovat prostředí NKP Larischova vila“.</p> <p>K tomuto pořizovatel sděluje následující: Text se od minulého návrhu neměnil, požadavek ze strany MK na jeho úpravu v prvním kole VP nezazněl. Do návrhu byly zapracovány všechny předchozí požadavky MK. V tomto smyslu nedošlo k úpravě textu a opakované veřejné jednání se ho tedy netýkalo. Navíc označení A58 se nevztahuje k zastavitelné ploše či ploše přestavby, jedná se o označení architektonicky významné stavby – viz bod B13 textové části výroku. Plocha A58 je vymezením architektonicky cenné stavby (nejde o Larischovu vilu, ale o administrativní budovu bývalé Tesly, kulturní památky nejsou jako architektonicky cenné stavby vymezovány, jejich ochrana a včetně vazeb v území vyplývá z památkového zákona) a nelze k ní vztahovat podmínky v rámci podmínek pro plochy se specifickým využitím. Ke všem architektonicky cenným stavbám je v návrhu ÚP společně uvedeno: <i>(B01) Územní plán stanovuje chránit kulturní hodnoty před poškozením nebo degradací formou nevhodných úprav nebo narušením struktury zástavby. Pro dostavby či přestavby kulturních hodnot stanovuje územní plán respektovat původní prostorové řešení zástavby a návaznosti na okolní zástavbu.</i></p> <p>Výše uvedené naplňuje požadavek MK.</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje v části F.3 Podmínky prostorového uspořádání území a F.3.1 Maximální výška zástavby, odst. F31 doplnění dominanty – areálu NKP zámek Pardubice do výčtu dominant, vymezených návrhem v rámci historického centra. K tomuto pořizovatel sděluje následující: Stanovení výškových dominant má souvislost pouze s maximální výškou zástavby. Nejde o hodnocení významu či kvality stavby. V souvislosti s výškovou hladinou okolní zástavby jsou vymezeny výškové dominanty jako stavby, které výrazně převyšují výškovou hladinu v zóně určující maximální výšku zástavby (VXXX). Představují tedy v rámci této zóny výjimku. Jde o stavby, které jsou plošně tak</p>
---	--

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>ploch a zelené infrastruktury, a to především ve vztahu k památkovým zájmům v území.:</p> <ul style="list-style-type: none"> „V činnostech a dějích (např. realizace velkoplošných reklam a zařízení, umístování prvků zelené infrastruktury, parkovacích stání, nových vegetačních prvků, informačního značení apod.) na území městské památkové rezervace, jejího ochranného pásma a areálů kulturních památek bude vždy postupováno v souladu s památkovou ochranou lokality, vždy se zohledněním kulturně historických hodnot.“ V celém území městské památkové rezervace a jejím ochranném pásmu jsou přípustné fotovoltaické solární panely pouze na vizuálně se neuplatňujících plochách střech, vnímané zejména z veřejných uličních prostorů, dále mimo významné pohledové osy z veřejných prostor a objektů, mimo areálů a objektů KP a dalších architektonicky hodnotných objektů atd.) a pouze na základě individuálním posouzení.“ <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tyto prvky jsou novodobé a zásadním způsobem ovlivňují nejen samotnou architekturu objektu, ale také urbanistické a pohledové vztahy a působení veřejných prostranství a střech krajin historických jader. Nerušené a co nejvíce autentické vnímání těchto prostor je nedílnou součástí jejich kulturních hodnot. Jedná se o dílčí změnu oproti původnímu textu, která vychází z aktuálních celospolečenských podmínek, jejichž zohlednění pro územní rozvoj města v dokumentaci postrádáme. Současně nebyla vzhledem k časové prodlevě procesu pořizování ÚP v rámci dohádovacích jednání s MK konzultována. Uvedená úprava formulace s upřesněním potřeby specifického postupu v případě nemovitostí chráněných podle památkového zákona lze eliminovat možné riziko střetu s památkovými zájmy hájených v území. Viz výše uvedený zákonný rámec a podmínky ochrany území.</p> <p>Ad F.1.1 Plochy bydlení Ad F.1.4 Plochy veřejných prostranství (PV a ZV) Ad F.1.5 Plochy smíšené</p> <p>Ad Odstavec (F02), B – Bydlení,</p>	<p>malé, že není vhodné pro ně stanovovat vlastní zónu určující maximální výšku zástavby. Ve verzi pro první veřejné projednání tomu tak bylo, ale vedlo to k nepřehlednosti a chybným interpretacím.</p> <p>Zámek je dost plošně rozsáhlý a je tedy vymezen jako samostatná zóna určující maximální výšku zástavby V144, u které je stanovena plošně hladina zástavby 30 m. Není tedy smysluplné zámek specifikovat jako výškovou dominantu, neboť by to překrylo celou zónu a výška dominanty by byla shodná jako výška v rozsahu celé zóny.</p> <p>Zde jsou uvedeny požadavky dotčeného orgánu ke grafické části návrhu ÚP:</p> <p>V rámci výkresu I.2d – <i>Výkres koncepce dopravní infrastruktury</i> Ministerstvo kultury nesouhlasí s vedením samostatné stezky pro cyklisty přes plochu MPR (Bělobranské nám., Příhrádek a kolem zámku) a požaduje ve výkresové dokumentaci upravit cyklostezky v souladu s nastavením podmínek využití prostorů v MPR, tzn. vymezovat pouze cyklotrasy v rámci koncepce dopravní infrastruktury.</p> <p>V tomto případě se jedná již o stávající pěší a cyklo trasu, což je patrné z grafického vyjádření. V rozmezí MPR bude graficky upraveno, aby stezka byla označena jako trasa.</p> <p>V rámci výkresu II.1 <i>Koordinační výkres</i> Ministerstvo kultury požaduje doplnění všech limitů uváděných v legendě výkresu.</p> <p>Požizovatel k tomuto uvádí, že jde o tiskovou chybu, národní NKPO a NKP ve výkresu skutečně chybí. Tato chyba bude napravena. Koordinační výkres se aktualizuje v rámci každé úpravy návrhu.</p> <p>V rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – část SEA uplatňuje Ministerstvo kultury tyto požadavky:</p>

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Ad Odstavec (F05), PV – plocha veřejných prostranství a plocha veřejné zeleně, Ad Odstavec (F06), SO – plocha smíšená obytná.</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje upřesnění textu upravovaných podmínek využití a do podmíněně přípustného využití zpracovat podmíněnost možnosti realizace hromadných garáží (parkovacích domů), parkovišť na terénu, řadových (skupinových) garáží nebo podzemní hromadné garáže a doplnění textu Specifických podmínek v tomto znění:</p> <p><i>„Plochy a objekty s kulturně historickými hodnotami, budou mít možnost realizace především hromadných garáží (parkovací domy), parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže nebo podzemní hromadné garáže pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy posuzována individuálně s ohledem na tyto hodnoty a historické souvislosti.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rámci ploch funkčního využití se na dotčené území vztahuje i památková ochrana. Prioritou památkové péče je v rámci navrhovaného stavebního rozvoje již v prvních vstupech maximálně eliminovat možné negativní vstupy do památkových zájmů. Dle názoru Ministerstva kultury řádné posouzení v rámci navrhovaného rozvoje území umožní následně v ÚŘ nastavení opatření k prevenci a ošetření kulturně historických hodnoty příslušných lokalit. Viz zákonný rámec.</p> <p>Ad F.1.5 Plochy smíšené Ad SO – plocha smíšená obytná, odstavec (F06), str. 154</p> <p><u>Výrok:</u></p>	<p>Upřesnění a doplnění údajů v níže uvedených kapitolách:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kap. 3.2.1 Příroda a krajina, tabulka A02, str. 26: V tabulce A02: Památné stromy v Pardubicích, je uváděn neaktuální počet dřevin: 101457 Skupina stromů Jerlín japonský, 4 ks. • Kap. 3.2.8 Kulturní a historické dědictví, tabulka A07, str. 34: Je uveden neúplný výčet kulturně historických hodnot v území. Chybí uvedení ochranného pásma MPR. • Kap. 3.2.8 Kulturní a historické dědictví, od str. 34: V textovém komentáři chybí zohlednění historické zeleně a památek zahradního umění tvořící kulturně historické hodnoty území. <p>K tomuto pořizovatel uvádí následující: Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) je dokument, který slouží příslušným orgánům dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (oba OŽP KÚ Pardubického kraje) k vydání stanoviska ke koncepci (k územnímu plánu). Toto stanovisko bylo vydáno v roce 2018, vzhledem k obsahu a rozsahu změn v návrhu pro opakované veřejné projednání nepožadovaly uvedené orgány aktualizaci dokumentu a vydání doplňujícího stanoviska. Ostatní dotčené orgány dávají vyjádření k částem C-F VVURÚ. VVURÚ neslouží k rozhodování o změnách v území v řízeních dle stavebního zákona. Pokud budou výše uvedené příslušné orgány požadovat úpravu dokumentu VVURÚ, budou samozřejmě upravena i analytické údaje. Pokud takový požadavek vznesen nebude, zůstane dokument v podobě z roku 2018.</p>

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Ministerstvo kultury požaduje doplnění textu v části tabulky „Podmíněně přípustné využití pro vybrané plochy“ v tomto znění:</p> <p><i>„Pro plochy v MPR a území OP MPR“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz výše uvedený zákonný rámec. V textu postrádáme v rámci nastavených zákonných opatření vedle uvedení OP MPR odkaz i na MPR.</p> <p>Ad F.1.5 Plochy smíšené Ad SK – plocha smíšená komerční, odstavec (F06), str. 156</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje doplnění informace do tabulky části Specifických podmínek - doplnění textu v tomto znění: <i>„pro plochu A58 respektovat prostředí NKP Larischova vila“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz výše uvedený zákonný rámec.</p> <p>Ad F.3 Podmínky prostorového uspořádání území Ad F.3.1 Maximální výška zástavby, odstavec (F31), str. 190</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje doplnění dominanty – areálu NKP zámek Pardubice do výčtu dominant, vymezených návrhem v rámci historického centra.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rámci historického centra jsou definovány v odstavci (F31) pouze dvě dominanty, které jsou zároveň památkově chráněny (věž zelené brány – DOM 63</p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>a Winternitzovy automatické mlýny – DOM 30). V blízkosti se také nachází areál NKP zámek Pardubice s dominantním postavením – valů a zámecké věže v zeleni, které společně s výše popsanými dominantami rámují prostor historického centra s MPR.</p> <p>GRAFICKÁ ČÁST DOKUMENTACE Ad GRAFICKÁ ČÁST – ODŮVODNĚNÍ Ad Výkres I.2d - VÝKRES KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí s vedením samostatné stezky pro cyklisty přes plochu MPR (Bělobranské nám., Příhrádek a kolem zámku) a požaduje ve výkresové dokumentaci upravit cyklostezky v souladu s nastavením podmínek využití prostorů v MPR, tzn. vymezovat pouze cyklotrasy v rámci koncepce dopravní infrastruktury.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stezka pro cyklisty je v kontextu platné legislativy vedena jako nové komunikační těleso, které nemá v prostředí MPR historické opodstatnění a parametry stávající komunikační sítě nejsou dostatečně dimenzovány, pro technickou realizaci nového komunikačního tělesa určeného pouze pro cyklistickou dopravu dle ČSN s dalším nezbytným dopravním značením. Navrhované řešení považujeme za nevhodné a v rozporu se sledovanými památkovými zájmy na území s legislativně nastavenou plošnou ochranou. V rámci jádrové oblasti (historické centrum) je i dle nastavené koncepce preferována MHD.</p> <p>Ad Výkres II.1 KOORDINAČNÍ VÝKRES</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje doplnění všech limitů uváděných v legendě výkresu (v legendě výkresu je definována ochrana památek a kulturních hodnot, která se ve zbylé grafice výkresu promítá pouze v plošné ochraně), další údaje uváděné v legendě ve výkresové dokumentaci postrádáme.</p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Požadavek na doplnění vyplývá z legislativního rámce na základě údajů evidovaných NPÚ. Vzhledem k tomu, že v části dokumentace ÚP – Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území – ve výkresu Plochy a koridory VVURU jsou tyto hodnoty zobrazené, lze předpokládat, že došlo k chybě při transformaci dat. Doporučujeme provést kontrolu a údaje doplnit.</p> <p>VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – ČÁST SEA Ad 3 ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIV. PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYL UPLATNĚN ÚP Ad 3.2 Základní charakteristiky živ. prostředí v dotčeném území</p> <p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury požaduje upřesnění a doplnění údajů v níže uvedených kapitolách:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>ad kap 3.2.1 Příroda a krajina, tabulka A02, str. 26:</u> V tabulce A02: Památné stromy v Pardubicích, je uváděn neaktuální počet dřevin: 101457 Skupina stromů Jerlín japonský, 4 ks. - <u>ad kap. 3.2.8 Kulturní a historické dědictví, tabulka A07, str. 34:</u> Je uveden neúplný výčet kulturně historických hodnot v území. Chybí uvedení ochranného pásma MPR. - <u>ad kap. 3.2.8 Kulturní a historické dědictví, od str. 34:</u> V textovém komentáři chybí zohlednění historické zeleně a památek zahradního umění tvořící kulturně historické hodnoty území. <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Jedná se o formální nedostatky. Uvedené znění textové části je ne zcela srozumitelné a přesné. Požadavek je uveden s ohledem na aktuální stav vegetace v území, v současnosti se jedná o 3 ks Jerlínu. Doporučujeme do dokumentace neuvádět počet kusů dřevin, kdy v současnosti není ještě rozhodnuto o počtu dosadeb. Ministerstvo kultury kladně hodnotí, že jsou v dokumentaci zohledňovány k řešení návrhu kulturně historické hodnoty v 	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>území.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do tabulky A07: Kulturní a historické dědictví je třeba doplnit i údaj o ochranném pásmu MPR, viz výše uvedený legislativní rámec. - Historická zeleň a památky zahradního umění s legislativní ochranou jsou nezbytnou součástí kulturně historických hodnot v území. Požadavek na doplnění okruhu historické vegetace vyplývá z informace o evidované podrobné studii z března 2021 „<i>Strategie zeleně a management údržby ve městě Pardubice</i>“, zpracované firmou Ing. Pavla Šimka – FLORART Brno, jejíž součástí je i podrobná kapitola: <i>Pardubice, Analýza historického vývoje systému zeleně</i> autora Ing. Romana Zámečnicka, Ph.D., která danou problematiku zpracovává. Ministerstvo kultury upozorňuje, že vegetační prvky hrají důležitou roli v areálech kulturních památek, a to v celoměstském významu (zejména u NKP Zámek s opevněním v Pardubicích – Zahrady na valech, či Tyršovy sady a je nezbytné je při hodnocení zohledňovat. <p>Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu ÚP Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání, nad rámec výše uvedeného, žádné další zásadní připomínky.</p>	

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody

Číslo: 13	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody Štrossova 44, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP/20607/2022/Me, ze dne 2.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 3.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 26377/2022</p>	<p>Společné vyjádření odboru životního prostředí k Návrhu územního plánu Pardubice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území pro opakované veřejné projednání</p> <p><u>Oddělení odpadů a ovzduší:</u> Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme k předloženému návrhu územního plánu připomínek. Ing. Radmila Frýdová</p> <p><u>Oddělení ochrany přírody:</u> Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, uplatňuje, dle § 48a, odst. 2, písm. b) uvedeného zákona, stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad. Ing. František Meduna</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu je dle ust. § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. kompetentní k vyjádření Ministerstvo životního prostředí. Karel Linhart, DiS.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je podle § 77a, odst. 4, písm. x uvedeného zákona kompetentní k vydání stanoviska k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad. Bc. Eva Kindlová</p> <p><u>Oddělení vodního hospodářství:</u> Z vodoprávního hlediska podle ustanovení § 18 zák.č.254/01 Sb. - o vodách a o změně</p>	<p>Stanovisko je souhlasné a bez požadavků.</p>	

Číslo: 13		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů je podle § 107 odst. 1 vodního zákona kompetentní k vydání stanoviska k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad. Alena Nováková</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p>	

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj

Číslo: 14	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení																																																														
<p>Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj Boženy Němcové 231, 53002 Pardubice</p> <p>Stanovisko značka SPU 051514/2022/14 4/Ja, ze dne 10.3.2022 Doručeno pořizovateli dne 14.3. 2022, zaevidováno pod č.j.: MmP 30469/2022</p>	<p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. vydává Státní pozemkový úřad (dle jen „SPÚ“) ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, tyto požadavky na obsah návrhu ÚP Pardubice.</p> <p><u>Dílčí vyjádření SPÚ, Oddělení vodohospodářských staveb Hradec Králové, kontaktní osoba Ing. Ivo Doleček, tel.: 724 366 492:</u></p> <p>V zájmovém území ÚP Pardubice vidujeme stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ), které jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.</p> <p>Jedná se o tyto stavby:</p> <table border="1" data-bbox="412 746 1227 1209"> <thead> <tr> <th></th> <th>ID HOZ/ČSO</th> <th>Název HOZ/ČSO</th> <th>Délka otevř. HOZ (km)</th> <th>Délka zakryt. HOZ (km)</th> <th>Rok pořízení</th> <th>IDVT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1020000200 11201000</td> <td>HOSTOVICE</td> <td>0</td> <td>0,65</td> <td>1979</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1080000208 11201000</td> <td>HOSTOVICE c.11</td> <td>0</td> <td>1,458</td> <td>1979</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1080000202 11201000</td> <td>HOSTOVICE</td> <td>1,6</td> <td>0</td> <td>1979</td> <td>10174149</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1020000477 11201000</td> <td>SPOJIL V</td> <td>0</td> <td>0,45</td> <td>1982</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>1080000401 11201000</td> <td><u>OdV.Svitkov I</u></td> <td>0</td> <td>0,45</td> <td>1986</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>1020000112 11201000</td> <td>ODV. ZMINNY</td> <td>0</td> <td>0,794</td> <td>1916</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>1080000400 11201000</td> <td>ODV.SVITKOV c.28</td> <td>0,139</td> <td>0,516</td> <td>1986</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>1080000402 11201000</td> <td>ST. CIVICE</td> <td>0,61</td> <td>0</td> <td>1968</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>		ID HOZ/ČSO	Název HOZ/ČSO	Délka otevř. HOZ (km)	Délka zakryt. HOZ (km)	Rok pořízení	IDVT	1	1020000200 11201000	HOSTOVICE	0	0,65	1979	-	2	1080000208 11201000	HOSTOVICE c.11	0	1,458	1979	-	3	1080000202 11201000	HOSTOVICE	1,6	0	1979	10174149	4	1020000477 11201000	SPOJIL V	0	0,45	1982	-	5	1080000401 11201000	<u>OdV.Svitkov I</u>	0	0,45	1986	-	6	1020000112 11201000	ODV. ZMINNY	0	0,794	1916	-	7	1080000400 11201000	ODV.SVITKOV c.28	0,139	0,516	1986	-	8	1080000402 11201000	ST. CIVICE	0,61	0	1968	-	<p>Stanovisko je souhlasné s požadavky, které svým obsahem směřují do navazujících řízení, zejména územního řízení nebo se jedná o upozornění na existenci limitů v území či upozornění na ustanovení obsažená v jiných zákonech než ve stavebním zákoně.</p> <p>Co se týče staveb vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) a elektrických kabelů k čerpacím stanicím odvodňovacím (ČSO), tak dle ustanovení § 27 odst. 3 stavebního zákona je <u>povinností</u> Státního pozemkového úřadu <u>poskytnout</u> údaje o území v digitální formě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom Státní pozemkový úřad zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost.</p> <p>Zpracovatel provede úpravu návrhu na základě vydané 5. aktualizace Územně analytických podkladů ORP Pardubice z prosince 2024.</p>
	ID HOZ/ČSO	Název HOZ/ČSO	Délka otevř. HOZ (km)	Délka zakryt. HOZ (km)	Rok pořízení	IDVT																																																											
1	1020000200 11201000	HOSTOVICE	0	0,65	1979	-																																																											
2	1080000208 11201000	HOSTOVICE c.11	0	1,458	1979	-																																																											
3	1080000202 11201000	HOSTOVICE	1,6	0	1979	10174149																																																											
4	1020000477 11201000	SPOJIL V	0	0,45	1982	-																																																											
5	1080000401 11201000	<u>OdV.Svitkov I</u>	0	0,45	1986	-																																																											
6	1020000112 11201000	ODV. ZMINNY	0	0,794	1916	-																																																											
7	1080000400 11201000	ODV.SVITKOV c.28	0,139	0,516	1986	-																																																											
8	1080000402 11201000	ST. CIVICE	0,61	0	1968	-																																																											

9	1080000006 11201000	SPOJIL I	1,2	0	1973	10174176
10	1080000010 11201000	SPOJIL III	0,797	0	1973	10174176
11	1080000151 11201000	SPOJIL II c.7	1,122	0	1974	-
12	1080000488 11201000	shybka pod Haldou	0	0,026	1971	-
13	1080000154 11201000	SPOJIL II c.D.	0,142	0,106	1974	10174175
14	1080000399 11201000	ODV.SVITKOV c.33	0,057	1,09	1986	-
15	1080000152 11201000	SPOJIL II c.10 C	0,078	0,108	1974	-
16	1080000153 11201000	SPOJIL II c.10 E	0,19	0	1974	-
17	1080000009 11201000	SPOJIL I	1,032	0	1973	10174180
18	1080000070 11201000	ODV.OPAT.K.HMZ	0,092	0,844	1972	-
19	1080000084 11201000	HOLICKO II c.19	0	0,424	1974	-
20	1080000078 11201000	OPATOVICKY K.	0,144	0,16	1972	-
21	1080000074 11201000	OOK	0	0,24	1972	-
22	1080000148 11201000	Drozd - Mněnice - c.18	2,361	0	1937	10174157
23	1080000149 11201000	Drozd - Mněnice - c.19	0,45	0	1937	10174158
24	1080000341 11201000	Nemošice - Mněnice LP 1	0,49	0	1911	10174167
25	1080000343 11201000	Nemošice - Mněnice LP3	1,354	0	1911	10174162
26	1080000150 11201000	Spojil II	0,77	0	1974	10174178
27	1080000411 11201000	Materov Třebošice č.6	1,88	0	1922	10174198
28	1080000418 11201000	Materov Třebošice č.2	1,649	0	1922	10174258
29	1080000414 11201000	Materov Třebošice -0-18	1,801	0	1922	10174262
30	1080000001 11201000	odv.do-ghc- Trnová č.10	1,28	0	1933	10174372
31	1080000079 11201000	Opatovický k.	0,852	0	1972	10174386
32	1020000478 11201000	Spojil V	0	0	1982	-

Číslo: 14

Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení																																																																																																																
	<table border="1"> <tr> <td>33</td> <td>1080000203 11201000</td> <td>Hostovice</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1979</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>34</td> <td>1080000205 11201000</td> <td>Hostovice</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1979</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>35</td> <td>1080000204 11201000</td> <td>ČSO Hostovice</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1979</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>36</td> <td>1080000157 11201000</td> <td>ČSO Hostovice II</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1980</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>37</td> <td>1080000158 11201000</td> <td>Hostovice II</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1980</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>38</td> <td>1080000159 11201000</td> <td>Hostovice II</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1980</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>39</td> <td>1080000156 11201000</td> <td>Hostovice II</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1980</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>40</td> <td>1080000005 11201000</td> <td>shybka pod Haldou</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1971</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>41</td> <td>1080000398 11201000</td> <td>SRCH I</td> <td>1,244</td> <td>0</td> <td>1974</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>42</td> <td>1080000007 11201000</td> <td>SPOJIL I</td> <td>0,969</td> <td>0</td> <td>1973</td> <td>10174176</td> </tr> <tr> <td>43</td> <td>1080000209 11201000</td> <td>Hostovice c.11</td> <td>0</td> <td>0,7</td> <td>1979</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>44</td> <td>1080000207 11201000</td> <td>HOSTOVICE c.10</td> <td>0,272</td> <td>0,949</td> <td>1979</td> <td>10174155</td> </tr> <tr> <td>45</td> <td>1020000442 11201000</td> <td>LHOTA UHRETICKA</td> <td>0,45</td> <td>0</td> <td>1929</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>46</td> <td>1020000457 11201000</td> <td>Tunýchody</td> <td>0,95</td> <td>0</td> <td>1927</td> <td>10174145</td> </tr> <tr> <td>47</td> <td>1080000342 11201000</td> <td>Nemošice - Mnětice LP 2</td> <td>0,956</td> <td>0</td> <td>1911</td> <td>10174163</td> </tr> <tr> <td>48</td> <td>1080000417 11201000</td> <td>Materov Třebošice č.2</td> <td>1,86</td> <td>0</td> <td>1922</td> <td>10174192</td> </tr> </table>	33	1080000203 11201000	Hostovice	0	0	1979	-	34	1080000205 11201000	Hostovice	0	0	1979	-	35	1080000204 11201000	ČSO Hostovice	0	0	1979	-	36	1080000157 11201000	ČSO Hostovice II	0	0	1980	-	37	1080000158 11201000	Hostovice II	0	0	1980	-	38	1080000159 11201000	Hostovice II	0	0	1980	-	39	1080000156 11201000	Hostovice II	0	0	1980	-	40	1080000005 11201000	shybka pod Haldou	0	0	1971	-	41	1080000398 11201000	SRCH I	1,244	0	1974	-	42	1080000007 11201000	SPOJIL I	0,969	0	1973	10174176	43	1080000209 11201000	Hostovice c.11	0	0,7	1979	-	44	1080000207 11201000	HOSTOVICE c.10	0,272	0,949	1979	10174155	45	1020000442 11201000	LHOTA UHRETICKA	0,45	0	1929	-	46	1020000457 11201000	Tunýchody	0,95	0	1927	10174145	47	1080000342 11201000	Nemošice - Mnětice LP 2	0,956	0	1911	10174163	48	1080000417 11201000	Materov Třebošice č.2	1,86	0	1922	10174192	
33	1080000203 11201000	Hostovice	0	0	1979	-																																																																																																												
34	1080000205 11201000	Hostovice	0	0	1979	-																																																																																																												
35	1080000204 11201000	ČSO Hostovice	0	0	1979	-																																																																																																												
36	1080000157 11201000	ČSO Hostovice II	0	0	1980	-																																																																																																												
37	1080000158 11201000	Hostovice II	0	0	1980	-																																																																																																												
38	1080000159 11201000	Hostovice II	0	0	1980	-																																																																																																												
39	1080000156 11201000	Hostovice II	0	0	1980	-																																																																																																												
40	1080000005 11201000	shybka pod Haldou	0	0	1971	-																																																																																																												
41	1080000398 11201000	SRCH I	1,244	0	1974	-																																																																																																												
42	1080000007 11201000	SPOJIL I	0,969	0	1973	10174176																																																																																																												
43	1080000209 11201000	Hostovice c.11	0	0,7	1979	-																																																																																																												
44	1080000207 11201000	HOSTOVICE c.10	0,272	0,949	1979	10174155																																																																																																												
45	1020000442 11201000	LHOTA UHRETICKA	0,45	0	1929	-																																																																																																												
46	1020000457 11201000	Tunýchody	0,95	0	1927	10174145																																																																																																												
47	1080000342 11201000	Nemošice - Mnětice LP 2	0,956	0	1911	10174163																																																																																																												
48	1080000417 11201000	Materov Třebošice č.2	1,86	0	1922	10174192																																																																																																												
	<p>Výše uvedená data je možné vyhledat i na webových stránkách Státní pozemkový úřad (https://www.spucr.cz/), odkaz na Geoportál SPÚ (https://geoportal.spucr.cz/), který nyní funguje v pilotním provozu.</p> <p>Na Geoportálu je možno najít Vodohospodářské stavby Geoportál SPÚ (https://geoportal.spucr.cz/web/cz/pg_vhsmap). Popis dostupné služby Mapové služby Geoportál SPÚ (https://geoportal.spucr.cz/web/cz/mapove-sluzby#vhs-wms) říká, co lze vše využít a jaká data lze najít. Ke stažení je možné použít odkaz Otevřená data ke stažení Geoportál SPÚ (https://geoportal.spucr.cz/web/cz/otevrena-data-ke-stazenispucr.cz).</p>																																																																																																																	

Číslo: 14		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Pro konkrétní dotaz na data v rámci Územně analytické dokumentace je možné použít kontakty uvedené v pasportu dat ÚAP, které poskytujeme příslušným ORP.</p> <p><u>V případě dotčení staveb HOZ požadujeme:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Respektování staveb HOZ a zachování jejich funkčnosti. 2) Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél zakrytých úseků HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. <p>Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ, v případě zakrytých úseků opravy trubních vedení vč. revizních šachet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody. 4) V případě provádění jednotlivých výsadeb okolo HOZ požadujeme výsadbu pouze po jedné straně ve vzdálenosti min. 3 m od vrchní hrany u otevřených HOZ a u zakrytých ve vzdálenosti min. 4 m od osy potrubí. 5) Podél staveb HOZ nebude navržen žádný z prvků systému ekologické stability krajiny. <p>Požadujeme, aby průběh výše uvedených staveb HOZ byl pořizovatelem územního plánu vzat na vědomí a zejména aby trasy HOZ byly zpracovatelem územního plánu zakresleny do koordinačního výkresu.</p> <p>Dále upozorňujeme, že v zájmovém území se nachází elektrické kabely k čerpacím stanicím odvodňovacím (ČSO), jejichž orientační zakres je součástí vyjádření. V případě realizace staveb v okolí ČSO a el. kabelů požadujeme jejich vytýčení.</p> <p>Pro informaci sdělujeme, že dle nám dostupných informací se na části zájmového území nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků. Při provádění výsadeb na plochách s výskytem podrobného odvodňovacího zařízení (POZ) musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti. V případě narušení drenážního systému (POZ) stavební činností by měl stavebník provést technická opatření, jež zajistí jeho opětovnou funkčnost. Musí být zajištěn odvod drenážních vod z</p>	

Číslo: 14		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>navazujících okolních pozemků, na kterých se POZ také nachází.</p> <p>Dostupné podklady - údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/data-melioraci/) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv - detail/Meliorace.</p> <p>K návrhu nového Územního plánu Pardubice nemáme jiné připomínky.</p>	

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Pardubic v rámci jeho **1. opakovaného veřejného projednání**

Květen 2025

V části Znění stanoviska je uveden slovní přepis stanoviska dotčeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.


V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

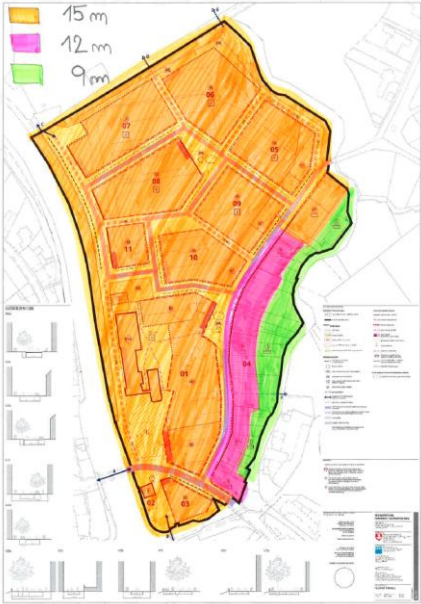
- Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku
- Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor hornictví
- Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková
- Ministerstvo zdravotnictví
- ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj
- Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Pobočka Pardubice
- Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Pardubice
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Východní Čechy
- Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství
- Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor školství a kultury
- Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy

Ministerstvo kultury, Odbor památkové péče

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo kultury Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1</p> <p>Stanovisko značka MK 45834/2025 OPP, ze dne 19.5.2025 Doručeno pořizovateli dne 22. 5. 2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 71468/2025</p> <p>Navazující stanovisko značka MK 50523/2025 OPP, ze dne 10.6.2025 Doručeno pořizovateli dne 12. 6. 2025, zaevidováno pod č.j.:</p>	<p>K návrhu zadání ÚP Pardubice uplatnilo Ministerstvo kultury požadavky ve vyjádření č. j. MK 36162/2011 OPP ze dne 12. 7. 2011. K návrhu územního plánu města Pardubice ve fázi společného jednání vydalo Ministerstvo kultury stanovisko č. j. MK 27454/2016 OPP ze dne 15. 4. 2016. K upravenému návrhu ÚP Pardubice ve fázi veřejného projednání vydalo Ministerstvo kultury stanovisko č. j. MK 45859/2018 OPP ze dne 2. 7. 2018. Ministerstvo kultury vydalo dále přehodnocení stanoviska k návrhu územního plánu Pardubice pod č. j. MK 63772/2020 OPP ze dne 21. 10. 2020 a stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Pardubice pod č. j. MK 53655/2021 OPP ze dne 13. 8. 2021. Ministerstvo kultury vydalo stanovisko k návrhu ÚP Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání stanovisko č. j. MK 18578/2022 OPP.</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - legislativní rámec:</p> <p>V rámci řešeného území se nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Městská památková rezervace (dále jen MPR) Pardubice, prohlášená Výnosem ministerstva kultury ČR - MK ČR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987, pod číslem rejstříku 1012. • Památkové ochranné pásmo zámku a městské památkové rezervace (dále jen OP MPR), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace 	<p>Ministerstvo kultury vydalo nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel následně toto stanovisko vyhodnotil a v rámci dohodovacího řízení s Ministerstvem kultury projednal. Na základě sjednaného konsensu k návrhu vyhodnocení nesouhlasného stanoviska, podal pořizovatel Žádost o navazující stanovisko pod č.j. MmP 81456/2025 ze dne 10.6.2025, ve kterém Ministerstvo kultury žádal o potvrzení vypořádání stanoviska MK 45834/2025 OPP ze dne 19.5.2025 v rámci procesu pořizování Územního plánu Pardubice (dále též „ÚP Pardubice“).</p> <p>Následně pořizovatel dne 12.6.2025 obdržel od Ministerstva kultury Přehodnocení stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Pardubice MK 50523/2025 OPP ze dne 10.6.2026 vedeném u pořizovatele pod č.j. MmP 82843/2025, ve kterém Ministerstvo kultury vyslovalo souhlas s předloženým návrhem vyhodnocení a považuje tímto stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu ÚP Pardubice za dohodnuté.</p> <p>Níže uvedené vyhodnocení odpovídá výše uvedenému projednanému návrhu s příslušným dotčeným orgánem:</p> <p>Na základě Vámi zaslání stanoviska (zn.: MK 45834/2025 OPP ze dne 19. 5. 2025) k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k Návrhu územního plánu Pardubic a na základě jednání prostřednictvím aplikace Microsoft Teams ze dne 3. 6. 2025 doplňujeme následující:</p> <p>- výkres Prostorového uspořádání území – maximální výška zástavby Návrhu ÚP Pardubice pro jeho 2. opakované veřejné projednání bude v části tzv. Mlýnského ostrova upraven dle obr. 2 tohoto dokumentu tak, aby byl v souladu s projednaným Regulačním plánem Mlýnský ostrov (dále též „RP Mlýnský ostrov“). Maximální výška zástavby v metrech v zónách V151 a V153 bude dle obr. 2 upravena na 9, 12 a 15 m.</p> <p>- do výrokové části Návrhu ÚP Pardubice pro jeho 2. opakované veřejné projednání bude doplněn následující text: "Záměry musí zohledňovat kulturně historické hodnoty území. Jejich posouzení v rámci navazujícího povolenacího správního řízení bude provedeno na základě požadavků platné legislativy".</p>

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
MmP 82843/2025	<p>Pardubice čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3209.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Národní kulturní památka, Zámek s opevněním v Pardubicích, (dále jen NKP Zámek), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 355. • Národní kulturní památka, pietní území Zámeček v Pardubičkách, (dále jen NKP Zámeček), prohlášená Nařízením vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16. června 1999 o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 151. • Památkové ochranné pásmo pietního území Zámeček (dále jen OP NKP), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o vymezení ochranného pásma NKP pietního území Zámeček v Pardubicích čj. kult/205/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3208. • Národní kulturní památka, Krematorium v Pardubicích, (dále jen NKP Krematorium), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 356. • Národní kulturní památka motorový mlýn - iWnternitzovy automatické mlýny (dále jen NKP Mlýn), číslo r. ÚSKP: 46077/6-464, vyhlášené Nařízením vlády č. 106/2014 Sb. o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní 	<p>- <i>dojde k úpravám podílu zastavění a podílu zeleně v plochách SO, SK a VL dle zaslané pracovní verze úpravy návrhu ÚP Pardubice (viz níže).</i></p> <p>Výše domluvené návrhy vzešly z podkladů, kterými pořizovatel reagoval na uplatněné stanovisko Ministerstva kultury ze dne 19. 5. 2025 (zn.: MK 45834/2025 OPP):</p> <p>Ve svém stanovisku upozorňujete na úpravu výškové úrovně bloku 03 dle RP Mlýnský ostrov pro vznik parkovacího domu. Požadujete, aby zóna V153 byla z hlediska podmínek prostorového uspořádání – výška zástavby rozdělena na více částí v souladu se zonací RP Mlýnský ostrov.</p> <p>S tímto požadavkem souhlasíme, nicméně upozorňujeme, že požadavkem uvedení návrhu ÚP Pardubice s RP Mlýnský ostrov se zasahuje i do zóny V 151. Nově navržená zonace návrhu ÚP Pardubice dle vašeho požadavku je zobrazena na obr. 2.</p>

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>památky ze dne 28. května 2014, pod číslem rejstříku 388.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ochranné pásmo ochranné pásmo hradu Kunětická Hora, Ráby (dále jen OP Ráby) vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma státního hradu Kunětická hora v Rábech čj. kult/206/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3210. • V řešeném území se dále nacházejí nemovitě kulturní památky zapsané v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ): http://www.pamatkovykatalog.cz/. • Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Jedním z informačních zdrojů pro získání podkladů o území s archeologickými nálezy je Státní archeologický seznam ČR, kde je možné jednotlivé kategorie území s archeologickými nálezy zobrazit v digitální mapě, která je propojena s datovou databází, která se na základě nových odborných zjištění stále aktualizuje. Databázový záznam veřejného přístupu obsahuje kategorie a typy území s archeologickými nálezy, významné archeologické lokality, kategorie památkové ochrany, územní identifikaci a slovní popis lokality. Uvedený informační systém je přístupný na webových stránkách NPÚ: http://isad.npu.cz/. <p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších</p>	<p>Obrázek 1 – Schematické vymezení zón z hlediska výšky zástavby dle aktuálního znění návrhu nového ÚP Pardubice na podkladě hlavního výkresu RP Mlýnský ostrov</p>  <p>Obrázek 2 – Navržená úprava zón určujících maximální výšku zástavby návrhu nového ÚP Pardubice za účelem sjednocení výšky zástavby s projednaným RP Mlýnský ostrov (zpracováno na podkladě hlavního výkresu RP Mlýnský ostrov)</p>

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>předpisů ve spojení s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve spojení s ustanovením § 322 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Pardubice následující připomínky.</p> <p>PŘIPOMÍNKY KE ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K ÚP PARDUBICE</p> <p>Ad) Připomínka č. 22, Námitka č. 46, Námitka č. 96, Námitka č. 97, Námitka č. 118, Námitka č. 119, Námitka č. 124 - vyhověno částečně</p> <p>Ad) plocha SO - plochy smíšené obytné</p> <p>Ad) plochy SK - plochy smíšené komerční</p> <p>Ad) plochy VL - lehká výroba a skladování</p> <p>Cit.: „Podatel navrhuje, aby byly odstraněny paušální podmínky míry zastavění pozemku max. 60 % pro stavby občanského vybavení/ max. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní“ a i s tím související „podíl zeleně na terénu min. 20 % pro stavby občanského vybavení/ min. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní“</p> <p>Výrok:</p> <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí s úpravou koeficientu zastavění ploch SO - plochy smíšené obytné, SK - smíšené obytné komerční a VL - lehká výroba a skladování ani se změnou podílu zeleně na terénu.</p> <p>Odůvodnění:</p>	 <p>Závěr: Při jednání dne 3. 6. 2025 byl vysloven souhlas Ministerstva kultury s úpravou návrhu ÚP Pardubice dle obr. 2.</p> <p>Ve svém stanovisku dále vyslovujete nesouhlas s úpravou koeficientu „podíl zastavění“ a koeficientu „podíl zeleně na terénu“ v případě ploch SO – Plocha smíšená obytná, SK – Plocha smíšená komerční a VL – Lehká výroba v rámci námitek č. 46, 96, 97, 118, 119, 124 a připomínek č. 22, 35.</p> <p>V odůvodnění uvádíte, že navrhované úpravy jsou v rozporu se zájmy státní památkové péče, neboť plochy SO se nacházejí v městské památkové rezervaci Pardubice a plochy SK se nacházejí na území ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice.</p> <p>Reakce OHA: Pořízovateli není známo, s jakými konkrétními zájmy státní památkové péče je úprava v rozporu. V tomto případě nám chybí bližší odůvodnění.</p>

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Se stávajícím procentuálním vyjádřením zastavěnosti a podílem zeleně pro plochy SO - smíšené obytné a plochy SK - smíšené komerční Ministerstvo kultury souhlasilo během projednávání návrhu ve fázích návrhu ÚP, společného jednání, veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání. Plochy SO se nacházejí v městské rezervaci Pardubice a plochy SK se nacházejí na území ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice. Navrhované úpravy, kterým pořizovatel ÚP vyhovuje, jsou v rozporu se zájmy státní památkové péče.</p> <p>Ad) Přípomínka 35</p> <p>Ad) úprava výškové úrovně bloku 03 dle RP Mlýnský ostrov pro vznik parkovacího domu</p> <p>Upozornění:</p> <p>Jedná se o projednávanou úpravu výškové oblasti hladiny Mezi Mosty ve vztahu k parkovacímu domu. MK požadovalo rozdělení plochy V 153 na více částí. Souhlasili jsme s přesunutím plochy bloku 03 (dle regulačního plánu ve výškové hladině III/ 11,5 + 3,5) do výškové hladiny 15 m dle územního plánu. V jiné části plochy V 153 předpokládáme přesunutí do hladiny nejbližší vyšší Hladina I/5+3,5 = 8,5 ==> Hladina 9 m, Hladina II/8+3,5 = 11,5 ==> Hladina 12 m. Předpokládáme tedy rozdělení plochy V 153 na tři části.</p> <p>Ad) připomínka č. 35</p> <p>Ad) prověření míry zastavění pozemku a podílu zeleně na terénu stanovené pro plochu</p>	<p>Koeficienty „podíl zastavění“ a „podíl zeleně na terénu“ byly do návrhu územního plánu doplněny až ve fázi pro jeho opakované veřejné projednání, dříve tyto koeficienty návrh územního plánu neobsahoval. Na základě přijatých námitek ze strany vlastníků pozemků, připomínek veřejnosti a v souvislosti s vydáním nového stavebního zákona, byly sestaveny pokyny pro zpracovatele, jejichž obsahem je především prověření stanovených koeficientů ve vztahu k dané struktuře zástavby. Tento pokyn imperativně neudává zpracovateli, aby koeficienty plošně upravil, nýbrž aby opětovně posoudil jejich stanovení a zároveň, aby posoudil i jejich definici.</p> <p>Zpracovatel již předběžně úpravu koeficientů prověřil a pro druhé opakované veřejné projednání vyhotovil tento návrh (viz níže) – upozorňujeme, že se jedná o neveřejný dokument, který je stále pracovní verzí. Z pracovní verze dokumentu níže jsou uvedeny regulativy pouze takových ploch s rozdílným způsobem využití, k nimž ministerstvo v rámci stanoviska k návrhu rozhodnutí o námítkách vyslovilo nesouhlas:</p>

Číslo: 4																	
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení															
	<p>SO s ohledem na zaregistrovanou Územní studii Masarykova kasárna</p> <p>Výrok:</p> <p>Ministerstvo kultury nesouhlasí s úpravou koeficientu zastavění ploch SO - plochy smíšené obytné ani se změnou podílu zeleně na terénu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Se stávajícím procentuálním vyjádřením zastavěnosti a podílem zeleně pro plochy SO - smíšené obytné Ministerstvo kultury souhlasilo během projednávání návrhu ve fázích návrhu ÚP, společného jednání, veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání. Plochy SO se nacházejí v městské rezervaci Pardubice. Navrhované úpravy, kterým pořizovatel ÚP vyhovuje, jsou v rozporu se zájmy státní památkové péče.</p> <p>Ad) Námitka č. 124 - vyhověno částečně</p> <p>Katastrální území: Pardubice</p> <p>Parcelní číslo: t. 219, st. 2659/1, st. 2659/2, st. 2659/3, 459, 502/12, 502/13, 502/18</p> <p>Ad) Cit.: „Podatel navrhuje, aby byly z podmínek plošného uspořádání území uvedených u ploch SO - Smíšená obytná... odstraněny paušální podmínky „míry zastavění pozemku max. 60 % pro stavby občanského vybavení / max. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní“ a „podíl zeleně na terénu min. 20 % pro stavby občanského vybavení / min. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní“.</p> <p>Výrok:</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Hlavní využití</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> bydlení v bytových a rodinných domech nebo ve víceúčelových objektech občanské vybavení veřejné občanské vybavení komerční </td> </tr> <tr> <td>Přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> infrastruktura cestovního ruchu venkovní sportoviště, dětská hřiště, mobiliář ochranná a izolační zeleň plochy veřejných prostranství komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty) související technická infrastruktura </td> </tr> <tr> <td>Přípustné využití platné pro vybrané plochy</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> pro plochy mimo MPR, OP MPR a mimo plošně vymezené NKP: <ul style="list-style-type: none"> chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu sportovní objekty a zařízení soukromé užitkové zahrady, sady související dopravní infrastruktura parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, parkovací domy pro uspokojení potřeb dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy čerpací stanice pohonných hmot </td> </tr> <tr> <td>Podmíněně přípustné využití</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> zařízení nerušící výroby a nerušících služeb, pokud svým charakterem či kapacitou nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou slučitelné s bydlením zařízení pro nakládání s odpady – sběrné dvory, výkupny, za podmínky, že jde o zařízení odpadového hospodářství označené ve výkresu č. 1.2e.1 Výkres koncepce technické infrastruktury – vodní a odpadové hospodářství služební byty za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> jsou integrovány do stavby občanského vybavení jejich souhrnná podlažní plocha tvoří maximálně 20 % hrubé podlažní plochy stavby, v níž jsou integrovány </td> </tr> <tr> <td>Podmíněně přípustné využití pro vybrané plochy</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> pro plochy v OP MPR: <ul style="list-style-type: none"> chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu sportovní objekty a zařízení soukromé užitkové zahrady, sady související dopravní infrastruktura parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy čerpací stanice pohonných hmot za podmínky, že k nim bude vydáno souhlasné stanovisko orgánu památkové péče </td> </tr> <tr> <td>Nepřípustné využití</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím </td> </tr> </tbody> </table>		SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ		Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> bydlení v bytových a rodinných domech nebo ve víceúčelových objektech občanské vybavení veřejné občanské vybavení komerční 	Přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití	<ul style="list-style-type: none"> infrastruktura cestovního ruchu venkovní sportoviště, dětská hřiště, mobiliář ochranná a izolační zeleň plochy veřejných prostranství komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty) související technická infrastruktura 	Přípustné využití platné pro vybrané plochy	<ul style="list-style-type: none"> pro plochy mimo MPR, OP MPR a mimo plošně vymezené NKP: <ul style="list-style-type: none"> chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu sportovní objekty a zařízení soukromé užitkové zahrady, sady související dopravní infrastruktura parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, parkovací domy pro uspokojení potřeb dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy čerpací stanice pohonných hmot 	Podmíněně přípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> zařízení nerušící výroby a nerušících služeb, pokud svým charakterem či kapacitou nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou slučitelné s bydlením zařízení pro nakládání s odpady – sběrné dvory, výkupny, za podmínky, že jde o zařízení odpadového hospodářství označené ve výkresu č. 1.2e.1 Výkres koncepce technické infrastruktury – vodní a odpadové hospodářství služební byty za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> jsou integrovány do stavby občanského vybavení jejich souhrnná podlažní plocha tvoří maximálně 20 % hrubé podlažní plochy stavby, v níž jsou integrovány 	Podmíněně přípustné využití pro vybrané plochy	<ul style="list-style-type: none"> pro plochy v OP MPR: <ul style="list-style-type: none"> chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu sportovní objekty a zařízení soukromé užitkové zahrady, sady související dopravní infrastruktura parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy čerpací stanice pohonných hmot za podmínky, že k nim bude vydáno souhlasné stanovisko orgánu památkové péče 	Nepřípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím
SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ																	
Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> bydlení v bytových a rodinných domech nebo ve víceúčelových objektech občanské vybavení veřejné občanské vybavení komerční 																
Přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití	<ul style="list-style-type: none"> infrastruktura cestovního ruchu venkovní sportoviště, dětská hřiště, mobiliář ochranná a izolační zeleň plochy veřejných prostranství komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty) související technická infrastruktura 																
Přípustné využití platné pro vybrané plochy	<ul style="list-style-type: none"> pro plochy mimo MPR, OP MPR a mimo plošně vymezené NKP: <ul style="list-style-type: none"> chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu sportovní objekty a zařízení soukromé užitkové zahrady, sady související dopravní infrastruktura parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, parkovací domy pro uspokojení potřeb dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy čerpací stanice pohonných hmot 																
Podmíněně přípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> zařízení nerušící výroby a nerušících služeb, pokud svým charakterem či kapacitou nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou slučitelné s bydlením zařízení pro nakládání s odpady – sběrné dvory, výkupny, za podmínky, že jde o zařízení odpadového hospodářství označené ve výkresu č. 1.2e.1 Výkres koncepce technické infrastruktury – vodní a odpadové hospodářství služební byty za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> jsou integrovány do stavby občanského vybavení jejich souhrnná podlažní plocha tvoří maximálně 20 % hrubé podlažní plochy stavby, v níž jsou integrovány 																
Podmíněně přípustné využití pro vybrané plochy	<ul style="list-style-type: none"> pro plochy v OP MPR: <ul style="list-style-type: none"> chovatelská a pěstitelská činnost zejména pro individuální potřebu sportovní objekty a zařízení soukromé užitkové zahrady, sady související dopravní infrastruktura parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy čerpací stanice pohonných hmot za podmínky, že k nim bude vydáno souhlasné stanovisko orgánu památkové péče 																
Nepřípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím 																

Číslo: 4										
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení								
	<p>Ministerstvo kultury nesouhlasí s úpravou koeficientu zastavění ploch SO - plochy smíšené obytné ani se změnou podílu zeleně na terénu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Se stávajícím procentuálním vyjádřením zastavěnosti a podílem zeleně pro plochy SO - smíšené obytné Ministerstvo kultury souhlasilo během projednávání návrhu ve fázích návrhu ÚP, společného jednání, veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání. Plochy SO se nacházejí v městské rezervaci Pardubice. Navrhované úpravy, kterým pořizovatel ÚP vyhovuje, jsou v rozporu se zájmy státní památkové péče.</p> <p>Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice, nad rámec výše uvedeného, žádné další zásadní připomínky.</p>	<table border="1" data-bbox="1021 293 1917 932"> <thead> <tr> <th colspan="2" data-bbox="1021 293 1917 331">SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1021 331 1227 638">Podmínky prostorového uspořádání</td> <td data-bbox="1227 331 1917 638"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ při umístování nových staveb a změnách stávajících staveb je nutné dodržet <ul style="list-style-type: none"> ○ maximální výšku zástavby dle příslušné zóny určující maximální výšku zástavby vymezené ve výkresu I2b.1 Výkres prostorového upořádání území – maximální výšky zástavby ○ podmínky struktury zástavby dle příslušné zóny určující typ struktury zástavby vymezené ve výkresu I2b.2 Výkres prostorového upořádání území – typy struktury zástavby ○ podíl zastavění míru zastavění pozemku <ul style="list-style-type: none"> ▪ max. 60 % pro stavby občanského vybavení ▪ max. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní ▪ s výjimkou ploch s typem struktury zástavby OBH a KBH, u nichž se míra zastavění neuplatní. ○ podíl zeleně na terénu <ul style="list-style-type: none"> ▪ min. 20 % pro stavby občanského vybavení ▪ min. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1021 638 1227 785">Specifické podmínky</td> <td data-bbox="1227 638 1917 785"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ pro plochu 251-P – při změnách v ploše zůstane zachována brána borců a původní tribuny jako integrální součást urbanistické struktury území ▪ pro plochu 216-P respektovat OP teplovodu ▪ při umístování staveb pro bydlení bude nutné prokázat dodržení platných hygienických limitů hluku, případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1021 785 1227 932">Koordinační podmínky</td> <td data-bbox="1227 785 1917 932"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ pro plochy 178-P, 179-P, 181a-Z, 181b-Z, 183-P, 188-P, 195-P, 197-P, 216-P, 224-P, 232-P, 251-P, 279-P, 442-P je stanovena podmínka vymezení uceleného a souvislého veřejného prostranství (viz kap. D.4) ▪ pro plochy 178-P, 179-P, 181a-P, 181b-P, 183-P, 188-P, 197-P, 224-P, 232-P, 442-P a 279-P je stanovena podmínka územní studie (viz kap. L) ▪ pro plochy 195-P, 251-P a 252-P je stanovena podmínka regulačního plánu (viz kap. M) </td> </tr> </tbody> </table> <p>V případě plochy s rozdílným způsobem využití SO – Plocha smíšená obytná dochází ke změně v tom ohledu, že v případě ploch, pro něž je stanoven typ struktury zástavby OBH a KBH se stanovený koeficient míry zastavění neuplatní.</p> <p>Při telefonické komunikaci byl zmíněn záměr Rezidence Labská. Záměr je z hlediska stanovené struktury zástavby umístován do zóny s ozn. S110/OBD. Pro strukturu zástavby OBD – Otevřená bloková drobná nadále zůstávají v platnosti stanovené podmínky prostorového uspořádání, tedy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podíl zastavění: <ul style="list-style-type: none"> ○ max 60 % pro stavby občanského vybavení ○ max. 40 % pro stavby bydlení a stavby ostatní • Podíl zeleně <ul style="list-style-type: none"> ○ min. 20 % pro stavby občanského vybavení ○ max. 40 % pro stavby bydlení a stavby ostatní 	SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ		Podmínky prostorového uspořádání	<ul style="list-style-type: none"> ▪ při umístování nových staveb a změnách stávajících staveb je nutné dodržet <ul style="list-style-type: none"> ○ maximální výšku zástavby dle příslušné zóny určující maximální výšku zástavby vymezené ve výkresu I2b.1 Výkres prostorového upořádání území – maximální výšky zástavby ○ podmínky struktury zástavby dle příslušné zóny určující typ struktury zástavby vymezené ve výkresu I2b.2 Výkres prostorového upořádání území – typy struktury zástavby ○ podíl zastavění míru zastavění pozemku <ul style="list-style-type: none"> ▪ max. 60 % pro stavby občanského vybavení ▪ max. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní ▪ s výjimkou ploch s typem struktury zástavby OBH a KBH, u nichž se míra zastavění neuplatní. ○ podíl zeleně na terénu <ul style="list-style-type: none"> ▪ min. 20 % pro stavby občanského vybavení ▪ min. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní 	Specifické podmínky	<ul style="list-style-type: none"> ▪ pro plochu 251-P – při změnách v ploše zůstane zachována brána borců a původní tribuny jako integrální součást urbanistické struktury území ▪ pro plochu 216-P respektovat OP teplovodu ▪ při umístování staveb pro bydlení bude nutné prokázat dodržení platných hygienických limitů hluku, případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor 	Koordinační podmínky	<ul style="list-style-type: none"> ▪ pro plochy 178-P, 179-P, 181a-Z, 181b-Z, 183-P, 188-P, 195-P, 197-P, 216-P, 224-P, 232-P, 251-P, 279-P, 442-P je stanovena podmínka vymezení uceleného a souvislého veřejného prostranství (viz kap. D.4) ▪ pro plochy 178-P, 179-P, 181a-P, 181b-P, 183-P, 188-P, 197-P, 224-P, 232-P, 442-P a 279-P je stanovena podmínka územní studie (viz kap. L) ▪ pro plochy 195-P, 251-P a 252-P je stanovena podmínka regulačního plánu (viz kap. M)
SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ										
Podmínky prostorového uspořádání	<ul style="list-style-type: none"> ▪ při umístování nových staveb a změnách stávajících staveb je nutné dodržet <ul style="list-style-type: none"> ○ maximální výšku zástavby dle příslušné zóny určující maximální výšku zástavby vymezené ve výkresu I2b.1 Výkres prostorového upořádání území – maximální výšky zástavby ○ podmínky struktury zástavby dle příslušné zóny určující typ struktury zástavby vymezené ve výkresu I2b.2 Výkres prostorového upořádání území – typy struktury zástavby ○ podíl zastavění míru zastavění pozemku <ul style="list-style-type: none"> ▪ max. 60 % pro stavby občanského vybavení ▪ max. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní ▪ s výjimkou ploch s typem struktury zástavby OBH a KBH, u nichž se míra zastavění neuplatní. ○ podíl zeleně na terénu <ul style="list-style-type: none"> ▪ min. 20 % pro stavby občanského vybavení ▪ min. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní 									
Specifické podmínky	<ul style="list-style-type: none"> ▪ pro plochu 251-P – při změnách v ploše zůstane zachována brána borců a původní tribuny jako integrální součást urbanistické struktury území ▪ pro plochu 216-P respektovat OP teplovodu ▪ při umístování staveb pro bydlení bude nutné prokázat dodržení platných hygienických limitů hluku, případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor 									
Koordinační podmínky	<ul style="list-style-type: none"> ▪ pro plochy 178-P, 179-P, 181a-Z, 181b-Z, 183-P, 188-P, 195-P, 197-P, 216-P, 224-P, 232-P, 251-P, 279-P, 442-P je stanovena podmínka vymezení uceleného a souvislého veřejného prostranství (viz kap. D.4) ▪ pro plochy 178-P, 179-P, 181a-P, 181b-P, 183-P, 188-P, 197-P, 224-P, 232-P, 442-P a 279-P je stanovena podmínka územní studie (viz kap. L) ▪ pro plochy 195-P, 251-P a 252-P je stanovena podmínka regulačního plánu (viz kap. M) 									

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>Zpracovatel zároveň nově definoval pojmy podíl zastavění a podíl zeleně.</p> <p>(F01) Podíl zastavění představuje maximální podíl zastavěné plochy budovou / budovami (nevztahuje se na zpevněné plochy) z celkové plochy dotčené stavebním záměrem. Celkovou plochou dotčenou stavebním záměrem se rozumí pozemek nebo vlastnický či provozně propojený soubor pozemků utvářející spojitou plochu, na níž se umísťuje stavební záměr.</p> <p>(F02) Podíl zeleně představuje minimální podíl započítatelných ploch zeleně z celkové plochy dotčené stavebním záměrem. Celkovou plochou dotčenou stavebním záměrem se rozumí pozemek nebo vlastnický či provozně propojený soubor pozemků utvářející spojitou plochu, na níž se umísťuje stavební záměr.</p> <p>Z celkové výměry započítatelných ploch zeleně tvoří minimálně z 50 % vegetační úpravy na terénu (pozemek nebo část pozemku, pod nímž není půdní profil oddělen od podloží žádnou stavbou a který umožňuje zdárný růst vegetace a vsak srážkových vod); zbývajících 50 % je možné zajistit dalšími formami vegetačních úprav:</p> <p>a) travnatá hřiště v rozsahu max. 20 % z celkové požadované výměry podílu zeleně;</p> <p>b) vegetace na konstrukcích, kterou se rozumí zelené (vegetační) střechy a vegetace na stropních konstrukcích podzemních staveb, u níž je mocnost vegetačního souvrství:</p> <ul style="list-style-type: none"> • do 0,2 m v rozsahu 30 % z celkové požadované výměry podílu zeleně; • nad 0,2 - 0,6 m v rozsahu 40 % z celkové požadované výměry podílu zeleně; • více než 0,6 m v rozsahu 50 % z celkové požadované výměry podílu zeleně; <p>c) zatravnovací dlaždice všech typů (včetně typu ecoraster) v rozsahu 10 % z celkové požadované výměry podílu zeleně;</p> <p>d) vodní prvky s vegetací v rozsahu 10 % z celkové požadované výměry podílu zeleně</p> <p>(F03) Podíl zastavění a podíl zeleně se neuplatní pro:</p> <p>a) liniové stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury;</p> <p>b) stavby veřejné technické infrastruktury;</p> <p>c) stavby v nárožní poloze ve stávající zástavbě;</p>

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>d) <i>stavby v prolukách ve stávající zástavbě prokazatelně vykazující odlišný podíl zastavění a zeleně;</i></p> <p>e) <i>stavby obklopené veřejným prostorem;</i></p> <p>f) <i>stavby nahrazující původní stavbu stejného nebo obdobného typu (např. demolice starého RD a následné umístění nového RD na stejném pozemku);</i></p> <p>g) <i>stavby veřejného občanského vybavení, které jsou součástí veřejné infrastruktury;</i></p> <p>h) <i>objekty a pozemky sloužící k zajištění obrany a bezpečnosti státu včetně všech složek integrovaného záchranného systému.</i></p> <p>(F04) <i>Změny staveb povolených dle platné legislativy před datem účinnosti tohoto územního plánu, které nesplňují podíl zastavění a/nebo podíl zeleně, lze navrhovat a provádět tak, že nebude plošně rozšiřován půdorys těchto staveb.</i></p>

SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ	
Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> ▪ občanské vybavení veřejné ▪ občanské vybavení komerční ▪ zařízení nerušící výroby a nerušících služeb
Přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití	<ul style="list-style-type: none"> ▪ infrastruktura cestovního ruchu ▪ sportovní objekty a zařízení ▪ venkovní sportoviště, dětská hřiště, mobiliář ▪ soukromé užitkové zahrady, sady, ochranná a izolační zeleň ▪ plochy veřejných prostranství ▪ komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty) včetně pěších a cyklistických lávek či podchodů ▪ související dopravní a technická infrastruktura ▪ parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, pro uspokojení potřeb dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy ▪ čerpací stanice pohonných hmot ▪ zařízení pro nakládání s odpady – sběrné dvory, výkupy
Přípustné využití platné pro vybrané plochy	<i>není stanoveno</i>
Podmíněně přípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> ▪ bydlení v bytových a rodinných domech nebo ve víceúčelových objektech za podmínky, že při umístování staveb pro bydlení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech stavby a venkovních prostorech ve vztahu k hlukové zátěži ze stávajících a budoucích stacionárních zdrojů hluku ▪ stavby pro dopravu v klidu nadmístního významu (parkoviště na terénu, podzemní garáže, hromadné garáže – parkovací domy), za podmínky, že jde o zařízení dopravy v klidu označené ve výkrese č. 1.2d Výkres koncepce dopravní infrastruktury ▪ stavby a zařízení pro vodní dopravu za podmínky přímé vazby na Labskou vodní cestu vymezenou ve výkrese č. 1.2d Výkres koncepce dopravní infrastruktury ▪ služební byty za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> o jsou integrovány do stavby občanského vybavení nebo stavby nerušící výroby nebo nerušících služeb o jejich souhrnná podlažní plocha tvoří maximálně 20 % hrubé podlažní plochy stavby, v níž jsou integrovány
Nepřípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> ▪ veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím ▪ zařízení pro zpracování surovin vč. druhotných, spalovny odpadů
Podmínky prostorového uspořádání	<ul style="list-style-type: none"> ▪ při umístování nových staveb a změnách stávajících staveb je nutné dodržet <ul style="list-style-type: none"> o maximální výšku zástavby dle příslušné zóny určující maximální výšku zástavby vymezené ve výkresu 1.2b.1 Výkres prostorového uspořádání území – maximální výšky zástavby o podmínky struktury zástavby dle příslušné zóny určující typ struktury zástavby vymezené ve výkresu 1.2b.2 Výkres prostorového uspořádání území – typy struktury zástavby o <u>podíl zastavění míru zastavění pozemku</u> <ul style="list-style-type: none"> ▪ max. 60 % pro stavby občanského vybavení a komerčních aktivit ▪ max. 40 % pro stavby pro bydlení o <u>s výjimkou ploch s typem struktury zástavby OBH a KBH, u nichž se míra zastavění neuplatní.</u> o <u>podíl zeleně na terénu</u> <ul style="list-style-type: none"> ▪ min. 20 % pro stavby občanského vybavení a komerčních aktivit ▪ min. 40 % pro stavby pro bydlení a stavby ostatní
Specifické podmínky	<ul style="list-style-type: none"> ▪ pro plochu 4b.2-Z respektovat OP teplovodu

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<div data-bbox="1102 288 1939 419" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p style="background-color: red; color: black; margin: 0;">SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ</p> <p>Koordinace podmínek</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ pro plochy 151-P, 219b-Z, 219d-Z, 223b-Z, 241-Z, 259-P, 467-P a 471-Z je stanovena podmínka územní studie (viz kap. L) ▪ využití částí ploch 151-P, 219b-Z, 219d-Z, 311a-P, 430-P, 462-Z a 471-P je podmíněno realizací staveb, pro kterou jsou vymezeny koridory (viz kap. N) </div> <p>U ploch se způsobem využití SK – Plocha smíšená komerční je navržena obdobná úprava jako tomu je u plochy SO – Plocha smíšená obytná.</p>

VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ	
Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> ▪ lehká, drobná a řemeslná a zemědělská výroba bez negativního vlivu na životní prostředí
Přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití	<ul style="list-style-type: none"> ▪ plochy pro malé a střední formy podnikání (výrobní i nevýrobní služby) ▪ zařízení pro nakládání s odpady – sběrné dvory, výkupy ▪ zařízení a infrastruktura pro průmyslový výzkum, vývoj a inovace ve vazbě na výrobu ▪ podnikatelské inkubátory ▪ logistická centra ▪ plochy a zařízení kombinované dopravy, terminály kombinované dopravy ▪ kontejnerová překladiště ▪ skladování pro potřeby nerušící výroby ▪ skladové a výrobní plochy pro činnosti přímo související s logistickými centry a zařízeními kombinované dopravy ▪ odstavné zpevněné plochy a parkoviště pro nákladní dopravu ▪ parkoviště, řadové (skupinové) nebo hromadné garáže pro zaměstnance a návštěvníky ▪ plochy a zařízení dopravní vybavenosti (autobusová nádraží, zastávky MHD, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot) ▪ podniková administrativa a komerční služby pro zaměstnance ▪ zařízení stravování a dalšího vybavení pro zaměstnance ▪ parkoviště pro zaměstnance a návštěvníky ▪ plochy veřejných prostranství ▪ zařízení požární ochrany včetně umělých vodních ploch ▪ vodní plochy pro chovné účely ▪ ochranná a izolační zeleň ▪ plochy veřejných prostranství ▪ související dopravní a technická infrastruktura ▪ železniční vlečky
Přípustné využití platné pro vybrané plochy	<i>není stanoveno</i>
Podmíněně přípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> ▪ kompostárna a související stavby a zařízení pro zpracování biologicky rozložitelného odpadu za podmínky, že jde o zařízení kompostárny označené ve výkresu č. I.2e.1 Výkres koncepce technické infrastruktury – vodní a odpadové hospodářství ▪ stavby pro dopravu v klidu nadmístního významu (parkoviště na terénu, podzemní garáže, hromadné garáže – parkovací domy), za podmínky, že jde o zařízení dopravy v klidu označené ve výkresu č. I.2d Výkres koncepce dopravní infrastruktury ▪ služební byty za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> ○ jsou integrovány ve stavbě pro výrobu, administrativu nebo v jiné přípustné či podmíněně přípustné stavbě ○ jejich souhrnná podlažní plocha tvoří maximálně 20 % hrubé podlažní plochy stavby, v níž jsou integrovány
Nepřípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> ▪ zařízení pro zpracování surovin vč. druhotných, spalovny odpadů, zařízení pro likvidaci nebezpečných odpadů ▪ veškeré provozy s negativním vlivem na životní prostředí ▪ veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím
Podmínky prostorového uspořádání	<ul style="list-style-type: none"> ▪ při umístění nových staveb a změnách stávajících staveb <ul style="list-style-type: none"> ○ maximální výšku zástavby dle příslušné zóny určující maximální výšku zástavby vymezené ve výkresu I.2b.1 Výkres prostorového uspořádání území – maximální výšky zástavby ○ podmínky struktury zástavby dle příslušné zóny určující typ struktury zástavby vymezené ve výkresu I.2b.2 Výkres prostorového uspořádání území – typy struktury zástavby ○ míru zastavění pozemku max. 65 % ○ podíl zeleně na terénu min. 20 %

Číslo: 4								
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení						
		<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Specifické podmínky</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 110-P, 111-P, 112-P, 114-P a 116-P – vodovod a kanalizaci napojit ze sítě Synthesia 240-Z – zpracovat studii řešení zásobování vodou a kanalizace při umístování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranici plochy nad přípustnou mez </td> </tr> <tr> <td>Koordinace podmínek</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> pro plochu 240-Z je stanovena podmínka územní studie (viz kap. L) využití ploch 035a-P, 035b-Z, 036a-Z, 036b-Z 114-P, 497-P, 240-Z, 241-Z, 244a-Z a 244b-Z je podmíněno realizací veřejné investice (viz kap. N) využití částí ploch 116-P, 117-P, 118-P, 126-P a 811-P je podmíněno realizací stavby, pro kterou je vymezen koridor změn (viz kap. N) </td> </tr> </tbody> </table> <p>U plochy se způsobem využití VL – Lehká výroba a skladování bylo pouze upraveno názvosloví koeficientu z původního „podíl zeleně na terénu“ na „podíl zeleně“, jehož definice a vymezení je uvedena v dokumentu výše.</p> <p>Na závěr uvádíme, že tyto koeficienty jsou stanoveny nad rámec nového stavebního zákona, který problematiku zastavění pozemku řeší pouze z hlediska vsakování dešťových vod, a to jiným způsobem než předchozí stavební zákon a zejména jeho prováděcí vyhláška č. 501/2006 Sb. Požadavky této vyhlášky, kdy v §21, odst. 3 byl stanoven poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku (0,4 pro samostatně stojící rodinný dům a stavbu pro rodinnou rekreaci a 0,3 pro řadový rodinný dům a bytový dům), <u>již neplatí</u>.</p> <p>Stavební zákon č. 283/2021 Sb. v § 140 odst. 3 písm. c) uvádí, že: Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno c) hospodaření se srážkovými vodami jejich 1. akumulací a následným využitím, vsakováním nebo výparem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití umožňují a pokud nejsou vsakováním ohroženy okolní stavby nebo pozemky, 2. odváděním do vod povrchových prostřednictvím dešťové kanalizace, pokud jejich vsakování ani akumulace s následným využitím není možná, nebo 3. regulovaným odváděním do jednotné kanalizace, není-li možné odvádění do vod povrchových.</p>	VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ		Specifické podmínky	<ul style="list-style-type: none"> 110-P, 111-P, 112-P, 114-P a 116-P – vodovod a kanalizaci napojit ze sítě Synthesia 240-Z – zpracovat studii řešení zásobování vodou a kanalizace při umístování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranici plochy nad přípustnou mez 	Koordinace podmínek	<ul style="list-style-type: none"> pro plochu 240-Z je stanovena podmínka územní studie (viz kap. L) využití ploch 035a-P, 035b-Z, 036a-Z, 036b-Z 114-P, 497-P, 240-Z, 241-Z, 244a-Z a 244b-Z je podmíněno realizací veřejné investice (viz kap. N) využití částí ploch 116-P, 117-P, 118-P, 126-P a 811-P je podmíněno realizací stavby, pro kterou je vymezen koridor změn (viz kap. N)
VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ								
Specifické podmínky	<ul style="list-style-type: none"> 110-P, 111-P, 112-P, 114-P a 116-P – vodovod a kanalizaci napojit ze sítě Synthesia 240-Z – zpracovat studii řešení zásobování vodou a kanalizace při umístování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranici plochy nad přípustnou mez 							
Koordinace podmínek	<ul style="list-style-type: none"> pro plochu 240-Z je stanovena podmínka územní studie (viz kap. L) využití ploch 035a-P, 035b-Z, 036a-Z, 036b-Z 114-P, 497-P, 240-Z, 241-Z, 244a-Z a 244b-Z je podmíněno realizací veřejné investice (viz kap. N) využití částí ploch 116-P, 117-P, 118-P, 126-P a 811-P je podmíněno realizací stavby, pro kterou je vymezen koridor změn (viz kap. N) 							

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p><u>Závěr:</u> Při jednání dne 3. 6. 2025 byl vysloven souhlas s úpravou návrhu ÚP Pardubice v části tzv. koeficientů „podílu zastavění“ a podílu zeleně“ za podmínky, že do výrokové části návrhu ÚP Pardubice pro jeho 2. opakované veřejné projednání bude zpracován následující text: <i>"Záměry musí zohledňovat kulturně historické hodnoty území. Jejich posouzení v rámci navazujícího povolovacího správního řízení bude provedeno na základě požadavků platné legislativy"</i>.</p>

Ministerstvo životního prostředí, pracoviště Hradec Králové

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo životního prostředí Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko č.j.: MZP/2025/230/859 ze dne 21.5.2025 Doručeno pořizovateli dne 21.5.2025 zaevidováno pod č.j.: 70620/2025</p> <p>Navazující stanovisko č.j.: MZP/2025/20230/978 ze dne 16.6.2025 Doručeno pořizovateli dne 16.6.2025, zaevidováno pod č.j.:</p>	<p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále též „ZPF“) ministerstvo posoudilo návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek a podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, k předloženému dokumentu uvádí:</p> <p>Pořizovatel podrobně vypořádal námítky číslované 1 až 125. Převážné části námitek pořizovatel nevyhověl, případně byly vyhodnoceny jako bezpředmětné, tj. vztahovaly se k částem územního plánu, které při opakovaném veřejném projednání nedoznaly změn. I na základě některých bezpředmětných námitek pořizovatel vydal pokyn k prověření/úpravě návrhu nového územního plánu, a to zejména z důvodu aktuálního stavu v území, daného realizací záměrů dle platného územního plánu ve znění schválených změn.</p> <p>Ministerstvo porovnálo rozhodnutí o námítkách s předchozími stanovisky ministerstva, zejména se stanoviskem k upravenému návrhu Územního plánu města Pardubic (č. j. MZP/2022/550/215 ze dne 30. 3. 2022) a sdělením k dohodě uzavřené ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád č. j. MZP/2023/550/321 ze dne 10. 3. 2023), a konstatuje, že je s nimi předložený návrh rozhodnutí v souladu.</p> <p>Ministerstvo nicméně upozorňuje, že v předloženém návrhu rozhodnutí zcela <u>absentuje vypořádání námitek č. 31 a č. 95</u>. Není zřejmé, zda tyto námítky byly podateli staženy, nebo zda jde pouze o chybné číslování či opomenutí. K těmto</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 21.5.2025 pod č.j. MZP/2025/230/859 stanovisko, ve kterém požadovalo doplnění vypořádání námitek č. 11, 52, 31 a 95. Pořizovatel následně toto stanovisko vyhodnotil a v rámci dohodovacího řízení s Ministerstvem kultury projednal.</p> <p>Na základě sjednaného konsensu k návrhu vyhodnocení stanoviska, podal pořizovatel Žádost o navazující stanovisko pod č.j. MmP 77809/2025 ze dne 3.6.2025, ve kterém Ministerstvo životního prostředí žádal o potvrzení vypořádání stanoviska MZP/2025/230/859 v rámci procesu pořizování Územního plánu Pardubice (dále též „ÚP Pardubice“).</p> <p>Následně pořizovatel dne 16.6.2025 obdržel od Ministerstva životního prostředí Navazující stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Pardubic z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu č.j. MZP/2025/20230/978 ze dne 16.6.2025 vedeném u pořizovatele pod č.j. MmP 83609/2025, ve kterém Ministerstvo životního prostředí vyslovilo souhlas s upravenou částí návrhu rozhodnutí o námítkách k návrhu ÚP Pardubice za dohodnuté.</p> <p>Níže uvedené vyhodnocení odpovídá výše uvedenému projednanému návrhu s příslušným dotčeným orgánem:</p> <p>V souladu s výše uvedeným odbor hlavního architekta podává následující doplnění.</p> <p>1) <u>Absence námitek č. 31 a 95</u></p> <p>V rámci zpracovávání návrhu rozhodnutí o námítkách pořizovatel posuzoval uplatněná podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 zák. č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V případě několika podání, která byla původně evidována jako námítky vlastníků, dospěl pořizovatel k závěru, že se nejedná o námítku dle výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, a proto s nimi bylo dále nakládáno jako s připomínkami, kterou je oprávněn podat každý.</p> <p>Tato situace nastala v případě námitek s č. 31, 39, 53, 75/A, 75/B, 77/A, 77/B, 95,122,123 Nově se jedná o připomínky s pořadovým číslem 27-36.</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
MmP 83609/2025	<p>námítkám se nelze vyjádřit.</p> <p><u>Námítka č. 11</u> pořizovatel vyhověl a na pozemcích p.č. 3680/1, 3680/4, 3680/5, 3680/6, v k.ú. Pardubice zadal pokyn k úpravě návrhu – vymezit na těchto pozemcích způsob využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Úpravu pořizovatel zdůvodnil tím, že v platném územním plánu jsou tyto pozemky vymezeny v ploše VS – výrobní služby, pozemek p.č. 3680/6 pak v ploše se způsobem využití ZI – Zeleň izolační, kdežto v návrhu nového ÚP jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha „NSz – PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ“, přičemž se jedná o zbytkové plochy obklopené silničním koridorem a výrobními plochami.</p> <p>Pořizovatel dále uvádí, že přestože jsou dotčené pozemky umístěny na půdách I. třídy ochrany, s ohledem na jejich vymezení v rámci platného ÚP Pardubice ve formě zastavitelných ploch pro výrobu, není nutné prokázat převažující veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Způsob využití zastavitelných ploch se nemění (výroba).</p> <p><u>Ministerstvo uvádí, že dle § 4 odst. 3 věta druhá zákona č. 334/1992 Sb. není nutné prokázat převažující veřejný zájem tehdy, pokud se při změně územně plánovací dokumentace nemění způsob využití plochy v územně plánovací dokumentaci již vymezené.</u></p> <p>Pozemek p. č. 3680/6 v k. ú. Pardubice je ale v platném ÚP vymezen v ploše izolační zeleně, a nikoli výroby; tudíž je nutno buď toto zařazení nadále respektovat, nebo zdůvodnit převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem</p>	<p>Tím, že ministerstvo uvedlo souhlas s návrhem vyhodnocení připomínek, vyslovilo tak zároveň i souhlas s návrhem vyhodnocení původně evidovaných námitek č. 31 a 95. Toto upozornění ministerstva tak považujeme za zdůvodněné.</p> <p>Omlouváme se za vzniklé nejasnosti, v průvodním dokumentu žádosti jsme tuto skutečnost opomenuli uvést.</p> <p>2) <u>Návrh rozhodnutí o námítce č. 11 a 52.</u></p> <p>Pořizovatel se na základě stanoviska ministerstva opětovně zabýval návrhem rozhodnutí o námítkách č. 11 a 52 a dospěl k tomuto závěru:</p> <p>V případě pozemků parc. č. 3680/1, 3680/4, 3680/5 k.ú. Pardubice se námítce vyhovuje, neboť ty jsou dle platného Územního plánu Pardubic vymezeny se způsobem využití VS – VÝROBNÍ SLUŽBY. V rozsahu pozemku parc.č. 3680/6 k.ú. Pardubice se námítka zamítá, neboť dle platného Územního plánu města Pardubic je vymezen se způsobem využití ZI – ZELEŇ IZOLAČNÍ a návrh změny ve využití daného pozemku není podložen jiným veřejným zájmem výrazně převažujícím nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>V souvislosti s úpravou odůvodnění námitek č. 11 a 52 bylo upraveno i odůvodnění námítky č. 13, které rovněž dokládáme. V případě námítky č. 13 nedošlo ke změně výroku, pouze k úpravě odůvodnění.</p> <p>Níže jsou uvedeny upravené návrhy rozhodnutí o námítkách č. 11,13 a 52 vč. odůvodnění.</p> <p>NÁMÍTKA Č. 11 Jakub Danihelka Ke hrázi 26, Pardubice Mnětice Námítka podána dne 29.3.2022, pod č. j.: MmP 37120/2022 Katastrální území: Pardubice Parcelní číslo: 3680/1, 3680/4, 3680/5, 3680/6 ZNĚNÍ NÁMÍTKY: Obsah námítky:</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>ochrany ZPF.</p> <p>Ad <u>námítka č. 52</u> (podaná jiným spoluvlastníkem pozemků) - shodné znění s námitkou č. 11, viz komentář ministerstva výše.</p> <p><u>Větší okruh námitek (č. 29, 30, 34, 36, 81, 83, 94 a 104)</u> směřuje proti vymezení plochy 600K, plochy lesa (NL). Námitky byly pořizovatelem zamítnuty. Plocha je vymezována na půdách II., III. a IV. třídy ochrany, v celkovém rozsahu 20,75 ha. Znění námitek je prakticky shodné, požadují zachování zemědělské funkce plochy. Předmětná plocha je pro funkci lesa již vymezena v platném územním plánu; v návrhu pro veřejné projednání byla její funkce změněna na nerušící výrobu (VN), v návrhu pro opakované veřejné projednání pak byla plocha vymezena opět pro funkci lesa.</p> <p>Ministerstvo v rámci dohody o vypořádání rozporu (č. j. MZP/2023/550/321 ze dne 10. 3. 2023) s tímto řešením souhlasilo, plocha zůstane vymezena pro funkci lesa, a to v rozsahu, v jakém je zanesena v platném územním plánu. Z tohoto důvodu není nutno vyhodnotit převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 věta druhá zákona č. 334/1992 Sb.).</p> <p>Ministerstvo požaduje doplnit odůvodnění/vypořádání u námítky č. 11 a 52, a požaduje vyhodnotit námítka č. 31 a 95. Ve zbytku souhlasí s návrhem rozhodnutí o námítkách.</p> <p>Požizovatel dále vyhodnotil připomínky k návrhu upraveného územního plánu pod čísly 1 - 36; převážné většině nevyhověl nebo je označil za bezpředmětné.</p>	<p>Nesouhlas se změnou klasifikace mých pozemků v okrajové části města Pardubice - Cihelna.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Trvám na původní klasifikaci pozemků 3680/1, 3680/4, 3680/5 a 3680/6 s možností využití pro skladování a lehkou výrobu (VL) reps. nesouhlasím s navrhovaným překvalifikováním pozemků na NSz.</p> <p>Dlouhou dobu čekám až se konečně dostaví obchvat Pardubic, který blokuje jakékoliv plánování a využití pozemků. Nesouhlasím s navrhovaným překvalifikováním pozemků na NSz a tím jejich další znehodnocení.</p> <p>ROZHODNUTÍ O NÁMITCE: Námítce se zčásti vyhovuje, zčásti se zamítá.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ: Pozemkové parcely č. 3680/1, 3680/5, 3680/6 v k.ú. Pardubice vlastní dle údajů v KN pan Danihelka Jakub a paní Kučerová Radomíra, pozemkovou parcelu č. 3680/4 v k.ú. Pardubice vlastní dle údajů pánové Danihelka Jakub a Danihelka Petr, dále paní Kučerová Radomíra. Namítající je spoluvlastníkem všech uvedených pozemků.</p> <p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona a vyhodnotil jej jako námítka vlastníka pozemků dotčených návrhem řešení Územního plánu města Pardubic. Námítka byla podána v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námítka směřuje proti vymezení plochy se způsobem využití „NSz - PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ“ na předmětných pozemcích, kterou namítající požaduje změnit na plochu umožňující využití pro skladování a lehkou výrobu (VL) jako je tomu v Územním plánu města Pardubice (VS – Výrobní služby, pozemek ppč. 3680/6 je v ploše se způsobem využití ZI – Zeleň izolační).</p> <p>Z hlediska obsahu podané námítky se ve fázi opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se námítka týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Z tohoto posouzení vyplývá:</p> <p>V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od veřejného projednání změnilo, v návrhu územního plánu pro veřejné projednání byly předmětné</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	Ministerstvo souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínek.	<p>pozemky p.č. 3680/1, 3680/4, 3680/5 a 3680/6 součástí plochy „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“, jižní cíp pozemku p.č. 3680/6 taktéž součástí plochy „B-BYDLENÍ“.</p> <p>Uplatněná námitka se týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, je tedy uplatněna v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou pozemky p.č. 3680/1, 3680/4, 3680/5, 3680/6, v k.ú. Pardubice vymezeny jako stabilizovaná plocha „NSz – PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ“.</p> <p>V návrhu ÚP Pardubice pro opakované veřejné projednání (v roce 2022) nebyly pozemky zahrnuty do zastavitelných ploch s ohledem na původně stanovenou koncepci. Vlivem postupného vývoje v území a v souvislosti s úpravami řešení ÚP v okolí dotčených pozemků je využití dotčených pozemků pro výrobní činnosti urbanisticky vhodné a žádoucí, především pak pozemků, které se nacházejí severně od stavby SV obchvatu (jedná se o pozemky p.č. 3680/1, 3680/5 a 3680/4 k.ú. Pardubice).</p> <p>Vymezení zastavitelných ploch vhodně navazuje na koncepci v navazujícím území sousední obce Staré Hradiště, kde podél Hradecké ulice, tedy v prodloužení od dotčených pozemků, navazuje zastavitelná plocha pro výrobu. Z urbanistického hlediska se jedná o zbytkové plochy umístěné mezi stávající zástavbou převážně výrobního charakteru (Fáblovka západně, areál zahradnictví východně), zastavitelnou plochou výroby severně (v rámci platného ÚP Staré Hradiště) a dopravní stavbou severovýchodní tangenty jižně. Z pohledu využitelnosti území se tedy jedná o obtížně zemědělsky obhospodařovatelné plochy. Navržená komunikace v rámci plochy 482-Z (plocha veřejného prostranství PV) bude zachována v souladu s řešením v platném ÚP Pardubice. Rozsah zastavitelných ploch výroby bude odpovídat rozsahu dle platného ÚP Pardubice.</p> <p>Přestože jsou dotčené pozemky umístěny na půdách I. třídy ochrany, s ohledem na jejich vymezení v rámci platného ÚP Pardubice ve formě zastavitelných ploch pro výrobu (vyjma pozemku parc.č. 3680/6 k.ú. Pardubice), není nutné prokázat převažující veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Způsob</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>využití zastavitelných ploch se nemění (výroba). Dané tvrzení je v souladu s §4 odst. 3 zák. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť ten uvádí: „<i>Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. To neplatí, pokud se při změně územně plánovací dokumentace <u>nemění způsob využití plochy v územně plánovací dokumentaci již vymezené.</u>“</i></p> <p>Na základě vyjádření ministerstva k dané problematice dále doplňujeme:</p> <p>Dle ustanovení § 4 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, které s účinností od 1. 1. 2025 stanovuje: "<i>Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.</i>"</p> <p>Od 1. 1. 2025 nabývá také účinnosti ust. § 4 odst. 5 věta druhá cit. zákona: „<i>Ustanovení odstavce 3 se neuplatní v případě transformačních a zastavitelných ploch vymezených v územně plánovací dokumentaci určených pro umístění strategické investiční stavby. <u>Ustanovení odstavce 4 se neuplatní v případě záměru podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a záměru, který slouží převážně uživatelům veřejné dopravní infrastruktury a navazuje na ni.</u>“</i></p> <p>Ustanovení § 4 odst. 4 cit. zákona se sice netýká přímo územního plánování, tudíž neomezuje ani na nejkvalitnějších půdách vymezení nových ploch s funkcí skladování, nicméně připustit vymezení takových ploch (vyjma záměrů uvedených v § 4 odst. 5 věta druhá cit. zákona) by bylo v rozporu s principy legitimního očekávání vlastníků i obcí. Orgány ochrany ZPF by nemohly v budoucnu k záměrům na takových plochách vydat souhlas s odnětím půdy, a ty by tak nemohly být zrealizovány. Pro záměry výroby a skladování nicméně bude ještě po dobu 10 let platit přechodné ustanovení, viz čl. II odst. 4 zákona č. 183/2024 Sb. (novela zákona č. 34/1992 Sb.), podle nějž „Do 1. ledna 2035 lze odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, pokud je tento záměr</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>umístěn na ploše, která je podle územně plánovací dokumentace platné ke dni 1. ledna 2025 zastavitelnou plochou. Do 1. ledna 2025 lze také odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, je-li tento záměr umístěn na ploše, která má podle rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace a o jejím obsahu vydaného přede dnem 1. ledna 2025 navržen způsob využití umožňující povolení záměru pro obchod nebo skladování v souladu s územně plánovací dokumentací. Obdobně se postupuje, rozhodne-li zastupitelstvo do 1. ledna 2026 o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, jejímž obsahem bude změna územní rezervy na zastavitelnou plochu, a bude-li současně záměr pro obchod nebo skladování umístěn na takto vymezené ploše."</p> <p>V rozsahu pozemku parc.č. 3680/6 k.ú. Pardubice se námitka zamítá, neboť dle platného Územního plánu města Pardubic je vymezen se způsobem využití ZI – ZELEŇ IZOLAČNÍ a návrh změny ve využití daného pozemku není podložen jiným veřejným zájmem, jehož prokázání je dle výše uvedeného podmínkou změny využití plochy na půdách I. třídy ochrany. V této části se námitka zamítá.</p> <p>Na závěr upozorňujeme a doplňujeme, že pozemky p.č. 3680/4, 3680/5 a 3680/6 v k.ú. Pardubice jsou dotčeny koridorem VPS pod označením VXD006 pro stavbu silnice I/36 s právem vyvlastnění. Koridor je překryvnou plochou, která může být po naplnění VPS využita dle vymezení v územním plánu.</p> <p>POKYN K ÚPRAVĚ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pozemky p.č. 3680/1, 3680/4, 3680/5 v k.ú. Pardubice budou vymezeny se způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. <p>POUŽITÉ PODKLADY:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spis Územního plánu Pardubice, č. 19839/2015 - Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<ul style="list-style-type: none"> - Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů - Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Územní plán města Pardubice ve znění XXII. změny, která nabyla účinnosti dne 8. 5. 2024; - Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1-7 a 9, závazná od 1. 3. 2025 - Zásady územního rozvoje Pardubického kraje po aktualizaci č. 4, které nabývaly účinnosti dne 18.7.2024 - Územně analytické podklady ORP Pardubice, ve znění 6. úplné aktualizace vydané v prosinci 2024 - Nahlížení do KN <p><u>NÁMITKA Č. 52</u> Radomíra Kučerová Bartoňova 842, 530 12 Pardubice Námitka podána dne 29. 3. 2022, pod č. j.: MmP 37114/2022 Katastrální území: Pardubice Parcelní číslo: 3680/1, 3680/4, 3680/5, 3680/6 ZNĚNÍ NÁMITKY: Obsah námitky: Nesouhlasím s navrhovanou změnou klasifikace mých pozemků v okrajové části města Pardubice - Cihelna. Odůvodnění námitky:</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>Trvám na původním zařazení pozemků 3680/1,3680/4,3680/5 a 3680/6 jako VL s možností využití pro skladování a lehkou výrobu resp. nesouhlasím s navrhovaným překvalifikováním pozemků na NSz.</p> <p>ROZHODNUTÍ O NÁMITCE: Námítce se zčásti vyhovuje, zčásti se zamítá.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ: Pozemkové parcely č. 3680/1, 3680/5, 3680/6 v k.ú. Pardubice vlastní dle údajů v KN pan Danihelka Jakub a paní Kučerová Radomíra, pozemkovou parcelu č. 3680/4 v k.ú. Pardubice vlastní dle údajů pánové Danihelka Jakub a Danihelka Petr, dále paní Kučerová Radomíra. Namítající je spoluvlastníkem všech uvedených pozemků.</p> <p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona a vyhodnotil jej jako námitku vlastníka pozemků dotčených návrhem řešení Územního plánu města Pardubic. Námitka byla podána v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka směřuje proti vymezení plochy se způsobem využití „NSz - PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ“ na předmětných pozemcích, kterou namítající požaduje změnit na plochu umožňující využití pro skladování a lehkou výrobu (VL) jako je tomu v Územním plánu města Pardubice (VS – Výrobní služby, pozemek ppč. 3680/6 je v ploše se způsobem využití ZI – Zeleň izolační).</p> <p>Z hlediska obsahu podané námítky se ve fázi opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se námitka týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Z tohoto posouzení vyplývá:</p> <p>V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od veřejného projednání změnilo, v návrhu územního plánu pro veřejné projednání byly předmětné pozemky p.č. 3680/1, 3680/4, 3680/5 a 3680/6 součástí plochy „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“, jižní cíp pozemku p.č. 3680/6 taktéž součástí plochy „B-BYDLENÍ“.</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>Uplatněná námitka se týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, je tedy uplatněna v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou pozemky p.č. 3680/1, 3680/4, 3680/5, 3680/6, v k.ú. Pardubice vymezeny jako stabilizovaná plocha „NSz – PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ“.</p> <p>V návrhu ÚP Pardubice pro opakované veřejné projednání (v roce 2022) nebyly pozemky zahrnuty do zastavitelných ploch s ohledem na původně stanovenou koncepci. Vlivem postupného vývoje v území a v souvislosti s úpravami řešení ÚP v okolí dotčených pozemků je využití dotčených pozemků pro výrobní činnosti urbanisticky vhodné a žádoucí, především pak pozemků, které se nacházejí severně od stavby SV obchvatu (jedná se o pozemky p.č. 3680/1, 3680/5 a 3680/4 k.ú. Pardubice).</p> <p>Vymezení zastavitelných ploch vhodně navazuje na koncepci v navazujícím území sousední obce Staré Hradiště, kde podél Hradecké ulice, tedy v prodloužení od dotčených pozemků, navazuje zastavitelná plocha pro výrobu. Z urbanistického hlediska se jedná o zbytkové plochy umístěné mezi stávající zástavbou převážně výrobního charakteru (Fáblovka západně, areál zahradnictví východně), zastavitelnou plochou výroby severně (v rámci platného ÚP Staré Hradiště) a dopravní stavbou severovýchodní tangenty jižně. Z pohledu využitelnosti území se tedy jedná o obtížně zemědělsky obhospodařovatelné plochy. Navržená komunikace v rámci plochy 482-Z (plocha veřejného prostranství PV) bude zachována v souladu s řešením v platném ÚP Pardubice. Rozsah zastavitelných ploch výroby bude odpovídat rozsahu dle platného ÚP Pardubice.</p> <p>Přestože jsou dotčené pozemky umístěny na půdách I. třídy ochrany, s ohledem na jejich vymezení v rámci platného ÚP Pardubice ve formě zastavitelných ploch pro výrobu (vyjma pozemku parc.č. 3680/6 k.ú. Pardubice), není nutné prokázat převažující veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Způsob využití zastavitelných ploch se nemění (výroba). Dané tvrzení je v souladu s §4 odst. 3 zák. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť ten uvádí: „<i>Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než</i></p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. To neplatí, pokud se při změně územně plánovací dokumentace <u>nemění způsob využití plochy v územně plánovací dokumentaci již vymezené.</u>"</p> <p>Na základě vyjádření ministerstva k dané problematice dále doplňujeme: Dle ustanovení § 4 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, které s účinností od 1. 1. 2025 stanovuje: "Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a."</p> <p>Od 1. 1. 2025 nabývá také účinnosti ust. § 4 odst. 5 věta druhá cit. zákona: „Ustanovení odstavce 3 se neuplatní v případě transformačních a zastavitelných ploch vymezených v územně plánovací dokumentaci určených pro umístění strategické investiční stavby. <u>Ustanovení odstavce 4 se neuplatní v případě záměru podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a záměru, který slouží převážně uživatelům veřejné dopravní infrastruktury a navazuje na ni.</u>"</p> <p>Ustanovení § 4 odst. 4 cit. zákona se sice netýká přímo územního plánování, tudíž neomezuje ani na nejkvalitnějších půdách vymezení nových ploch s funkcí skladování, nicméně připustit vymezení takových ploch (vyjma záměrů uvedených v § 4 odst. 5 věta druhá cit. zákona) by bylo v rozporu s principy legitimního očekávání vlastníků i obcí. Orgány ochrany ZPF by nemohly v budoucnu k záměrům na takových plochách vydat souhlas s odnětím půdy, a ty by tak nemohly být zrealizovány. Pro záměry výroby a skladování nicméně bude ještě po dobu 10 let platit přechodné ustanovení, viz čl. II odst. 4 zákona č. 183/2024 Sb. (novela zákona č. 34/1992 Sb.), podle nějž „Do 1. ledna 2035 lze odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, pokud je tento záměr umístěn na ploše, která je podle územně plánovací dokumentace platné ke dni 1. ledna 2025 zastavitelnou plochou. Do 1. ledna 2035 lze také odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>rozsahu větším než 1 ha, je-li tento záměr umístěn na ploše, která má podle rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace a o jejím obsahu vydaného přede dnem 1. ledna 2025 navržen způsob využití umožňující povolení záměru pro obchod nebo skladování v souladu s územně plánovací dokumentací. Obdobně se postupuje, rozhodne-li zastupitelstvo do 1. ledna 2026 o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, jejímž obsahem bude změna územní rezervy na zastavitelnou plochu, a bude-li současně záměr pro obchod nebo skladování umístěn na takto vymezené ploše."</p> <p>V rozsahu pozemku parc.č. 3680/6 k.ú. Pardubice se námitka zamítá, neboť dle platného Územního plánu města Pardubic je vymezen se způsobem využití ZI – ZELEŇ IZOLAČNÍ a návrh změny ve využití daného pozemku není podložen jiným veřejným zájmem, jehož prokázání je dle výše uvedeného podmínkou změny využití plochy na půdách I. třídy ochrany. V této části se námitka zamítá.</p> <p>Na závěr upozorňujeme a doplňujeme, že pozemky p.č. 3680/4, 3680/5 a 3680/6 v k.ú. Pardubice jsou dotčeny koridorem VPS pod označením VXD006 pro stavbu silnice I/36 s právem vyvlastnění. Koridor je překryvnou plochou, která může být po naplnění VPS využita dle vymezení v územním plánu.</p> <p>POKYN K ÚPRAVĚ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pozemky p.č. 3680/1, 3680/4, 3680/5 v k.ú. Pardubice budou vymezeny se způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. <p>POUŽITÉ PODKLADY:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spis Územního plánu Pardubice, č. 19839/2015 - Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění - Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<ul style="list-style-type: none"> - Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Územní plán města Pardubice ve znění XXII. změny, která nabyla účinnosti dne 8. 5. 2024; - Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1-7 a 9, závazná od 1. 3. 2025 - Zásady územního rozvoje Pardubického kraje po aktualizaci č. 4, které nabyly účinnosti dne 18.7.2024 - Územně analytické podklady ORP Pardubice, ve znění 6. úplné aktualizace vydané v prosinci 2024 - Nahlížení do KN <p><u>NÁMITKA Č. 13</u> Petr Danihelka Kunětická 26,530 09 Pardubice, Cihelna Námitka podána dne 29. 3. 2022, pod č. j.: MmP 37106/2022 Katastrální území: Pardubice Parcelní číslo: 3680/4 ZNĚNÍ NÁMITKY: Obsah námítky: Nesouhlasím s navrhovanou změnou využití u mého pozemku 3680/4. Odůvodnění námítky: Trvám na zachování původního zařízení s využitím na skladování a lehkou výrobu.</p> <p>ROZHODNUTÍ O NÁMITCE: Námitce se vyhovuje. ODŮVODNĚNÍ:</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>Pozemková parcela č. je dle údajů v KN ve vlastnictví Danihelky Jakuba a Danihelky Petra, dále paní Kučerové Radomíry. Namítající je spoluvlastníkem uvedeného pozemku.</p> <p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona a vyhodnotil jej jako námitku vlastníka pozemků dotčených návrhem řešení Územního plánu města Pardubic. Námitka byla podána v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka směřuje proti vymezení plochy se způsobem využití „NSz - PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ“ na předmětném pozemku, který namítající požaduje změnit na plochu umožňující využití pro skladování a lehkou výrobu (VL) jako je tomu v Územním plánu města Pardubice (VS – Výrobní služby).</p> <p>Z hlediska obsahu podané námítky se ve fázi opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se námitka týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Z tohoto posouzení vyplývá:</p> <p>V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od veřejného projednání změnilo, v návrhu územního plánu pro veřejné projednání byl předmětný pozemek p.č. 3680/4 k.ú. Pardubice součástí plochy „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“.</p> <p>Uplatněná námitka se týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, je tedy uplatněna v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je pozemek parc.č. 3680/4 v k.ú. Pardubice vymezen jako stabilizovaná plocha „NSz – PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ“.</p> <p>V návrhu ÚP Pardubice pro opakované veřejné projednání (v roce 2022) pozemek nebyl zahrnut do zastavitelných ploch s ohledem na původně stanovenou koncepci, nicméně vlivem postupného vývoje v území a v souvislosti s úpravami řešení ÚP v okolí dotčených pozemků je využití dotčeného pozemku pro výrobní činnosti urbanisticky vhodné a žádoucí.</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>Pozemek se nachází v místě překryvného koridoru severovýchodní tangenty, jejíž stavba již byla zahájena.</p> <p>Vymezení zastavitelné plochy (v návaznosti na požadovanou změnu ve způsobu využití pozemků p.č. 3680/1 a 3680/5 k.ú. Pardubice v rámci námítky č. 11 a 52) O 2vhodně navazuje na koncepci v navazujícím území sousední obce Staré Hradiště, kde podél Hradecké ulice, tedy v prodloužení od dotčených pozemků, navazuje zastavitelná plocha pro výrobu. Z urbanistického hlediska se jedná o zbytkové plochy umístěné mezi stávající zástavbou převážně výrobního charakteru (Fáblovka západně, areál zahradnictví východně), zastavitelnou plochou výroby severně (v rámci platného ÚP Staré Hradiště) a dopravní stavbou severovýchodní tangenty jižně. Z pohledu využitelnosti území se tedy jedná o obtížně zemědělsky obhospodařovatelné plochy. Navržená komunikace v rámci plochy 482-Z (plocha veřejného prostranství PV) bude zachována v souladu s řešením v platném ÚP Pardubice. Rozsah zastavitelných ploch výroby bude odpovídat rozsahu dle platného ÚP Pardubice.</p> <p>Přestože je dotčený pozemky 3680/4 I.ú. Pardubice umístěn na půdách I. třídy ochrany, s ohledem na jeho vymezení v rámci platného ÚP Pardubice ve formě zastavitelné plochy pro výrobu, není nutné prokázat převažující veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Způsob využití zastavitelné plochy se nemění (výroba). Dané tvrzení je v souladu s §4 odst. 3 zák. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť ten uvádí: „<i>Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. To neplatí, pokud se při změně územně plánovací dokumentace <u>nemění způsob využití plochy v územně plánovací dokumentaci již vymezené.</u></i>“</p> <p>Na základě vyjádření ministerstva k dané problematice dále doplňujeme:</p> <p>Dle ustanovení § 4 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, které s účinností od 1. 1. 2025 stanovuje: "<i>Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o</i></p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p><i>rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.“</i></p> <p>Od 1. 1. 2025 nabývá také účinnosti ust. § 4 odst. 5 věta druhá cit. zákona: „<i>Ustanovení odstavce 3 se neuplatní v případě transformačních a zastavitelných ploch vymezených v územně plánovací dokumentaci určených pro umístění strategické investiční stavby. Ustanovení odstavce 4 se neuplatní v případě záměru podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a záměru, který slouží převážně uživatelům veřejné dopravní infrastruktury a navazuje na ni.“</i></p> <p>Ustanovení § 4 odst. 4 cit. zákona se sice netýká přímo územního plánování, tudíž neomezuje ani na nejkvalitnějších půdách vymezení nových ploch s funkcí skladování, nicméně připustit vymezení takových ploch (vyjma záměrů uvedených v § 4 odst. 5 věta druhá cit. zákona) by bylo v rozporu s principy legitimního očekávání vlastníků i obcí. Orgány ochrany ZPF by nemohly v budoucnu k záměrům na takových plochách vydat souhlas s odnětím půdy, a ty by tak nemohly být zrealizovány. Pro záměry výroby a skladování nicméně bude ještě po dobu 10 let platit přechodné ustanovení, viz čl. II odst. 4 zákona č. 183/2024 Sb. (novela zákona č. 34/1992 Sb.), podle něž „Do 1. ledna 2035 lze odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, pokud je tento záměr umístěn na ploše, která je podle územně plánovací dokumentace platné ke dni 1. ledna 2025 zastavitelnou plochou. Do 1. ledna 2035 lze také odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, je-li tento záměr umístěn na ploše, která má podle rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace a o jejím obsahu vydaného přede dnem 1. ledna 2025 navržen způsob využití umožňující povolení záměru pro obchod nebo skladování v souladu s územně plánovací dokumentací. Obdobně se postupuje, rozhodne-li zastupitelstvo do 1. ledna 2026 o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, jejímž obsahem bude změna územní rezervy na zastavitelnou plochu, a bude-li současně záměr pro obchod nebo skladování umístěn na takto vymezené ploše.“</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
		<p>Na závěr upozorňujeme, že pozemek p.č. 3680/4 v k.ú. Pardubice je dotčen koridorem VPS pod označením VXD006 pro stavbu silnice I/36 s právem vyvlastnění. Koridor je překryvnou plochou, která může být po naplnění VPS využita dle vymezení v územním plánu.</p> <p>Pozemek je dle platného Územního plánu města Pardubic vymezen v ploše VS – Výrobní služby.</p> <p>POKYN K ÚPRAVĚ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pozemek p.č. 3680/4 v k.ú. Pardubice bude vymezen se způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. <p>POUŽITÉ PODKLADY:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spis Územního plánu Pardubice, č. 19839/2015 - Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění - Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů - Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31. 12. 2023 - Územní plán města Pardubice ve znění XXII. změny, která nabyla účinnosti dne 8. 5. 2024; - Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1-7 a 9, závazná od 1. 3. 2025 - Zásady územního rozvoje Pardubického kraje po aktualizaci č. 4, které nabyly účinnosti dne 18.7.2024 - Územně analytické podklady ORP Pardubice, ve znění 6. úplné aktualizace vydané v prosinci 2024 - Nahlížení do KN

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Hradec Králové

Číslo: 11		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Státní úřad pro jadernou bezpečnost Senovážné náměstí 9 1585/9, 110 00 Praha1</p> <p>Stanovisko č.j.: SÚJB/RO/14606/ 2025 ze dne 13.5.2025 Doručeno pořizovateli dne 20.5.2025 zaevidováno pod č.j.: MmP 69971/2025</p>	<p>K Vaší žádosti o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zasláným návrhem Územního plánu Pardubice z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky.</p> <p>Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.263/2016 Sb. chráněný zájem.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Číslo: 12	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793 Pardubice, 530 02</p> <p>Stanovisko č.j.: KHSPA 11012/2025/HOK-Pce ze dne 19.5.2025 Doručeno pořizovateli dne 23.5.2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 71678/2025</p>	<p>S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nového Územního plánu Pardubice KHS</p> <p style="text-align: center;">s o u h l a s í .</p> <p>V souladu s § 77 odst. 1 věta třetí zákona o ochraně veřejného zdraví, váže KHS souhlas na splnění stanovených podmínek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). 2. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení). 3. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší 	<p>Stanovisko dotčeného orgánu je souhlasné s požadavky, které se netýkají předkládaného návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek.</p> <p>Požadavky dotčeného orgánu se týkají samotného návrhu ÚP Pardubice a jsou dotčeným orgánem opakovaně uplatňovány již od veřejného projednání návrhu ÚP Pardubice v roce 2018.</p> <p>Tyto požadavky dotčeného orgánu jsou návrhem územního plánu akceptovány.</p> <p>Body 1. až 5. stanoviska jsou v návrhu ÚP Pardubice pro opakované veřejné projednání částečně obsaženy (viz kapitola F.1 - Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů textové části výroku).</p> <p>V rámci specifických podmínek u jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití umožňujících bydlení je uvedeno: „při umisťování staveb pro bydlení bude nutné prokázat dodržení platných hygienických limitů hluku, případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor.“</p> <p>Na základě stanoviska KHS PK k návrhu pro opakované veřejné projednání ze dne 22.5.2025 zpracovatel doplní podmínku do plochy SR – plocha smíšená obytné rekreační, ve které je bydlení v rodinných domech uvedeno jako hlavní využití. A dále pak do ploch, které mají jako podmíněně přípustné využití uvedeny služební byty – jedná se o plochy OV, OS, OH, DZ, DV, DL, TI, XV, VL, VT a VZ).</p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>4. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>5. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku - průmyslová, zemědělská výroba apod., budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>6. V další fázi řízení (povolení záměru, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách výroby (také funkce VN - nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým plochám vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čívce, Semtín) lze realizovat, až po ukončení výstavby obchvatu města Pardubic.</p>	<p>Bod 6. stanoviska je v návrhu ÚP Pardubice rovněž obsažen.</p> <p>V kapitole F.1 - Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů návrhu ÚP Pardubice jsou uvedeny celkem 3 plochy výroby a skladování, a to VL – výroba lehká, VT – těžká výroba, VZ zemědělská výroba. V rámci specifických podmínek u těchto typů ploch je uvedeno: „při umisťování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez.“</p> <p>V kapitole N. - Stanovení pořadí změn v území (etapizace) návrhu ÚP Pardubice stanovuje podmíněnost změn v území realizací veřejné investice, odpovídající podmínkám KHS Pk. Jedná se o podmíněnost P1, P2, P3, P4 a P5.</p>

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Odůvodnění:</p> <p>Dne 22.05.2025 byla na KHS doručena žádost Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nového Územního plánu Pardubice.</p> <p>KHS k návrhu nového Územního plánu Pardubice vydala stanovisko pod č.j. KHSPA 2944/2022/HOK-Pce ze dne 28.02.2022 s podmínkami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasilování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i> 2. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasilování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i> 3. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasilování pozemků, stavební řízení apod.) bude</i> 	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>4. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku - železničních tratí a vleček, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>5. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku - průmyslová, zemědělská výroba apod., bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>6. <i>V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách výroby (i s funkcí VN - nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým</i></p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>plochám vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čívce, Semtín) lze realizovat až po ukončení výstavby obchvatu města Pardubic.</i></p> <p>V rámci řízení k návrhu nového Územního plánu Pardubic bylo podáno 125 námitek a 36 připomínek.</p> <p>Výše uvedené podmínky zůstávají i nadále v platnosti.</p> <p>KHS upozorňuje, že v lokalitách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které jsou umísťovány do blízkosti stávajících a navržených liniových zdrojů, bude obtížné zajistit pohodu bydlení z hlediska hlukového zatížení včetně případné imisní zátěže související se stávajícími a navrženými liniovými zdroji hluku.</p> <p>KHS doporučuje upřednostňovat urbanistická řešení před technickými.</p>	

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina

Číslo: 13	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Obvodní báňský úřad Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko Zn. SBS 23449/2025/OB Ú-09, ze dne 14. 5. 2025 Doručeno pořízovateli dne 14.5.2025, zaevidováno pod č.j. MmP 66697/2025</p>	<p>K výše uvedenému Vám sdělujeme, že Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice připomínky ani námitky.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí

Číslo:19	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody Štrossova 44, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.:MmP/54440/2025/Me ze dne 2.5.2025 Doručeno pořizovateli dne 6.5.2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 62314/2025</p>	<p>Společné vyjádření odboru životního prostředí k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice</p> <p>Oddělení odpadů a ovzduší:</p> <p>Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme k předloženému návrhu připomínek.</p> <p>Oddělení ochrany přírody:</p> <p>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, uplatňuje, dle § 48a, odst. 2, písm. b) uvedeného zákona, stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad.</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdější předpisů, je kompetentní k vyjádření Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemáme k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu města Pardubice připomínky.</p> <p>Oddělení vodního hospodářství:</p> <p>Z vodoprávního hlediska je podle § 107 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. - o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad.</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>	

Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, Úsek památkové péče

Číslo: 20		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, úsek památkové péče Nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice Pardubice 2</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP 54439/2025 ze dne 20. 5. 2025</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 20.5.2025, zaevidováno pod č.j. MmP 70149/2025</p>	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, není ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), dotčeným orgánem pro projednávání řízení. Dotčeným orgánem podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona je Ministerstvo kultury ČR, jelikož se na území obce Pardubice nachází městská památková rezervace (Městská památková rezervace Pardubice prohlášená Výnosem Ministerstva kultury ČSR č.j. 16 417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987).</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému není Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, dotčeným orgánem, přesto uvádí, že některé připomínky a námitky se dotýkají území s plošnou památkovou ochranou, konkrétně území památkového Ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice prohlášeném rozhodnutím ONV v Pardubicích č. j. kult/207/84 s platností od 25. 4. 1984 a území památkového Ochranného pásma nemovité kulturní památky státního hradu Kunětická hora prohlášeném rozhodnutím ONV v Pardubicích č. j. kult/206/84 s platností od 25. 4. 1984.</p> <p>V návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek neshledal orgán státní památkové péče rozpory s ochranou veřejného zájmu v oblasti státní památkové péče.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, Oddělení územního plánování

Číslo: 22		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování oddělení územního plánování</p> <p>Stanovisko č.j.:SpKrÚ 51482/2011-24 ze dne 20.5.2025 Doručeno pořizovateli dne 21.5.2025, zaevidováno pod č.j. MmP 70442/2025</p>	<p>Krajský úřad posoudil předložený návrh a jako nadřízený orgán neuplatňuje připomínky z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 22. 4. 2025 žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Územnímu plánu Pardubice. V předloženém návrhu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu se stanovenými prioritami, zásadami, úkoly a záměry vyplývajícími z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Změny č. 9, závazném od 1. 3. 2025 pro pořizování a vydávání územních plánů a ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 4, závazném od 18. 7. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů. Návrh nemá vliv na koordinaci širších územních vztahů a nedoplňuje nové záměry nadmístního významu. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh na vypořádání připomínek byly vypracovány s ohledem na stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu i s ohledem na aktualizaci a změnu výše uvedených podkladů.</p> <p>V rámci metodické činnosti, která vyplývá pro krajský úřad z ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme na níže uvedené nedostatky návrhu a doporučujeme tyto nedostatky napravit.</p> <p>Upozorňujeme, že zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je již neplatný, proto je nutné vždy uvádět na základě kterých přechodných ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jsou jeho ustanovení stále aplikovatelná.</p> <p>V použitých podkladech pro vypořádání námitek a připomínek po opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Pardubice je mj. uvedena Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1-7 a 9. Upozorňujeme, že vzhledem k úpravě terminologie v platném stavebním zákoně, se nejedná o aktualizaci č. 9, ale změnu č. 9. Doporučujeme provést</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Číslo: 22		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>úpravu termínu v souladu s platnou legislativou.</p> <p>V použitých podkladech pro vypořádání námitek a připomínek po opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Pardubice jsou mj. uvedeny prováděcí vyhlášky k zákonu č. 183/2006 Sb. Prováděcí vyhláška č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu k zákonu č. 283/2021 Sb. v podkladech uvedena není. Doporučujeme doplnit i tento podklad do výčtu použitých podkladů.</p>	

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu k Návrhu územního plánu Pardubic

- **2. opakované veřejné projednání**

Prosinec 2025

V části Znění stanoviska je uveden slovní přepis stanoviska dotčeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo dopravy, Odbor strategie**
- **Ministerstvo zdravotnictví**
- **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj**
- **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj**
- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Pobočka Pardubice**
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Hradec Králové**
- **Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích**
- **Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor kultury, sportu a cestovního ruchu**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy**

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor správy majetku

Číslo: 1	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo vnitra České republiky Odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM 140 21 Praha 4</p> <p>Stanovisko č.j.:MV-53078-55/OSM-2016, ze dne 1.10.2025 Doručeno pořizovateli dne 1.10. 2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 135308/2025</p>	<p>Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 36 odst. 1 a § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>V návaznosti na projednávanou územně plánovací dokumentaci Vám sdělujeme, že k návrhu Územního plánu Pardubice neuplatňujeme žádné námítky ani připomínky.</p> <p>Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>	

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Číslo: 2		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 32, 110 15 Praha 1</p> <p>Stanovisko zn. MPO 94320/2025, ze dne 1.9.2025</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 1.9.2022, zaevidováno pod č.j. MmP 119805/2025</p>	<p>ZÁVAZNÁ ČÁST</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:</p> <p>S návrhem nového ÚP Pardubice souhlasíme bez připomínek.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Na správní území města Pardubice nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Jižní část k. ú. Lány na Důlku a k. ú. Opočíněk sice pokrývá plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9021000 Bohdaneč a jihozápadně od Opočínku je vymezen nebilancovaný zdroj technických zemin a štěrkopísků č. 5257500 Opočíněk, ty však nejsou limity využití území, navíc stejně nejsou návrhem územního plánu (podobně jako v návrhu pro první opakované veřejné projednání) nijak dotčeny.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>

Ministerstvo kultury

Číslo: 3		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo kultury Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1</p> <p>Stanovisko Zn. MK 82355/2025 OPP, ze dne 25.9.2025 Doručeno pořizovateli dne 29.9. 2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 133600/2025</p>	<p>Stanovisko k návrhu ÚP Pardubice ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání</p> <p>Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MmP 113096/2025 ze dne 15. 8. 2025 o konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Pardubice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p><i>Pořizovatel:</i> Magistrát města Pardubic, Odbor hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice <i>Zpracovatel ÚPD:</i> Ateliér Cihlář - Svoboda s.r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun <i>Hlavní projektant:</i> RNDr. Milan Svoboda <i>Datum zpracování:</i> srpen 2025</p> <p><u>Dokumentace Vyhodnocení vlivů územního plánu Pardubice na udržitelný rozvoj území:</u> <i>Pořizovatel:</i> Magistrát města Pardubic, Odbor hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice <i>Zpracovatel:</i> Haskoning DHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8 <i>Hlavní projektant:</i> RNDr. Milan Svoboda <i>Datum:</i> květen 2018</p> <p>V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu ÚP Pardubice dostupná na webových stránkách města Pardubice: http://www.pardubice.eu/urad/radnice/uzemni-planovani/uzemni-plan-mesta-pardubice/</p> <p>K návrhu zadání ÚP Pardubice uplatnilo Ministerstvo kultury požadavky ve vyjádření č. j. MK 36162/2011 OPP ze dne 12. 7. 2011. K návrhu územního plánu města Pardubice ve fázi společného jednání vydalo Ministerstvo kultury stanovisko č. j. MK 27454/2016 OPP ze dne 15. 4. 2016. K upravenému návrhu ÚP Pardubice ve fázi veřejného projednání vydalo Ministerstvo kultury stanovisko č. j. MK 45859/2018 OPP ze dne 2. 7. 2018. Ministerstvo kultury vydalo dále přehodnocení</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>

Číslo: 3		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>stanoviska k návrhu územního plánu Pardubice pod č. j. MK 63772/2020 OPP ze dne 21. 10. 2020 a stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Pardubice pod č. j. MK 53655/2021 OPP ze dne 13. 8. 2021. Ministerstvo kultury vydalo stanovisko č. j. MK 18578/2022 OPP ze dne 28. 3. 2022 k návrhu ÚP Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání.</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - legislativní rámec:</p> <p>V rámci řešeného území se nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Městská památková rezervace (dále jen MPR) Pardubice, prohlášená Výnosem ministerstva kultury ČR - MK ČR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987, pod číslem rejstříku 1012. • Památkové ochranné pásmo zámku a městské památkové rezervace (dále jen OP MPR), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3209. • Národní kulturní památka, Zámek s opevněním v Pardubicích, (dále jen NKP Zámek), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 355. • Národní kulturní památka, pietní území Zámeček v Pardubičkách, (dále jen NKP Zámeček), prohlášená Nařízením vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16. června 1999 o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 151. • Památkové ochranné pásmo pietního území Zámeček (dále jen OP NKP), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o vymezení ochranného pásma NKP pietního území Zámeček v Pardubicích čj. kult/205/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3208. • Národní kulturní památka, Krematorium v Pardubicích, (dále jen NKP Krematorium), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 356. 	

Číslo: 3		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<ul style="list-style-type: none"> • Národní kulturní památka motorový mlýn - Winternitzovy automatické mlýny (dále jen NKP Mlýn), číslo r. ÚSKP: 46077/6-464, vyhlášené Nařízením vlády č. 106/2014 Sb. o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky ze dne 28. května 2014, pod číslem rejstříku 388. • Ochranné pásmo ochranné pásmo hradu Kunětická Hora, Ráby (dále jen OP Ráby) vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma státního hradu Kunětická hora v Rábech čj. kult/206/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3210. • V řešeném území se dále nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ): http://www.pamatkovykatalog.cz/. • Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Jedním z informačních zdrojů pro získání podkladů o území s archeologickými nálezy je Státní archeologický seznam ČR, kde je možné jednotlivé kategorie území s archeologickými nálezy zobrazit v digitální mapě, která je propojena s datovou databází, která se na základě nových odborných zjištění stále aktualizuje. Databázový záznam veřejného přístupu obsahuje kategorie a typy území s archeologickými nálezy, významné archeologické lokality, kategorie památkové ochrany, územní identifikaci a slovní popis lokality. Uvedený informační systém je přístupný na webových stránkách NPÚ: http://isad.npu.cz/. <p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve spojení s ustanovením § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, na základě Vašeho oznámení, neuplatňuje k návrhu ÚP Pardubice ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání žádné připomínky. Upravená</p>	

Číslo: 3		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	dokumentace zohlednila a zapracovány byly veškeré k předchozím fázím uváděné připomínky MK.	

Ministerstvo obrany, Sekce majetková, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, 160 01</p> <p>Stanovisko sp. zn.: 203461/2025-1322-OÚZBR, ze dne 1.10.2025 Doručeno pořizovateli dne 1.10. 2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 135749/2025</p> <p>Dohoda č.j.: MO 1010807/2025-1322, ze dne 14.11.2025</p>	<p>Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ve smyslu ustanovení § 36 v kontinuitě na § 317 odst. 2 a § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušný ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministryně obrany č. 27/2024 - Zabezpečení územního plánování v působnosti Ministerstva obrany, v platném znění, vydává ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., v kontinuitě na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb.,</p> <p>stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona,</p> <p>ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zařazení nově nakoupených nemovitostí zapsaných na LV č. 904 (parc.č. st. 911, st. 915 a parc.č. 121/62, 121/63 v k.ú. Popkovice) v souladu s § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky - objektů důležitých pro obranu státu <u>do ploch specifických - XO - plocha pro obranu státu.</u></p> <p>K dílčím změnám provedeným od opakovaného veřejného projednání nemáme dalších připomínek. Vymezená území Ministerstva jsou v textu i v koordinačním výkresu zpracována a musí být i nadále stabilizována.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.</p> <p>Požadavek na zařazení nově nabytých nemovitostí zapsaných na LV č. 904 (parc.č. st. 911, st. 915 a parc.č. 121/62, 121/63 v k.ú. Popkovice) do ploch specifických je v souladu s § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České</p>	<p>Ministerstvo obrany vydalo nesouhlasné stanovisko k návrhu územního plánu pro 2. opakované veřejné projednání.</p> <p>Ve stanovisku žádá o zařazení nově nakoupených nemovitostí zapsaných na LV č. 904 (parc.č. st. 911, st. 915 a parc.č. 121/62, 121/63 v k.ú. Popkovice) do ploch specifických - XO - plocha pro obranu státu.</p> <p>Požizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska zahájil s dotčeným orgánem dohodovací řízení distanční formou. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu pod č.j. MmP 143727/2025 dne 17. 10. 2025 zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Dohodovací řízení bylo zakončeno vydáním navazujícího stanoviska dotčeného orgánu č. j.: MO 1010807/2025-1322. V navazujícím stanovisku byl uplatněn souhlas s návrhem řešení pořizovatele popsáním níže.</p> <p>V navazujícím stanovisku v rámci dohodovacího řízení Ministerstvo obrany souhlasí se zahrnutím získaných nemovitostí zapsaných na LV č. 904 (parc. č. st. 911, st.915 a parc. č. 121/62, 121/63 v k.ú. Popkovice – objektů důležitých pro obranu státu do ploch specifických – XO – plocha pro obranu státu do Územního plánu Pardubice v rámci nejbližší pořizované změny po jeho vydání.</p> <p>Ministerstvo dále uvádí, že k dílčím změnám provedeným od opakovaného veřejného projednání nemá dalších připomínek.</p>

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Doručeno pořizovateli dne 14.11.2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 157765/2025</p>	<p>republiky, jedná se o objekty důležité pro obranu státu, tudíž je nezbytné jejich uvedení do ploch specifických pro armádu v souladu s novou skutečností - vlastnictví ČR-MO. Nemovitosti přímo navazují na stávající vojenský areál letiště Pardubice vedený v plochách specifických.</p> <p>Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO a rozvoji vojenské posádky.</p>	

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy III

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy III Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko Č.j.: MZP/2025/230/1 335, ze dne 1.10.2025 Doručeno pořizovateli dne 1.10. 2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 135515/2025</p> <p>Dohoda Č.j.: MZP/2025/2 30/1862, Doručeno pořizovateli dne 14.11.2025, zaevidováno pod č.j.:</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III Hradec Králové (dále jen „ministerstvo“), obdrželo oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, o pokračování řízení o územním plánu Pardubice, resp. konání 2. opakovaného veřejného projednání ÚP dne 24. 9. 2025. Dotčené orgány byly vyzvány k vyjádření do 7 dnů od jeho konání.</p> <p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) ministerstvo posoudilo předložený dokument včetně výkresových příloh. Podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon“).</p> <p>Ministerstvo se vyjadřuje pouze k plochám, které jsou po opakovaném veřejném projednání vymezovány nově, případně jsou plochami stávajícími, avšak po opakovaném veřejném projednání doznaly změn. Při tom vychází z následujících ustanovení § 4 odst. 1, 2 a 3 zákona:</p> <p><i>„(1) Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách, stavební proluky a plochy získané odstraněním na nich umístěných staveb a zařízení. Určit zemědělskou půdu k jinému než zemědělskému účelu v územně plánovací dokumentaci nebo ji odejmout ze zemědělského půdního fondu je možné pouze v nezbytném odůvodněném případě, přičemž je nutno především</i></p> <p><i>a) upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech vymezených pro nezemědělské využití v územně plánovací dokumentaci,</i></p> <p><i>b) upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech navazujících na zastavěné území, c) upřednostňovat zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany, d) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,</i></p>	<p>Ministerstvo životního prostředí vydalo nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska zahájil s dotčeným orgánem dohodovací řízení distanční formou. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu pod č.j. MmP 152951/2025 dne 5. 11. 2025 zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Na základě toho uplatnil dotčený orgán k předloženému vyhodnocení původního stanoviska souhlas. Ten byl získán v rámci dohodovacího řízení formou vydání navazujícího stanoviska č. j.: MZP/2025/230/1862 obdrženého dne 14. 11. 2025.</p> <p>K jednotlivým plochám, k nimž byl vydán nesouhlas, pořizovatel níže uvádí jejich vypořádání, a to</p> <ul style="list-style-type: none"> • ve formě redukce plochy, • nebo podrobného zdůvodnění, proč má být plocha v návrhu ÚP ponechána. • Ke zbývajícím plochám, pro které bylo v rámci stanoviska požadováno doplnění či zpřesnění, byla provedena požadována úprava v tabulkové i textové části odůvodnění návrhu územního plánu. <p>Dohodnuté vypořádání stanoviska s dotčeným orgánem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plocha 820-Z/B bude redukována na rozsah dle platného ÚP Hostovice s tímto odůvodněním: <p>820-Z / B Nová zastavitelná plocha vymezená na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po opakovaném veřejném projednání s celkovou výměrou záboru 0,6705 ha. Na základě vyhodnocení výsledků 2. opakovaného veřejného projednání byla plocha redukována na</p>

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
MmP 157943/2025	<p>c) upřednostňovat zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,</p> <p>d) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,</p> <p>e) určovat zemědělskou půdu k jinému než zemědělskému účelu v územně plánovací dokumentaci a odnímat jen nejnútnější plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,</p> <p>f) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích,</p> <p>g) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace, a</p> <p>h) co nejméně narušovat mimoprodukční funkce půdy v území; mimoprodukční funkce zemědělské půdy jsou zejména funkce filtrační, akumulací a retenční, pufrační, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny.</p> <p>(2) Nezbytnost určení zemědělské půdy k jinému než zemědělskému účelu je posuzována s ohledem na charakter, přínosy, veřejnou prospěšnost, rozsah, umístění a případnou nepřemístitelnost záměru, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen "záměr"). Nezbytnost určení je dána zejména v případě neexistence, nevhodnosti nebo nemožnosti využití ploch uvedených v odstavci 1 na území, které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje.</p> <p>(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského</p>	<p>výměru odpovídající platnému ÚPO Hostovice. Důvodem bylo nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu vnesené k návrhu pro 2. opakované veřejné projednání s rozšířením plochy nad rámec vymezení v platném ÚPO. Aktuální výměra záboru ZPF činí 0,249 ha, redukce z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany ZPF činí 0,4215 ha.</p> <p>Plocha je vymezena v platném ÚPO Hostovice v totožném rozsahu (zastavitelná plocha Z4 se způsobem využití BV – bydlení individuální venkovského typu).</p> <p>Do návrhu územního plánu byla zařazena v dokumentaci pro druhé opakované projednání ze srpna 2025. Bylo tak učiněno na základě žádosti vlastníka pozemku, který v souladu s platným územním plánem na podkladu požádal o územní rozhodnutí na stavbu rodinného domu s garáží na pozemku 78/1 k.ú. Hostovice. Toto rozhodnutí bylo vydáno stavebním úřadem dne 16.2.2022 (Sp. zn.: SÚ 84511/2021/HT). Z důvodu právní kontinuity je záměr dle uvedeného převzat v rozsahu dle platného ÚPO do návrhu nového ÚP.</p> <p>Plocha je vymezena v přímé návaznosti na stabilizované plochy bydlení a vytváří předpoklady pro rozvoj bydlení v Hostovicích. Plocha je vymezena z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v oddělených sídlech jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany.</p> <p>Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na zastavěné území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy bydlení. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území.</p> <p>V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací.</p>

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>půdního fondu. To neplatí, pokud se při změně územně plánovací dokumentace nemění způsob využití plochy v územně plánovací dokumentaci již vymezené.“</i></p> <p>Z předloženého návrhu pro druhé opakované veřejné projednání vyplývá následující:</p> <p>I. V tabulkové části odůvodnění (str. 366 a násl.) jsou jako <u>nové</u> označeny tyto plochy, které jsou následně zdůvodněny v textové části (str. 383 a násl.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - 820-Z/B, zábor 0,6705 ha, na IV. třídě ochrany - 822-Z/B, zábor 1,3887 ha, na IV. třídě ochrany - 817-Z/PV, zábor 0,3587 ha, na IV. třídě ochrany - 818-Z/VZ, zábor 0,0897 ha, na IV. třídě ochrany - 821-Z/ZV, zábor 0,1191 ha, na IV. třídě ochrany <p>K jednotlivým <u>novým plochám</u> ministerstvo uvádí:</p> <p>1. Plocha 820-Z/B: Dle pořizovatele je plocha zčásti vymezena v platném ÚP Hostovice v totožném rozsahu jako zastavitelná plocha BV - bydlení individuální venkovského typu (Z4).</p> <p><i>Plocha je vymezena v přímé návaznosti na stabilizované plochy bydlení a vytváří předpoklady pro rozvoj bydlení v Hostovicích. Plocha je vymezena z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v oddělených sídlech jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</i></p> <p><i>Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany. Veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany je nadřazen veřejný zájem na zajištění optimálních podmínek pro bydlení na území města, zejména na zajištění odpovídajícího množství ploch pro</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Plocha 817-Z/PV a 822-Z/B bude v návrhu ponechána. Bude doplněno odůvodnění těchto ploch v následujícím znění: <p>817-Z / PV <i>Zastavitelná plocha vymezená na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po opakovaném veřejném projednání. Plocha je v obdobném rozsahu a pro stejný účel vymezena v platném ÚPm jako návrhový liniový prvek silniční dopravy. V platném ÚPm je určena pro obsluhu plochy pro bydlení 151/z (viz dále plocha 822-Z). Zastavitelná plocha 817-Z se způsobem využití PV byla vymezena na základě akceptace námítky vlastníka společně s plochou 822-Z, s níž věcně a provozně souvisí. Vlastník v souladu s platným ÚPm podal žádost o vydání společného povolen na stavbu rodinných domů s příjezdovou komunikací. Záměr výstavby byl schválen pravomocným rozhodnutím Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic ze dne 4.3.2025 (Sp.zn. SÚ 90963/2024/PRO). Z důvodu právní kontinuity je záměr v rozsahu uvedeného rozhodnutí převzat do návrhu nového ÚP. Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany. Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy garáží a technické infrastruktury. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. Realizací výstavby v ploše nedojde k narušení závlah, odvodnění ani protierozních opatření.</i></p> <p>822-Z / B <i>Zastavitelná plocha vymezená na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po opakovaném veřejném projednání. Plocha je v obdobném rozsahu a pro stejné využití vymezena v platném ÚPm (plocha 151/z s využití BP – bydlení nízkopodlažní předměstské. Plocha je vymezena společně s plochou 817-Z (PV), která je určena pro její dopravní napojení.</i></p>

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>rozvoj bydlení různých forem a intenzity zastavění v bezprostřední návaznosti na obytná jádra v území.</p> <p>Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na zastavěné území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy bydlení. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací.</p> <p>Odůvodnění je zčásti zmatečné, zdůvodňuje převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF pro půdy nejvyšší třídy ochrany, přitom je plocha vymezována na půdě IV. třídy ochrany.</p> <p>Ministerstvo ověřilo, že vymezením plochy bude dotčena půdy IV. třídy ochrany, tedy méně kvalitní, plocha navazuje na zastavitelné území, nenarušuje organizaci ZPF (podmínky uvedené v § 4 odst. 1 zákona), nicméně je výrazně větší než stávající plocha Z4 vymezená v ÚP Hostovice.</p> <p>Z hlediska § 4 odst. 2 zákona <u>nebyla prokázána nezbytnost vymezení rozsáhlejší plochy</u>. V ÚP Hostovice jsou dosud k dispozici nevyužité plochy určené pro bydlení; samotná plocha Z4 dle leteckých snímků není dosud využita, ale k dispozici jsou další poměrně rozsáhlé nevyužité plochy pro bydlení (označené jako Z2, Z3, Z5, resp. 380c-Z, 380a-Z, 382b-Z). Je tudíž nutno prokázat nezbytnost rozšíření stávající plochy. Proto ministerstvo s plochou 820-Z v navržené podobě nesouhlasí.</p> <p>2. Plocha 822-Z/B se nachází pouze v tabulkové, a nikoli textové části odůvodnění návrhu. Zcela chybí odůvodnění týkající se záboru ZPF. S vymezením plochy tak ministerstvo nesouhlasí.</p> <p>3. Plocha 817-Z/PV se nachází pouze v tabulkové, nikoli textové části odůvodnění návrhu. Zcela chybí odůvodnění týkající se záboru ZPF. S vymezením plochy tak ministerstvo nesouhlasí.</p>	<p>Zastavitelná plocha 822-Z se způsobem využití PV byla vymezena na základě akceptace námítky vlastníka společně s plochou 817-Z, s níž věcně a provozně souvisí. Vlastník v souladu s platným ÚPm podal žádost o vydání společného povolení na stavbu rodinných domů s příjezdovou komunikací. Záměr výstavby byl schválen pravomocným rozhodnutím Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic ze dne 4.3.2025 (Sp.zn. SÚ 90963/2024/PRO). Z důvodu právní kontinuity je záměr v rozsahu uvedeného rozhodnutí převzat do návrhu nového ÚP.</p> <p>Plocha je vymezena v přímé návaznosti na stabilizované plochy garáží, technické infrastruktury a zejména bydlení a vytváří předpoklady pro rozvoj bydlení v severní části města v Ohrazenicích. Plocha přispěje ke stabilizaci počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a ke zvýšení kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v oddělených sídlech jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany.</p> <p>Plocha nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. Realizací výstavby v ploše nedojde k narušení závlah, odvodnění ani protierozních opatření.</p>

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>4. Plocha 818-Z/VZ je pořizovatelem zdůvodněna takto: <i>Plocha je vymezena v souladu s vydaným územním rozhodnutím na umístění ekoparku. Plocha je v daném rozsahu a se shodným způsobem využití vymezena v platném ÚPm (jako plocha 82/z s využitím RRe - rekreační areály - ekopark). Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy rekreace v zahrádkových osadách (RZ). Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací. V souvislosti s vedením účelové komunikace podél nově vymezené plochy bylo upraveno, resp. upřesněno vymezení stabilizované plochy PV pro tuto komunikaci.</i></p> <p>Ministerstvo souhlasí s vymezením plochy, záměr je povolen v souladu s platným ÚP.</p> <p>5. Plocha 821-Z/ZV: <i>Dle pořizovatele plocha již byla z hlediska záborů půdního fondu odsouhlasena v rámci vydaných XXII. Změn ÚPm Pardubice, z nichž je převzata. Na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po opakované veřejném projednání bylo řešení XXII. Změn ÚPm zapracováno do nového ÚP Pardubice v souladu s platným ÚPm, se zohledněním územní studie Nová Cihelna (2025). Plocha byla v rámci XXII. Změn Úp vymezena v totožném rozsahu se stejným využitím. Plocha je vymezena pro doplnění zeleně ve vazbě na záměr sportovního areálu v lokalitě Nová Cihelna. Plocha je vymezena na ZPF I. třídy ochrany. Veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany je nadřazen veřejný zájem na dotvoření zeleně podél trasy severovýchodní tangenty. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací.</i></p> <p>Ministerstvo se vyjádřilo k XXII. změně ÚP Pardubice s tím, že nedochází k novým záborům ZPF, ale pouze ke změnám plošného rozsahu již zastavitelných ploch.</p> <p>Ministerstvo vyjadřuje souhlas s vymezením plochy 821-Z/ZV, tj. plochy veřejné zeleně podél tangenty, akceptuje zdůvodnění převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF předložený pořizovatelem (§ 4 odst. 3 zákona). Plocha podporuje mimoprodukční funkce půdy (§ 4 odst. 1 písm. h) zákona) a není v</p>	

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>rozporu ani s dalšími zákonnými podmínkami (§ 4 odst. 1 zákona). Jedná se o přebíranou plochu.</p> <p>6. Z textové části odůvodnění se jako nové, resp. znovuzařazené (po opakovaném veřejném projednání) jeví také plochy 815-Z a 816-Z, obě určené pro výrobu lehkou (VL), na půdě I. třídy ochrany. Pořizovatel k nim uvádí:</p> <p><i>Plochy jsou vymezeny v jinak obtížně využitelné poloze při trase severovýchodní tangenty, mezi teplovodem a areálem zahradnictví; urbanisticky dotváří okraj průmyslové zóny Fáblovka. Plochy jsou vymezeny z důvodu nutné stabilizace ekonomické základny města a vytvoření podmínek pro možný nárůst počtu pracovních příležitostí na území města. Základním předpokladem je nabídka ploch pro možný rozvoj širokého spektra ekonomických aktivit různých segmentů a sektorů hospodářství, generujících nové pracovní příležitosti pro obyvatele města i pro obyvatele okolních obcí, kteří do Pardubic dojíždějí za prací. Pro oživení a další rozvoj místní ekonomiky je nezbytné vytvářet podmínky pro rozvoj malého a středního podnikání, drobného a řemeslného podnikání a výrobních a nevýrobních služeb, tedy segmentů hospodářství s nižšími nároky na vstupy (a tedy např. s nižšími nároky na dopravní obslužnost či kapacitu sítě technického vybavení), ale přitom s vyšší přidanou hodnotou produktu a služeb.</i></p> <p><i>Plochy představují zábor půd I. třídy ochrany. Veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšších tříd ochrany je nadřazen veřejný zájem na efektivní využití již vybudované infrastruktury v rámci výrobní zóny. Záměr již byl schválen v rámci platného ÚPm.</i></p> <p><i>Plochy jsou vymezeny v zastavěném území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy výroby. Vymezením ploch je doplněna struktura území v prostoru převážně nevyužitelném pro zemědělskou produkci s ohledem na jeho obklopení zástavbou. Plochy tedy nenarušují organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území.</i></p> <p><i>V rámci ploch se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením ploch tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací.</i></p>	

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>Plochy jsou výhodně dopravně napojitelné a obslužitelné a výhodně napojitelné na stávající síť technického vybavení ze stávající komunikace obsluhující přílehlou stabilizovanou plochu výroby, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury.</i></p> <p>Tyto plochy nejsou mezi novými uvedeny v tabulkové části vyhodnocení důsledků návrhu ÚP na ZPF. Plochy byly již dříve projednány pro funkci veřejné prostranství, poté zrušeny a až po opakovaném veřejném projednání byly znovu vymezeny v důsledku uplatněné námítky č. 11, a to pro funkci výroby v souladu s platným ÚP Pardubice.</p> <p>K těmto plochám ministerstvo vyslovilo souhlas v rámci vyjádření k rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (č. j. MZP/2025/230/859 ze dne 21. 5. 2025), vyjma části plochy vymezené na pozemku p. č. 3680/6 v k. ú. Pardubice, který je v platném ÚP vymezen pro funkci izolační zeleně, a nikoli výroby; ministerstvo uvedlo, že je nutno buď tuto funkci pozemku nadále respektovat, nebo zdůvodnit převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF.</p> <p>Poživovatel v nyní předloženém návrhu vyhověl stanovisku ministerstva a vyznačil plochy VL pouze v souladu s platným ÚP, proto k nim ministerstvo vyslovuje souhlas. Doporučuje však příslušné <u>zpřesnění tabulkové části</u> vyhodnocení důsledků vymezení ploch na ZPF.</p> <p>II. K plochám, které již byly schváleny v předchozích fázích projednávání návrhu ÚP a nyní je dle tabulkové části odůvodnění vyhodnocení důsledků na ZPF navrhována pouze jejich <u>úprava</u>, ministerstvo uvádí:</p> <p>V textové části odůvodnění je u pouze u některých ploch uvedeno, k jakým konkrétním změnám u nich dochází (formální přeznačení funkce dle platné legislativy, úprava výměry - není však vyčíslena, nebo úprava hranic se sousední plochou). Ministerstvo dohledalo, že se k těmto plochám z hlediska záboru ZPF vyjadřovalo v předchozích fázích projednávání návrhu územního plánu. Jedná se o tyto plochy:</p>	

Číslo: 5		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>016-Z, 068f-Z, 122b-Z, 160a-Z, 161-Z, 207-Z, 208a-Z, 223f-Z, 236-Z, 237-Z, 238-P, 245a-Z, 245c-Z, 246a-Z, 246b-Z, 271-Z, 347a-Z, 378-Z, 385-Z, 393-Z, 439-Z, 443b-Z, 443c-Z, 123-Z, 443a-Z, 160c-Z, 221a-P, 221b-Z, 443d-Z, 466-Z, 807-Z, 178-P, 219b-Z, 219c-Z, 244a-Z, 471- Z, 483-Z, 036a-Z.</p> <p>S návrhem těchto ploch ministerstvo v souladu s § 5 odst. 2 zákona souhlasí.</p> <p>U koridorů nejsou v rámci druhého opakovaného veřejného projednání navrhovány žádné změny, proto se k nim ministerstvo nevyjadřuje.</p>	

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice

Číslo: 6	Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice Teplého 1526, 530 02 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: HSPA-2680/2025, ze dne 4.9.2025 Doručeno pořizovateli dne 5.5. 2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 122910/2025</p>	<p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje (dále jen HZS Pardubického kraje), územní odbor Pardubice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 94 a § 96 zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dále podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a § 4 odst. 7 stavebního zákona, posoudil předloženou dokumentaci: ÚP Pardubice - Návrh pro 2. opakované veřejné projednání a k výše uvedené dokumentaci vydává</p> <p>Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva: Z posouzení předložené územně plánovací dokumentace v rozsahu ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice k závěru: ÚP Pardubice - Návrh pro 2. opakované veřejné projednání splňuje požadavky ochrany obyvatelstva uvedené ve vyhlášce č. 380/2002 Sb.</p> <p>Odůvodnění: HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů: - Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12 odst. 2 písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům. Vyhláška 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, která v § 20 opravňuje HZS uplatňovat požadavky ochrany obyvatelstva. ÚP Pardubice - Návrh pro 2. opakované veřejné projednání splňuje požadavky vyplývající z výše uvedené vyhlášky.</p> <p>Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému:</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>	

Číslo: 6		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Z posouzení dokumentu předloženého dne 15. 8. 2025 pod č. j. HSPA-2680/2025 v rozsahu ustanovení § 29 odst. 1 písmena k) zákona č. 133/1985 Sb., České národní rady o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice, pracoviště IZS a služeb k závěru: ÚP Pardubice - Návrh pro 2. opakované veřejné projednání splňuje požadavky integrovaného záchranného systému.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12 odst. 2 písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům. - Zákon 133/1985 Sb., České národní rady o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, který v § 29 odst. 1 písmenu k) ukládá povinnost obci zabezpečit zdroje vody pro hašení požárů a jejich trvalou použitelnost a stanovit další zdroje vody pro hašení požárů a podmínky pro jejich trvalou použitelnost. - Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů. <p>Závěr:</p> <p>HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice na základě výše uvedených stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů vydává k předložené dokumentaci</p> <p style="text-align: center;">koordinované souhlasné stanovisko</p>	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení integrované prevence

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení integrované prevence Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: KUPA-17919/2025-2, ze dne 26.9.2025 Doručeno pořizovateli dne 29. 9. 2025, zaevidováno pod č.j. MmP 133471/20 25</p>	<p>Stanovisko dotčených orgánů ve smyslu ust. § 52 ve spojení s ust. 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), účinném do 31. 12. 2023, aplikovaného na základě ust. 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: „<u>2. opakované veřejné projednání návrhu územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</u>“.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatelka vyjádření Ing. Lucie Virágová) Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů, v platném znění, nemá k výše uvedené akci žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Ing. Tomáš Sigl) Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje ke 2. návrhu územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání (dále též „Návrh“) následující stanovisko:</p> <p>Z hlediska zájmů svěřených OOP zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (všech úrovní), přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předloženému Návrhu zásadní připomínky.</p> <p><u>Odůvodnění stanoviska orgánu ochrany přírody:</u> Podklady pro vydání stanoviska byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předložený Návrh. • Ústřední seznam ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.). 	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<ul style="list-style-type: none"> • Nálezová databáze ochrany přírody (garant Agentura ochrany přírody a krajiny ČR). • Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. • Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. • Náhled do informačního systému EIA/SEA. <p>Druhý návrh územního plánu města Pardubice a změny využití území z něj vyplývající nejsou ve střetu se zájmy ochrany přírody, které představují územní systém ekologické stability (všech úrovní), přírodní parky, přírodní rezervace a památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto tvrzení vychází z podrobné analýzy textové části návrhu, která stanovuje jasné limity a podmínky pro rozvoj území s ohledem na ochranu přírodních hodnot.</p> <p>Územní plán klade důraz na respektování a ochranu všech klíčových složek přírody. Územní systém ekologické stability (dále též „ÚSES“) je v návrhu podrobně rozpracován na nadregionální, regionální i lokální úrovni, včetně vymezení biocenter a biokoridorů. Všechny změny využití území jsou navrženy tak, aby nenarušily funkčnost těchto skladebných částí ÚSES. V přírodních plochách, lesích a vodních tocích jsou povoleny pouze činnosti a stavby, které nenarušují ekologickou stabilitu a přírodní charakter území. Pro plochy ÚSES platí přísná omezení - povoleny jsou pouze stavby a zásahy nezbytné pro ochranu přírody, pěší a cyklistické stezky, případně infrastruktura, která nenaruší funkčnost systému.</p> <p>Přírodní parky, rezervace, památky, evropsky významné lokality a ptačí oblasti jsou v návrhu územního plánu respektovány jako limity rozvoje. V řešených územích se nenachází žádné přírodní rezervace, památky ani přírodní parky, které by byly dotčeny změnami využití území. Nejbližší evropsky významná lokalita (EVL Pardubice a Dolní Chrudimka) leží mimo území řešená Návrhem a tento Návrh nemá na předměty ochrany těchto lokalit žádný vliv. Zvláště chráněné druhy jsou chráněny prostřednictvím podmínek využití území a individuálního posouzení případných zásahů, přičemž návrh územního plánu žádné střety s těmito zájmy neidentifikuje.</p>	

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Podmínky využití všech typů ploch (přírodní, lesní, zemědělské, smíšené, veřejná zeleň, dopravní a technická infrastruktura) jsou nastaveny tak, aby nedocházelo k ohrožení přírodních hodnot. V přírodních plochách je vyloučena výstavba trvalých staveb, v lesních plochách jsou povoleny pouze činnosti související s lesním hospodařením a ochranou přírody, v plochách ÚSES jsou vyloučeny všechny činnosti, které by mohly narušit ekologickou stabilitu. Veřejná prostranství a zeleň jsou navrženy s důrazem na zachování a rozvoj zelené infrastruktury, prostupnosti krajiny a ekosystémových služeb.</p> <p>Toto stanovisko je uplatněno výhradně k předloženému obsahu územně plánovací dokumentace. Jakákoliv zásadní doplnění či změny je nutné vnímat jako důvody, pro které je nutné opětovně předložit dokumentaci OOP k vydání nového stanoviska. OOP dále upozorňuje na to, že toto stanovisko není uplatněno k případným konkrétním záměrům, které by mohly být v budoucnu realizovány na základě předkládaného návrhu (změny) územního plánu.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan Boukal, Ph.D.) K vyjádření je v tomto případě dle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Sýkorová) Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb. a zájmů chráněných podle téhož zákona, není námitek proti opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>U koridorů situovaných na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a v ochranném pásmu lesa, upozorňujeme na skutečnost, že v rámci základních principů stanovených lesním zákonem je každému stanovena povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k poškozování nebo ohrožování lesů. Z tohoto důvodu požadujeme v dalších stupních realizace záměru, pokud bude docházet k přímému dotčení (záboru) PUPFL a záměru kácení dřevin, zpracovat přehledný návrh případných</p>	

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>záborů PUPFL a zároveň tyto návrhy záborů PUPFL minimalizovat, požadavky na zábor PUPFL patřičně odůvodnit, a především dbát na zachování lesního prostředí. Provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a případně navrhnout alternativní řešení.</p> <p>Dále upozorňujeme, že vlastní vydání stanoviska k záměru, kterým mají být přímo dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa do 1 ha výměry nebo kterým má být dotčeno ochranného pásma lesa do 30 m od okraje lesa, je v kompetenci místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností (odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubic).</p> <p>Vodoprávní úřad (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek) Z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou k „2. opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území námitky ani připomínky“.</p>	

Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, Úsek památkové péče

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, Úsek památkové péče Nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP 113329/2025, ze dne 30.9.2025 Doručeno pořizovateli dne 30. 9. 2025, zaevidováno pod č.j. MmP 135414/2025</p> <p>Dohoda 6.11.2025, Doručeno pořizovateli dne 6.11.2025, zaevidováno pod č.j.:</p>	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), podle ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), k oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, pod čj. MmP 113096/2025 ze dne 15. 8. 2025 ve věci oznámení o pokračování řízení o územním plánu Pardubice, 2. opakovaného veřejného projednání územního plánu Pardubice včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území sděluje ve smyslu ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2004 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), toto</p> <p style="text-align: center;">sdělení.</p> <p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, není ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), dotčeným orgánem pro projednávání řízení. Dotčeným orgánem podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona je Ministerstvo kultury ČR, jelikož se na území obce Pardubice nachází městská památková rezervace (Městská památková rezervace Pardubice prohlášená Výnosem Ministerstva kultury ČSR č.j. 16 417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987).</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému není Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, dotčeným orgánem, přesto uvádí, že některé připomínky.</p> <p>Územně plánovací dokumentací řešené území se dotýká území s plošnou památkovou ochranou, konkrétně území Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen MPR Pardubice) prohlášeném Výnosem Ministerstva kultury ČSR č.j. 16 417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987, o prohlášení historických jader vybraných měst za památkové rezervace, památkového Ochranného pásma</p>	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče (dále jen „OSA-MmP“) ve svém sdělení (č. spisu: SZ MMP 113329/2025) uvedl, že není dotčeným orgánem. I přesto uvádí některé připomínky. Toto sdělení pořizovatel vyhodnotil a následně s OSA-MmP zkontualoval. OSA-MmP následně vyjádřil souhlas s návrhem vyhodnocení (zaevidováno pod č.j. MmP 153515/2025).</p> <p>OSA-MmP ve svém sdělení ze dne 30.9.2025 předkládá seznam nemovitých kulturních památek a uvádí, že počet_nemovitých kulturních památek uvedený v ÚPD neodpovídá skutečnosti v ústředním seznamu. Dále uvádí, že byly zjištěny nedostatky v označení některých nemovitých kulturních památek v odůvodnění ÚPD (jejich výčet je uveden na str. 7 předmětného sdělení OSA-MmP).</p> <p>Pořizovatel k výše uvedenému sděluje, že zpracovatel v textové části odůvodnění návrhu ÚP (str. 183–188) aktualizuje stávající seznam nemovitých kulturních památek dle seznamu uvedeného ve sdělení OSA-MmP a odstraní zjištěné nedostatky v označení u nemovitých kulturních památek, které jsou uvedeny na str. 7 předmětného sdělení OSA-MmP).</p> <p>Dále OSA-MmP ve svém sdělení uvádí, že objekty drobné historické architektury a lidové architektury dotvářející charakter obce – křížky, Boží muka, statky apod. je zapotřebí respektovat jako nemovité kulturní památky. Proto, tak jak je uvedeno v předmětném sdělení, je třeba tyto stavby vyznačit v koordinační situaci a v odůvodnění ÚPD.</p> <p>Věta uvedená ve sdělení OSA-MmP „V řešeném území se také nacházejí objekty drobné historické architektury a lidové architektury dotvářející charakter obce – křížky, Boží muka, statky apod., které je</p>

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
MmP 153515/2025	<p>Městské památkové rezervace Pardubice prohlášeném rozhodnutím ONV v Pardubicích č. j. kult/207/84 s platností od 25. 4. 1984, území památkového Ochranného pásma nemovité kulturní památky státního hradu Kunětická hora prohlášeném rozhodnutím ONV v Pardubicích č. j. kult/206/84 s platností od 25. 4. 1984 a území s archeologickými nálezy I. – III. stupně.</p> <p>Dále se v řešeném území nachází nemovité kulturní památky a národní nemovité kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (https://www.pamatkovykatalog.cz/).</p> <p>Příslušný orgán konstatuje, že byla v poslední době nově prohlášena jedna nemovitá kulturní památka. Příslušný orgán pro kontrolu nemovitých kulturních památek předkládá jejich seznam, jelikož jejich počet uvedený v ÚPD neodpovídá skutečnosti v ústředním seznamu.</p> <p>Seznam použitých zkratk: NKP národní kulturní památka (stanoviska vydává krajský úřad) MPR městská památková rezervace OP MPR ochranné pásmo městské památkové rezervace Skladba: rejstříkové č. ústředního seznamu – název památky, umístění, (PLOŠNÁ OCHRANA)</p> <p><u>Lány na Důlku</u> 18629/6-5176 - pomník obětem I. sv. války a K. Šimona před školou 19452/6-5177 - pomník 12 obětí a transportu smrti na hřbitově 21485/6-5340 - tvrzíště Krchleby parc. č. 330/8 101029 - špýchar u domu č. p. 8, poz. parc. č. st. 21 – prohlášeno za KP č. j. 8963/1999 z 28. 4. 2004 100056 - kostel sv. J. Nepomuckého na hřbitově – prohlášeno za KP č. j. 7831/2002 z 17. 2. 2003</p> <p><u>Nemošice</u> 19083/6-5180 - pomník obětem II. sv. války před školou na návsi</p>	<p><i>zapotřebí, jako nemovité kulturní památky, respektovat.“</i> bude zpracovatelem doplněna do textové části odůvodnění návrhu ÚP. Vzhledem k rozloze území Statutárního města Pardubice o velikosti 82,66 km² není možné vyznačení objektů drobné historické architektury a lidové architektury dotvářející charakter obce – křížky, Boží muka, statky apod do koordinační situace z důvodu přílišné podrobnosti. Jedná se o podrobnost, která může být řešena v navazujících dokumentacích. Objekty drobné historické architektury a lidové architektury dotvářející charakter obce – křížky, Boží muka, statky apod. navíc nejsou součástí platných Územně analytických podkladů ORP Pardubice z prosince 2024, které jsou podkladem pro zpracování územního plánu.</p> <p>Dále je požadováno doplnit do Úplného znění územního plánu upozornění na území s archeologickými nálezy a povinnost stavebníka podle ust. § 22 odst. 2 památkového zákona ohlásit záměr stavební činnosti Archeologickému ústavu Akademie věd ČR Praha, v.v.i., a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území provést archeologický výzkum.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným pořizovatel sděluje, že v textové části odůvodnění návrhu ÚP pro 2 opakované veřejné projednání je na str. 198 uvedeno následující „<i>Na území města Pardubice jsou vymezeny 3 kategorie území s archeologickými nálezy – I., II. a III. typ, tj. území s prokázaným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů. Pro území s archeologickými nálezy platí oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.</i>“ Pořizovatel považuje uvedený požadavek OSA-MmP z důvodu již jeho výskytu v návrhu územního plánu za bezpředmětný.</p> <p>Dále je požadováno doplnit do Úplného znění územního plánu seznam válečných hrobů zapsaných v centrální evidenci válečných hrobů české republiky.</p>

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><u>Pardubice</u> 1012 – Městská památková rezervace Pardubice (MPR Pardubice) (MPR) 3209 – ochranné pásmo MPR Pardubice (OP MPR) 3210 – ochranné pásmo státního hradu Kunětická Hora Brozany; Dražkov; Dříteč; Hrobice; Kunětice; Lukovna; Němčice; Pardubice Bílé Předměstí; Cihelna; Ráby; Počaply; Ráby; Sezemice; Staré Hradiště, Hradiště na Písku; Psinek; 30122/6-1940 - areál Zelené brány, městské opevnění (MPR) (Zelená brána, předbraní čp.76, úsek opevnění za čp. 81, 119, 122 a 123 nám. Republiky, úsek opevnění u čp. 75 Zelenobranská ul., úsek opevnění za čp. 77, 63 a 64 Pernštýnské nám., úsek opevnění za čp. 56, 57 a 58, Pernštýnské nám., hradby za domem čp. 46 a 47, Pernštýnská ul. 39, úsek opevnění za čp. 22, Zámecká ul., Sv. Anežky České 29) 13911/6-4376 - zvonice, nám. Republiky – není v ÚSKP ČR zřejmě evidována zde 21340/6-2030 - areál kostela Bolestné P. Marie, Štrossova ul. (OP MPR) (kostel, ambit, ohradní zeď, socha sv. Augustina, socha sv. Jana Nepomuckého, socha P. Marie s Ježíškem, kříž) 31171/6-1937 - areál kostela sv. Bartoloměje, nám. Republiky (MPR) (kostel) 15528/6-2029 – areál kostela sv. Jana Křtitele, brat. Veverkových (OP MPR) (kostel, hřbitovní zeď, socha sv. Jana Nepomuckého, socha P. Marie Karlovské, zvonice) 17524/6-1938 - kostel Zvěstování P. Marie, Komenského nám. (MPR) 38386/6-2037 - kaple sv. Anny, K vinici u podjezdu S. K. Neumanna 33032/6-1936 - areál zámku a Přihrádku NKP od 1. 7. 2010 (MPR) (zámek čp. 1, 2, 3, 4 s branou, zahrada na valech, zámecký příkop – park, zámecký val s rondely, most s dvojicí soch – socha sv. Františka de Pauly, socha</p>	<p>Seznam válečných hrobů zapsaných v centrální evidenci válečných hrobů České republiky bude doplněn do textové části odůvodnění návrhu ÚP v rozsahu, v jakém je uveden ve sdělení OSA-MmP</p> <p>OSA-MmP požaduje, aby jevy č. 4, 5, 6, a 83 byly v textové části územně plánovací dokumentace uvedeny a zakresleny v koordinační situaci územního plánu Pardubice.</p> <p>K tomuto uvádíme, že nemovité národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, památkově chráněné území a území s archeologickými nálezy jsou uvedeny v textové části odůvodnění návrhu ÚP pro 2. opakované veřejné projednání. Nemovité národní kulturní památky a nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásna, území s archeologickými nálezy a památkově chráněné území a jeho ochranné pásmo jsou vyznačeny v koordinační situaci. Jev 83 (<i>pohřebiště, krematorium, válečný hrob a pietní místo</i>) bude na základě výše uvedeného doplněn do textové části odůvodnění ÚP v rozsahu, uvedeném ve sdělení OSA-MmP.</p> <p>Do koordinační situace vzhledem k rozloze území Statutárního města Pardubice není možné vyznačení jevu 83 (<i>pohřebiště, krematorium, válečný hrob a pietní místo</i>) z důvodu přílišné podrobnosti. Jedná se o podrobnost, která může být řešena v navazujících dokumentacích. Informace o umístění jednotlivých objektů (<i>pohřebiště, krematorium, válečný hrob a pietní místo</i>) vyplývají z Územně analytických podkladů ORP Pardubice z prosince 2024.</p>

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>sv. Jana Nepomuckého, brána u čp.6 na Přihrádku, dům čp.5 se sýpkou, dům čp. 6, 7, 8, kulisová brána Přihrádku, kašna před čp.5) 25059/6-1939 - mariánský sloup, Pernštýnské nám. (MPR) 25021/6-2039 - socha sv. Jana Nepomuckého na Bělobran. nám. (OP MPR) 75. 17758/6-4642 - pomník bratraců Veverkových (OP MPR) 45666/6-2010 - městská strouha - císařský náhon (MPR) (součástí zřejmě 17171/6-1937 - most přes císařský náhon Wernerovo nábř.) 17351/6-2033 - počápek vodní kanál, zv. Halda (OP MPR) 36881/6-4648 – Prokopův silniční most M 110 přes Chrudimku, Jahnova ul. – Čechovo nábř. (OP MPR) 24680/6-4647 - železniční most přes Chrudimku, pod Vinicí 107019 - inundační mosty a silnice ul. Kunětická, prohlášeno k 30. 3. 2023 (OP MPR) ----- - most M 105 Bělobranské nám. – v návrhu na prohlášení za KP (OP MPR) 34572/6-4646 - vodojem na Vinici, v areálu nemocnice 42089/6-2015 - masné krámy, Kostelní ul. vedle 91 ČÁSTEČNÁ DEMOLICE (MPR) 52717/6-2016 - torzo Císař. vodního mlýna čp. 109, Werner. nábř. ČÁSTEČNÝ RELIKT (MPR) 47785/6-4848 - dům čp. 1, radnice, Pernštýnské nám. (MPR) 16773/6-4626 - dům čp. 1, budova ČSP, nám. Republiky (MPR) 47786/6-4851 - dům čp. 2, Zelenobranská (MPR) 15198/6-1951 - dům čp. 3, Pernštýnské nám. (MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>47778/6-4840 - dům čp. 4, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>33797/6-1952 - dům čp. 5, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>36563/6-1953 - dům čp. 6, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>24452/6-1971 - dům čp. 7, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>47786/6-4830 - dům čp. 8, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>45168/6-1972 - dům čp. 9, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>19635/6-1973 - dům čp. 10, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>47773/6-4835 - dům čp. 11, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>35844/6-4627 - budova OKÚ čp. 12, nám. Republiky (MPR)</p> <p>16398/6-4628 - SPŠ elektrotechnická čp. 13, Karla IV. (OP MPR)</p> <p>47192/6-1974 - dům čp.12, Pernštýnská ul. (sjednocen s čp.13 – rejstř. č. viz čp. 13) (MPR)</p> <p>17211/6-1975 - dům čp. 13, Pernštýnská ul. (sjednocen s čp.12) (MPR)</p> <p>47774/6-4836 - dům čp. 14, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>17657/6-1976 - dům čp. 15, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>34829/6-1977 - dům čp. 16, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>25735/6-1982 - dům čp. 17, Zámecká ul. - průčelí (MPR)</p> <p>14732/6-1983 - dům čp. 18, Zámecká ul. (MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	34468/6-1984 - dům čp. 19, Zámecká ul. (MPR)	
	23714/6-1985 - dům čp. 20, Zámecká ul. (MPR)	
	21550/6-1986 - dům čp. 21, Zámecká ul. (MPR)	
	26243/6-1987 - dům čp. 22, Zámecká ul. (MPR)	
	17868/6-1988 - dům čp. 23, Zámecká ul. (MPR)	
	47761/6-4824 - dům čp. 24, Zámecká ul. (MPR)	
	22736/6-1989 - dům čp. 25, Zámecká ul. (MPR)	
	26771/6-1990 - dům čp. 26, ul. Sv. Anežky České (MPR)	
	34302/6-2018 - dům čp. 27, ul. Sv. Anežky České (MPR)	
	47767/6-4829 - dům čp. 28, ul. Sv. Anežky České (MPR)	
	47764/6-4826 - dům čp. 29, ul. Sv. Anežky České (MPR)	
	28408/6-4325 - dům čp. 30, Sv. Anežky České (MPR)	
	47763/6-4825 - dům čp. 31, ul. Sv. Anežky České (MPR)	
	47762/6-4825 - dům čp. 32, ul. Sv. Anežky České (MPR)	
	34818/6-2020 - dům čp. 33, ul. Sv. Anežky České (MPR)	
	30445/6-1978 - dům čp. 34, Pernštýnská ul. (MPR)	
	47770/6-4832 - dům čp. 35, Pernštýnská ul. (MPR)	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>47771/6-4833 - dům čp. 37 nyní sloučen s čp. 35, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>47775/6-4837 - dům čp. 38, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>47772/6-4834 - dům čp. 39, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>47769/6-4831 - dům čp. 40, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>26158/6-1979 - dům čp. 41, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>33178/6-1980 - dům čp. 42, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>26098/6-4543 - dům čp. 43, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>15306/6-1981 - dům čp. 46, Pernštýnská ul. (MPR)</p> <p>24912/6-1954 - dům čp. 47, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>18329/6-1955 - dům čp. 48, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>14075/6-1956 - dům čp. 49, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>20074/6-1957 - dům čp. 50, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>29809/6-4700 - městské divadlo, nám. Republiky č.p.50 (OP MPR)</p> <p>20361/6-1958 - dům čp. 51, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>22961/6-2017 - areál bývalého kláštera čp. 52, Škola Svítání, Klášterní ul. (MPR)</p> <p>(dům čp. 52, altán, hradební zeď)</p> <p>47776/6-4838 - dům čp. 54, Klášterní (MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>47777/6-4839 - dům čp. 55, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>30361/6-1959 - dům čp. 56, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>21837/6-4639 - dům čp. 56-57, nám. Republiky, nyní jen čp. 56 (OP MPR)</p> <p>24949/6-1960 - dům čp. 57, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>20317/6-1961 - dům čp. 58, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>22661/6-4640 - dům čp. 58, Jindřišská x tř. Míru (OP MPR)</p> <p>47779/6-4841 - dům čp. 59, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>29034/6-1962 - dům čp. 60, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>26780/6-4632 - dům s pasáží čp. 60, tř. Míru (OP MPR)</p> <p>47784/6-4847 - dům čp. 61, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>47783/6-4846 - dům čp. 62, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>17299/6-1963 - dům čp. 63, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>44752/6-4327 - dům čp. 64, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>47782/6-4844 - dům čp. 65, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>47781/6-4843 - dům čp. 66, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>47780/6-4842 - dům čp. 67, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>22883/6-1964 - dům čp. 68, Pernštýnské nám. (MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>47789/6-4854 - dům čp. 69, Zelenobranská ul. (MPR)</p> <p>17494/6-1946 - dům čp. 70, Zelenobranská ul. (MPR)</p> <p>36884/6-4641 - dům čp. 70, tř. Míru (OP MPR)</p> <p>101752 - dům čp. 71, tř. Míru Prohlášeno MK ČR ze dne 1. 2. 2006 Čj: 9076/2003 (OP MPR)</p> <p>45021/6-1947 - dům čp. 71, Zelenobranská ul. (MPR)</p> <p>47788/6-4853 - dům čp. 72, Zelenobranská ul. (MPR)</p> <p>31465/6-1948 - dům čp. 73, Zelenobranská ul. (MPR)</p> <p>47787/6-4852 - dům čp. 74, Zelenobranská ul. (MPR)</p> <p>35449/6-1949 - dům čp. 75, Zelenobranská ul. (MPR)</p> <p>11238/6-1950 - dům čp. 77, Pernštýnské nám. Knihovna (MPR)</p> <p>39925/6-1965 - dům čp. 78, Pernštýnské nám. Knihovna (MPR)</p> <p>25568/6-1966 - dům čp. 79, Pernštýnské nám. Knihovna (MPR)</p> <p>25430/6-4635 - dům čp. 79, Pernerova (OP MPR)</p> <p>19096/6-1967 - dům čp. 80, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>31728/6-1968 - dům čp. 81, Pernštýnské nám. (MPR)</p> <p>(1942 – dům čp. 81 nám. Republiky, zadní trakt – sloučeno) (MPR)</p> <p>28702/6-2021 - dům čp. 82, Bartolomějská ul. (MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>18640/6-2022 - dům čp. 83, Bartolomějská ul. (MPR)</p> <p>50913/6-6179 - dům čp. 84, Bartoloměj. ul. prohl. MK ČR ze dne 19.3.2001 pod č.j. 178/2001 (MPR)</p> <p>26772/6-2023 - dům čp. 85, Bartolomějská ul. (MPR)</p> <p>34781/6-2024 - dům čp. 86, Bartolomějská ul. (MPR)</p> <p>45434/6-2025 - dům čp. 87, Bartolomějská ul. (MPR)</p> <p>35236/6-2026 - dům čp. 88, Bartolomějská ul. (MPR)</p> <p>17085/6-2027 - dům čp. 89, Bartolomějská ul. (MPR)</p> <p>36859/6-2028 - dům čp. 90, Bartolomějská. (MPR)</p> <p>31395/6-2012 - dům čp. 91, Wernerovo nábř. (MPR)</p> <p>31066/6-1997 - fara čp. 92, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>22594/6-1998 - dům čp. 93, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>41608/6-1999 - dům čp. 94, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>47756/6-4819 - dům čp. 95, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>29808/6-2000 - dům čp. 96, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>24351/6-2001 - dům čp. 97, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>15971/6-4636 - dům čp. 97, tř. Míru (OP MPR)</p> <p>189. 16303/6-2002 - dům čp. 98, Kostelní ul. (MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>45249/6-2003 - dům čp. 99, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>39116/6-2004 - dům čp. 100, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>32588/6-2005 - dům čp. 101, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>27651/6-2006 - dům čp. 102, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>36349/6-2007 - dům čp. 103, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>47757/6-4820 – dům č.p. 104 Kostelní ul. (MPR)</p> <p>37409/6-2008 - dům čp. 105, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>47759/6-4822 - dům čp. 106, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>47758/6-4821 - dům čp. 107, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>14666/6-2009 - dům čp. 108, Kostelní ul. (MPR)</p> <p>47258/6-4633 - dům čp. 109, tř. Míru (OP MPR)</p> <p>102205 - dům čp. 110, tř. Míru prohl. MK ČR ze dne 12. 1. 2007 čj. 9074/2003 (OP MPR)</p> <p>47790/6-4855 - dům čp. 110, Wernerovo náměstí. (MPR)</p> <p>16377/6-2013 - dům čp. 111, Wernerovo náměstí. (MPR)</p> <p>47791/6-4856 - dům čp. 112, Wernerovo náměstí. (MPR)</p> <p>31429/6-2014 - dům čp. 113, Wernerovo náměstí. (MPR)</p> <p>51075/6-6198 - dům čp. 113, tř. Míru Prohlášeno MK ČR č.j. 4250/2001 z 3. 8. 2001 (OP MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>47792/6-4857 - dům čp. 114, Wernerovo nábř. (MPR)</p> <p>28565/6-2031 - dům čp. 115, Štrossova ul. - býv. chudobinec (též čp. 357) (OP MPR)</p> <p>28570/6-1969 - dům čp. 116, Pernštýnské nám., přední trakt (MPR)</p> <p>(47793/6-4858 - dům čp. 116, Wernerovo nábř., zadní trakt – sloučeno) (MPR)</p> <p>46441/6-4629 - dům čp. 116, nám. Republiky – SPŠ potravinářské technologie (OP MPR)</p> <p>29859/6-1970 - dům čp. 117/11, Pernštýnské nám. přední trakt (MPR)</p> <p>(47794/6-4859 - dům čp. 117, Wernerovo nábř. zadní trakt – sloučeno) (MPR)</p> <p>47811/6-4876 - dům čp. 118, Na Třísele – budova okresního soudu (OP MPR)</p> <p>30122/6-1940 - městské opevnění 1943 - dům čp. 119, nám. Republiky - sloučeno (MPR)</p> <p>47766/6-4828 - dům čp. 121, Sv. Anežky České (MPR)</p> <p>30122/6-1940 - městské opevnění, 47730/6-1944 - dům čp. 122, nám. Republiky – sloučeno (MPR)</p> <p>30122/6-1940 - městské opevnění, 1945 - dům čp. 123, nám. Republiky – sloučeno (MPR)</p> <p>Z čp. 119, 122, 123 zapsány pouze zbytky hradební zdi pod r.č.30122/6-1940. Domy jsou však původními památkami určujícími MPR z výnosů 1964 a 1978. Byly ve státním seznamu, tj. jsou ze zákona památkami.</p> <p>47797/6-4862 - dům čp. 124, Klášterní ul. (MPR)</p> <p>47795/6-4860 - škola čp. 125, Komenského nám. (MPR)</p> <p>47796/6-4861 - dům čp. 127, Jahnova (MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>47811/6-4876 - dům čp. 135, Na Třísle – budova krajského soudu (OP MPR)</p> <p>32492/6-2032 - dům čp. 141, Bělobranské nám. (OP MPR)</p> <p>29491/6-4382 - dům čp. 144, ul. U kamenné vily – kamenná vila (vila, kočárovna, oplocení), kočárovna – čp.110</p> <p>47765/6-4827 - dům čp. 145, Na třísle (OP MPR)</p> <p>47810/6-4875 - dům čp. 217, nám. Jana Pernera – objekt nádraží ČD</p> <p>36233/6-4625 - dům čp. 222, nám. Republiky – budova Komerční banky (Anglobanka) (MPR)</p> <p>28565/6-2031 - dům čp. 357, Štrossova ul. - býv. chudobinec (též čp. 115) (OP MPR)</p> <p>47800/6-4865 - dům čp. 396, ul. Bratřanců Veverkových (OP MPR)</p> <p>46077/6-4645 - mlýn a silo, Mezi mosty 436 NKP od 1. 10.2014 (OP MPR)</p> <p>47809/6-4874 - dům čp. 565, VŠCHT, nám. Čs. Legií (OP MPR)</p> <p>47801/6-4866 - dům čp. 586, ul. Bratřanců Veverkových (OP MPR)</p> <p>47808/6-4873 - dům čp. 621, U divadla (OP MPR)</p> <p>10852/6-5880 - dům čp. 639, Štefánikova ul. (OP MPR)</p> <p>102170 - dům čp. 655, Bulharská, prohl. MK ČR ze dne 9. 1. 2007 pod čj. 10950/1999 (OP MPR)</p> <p>47806/6-4871 - dům čp. 698, Jindřišská ul. (OP MPR)</p> <p>47798/6-4863 - dům čp. 702, ul. Bratřanců Veverkových (OP MPR)</p> <p>47805/6-4870 - dům čp. 714, Jindřišská ul. (OP MPR)</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>47803/6-4868 - dům čp. 745, Jindřišská ul. (OP MPR)</p> <p>47802/6-4867 - dům čp. 746, Jindřišská ul. (OP MPR)</p> <p>47804/6-4869 - dům čp. 747, Jindřišská ul. (OP MPR)</p> <p>30173/6-4634 - dům čp. 763, tř. Míru (OP MPR)</p> <p>39990/6-4637 - dům čp. 767, Sladkovského ul. (OP MPR)</p> <p>47744/6-4752 - banka čp. 784, ul. U divadla (OP MPR)</p> <p>47799/6-4864 - dům čp. 816, ul. Bratřanců Veverkových (OP MPR)</p> <p>47807/6-4872 - dům čp. 911, Masaryk. nám. (OP MPR)</p> <p>32175/6-5469 - dům čp. 994, Sladkovského (OP MPR)</p> <p>49730/6-4638, 26787/6-4638 - dům čp. 994, Sladkovského, již není v ÚSKP ČR – sloučeno (OP MPR)</p> <p>49731/6-4638 - dům čp. 995, Sladkovského (OP MPR)</p> <p>13891/6-4381 - Husův sbor čp. 1270, Jiráskova ul. (OP MPR)</p> <p>46441/6-4630 - hotel Grand čp. 1400, 115, nám. Republiky, tř. Míru (OP MPR)</p> <p>105821 - hlavní tribuna čp. 1652 a malá tribuna s Bránou borců na Letním stadionu (OP MPR)</p> <p><u>Pardubice – Jesničánky</u></p> <p>34953/6-4631 - krematorium čp. 990, Pod břízkami NKP od 1. 7. 2010</p> <p>47813/6-5185 - pomník osvobození. s hroby 27 rudoarmějců, hřbitov Pod Břízkami urnový háj</p> <p>28710/6-5183 - pylon osvobození, Zborovské nám., před kasárnami</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>21272/6-5186 - areál židovského hřbitova Pod Břízkami (židovský hřbitov, ohradní zeď s márnicí, pomník 535 obětí rasové persequce)</p> <p><u>Pardubičky, obec Pardubice</u> 3208 – Ochranné pásmo NKP Zámeček 11785/6-4375 - zámeček – pietní území na v. okraji NKP prohlášeno 6. 10. 1978 35005/6-2038 - areál kostela sv. Jiljí (kostel, zvonice, ohradní zeď) 101590 - archeologická lokalita v rozs. pozemků parc. č. 52/10 a 52/26 103438 – Zámeček 549 - Larischova vila na parc. č. 35, rozhodnutí MK čj.15453/2002 ze dne 21. 8. 2008, Nařízení vlády č. 289/2019 ze dne 30. 10. 2019 prohlášeno za NKP 23. 11. 2019</p> <p>Příslušný orgán zjistil nedostatky při označení níže uvedených nemovitých kulturních památek v odůvodnění ÚPD, proto v této písemnosti uvedl celý seznam ÚSKP ČR. Jednalo se např. o tyto objekty:</p> <p>19096/6-1967 Pernštýnské nám. 80, Staré město 25059/6-1939 Pernštýnské nám., mariánský sloup, Staré město 28702/6-2021 Bartolomějská 82, Staré město 31728/6-1968 Pernštýnské nám. 81, Staré město 44752/6-4327 Pernštýnské nám. 64, Staré město 47771/6-4833 Pernštýnská 37, Staré město 28710/6-5183 Zborovské nám., Višňovka 17758/6-4642 Bratranců Veverkových, Zelené Předměstí 36881/6-4648 Jahnova (nikoliv Karlova), Bílé Předměstí 38386/6-2037 S. K. Neumanna 21272/6-5186 U Židovského hřbitova, Jesničanky (nikoliv Skřivánek) 101590 archeologická lokalita Kyjevská Pardubičky 45965/6-2149 V Chalupách Staré Čívce 34572/6-4646 Kyjevská 44 Pardubičky 47831/6-5185 Pod Břízkami Jesničanky 47809/6-4874 nám. Legií Zelené Předměstí 101752 tř. Míru 71 Zelené Předměstí</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>V řešeném území se také nacházejí objekty drobné historické architektury a lidové architektury dotvářející charakter obce – křížky, Boží muka, statky apod., které je zapotřebí, jako nemovité kulturní památky, respektovat. Tyto stavby, tak jako nemovité kulturní památky, by měly být v koordináční situaci vyznačeny a v textové části územního plánu uvedeny.</p> <p>Dále se v řešeném území ve smyslu zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nachází válečné hroby zapsané v Centrální evidenci válečných hrobů České republiky (https://evidencevh.mo.gov.cz/evidence/hledani-hrobu-v-cr).</p> <p>Skladba: evidenční č. – umístění – válečná událost – typ hrobového místa</p> <p>CZE5309-57487, Pardubičky, Kyjevská, před čp. 37 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-57485, náměstí Republiky 12 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-56723, park u Bajkalu 1. a 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-56357, Pod břízkami, Památník obětem světových válek Válečný hrob s ostatky CZE5309-56350, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí 2. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-56349, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí 2. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-55951, Sladkovského 96 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-55787, U Divadla 50 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-43248, Pernerova 444 2. světová válka Pietní místo – deska</p>	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>CZE5309-42852, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí 2. světová válka Válečný hrob s ostatky</p> <p>CZE5309-41749, Pod Břízkami-starý hřbitov 1. světová válka Válečný hrob s ostatky</p> <p>CZE5309-41748, Zborovské náměstí 2273 1. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-41728, npor. Eliáše 344 - ZŠ 2. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-41661, nám. Dukelských hrdinů – severní část 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-40729, hřbitov světová válka Pietní místo – hrobové zařízení</p> <p>CZE5309-40727, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí 2. světová válka Válečný hrob s ostatky</p> <p>CZE5309-39826, Semtín čp.103 2. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-39729, Husova 194, u hlavního vjezdu do věznice 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-39728, Semtín závod – u čp.103 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-39305, Gorkého 867 - škola 2. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-39304, Gorkého 867 - škola 2. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-39303, Kyjevská 44 - nemocnice 2. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-39301, Bokova 110 2. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-39300, Pod Břízkami-starý hřbitov světová válka Pietní místo – hrobové zařízení</p> <p>CZE5309-39243, Na Hrádku 105 - pošta 2. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-39129, hřbitov 2. světová válka Pietní místo – objekt</p>	<p>1.</p> <p>1.</p>

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>CZE5309-39128, hřbitov 2. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-39072, Hostovice, hřbitov uprostřed obce světová válka Pietní místo – hrobové zařízení CZE5309-39070, Lány na Důlku, hřbitov, hroby bez označení 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-39061, Bokova 315 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-38703, Pod Břízkami-urnový háj 2. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-38702, Pod Břízkami-nový hřbitov 2. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-38700, K Židovskému hřbitovu 1. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-38696, K Židovskému hřbitovu 2. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-38695, K Židovskému hřbitovu 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-38649, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí 2. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-38648, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-38568, nám. Jana Pernera 217 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-38567, Pod Břízkami-urnový háj 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-38565, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-37864, Jana Palacha 660 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-37863, Pod Břízkami-nový hřbitov 1. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-37832, Pod Břízkami-starý hřbitov 2. světová válka Pietní místo – objekt</p>	<p>1.</p>

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	CZE5309-37831 hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí světová válka Pietní místo – hrobové zařízení	1.
	CZE5309-37830, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí světová válka Válečný hrob s ostatky	2.
	CZE5309-37828, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí světová válka Válečný hrob s ostatky	2.
	CZE5309-37827, hřbitov Kyjevská u kostela sv. Jiljí světová válka Válečný hrob s ostatky	2.
	CZE5309-37811, Pod Břízkami - nový hřbitov světová válka Válečný hrob s ostatky	1.
	CZE5309-37810, Pod Břízkami-nový hřbitov světová válka Pietní místo – hrobové zařízení	1.
	CZE5309-37809, Pod Břízkami-nový hřbitov světová válka Pietní místo – hrobové zařízení	1.
	CZE5309-37808, Pod Břízkami-nový hřbitov světová válka Pietní místo – objekt	1.
	CZE5309-37807, Pod Břízkami-nový hřbitov světová válka Válečný hrob s ostatky	2.
	CZE5309-37806, Pod Břízkami-starý hřbitov Prusko-Rakouská válka Válečný hrob s ostatky	
	CZE5309-37805, Pod Břízkami-starý hřbitov světová válka Pietní místo – hrobové zařízení	1.
	CZE5309-37804, Pod Břízkami-starý hřbitov světová válka Válečný hrob s ostatky	1.
	CZE5309-37803, Karla IV. čp. 13 světová válka Pietní místo – deska	2.
	CZE5309-37573, U Husova sboru čp. 2012 světová válka Pietní místo – deska	2.
	CZE5309-37572, Polská čp. 898 světová válka Pietní místo – deska	2.
	CZE5309-37557, Pod Břízkami-starý hřbitov Prusko-Rakouská válka Válečný hrob s ostatky	
	CZE5309-37556, Sladkovského čp. 433 světová válka Pietní místo – deska	1.

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	CZE5309-37554, Zborovské náměstí-park	1. a
	2. světová válka Pietní místo – objekt	
	CZE5309-37553, Sladkovského čp. 667	2.
	světová válka Pietní místo – deska	
	CZE5309-37551, tř.Míru u JV rohu čp. 2800-OD Magnum	2.
	světová válka Pietní místo – deska	
	CZE5309-37550, Smilova čp. 405	2.
	světová válka Pietní místo – deska	
	CZE5309-37549, Nerudova čp. 1840	2.
	světová válka Pietní místo – deska	
	CZE5309-37548, Smilova čp. 353	2.
	světová válka Pietní místo – deska	
	CZE5309-37547, Havlíčkova čp. 1842	2.
	světová válka Pietní místo – deska	
	CZE5309-37546, tř.17.listopadu čp. 342	2.
	světová válka Pietní místo – deska	
	CZE5309-37545, Hronovická čp. 522	2.
	světová válka Pietní místo – deska	
	CZE5309-37532, nám. Republiky, zvonice sv. Bartoloměje	1.
	světová válka Pietní místo – objekt	
	CZE5309-37531, Kyjevská u ZŠ	1.
	světová válka Pietní místo – objekt	
	CZE5309-37529, Sukova třída, parkoviště u zimního stadionu	1.a
	2. světová válka Pietní místo – objekt	
	CZE5309-37528, Pod Břízkami-urnový háj	1.
	a 2. světová válka Pietní místo – objekt	
	CZE5309-37511, Lesopark Jiřího Potůčka	2.
	světová válka Pietní místo – objekt	
	CZE5309-37510, Lesopark Jiřího Potůčka	2.
	světová válka Pietní místo – objekt	
	CZE5309-37509, Lesopark Jiřího Potůčka	2.
	světová válka Pietní místo – objekt	
	CZE5309-37508, Lesopark Jiřího Potůčka	
	2. světová válka Pietní místo – objekt	

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>CZE5309-37507, Lesopark Jiřího Potůčka 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-37506, Gen. Svobody 172 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-37505, Školní náměstí čp. 37 1. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-37301, třída Míru 60 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-37300, náměstí Republiky 12 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-37299, náměstí Republiky 12 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-37298, náměstí Republiky 12 2. světová válka Pietní místo – deska CZE5309-37209, Staré Čivice, Na Návsi před čp. 27 a 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-37207, Smilova 2937 světová válka Pietní místo – deska CZE5309-35103, náměstí Republiky světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-30398, Nám. 8. května a 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-30396, Lesopark Jiřího Potůčka 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-30395, Trnovská 1. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-30394, Kostnická x Žižkova, park 2. světová válka Pietní místo – ostatní CZE5309-30389, Popkovice Pražská u čp. 153 1. a 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-30266, starý vojenský hřbitov, Bokova ul. Prusko-Rakouská válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-30265, parčík, Bokova ulice 1. a 2. světová válka Pietní místo – objekt</p>	<p>1. 2. 2. 1.</p>

Číslo: 8		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>CZE5309-30264 , areál bývalých kasáren Hůrka 2. světová válka Evidované místo</p> <p>CZE5309-30263, v blízkosti brány stadiónu Zlaté přílby 2. světová válka Evidované místo</p> <p>CZE5309-30262, Park mezi ulicemi Žižkova a U parku 1. a 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-30255, Nemošice Ostřešanská 25 1. a 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-30253, Mnětice křižovatka na návsi u čp. 9 1. a 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-30245, Lány na Důlku zahrada základní školy 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-30244, Lány na Důlku zahrada čp. 35 1. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-30227, Hostovice hřbitov 2. světová válka Válečný hrob s ostatky</p> <p>CZE5309-30226, Hostovice, park naproti čp. 29 1. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-30213, Doubravice čp. 36 2. světová válka Pietní místo – deska</p> <p>CZE5309-7027, Dražkovice naproti čp. 54 a kapličky 1. a 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-7003, bývalý hřbitov ONV-při cestě do Drozdic 2. světová válka Evidované místo</p> <p>CZE5309-6999, střed obce Drozdic před RD čp. 3 1. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-6989, Lány na Důlku hřbitov, hroby bez označení 1. světová válka Válečný hrob s ostatky</p> <p>CZE5309-6958, Pod břízkami, Památník obětem válek a 2. světová válka Válečný hrob s ostatky</p> <p>CZE5309-6895, Pardubičky areál památníku Zámeček 2. světová válka Pietní místo – objekt</p> <p>CZE5309-6894, Pardubičky hřbitov u kostela sv. Jiljí 2. světová válka Válečný hrob s ostatky</p>	<p>1.</p>

Číslo: 8												
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení										
	<p>CZE5309-6891, Lány na Důlku hřbitov, památník u hřbitovní zdi 2. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-6861, Pod Lipami 1. a 2. světová válka Pietní místo – objekt CZE5309-6821, Pod Břízkami, Památník Turků 1. světová válka Válečný hrob s ostatky CZE5309-6817, Svítkov hřbitov 1. světová válka Pietní místo – hrobové zařízení CZE5309-6809, Svítkov hřbitov 2. světová válka Válečný hrob s ostatky</p> <p>Úplné znění územního plánu neobsahuje informace z výše uvedené citace, ani upozornění na území s archeologickými nálezy a povinnost stavebníka podle ust. § 22 odst. 2 památkového zákona ohlásit záměr stavební činnosti Archeologickému ústavu Akademie věd ČR Praha, v.v.i., a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území provést archeologický výzkum.</p> <p>Vyhláška č. 157/2024 Sb., Vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu v Příloze č. 1 stanovuje:</p> <p><i>Sledované jevy databáze územně analytických podkladů</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Číslo jevu</td> <td>Sledovaný jev</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>nemovitá národní kulturní památka, nemovitá kulturní památka a jejich ochranné pásmo</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>památkově chráněné území a jeho ochranné pásmo</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>území s archeologickými nálezy</td> </tr> <tr> <td>83</td> <td>pohřebiště, krematorium, válečný hrob a pietní místo</td> </tr> </table> <p>Dotčený orgán požaduje, aby jevy č. 4, 5, 6, a 83 byly v textové části územně plánovací dokumentace uvedeny a zakresleny v koordinační situaci územního plánu Pardubice.</p>	Číslo jevu	Sledovaný jev	4	nemovitá národní kulturní památka, nemovitá kulturní památka a jejich ochranné pásmo	5	památkově chráněné území a jeho ochranné pásmo	6	území s archeologickými nálezy	83	pohřebiště, krematorium, válečný hrob a pietní místo	
Číslo jevu	Sledovaný jev											
4	nemovitá národní kulturní památka, nemovitá kulturní památka a jejich ochranné pásmo											
5	památkově chráněné území a jeho ochranné pásmo											
6	území s archeologickými nálezy											
83	pohřebiště, krematorium, válečný hrob a pietní místo											

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, Oddělení územního plánování

Číslo: 9	Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, Oddělení územního plánování Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: KrÚ 51482/2011-26, ze dne 2.9.2025 Doručeno pořizovateli dne 4.9. 2025, zaevidováno pod č.j.: MmP 121997/2025</p>	<p>Stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Pardubice pro 2. opakované veřejné projednání</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení územního plánování (dále jen „krajský úřad“), obdržel dle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), aplikovatelného na základě ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, oznámení o pokračování řízení a o konání 2. opakovaného projednání návrhu Územním plánu Pardubice (dále jen „návrh územního plánu“).</p> <p>Dle ustanovení § 52 ve spojení s § 53 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny.</p> <p>Krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu územního plánu z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 15. 8. 2025 oznámení o pokračování řízení a o 2. opakovaném veřejném projednání návrhu územním plánu a byla mu předložena k posouzení dokumentace návrhu Územního plánu Pardubice a dokumentace Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Pardubice na udržitelný rozvoj území (datum zpracování srpen 2025).</p> <p>K návrhu územního plánu vydal krajský úřad dne 9. 5. 2018 pod čj. KrÚ 32705/2018 stanovisko potvrzující odstranění nedostatků návrhu dle § 50 odst. 8 stavebního zákona. Stanovisko k měněným částem návrhu územního plánu bylo krajským úřadem vydáno dne 22. 3. 2022 pod č. j. KrÚ 16376/2022. Dokumentace návrhu územního plánu nebyla po vydání těchto stanovisek výrazně měněna z hlediska</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p> <p>Dotčený orgán dále upozorňuje na skutečnost, že původní termín „míra zastavění“ nebyl v textové části návrhu územního plánu ve všech případech nahrazen novým termínem „podíl zastavění“ a doporučuje uvedenou terminologii sjednotit.</p> <p>Požizovatel k výše uvedenému sděluje, že termín „míra zastavění“ se vyskytuje v textové části návrhu ÚP pro 2. opakované veřejné projednání u některých ploch s rozdílným způsobem využití v souvislosti s podmínkami prostorového uspořádání. Pořizovatel dodává, že termín „míra zastavění“ se vyskytuje v textové části odůvodnění návrhu ÚP. Zpracovatel sjednotí terminologii.</p>	

Číslo: 9		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>záměrů dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace a z hlediska zajištění koordinace širších územních vztahů. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje. Částečně byl v návrhu územního plánu doplněn výklad pojmů, byl upraven rozsah zastavitelných ploch, ploch přestavby a některé funkční a prostorové regulativy, a to ve vazbě na podané připomínky, námitky a stanoviska dotčených orgánů. Bylo aktualizováno vymezení některých koridorů technické infrastruktury ve vazbě na v mezidobí provedenou úpravu nadřazené územně plánovací dokumentace a byly vypuštěny plochy, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno dohodou o parcelaci.</p> <p>V návrhu územního plánu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Změny č. 9, závazném od 1. 3. 2025 pro pořizování a vydávání územních plánů a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 4, závazném od 18. 7. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů. Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.</p> <p>V rámci metodické činnosti, která vyplývá pro krajský úřad z ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme na níže uvedené nedostatky návrhu územního plánu a doporučujeme tyto nedostatky napravit.</p> <p>Územní plán Pardubice je v souladu s přechodnými ustanoveními stavebního zákona dokončován podle dosavadních právních předpisů, tj. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. Upozorňujeme na skutečnost, že nejbližší změnou územního plánu musí být územně plánovací dokumentace uvedena do souladu s aktuálně platnou právní legislativou.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že původní termín „míra zastavění“ nebyl v textové části návrhu územního plánu ve všech případech nahrazen novým termínem „podíl zastavění“. Doporučujeme odstranit tyto chyby v psaní a uvedenou terminologii sjednotit.</p>	

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Pardubic v rámci jeho **2. opakovaného veřejného projednání**

Leden 2026

V části Znění stanoviska je uveden slovní přepis stanoviska dotčeného orgánu nebo nadřízeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku**
- **Ministerstvo dopravy, Odbor strategie**
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
- **Ministerstvo kultury, Odbor památkové péče**
- **Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru**
- **Ministerstvo zdravotnictví**
- **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj**
- **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj**
- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Pobočka Pardubice**
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Hradec Králové**
- **Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického**
- **Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Pardubice**
- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Východní Čechy**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor kultury, sportu a cestovního ruchu**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy**

Ministerstvo životního prostředí, pracoviště Hradec Králové

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III Resslerova 1229/2a 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko č.j.: MZP/2026/230/80 ze dne 15.1.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 15.1.2026 zaevidováno pod č.j.: 8393/2026</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III Hradec Králové (dále jen „ministerstvo“), obdrželo dne 19. 12. 2025 oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nového Územního plánu města Pardubic, 2. opakované veřejné projednání (č. j. MmP 174454/2025). Ministerstvo jako dotčený správní orgán uplatňuje k návrhu podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále také jen „zákon“) následující stanovisko:</p> <p>K návrhu byly uplatněny tři připomínky, a to ze strany Městského obvodu Pardubice IV (body týkající se odstínění průmyslového areálu Starzone Černá za Bory a dalších ploch v této lokalitě, dále v lokaitě Staročernsko a dalších okrajových částech města), dále ze strany Ing. arch. Willyho Hány, CSc., (řešení dopravní infrastruktury města v návaznosti na investiční politiku) a připomínka pana Jakuba Kutílka, týkající se lokálního biocentra Podkova. Žádné z připomínek pořizovatel nevyhověl, resp. je vyhodnotil jako bezpředmětné. Ministerstvo souhlasí s vypořádáním připomínek, není v rozporu se zájmy ochrany ZPF.</p> <p>Námitkou oprávněného investora upozornila společnost NET4GAS, s.r.o., na existenci plynárenských zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem a požadovala jejich zanesení do koordinačního výkresu; dále doporučila informovat o nich v textové části ÚP. Této části námitky pořizovatel vyhověl. Ministerstvo souhlasí s vypořádáním námitky oprávněného investora, netýká se zájmů ochrany ZPF.</p> <p>Dále bylo k návrhu uplatněno 58 námitek.</p> <p>Námitkám č. 28, 31, 34, 35, 36, 38, 46 a 52 pořizovatel navrhuje částečně vyhovět.</p> <p>Námitce č. 28 podatele K2 invest, s.r.o., týkající se BD Rezidence na Haldě, pořizovatel navrhuje částečně vyhovět, tj. upravit výpočet počtu parkovacích a odstavných stání a upravit podmínky řešení vegetačních úprav. V plochách B, vymezených pro OBH a KBH (bloková výstavba) bude snížen požadavek na podíl zeleně na 30 %.</p> <p>Námitce č. 31 podatele Ing. Libora Křečka, týkající se mj. podmínek prostorového uspořádání ploch B - bydlení z hlediska podílu zeleně, pořizovatel navrhuje částečně vyhovět a snížit požadavek podílu zeleně na 30 %.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Námitce č. 34 podatele K2 invest s.r.o., a podatele Rezidence Nová Cihelna s.r.o., pořizovatel navrhuje částečně vyhovět, tj. upravit výpočet počtu parkovacích a odstavných stání a upravit podmínky řešení vegetačních úprav. V plochách B, vymezených pro OBH a KBH (bloková výstavba), bude snížen požadavek na podíl zeleně na 30 %.</p> <p>Námitce č. 35 podatelů Edouarda Perry, Nicole Wagnerové, Martiny Šedivec a Jany Šedivec pořizovatel navrhuje částečně vyhovět, tj. upravit výpočet počtu parkovacích a odstavných stání a upravit podmínky řešení vegetačních úprav. V plochách B, vymezených pro OBH a KBH (bytové domy), bude snížen požadavek na podíl zeleně na 30 %.</p> <p>Námitce č. 36 podatele MHAP s.r.o. pořizovatel navrhuje částečně vyhovět, tj. upravit podmínky využití plochy OS-SPORT dle schválených XXII. změn ÚP města Pardubic, zrušit požadavek na 10% podíl zeleně v plochách sportu, v plochách B se strukturou zástavby OBH a KBH snížit podíl zeleně na 30 %, upravit podmínky řešení vegetačních úprav v terénu, a další úpravy.</p> <p>Námitce č. 38 podatele Společnost Pardubická Rozvojová, a.s., pořizovatel navrhuje částečně vyhovět ve věci úpravy podílu zeleně, a doplnit v textové části zpřesnění výkladu pojmu „podíl zeleně“ pro jednotlivé případy výjimek staveb a zařízení, pro které se podíly zastavění a zeleně neuplatní.</p> <p>Námitce č. 46 podatele REZIDENČNÍ BYDLENÍ ČACKÉ s.r.o. pořizovatel zčásti nevyhověl, zčásti ji označil za bezpředmětnou. Nicméně vzhledem k novým skutečnostem, tj. nové právní úpravě po účinnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, bude návrh ÚP upraven ve věci podílu zastavění a podílu zeleně (doplnit v textové části zpřesnění výkladu pojmu „podíl zeleně“ pro jednotlivé případy výjimek staveb a zařízení, pro které se podíly zastavění a zeleně neuplatní).</p> <p>K vypořádání výše uvedených námitek č. 28, 31, 34, 35, 36, 38 a 46 ministerstvo v souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, vyslovuje souhlas. Pořizovatel vyhověl převážně požadavkům na změnu podílu zeleně u zastavitelných ploch, zejména u bytové výstavby, a na úpravu výpočtu parkovacích míst, jiným požadavkům nevyhověl. Nedochozí k novým záborům zemědělské půdy ani ke změně funkčního využití ploch.</p>	

Číslo: 7		Vyhodnocení
Dotčený orgán	Znění stanoviska	
	<p>Ministerstvo nicméně upozorňuje, že podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona „<u>Určit zemědělskou půdu k jinému než zemědělskému účelu v územně plánovací dokumentaci nebo ji odejmout ze zemědělského půdního fondu je možné pouze v nezbytném odůvodněném případě, přičemž je nutno především (...) co nejméně narušovat mimoprodukční funkce půdy v území; mimoprodukční funkce zemědělské půdy jsou zejména funkce filtrační, akumulační a retenční, pufrální, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny.</u>“</p> <p>K plnění mimoprodukční funkce půdy na zastavitelných plochách, vymezených na ZPF, zajisté přispívá také zachování dostatečného podílu zeleně, přičemž mimoprodukční funkce půdy je v městském prostředí velmi důležitá (zejména pro stabilizaci mikroklimatu). Proto ministerstvo doporučuje v dalších změnách územního plánu podíl zeleně dále nesnižovat.</p> <p>Námitce č. 52 podatele JUDr. Dušana Mičici pořizovatel navrhuje částečně vyhovět. Podatel předložil pravomocné společné rozhodnutí, jímž byla povolena přístavba lesní školky (dětské skupiny) ve Starých Čivčích, stavba je již zrealizována. Podatel požaduje přeměnu plochy zázemí lesní školky z NP (plochy přírodní nezastavitelné) na plochu rekreace nebo občanské vybavenosti, aby mohl území dále rozvíjet, např. pro půjčovnu sportovních potřeb, seminární místnost apod.</p> <p>Plocha je z velké části součástí ZPF, IV. třída ochrany, druh pozemku trvalý travní porost. Pořizovatel navrhuje vypořádat námitku tak, že upraví návrh ÚP, aby povolená a již zrealizovaná stavba byla v ploše NP přípustná, avšak požadovanou změnu funkčního vymezení plochy neakceptuje.</p> <p>Ministerstvo souhlasí s navrženým vypořádáním této námitky. Plocha nenavazuje na zastavěné území a je dle podatele využívána mj. pro pastvu, tedy pro extenzivní zemědělské využití. Ministerstvo ověřilo, že ke stavbě lesní školky byl vydán souhlas k odnětí půdy ze ZPF.</p> <p>Funkce NP je pro zachování produkčních i mimoprodukčních funkcí půdy příznivější než funkce OV či RN, kterou podatel námitky požaduje, a současně tato funkce umožňuje umístění dětského hřiště, mobiliáře a dalších staveb umístitelných v nezastavěném</p>	

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>území.</p> <p>Ostatní podané námitky vyhodnotil pořizovatel jako bezpředmětné, případně je zamítá. Ministerstvo vyslovuje souhlas s takto navrženým vypořádáním; je v souladu se zájmy na ochranu ZPF, neboť neakceptuje žádné požadavky na vymezení nebo změnu funkčního využití zastavitelných ploch, k nimž se již ministerstvo vyjádřilo v předchozích fázích projednávání návrhu územního plánu.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793 Pardubice, 530 02</p> <p>Stanovisko č.j.: KHSPA 001226/2025/HOK-Pce ze dne 16.1.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 21.1.2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 11718/2026</p>	<p>Na základě žádosti Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, doručené dne 19.12.2025, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), jako místně a věcně příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) a § 54 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudila předložené námítky a připomínky uplatněné po 2. opakovaném veřejném projednání k „návrhu nového Územního plánu Pardubice.“</p> <p>Po zhodnocení souladu předložených námitek a připomínek s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 54 stavebního zákona, toto stanovisko:</p> <p>S návrhem rozhodnutí o námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nového Územního plánu Pardubice KHS</p> <p style="text-align: center;">s o u h l a s í.</p> <p>V souladu s § 77 odst. 1 věta třetí zákona o ochraně veřejného zdraví, váže KHS souhlas na splnění stanovených podmínek:</p> <p>1. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro</p>	<p>Stanovisko dotčeného orgánu je souhlasné s požadavky, které se netýkají předkládaného návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek. Požadavky dotčeného orgánu se týkají samotného návrhu ÚP Pardubice a jsou dotčeným orgánem opakovaně uplatňovány již od veřejného projednání návrhu ÚP Pardubice v roce 2018.</p> <p>Tyto požadavky dotčeného orgánu byly již v rámci veřejného projednání v roce 2018 akceptovány a aktuální návrh ÚP Pardubice je s nimi v souladu, tj. požadavky byly do návrhu ÚP Pardubice zapracovány.</p> <p>Pro úplnost a procesní jistotu uvádíme následující:</p> <p>Body 1. až 5. stanoviska jsou v návrhu ÚP Pardubice obsaženy (viz kapitola F.1 - Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů textové části výroku). Konkrétně jsou uvedeny v rámci specifických podmínek jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití umožňujících bydlení (a to i formou služebního bytu).</p> <p>Bod 6. stanoviska je v návrhu ÚP Pardubice rovněž obsažen.</p> <p>V kapitole F.1 - Podmínky pro využití a prostorové uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů návrhu ÚP Pardubice jsou uvedeny celkem 3 plochy výroby a skladování, a to VL – výroba lehká, VT – těžká výroba, VZ zemědělská výroba. V rámci specifických podmínek u těchto typů</p>

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>2. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku – přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>3. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>4. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p>	<p>ploch je uvedeno: „při umísťování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez.“</p> <p>V kapitole N. - Stanovení pořadí změn v území (etapizace) návrhu ÚP Pardubice stanovuje podmíněnost změn v území realizací veřejné investice, odpovídající podmínkám KHS Pk. Jedná se o podmíněnost P1, P2, P3, P4 a P5.</p>

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>5. Veškeré plochy s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku – průmyslová, zemědělská výroba apod., budou vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (povolení záměru, apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</p> <p>6. V další fázi řízení (povolení záměru, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasítování pozemků, apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách výroby (také funkce VN – nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým plochám vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čívce, Semtín) lze realizovat, až po ukončení výstavby obchvatu města Pardubic.</p> <p>Odůvodnění: Dne 19.12.2025 byla na KHS doručena žádost Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nového Územního plánu Pardubice, po 2. opakovaném veřejném projednání.</p> <p>KHS k návrhu nového Územního plánu Pardubice vydala stanovisko pod č.j. KHSPA 2944/2022/HOK-Pce ze dne 28.02.2022 s podmínkami:</p> <p><i>1. Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně</i></p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>2. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku – přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>3. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>4. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně</i></p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>5. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku – průmyslová, zemědělská výroba apod., bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>6. <i>V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách výroby (i s funkcí VN – nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým plochám vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čivice, Semtín) lze realizovat až po ukončení výstavby obchvatu města Pardubic.</i></p> <p>Dále KHS vydala stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách a připomínkách</p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>uplatněných k návrhu nového Územního plánu Pardubice, pod č.j. KHSPA 11012/2025/HOK-Pce s podmínkami.</p> <p>V rámci 2. opakovaného veřejného projednání nového Územního plánu Pardubice bylo podáno 58 námitek a 3 připomínky.</p> <p><u>Všechny výše uvedené podmínky KHS zůstávají nadále v platnosti.</u></p> <p>KHS upozorňuje, že v lokalitách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které jsou umístovány do blízkosti stávajících a navržených liniových zdrojů, bude obtížné zajistit pohodu bydlení z hlediska hlukového zatížení včetně případné imisní zátěže související se stávajícími a navrženými liniovými zdroji hluku.</p> <p>KHS doporučuje upřednostňovat urbanistická řešení před technickými.</p>	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Číslo: 16		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Stanovisko č.j.: KUPA-141/2026-2 ze dne 16.1.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 16.1.2026, zaevidováno pod č.j.</p>	<p>Stanovisko dotčených orgánů v souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), účinném do 31. 12. 2023, aplikovaného na základě ust. § 322 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: „<u>Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Pardubice</u>“ po 2. opakovaném projednání.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatelka vyjádření Ing. Lucie Virágová) Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů, v platném znění, nemá k výše uvedené akci žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Číslo: 16		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
MmP 9378/2026	<p>ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Ing. Tomáš Sigl) Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a způsobu vypořádání připomínek uplatněných ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Pardubice (dále též „Návrh“) následující stanovisko:</p> <p>Z hlediska zájmů OOP svěřených zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (nadregionální a regionální úrovně), významné krajinné prvky, zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti, památné stromy, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předloženému Návrhu žádné připomínky.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podklady pro vydání stanoviska byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Předložený Návrh včetně textových a mapových příloh. - Ústřední seznam ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.). - Nálezová databáze ochrany přírody (garant Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR). - Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. - Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. - Náhled do informačního systému EIA/SEA. <p>OOP posoudil předložený Návrh a dospěl k závěru, že tento Návrh nemůže mít negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, a proto neuplatnil k předloženému Návrhu žádné připomínky. OOP konstatuje, že připomínky a námitky uplatněné ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání byly vypořádány způsobem, který zajišťuje, že na základě tohoto vypořádání nemůže dojít k dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny nad rámec již dříve projednaných a krajským úřadem odsouhlasených návrhů (změn).</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan</p>	

Číslo: 16		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Boukal, Ph.D.) K vyjádření podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon) je v tomto případě dle § 17 písm. a) zákona kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Sýkorová) Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb. a zájmů chráněných podle téhož zákona, není námitek proti návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Pardubice.</p> <p>Vodoprávní úřad (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek) Z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Pardubice po 2. opakovaném projednání“ námitky ani připomínky.</p>	

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí

Číslo:19		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody Štrossova 44, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP/9244/2026 ze dne 16.1.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 16.1.2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 9452/2026</p>	<p>Společné vyjádření odboru životního prostředí k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice</p> <p>Oddělení odpadů a ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu města Pardubice námitky. Ing. Monika Löfelmannová</p> <p>Oddělení ochrany přírody: Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, uplatňuje, dle § 48a, odst. 2, písm. b) uvedeného zákona, stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad. Ing. František Meduna</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je kompetentní k vyjádření Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Mgr. Jan Růžička</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemáme k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu města Pardubice připomínky. Bc. Kristýna Podhajská</p> <p>Oddělení vodního hospodářství: Z vodoprávního hlediska je podle § 107 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. - o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad. Ing. Markéta Horáčková Strnadová</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, Úsek památkové péče

Číslo: 20		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, úsek památkové péče Nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice Pardubice 2</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP 6998/2026 ze dne 14. 1. 2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 14.1.2026, zaevidováno pod č.j. MmP 7827/2026</p>	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen orgán státní památkové péče), k oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, pod čj. MmP 174454/2025 ze dne 19. 12. 2025, doručené orgánu státní památkové péče dne 22. 12. 2005, ve věci k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu města Pardubice sděluje ve smyslu ust. § 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto</p> <p style="text-align: center;">stanovisko.</p> <p>Orgán státní památkové péče není v tomto případě dotčeným orgánem ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), jelikož působnost s územím památkové rezervace je vyhrazena pro Ministerstvu kultury ČR podle ust. § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona.</p> <p>Orgán státní památkové péče k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu města Pardubice uvádí, že neshledal rozpory v ochraně státní památkové péče a vzhledem k výše uvedenému nemá ve věci připomínek.</p>	<p>Orgán státní památkové péče s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, Oddělení územního plánování

Číslo: 22		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení územního plánování</p> <p>Stanovisko č.j.: SpKrÚ 51482/2011-28 ze dne 9.1.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 12.1.2026, zaevidováno pod č.j. MmP 5268/2026</p>	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení (dále jen „krajský úřad“), obdržel dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2024, aplikovatelného na základě ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, žádost o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (dále jen „návrh“) uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice (dále jen „územní plán“) po 2. opakovaném veřejném projednání.</p> <p>Krajský úřad posoudil předložený návrh a jako nadřízený orgán neuplatňuje připomínky z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 19. 12. 2025 žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Územnímu plánu Pardubice po 2. opakovaném veřejném projednání. V předloženém návrhu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu se stanovenými prioritami, zásadami, úkoly a záměry vyplývajícími z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Změny č. 8, závazném od 1. 10. 2025 pro pořizování a vydávání územních plánů a ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 4, závazném od 18. 7. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů. návrh nemá vliv na koordinaci širších územních vztahů a nedoplňuje nové záměry nadmístního významu. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh na vypořádání připomínek byly vypracovány s ohledem na stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu i s ohledem na aktualizaci a změnu výše uvedených podkladů.</p>	<p>Nadřízený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu k Návrhu územního plánu Pardubic

- **3. opakované veřejné projednání**

Duben 2026

V části Znění stanoviska je uveden slovní přepis stanoviska dotčeného orgánu nebo nadřízeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku**
- **Ministerstvo dopravy, Odbor strategie**
- **Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková**
- **Ministerstvo zdravotnictví**
- **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj**
- **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj**
- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Pobočka Pardubice**
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Hradec Králové**
- **Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor kultury, sportu a cestovního ruchu**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy**

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Číslo: 3		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 32, 110 15 Praha 1</p> <p>Stanovisko Zn.: MmP 20806/2026, ze dne 4.2.2026 Doručeno pořizovateli dne 10.2.2026, zaevidováno pod č.j. MmP 24899/2026</p>	<p>ZÁVAZNÁ ČÁST</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:</p> <p>S návrhem nového ÚP Pardubice souhlasíme bez připomínek.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Na správní území města Pardubice nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Jižní část k. ú. Lány na Důlku a k. ú. Opočíněk sice pokrývá plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9021000 Bohdaneč a jihozápadně od Opočínku je vymezen nebilancovaný zdroj technických zemin a štěrkopísků č. 5257500 Opočíněk, ty však nejsou limity využití území, navíc stejně nejsou návrhem územního plánu (podobně jako v návrhu pro druhé opakované veřejné projednání) nijak dotčeny.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>

Ministerstvo kultury

Číslo: 4	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo kultury Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1</p> <p>Stanovisko Zn. MK 15617/2026 OPP, ze dne 19.3.2026 Doručeno pořizovateli dne 19.3. 2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 50792/2026</p> <p>Navazující stanovisko Zn. MK 20894/2026 OPP, ze dne 20.4.2026 Doručeno pořizovateli Dne 21.4.2026, zaevidováno pod č.j.:</p>	<p>Stanovisko k návrhu ÚP Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání</p> <p>Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. OHA/19839/2015/Pv ze dne 4. 2. 2026 o konání 3. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Pardubice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Magistrát města Pardubic, Odbor hlavního architekta, Štrossova 44, Pardubice</p> <p>PD: Hlavní datum Ateliér Cihlář – Svoboda s.r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun P Svoboda leden 2026</p> <p><u>Dokumentace Vyhodnocení vlivů územního plánu Pardubice na udržitelný rozvoj území:</u></p> <p>Magistrát města Pardubic, Odbor hlavního architekta, Štrossova 44, Pardubice</p> <p>Haskoning DHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186</p> <p>ant: Datum: RNDr. Milan Svoboda květen 2018</p> <p>V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu ÚP Pardubice dostupná na webových stránkách města Pardubice: http://www.pardubice.eu/urad/radnice/uzemni-planovani/uzemni-plan-mesta-pardubice/</p> <p>K návrhu zadání ÚP Pardubice uplatnilo Ministerstvo kultury požadavky ve vyjádření č. j. MK 36162/2011 OPP ze dne 12. 7. 2011. K návrhu územního plánu města Pardubice ve fázi společného jednání vydalo Ministerstvo kultury stanovisko č. j. MK 27454/2016 OPP ze dne 15. 4. 2016. K upravenému návrhu ÚP Pardubice ve fázi veřejného projednání vydalo Ministerstvo kultury stanovisko č. j. MK</p>	<p>Ministerstvo kultury vydalo stanovisko, v němž bylo obsaženo upozornění k měněné části návrhu územního plánu.</p> <p>Pořizovatel k vyhodnocení tohoto stanoviska svolal s dotčeným orgánem dohodovací řízení. V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu pod č.j. MmP 64606/2026 dne 9. 4. 2026, zaslán návrh vyhodnocení stanoviska a dotčený orgán byl požádán o potvrzení dohody.</p> <p>Problematika podzemních parkovišť v rámci území městské památkové rezervace bude komplexně řešena ve změně územního plánu po jeho vydání. V textové části Odůvodnění územního plánu bude uvedeno, že záměry umístované v Městské památkové rezervaci Pardubice a jejím ochranném pásmu podléhají posouzení orgánu památkové péče v řízení příslušného správního orgánu.</p> <p>Dotčený orgán vydal k předloženému vyhodnocení původního stanoviska navazující souhlasné stanovisko zn. MK 20894/2026 OPP. Pořizovatel obdržel toto souhlasné stanovisko dne 21.4.2026. V navazujícím stanovisku je uveden souhlas Ministerstva kultury s vypořádáním stanoviska č.j. MK 15617/2026 OPP ze dne 19.3.2026.</p> <p>Ministerstvo kultury považuje stanovisko za dohodnuté.</p> <p>K uvedenému upozornění dotčeného orgánu z hlediska archeologické ochrany území pořizovatel dále uvádí, že v rámci specifických podmínek využití plochy OS- SPORT se výslovně uvádí: „Pro stabilizovanou plochu tenisových kurtů na východním okraji zámeckého parku je nepřipustná další stavební činnost vyjma údržby</p>	

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
MmP 72295/2026	<p>45859/2018 OPP ze dne 2. 7. 2018. Ministerstvo kultury vydalo dále přehodnocení stanoviska k návrhu územního plánu Pardubice pod č. j. MK 63772/2020 OPP ze dne 21. 10. 2020 a stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Pardubice pod č. j. MK 53655/2021 OPP ze dne 13. 8. 2021. Ministerstvo kultury vydalo stanovisko č. j. MK 18578/2022 OPP ze dne 28. 3. 2022 k návrhu ÚP Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání a stanovisko č. j. MK 82355/2025 OPP ze dne 25. 9. 2025 ve fázi druhého opakovaného veřejného projednání.</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:</p> <p>V rámci řešeného území se nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Městská památková rezervace (dále jen MPR) Pardubice, prohlášená Výnosem ministerstva kultury ČSR – MK ČSR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987, pod číslem rejstříku 1012. • Památkové ochranné pásmo zámku a městské památkové rezervace (dále jen OP MPR), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3209. • Národní kulturní památka, Zámek s opevněním v Pardubicích, (dále jen NKP Zámek), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 355. • Národní kulturní památka, pietní území Zámeček v Pardubičkách, (dále jen NKP Zámeček), prohlášená Nařízením vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16. června 1999 o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 151. • Památkové ochranné pásmo pietního území Zámeček (dále jen OP NKP), vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o vymezení ochranného pásma NKP pietního území Zámeček v Pardubicích čj. kult/205/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3208. • Národní kulturní památka, Krematorium v Pardubicích, (dále jen NKP Krematorium), prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o 	<p><i>stávajících staveb.“</i> Dle této podmínky nebude v řešeném území možné umístování podzemních garáží.</p>

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, pod číslem rejstříku 356.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Národní kulturní památka motorový mlýn – Winternitzovy automatické mlýny (dále jen NKP Mlýn), číslo r. ÚSKP: 46077/6-464, vyhlášené Nařízením vlády č. 106/2014 Sb. o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky ze dne 28. května 2014, pod číslem rejstříku 388. • Ochranné pásmo ochranné pásmo hradu Kunětická Hora, Ráby (dále jen OP Ráby) vyhlášené Rozhodnutím ONV v Pardubicích o zřízení ochranného pásma státního hradu Kunětická hora v Rábech čj. kult/206/84 ze dne 25. 4. 1984, pod číslem rejstříku 3210. • V řešeném území se dále nacházejí nemovitě kulturní památky zapsané v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ): http://www.pamatkovykatalog.cz/. • Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Jedním z informačních zdrojů pro získání podkladů o území s archeologickými nálezy je Státní archeologický seznam ČR, kde je možné jednotlivé kategorie území s archeologickými nálezy zobrazit v digitální mapě, která je propojena s datovou databází, která se na základě nových odborných zjištění stále aktualizuje. Databázový záznam veřejného přístupu obsahuje kategorie a typy území s archeologickými nálezy, významné archeologické lokality, kategorie památkové ochrany, územní identifikaci a slovní popis lokality. Uvedený informační systém je přístupný na webových stránkách NPÚ: http://isad.npu.cz/. <p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve spojení s ustanovením § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, na základě Vašeho oznámení, uplatňuje k návrhu ÚP Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání následující upozornění.</p>	

Číslo: 4		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>PŘIPOMÍNKY KE ZPRACOVÁNÍ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚP PARDUBICE:</p> <p>AD) TEXT VÝROK – TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN, str. 131 AD) F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ F.1.3 Plochy občanského vybavení OS – SPORT</p> <p>V textu podmínek využití OS – sport se vypouští:</p> <p>Cituji:</p> <p>„Nepřípustné využití</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪skupinové (řadové) garáže jako samostatné stavby, hromadné garáže (parkovací domy) nebo podzemní hromadné garáže ▪veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím.“ <p><u>Upozornění z hlediska archeologické ochrany území:</u></p> <p>Plochy sportovišť se nacházejí i v MPR s ÚAN I, ID SAS 12710 Jádru města Pardubice se zámekem. V této oblasti bez dalšího posouzení není přijatelné umístování podzemních garáží.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Plochy sportovišť se nacházejí v Městské památkové rezervaci Pardubice, jež je současně je územím s archeologickými nálezy I. kategorie, ID SAS 12710 - Jádru města Pardubice se zámekem. V této oblasti bez dalšího posouzení není přijatelné umístování podzemních garáží. Jedná se o cenné archeologické terény s jednoznačným výskytem archeologických nálezů a situací. Je zde nutné maximální zachování archeologického památkového potenciálu tak, jak ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, tedy realizace pouze nejnutnějších zásahů do terénu.</p>	

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy III

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy III Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko Č.j.: MZP/2026/230/ 222, ze dne 23.3.2026 Doručeno pořizovateli dne 23.3.2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 51976/2026</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III Hradec Králové (dále jen „ministerstvo“), obdrželo oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, o konání 3. opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP, které proběhlo dne 18. 3. 2026. Dotčené orgány byly vyzvány k vyjádření do 7 dnů od jeho konání.</p> <p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) ministerstvo posoudilo předložený návrh územního plánu, a to pouze v rozsahu změn a úprav, které byly předmětem 3. opakovaného veřejného projednání. Vycházelo při tom z § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon“).</p> <p>Z předloženého návrhu pro 3. opakované veřejné projednání vyplývá následující:</p> <p>Část změn je důsledkem uvedení návrhu do souladu s platnou legislativou (terminologie nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. a prováděcích právních předpisů). Tyto změny jsou formální a nemají vliv na ochranu ZPF.</p> <p>Dále se návrhem upravují regulativy pro plochy OS – SPORT, a to ve smyslu rozšíření jejich využití o parkovací domy, návštěvnické a technické zázemí atd. Ruší se dříve navržený 10% podíl zeleně pro tyto plochy. Jedná se o úpravu uspořádání již odsouhlasených ploch v souvislosti s plánovaným záměrem multifunkční haly a jejího zázemí.</p> <p>V regulativech pro plochy NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ se pro plochu 545b-K umožňuje umístění staveb v souladu s platným územním rozhodnutím (zpevněné plochy, parkoviště, nádrž dešťových vod a čistička odpadních vod), jedná se o rozvoj areálu lesní školky v k. ú. Staré Čivice. S tímto postupem ministerstvo souhlasilo stanoviskem č. j. MZP/2026/230/80 ze dne 15. 1. 2026.</p> <p>Návrh dále počítá s redukcí plochy 820-Z v k. ú. Hostovice určené pro funkci bydlení, a to z původních 0,671 ha na 0,249 ha, což vyplynulo z požadavku ministerstva</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>vyjádřeného stanoviskem č. j. MZP/2025/230/1862 ze dne 14. 11. 2025. Ve stávající zastavitelné ploše vymezené pro bydlení, která zabírá část pozemku p. č. 78/1 v k. ú. Hostovice, druh pozemku orná půda, bylo rozhodnutím Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 16. 2. 2022 povoleno umístění stavby rodinného domu, avšak bez odnětí půdy ze ZPF, územní rozhodnutí tak bylo nezákonné; jeho vydáním přitom mělo být dosaženo rozšíření zastavitelné plochy na celý pozemek, tento postup ministerstvo vyhodnotilo z hlediska ochrany ZPF jako neakceptovatelný.</p> <p>Ministerstvo posoudilo navržené změny územního plánu Pardubice po 3. opakovaném veřejném projednání a v souladu s § 5 odst. 2 zákona k nim vyslovuje souhlas. Navržené změny se nedotýkají zájmů ochrany ZPF, nebo jsou s nimi v souladu.</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Číslo: 12	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793, 500 03 Pardubice</p> <p>Stanovisko Č.j.: KHSPA 06842/2026/HO K-Pce, ze dne 19.3.2026 Doručeno pořizovateli dne 24.3.2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 53157/2026</p>	<p>Na základě žádosti Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, doručené dne 04.02.2026, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), jako místně a věcně příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) a § 54 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudila upravený Návrh územního plánu Pardubice k 3. opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Po zhodnocení souladu předloženého upraveného Návrhu územního plánu Pardubice k 3. opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 54 stavebního zákona, toto stanovisko:</p> <p>S upraveným Návrhem územního plánu Pardubice k 3. opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území KHS</p> <p style="text-align: center;">s o u h l a s í .</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dne 04.02.2026 byla na KHS doručena žádost Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, o stanovisko k upravenému Návrhu územního plánu Pardubice k 3. opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>KHS k návrhu nového Územního plánu Pardubice vydala stanovisko pod č.j. KHSPA 2944/2022/HOK-Pce ze dne 28.02.2022 s podmínkami:</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – silničních komunikací (včetně navrženého rozšíření), bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i> 2. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku – přeložek silničních komunikací a komunikačních propojení, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze silniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze silniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i> 3. <i>Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na</i> 	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>4. <i>4. Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti navržených liniových zdrojů hluku – železničních tratí a vleček, bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze železniční dopravy. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku ze železniční dopravy, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší navrženým zdrojům hluku ze železniční dopravy (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>5. <i>5. Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku – průmyslová, zemědělská výroba apod., bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejbližší stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).</i></p> <p>6. <i>6. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude na KHS doloženo nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v plochách výroby (i s funkcí VN – nerušící výroba), včetně navrženého rozšíření těchto ploch a dále z celkové silniční dopravy související s plochami výroby, a to vzhledem ke stávajícím a nově navrženým plochám</i></p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p><i>vyžadující ochranu před hlukem. Rozšiřování ploch ve velkých průmyslových zónách (Černá za Bory, Staré Čívce, Semtín) lze realizovat až po ukončení výstavby obchvatu města Pardubic.</i></p> <p>Všechny výše uvedené podmínky byly zapracovány do textové části Návrhu územního plánu Pardubice.</p> <p>Upravený Návrh územního plánu Pardubice k 3. opakovanému veřejnému projednání se týká definice pojmu koridor, přečíslování některých záměrů. U některých lokalit se mění podmínky prostorového uspořádání.</p> <p>Ve funkční ploše pro OS – sport je upraven rozsah hlavního využití, přípustného využití platného pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití, přípustné využití platné pro vybrané plochy. Vybranou plochou je v tomto případě plocha 443a-Z (plocha pro multifunkční sportovní arénu, ve XXII. Změně ÚP Pardubice plocha s označením 78/z), zde bylo doplněno přípustné využití: občanské vybavení komerční bez omezení, stavby pro přechodné ubytování a kongresové sály, služební byty, byty zaměstnanců a sportovců do 20 bytových jednotek, chladicí a vzduchotechnické technologie a zařízení pro čištění a nakládání s vodami, heliport v rámci stavby a zařízení pro zdravotnictví nebo multifunkční sportovní haly.</p> <p>Funkční využití plochy 443a-Z bylo řešeno již ve XXII. Změně územního plánu Pardubice. KHS se k využití celé lokality vyjádřila stanoviskem pod č.j. KHSPA 19986/2023/HOK-Pce ze dne 06.10.2023 s podmínkou:</p> <p>V dalších stupních řízení (např. územní studie, stavební řízení, apod.) bude KHS požadovat doložit nepřekročení platných hygienických limitů hluku z činností provozovaných v navržené ploše s označením 78/z, včetně související dopravy, u nejbližších stávajících chráněných venkovních prostorů, navržených chráněných venkovních i vnitřních prostorů staveb, které budou součástí lokality 78/z, budoucích chráněných venkovních prostorů staveb v Územním plánu města Pardubic označených jako plochy pro bydlení BS – VI/22/4u ,VI/22/1k, VI/22/3u a u stávajících chráněných venkovních prostorů staveb (lokality VI/22/2u).</p>	

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>V ploše ZV – veřejné prostranství – veřejná zeleň bylo doplněno přípustné využití pro plochu 443d-Z (plocha u multifunkční sportovní arény) – místní a účelové komunikace.</p> <p>V ploše NP – plocha přírodní – doplněna specifická podmínka pro plochu 545b-K (Staré Čivice, školka), kde jsou umožněny stavby zázemí ke stávajícímu objektu občanského vybavení dle platného správního rozhodnutí.</p> <p>V ploše 122b-Z – rozšíření (aktualizace) zastavěného území a s tím související redukce zastavitelné plochy 122b-Z. Jedná se o lokalitu v Doubravicích.</p> <p>Dále bude redukována zastavitelná plocha 820-Z (bydlení) v Hostovicích.</p> <p>V lokalitě Nová Cihelna – rozšíření zóny V343 a s tím související redukce zón V341 a V342.</p>	

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice

Číslo: 14	Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice Teplého 1526, 530 02 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: HSPA-489-2/2026, ze dne 6.3.2026 Doručeno pořizovateli dne 10.3. 2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 43775/2026</p>	<p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje (dále jen HZS Pardubického kraje), územní odbor Pardubice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 94 a § 96 zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dále podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a § 4 odst. 7 stavebního zákona, posoudil předloženou dokumentaci: Územní plán - Pardubice a k výše uvedené dokumentaci vydává</p> <p>Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva: Z posouzení předložené územně plánovací dokumentace v rozsahu ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice k závěru: Územní plán - Pardubice splňuje požadavky ochrany obyvatelstva uvedené ve vyhlášce č. 380/2002 Sb.</p> <p>Odůvodnění: HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12 odst. 2 písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům. Vyhláška 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, která v § 20 opravňuje HZS uplatňovat požadavky ochrany obyvatelstva. Územní plán - Pardubice splňuje požadavky vyplývající z výše uvedené vyhlášky. 	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>	

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému:

Z posouzení dokumentu předloženého dne 4. 2. 2026 pod č. j. HSPA-489/2026 v rozsahu ustanovení § 29 odst. 1 písmena k) zákona č. 133/1985 Sb., České národní rady o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice, pracoviště IZS a služeb k závěru: Územní plán - Pardubice **splňuje** požadavky integrovaného záchranného systému.

Odůvodnění:

HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12 odst. 2 písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům.
- Zákon 133/1985 Sb., České národní rady o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, který v § 29 odst. 1 písmenu k) ukládá povinnost obci zabezpečit zdroje vody pro hašení požárů a jejich trvalou použitelnost a stanovit další zdroje vody pro hašení požárů a podmínky pro jejich trvalou použitelnost.
- Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Závěr:

HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice na základě výše uvedených stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů vydává k předložené dokumentaci **koordinované souhlasné stanovisko**

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení integrované prevence

Číslo: 15		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení integrované prevence Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: KUPA-4453/2026-2, ze dne 3.3.2026 Doručeno pořizovateli dne 3.3. 2026, zaevidováno pod č.j. MmP 38564/2026</p>	<p>Stanovisko dotčených orgánů ve smyslu ust. § 52 ve spojení s ust. 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), účinném do 31. 12. 2023, aplikovaného na základě ust. 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: „3. opakované veřejné projednání návrhu územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatelka vyjádření Ing. Lucie Virágová) Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá k výše uvedené akci žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že vyhláška č. 398/2025 Sb., kterou se mění vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, v příloze č. 20 stanovuje minimální vzdálenosti mezi stacionárním zdrojem uvedeným v příloze č. 2a k zákonu o ochraně ovzduší, který znečišťuje nebo by mohl znečišťovat tuhými znečišťujícími látkami nebo látkami obtěžujícími zápachem a stanovenými plochami vymezenými v územním plánu.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší bude vyžadovat závazné plnění minimálních vzdáleností v souladu s ust. § 12a zákona o ochraně ovzduší a bodu 12 čl. II (přechodná ustanovení) zákona č. 42/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, a to od 1. 7. 2026.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Ing. Tomáš Sigl) Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje ke 3. návrhu územního plánu Pardubice ve fázi opakovaného veřejného projednání (dále též „Návrh“) následující stanovisko:</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí. Poznámky orgánů ochrany ovzduší a státní správy lesů bereme na vědomí; týkají se však navazujících správních řízení.</p>

Číslo: 15		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Z hlediska zájmů svěřených OOP zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (všech úrovní), významné krajinné prvky, přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předloženému Návrhu žádné zásadní připomínky.</p> <p>OOP konstatuje, že v období mezi 2. a 3. opakovaným veřejným projednáním nedošlo k žádným změnám návrhu územního plánu, které by se jakkoliv významněji dotkly zájmů ochrany přírody.</p> <p><u>Odůvodnění stanoviska orgánu ochrany přírody:</u> Podklady pro vydání stanoviska byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předložený Návrh. • Ústřední seznam ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.). • Nálezová databáze ochrany přírody (garant Agentura ochrany přírody a krajiny ČR). • Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. • Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. • Náhled do informačního systému EIA/SEA. <p>Stejně jako v rámci posouzení návrhu pro 2. opakované projednání OOP konstatuje, že navrhované změny využití území nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody. Změny využití území z něj vyplývající nejsou ve střetu se zájmy ochrany přírody, které představují územní systém ekologické stability (všech úrovní), významné krajinné prvky, přírodní parky, přírodní rezervace a památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto tvrzení vychází z podrobné analýzy textové části návrhu, která stanovuje jasné limity a podmínky pro rozvoj území s ohledem na ochranu přírodních hodnot. Územní plán respektuje a chrání všechny klíčové přírodní hodnoty. Územní systém ekologické stability (ÚSES) je podrobně vymezen na všech úrovních a všechny navržené změny využití území zachovávají jeho funkčnost. V přírodních plochách,</p>	

Číslo: 15		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>lesích a vodních tocích jsou přípustné pouze činnosti nenarušující ekologickou stabilitu. V plochách ÚSES lze provádět jen zásahy nezbytné pro ochranu přírody nebo nenarušující infrastrukturu (např. pěší a cyklistické stezky).</p> <p>Přírodní památky a evropsky významné lokality jsou respektovány jako limity rozvoje. Zvláště chráněné druhy jsou chráněny stanovenými podmínkami využití území a návrh neidentifikuje žádné střety s jejich ochranou.</p> <p>Podmínky všech typů ploch jsou nastaveny tak, aby nedocházelo k ohrožení přírodních hodnot. V přírodních plochách je zakázána trvalá výstavba, v lesních jsou povoleny jen činnosti související s hospodařením a ochranou přírody a v plochách ÚSES jsou zakázány činnosti narušující ekologickou stabilitu. Veřejná prostranství a zeleň jsou navrženy s důrazem na rozvoj zelené infrastruktury, prostupnosti krajiny a ekosystémových služeb.</p> <p>Toto stanovisko je uplatněno výhradně k předloženému obsahu územně plánovací dokumentace. Jakákoliv zásadní doplnění či změny je nutné vnímat jako důvody, pro které je nutné opětovně předložit dokumentaci OOP k vydání nového stanoviska. OOP dále upozorňuje na to, že toto stanovisko není uplatněno k případným konkrétním záměrům, které by mohly být v budoucnu realizovány na základě předkládaného návrhu (změny) územního plánu.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan Boukal, Ph.D.)</p> <p>K vyjádření je v tomto případě dle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Sýkorová)</p> <p>Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb. a zájmů chráněných podle téhož zákona, není námitek proti 3. opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>U koridorů situovaných na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a v ochranném pásmu lesa, upozorňujeme na skutečnost, že v rámci základních principů stanovených lesním zákonem je každému stanovena povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k poškozování nebo ohrožování lesů. Z tohoto důvodu požadujeme v dalších stupních realizace záměru, pokud bude docházet k</p>	

Číslo: 15		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>přímému dotčení (záboru) PUPFL a záměru kácení dřevin, zpracovat přehledný návrh případných záborů PUPFL a zároveň tyto návrhy záborů PUPFL minimalizovat, požadavky na zábor PUPFL patřičně odůvodnit, a především dbát na zachování lesního prostředí. Provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a případně navrhnout alternativní řešení.</p> <p>Dále upozorňujeme, že vlastní vydání stanoviska k záměru, kterým mají být přímo dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa do 1 ha výměry nebo kterým má být dotčeno ochranného pásma lesa do 30 m od okraje lesa, je v kompetenci místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností (odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubic).</p> <p>Vodoprávní úřad (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek)</p> <p>Z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou k „3. opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území námitky ani připomínky“.</p>	

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí

Číslo: 18		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubice, Odbor životního prostředí, Oddělení ochrany přírody Štrossova 44, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP 38144/2026/Me, ze dne 3.3.2026 Doručeno pořizovateli dne 4.3.2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 40106/2026</p>	<p><u>Společné vyjádření odboru životního prostředí k návrhu územního plánu Pardubice včetně vlivů na udržitelný rozvoj území pro 3. opakované veřejné projednání</u> <u>Oddělení odpadů a ovzduší:</u></p> <p>Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme k předloženému návrhu připomínek. Ing. Monika Löfelmannová</p> <p><u>Oddělení ochrany přírody:</u></p> <p>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, uplatňuje, dle § 48a, odst. 2, písm. b) uvedeného zákona, stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad. Ing. František Meduna</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdější předpisů, je kompetentní k vyjádření Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Mgr. Jan Růžička</p> <p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemáme k návrhu připomínky. Bc. Kristýna Podhajská</p> <p><u>Oddělení vodního hospodářství:</u></p> <p>Z vodoprávního hlediska je podle § 107 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. - o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>

Číslo: 18		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p data-bbox="400 285 779 312">Ing. Markéta Horáčková Strnadová</p> <p data-bbox="400 349 1294 475">Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p>	

Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, Úsek památkové péče

Číslo: 19		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, Úsek památkové péče Nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP 38090/2026, ze dne 5. 3. 2026 Doručeno pořizovateli dne 5. 3. 2026, zaevidováno pod č.j. MmP 40387/2026</p>	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), podle ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), k oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, pod čj. MmP 20806/2026 ze dne 4. 2. 2026 ve věci oznámení o pokračování řízení o územním plánu Pardubice, 3. opakovaného veřejného projednání územního plánu Pardubice včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území sděluje ve smyslu ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2004 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), toto</p> <p>sdělení.</p> <p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, není ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), dotčeným orgánem pro projednávané řízení. Dotčeným orgánem podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona je Ministerstvo kultury ČR, jelikož se na území obce Pardubice nachází městská památková rezervace (Městská památková rezervace Pardubice prohlášená Výnosem Ministerstva kultury ČSR č.j. 16 417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987).</p> <p>Vzhledem k uvedenému nemá příslušný orgán k 3. opakovanému veřejnému projednání územního plánu Pardubice včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území připomínek.</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, Oddělení územního plánování

Číslo: 32		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, Oddělení územního plánování Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: SpKrÚ 51482/2011-30, ze dne 18.2.2026 Doručeno pořizovateli dne 20.2. 2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 31983/2026</p>	<p>Stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Pardubice pro 3. opakované veřejné projednání</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení územního plánování (dále jen „krajský úřad“), obdržel dle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), aplikovatelného na základě ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, oznámení o pokračování řízení a o konání 3. opakovaného projednání návrhu Územním plánu Pardubice včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (dále jen „návrh územního plán“).</p> <p>Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od druhého veřejného projednání změněny.</p> <p>Krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu územního plánu z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 4. 2. 2026 oznámení o pokračování řízení o územním plánu Pardubice a o 3. opakovaném veřejném projednání návrhu územním plánu a byla mu předložena k posouzení dokumentace návrhu Územního plánu Pardubice a dokumentace Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Pardubice na udržitelný rozvoj území (datum zpracování leden 2026).</p> <p>K návrhu územního plánu vydal krajský úřad dne 9. 5. 2018 pod čj. KrÚ 32705/2018 stanovisko potvrzující odstranění nedostatků návrhu dle § 50 odst. 8 stavebního zákona. Stanovisko k měněným částem návrhu územního plánu bylo krajským úřadem vydáno dne 22. 3. 2022 pod č. j. KrÚ 16376/2022 a k dalším dílčím měněným částem dne 2. 9. 2025 pod č. j. SpKrÚ 51482/2011-26. Dokumentace</p>	<p>Nadřízený orgán s návrhem ÚP Pardubice souhlasí a nemá žádné připomínky.</p>

Číslo: 32		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>návrhu územního plánu nebyla po vydání těchto stanovisek měněna z hlediska záměrů dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace a z hlediska zajištění koordinace širších územních vztahů. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje.</p> <p>V návrhu územního plánu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Změny č. 8, závazném od 1. 10. 2025 pro pořizování a vydávání územních plánů a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 4, závazném od 18. 7. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů.</p> <p>Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.</p>	

Územní plán Pardubice

Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Pardubic v rámci jeho **3. opakovaného veřejného projednání**

Červen 2026

V části Znění stanoviska je uveden slovní přepis stanoviska dotčeného orgánu nebo nadřízeného orgánu. Úplná podoba stanoviska je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V zákonné lhůtě neuplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo vnitra, Odbor správy majetku**
- **Ministerstvo dopravy, Odbor strategie**
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
- **Ministerstvo kultury, Odbor památkové péče**
- **Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru**
- **Ministerstvo zdravotnictví**
- **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj**
- **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj**
- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Pobočka Pardubice**
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Hradec Králové**
- **Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického**
- **Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Pardubice**
- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Východní Čechy**
- **Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor kultury, sportu a cestovního ruchu**
- **Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy**

Ministerstvo životního prostředí, pracoviště Hradec Králové

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III Resslova 1229/2a 500 02 Hradec Králové</p> <p>Stanovisko č.j.: MZP/2026/530/249 ze dne 28.5.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 1.6.2026 zaevidováno pod č.j.: 102460/2026</p>	<p>Ministerstvo prostředí, odbor výkonu státní správy III Hradec Králové (dále jen „ministerstvo“), obdrželo dne 30. 4. 2026 oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nového Územního plánu města Pardubic, 3. opakované veřejné projednání (č. j. MmP 75024/2026). Ministerstvo jako dotčený správní orgán uplatňuje k návrhu podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále také jen „zákon“) následující stanovisko:</p> <p>K návrhu byly uplatněny 4 připomínky, a ze strany soukromých subjektů, vlastníků nemovitostí nebo obyvatel předmětných ploch. Všechny připomínky pořizovatel vyhodnotil jako bezpředmětné, neboť se netýkají částí ÚP měněných po 2. opakovaném veřejném projednání. Ministerstvo souhlasí s vypořádáním připomínek, není v rozporu se zájmy ochrany ZPF.</p> <p>K návrhu byly uplatněny 2 námitky oprávněných investorů. Společnost NET4GAS, s.r.o., upozornila na existenci plynárenských zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem a dále namítala nepřesnost v textu, kdy tento investor je součástí skupiny ČEZ a nikoli skupiny Inogy. Této části námitky pořizovatel vyhověl.</p> <p>Společnost NET4GAS, s.r.o. rovněž upozornila na existenci plynárenských zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v jednotlivých plochách ÚP s tím, že umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu je možné pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele. Pořizovatel vyhověl této námitce a pro konkrétní plochy doplní textovou část odůvodnění.</p> <p>Ministerstvo souhlasí s vypořádáním námitek oprávněných investorů, netýkají se zájmů ochrany ZPF.</p> <p>Dále bylo k návrhu uplatněno 85 námitek, většina byla vyhodnocena jako bezpředmětná (netýkají se částí ÚP měněných po 2. opakovaném veřejném projednání), ve zbytku jim pořizovatel nevyhověl.</p> <p>Zájmů ochrany ZPF se částečně týká námitka č. 79, uplatněná společností SALUMAX, s.r.o. ve věci pozemků p. č. 229/33, 471/24 a 654 v k. ú. Dražkovice, které tvoří areál autosalonu. Námitku vyhodnotil pořizovatel zčásti jako bezpředmětnou (netýkající se částí ÚP měněných po 2. opakovaném veřejném projednání), a ve zbytku ji zamítnul. Ministerstvo lokalitu posuzovalo v předchozích fázích projednání ÚP, vyhodnocení námitky je v souladu se závěry ministerstva.</p> <p>Ochrany ZPF se částečně týká také námitka č. 82, uplatněná společností SPV REAL ESTATE a.s., ve věci areálu STARZONE v k. ú. Černá za Bory, mj. na ploše 244a-Z. Pořizovatel námitku vyhodnotil zčásti jako bezpředmětnou a zčásti ji zamítnul. Ministerstvo plochu odsouhlasilo v předchozích fázích projednání</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Číslo: 7		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>návrhu ÚP, vyhodnocení námitky je v souladu se závěry ministerstva.</p> <p>Ministerstvo vyslovuje souhlas s takto navrženým vypořádáním; je v souladu se zájmy na ochranu ZPF, neboť neakceptuje žádné požadavky na vymezení nebo změnu funkčního využití zastavitelných ploch, k nimž se již ministerstvo vyjádřilo v předchozích fázích projednávání návrhu územního plánu.</p> <p>Ing. Libor Hejduk ředitel odboru výkonu státní správy III</p>	

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích Mezi Mosty 1793 Pardubice, 530 02</p> <p>Stanovisko č.j.: KHSPA 12148/2026/HO K-Pce ze dne 26.5.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 28.5.2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 101725/2026</p>	<p>Na základě žádosti Magistrátu města Pardubice, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, doručené dne 30.04.2026, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), jako místně a věcně příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) a § 54 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudila předložené námítky a připomínky uplatněné po 3. opakovaném veřejném projednání k „Návrhu nového Územního plánu Pardubice.“</p> <p>Po zhodnocení souladu předložených námitek a připomínek s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 54 stavebního zákona, toto stanovisko:</p> <p>S návrhem rozhodnutí o námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných po 3. veřejném projednání Návrhu nového Územního plánu Pardubice KHS</p> <p style="text-align: center;">s o u h l a s í .</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dne 30.04.2026 byla na KHS doručena žádost Magistrátu města Pardubice, Odboru hlavního architekta, Oddělení územního plánování, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Pardubice po 3. veřejném projednání.</p> <p>KHS k Návrhu nového Územního plánu Pardubice vydala stanovisko pod č.j. KHSPA 2944/2022/HOK-Pce ze dne 28.02.2022, dále vydala stanovisko k upravenému Návrhu územního plánu Pardubice k 3. opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Pardubice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pod č.j. KHSPA 06842/2026/HOK-Pce ze dne 19.03.2026.</p> <p>V rámci 3. opakovaného projednání Územního plánu Pardubice bylo podáno celkem 85 námitek, 4 připomínky a 2 námítky oprávněných investorů. Zpracovatel Územního plánu Pardubice vyhodnotil vznesené námítky a připomínky z velké části jako bezpředmětné (netýkaly se částí Návrhu územního plánu</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Číslo: 12		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>Pardubice po opakovaném veřejném projednání) a v některých částech byly námitky zamítnuty. Námitky a připomínky, kterým se vyhovělo se nedotýkají zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Ing. Bronislava Pozděnová ředitelka odboru hygieny obecné a komunální</p>	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Číslo: 16		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Stanovisko č.j.: KUPA-9780/2026-2 ze dne 29.5.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 1.6.2026, zaevidováno pod č.j. MmP 103411/2026</p>	<p>Stanovisko dotčených orgánů ve smyslu ust. § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), účinném do 31. 12. 2023, aplikovaného na základě ust. § 330 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Pardubice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území po opakovaném veřejném projednání ze dne 18. 3. 2026“.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatelka vyjádření Ing. Věra Dědková) Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, a souvisejících předpisů, nemá k výše uvedené akci připomínky.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Ing. Tomáš Sigl) Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a způsobu vypořádání připomínek uplatněných ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Pardubice (dále též „Návrh“) následující stanovisko:</p> <p>Z hlediska zájmů OOP svěřených zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (nadregionální a regionální úrovně), významné krajinné prvky, zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti, památné stromy, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předloženému Návrhu žádné připomínky.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podklady pro vydání stanoviska byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Předložený Návrh včetně textových a mapových příloh. - Ústřední seznam ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.). - Nálezová databáze ochrany přírody (garant Agentura ochrany přírody a krajiny ČR). - Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. 	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Číslo: 16		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
	<p>- Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. - Náhled do informačního systému EIA/SEA.</p> <p>Na základě předloženého návrhu územního plánu pro 3. opakované veřejné projednání a vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek OOP konstatuje, že nedošlo ke skutečnostem, které by odůvodňovaly změnu jeho předchozího stanoviska. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody nebyly k návrhu uplatněny žádné zásadní připomínky a současně bylo ověřeno, že mezi 2. a 3. opakovaným veřejným projednáním nedošlo k takovým změnám návrhu územního plánu, které by se významněji dotkly zájmů ochrany přírody. Z vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek vyplývá, že žádná z nich nevedla k úpravě návrhu územního plánu, neboť byly posouzeny jako bezpředmětné, případně zamítnuty, aniž by byl obsah návrhu měněn. Návrh územního plánu tak po ukončení 3. opakovaného veřejného projednání zůstává z hlediska ochrany přírody shodný s již dříve posuzovanou verzí, a nedochází tedy k novým ani rozšířeným zásahům do chráněných zájmů.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. Milan Boukal, Ph.D.) K vyjádření podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon) je v tomto případě dle § 17 písm. a) zákona kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Sýkorová) Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb. a zájmů chráněných podle téhož zákona, nejsou k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Pardubice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území po opakovaném veřejném projednání ze dne 18. 3. 2026“ námitky ani připomínky.</p> <p>Ing. Martin Vlasák vedoucí odboru</p>	

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství

Číslo:17		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství oddělení silničního hospodářství</p> <p>Stanovisko č.j.: KUPA-10081/2026-2 ze dne 11.5.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 11.5.2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 88079/2026</p>	<p>Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství dle § 40, odst. 3 písmena f, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice vydává stanovisko dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), aplikovatelného na základě ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Řešeným územím obce Pardubice prochází silnice I/2, I/36, I/36K a I/37. Dále silnice II/211, II/322, II/324 a II/355. Také III/0362, III/2982, III/2983, III/2985, III/32221, III/32224, III/32225, III/32226, III/32228, III/3239, III/34026, III/34028 a III/34039 dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Dále jsou zde pouze místní a účelové komunikace.</p> <p>Z pozice vlastníka silnic II. a III. třídy vydáváme kladné stanovisko k předmětnému návrhu rozhodnutí a vyhodnocení.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad Pardubického kraje, ODSH obdržel dne 30. dubna 2026 návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice. Řešeným územím prochází silnice II. a III. třídy v naší správě. Připomínky nejsou z oblasti řešení silniční dopravy a netýkají se komunikací v naší správě.</p> <p>Dotčený orgán při vydání stanoviska vycházel ze zákona o pozemních komunikacích, stavebního zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, z návrhu Územního plánu Pardubice, z Mapového portálu ŘSD ČR (www.suspk.cz/silnicni-sit) a Zásad pro územní rozvoj Pardubického kraje.</p> <p>Dotčený orgán neshledal rozpor mezi rozhodnutím o připomínkách a jím chráněnými zájmy.</p> <p>Ing. Roman Kyncl Vedoucí oddělení silničního hospodářství</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí

Číslo:19	Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody Štrossova 44, 530 21 Pardubice</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP/94145/2026/Me ze dne 18.5.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 19.5.2026, zaevidováno pod č.j.: MmP 94962/2026</p>	<p>Společné vyjádření odboru životního prostředí k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Pardubice</p> <p>Oddělení odpadů a ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme k předloženému návrhu připomínky. Ing. Monika Löfelmannová</p> <p>Oddělení ochrany přírody: Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, uplatňuje, dle § 48a, odst. 2, písm. b) uvedeného zákona, stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad. Ing. František Meduna</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdější předpisů, je kompetentní k vyjádření Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Mgr. Jan Růžička</p> <p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemáme připomínky. Bc. Kristýna Podhajská</p> <p>Oddělení vodního hospodářství: Z vodoprávního hlediska podle § 107 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. - o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství. Ing. Markéta Horáčková Strnadová</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p> <p>Ing. Miroslav Míča vedoucí odboru</p>	<p>Dotčený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>	

Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, Úsek památkové péče

Číslo: 20		
Dotčený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Magistrát města Pardubic, Odbor správních agend, úsek památkové péče Nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice Pardubice 2</p> <p>Stanovisko č.j.: MmP 102978/2026 ze dne 29. 5. 2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 1.6.2026, zaevidováno pod č.j. MmP 104099/2026</p>	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen orgán státní památkové péče), k oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, pod čj. MmP 75024/2026 ze dne 30. 4. 2026, doručené orgánu státní památkové péče téhož dne, ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu města Pardubice po třetím opakovaném veřejném projednání, sděluje ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko.</p> <p>Orgán státní památkové péče není v tomto případě dotčeným orgánem ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), jelikož působnost s územím památkové rezervace je vyhrazena Ministerstvu kultury ČR podle ust. § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona.</p> <p>Orgán státní památkové péče k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu města Pardubice uvádí, že neshledal rozpory v ochraně státní památkové péče a vzhledem k výše uvedenému nemá ve věci připomínek.</p>	<p>Orgán státní památkové péče s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, Oddělení územního plánování

Číslo: 22		
Nadřízený orgán	Znění stanoviska	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Pardubického kraje odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení územního plánování</p> <p>Stanovisko č.j.: SpKrÚ 51482/2011-32 ze dne 18.5.2026</p> <p>Doručeno pořizovateli dne 19.2026, zaevidováno pod č.j. MmP 94322/2026</p>	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení (dále jen „krajský úřad“), obdržel dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2024, aplikovatelného na základě ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, žádost o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (dále jen „návrh“) uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice (dále jen „územní plán“) po 3. opakovaném veřejném projednání.</p> <p>Krajský úřad posoudil předložený návrh a jako nadřízený orgán neuplatňuje připomínky z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 30. 4. 2026 žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Územnímu plánu Pardubice po 3. opakovaném veřejném projednání. V předloženém návrhu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu se stanovenými prioritami, zásadami, úkoly a záměry vyplývajícími z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Změny č. 8, závazném od 1. 10. 2025 pro pořizování a vydávání územních plánů a ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 4, závazném od 18. 7. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů. Předložený návrh nemá vliv na koordinaci širších územních vztahů a nedoplňuje nové záměry nadmístního významu. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh na vypořádání připomínek byly vypracovány s ohledem na stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu i s ohledem na aktualizaci a změnu výše uvedených podkladů.</p> <p>Ing. Miroslav Vohlídal vedoucí odboru</p>	<p>Nadřízený orgán s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Pardubice ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání souhlasí.</p>