



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor hlavního architekta
Štrossova 44, 530 21 Pardubice



S00BX02C160M

Číslo jednací: MmP 30406/2024
Spisová značka: SZ_MMP 16370/2024
Počet listů: 1

Vyřizuje: Ing. Veronika Beranová
Telefon: +420 466 859 139
E-mail: veronika.beranova@mmp.cz
Datum: 15.03.2024



ROZHODNUTÍ

O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Výrok:

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta (dále jen „magistrát“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“) příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) rozhodl ve věci žádosti pana [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „žadatel“) o informaci doručené dne 1.2.2024 (dále jen „žádost“)

takto:

dle § 11b InfZ, ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ, se Žádost

částečně odmítá,

a to v níže uvedeném rozsahu, kdy se odmítá poskytnutí části požadovaných informací – konkrétně:

- odpověď na otázku žadatele „na jakých konkrétních kauzách a jakým konkrétním způsobem ji Mgr. Kristýna Šenkýřová zajišťovala v období roku 2023“.

Odůvodnění:

Magistrát obdržel dne 1. 2. 2024 od žadatele následující žádost o informaci podle InfZ:

„Žádám tímto o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, formou zaslání písemné odpovědi na otázku, jakým konkrétním způsobem zajišťuje zaměstnanec stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic Mgr. Kristýna Šenkýřová v souladu s pracovní náplní právní podpora odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic ve věcech územního plánování (1) a na jakých konkrétních kauzách a jakým konkrétním způsobem ji Mgr. Kristýna Šenkýřová zajišťovala v období roku 2023“ (2). Jednotlivé otázky byly pro přehlednost očíslovány.

Magistrát vyřídil žádost o informace přípisem ze dne 15. 2 2024 (Č. j.: MmP 16370/2024).

Dne 19.2.2024 obdržel magistrát od žadatele stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. V souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ předložil magistrát dne 23.2.2024 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, spolu se spisovým materiálem, příslušnému nadřízenému správnímu orgánu (Č. j.: MmP 24793/2024).

Dne 29.2.2024 obdržel magistrát rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, kterým v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. a), b) InfZ rozhodl následovně:

- I. „Postup Magistrátu města Pardubic při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 2. 2024 se v rozsahu bodu č. 1 žádosti potvrzuje.
- II. Magistrátu města Pardubic se v rozsahu bodu č. 2 žádosti přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost o informace ze dne 1. 2. 2024 pana [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] v souladu s InfZ. „

Odbor hlavního architekta Magistrátu města Pardubic sděluje v rozsahu bodu č. 2 žádosti následující:

Podle ust. § 11b InfZ *povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá z zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.*

O konkrétních způsobech zajišťování právní podpory v konkrétních kauzách Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic není veden žádný přehled, přičemž magistrát ani nemá povinnost takový přehled vést. Povinnost vést takový přehled nevyplyvá z žádných právních předpisů a požadovanou informaci nelze získat ani *na základě jednoduchých úkonů z jiných informací*, neboť žádné takové „jiné informace“ magistrát rovněž nemá k dispozici. Požadované informace nejsou nikde zaznamenány.

V souladu s § 3 odst. 3 InfZ magistrát uvádí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Postup podle § 4a odst. 1 věty třetí InfZ (*Pokud je požadovaná informace součástí většího celku a její vynětí by bylo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží, poskytne povinný subjekt takový celek v souladu s tímto zákonem.*) se z logiky věci vzhledem k výše uvedenému v daném případě také neuplatní.

Část požadovaných informací (odpověď na otázku žadatele v rozsahu bodu č. 1 žádosti „*jakým konkrétním způsobem zajišťuje zaměstnanec stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic Mgr. Kristýna Šenkýřová v souladu s pracovní náplní právní podporu odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic ve věcech územního plánování*“) byla žadateli poskytnuta přípisem ze dne 15. 2. 2024. (Č. j.: MmP 16370/2024).

S ohledem na výše uvedené rozhodl magistrát tak, že žádost o informaci částečně odmítl, jelikož požadovanými informacemi nedisponuje, tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 InfZ podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, a to prostřednictvím Magistrátu města Pardubic, u něhož se odvolání podává.

Ing. arch. Mariana Zmítková, v. r.
vedoucí Odboru hlavního architekta
Magistrátu města Pardubic