

MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC

STAVEBNÍ ÚŘAD

Štrossova 44, Pardubice 53021



Sp. zn.: SÚ 51382/2026/Pa

Č.j.: MmP 150198/2026

Vyřizuje: Paulišová, tel. +420466859179

oprávněná úřední osoba

340.00, V/10



S00BX0318LGR

Pardubice, dne 3.8.2026

K vyvěšení na úřední desku:

- Statutární město Pardubice, odbor informačních technologií, Štrossova 44, 530 21 Pardubice - internetové stránky MmP
- Statutární město Pardubice, Pernštýnské nám, 530 21 Pardubice - elektronická úřední deska

VÝZVA

VOJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLOÁNÍ

NOKERA Invest s.r.o., IČO 29142261, Rybná 682, 110 00 Praha 1-Staré Město,

kterou zastupuje APRIS PRO s.r.o., IČO 09110305, Jiráskova 2839, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

podala odvolání proti usnesení – procesnímu rozhodnutí, které vydal Magistrát města Pardubic, stavební úřad jako správní orgán dne 15.7.2026 pod sp. zn. SÚ 51382/2026/Pa v řízení o povolení odstranění stavby zahájeném na základě žádosti, kterou dne 13.3.2026 podala

NOKERA Invest s.r.o., IČO 29142261, Rybná 682, 110 00 Praha 1-Staré Město,

kterou zastupuje APRIS PRO s.r.o., IČO 09110305, Jiráskova 2839, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

(dále jen "stavebník"), ve věci stavby

odstranění objektů bývalého areálu pivovaru Pardubice - etapa 1

na pozemku st. 385/1, st. 385/14 v katastrálním území Pardubice.

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **10 dnů** ode dne doručení této výzvy.

„otisk úředního razítka“

Markéta Paulišová
referent stavebního úřadu

Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15-ti dnů.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí výzvy.

Příloha:

- Stejnopis podaného odvolání

Obdrží:

účastníci řízení podle § 247 odst. 2 stavebního zákona (§ 27 odst. 1 písm. a) správního řádu) (veřejná vyhláška):

Conseq realitní, otevřený podílový fond vykonávaný společností Conseq Funds investiční společnost, a.s.,
IDDS: 5g62ycu

sídlo: Rybná č.p. 682/14, 110 00 Praha 1-Staré Město

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., IDDS: xsdgx3v

sídlo: Teplého č.p. 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

účastníci řízení podle § 247 odst. 2 stavebního zákona (§ 27 odst. 2 správního řádu) (veřejnou vyhláškou):
vlastníci pozemků st. 8582, st. 7069, st. 6563, st. 6564, st. 6565, st. 6566, st. 6567, st. 6568, st.6569, st. 6570, st. 6571, st. 6572, st. 6573, st. 6574, st. 6575, st. 6576, st. 6577, st. 6578, st. 6579, st. 6580, st. 5839, st. 5840, st. 5841, st. 5842, st. 5843 st. 5844, st. 7164, st. 7165, st. 7166, st. 7167, st. 7168, st. 7169, st. 7171, st. 7172, st. 7173, st. 7174, st. 7175, st. 7176, st. 7177, st. 7178. st. 7179, st. 7180, st. 7181, st. 7182, st. 7183, st. 7184, st. 7185, st. 7186, st. 7187, st. 7188, st. 7189, st. 7191, st. 7192, st. 7193, st. 4932 parc.č. 1737/2, 1735/10, 1737/5, 5185, 5170, 1743/11, 1743/8, 2630/6, 2630/4, 2630/5, 1744/1, 1753/13, 1753/15, 1753/14, 1753/14, 1753/2, 1749/4, 2075/5, 2075/6, 1753/10, 2075/3 k.ú. Pardubice a staveb (tzn. i inž.sítí) na nich a ten, jehož jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich může být rozhodnutím o povolení záměru/odstranění stavby přímo dotčeno (v souladu s ustanovením § 262 a §188 odst. 3 stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí)

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, je v souladu s ustanovením § 262 a § 188 odst. 4 stavebního zákona doručováno jednotlivě pouze žadateli a dotčeným orgánům, ostatním účastníkům se doručuje veřejnou vyhláškou.



APRIS PRO s.r.o.
Pardubice / Jiráskova 2839 / PSC: 530 02
IČO: 09110305
DIČ: CZ09110305
info@aprispro.cz

Oprávněná úřední osoba
§ 15 ods. 4 zák.č. 500/2004 Sb.
pro sp.zn.
Marcela Sekyrková
a

Mm7 148124/ 2026 17.
30.7. 2026 1/0 7A

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor majetkový, stavebního řádu
a územního plánování
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice
prostřednictvím
Magistrátu města Pardubic
stavebního úřadu
Štrossova 44, 530 21 Pardubice

Váš dopis / ze dne
MmP 135553/2026

Vyřizuje / linka
Bc. Petr Vornáčka / 720 839 449

V Pardubicích dne
30.07.2026

ODVOLÁNÍ PROTI USNESENÍ O PŘERUŠENÍ ŘÍZENÍ O POVOLENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY

Odvolatel: NOKERA Invest s.r.o.
IČO: 291 42 261
se sídlem Rybná 682/14, Staré Město, 110 00 Praha 1
zastoupený společností: **APRIS PRO s.r.o.**, IDDS: dyb34js, se sídlem Jiráskova č.p. 2839, Zelené Předměstí,
530 02 Pardubice 2

I. Úvod

1. Magistrát města Pardubic, stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“), svým usnesením č. j. MmP 135553/2026 ze dne 15. 7. 2026 (dále jen „**Usnesení**“) přerušil řízení o povolení „odstranění objektů bývalého areálu pivovaru Pardubice - etapa 1“ na pozemcích st. parc. č. 385/1 a st. parc. č. 385/14 v katastrálním území Pardubice, vedené pod sp. zn. SÚ 51382/2026/Pa (dále jen „**Řízení**“), zahájené žádostí podanou dne 13. 3. 2026 Odvolatelem.
2. Ministerstvo kultury (dále jen „**Ministerstvo**“) vyrozuměním ze dne 2. 7. 2026, č. j. MK 42566/2026 OPP, sp. zn. MK-S 6400/2026 OPP, oznámilo Odvolateli zahájení řízení o prohlášení dotčeného souboru staveb za kulturní památku (dále jen „**Památkové řízení**“) a připomnělo mu povinnost podle § 3 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o státní památkové péči**“), chránit stavbu do rozhodnutí Ministerstva před poškozením, zničením nebo odcizením.
3. Usnesením, doručeným Odvolateli dne 17. 7. 2026, stavební úřad podle § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 57 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přerušil Řízení do pravomocného skončení Památkového řízení.



4. Odvolatel proti Usnesení, a to v celém rozsahu Usnesení, podává pro jeho nezákonnost toto odvolání.

II.

Nezákonnost Usnesení

5. Odvolatel brojí tímto odvoláním proti Usnesení z následujících odvolacích důvodů:
- a. **Porušení zásady legality** – Stavební úřad porušil § 2 odst. 1 a 2 správního řádu. Pravomoc přerušit Řízení uplatnil mimo zákonné podmínky a překročil její zákonem vymezený rozsah, neboť Památkové řízení není předběžnou otázkou a žádný jiný zákonný důvod přerušení dán nebyl.
 - b. **Nesprávné právní posouzení Památkového řízení jako předběžné otázky** – Stavební úřad nesprávně podřadil Památkové řízení pod § 57 a § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, přestože jeho výsledkem může být pouze budoucí konstitutivní změna právního režimu stavby, nikoli vyřešení otázky, na níž nynější rozhodnutí závisí.
 - c. **Porušení ochrany dobré víry a legitimního očekávání** – Odvolatel po odstranění vad žádosti důvodně očekával, že stavební úřad bude postupovat v mezích zákona, žádost bez zbytečných průtahů meritorně posoudí a rozhodne podle aktuálního skutkového a právního stavu. Usnesení toto legitimní očekávání porušilo. Odvolatel přitom netvrdí nárok na automatické vyhovění žádosti, nýbrž na zákonný, předvídatelný a včasný procesní postup.
 - d. **Nedostatečné odůvodnění a nepřiměřenost postupu stavebního úřadu** – Stavební úřad nevysvětlil konkrétní vztah závislosti mezi oběma řízeními, nevypořádal možnost meritorně rozhodnout při současném zachování povinností Odvolatele podle zákona o státní památkové péči a neodůvodnil, proč má být Řízení přerušeno až do pravomocného skončení Památkového řízení. Usnesení je v tomto směru vnitřně rozporné a představuje nepřiměřený zásah do práv Odvolatele.
 - e. **Porušení zásady rychlosti a procesní ekonomie** – Stavební úřad v rozporu s § 6 odst. 1 správního řádu a § 64 odst. 4 správního řádu odložil rozhodnutí na předem neurčitou dobu, ačkoli ukončení Památkového řízení není pro meritorní rozhodnutí nezbytné.
 - f. **Porušení zásady materiální pravdy** – Usnesení nevychází z konkrétního a spolehlivě zjištěného stavu věci rozhodného pro Řízení, ale z hypotetického budoucího výsledku Památkového řízení. Stavební úřad neoznačil žádnou dosud nevyřešenou skutkovou otázku, bez které by nebylo možné o žádosti rozhodnout.

**K jednotlivým odvolacím důvodům Odvolatel uvádí následující:****A. K porušení zásady legality**

6. Podle § 57 odst. 1 správního řádu lze o předběžné otázce uvažovat pouze tehdy, jestliže vydání rozhodnutí skutečně závisí na vyřešení otázky, již správnímu orgánu nepřísluší rozhodnout a o níž dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Ustanovení § 57 odst. 2 a § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu upravují až procesní postup pro případ, že taková předběžná otázka opravdu existuje. Sama o sobě nezakládají oprávnění správního orgánu vyčkávat na výsledek jakéhokoli jiného řízení, jehož výsledek by mohl v budoucnu změnit právní nebo skutkové poměry.
7. Stavební úřad zákonnou podmínku závislosti rozhodnutí v řízení na výsledku Památkového řízení neprokázal. V odůvodnění Usnesení pouze uvedl, že výsledek Památkového řízení „*může podmiňovat*“ rozhodnutí o odstranění stavby, respektive že „*může být*“ Řízení rozhodný. Zákon však neumožňuje přerušit řízení pro pouhou eventualitu, že v budoucnu nastane změna právního režimu stavby. Vyžaduje, aby bez rozhodnutí o jiné otázce nebylo možné ve věci samé rozhodnout. Taková situace zde nenastala.
8. Předmětem Řízení je posouzení, zda jsou podle aktuálního skutkového a právního stavu splněny podmínky pro vydání povolení odstranění stavby, a případně stanovení podmínek bouracích prací podle § 247 až § 249 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“). Naproti tomu předmětem Památkového řízení vedeného Ministerstvem je posouzení, zda stavba splňuje znaky kulturní památky a zda jí má být do budoucna konstitutivně přiznán zvláštní památkový status. Jde o dvě řízení s odlišným předmětem, vedená jinými správními orgány a ústící v rozhodnutí s odlišnými právními účinky adresovanými jiným subjektům.
9. Rozhodnutí Ministerstva nebude zpětně deklarovat, že stavba byla kulturní památkou již v době podání žádosti nebo v době rozhodování stavebního úřadu. Teprve případné pravomocné prohlášení stavby za kulturní památku založí do budoucna nový právní režim. Budoucí konstitutivní změna právního stavu není předběžnou otázkou ve smyslu § 57 správního řádu. Tento závěr odpovídá také rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2012, č. j. 44 A 111/2011-43, publ. pod č. 2650/2012 Sb. NSS, podle něhož může být důvodem přerušení řízení pouze otázka, jejímž řešením má být existence rozhodného práva konstatována ex tunc, nikoli řízení, v němž má být takové právo teprve konstitutivně založeno.



10. Na nynější věc přímo dopadá rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 3. 2023, č. j. 31 A 103/2022-58. V uvedené věci probíhalo řízení o odstranění staveb bývalého areálu Mosilany a současně řízení Ministerstva o prohlášení téhož souboru staveb za kulturní památku. Krajský soud označil přerušení postupu orgánu památkové péče týkajícího se vydání závazného stanoviska pro dané řízení z tohoto důvodu za nezákonný zásah, když ve výroku II. rozsudku výslovně žalovanému zakázal pokračovat v *“nezákonném zásahu spočívajícím v přerušení řízení o vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče pro účely řízení o odstranění staveb.”*
11. Krajský soud dále mj. uvedl, že případné rozhodnutí Ministerstva představuje až následnou změnu podmínek, nikoli vyřešení předběžné otázky. Bude-li stavba prohlášena za kulturní památku, vlastník ji nebude moci odstranit pouze na základě dříve vydaného povolení. Památková ochrana budovy je v takovém případě zákonodárcem, resp. právním řádem zajištěna prostřednictvím povinností vlastníka nemovité kulturní památky dle zákona o státní památkové péči. Zároveň přitom platí, že nebude-li stavba za památku prohlášena, může stavebník povolení jejího odstranění za splnění jeho podmínek využít.
12. Stejný princip vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2020, č. j. 6 As 171/2019-37, publ. pod č. 4076/2020 Sb. NSS. Nejvyšší správní soud v něm odmítl, aby správní orgán přerušil řízení a vyčkával na budoucí změnu právního stavu, která by mohla změnit výsledek řízení. Zdůraznil, že správní orgán musí vycházet z platného právního stavu a že zásah do práv žadatele spočívající v přerušení řízení v jeho neprospěch musí mít jednoznačný zákonný podklad. Nelze jej opřít pouze o obecné zásady účelnosti, hospodárnosti nebo ochrany veřejného zájmu.
13. Ani žádost Statutárního města Pardubice jako účastníka Řízení, zejména ale ani žádost Ministerstva o přerušení Řízení nemůže nahradit chybějící zákonný důvod. Zásada součinnosti správních orgánů podle § 8 správního řádu umožňuje předávání informací a koordinaci postupů, nerozšiřuje však zákonem vymezenou pravomoc stavebního úřadu. Správní orgán může veřejnou moc uplatňovat pouze v případech, mezích a způsoby stanovenými zákonem. Přerušením Řízení bez zákonné opory stavební úřad překročil svoji pravomoc a porušil § 2 odst. 1 a 2 správního řádu, čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

B. K nesprávnému právnímu posouzení Památkového řízení jako předběžné otázky

14. Stavební úřad rovněž nesprávně vyložil § 3 odst. 3 zákona o státní památkové péči. Toto ustanovení ukládá povinnost výlučně vlastníkovu stavby – od doručení vyrozumění o zahájení Památkového řízení až do rozhodnutí Ministerstva musí vlastník stavbu chránit před poškozením, zničením nebo odcizením a oznamovat Ministerstvu změny jejího vlastnictví, správy nebo užívání. Ustanovení nezakládá stavebnímu úřadu pravomoc přerušit řízení o odstranění stavby ani z něj nevyplyvá, že rozhodnutí stavebního úřadu závisí na výsledku řízení o prohlášení předmětné budovy za kulturní památku Ministerstvem.



15. Vydání povolení odstranění stavby není totožné s faktickým odstraněním stavby. Povolení vytváří veřejnoprávní oprávnění podle stavebního zákona, avšak nezbavuje vlastníka povinností podle jiných právních předpisů. Po dobu Památkového řízení před Ministerstvem je Odvolatel přímo ze zákona povinen zdržet se poškození nebo zničení stavby. Bude-li stavba prohlášena za kulturní památku, nastoupí režim ochrany kulturní památky. V žádném z těchto případů vydané povolení neopravňuje Odvolatele postupovat v rozporu se zákonem o státní památkové péči. Zákon tedy ochranu stavby zajišťuje, aniž by bylo nutné blokovat rozhodování stavebního úřadu.
16. Oporu pro svou argumentaci Odvolatel nalézá též v systematickém výkladu přílehlých právních úprav, např. ustanovení § 266 stavebního zákona. Stavební zákon v něm výslovně upravuje součinnost stavebníka, stavebního úřadu, dotčeného orgánu a Ministerstva při nepředvídaném archeologickém či paleontologickém nálezů nebo nálezů kulturně cenného předmětu či detailu stavby. Stanoví povinnost přerušit práce v místě nálezů, oprávnění stavebního úřadu stanovit podmínky jeho ochrany, provést nové řízení a vydat nové povolení a rovněž možnost Ministerstva stanovit požadavky na změnu nebo zrušení již vydaného povolení.
17. Zákonodárce tedy výslovně upravil případy, v nichž má ochrana kulturní hodnoty zasáhnout do již probíhající nebo povolené stavební činnosti. Naproti tomu pro souběh řízení o povolení odstranění stavby a řízení o prohlášení stavby za kulturní památku žádný zvláštní důvod přerušování nestanovil. A contrario nelze takovou pravomoc stavebního úřadu dovozovat rozšiřujícím výkladem obecných ustanovení § 57 a § 64 správního řádu. Pokud by zákonodárce zamýšlel výsledek obou řízení propojit jako předběžnou otázku, mohl a musel by tak učinit výslovně, jak učinil například právě v § 266 stavebního zákona.

C. K Porušení ochrany dobré víry a legitimního očekávání

18. Usnesení dále porušuje ochranu dobré víry Odvolatele, jeho oprávněných zájmů a legitimního očekávání podle § 2 odst. 3 a 4 správního řádu. Odvolatel po odstranění vad žádosti legitimně očekával, že stavební úřad žádost posoudí podle zákonných kritérií a v zákonných lhůtách o ní rozhodne. Toto očekávání nespočívá v nároku na předem daný výsledek Řízení, ale v právu na předvídatelný postup, který nebude bez výslovné zákonné opory blokován řízením s odlišným předmětem.

D. K nedostatečnému odůvodnění a nepřiměřenosti postupu stavebního úřadu

19. Odůvodnění Usnesení nesplňuje požadavek přezkoumatelného vysvětlení správního uvážení. Stavební úřad pouze připustil, že výsledek Památkového řízení „může“ být pro věc relevantní, avšak nevyložil, proč tato pouhá možnost zakládá nezbytnost přerušování, proč nepostačuje zákonná povinnost vlastníka stavbu dočasně chránit a proč byla zvolena maximálně zatěžující varianta přerušování až do pravomocného skončení jiného řízení. Tím porušil rovněž požadavek přiměřenosti,



šetření práv dotčených osob a § 64 odst. 4 správního řádu, podle něhož lze řízení přerušit jen na dobu nezbytně nutnou.

20. Usnesení je navíc vnitřně rozporné. Stavební úřad na jedné straně tvrdí, že odstranění stavby je po dobu předběžné památkové ochrany nepřípustné, a současně uvádí, že výsledek Památkového řízení může teprve podmínit jeho budoucí rozhodnutí. Pokud je podle úřadu již nyní rozhodný § 3 odst. 3 zákona o státní památkové péči, jde o právní skutečnost, kterou může posoudit v rámci meritorního rozhodnutí. Pokud má být rozhodná teprve budoucí změna statusu stavby, nejde o předběžnou otázku, nýbrž o možnou změnu poměrů. Ani jedna alternativa přerušení Řízení neodůvodňuje.
21. Tímto nepřiměřeným a nezákonným zásahem stavebního úřadu byla též porušena Ústavním pořádkem ČR garantovaná ochrana vlastnického práva Odvolatele, když jeho možnost s předmětem jeho vlastnictví byla bez zákonného důvodu nepřiměřeně omezena. V tomto ohledu Odvolatel pouze na okraj podotýká, že pokud stavební úřad vážil při vydání Usnesení veřejné zájmy potenciálně dotčené povolením odstranění stavby a dospěl k závěru, že vlastnické právo Odvolatele je třeba pro případ prohlášení stavby za kulturní památku omezit, byl povinen zvolit méně omezující způsob, jak ochranu veřejného zájmu zajistit a zasáhnout méně extenzivně do vlastnického práva Odvolatele (např. stanovení podmínek pro odstranění stavby).

E. K porušení zásady rychlosti a procesní ekonomie

22. Řízení bylo zahájeno již dne 13. 3. 2026 a vady žádosti byly odstraněny dne 11. 5. 2026. Od tohoto dne počala podle § 196 odst. 4 stavebního zákona znovu běžet lhůta pro vydání rozhodnutí. Podle § 196 odst. 1 stavebního zákona činí lhůta pro rozhodnutí 30 dnů u jednoduché stavby a 60 dnů v ostatních případech; prodloužit ji lze pouze postupem a z důvodů podle § 196 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Usnesení neuvádí, že by lhůta byla před jejím uplynutím zákonným způsobem prodloužena, ani z jakého konkrétního důvodu. Odvolateli není známo, jaké okolnosti odůvodňují dosavadní délku Řízení.
23. Namísto meritorního rozhodnutí vydal stavební úřad Usnesení, kterým meritorní rozhodnutí v rámci Řízení odsunul na předem neurčitou dobu závislou na délce Památkového řízení. Takový postup je v rozporu se zásadou rychlosti a procesní ekonomie podle § 6 odst. 1 správního řádu, podle níž správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů, a se speciální úpravou lhůt ve stavebním zákoně. Při dodržení zákonných lhůt a při absenci jiného zákonného důvodu měl stavební úřad o žádosti již rozhodnout, nikoli faktickou nečinnost formalizovat nezákonným přerušením řízení.
24. Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 31 A 103/2022-58 výstižně označil přerušení řízení v takové situaci za „formalizovanou nečinnost správního orgánu“. Přesně o tento případ jde i nyní. Stavební



- úřad namísto posouzení žádosti podle současného právního stavu vyčkává na budoucí rozhodnutí jiného orgánu, které může právní stav teprve změnit.
25. Odvolatel z procesní opatrnosti upozorňuje, že případný záměr zamítnout žádost s odkazem na územní plán nebo územní studii by vycházel z nesprávně vymezeného předmětu řízení. Stavební zákon v § 262 taxativně stanoví, která ustanovení řízení o povolení záměru se použijí v řízení o povolení odstranění stavby. Ustanovení § 193, jenž upravuje posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací, mezi nimi uvedeno není. Předmětem Řízení je posouzení podmínek odstranění a ochrany veřejných zájmů přímo dotčených bouracími pracemi podle § 247 až § 249 stavebního zákona, nikoli posouzení souladu s územně plánovací dokumentací, přípustnosti, podoby či architektonického řešení budoucí výstavby.
26. Případná architektonická ochrana připisovaná stávající budově v územním plánu nebo územní studii proto sama o sobě, bez identifikace konkrétního závazného zákonného požadavku dopadajícího na její odstranění, nemůže představovat samostatný důvod pro zamítnutí žádosti. Územní studie je navíc územně plánovacím podkladem, nikoli územně plánovací dokumentací. Otázky nové zástavby budou posuzovány až v řízení o povolení příslušného budoucího záměru.
27. Znaky svévole zesiluje skutečnost, že stavební úřad přerušení Řízení založil na pouhé možnosti budoucí relevance Památkového řízení, aniž vysvětlil, jaká konkrétní otázka brání tomu, aby nyní posoudil splnění podmínek pro povolení odstranění stavby. Nevypořádal rozdíl mezi vydáním povolení a jeho realizací, samostatnou zákonnou ochranu stavby podle § 3 odst. 3 zákona o státní památkové péči ani existující judikaturu vztahující se k prakticky totožné situaci. Obecný odkaz na legalitu, proporcionalitu, ochranu dobré víry a spolehlivě zjištěný stav věci nemůže chybějící zákonný důvod přerušení nahradit.
28. Celkový sled kroků objektivně vyvolává obavu, že namísto nestranného a včasného posouzení žádosti jsou postupně hledány procesní prostředky, jak rozhodnutí oddálit nebo vytvořit podklad pro předem zamýšlené zamítnutí. Tyto obavy lze jinými slovy nazvat obavami ze systémové podjatosti. Podnět města jako účastníka Řízení k památkové ochraně byl podán až několik měsíců po zahájení Řízení, přestože existence areálu byla dlouhodobě známa a jeho památková ochrana dříve zajištěna nebyla. Na tento podnět následovalo Usnesení, jímž stavební úřad napravuje dosavadní nečinnost města, nedbaje při tom, že tak činí nezákonným procesním postupem. Odvolatel bez přímých důkazů netvrdí existenci konkrétního politického pokynu, avšak načasování a návaznost jednotlivých kroků zakládají legitimní pochybnost, zda průběh Řízení není ovlivňován vnějším či politickým požadavkem na dosažení určitého výsledku. Tuto pochybnost mohou správní orgány rozptýlit jedině transparentním, zákonným a zákonných lhůt dbalým postupem.
29. Postup stavebního úřadu má pro Odvolatele závažné důsledky. Bez časově předvídatelného rozhodnutí je blokována další příprava využití areálu, ačkoli samotný veřejný zájem na dočasné



ochraně stavby je již plně zajištěn zákonem o státní památkové péči. Přerušení Řízení proto není ani nezbytné, ani přiměřené a představuje faktické odložení rozhodnutí bez zákonného podkladu.

F. K porušení zásady materiální pravdy

30. Stavební úřad v rozporu s § 3 správního řádu nepostupoval při vydání Usnesení tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
31. Na místo toho pro přerušení Řízení neoznačil žádnou konkrétní skutkovou otázku, o níž by nebylo spolehlivě zjištěno, zda nastala, ani nevysvětlil, proč současný skutkový a právní stav neumožňuje rozhodnout. Usnesení místo toho vychází z hypotetického budoucího výsledku Památkového řízení, který není skutkovým podkladem nynější věci a jehož obsah nelze předjímat.

**III.
Závěr**

32. Památkové řízení nepředstavuje předběžnou otázku ve smyslu § 57 správního řádu. Jeho výsledkem může být teprve budoucí konstitutivní změna právního režimu stavby. Stavební úřad je povinen rozhodnout o žádosti podle aktuálního skutkového a právního stavu.
33. Případně vydané povolení odstranění stavby přitom Odvolatele nezbavuje povinností podle § 3 odst. 3 zákona o státní památkové péči ani povinností, které by nastoupily po případném prohlášení stavby za kulturní památku.
34. Protože tedy nebyly splněny podmínky § 57 odst. 1 a 2 ani § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a jiný zákonný důvod přerušení Řízení neexistuje, stavební úřad pro vydání Usnesení neměl zákonnou oporu, překročil svou pravomoc a porušil další zásady správního řízení.
35. Stavební úřad tím založil nezákonnost Usnesení, porušil veřejná subjektivní práva Odvolatele, ve vztahu k oprávněným zájmům Odvolatele postupoval nepřiměřeně a nedbal ochrany vlastnického práva Odvolatele, která je zaručena Ústavním pořádkem ČR.
36. S ohledem na výše uvedené Odvolatel navrhuje, aby Krajský úřad Pardubického kraje Usnesení v celém rozsahu zrušil a uložil stavebnímu úřadu v Řízení bezodkladně pokračovat.

Za Odvolatele



APRIS PRO s.r.o.
Jiráskova 2839,
530 02 Pardubice
IČO: 09110305
APRISPRO.CZ