Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. a zákona č. 123/1998 ze dne 26.10.2026

Žadatel žádá ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“), a zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, tímto po Magistrátu města Pardubic *(dále jen „povinný subjekt“)*, jakožto povinném subjektu, poskytnutí následujících informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím:

„Vážení,

žádám podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o níže uvedené existující dokumenty a informace. V rozsahu informací o životním prostředí žádám o vyřízení podle zákona č. 123/1998 Sb. Prosím o posouzení jednotlivých požadavků podle jejich obsahu.

Jsem vlastnicí pozemku parc. č. st. xxx v k. ú. Nemošice, LV xxx, na němž je evidován dům č. p. xxx ve vlastnictví jiných osob. Pozemek sousedí s lokalitou areálů COREX Pardubice a NeLaP při Mnětické ulici. Informace potřebuji k ověření hlukových poměrů a podkladů změny využití plochy 687-K v novém územním plánu.

V připomínce NeLaP č. 310 a připomínce COREX č. 311, zveřejněných v příloze odůvodnění ÚP č. 4A (PDF strany 429 a 453, tištěné 426 a 450), je uvedeno, že v souvislosti s úpravami provozovny NeLaP a aktem označeným jako „kolaudační rozhodnutí ze dne 17. 9. 2015, č. j. MmP 56014/2015“ musela společnost NeLaP předložit hlukovou studii založenou na 24hodinovém měření u nejbližší obytné zástavby. Měření údajně zahrnovalo denní i noční provoz areálu a dopravu k němu. Uvedené označení přebírám z podání firem; prosím ověřit skutečný druh aktu a označení spisu.

Žádám o poskytnutí:

1. Úplného aktu č. j. MmP 56014/2015 ze dne 17. 9. 2015, včetně příloh a případné doložky právní moci, byla-li vydána, a označení příslušné spisové značky a povoleného předmětu a účelu užívání.

2. Úplné hlukové studie, akustického posouzení a všech protokolů měření předložených v této věci, včetně map a situačních příloh, měřicích a výpočtových bodů, označení posuzovaných domů či parcel, data a doby měření, popisu provozu a dopravy, výsledků, použitých limitů a nejistot měření. Prosím zahrnout i přílohy založené odděleně nebo na datovém nosiči.

3. Závazných stanovisek, vyjádření a hodnocení příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví k této studii, povolení a užívání provozovny, včetně podmínek provozu, zkušebního provozu a kontrolního měření, pokud byly stanoveny. Pokud jsou v daném spisu následná měření nebo aktualizace, žádám rovněž o ně.

4. Existujících údajů v uvedených podkladech, ze kterých lze zjistit, zda byl posuzován také dům č. p. xxx na st. xxx, nebo zda byly posuzovány pouze jiné obytné objekty. Nežádám nové akustické posouzení ani nový výpočet pro tuto nemovitost.

5. Rozhodnutí, souhlasů či jiných povolovacích aktů, na které akt z 17. 9. 2015 přímo navazuje a kterými byly povoleny příslušné stavební úpravy či změna užívání původního objektu na provozovnu NeLaP. Žádám také o označení souvisejících spisů. Pokud hlukové posouzení zahrnovalo COREX, prosím zahrnout tuto část.

6. Záznamů vymezujících okruh účastníků uvedených povolovacích řízení, příslušných rozdělovníků a dokladů o oznámení zahájení a doručení výsledných aktů, včetně případných veřejných vyhlášek a záznamů o jejich vyvěšení. Žádám zejména o existující záznamy, zda byla xxxxxxx jako vlastnice st. xxx považována za účastnici a zda a jak jí bylo doručováno, případně o existující odůvodnění jejího nezahrnutí. Netvrdím předem, že jsem musela být účastnicí každého z těchto postupů, a nežádám nové právní stanovisko k této otázce. Údaje jiných osob, které nejsou pro tento účel potřebné, mohou být anonymizovány.

Forma a rozsah vyřízení

Žádám o elektronické kopie do své datové schránky xxxx; u větších souborů prosím o zabezpečený odkaz ke stažení. Nežádám celý správní spis, ale výše konkrétně vymezené dokumenty a existující informace. Pokud jsou některé již veřejně přístupné, prosím o přesný funkční odkaz a označení dokumentu.

Pokud potřebujete přesnější identifikaci věci, prosím o výzvu k upřesnění. Případný odlišný název či druh aktu oproti citaci firem prosím nezaměnit za neexistenci požadované věci.

Pokud některý dokument nemáte, prosím tuto skutečnost výslovně sdělit a označit známého držitele nebo související spis. V případě zákonného důvodu omezení přístupu žádám o poskytnutí oddělitelné části po anonymizaci a o předepsaný postup pro zbývající část. Případnou úhradu prosím předem oznámit a odůvodnit.

Pokud by konkrétní část mohla být poskytnuta jen v režimu nahlížení do spisu, uplatňuji v tomto rozsahu též žádost podle § 38 odst. 2 a 4 správního řádu. Právní zájem odůvodňuji vlastnictvím sousední nemovitosti a potřebou ověřit zásah do jejích hlukových poměrů a svého procesního postavení. Vzhledem ke vzdálenosti bydliště žádám přednostně o elektronické kopie. Při neumožnění nahlížení žádám o usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu.“

Odpověď na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. a zákona č. 123/1998 Sb. ze dne 26.10.2026

Magistrát města Pardubic, stavební úřad, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 106/1999 Sb. ") příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), obdržel dne 26.10.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb.:

Na základě výše uvedené žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. Vám stavební úřad sděluje následující:

K bodu 1) Stavební úřad Vám v příloze zasílá kolaudační rozhodnutí ze dne 19.07.2015, č. j. MmP 56014/2015, sp. zn. SU 33612/2015/SEN, včetně sdělení o nabytí právní moci ze dne 12.10.2026, č. j. MmP 60844/2015.

K bodu 5) žádosti Vám stavební úřad zasílá kopii stavebního povolení ze dne 14.09.2006, č. j. SÚŽP/830/2006/Ga, v právní moci dne 06.10.2006,

K bodu 6) stavební úřad sděluje, že okruh účastníků řízení vedeného pod sp. zn. SÚ 33612/2015/SEN (kolaudační řízení týkající se záměru „stavební úpravy provozovny NeLaP s.r.o., _.p.352, ul. Mnětická, Pardubice – Nemošice“ byl stanoven v souladu s §122a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle kterého je účastníkem kolaudačního řízení stavebník a vlastník stavby, není-li stavebníkem. Účastníkem řízení tedy byla společnost NeLaP s.r.o. Vlastníci sousedních pozemků nejsou účastníky pouze z titulu tohoto vlastnictví, museli by současně vystupovat v některém z výše uvedených postavení. Okruh účastníků řízení vedeného pod sp. zn. SÚŽP/830/2006/Ga byl okruh účastníků stanoven v souladu § 59 zákona č. 50/1976 Sb., podle kterého byli účastníky stavebního řízení stavebník, osoba s vlastnickými nebo jinými právy k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb, pokud tato práva mohla být stavebním povolením přímo dotčena, a další osoby, kterým účastenství přiznával zvláštní zákon, s výjimkou stavebního řízení vedeného podle § 137a odst. 3. Účastníky tohoto řízení byli NeLaP s.r.o., COREX Pardubice s.r.o., Městský obvod Pardubice IV, Statutární město Pardubice a Pozemkový fond České republiky.

Na základě uvedené žádosti podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, Vám stavební úřad sděluje následující:

K bodu 3) Vaší žádosti Vám stavební úřad zasílá závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje ze dne 29.07.2015, č. j. KHSPA 8720/2015/HP-Pce a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje ze dne 03.03.2006, č. j. 623/06/HP-Pce/240.

V rozsahu bodů 2) a 4) Vaší žádosti stavební úřad vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace.

K bodu 5) žádosti Vám stavební úřad zasílá kopii rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje – odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 01.08.2006, č. j. 35327-3/2006/OŽPZ/CS.