



**Pardubice**

Magistrát města Pardubic  
Odbor hlavního architekta  
Štrossova 44, 530 21 Pardubice



S00BX02J39QJ

Váš dopis  
ze dne: 08.11.2024  
Číslo jednací: MmP 149807/2024  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 1  
Vyřizuje: Mariana Zmítková  
Telefon: +420 466 859 218  
E-mail: mariana.zmitkova@mmp.cz  
Datum: 21.11.2024



## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta, oddělení územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 8. 11. 2024, pod č. j. MmP 149807/2024 (dále jen „žádost“), kterou podal:

 (dále jen „žadatel“),

**takto:**

dle § 11 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ se žádost, v níž je požadováno poskytnutí následujícího:

1. Pokud byl OHA v tomto roce požádán o vyjádření nebo vydání stanoviska k záměru stavby lávky přes ulici Palackého, žádám o kopii takové žádosti se všemi přílohami.
2. Pokud OHA v této věci již vydal vyjádření nebo stanovisko, žádám o zpřístupnění tohoto stanoviska, případně žádám o jeho zpřístupnění, jakmile bude vydáno.
3. Pokud se OHA k záměru lávky k budově Pernerka vyjadřoval již v předchozích letech, žádám o zpřístupnění dříve vydaných vyjádření.

**částečně odmítá,**

**a to v rozsahu neposkytnutí:**

- dokumentace stavby, která je přílohou žádosti o vydání závazného stanoviska k záměru Galerie Pernerka – lávka;
- Závazné stanovisko odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic k záměru Galerie Pernerka – lávka ze dne 10.10.2024;
- vyjádření odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic k záměru Lávka přes Palackého třídu ze dne 24.3.2021;
- vyjádření odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic k záměru Lávka přes Palackého třídu ze dne 2.6.2021.

## Odůvodnění

### I.

Dne 8. 11. 2024 obdržel úřad územního plánování od žadatele písemnou žádost o poskytnutí informace, v níž je požadováno poskytnout následující:

1. „Pokud byl OHA v tomto roce požádán o vyjádření nebo vydání stanoviska k záměru stavby lávky přes ulici Palackého, žádám o kopii takové žádosti se všemi přílohami.
2. Pokud OHA v této věci již vydal vyjádření nebo stanovisko, žádám o zpřístupnění tohoto stanoviska, případně žádám o jeho zpřístupnění, jakmile bude vydáno.
3. Pokud se OHA k záměru lávky k budově Pernerka vyjadřoval již v předchozích letech, žádám o zpřístupnění dříve vydaných vyjádření.“

Vyjádření úřadu územního plánování k výše uvedenému je následující:

1. Pokud byl OHA v tomto roce požádán o vyjádření nebo vydání stanoviska k záměru stavby lávky přes ulici Palackého, žádám o kopii takové žádosti se všemi přílohami.

Požadovaný dokument (kopie žádosti o závazné stanovisko) je žadateli poskytnut, s výjimkou osobních údajů fyzických osob uvedených v poskytnutém dokumentu. Tyto osobní údaje (jméno, příjmení, datum narození, adresa, e-mail, telefon) byly přímo v textu poskytnutého dokumentu anonymizovány/vymazány. Tyto údaje jsou v kontextu poskytnutého dokumentu osobním údajem (neboť by umožnily subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat).

Výše uvedené vychází z ustanovení § 8a InfZ, které stanovuje: „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Pokud jde o poskytnutí příloh k žádosti, které byly k záměru získány, úřad územního plánování uvádí, že přílohou žádosti o závazné stanovisko k záměru Galerie Pernerka – lávka v Pardubicích byla projektová dokumentace stavby. Tyto části žádosti není úřad územního plánování dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č.106/1999 Sb. oprávněn poskytnout.

Projektová dokumentace stavby podléhá ochraně dle autorského zákona. Na základě § 11 odst. 2 písm. c) InfZ není možné tyto dokumenty poskytnout, pokud by tím byla porušena ochrana autorských práv třetích osob. V daném případě by byla dotčena autorská práva osob, které jsou autorem předmětné projektové dokumentace.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

2. Pokud OHA v této věci již vydal vyjádření nebo stanovisko, žádám o zpřístupnění tohoto stanoviska, případně žádám o jeho zpřístupnění, jakmile bude vydáno
3. Pokud se OHA k záměru lávky k budově Pernerka vyjadřoval již v předchozích letech, žádám o zpřístupnění dříve vydaných vyjádření.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, jde-li o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, než se příprava ukončí rozhodnutím.

Informace požadovaná žádostí v době jejího podání již existovala. Tato informace však byla pořízena, tj. vytvořena jako tzv. podkladová informace, vytvořená v souvislosti s přípravou rozhodnutí (které dosud nebylo učiněno). Výraz „při přípravě“ znamená, že již při vytváření nebo získání informace povinný subjekt počítal s jejím využitím pro další rozhodování. „Novost“ tedy není dána pouhým spojením informace s rozhodováním povinného subjektu, ale především důvodem jejího pořízení. Zákonou podmínkou je, aby se nová informace vztahovala k (budoucímu) rozhodnutí. Komentářová literatura pak připouští odmítnutí žádosti i v případech, kdy žádostí o poskytnutí informace je osloven povinný subjekt, který novou informaci sice vytvořil, avšak pro účely rozhodnutí jiného povinného subjektu. Důvodem je pak ochrana rozhodovacího procesu jiného povinného subjektu.

Úřad územního plánování vydal na základě evidované žádosti o závazné stanovisko ke stavebnímu záměru „Galerie Pernerka – lávka“ závazné stanovisko ze dne 10.10.2024. Dále úřad územního plánování vydal na základě evidovaných žádostí o vyjádření ke stavebnímu záměru: „Lávka přes Palackého třídu“ dvě vyjádření jedno ze dne 24.3.2021 a druhé ze dne 2.6.2021. Tyto dokumenty lze považovat ve výše uvedeném smyslu za podkladovou informaci. Jelikož tyto informace mohou v souvislosti s rozhodovacím procesem doznat změny, jejich poskytnutí je třeba vztáhnout pod zákonnou výlukou.

Podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“ Podle čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie „každé omezení výkonu práv a svobod uznaných touto listinou musí být stanoveno zákonem a respektovat podstatu těchto práv a svobod. Při dodržení zásady proporcionality mohou být omezení zavedena pouze tehdy, pokud jsou nezbytná a pokud skutečně odpovídají cílům obecného zájmu, které uznává Unie, nebo potřebě ochrany práv a svobod druhého. Povinný subjekt po provedení testu proporcionality konstatuje, že neshledává obecný veřejný zájem na poskytnutí informace, která sama o sobě není konečným rozhodnutím v dané věci a může být v souvislosti s rozhodovacím procesem, pro něž byla vytvořena, měněna. Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl úřad územního plánování tak, že žádost o informaci v této části odmítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, který o odvolání rozhodne, a to cestou Magistrátu města Pardubic, úřadu územního plánování, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. arch. Mariana Zmítková v. r.  
vedoucí Odboru hlavního architekta  
Magistrátu města Pardubic

#### **Obdrží:**

[REDACTED]

Na základě výše uvedeného rozhodnutí poskytujeme následující přílohu, která byla anonymizována dle zákona č. 110/2019 Sb. (Zákon o zpracování osobních údajů – GDPR) viz výše uvedené.

#### **Přílohy:**

Digitální kopie žádosti o závazné stanovisko bez příloh (sp. zn. OHA/88164 /2024/Vo, soubor typu .pdf)