

Úřad městského obvodu Pardubice I

U Divadla 828, 530 02 PARDUBICE

Č.j.: UMOI//2026/TAJ/Kř

V Pardubicích dne 21. 4. 2026

Vyřízení části podání ze dne 2. 4. 2026

Úřad městského obvodu Pardubice I obdržel Vaše podání ze dne 2. 4. 2026, označené jako stížnost a žádost o poskytnutí informací, týkající se restaurační předzahrádky umístěné v ulici Jindřišská v Pardubicích.

Podání bylo podle svého obsahu posouzeno jednotlivě:

- zčásti jako žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
- zčásti jako stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zčásti jako ostatní podnět.

Úřad městského obvodu Pardubice I se vyjadřuje pouze k záležitostem spadajícím do jeho působnosti. K otázkám týkajícím se postupu orgánu státní památkové péče se nevyjadřuje.

I. Vyjádření k žádosti o informace

Ad 1. Povolení ke zvláštnímu užívání komunikace

Ve věci předzahrádky bylo vydáno povolení ke zvláštnímu užívání místní komunikace podle § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Provoz restaurační předzahrádky na místní komunikaci představuje zvláštní užívání pozemní komunikace, které podléhá povolení příslušného silničního správního úřadu.

Pokud požadujete kopii tohoto povolení, bude Vám poskytnuta jako příloha v rozsahu podle zákona č. 106/1999 Sb., nebrání-li tomu zákonné důvody pro omezení poskytnutí informace.

Ad 2. Správce dotčené komunikace a souhlas k zvláštnímu užívání

K Vašemu dotazu sdělujeme, že pro vydání povolení ke zvláštnímu užívání je podle § 25 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, rozhodný předchozí souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace.

Z hlediska zákona o pozemních komunikacích není právně rozhodné vlastnictví pozemku pod pozemní komunikací, nýbrž vlastnictví dotčené pozemní komunikace. Podle § 9 citovaného zákona je stavba místní komunikace samostatnou věcí a není součástí pozemku. Požadavek na poskytnutí „souhlasu vlastníka pozemku pod předzahrádkou“ proto není z hlediska zákona o pozemních komunikacích přesný. Relevantní je souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace.

Ad 3. Vlastník objektu č. p. 428 a jeho účastenství v řízení

K dotazu, zda byl vlastník objektu č. p. 428 účastníkem nebo dotčeným subjektem příslušného řízení, uvádíme, že samotné vlastnictví sousední nebo jiné nemovitosti nezakládá bez dalšího účastenství v řízení o povolení zvláštního užívání komunikace.

Pokud požadujete poskytnutí konkrétních listin ze správního spisu vztahujících se k této otázce, bude jejich poskytnutí posouzeno podle zákona č. 106/1999 Sb. podle povahy požadované informace.

Ad 4. K části žádosti týkající se památkové péče a stavebního úřadu

V části, v níž požadujete dokumenty nebo informace vztahující se k postupu orgánu státní památkové péče nebo stavebního úřadu, Úřad městského obvodu Pardubice I uvádí, že nejde o informace vztahující se k jeho působnosti.

II. Vyjádření ke stížnosti

Část Vašeho podání byla posouzena jako stížnost podle § 175 správního řádu.

K tomu uvádíme, že ve věci předzahrádky bylo rozhodováno v režimu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Povolení zvláštního užívání místní komunikace bylo vydáno v řízení podle příslušných právních předpisů.

1. K námitce záboru parkovacího místa

Skutečnost, že předzahrádka zasahuje do plochy vyznačeného parkovacího místa, sama o sobě neznamená nezákonnost postupu. Je-li zvláštní užívání místní komunikace příslušným silničním správním úřadem povoleno, může být komunikace užívána i jiným než obvyklým způsobem, a to v rozsahu a za podmínek stanovených v rozhodnutí.

2. K námitce týkající se vlastníka sousední nemovitosti

Námitce, že vlastník objektu č. p. 428 měl být bez dalšího účastníkem řízení nebo že byl nezbytný jeho souhlas, nelze přisvědčit.

Samotné vlastnictví sousední nemovitosti nezakládá automaticky účastenství v řízení o povolení zvláštního užívání komunikace. Stejně tak zákon o pozemních komunikacích nestanoví jako podmínku vydání povolení souhlas vlastníka sousední nemovitosti nebo vlastníka pozemku pod komunikací.

Relevantní je předchozí souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace a další zákonem vyžadované podklady.

3. K námitce týkající se zákonnosti postupu orgánu státní památkové péče

V rozsahu, v němž stížnost směřuje proti postupu nebo rozhodnutí orgánu státní památkové péče, se Úřad městského obvodu Pardubice I nevyjadřuje, neboť nejde o jeho postup ani o oblast jeho rozhodovací působnosti.

III. Vyjádření k ostatním podnětům

V ostatních částech bylo Vaše podání vyhodnoceno jako podnět mimo režim zákona č. 106/1999 Sb. a mimo režim stížnosti podle § 175 správního řádu.

K těmto částem sdělujeme, že Úřad městského obvodu Pardubice I vzal Vaše podněty na vědomí a posoudil je v rozsahu své působnosti. Samotný nesouhlas s umístěním předzahrádky ani skutečnost, že se nachází v blízkosti sousední nemovitosti, bez dalšího neznamenají nezákonnost vydaného povolení.

IV. Závěr

Úřad městského obvodu Pardubice I uzavírá, že:

- ve věci bylo vydáno povolení ke zvláštnímu užívání místní komunikace,
- ostatní vlastníci nemovitosti nejsou účastníky řízení pouze z titulu vlastnictví sousední nemovitosti,
- vlastník pozemku pod pozemní komunikací není z hlediska zákona o pozemních komunikacích pro posouzení zvláštního užívání právně rozhodný,
- Úřad městského obvodu Pardubice I se nevyjadřuje k otázkám spadajícím do působnosti orgánu státní památkové péče nebo jiného správního orgánu.

MOI

Vyjádření k části podání ze dne 2. 4. 2026

Městský obvod Pardubice I obdržel Vaše podání ze dne 2. 4. 2026, označené jako stížnost a žádost o poskytnutí informací, týkající se restaurační předzahrádky umístěné v ulici Jindřišská v Pardubicích.

V rozsahu, v němž se Vaše podání týká záležitostí spadajících do samostatné působnosti městského obvodu, sdělujeme následující.

1. K námitce porušení předchozího příslibu ohledně parkovacích míst

Uvádíte, že v předchozí korespondenci mělo být přislíbeno, že v ulici Jindřišská nebudou prováděny žádné zásahy ani změny v rozsahu parkovacích míst.

K tomu sdělujeme, že případná předchozí sdělení je nutné posuzovat vždy podle jejich konkrétního obsahu, účelu a právní povahy. Obecné sdělení nebo předběžná informace sama o sobě bez dalšího nepředstavuje právní překážku pro následný postup podle příslušných právních předpisů, jsou-li pro něj splněny zákonné podmínky.

Pokud bylo ve věci následně vedeno příslušné správní řízení podle zvláštních právních předpisů, nemůže městský obvod v samostatné působnosti nahrazovat závěry správního orgánu rozhodujícího v přenesené působnosti.

2. K požadavku na vysvětlení postupu městského obvodu

V rozsahu, v němž Vaše podání směřuje k obecnému vysvětlení postupu města nebo městského obvodu, sdělujeme, že otázky související s povolením zvláštního užívání komunikace, posouzením účastenství v řízení a vyhodnocením zákonných podmínek náleží správnímu orgánu rozhodujícímu v přenesené působnosti.

Městský obvod Pardubice I proto v této části nemůže nahrazovat vyjádření příslušného správního orgánu ani přezkoumávat jeho úřední postup.

3. K části podání týkající se památkové péče a jiných správních agend

V části, v níž se Vaše podání týká rozhodnutí nebo postupu orgánu státní památkové péče, se městský obvod Pardubice I nevyjadřuje, neboť nejde o záležitost spadající do jeho působnosti.

Stejně tak se městský obvod Pardubice I nevyjadřuje k zákonnosti postupu jiných správních orgánů.

Závěr

Městský obvod Pardubice I tímto podává vyjádření pouze v rozsahu své působnosti. V otázkách týkajících se správního řízení o povolení zvláštního užívání komunikace, poskytování informací ze správního spisu a posouzení procesního postupu správního orgánu je příslušný Úřad městského obvodu Pardubice I jako správní orgán.