



Zastupitelstvo města Pardubic, dne 20. prosince 2018

Předkladatel:	Haas Karel, zastupitel města Pardubic Brendl František, zastupitel města Pardubic
Zpracovatel:	Haas Karel, zastupitel města Pardubic Brendl František, zastupitel města Pardubic
Organizační jednotka:	Člen zastupitelstva města
Projednáno:	Pelikán Tomáš, místopředseda představenstva DPMP a.s.
Vliv na rozpočet:	Ano, (ve smyslu souvislosti s rozpočtem Statutárního města Pardubice, nikoliv ve smyslu nárokování jakékoliv částky z rozpočtu Statutárního města Pardubice bezprostředně v důsledku navrhovaných usnesení)
Vliv na strategický plán:	Ne
Návrhy usnesení	návrhů celkem: 4 návrhů doporučených ke schválení: 4(1 - 4) návrhů nedoporučených ke schválení: 0

Postup Rady města Pardubic při tarifní změně v MHD - změna výše dotace na nákup seniorpasů

Návrh usnesení č. 1 má stav **Doporučeno**

Zastupitelstvo města Pardubic
Ukládá

Finančnímu výboru Zastupitelstva města Pardubic
- prověřit postup Rady města Pardubic související s tarifní změnou schválenou Radou města

Pardubic čtyřmi usneseními č. R/8468/2018 – R/8471/2018 v rámci bodu 2. programu zasedání Rady města Pardubic dne 23. 7. 2018 a
- podat Zastupitelstvu města Pardubic zprávu o výsledku prověření dle předchozí odrážky.

T: 31. 1. 2019

Z: Snopek Václav, předseda Finančního výboru Zastupitelstva města Pardubic

Návrh usnesení č. 2 má stav **Doporučeno**

Zastupitelstvo města Pardubic

Ukládá

Kontrolnímu výboru Zastupitelstva města Pardubic

- prověřit postup Rady města Pardubic související s tarifní změnou schválenou Radou města Pardubic čtyřmi usneseními č. R/8468/2018 – R/8471/2018 v rámci bodu 2. programu zasedání Rady města Pardubic dne 23. 7. 2018 a
- podat Zastupitelstvu města Pardubic zprávu o výsledku prověření dle předchozí odrážky.

T: 31. 1. 2019

Z: Kutílek Jakub, předseda Kontrolního výboru Zastupitelstva města Pardubic

Návrh usnesení č. 3 má stav **Doporučeno**

Zastupitelstvo města Pardubic

Ukládá

Radě města Pardubic

- uložit oddělení právnímu Magistrátu města Pardubic prověřit postup Rady města Pardubic související s tarifní změnou schválenou Radou města Pardubic čtyřmi usneseními č. R/8468/2018 – R/8471/2018 v rámci bodu 2. programu zasedání Rady města Pardubic dne 23. 7. 2018 a
- podat Zastupitelstvu města Pardubic zprávu o výsledku prověření dle předchozí odrážky.

T: 31. 12. 2018 (uložení úkolu vyplývajícího z usnesení oddělení právnímu Magistrátu města Pardubic)

31. 1. 2019 (splnění úkolu vyplývajícího z usnesení)

Z: Charvát Martin, primátor města Pardubic

Návrh usnesení č. 4 má stav **Doporučeno**

Zastupitelstvo města Pardubic

Ukládá

Radě města Pardubic, za předpokladu, že by z prověření postupu Rady města Pardubic podle usnesení č. 1 až č. 3 vzešel závěr o porušení právních povinností ze strany členů Rady města Pardubic, uplatnit vůči takovým případným členům Rady města Pardubic nárok na náhradu případné újmy způsobené Statutárním městu Pardubice.

T: 31. 3. 2019 (za podmínky splnění předpokladu vymezeného v usnesení)

Z: Charvát Martin, primátor města Pardubic

Důvodová zpráva

Důvodová zpráva

Čtyři klíčové závěry k postupu Rady města Pardubic (tvořené koaličními politickými subjekty ve volebním období 2014 – 2018) při tarifní změně v MHD v létě a na podzim roku 2018 (změna výše dotace na nákup seniorpasů) **jsou zvýrazněny vínovým fontem písma v části B)** důvodové zprávy níže po chronologickém shrnutí.

Právě z toho důvodu, aby se zatím individuální osobní, ale politicky, právně i procesně z pohledu transparentního fungování orgánů města velmi závažné závěry předkladatelů této zprávy (za nimiž si předkladatelé této zprávy stojí) potvrdily či vyvrátily prověřením „více páry očí“ více potenciálních poradních orgánů či organizačních útvarů Statutárního města Pardubice, respektive Magistrátu města Pardubic, navrhuji předkladatelé této zprávy návrhy usnesení č. 1 až 3.

A) Chronologie postupu (v určitých aspektech nekonání, když konáno být mělo) Rady města Pardubic (dále také jen „RmP“)

A.1. Dopis náměstka primátora, Ing. Jiřího Rozinka, ze dne 10. 5. 2018 adresovaný Dopravnímu podniku města Pardubic a.s. (dále také jen „DPMP“), místopředsedovi představenstva Ing. Tomášovi Pelikánovi, se žádostí o projednání a vyjádření se k záměru vedení Statutárního města Pardubice (dále také jen „město“) zvýšit dotaci na seniorpasy na 800,- Kč a zavedení poplatku za jeho vystavení ve výši 30,- Kč tak, aby dotace města pro občany činila 100 %.

Z obsahu dopisu je výslovně zřejmé, že členové vedení města si byli vědomi nutnosti pokrytí jejich záměru v rozpočtu města a tedy nutnosti schválení finančního krytí tohoto záměru z rozpočtu města Zastupitelstvem města Pardubic (dále také jen „ZmP“) – citace z dopisu „.....žádáme Vás též o odborný odhad navýšení kompenzace za zvýšení dotace k ceně tak, **abychom jej mohli předložit Zastupitelstvu města k projednání. Bez pokrytí položky v rozpočtu tento záměr nelze zrealizovat.....**“.

A.2. Projednání požadavku vedení města představenstvem DPMP dne 30. 5. 2018 na jeho 234. zasedání. Představenstvo DPMP přijalo následující usnesení:

07. Problematika seniorpasů – žádost vedení města

Představenstvo společnosti projednalo předloženou zprávu – „Problematika seniorpasů – žádost vedení města“

Přijaté usnesení č. 1960 – 234 /2018 (pro – 4, proti – 0, zdržel/i se – 0, nehlasoval/i – 0)

Představenstvo společnosti bere na vědomí rozhodnutí vedení Statutárního města Pardubice ve věci úpravy režimu prodeje seniorpasů a ukládá místopředsedovi představenstva v kontextu žádosti zpracovat a předložit úpravu Tarifu, Tarifních podmínek a Smluvních přepravních podmínek pro MHD v Pardubicích na červnové zasedání představenstva DPMP a. s.

A.3. Problematiku tarifních úprav a problematiku seniorpasů projednala dne 25. 6. 2018 dozorčí rada DPMP s tím, že vzala na vědomí navrhovanou úpravu tarifu.

A.4. Na základě uloženého úkolu nechal místopředseda představenstva zpracovat návrh úprav uvedených materiálů DPMP. Projednání návrhu úprav uvedených materiálů DPMP představenstvem DPMP dne 27. 6. 2018 na jeho 235. zasedání. Představenstvo DPMP přijalo následující usnesení:

10. Návrh aktualizace dokumentu A/29 Tarif pro MHD v Pardubicích

Představenstvo společnosti projednalo předloženou zprávu – „Návrh aktualizace dokumentu A/29 Tarifu pro MHD v Pardubicích“

Přijaté usnesení č. 1977 – 235/2018 (pro – 4, proti – 0, zdržel/i se – 0, nehlasoval/i – 0)

*Představenstvo společnosti schvaluje Tarif pro MHD v Pardubicích a ukládá místopředsedovi představenstva předložit dokument A/29 Tarif pro MHD v Pardubicích ke schválení Radě města Pardubic s tím, že **představenstvo společnosti žádá o rozhodnutí o výši dotace k ceně Seniorpasu formou usnesení.***

A.5. Na základě úkolu uloženého představenstvem DPMP nechal zařadit (coby předkladatel) místopředseda představenstva DPMP, Ing. Tomáš Pelikán, tento materiál na program 112. řádného jednání RmP dne 23. 7. 2018. RmP přijala následující usnesení

2. Tarif pro MHD v Pardubicích

Číslo návrhu: 001 Přijaté usnesení č. R/8468/2018 (pro 7, proti 0, zdrž. 0)

Rada města Pardubic Schvaluje tarif pro MHD v Pardubicích s účinností od 1.9.2018, který je přílohou tohoto usnesení.

Číslo návrhu: 002 Přijaté usnesení č. R/8469/2018 (pro 7, proti 0, zdrž. 0)

Rada města Pardubic Schvaluje dotaci na nákup seniorpasu občany města ve výši 800,- Kč na 1 seniorpas.

Číslo návrhu: 003 Přijaté usnesení č. R/8470/2018 (pro 7, proti 0, zdrž. 0)

Rada města Pardubic Ukládá Ekonomickému odboru MmP zařadit do návrhu 8. změny rozpočtu města částku ve výši Kč 500 tis. na zvýšení položky „Dotace občanům na nákup Seniorpasu“ v roce 2018 v souvislosti s navrženou tarifní změnou. O tuto částku bude snížena obecná rezerva rozpočtu. Z : vedoucí oddělení rozpočtu T : 30.9.2018

Číslo návrhu: 004 Přijaté usnesení č. R/8471/2018 (pro 7, proti 0, zdrž. 0)

Rada města Pardubic Ukládá Ekonomickému odboru MmP zařadit do návrhu rozpočtu města na rok 2019 částku ve výši Kč 9.000 tis. na položku „Dotace občanům na nákup Seniorpasu“ v souvislosti s navrženou tarifní změnou. Tato částka bude pravidelně vyčleňována v rozpočtech i do dalších let pokud nedojde ke změně tarifu. Z : vedoucí oddělení rozpočtu T : 31.12.2018

První věta důvodové zprávy materiálu předloženého RmP výslovně potvrzovala odlišnost postavení RmP coby samosprávného orgánu města bez působnosti a pravomoci schvalovat rozpočet města či jeho změny (viz bod A.1. výše) a postavení RmP coby cenového orgánu vykonávajícího v přenesené působnosti státní správu podle zákona o cenách: „.....Dopravní podnik města Pardubic a.s. předkládá na základě zákona o cenách č. 526/1990 Sb., ve znění p.p., § 10 **Radě města Pardubic vykonávající v přenesené působnosti činnost cenového orgánu** ke schválení tarifní změny tarifu MHD v Pardubicích s účinností od 1. 9. 2018.....“.

A.6. Rozhodnutí RmP (coby cenového orgánu vykonávajícího v přenesené působnosti státní správu podle zákona o cenách) se s účinností od 1. 9. 2018 stalo pro DPMP závazné a DPMP jako dopravce nemohl při vydávání seniorpasů s účinností od 1. 9. 2018 postupovat jinak. Od 1. 9. 2018 tedy DPMP vydává seniorpasy občanům města pouze za poplatek za vystavení žádosti o příspěvek k seniorpasu ve výši 30,- Kč.

V postupu představenstva DPMP (ve způsobu projednání požadavku vedení města z 10. 5. 2018 a v následném plnění cenového rozhodnutí RmP s účinností od 1. 9. 2018) **předkladatelé této zprávy žádné pochybení neshledávají.**

A.7. Teprve na jednání ZmP dne 20. 9. 2018 (**tedy až ex post 20. den od nabytí účinnosti tarifní změny**) předložila RmP v rámci bodu č. 24. programu zasedání ZmP (VIII. změna rozpočtu města Pardubic na rok 2018 - rozpočtová opatření) návrh rozpočtového opatření na vyčlenění částky ve výši 500 tis. Kč na dotace zvýšené na 100 % jejich ceny na nákup seniorpasů občany města. **ZmP návrh RmP na uvedené rozpočtové opatření neschválilo – viz následující neschválený návrh usnesení:**

VIII. změna rozpočtu města Pardubic na rok 2018 - rozpočtová opatření

Návrh usnesení č. 045 nebyl přijat (pro 13, proti 3, zdrž. 11, nehl. 4)

Zastupitelstvo města Pardubic

Schvaluje

Rozpočtové opatření č. 322. přesun finančních prostředků ve výdajové části rozpočtu ve výši Kč 500,0 tis. z běžných výdajů položky "Obecná rezerva rozpočtu" na běžné transfery položky "Dotace občanům na nákup Seniorpasu" (správce 598 - Ekonomický odbor).

A.8. Protože nedošlo ke schválení poskytování dotace z rozpočtu města, vzniká DPMP vůči městu neustále narůstající pohledávka. **Ke dni 19. 11. 2018** činila výše pohledávky DPMP vůči městu za 2 414 vydaných seniorpasů se 100%-ní dotací částku **1.931.200,- Kč**.

A.9. Problematikou vzniklé a narůstající pohledávky DPMP za městem se měla dne 26. 11. 2018 zabývat dozorčí rada DPMP.

A.10. Pro úplnost chronologie je možno uvést, že dne 23. 1. 2018 přijalo ZmP následující usnesení:

Přijaté usnesení č. Z/2257/2018

(pro 27, proti 0, zdrž. 3, nehl. 3)

Zastupitelstvo města Pardubic

Ukládá

Radě města Pardubic, aby projednala možnost zlevnění nebo zrušení jízdného v MHD pro osoby starší než 70 let.

Ze znění přijatého usnesení ZmP je však jednoznačně a výslovně zřejmé, že **RmP na základě uvedeného usnesení nezískala od ZmP jakékoliv pověření k přijímání jakýchkoliv závazných rozhodnutí ve věci tarifních úprav v MHD a ve věci poskytování jakýchkoliv dotací v souvislosti s tarifními úpravami v MHD z rozpočtu města.**

B) Závěry vyplývající z postupu (v určitých aspektech nekonání, když konáno být mělo) RmP

B.1. RmP (tvořená koaličními politickými subjekty ve volebním období 2014 – 2018) se dle názoru předkladatelů této zprávy **dopustila zásadního politického faulu, když s účinností od 1. 9. 2018, tedy pouhých 35 dnů před komunálními volbami 2018 a v době vrcholící volební kampaně, si „koupila“ nevýznamnou část voličů (občanů města nad 70 let věku) „volebním dárkem“ za finanční prostředky města** a na náklady města.

B.2. RmP (tvořená koaličními politickými subjekty ve volebním období 2014 – 2018) dle názoru předkladatelů této zprávy postupovala – **ačkoliv prokazatelně disponovala informacemi potřebnými pro řádný právní postup** (viz přílohy této zprávy – viz dopis náměstka primátora, Ing. Jiřího Rozinka, ze dne 10. 5. 2018 adresovaný DPMP a viz hned první věta z důvodové zprávy k bodu č. 2 jednání RmP dne 23. 7. 2018) – **protiprávně, když svým rozhodnutím v postavení cenového orgánu v přenesené působnosti vytvořila městu, v postavení územního samosprávného celku, neustále narůstající finanční závazek v řádu milionů korun českých, o němž v době svého rozhodnutí věděla, že není kryt finančními prostředky v rozpočtu města a není schválen jediným orgánem města s působností ke schvalování rozpočtu (rozpočtových změn) města, tedy ZmP.**

Odkaz na obecně závazné právní předpisy k závěru ad B.2..

- Ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů – **Cenové orgány stanoví cenovým rozhodnutím podle § 3 odst. 2, kraje a obce svým nařízením, zboží podléhající cenové regulaci podle § 5, 6 a 8, uplatněný způsob a podmínky cenové regulace, úředně stanovené ceny, pravidla a postupy pro stanovování**

těchto cen a jejich změn.

- Ustálená soudní judikatura (z novějších např. rozhodnutí NSS sp. zn. 2 Ao 3/2010 nebo 7 As 45/2014) jednoznačně potvrzuje kraje a obce jsou také oprávněny regulovat ceny, **příčemž činí-li tak, děje se tak v rámci jejich přenesené působnosti** (tedy nikoliv v rámci samosprávy).
- Ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZoO“) – **Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.**
- Ustanovení § 38 odst. 1 ZoO – **Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn. Obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví.**
- Ustanovení § 38 odst. 6 ZoO – **Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.**
- Ustanovení § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „OZ“) – **Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péči řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.**
- Ustanovení § 84 odst. 1 ZoO – **Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce (§ 35 odst. 1).**
- Ustanovení § 84 odst. 2 písm. b) ZoO – **Zastupitelstvu obce je vyhrazeno schvalovat rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni.**
- Ustanovení § 85 písm. c) ZoO – **Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto právních jednáních: poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 50 000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí.**
- Ustanovení § 99 odst. 1 ZoO – **Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. V oblasti přenesené působnosti přísluší radě obce rozhodovat, jen stanoví-li tak zákon.**
- Ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) ZoO – **Radě obce je vyhrazeno zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce.**

B.3. RmP (tvořená koaličními politickými subjekty ve volebním období 2014 – 2018) dle názoru předkladatelů této zprávy postupovala protiprávně, když **s vědomím toho, že ZmP svým rozhodnutím ze dne 20. 9. 2018 neschválilo rozpočtové opatření navrhované RmP** (na vyčlenění částky ve výši 500 tis. Kč na dotace zvýšené na 100 % jejich ceny na nákup seniorpasů občany města), nadále – tedy i po 20. 9. 2018 – **nepostupovala s péčí řádného hospodáře** (viz ustanovení § 38 odst. 1 ZoO), **nepostupovala v souladu s obecnou zákonnou prevenční povinností** (viz ustanovení § 249 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů /dále také jen „ZP“/) **a neučinila vůbec žádné kroky k zastavení dalšího nárůstu pohledávky DPMP vůči městu způsobené protiprávním postupem RmP.** A to vše v situaci, kdy RmP měla takové kroky plně ve své gesci a plně ve své dispozici (např. neprodlené přijetí cenového tarifního opatření a návrat tarifních podmínek v MHD na úroveň před protiprávním postupem RmP).

Odkaz na obecně závazné právní předpisy k závěru ad B.3..

- Ustanovení § 38 odst. 1 ZoO – Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn. Obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví.
- Ustanovení § 159 odst. 1 OZ – Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.
- Ustanovení § 249 odst. 1 ZP – Zaměstnanec je povinen počínat si tak, aby nedocházelo k majetkové újmě (dále jen „škoda“), nemajetkové újmě ani k bezdůvodnému obohacení. Hrozí-li škoda nebo nemajetková újma, je povinen na ni upozornit nadřízeného vedoucího zaměstnance.
- Ustanovení § 249 odst. 2 ZP – Je-li k odvrácení škody hrozící zaměstnavateli neodkladně třeba zákroku, je zaměstnanec povinen zakročit; nemusí tak učinit, brání-li mu v tom důležitá okolnost nebo jestliže by tím vystavil vážnému ohrožení sebe nebo ostatní zaměstnance, popřípadě osoby blízké.
- Ustanovení § 2900 OZ – Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.
- Ustanovení § 2901 OZ – Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, má povinnost zakročit na ochranu jiného každý, kdo vytvořil nebezpečnou situaci nebo kdo nad ní má kontrolu, anebo odůvodňuje-li to povaha poměru mezi osobami. Stejnou povinnost má ten, kdo může podle svých možností a schopností snadno odvrátit újmu, o níž ví nebo musí vědět, že hrozící závažností zjevně převyšuje, co je třeba k zákroku vynaložit.
- Ustanovení § 2902 OZ – Kdo porušil právní povinnost, nebo kdo může a má vědět, že ji poruší, oznámí to bez zbytečného odkladu osobě, které z toho může újma vzniknout, a upozorní ji na možné následky. Splní-li oznamovací povinnost, nemá poškozený právo na náhradu té újmy, které mohl po oznámení zabránit.
- Ustanovení § 2903 odst. 1 OZ – Nezakročí-li ten, komu újma hrozí, k jejímu odvrácení způsobem přiměřeným okolnostem, nese ze svého, čemu mohl zabránit.

B.4. Případná argumentace členů RmP (tvořené koaličními politickými subjekty ve volebním období 2014 – 2018) k obsahu tohoto materiálu v tom smyslu, že při svém nesprávném postupu a rozhodování o předmětných tarifních změnách v MHD neznali či neuměli rozpoznat rozdíl mezi rozhodnutím RmP, coby cenového orgánu v přenesené působnosti vůči DPMP, a tím, že RmP současně nemůže z pohledu samosprávy rozhodovat o jakýchkoliv nákladech pro město, pokud tyto náklady nejsou kryty odpovídajícím rozpočtovým rozhodnutím náležejícím do působnosti a pravomoci ZmP, je naprosto nerelevantní. A to nejméně ze dvou zásadních důvodů:

- Za prvé všichni tehdejší členové RmP byli při předmětném nesprávném postupu a rozhodování ve funkcích členů RmP již několik let (někteří dokonce již několikáté volební období) – pak zní případná argumentace tehdejších členů RmP o jejich případné neznalosti minimálně stejně tristně, jako jediný možný opačný závěr, že tehdejší členové RmP postupovali v předmětné věci zcela vědomě.
- Za druhé podle ustanovení § 159 odst. 1 OZ má totiž zákonnou povinnost „péče řádného hospodáře“ každý člen jakéhokoliv voleného orgánu jakékoliv právnické osoby (tedy i člen RmP) a OZ jednoznačně stanoví, že neznalost je v tomto případě brána jako zanedbání povinností.

Odkaz na obecně závazné právní předpisy k závěru ad B.4..

- Ustanovení § 159 odst. 1 OZ – Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za

to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.

