



KUPAX01B3N91

**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: SpKrÚ 90438/2023-39

Spisová značka: SpKrÚ 90438/2023 OŽPZ OIP

Vyřizuje: Ing. Petra Pírková

Telefon: 466 026 344

E-mail: petra.pirkova@pardubickykraj.cz

Mobil:

Fax:

Dle rozdělovníku

Datum: 07.01.2025

STANOVISKO

podle ust. § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

k návrhu koncepce

„Splavnění Labe do Pardubic“

Předkladatel koncepce: Ředitelství vodních cest ČR
Nábř. L. Svobody 1222/12
110 15 Praha

Zpracovatel návrhu koncepce: Kolektiv autorů ze společností:
Integra Consulting s.r.o.
Sudoměřská 1243/25
130 00 Praha 3
a

Ateliér Cihlář Svoboda s.r.o.
Na Máčovně 1610
266 01 Beroun

Zpracovatel vyhodnocení: Kolektiv autorů ze společnosti: Integra Consulting s.r.o.:
Sudoměřská 1243/25
130 00 Praha 3

Mgr. Martin Smutný,

držitel osvědčení odborné způsobilosti (autorizace) podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb. a § 19 zákona, čj. 7554/OPVI/04, prodlouženo čj. 1461/ENV/09, 73321/ENV/14, MZP/2019/710/10092

Mgr. Ondřej Volf,

držitel autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělené Ministerstvem životního prostředí (čj. 630/905/05; prodlouženo 11089/ENV/10-299/630/10; 22756/ENV/15-1047/630/15; MZP/2020/630/931)

Mgr. Eva Volfová,

držitel autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělené Ministerstvem životního prostředí (čj. 630/214/05; prodlouženo 82927/ENV/09-2575/630/09; 9778//ENV/15-451/630/15; MZP/2020/630/504)

Stručný popis koncepce:

Koncepce Splavnění Labe do Pardubic stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů. Stane se jedním z podkladů pro aktualizaci územně plánovací dokumentace kraje – zásad územního rozvoje. Koncepce bude schvalována Ministerstvem dopravy ČR (MD ČR) a po jejím schválení bude závazná pro Ředitelství vodních cest ČR a pro MD ČR.

Koncepce řeší možnosti splavnění Labe výhradně na území Pardubického kraje. V širším kontextu je však tento úsek součástí záměru úplného splavnění Labe od Pardubic až po státní hranice ČR se SRN, pro jehož zajištění bude nezbytná realizace záměrů na Dolním Labi, jejichž výstavba je pro naplnění hlavních přínosů vodní (nákladní) dopravy v mezinárodním kontextu a ekonomickou efektivnost důležitým předpokladem pro realizaci koncepce na území Pardubického kraje.

Koncepce srozumitelným (netechnickým) způsobem popisuje dílčí části (dílčí záměry) a základní východiska a podmínky pro jejich realizaci, vč. souvisejících záměrů nebo záměrů vyvolaných v důsledku jejich realizace. V rámci koncepce jsou pro některé dílčí záměry specifikovány varianty, s cílem (na základě posouzení) výběru nejvhodnějších variant záměrů.

Vzhledem k tomu, že po schválení bude koncepce sloužit jako podklad pro případnou aktualizaci Zásad územního rozvoje Pardubického kraje včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, bylo nezbytné identifikovat a zohlednit probíhající či připravované záměry, které jsou v území zabezpečovány jinými subjekty. Za tímto účelem je součástí koncepce technická pasportizace dotčeného území, která se primárně zaměřuje na oblast dopravní a technické infrastruktury zajišťující základní prostorové funkční vazby v území.

Varianty dílčích částí koncepce jsou komplexně posouzeny a vyhodnoceny pomocí multikriteriální analýzy, včetně popisu a zhodnocení předpokládaných přímých i nepřímých vlivů provedení i neprovedení koncepce.

Koncepce Splavnění Labe do Pardubic je rozdělena do 3 základních částí:

Část A je územní koncepcí a zahrnuje zejména obecná východiska a cíle koncepce, základní charakteristiku vlastních investičních akcí a popis jejich dílčích záměrů, multikriteriální analýzu variantních dílčích záměrů a závěrečné shrnutí.

Část B – Technická pasportizace řešeného území – zahrnuje samostatné karty (pasporty) dílčích záměrů obsahující základní údaje o dotčeném území, včetně údajů vyplývajících z platných územně plánovacích dokumentací a územně analytických podkladů. Součástí karet je fotodokumentace.

Část C zahrnuje hodnocení územních dopadů investiční akce s využitím metodiky TIA (Traffic Impact Assessment).

Stěžejní součástí koncepce je splavnění Labe do Pardubic, které sestává z dílčích záměrů, z nichž vybrané jsou řešeny variantně.

Jedná se o následující dílčí záměry (pro záměry řešené variantně jsou popsány i jednotlivé varianty):

A. Stabilizace plavební dráhy v přístavu Chvaletice – stabilizace plavební dráhy představuje výstavbu balvanitého výhonu (kamenná hráz lichoběžníkového průřezu) v korytě řeky Labe a prohrádku dna v plavební dráze tak, aby nedocházelo k nadměrnému usazování splavenin a plavenin v místě plavební dráhy a stávajícího přístavu.

B. Čekací stání v přístavu Chvaletice – čekací stání představuje vytvoření podmínek pro umožnění vyčkání míjejících se plavidel s využitím stávajících daleb na levém břehu. Záměr bude realizován v korytu řeky Labe.

C. Stupeň Přelouč II – 3 varianty

C1 – modrá varianta – varianta C1 by spolu s variantou C2 měla představovat pravobřežní obchvat koryta řeky Labe, kde by mělo dojít ke vzniku nového plavebního kanálu s plavební komorou a rejdami v horní a dolní vodě. Rozdíl mezi variantou C1 a C3 pak spočívá v tom, že varianta C1 zachovává stávající koryto Labe v úseku vedle plavebního kanálu.

C2 – zelená varianta – plavební dráha bude vedena částečně řekou a částečně pravobřežním obchvatem mimo koryto řeky. Navrhovaný plavební kanál se odděluje od koryta Labe výše proti proudu ve vzdutí stávajícího jezu Přelouč a zde, na rozdíl od variant C1 a C3, by došlo nejen k zásahu do pravého břehu Labe, ale také k zásahu do Lohenického ramene.

C3 – fialová varianta – u varianty C3 by měla být plavební dráha vedena částečně vodním tokem a pod současným vodním dílem Přelouč novou pravobřežní trasou mimo koryto stávajícího vodního toku. Stávající koryto řeky by mělo být v místě nové trasy zasypano. Oproti variantám C1 a C2 by nemělo dojít k vybudování obchvatu koryta řeky, ale ke směrové úpravě koryta („přeložení“ koryta řeky Labe). Současný jez Přelouč by byl ponechán ve funkci a u pravého břehu by byla zřízena nová (horní) plavební komora. Součástí záměru by mělo být vybudování nového jezu s dolní plavební komorou u pravého břehu.

D. Zvýšení ponorů v úseku Přelouč – Pardubice pro třídu Va – záměr by měl představovat zejména prohrádku dna a úpravu plavební dráhy dle parametrů pro Va plavební třídu mezi Přeloučí a Pardubicemi (v rozsahu ř. km 951,36 – ř. km 967,4). Bude tak zajištěna dostatečná plavební hloubka 2,5 m (2,2 m ponor + 0,3 m marže). Záměr kromě potřeby dílčích zásahů do břehů v rámci stávajícího koryta nepředstavuje územní nároky.

E. Modernizace plavebního stupně Srnojedy – záměr by měl představovat modernizaci stávajícího plavebního stupně Srnojedy, jehož hlavními objekty jsou jez, vodní elektrárna a plavební komora. V horní i dolní rejdě při pravém břehu by mělo dále dojít ke zřízení čekacího stání pro plavidla vystrojené vysokovodními dalbami a pevného čekacího stání pro malá plavidla. Objekty vodního díla by měly být nově napojeny na nově vybudovanou dopravní infrastrukturu ze směru od obce Rybitví, která bude soužit pouze pro obsluhu vodního díla.

F. Veřejný přístav Pardubice

F1 – levobřežní varianta (jižní) – veřejný přístav ve variantě F1 je situován v lokalitě na západním okraji města Pardubice v prostoru mezi Srnojedy a Svítkovem, na levém břehu Labe v ř. km 962,90

– 963,50.

F2 – pravobřežní varianta (severní) - veřejný přístav ve variantě F2 je situován v lokalitě na západním okraji města Pardubice, na levém břehu pravobřežního slepého ramene řeky Labe, které se do Labe připojuje v ř. km 961,7.

G. Ochranná a čekací stání v úseku Chvaletice – Pardubice – na pravém břehu pod zdymadlem Pardubice jsou navržena čekací stání na levém břehu a na pravém břehu v rejdě plavební komory ochranné stání. Každé stání tvoří trojice daleb, kdy jedna dalba je vybavena lávkou pro přístup na břeh. Další chráněná místa jsou nedílnou součástí záměrů Veřejný přístav Pardubice a Modernizace plavebního stupně Srnojedy.

Průběh posuzování:

Oznámení koncepce (dále jen „koncepce“) zpracované podle přílohy č. 7 k zákonu bylo Krajskému úřadu Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) předloženo dne 7. 11. 2023. Po kontrole náležitostí v souladu s ust. § 10c odst. 2 zákona příslušný úřad pod čj. KrÚ 91426/2023/OŽPZ/PP ze dne 13. 11. 2023 zaslal informaci o oznámení koncepce dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům.

Zjišťovací řízení ke koncepci dle ust. § 10d zákona bylo zahájeno dne 14. 11. 2023 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet, na úřední desce Pardubického kraje. Informace o oznámení byla rovněž zveřejněna v informačním systému SEA (www.cenia.cz/sea) pod kódem koncepce PAK012K a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům (obcím s rozšířenou působností) pro zveřejnění na úředních deskách.

Příslušný úřad obdržel ve stanovené lhůtě vyjádření celkem od 11 subjektů. Po uplynutí stanovené lhůty se ke zveřejněnému oznámení vyjádřil ještě jeden subjekt, jehož vyjádření bylo do hodnocení také zahrnuto. Vyjádření týkající se obsahu a rozsahu posouzení (vyhodnocení) byla využita jako podklad pro vydání závěru zjišťovacího řízení.

Na základě vyjádření doručených k oznámení koncepce, byl příslušným úřadem vydán dne 18. 12. 2023 pod čj. KrÚ 98012/2023/OŽPZ/PP závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že koncepce bude posouzena podle zákona, protože koncepce naplňuje ust. 10a odst. 1 písm. a) zákona a orgán ochrany přírody nevyločil významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále jen „EVL“ a „PO“). V souladu s ust. § 16 zákona byl závěr zjišťovacího řízení zveřejněn na úřední desce Pardubického kraje a v informačním systému SEA.

Dne 20. 9. 2024 příslušný úřad obdržel návrh koncepce „Splavnění Labe do Pardubic“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí zpracované dle přílohy č. 9 zákona a vyhodnocení koncepce na soustavu Natura 2000 dle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Příslušný úřad pod čj. SpKrÚ 90438/2023-17 ze dne 30. 9. 2024 zaslal informaci o návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a soustavu Natura 2000 dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům. Informace o návrhu koncepce byla v souladu s ust. § 16 zákona zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje dne 1. 10. 2024 a návrh koncepce společně s vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí a soustavu Natura 2000 byl zveřejněn v informačním systému SEA pod kódem koncepce PAK012K.

V souladu s ust. § 10f odst. 2 zákona na základě návrhu koncepce a vyjádření veřejnosti k oznámení koncepce příslušný úřad upustil od veřejného projednání.

V průběhu posuzování příslušný úřad obdržel v zákonné lhůtě vyjádření od 17 subjektů. V souladu s ust. § 10f odst. 7 zákona příslušný úřad zaslal obdržená vyjádření předkladateli koncepce pro jejich vypořádání a případnou úpravu návrhu koncepce.

Dne 18. 12. 2024 příslušný úřad obdržel v souladu s ust. § 10f odst. 8 zákona od zpracovatele návrhu koncepce a vyhodnocení vypořádání připomínek uvedených v obdržených vyjádřeních. Vzhledem k tomu, že vypořádání všech relevantních připomínek je součástí návrhu koncepce, popř. vyhodnocení návrhu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, popř. budou připomínky zohledněny v podkladech pro změnu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (který bude zpracován po vydání stanoviska k návrhu koncepce) nebylo nutné do návrhu koncepce ani vyhodnocení zapracovávat jakékoliv změny vyplývající z vypořádání jednotlivých vyjádření.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení vlivů koncepce „Splavnění Labe do Pardubic“ na životní prostředí bylo provedeno v souladu s požadavky zákona, v rozsahu přílohy č. 9 zákona a v souladu s požadavky závěru zjišťovacího řízení. Vzhledem k tomu, že nebyl vyloučen vliv koncepce na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, koncepce byla podrobena hodnocení z hlediska vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti dle zákona č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Základním krokem posuzování bylo hodnocení vlivů navržených záměrů k jednotlivým složkám životního prostředí a veřejného zdraví. Metodické kroky posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví byly následující:

1. Analýza dosavadního vývoje a aktuálního stavu životního prostředí a zdraví obyvatel.
2. Vymezení témat životního prostředí a veřejného zdraví relevantních pro koncepci, respektive specifických problémů, které mohou mít vazbu na koncepci. Tato analýza byla zpracována již jako součást oznámení koncepce. V rámci vyhodnocení SEA byly některé specifické problémy doplněny, popř. pozměněny.
3. Odhad budoucího možného vývoje bez implementace koncepce.
4. Posouzení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví a související specifické problémy.
5. Návrh opatření pro předcházení či snížení možných negativních vlivů implementace koncepce na životní prostředí v návaznosti na identifikovaná rizika.
6. Zpracování vyhodnocení SEA včetně návrhu stanoviska SEA a její předložení spolu s návrhem koncepce příslušnému úřadu pro posuzování.

Metodický přístup k posouzení zohledňuje Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí (MŽP, prosinec 2018), nicméně v některých aspektech se od tohoto doporučení odlišuje. Jedná se zejména o následující:

- Podkapitola 1.4 vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Vztah koncepce k jiným strategickým dokumentům“: Tato kapitola slouží k popisu pozice koncepce v kontextu strategického plánování, tj. zejména je zde uveden přehled dokumentů, které představují strategický rámec pro zpracování koncepce a jeho zaměření na národní a regionální úrovni. Není tedy podkladem pro hodnocení toho, jak koncepce zohledňuje relevantní cíle ochrany životního prostředí (jejich výběr a následné hodnocení je předmětem kap. 5).

- Kapitola 4 vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Veškeré současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, zejména vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí“: Tato kapitola slouží k identifikaci stávajících problémů životního prostředí (na základě analýzy stavu životního prostředí v kapitole 2), které následně slouží jako rámec pro hodnocení vlivů Koncepce na životní prostředí. Tento přístup vychází z logiky postupu hodnocení (a logiky členění kapitol, tak jak je uvedeno v příloze č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), kdy kapitoly 2, 3 a 4 představují analytický podklad pro následné hodnocení vlivů – což

je předmětem kapitol 5 a 6. Z tohoto důvodu kap. 4 neobsahuje shrnutí vlivů souvisejících s realizací koncepce – tyto jsou popsány v kapitole 6.

- Kapitola 6 vychází z toho, že na základě informací v kapitolách 2 a 3, požadavků zákona a závěru zjišťovacího řízení, byla vymezena témata životního prostředí a veřejného zdraví, která mohou být implementací koncepce ovlivněny. V případě, že to bylo potřebné, jsou v hodnotících tabulkách v kapitole 6.3 u některých témat uvedeny „specifické problémy“, jedná se o problémy, které mohou být implementací koncepce ovlivněny. V případě, že by členění hodnocení v kapitole 6.3 dle specifických problémů nepřineslo žádný rozdíl v hodnocení pro jednotlivá témata a záměry, nebyly u těchto témat specifické problémy uvedeny. Specifické problémy, které jsou významné pro koncepci, jsou uvedeny v kapitole 4.1 tohoto SEA vyhodnocení.

- Kapitola 11 slouží ke stanovení a popisu indikátorů (kritérií) pro výběr projektů. Nicméně vzhledem k charakteru koncepce, kdy koncepce samotná již velmi konkrétně vymezuje záměry, které jsou její součástí, není tedy potřebné stanovovat indikátory (kritéria) pro výběr projektů. V rámci implementace koncepce se nebudou žádné další projekty/záměry realizovat. Záměry, které jsou v koncepci navrženy variantně – „C Stupeň Přelouč II“ a „F Veřejný přístav Pardubice“ byly vyhodnoceny v rámci tohoto SEA vyhodnocení a zároveň bylo stanoveno pořadí jejich vhodnosti/nevhodnosti z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví.

Při hodnocení potenciálních vlivů návrhu koncepce byl vzat v úvahu princip předběžné opatrnosti a tam, kde by mohlo dojít v důsledku realizace navrhovaných opatření k potenciálním negativním vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, resp. minimalizační opatření, jak těmto potenciálně nepříznivým vlivům předejít.

Potenciální vlivy návrhu koncepce byly hodnoceny vůči definovaným složkám životního prostředí (byly hodnoceny potenciální vlivy na obyvatelstvo a sociálně-ekonomické poměry včetně vlivů na veřejné zdraví, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“), horniny a nerostné zdroje, flóru, faunu a ekosystémy, územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“), významné krajinné prvky (dále jen „VKP“), památné stromy, přírodní parky, zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“), krajinu, památkovou hodnotu území a kulturní dědictví. Pro identifikaci vlivů, resp. potenciálních rizik negativních dopadů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví byly využity jak slovní komentáře, tak hodnotící tabulky a semikvantitativní stupnice významnosti potenciálních vlivů zahrnující hodnoty od -2, -1, 0, +1 až do +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciální významný pozitivní vliv a hodnota „0“ značila žádný či zanedbatelný vliv. Potenciální vlivy byly rozlišovány také z hlediska rozsahu (bodové, lokální a nadlokální), časového horizontu působení (trvalé a dočasné) a vztahu působení (přímé a nepřímé).

Protože příslušný orgán ochrany přírody (Krajský úřad Pardubického kraje) ve stanovisku dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), nevyločil významný vliv koncepce na území soustavy Natura 2000, pro potřeby vyhodnocení vlivů koncepce na soustavy NATURA 2000 bylo zpracováno „Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/92 Sb.“, které vypracovali Mgr. Eva Volfová a Mgr. Ondřej Volf, držitelé autorizace k provádění posouzení podle zákona o ochraně přírody a krajiny, udělené Ministerstvem životního prostředí.

V rámci hodnocení byly vlivy záměrů, které jsou součástí koncepce Splavnění Labe do Pardubic hodnoceny podle stupnice významnosti s hodnotami od -2, -1, 0, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po hodnotu „0“, která značila nulový vliv. Hodnocení je v souladu s metodikou hodnocení významnosti vlivů (ANONYMUS 2007). Pro účely posouzení byly definovány možné vlivy záměrů vzhledem k dotčeným předmětům ochrany:

1. Přímý vliv, tj. územní zábor biotopu modrásků, spočítán zvlášť pro územní zábor trvalý a dočasný,

2. Nepřímé vlivy:

- ovlivnění podzemních vod dotčených lokalit,
- vliv fragmentace území
- vliv stavby (prašnost, šíření invazních druhů atd.)

Posouzení významnosti vlivů probíhalo podle kvalitativních a kvantitativních charakteristik předmětu ochrany. Byl vyhodnocen absolutní a relativní rozsah plošných záborů záměru stavbou pro EVL, nepřímé vlivy. Byla vyhodnocena kvalita dotčených ploch. Pro zhodnocení plošných záborů lokalit biotopu modráska byla zpracována GIS analýza, ve které byl vypočten územní zábor území EVL.

Podkladem pro vydání tohoto stanoviska bylo kromě návrhu koncepce, jehož nedílnou součástí je vyhodnocení SEA a vyhodnocení na soustavu Natura 2000, také vypořádání veškerých obdržených vyjádření.

Závěry posuzování:

Z provedeného hodnocení vyplynulo, že koncepce Splavnění Labe do Pardubic může mít negativní vlivy na životní prostředí a zdraví. Záměry navrhované koncepcí mohou mít mírně negativní vlivy, a to na ovzduší, hluk, obyvatelstvo, horninové prostředí, vodu, lokality soustavy Natura 2000, přírodu, les a biodiverzitu, krajinu, odpady, památky a hmotný majetek, některé záměry mohou mít významné negativní vlivy na ovzduší, obyvatelstvo, vodu, půdu, přírodu a krajinu. Významně negativní vlivy jsou většinou spojené s realizací záměrů C „Stupeň Přelouč II“, popř. záměrů F „Veřejný přístav Pardubice“ a to se všemi hodnocenými variantami u C i F. Naopak u některých složek životního prostředí (ovzduší, hluk a doprava, obyvatelstvo, půda, lokality soustavy Natura 2000, památky a hmotný majetek) jsou u řady záměrů hodnocení spíše bez vlivu, resp. vliv je zanedbatelný. U složek klima a voda (hydromorfologické charakteristiky přítoků Labe) byly identifikovány možné mírně pozitivní vlivy na životní prostředí.

Z hlediska ovzduší může koncepce na většině území podél plavební cesty ovlivnit kvalitu ovzduší jen nevýznamně. Závažné, až významně negativní vlivy lze očekávat pouze v obydlených oblastech v blízkosti přístavu Pardubice, zejména při realizaci varianty F1. Vyhodnocená závažnost není způsobena velikostí emisí, které budou většinou nízké a pouze nárazově mohou dosahovat významných hodnot, ale skutečností, že budou spolu s dalšími zdroji kumulativně působit v území s vysokou imisní zátěží. Mohou zde proto lokálně způsobovat překročení imisního limitu nebo významně zhoršovat podmínky pro jeho plnění. Přístav Pardubice a související nákladní silniční doprava mohou takto způsobovat nezákonný stav v obytné zástavbě nebo k němu významně přispívat, což je v SEA vyhodnocení považováno za potenciální významně negativní vliv.

Z hlediska emisí skleníkových plynů přispívajících ke globální klimatické změně lze předpokládat, že eventuální rozvoj Labské vodní cesty v případě realizace splavnění Labe do Pardubic by mohl být spojen se zvýšením přepravních výkonů vodní dopravy na úkor ostatních dopravních módů s odlišnými emisními faktory skleníkových plynů (a to jak horšími v případě silniční nákladní dopravy, tak srovnatelnými u železniční nákladní dopravy). Realizace koncepce tak může, za předpokladu naplnění cílů v oblasti rozvoje vodní dopravy jako celku a zvýšení dopravních výkonů nákladní vodní dopravy na úkor dopravy silniční, přispět ke snížení emisí skleníkových plynů z dopravy a tím k naplnění cílů v oblasti ochrany klimatu.

Realizace koncepce pravděpodobně nebude mít detekovatelný dopad na lokální klimatické podmínky. Labe v úseku Pardubice – Chvaletice bude pravděpodobně nízkými letními průtoky postiženo spíše méně. Tento úsek vodní cesty je už nyní převážně kanalizován a stav vodní hladiny je určován manipulačními řády jednotlivých jezů v dotčeném úseku. Tyto klíčové podmínky se případnou realizací koncepce významně nezmění, a proto se neočekávají vlivy navrhované

koncepce na klimatické podmínky dotčeného území, které by mohly být připsány realizaci koncepce odděleně od působení klimatické změny jako takové. Zohlednění klimatických rizik při projektové přípravě jednotlivých v koncepci indikovaných záměrů může naopak přispět k adaptaci dotčeného území na klimatickou změnu.

Z hlediska hluku a dopravy je u většiny záměrů koncepce vliv očekáván pouze lokální a nevýznamný – případně dočasný (pouze v období realizace). Konkrétní vlivy jednotlivých záměrů nelze ve stávajícím stupni přípravy přesně kvantifikovat, z pohledu přípravy projektů lze však směřovat ke snížení či vyloučení vlivů na hlukovou situaci a výsledný záměr pak považovat za akceptovatelný. Významnější vlivy lze očekávat v obydlených oblastech v blízkosti přístavu Pardubice (F1 – Svítkov, Rosice a F2 – Srnojedy) v obou případech je vliv částečně umocněn vlivem modernizace plavebního stupně Srnojedy (E). Další potenciálně mírně negativní vlivy na hlukovou situaci nelze vyloučit z provozu ochranných stání (G) a provozu přístupových cest k nim, neboť nejsou specifikována jejich umístění. U přístavu Pardubice je situace umocněna očekávaným vznikem logistického centra a dobudování silniční infrastruktury (např. západní tangenty), které vlivy nejen významem a velikostí umocní, ale i plošně rozšíří (vlivem související dopravy bude ovlivněno větší území, lze však očekávat, že minimálně v některých místech kladně, tj. snížením dopravní, a tedy i hlukové zátěže). Vše je striktně odvislé od umístění dílčích staveb a napojení a také od výsledného využívání uzlu (změny v přepravě z automobilové na lodní dopravu).

Ve vztahu k obyvatelstvu jsou možné negativní vlivy koncepce vyvolané převážně nepřímo zhoršením kvality ovzduší a hlukem. Možné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly identifikovány během výstavby i během provozu záměrů popsaných v koncepci. Během výstavby se možné vlivy u jednotlivých dílčích záměrů pohybují od zanedbatelných po významně negativní a jejich působení je lokální a krátkodobé.

Během provozu lze předpokládat, že koncepce jako celek povede ke zvýšení lodní dopravy na řece Labi, které je důsledkem hlavního cíle koncepce. I když je lodní nákladní doprava považovaná vzhledem k objemu přepravovaného materiálu za relativně nízkoemisní, nelze vyloučit negativní ovlivnění zdraví obyvatel zhoršením kvality ovzduší a hlukem. Tento vliv by mohl být dlouhodobý a zasahovat velký počet osob žijících v obcích a městech podél toku Labe. Zvýšení lodní dopravy může být navíc spojeno s dalšími vlivy na kvalitu ovzduší a hluk z navazující silniční a železniční dopravy a z předpokládaného dalšího rozvoje doprovodných aktivit. Možný vliv na zdravotní stav obyvatelstva byl hodnocen jako významně negativní vzhledem k možnému ovlivnění velkého množství osob. Vliv je způsobený nepřímo prostřednictvím zhoršení kvality ovzduší a hluku. Zároveň je ale třeba uvážit možné pozitivní vlivy zvýšení lodní nákladní dopravy. Tato doprava by zčásti mohla nahradit železniční nebo silniční nákladní dopravu, které jsou také zdrojem emisí a hluku. Tím by mohlo dojít k omezení negativního působení vlivů silniční a železniční dopravy na zdraví obyvatel na celostátní úrovni. V této fázi posuzování není možné stanovit, zda z celostátního hlediska převažují pozitivní nebo negativní vlivy. Celkové vyhodnocení významnosti vlivů by mělo být provedeno na úrovni nadřazené koncepci v rámci posouzení celkové koncepce dopravy v ČR.

Z hlediska vody má koncepce přímý vztah k povrchovým i podzemním vodám. Užívání vodního toku Labe pro plavbu je podmíněno realizací významných úprav koryta toku, plánovány jsou mj. prohrábky plavební dráhy, výstavba nové příčné stavby pro vzdouvání vody a řada dalších zásahů do koryta Labe, ale i některých přítoků. Realizace navrhovaných záměrů bude také spojena s ovlivněním kvality vody v Labi, a to zejména v období výstavby jednotlivých záměrů. Při výstavbě částí záměrů, které jsou v kontaktu s podzemními vodami, může dojít i k ovlivnění kvalitativních a kvantitativních charakteristik podzemních vod. Kvalita vody v Labi bude negativně ovlivňována i v období provozu záměrů, trvalým zdrojem znečišťujících látek bude zejména Veřejný přístav Pardubice, ale malé množství znečišťujících látek se bude do vody uvolňovat i při běžném provozu dalších zařízení (např. plavebních komor) a při provozu plavidel.

Koncepce má přímý vztah k půdě a horninovému prostředí. Realizace některých záměrů (zejména Veřejného přístavu Pardubice a Stupně Přelouč II) bude spojena se záborom ploch zemědělského půdního fondu. Při výstavbě jednotlivých záměrů může dojít ke znečištění půdy a horninového prostředí v případě havarijních úniků kontaminantů ze stavební mechanizace nebo ze starých ekologických zátěží, na druhou stranu lze však předpokládat sanaci evidovaných kontaminovaných míst v území, do kterých jsou záměry navrhovány. Odborná sanace starých ekologických zátěží musí být podmínkou realizace navrhovaných projektů.

Vliv koncepce na soustavu Natura 2000 se projevuje především územní kolizí jednotlivých dílčích záměrů s konkrétní EVL Louky u Přelouče v rozsahu mírně negativních vlivů. Ač byl zábor dílčích záměrů v rámci EVL již v minulosti minimalizován, jedná se o území velmi cenné a zásadní pro zachování celistvosti EVL. Populace předmětů ochrany daného EVL dlouhodobě klesá a je zde nutné řešit především nastavení dlouhodobého a správného managementu lokality. Pro varianty C1 – C3 nebylo zjištěno, že by kumulací s jinými záměry docházelo ke zhoršení vlivů za hranici významně negativních vlivů. V rámci hodnocení koncepce je dále nutné zohlednit skutečnost, že dílčí záměry řešené koncepcí souvisejí s plavebním využitím toku Labe, které má vlivy na další lokality.

Obecný vliv rozvoje infrastruktury v ose toku Labe se projevuje především fragmentací přirozeného koridoru řeky Labe a narušováním přírodních stanovišť v rámci toku, ale i v pobřežní vegetaci a související údolní nivě. Jedná se tedy v první řadě o snižování ekologicko-stabilizační funkce VKP a také prvků ÚSES. Dalším závažným vlivem je trvalý zábor a trvalé negativní působení na biotopy ZCHD a druhů uvedených na červených seznamech. Zvýšení intenzity lodní dopravy a související zvýšení rušivých podnětů ve formě hluku, vibrací, vlnobití či přímého kontaktu je dalším a trvalým negativním vlivem na zmíněné ZCHD. V neposlední řadě jsou trvalé i dočasné zábovy dílčích záměrů v konfliktu PUPFL a dřevinami rostoucími mimo les a uplatnění koncepce bude vyžadovat odstranění těchto porostů.

U všech záměrů a variantních řešení dojde k přímému negativnímu ovlivnění krajiny 01 Pardubicko a zóny se zvýšenou péčí o krajinu – koridoru 72 NRBK Polabský luh-Bohdaneč. Negativní dopady budou zejména na přírodní charakteristiku území. Přírodovědně nejčinnější území oblasti představuje právě pás podél řeky Labe, který je obohacen mnohými přítoky, četnými slepými rameny, v nichž jsou zanechány stopy typické labské krajiny. Velikost těchto vlivů však nedosáhne míry, která by byla z hlediska přírodní charakteristiky krajinného rázu nepřijatelná.

Z hlediska kulturně-historické charakteristiky území nebude mít navržený záměr závažnější dopad. Tok řeky Labe je postupně regulovaný již od počátku 19. století s dopravním využitím. Regulace probíhala například budováním valů a jiných překážek, které omezovali rozliv toku do krajiny. Prostor, ve kterém se původně nacházela niva toku, slepá a mrtvá ramena, podmáčené louky a luhy, byl nahrazován zemědělsky obhospodařovanými pozemky. Plánovaný záměr zde nepředstavuje aktivitu cizorodou a významně neovlivní kulturně-historické dominanty v území. Přesto se při hodnocení kulturně historické charakteristiky nesmí opomenout z hlediska cennosti jedinečný památkově chráněný objekt vodní elektrárny s mostem přes Labe v úseku jezu Přelouč.

Dotčený krajinný prostor v blízkosti záměru je narušen hospodářskou a průmyslovou činností člověka, osídlením, dopravními a technickými stavbami. Negativní vliv na krajinný ráz mají regulovaný tok Labe, komunikace Kolín – Pardubice, průmyslové areály v Semtíně s usazovací nádrží na pravém břehu Labe, stávající vedení elektrického napětí. Přestože je krajinná scéna poměrně otevřená, v důsledku okolní zástavby a stávající rozptýlené zeleně bude dotčený krajinný prostor relativně malý a celková pohledová expozice nové negativní dominanty nemůže výrazně narušit vymezené hodnoty vizuálního vlivu a zasáhnout do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu, protože ty jsou již narušeny. Nicméně záměr zasáhne do přírodní charakteristiky území. Prohrábkou bude narušena interakční funkce společenstev ve stabilizovaném korytě.

Provedeným posouzením nebyly identifikovány zásadní negativní vlivy ve vztahu k odpadům, byly identifikovány následující mírně negativní vlivy. Vzhledem k tomu, že koncepce navrhuje u některých záměrů prohrábky dna, resp. odtěžení nánosů, povede realizace záměru ke zvýšení množství odpadů/sedimentů. V závislosti na dalších podmínkách je možné tyto sedimenty dále využít např. na zemědělské půdě. Zároveň v souvislosti s odtěžením sedimentů ze dna toku může v místě záměru vznikat deponie. Ve fázi výstavby záměrů budou vznikat odpady, které souvisí se zemními pracemi, využíváním stavebních strojů. Další odpady budou vznikat při modernizaci některých zařízení a dále v rámci výstavby a provozu záměru Přístav Pardubice, kde množství a druhy odpadů budou mj. závislé na přepravovaných surovinách/zboží a vytíženosti přístavu.

Koncepce nemá zásadní negativní vlivy ve vztahu ke kulturním, historickým a architektonickým hodnotám. Stabilizace plavební dráhy v přístavu Chvaletice (A) a Čekací stání v přístavu Chvaletice (B) může ovlivnit charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků ochranného pásma národní kulturní památky Hřebčín Kladruby nad Labem rejst. č. ÚSKP 3492 a statku světového dědictví Krajina pro chov a výcvik ceremoniálních kočárových koní v Kladrubech nad Labem – nárazníková zóna rejstříkové číslo ÚSKP 7013, památková zóna rejst. č. ÚSKP 2491, světové dědictví UNESCO rejst. č. ÚSKP 13. Stupeň Přelouč II (C) u C1 modrá varianta a C3 fialová varianta může ovlivnit vodní elektrárnu s mostem (Břehy; Přelouč, Břehy; Přelouč, Hradecká č. p. 139) kulturní památka rejst. č. ÚSKP 26996/6-5170. Zvýšení ponorů v úseku Přelouč – Pardubice pro třídu Va (D) může ovlivnit vodní elektrárnu s mostem rejst. č. ÚSKP 26996/6-5170, Pardubickou vodní elektrárnu z roku 1978 - vodní elektrárna; jez, NPÚ-I-104, ochranné pásmo NKP pietního území Zámeček v Pardubicích rejst. č. ÚSKP 3208, ochranné pásmo městské památkové rezervace Pardubice rejst. č. ÚSKP 3209. Ochranná a čekací stání v úseku Chvaletice – Pardubice (G) může ovlivnit Pardubickou vodní elektrárnu z roku 1978 - vodní elektrárna; jez, NPÚ-I-104, ochranné pásmo NKP pietního území Zámeček v Pardubicích rejst. č. ÚSKP 3208, ochranné pásmo městské památkové rezervace Pardubice rejst. č. ÚSKP 3209.

Realizace záměru napomůže odvedení tranzitní dopravy, což bude mít pozitivní dopad – dojde k celkovému zklidnění dopravy a budou zmírněny negativní vlivy dopravy jako prašnost, vibrace apod.

Provedeným posouzením nebyly identifikovány zásadní negativní vlivy ve vztahu k hmotnému majetku. K ovlivnění hmotného majetku může dojít realizací záměru „C – Stupeň Přelouč II“, kdy dojde k prostorové kolizi se silnicí II/333, resp. také silnicí III/32220. Kolize bude řešena přeložením silnice novým mostem přes Labe západně od stávajícího jezu Přelouč. Zároveň dojde k úpravě/zdvižení lávky pro pěší v prostoru Slavíkových ostrovů. Nedojde k zásadním přeložkám inženýrských sítí.

Hodnocení variant:

Z uvedeného vyhodnocení pořadí variant vyplývá, že z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je u záměru „C“ (Stupeň Přelouč II) nejméně vhodnou variantou varianta C3 (fialová varianta), tj. varianta, která počítá se směrovou úpravou koryta řeky („přeložení“ koryta Labe) s tím, že stávající koryto bude zasypáno. Tato varianta byla vyhodnocena jako nejméně příznivá, a to z hlediska vlivů na krajinu (z hlediska vlivů na krajinný ráz je tato varianta nejméně přijatelná), přírodu, les a biodiverzitu (dojde ke zrušení části koryta Labe a tím k likvidaci VKP a prvků ÚSES, varianta hodnocena jako varianta s nejvýznamnějším negativním vlivem a zároveň jako nepřijatelná), významný je také vliv na vody (zasypáním stávajícího koryta Labe v úseku Labských hrčáků se z hlediska povrchových vod likvidace části koryta Labe jeví jako nevhodná).

Variantou, která byla vyhodnocena jako druhá nejvhodnější je varianta C2 (zelená varianta) a to především vzhledem k jejím vlivům na vody (z hlediska vody se jedná o nejhorší možnou variantu, navrhovaný plavební kanál se odděluje od koryta Labe výše proti proudu ve vzduť stávajícího jezu Přelouč a zde, na rozdíl od variant C1 a C3, by došlo nejen k zásahu do pravého břehu Labe, ale

také k zásahu do Lohenického ramene. Ze stejného důvodu se varianta C2 jeví jako méně vhodná z hlediska možných dopadů na podzemní vody.

Z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví byla (na základě porovnání variant) jako varianta nejpříjemnější vyhodnocena varianta C1 (modrá).

Z vyhodnocení pořadí variant pro záměr „F“ (Veřejný přístav Pardubice) vyplývá, že z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví je méně vhodnou variantou varianta F1 (levobřežní varianta), a to především z hlediska vlivů na ovzduší a veřejné zdraví/obyvatelstvo (zhoršením kvality ovzduší během provozu přístavu a tím vyšší možný vliv na obyvatelstvo způsobený menší vzdáleností navrhované varianty od obytné zástavby), vodu (dojde k zásahu do levého břehu Labe, kde by došlo k vybudování přístavní hrany, a také k lokálnímu zásahu do toku Bylanky a Jesenčanského potoka) a půdu (z celkové plochy záboru spadá 114,3 ha pod ochranu ZPF, z toho cca 71 ha spadá do IV. třídy ochrany, ale cca 41 ha do I. třídy ochrany a cca 2,3 ha do II. třídy ochrany, předpokládaný zábor kvalitní zemědělské půdy je tedy vysoký).

Varianta F2 byla z hlediska životního prostředí a veřejné zdraví vyhodnocena jako varianta přijatelnější. Přesto, že dojde k ovlivnění některých složek životního prostředí, jako jsou především voda (dojde k zásahu do pravobřežního slepého ramene Labe) a půda (zábor ZPF cca 6,7 ha, půdy spadají do I. třídy ochrany), není ovlivnění tak významné jako v případě varianty F1.

Z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví byla (na základě porovnání variant) jako varianta nejpříjemnější vyhodnocena varianta F2 (pravobřežní varianta).

Na základě SEA vyhodnocení je doporučeno, aby v rámci další přípravy záměru Stupeň Přelouč II byla řešena varianta C1 a v rámci další přípravy záměr Veřejný přístav Pardubice byla řešena varianta F2.

Ze závěru vyhodnocení vlivů koncepce vyplynulo, že koncepce nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný úřad podle ust. § 22 odst. b) zákona na základě návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, na základě vyjádření k němu podaných vydává podle ust. § 10g zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

Splavnění Labe do Pardubic

a stanoví podle ust. § 10g odst. 2 zákona požadavky a podmínky, kterými budou zajištěny minimální dopady realizace Splavnění Labe do Pardubic na životní prostředí a veřejné zdraví:

Obecné požadavky a podmínky vztahující se ke všem záměrům koncepce (část A1):

- Monitorovat a likvidovat ohniska invazních nepůvodních druhů.
Kácení stromů provádět s ohledem na hnízdění či hibernaci zvláště chráněných druhů živočichů.
- Při nakládání s odpady respektovat hierarchii nakládání s odpady.
- Vhodnými organizačně – provozními opatřeními minimalizovat vznik odpadů při výstavbě i provozu.

Požadavky a podmínky vztahující se jen k vybraným záměrům koncepce (část A2):

Stabilizace plavební dráhy v přístavu Chvaletice (záměr „A“):

- Na projektové úrovni implementovat vhodná organizační a/nebo technická opatření pro zajištění ochrany povrchových vod před znečištěním.

- V největší možné míře omezit zásahy do náplavu v ohybu řeky. Manipulační a skladovací plochy zřizovat mimo koryto řeky a doprovodnou zeleň. Zajistit způsobilou osobu pro biologický dozor stavby a zmíněná opatření s ní konzultovat.
- Striktně dodržovat předem stanovený rozsah prací – prohrábky by měly probíhat jen v místě plavební dráhy a jiných pro záměr nezbytných místech, a neměly by se dotýkat vnitřní uzavřené části budoucího výhonu, tedy náplavu.
- Výstavbu provádět mimo období rozmnožování a migrace identifikovaných zvláště chráněných druhů splňujících požadavky ust. § 48 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na přírodní hodnoty krajinného rázu a podpořit vznik specifického antropicky ovlivněného segmentu krajiny umožňující posílení přírodní diverzity, popř. jeho specifické využití (k rekreaci).

Čekací stání v přístavu Chvaletice (záměr „B“):

- Na projektové úrovni implementovat vhodná organizační a/nebo technická opatření pro zajištění ochrany povrchových vod před znečištěním.
- V největší možné míře omezit zásahy do náplavu v ohybu řeky. Manipulační a skladovací plochy zřizovat mimo koryto řeky a doprovodnou zeleň. Zajistit způsobilou osobu pro biologický dozor stavby a zmíněná opatření s ní konzultovat.
- Omezit na minimum rozsah dočasných záborů na březích a v břehové vegetaci. Zamezit erozi břehů.
- Striktně dodržovat předem stanovený rozsah prací – odtěžení nánosů by mělo probíhat jen na místech nezbytných pro záměr.
- Výstavbu provádět mimo období rozmnožování a migrace identifikovaných zvláště chráněných druhů splňujících požadavky ust. § 48 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na přírodní hodnoty krajinného rázu a podpořit vznik specifického antropicky ovlivněného segmentu krajiny umožňující posílení přírodní diverzity, popř. jeho specifické využití (k rekreaci).
- V rámci dalšího stupně projektové dokumentace specifikovat množství sedimentů, které budou ze dna toku odtěženy a zároveň navrhnout způsob nakládání s těmito sedimenty v souladu s ust. § 70 zákona 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, resp. v souladu s vyhláškou č. 257/2009 Sb., o používání sedimentů na zemědělské půdě, v platném znění, kdy materiál musí splňovat kritéria dle přílohy č. 1 této vyhlášky.
- V následující fázi přípravy záměru je nutné blíže specifikovat umístění deponie vytěženého sedimentu (v případě že bude deponie vznikat).

Stupeň Přelouč II (záměr „C“) – požadavky a podmínky společné pro všechny tři varianty (C1, C2 a C3)

- Na projektové úrovni implementovat opatření pro zajištění ochrany povrchových a podzemních vod před znečištěním při výstavbě záměru, a to na základě zpracování komplexního havarijního a povodňového plánu.
- Při provozu záměru zajistit účinné prokysličování vody v profilu nového jezu, např. trvalým přepadem části vody přes jezová pole, případně přísáváním vzduchu do savek turbín malé vodní elektrárny na novém jezu.

- Zajistit úplné vyhrazování nového jezu při vyšších průtocích.
- Realizovat navržené přírodě blízké úpravy břehových partií Labe.
- Minimalizovat možné negativní vlivy na odtokové poměry přítoků Labe, zajistit bezpečné převádění povodňových průtoků.
- V rámci přípravy projektu prověřit riziko mobilizace kontaminantů v důsledku změn hladiny podzemních vod v místě bývalé skládky TESLA Přelouč. V případě zjištění rizika ovlivnění staré ekologické zátěže ji odborně sanovat před začátkem realizace projektu.
- Minimalizovat trvalý i dočasný zábor půd řazených do I. třídy ochrany ZPF.
- Na projektové úrovni implementovat opatření pro zajištění ochrany půdy a horninového prostředí před znečištěním při výstavbě záměru, a to na základě zpracování komplexního havarijního plánu.
- Zajistit vhodný management luk v rámci EVL Louky u Přelouče ve spolupráci s orgánem ochrany přírody.
- Omezit vliv výstavby na okolí.
- Výstavbu provádět s ohledem na období rozmnožování a migrace identifikovaných zvláště chráněných druhů.
- Zajistit vhodnou péči o přírodě blízké plochy v blízkém okolí záměru (doprovodná vegetace – ořez, dosadba; slepá ramena).
- Upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, který vytvoří nové vhodné biotopy, kdy rozloha by měla být přinejmenším stejná jako ztráta způsobená záměrem, musí být zachována kvalita, jejich struktura a funkce.
- Plánem obnovy musí dojít k nenásilnému zapojení území do krajiny, tj. vytvořit území s přírodně-krajinotvornou funkcí.
- Minimalizovat zásahy v krajinné scéně tak, aby nedošlo zásadním způsobem ke snížení pozitivní hodnoty krajiny a existujícího rázu krajiny.
- V následující fázi přípravy záměru specifikovat druhy a množství odpadů vznikajících při výstavbě.
- Vytěženou zeminu a další materiály v maximální možné míře dále využít, a to jak v rámci výstavby tohoto záměru, popř. v rámci jiných staveb v okolí záměru.

Stupeň Přelouč II - podmínky a požadavky relevantní pouze pro variantu C1 (modrá varianta)

- Minimalizovat zásahy, které by ovlivnily vodní elektrárnu s mostem.

Stupeň Přelouč II - podmínky a požadavky relevantní pouze pro variantu C3 (fialová varianta)

- Namísto kompletního zasypání stávající koryta Labe propojit plánované tůň a úsek toku Švarcavy drobným vodním tokem s rozvolněnou kynetou (přírodě blízký bypass).
- Minimalizovat zásahy, které by ovlivnily vodní elektrárnu s mostem.

Zvýšení ponorů v úseku Přelouč – Pardubice pro třídu Va (záměr „D“):

- Na projektové úrovni implementovat vhodná organizační a/nebo technická opatření pro zajištění ochrany povrchových vod před znečištěním (např. uzpůsobení rychlosti provádění prohrábek podle objemu sedimentů a jejich znečištění).
- Podrobně posoudit riziko uvolnění kontaminantů ze staré ekologické zátěže Paramo – zimní přístav v důsledku provedení prohrábek a následného lodního provozu. Pokud nebude

možné riziko jednoznačně vyloučit, zajistit před realizací záměru odbornou sanaci staré ekologické zátěže.

- Minimalizovat zásahy do břehových partií Labe.
- Náhradou za dotčené části břehových partií navrhnout vhodná opatření charakteru revitalizací. Opatření by měla být součástí projektu a lze je navrhovat do příbřežních partií toku v místech, která nebudou záměrem negativně ovlivněna, slepých ramen, případně koncových částí přítoků tak, aby nebyla v konfliktu s plavbou.

Modernizace plavebního stupně Srnojedy (záměr „E“):

- Pro ověření dostatečnosti odstupových vzdáleností nejbližší chráněné zástavby je doporučeno v rámci projektové přípravy preventivně zpracovat akustickou studii posuzující možný vliv (zejména provozu malé vodní elektrárny) na hlukovou situaci v území.
- Na projektové úrovni implementovat opatření pro zajištění ochrany povrchových a podzemních vod před znečištěním při výstavbě záměru, a to na základě zpracování komplexního havarijního a povodňového plánu.
- Zajistit ochranu povrchových vod před možným znečištěním uvolněným z kontaminovaných sedimentů.
- Na projektové úrovni implementovat opatření pro zajištění ochrany půdy a horninového prostředí před znečištěním při výstavbě záměru, a to na základě zpracování komplexního havarijního plánu.
- Technickým řešením záměru zajistit zachování stability hráze retenční nádrže Lhotka.
- Omezit vlivy výstavby na okolí.
- Zajistit vhodnou péči o přírodě blízké plochy v blízkém okolí záměru.
- Výstavbu provádět s ohledem na období rozmnožování a migrace identifikovaných zvláště chráněných druhů.
- Upřednostnit návrh, který vytvoří nové vhodné biotopy. Rozloha by měla být přinejmenším stejná jako ztráta způsobená záměrem, zachována musí být kvalita, jejich struktura a funkce.

Veřejný přístav Pardubice (záměr „F“) – požadavky a podmínky společné pro obě varianty (F1 a F2):

- Modelově posoudit imisní dopad nakládání se sypkými hmotami na překladišti v přístavu Pardubice a posoudit kumulativní vliv vyvolané dopravy na západní tangentě ve fázi EIA. Na základě vyhodnoceného příspěvku a plnění imisních limitů v obytné zástavbě by měl být ve fázi EIA vypracován také návrh adekvátních protiprašných opatření.
- Po upřesnění technického řešení záměru a specifikaci zdrojů hluku (jak vlastního záměru, tak návazně na výhledovou silniční a železniční dopravu) zpracovat v rámci projektové přípravy akustickou studii posuzující vliv provozu záměru na hlukovou situaci v území. V rámci akustické studie v případě potřeby vypracovat návrh protihlukových opatření pro dodržení hygienických limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění.
- V povolovacím procesu na úrovni EIA vyžadovat opatření za účelem snižování emisí suspendovaných částic, chemických látek a hluku a doložení jejich účinnosti.
- Na projektové úrovni implementovat opatření pro zajištění ochrany povrchových a podzemních vod před znečištěním při výstavbě záměru, a to na základě zpracování komplexního havarijního a povodňového plánu.

- Na projektové úrovni implementovat opatření pro zajištění ochrany půdy a horninového prostředí před znečištěním při výstavbě záměru, a to na základě zpracování komplexního havarijního plánu.
- Omezit vliv výstavby na okolí.
- Zajistit vhodnou péči o přírodě blízké plochy v blízkém okolí záměru.
- Výstavbu provádět s ohledem na období rozmnožování a migrace identifikovaných zvláště chráněných druhů.
- Upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na přírodní hodnoty krajinného rázu a podpořit vznik specifického antropicky ovlivněného segmentu krajiny umožňující posílení přírodní diverzity, popř. jeho specifické využití (k rekreaci).
- V rámci dalšího stupně projektové dokumentace, resp. posouzení EIA specifikovat druhy a množství odpadů vznikajících jak při výstavbě, tak při provozu tohoto záměru.

Veřejný přístav Pardubice (záměr „F“) – podmínky a požadavky relevantní pouze pro variantu F1 levobřežní varianta (jižní):

- Posoudit, popř. sanovat staré ekologické zátěže, přijmout technická a organizační opatření během stavby. Před začátkem výstavby záměru zajistit odbornou sanaci staré ekologické zátěže Skládky Pardubice – Svítkov. Podrobně posoudit riziko uvolnění kontaminantů ze staré ekologické zátěže Paramo – zimní přístav v důsledku lodního provozu. Pokud nebude možné riziko jednoznačně vyloučit, zajistit před realizací záměru odbornou sanaci staré ekologické zátěže.
- Navrhnout a realizovat vhodná technická a organizační opatření pro ochranu kvality povrchových vod v období provozu přístavu.
- Minimalizovat zásahy do přítoků Labe.
- Minimalizovat trvalý i dočasný zábor půd řazených do I. a II. třídy ochrany ZPF.

Veřejný přístav Pardubice (záměr „F“) – podmínky a požadavky relevantní pouze pro variantu F2 pravobřežní varianta (severní):

- V následujících stupních přípravy projektu posoudit možnost sanace staré ekologické zátěže. Nejpozději před začátkem výstavby záměru zajistit odbornou sanaci starých ekologických zátěží v dotčeném území, přijmout technická a organizační opatření během stavby.
- Navrhnout a realizovat vhodná technická a organizační opatření pro ochranu kvality povrchových vod a ochranu hlavního toku Labe před znečištěním v období provozu přístavu.
- Realizovat přírodě blízká opatření na ploše, která je pro ně v rámci koncepce vymezena v nezasažené části slepého ramene Labe.
- Minimalizovat možné negativní vlivy na odtokové poměry v území, zajistit nezhoršení průchodu povodní.
- Minimalizovat trvalý i dočasný zábor půd řazených do I. třídy ochrany ZPF.

Ochranná a čekací stání v úseku Chvaletice – Pardubice (záměr „G“):

- Umístit ochranná a čekací stání v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.
- Na projektové úrovni implementovat vhodná organizační a/nebo technická opatření pro zajištění ochrany povrchových vod před znečištěním.

- Vhodným umístěním čekacích stání minimalizovat rozsah nutných úprav koryta vodního toku.
- Zajistit opatření proti kontaminaci vody v řece v průběhu prací. Manipulační a skladovací plochy zřizovat mimo koryto řeky a doprovodnou zeleň. Zajistit způsobilou osobu pro biologický dozor stavby a zmíněná opatření s ní konzultovat.
- Výstavbu provádět s ohledem na rozmnožování a migrace identifikovaných zvláště chráněných druhů.
- Omezit opevňování břehů na minimum.

Koncepce Splavnění Labe do Pardubic nemá významné negativní vlivy na předmět ochrany a celistvost lokalit Natura 2000, tj. na EVL Louky u Přelouče ani žádné další EVL ani PO. Byly zjištěny mírně negativní vlivy na EVL Louky u Přelouče a navržena pro další stupeň projektové dokumentace následující zmírňující opatření (část B):

- Stabilizace plavební v přístavu Chvaletice (A) – výstavbou ani činností s ní spojenou nesmí být ovlivněny (využívané) plochy samotné EVL Louky u Přelouče ani jiné, kde se nachází vhodný biotop předmětů ochrany. Tento aspekt bude dále upřesněn v navazujících řízeních.
- Čekací stání v přístavu Chvaletice (B) – výstavbou ani činností s ní spojenou nesmí být ovlivněny (využívané) plochy samotné EVL Louky u Přelouče ani jiné, kde se nachází vhodný biotop předmětů ochrany. Tento aspekt bude dále upřesněn v navazujících řízeních.
- Během stavby bude monitorován výskyt nepůvodních druhů a budou likvidována jejich ohniska.
- Vhodně umisťovat zařízení staveniště mimo plochy v kontaktu s EVL, omezit prašnost.
- Ve spolupráci s orgánem ochrany přírody zajistit vhodný management na co největším počtu ploch v rámci EVL, včetně nově založených lučních porostů. Ve variantě C3 je možné vytvářet nový biotop modrásků v místě zasypaného koryta.
- Monitorovat stav populací modrásků (druhu *Phengaris teleius* a druhu *Phengaris nausithous*) a celkovou plochu biotopu za sezónu v EVL Louky u Přelouče.

Upozornění příslušného úřadu:

Dle ust. § 10g odst. 4 zákona je předkladatel povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepcie nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze částí, je předkladatel povinen svůj postup odůvodnit.

Dle ust. § 10g odst. 5 je předkladatel povinen zveřejnit schválenou koncepci, a to včetně prohlášení, které obsahuje zejména informaci, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci a informaci o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle ust. § 10h.

Dle ust. § 10g odst. 6 zákona o zveřejnění prohlášení je předkladatel povinen do 7 pracovních dnů informovat příslušný úřad, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky.

Dle ust. § 10h odst. 1 je předkladatel povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Statutární město Pardubice, město Přelouč, město Chvaletice, obec Rybitví, obec Srnojedy, obec Živanice, obec Černá u Bohdanče, obec Valy, obec Břehy, obec Selmice a Pardubický kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) zveřejní ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona stanovisko ke koncepci a informaci a o tom, kdy a kde je možné do návrhu koncepce nahlížet, na svých úředních deskách. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň žádáme v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona **Statutární město Pardubice, město Přelouč, město Chvaletice, obec Rybitví, obec Srnojedy, obec Živanice, obec Černá u Bohdanče, obec Valy, obec Břehy, obec Selmice** o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska ke koncepci na úřední desce a to v nejkratším možném termínu. Toto vyrozumění zasílejte elektronicky na emailovou adresu: *petra.pirkova@pardubickykraj.cz*.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Martin Vlasák

vedoucí odboru

(podepsáno elektronicky)

Příloha:

1. Vypořádání vyjádření k návrhu koncepce

Rozdělovník:

Předkladatel a zpracovatel oznámení koncepce:

1. Ředitelství vodních cest ČR
2. Integra Consulting s.r.o.

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

3. Pardubický kraj
4. Statutární město Pardubice
5. Město Přelouč
6. Město Chvaletice
7. Obec Rybitví
8. Obec Srnojedy
9. Obec Živanice
10. Obec Černá u Bohdanče
11. Obec Valy
12. Obec Břehy
13. Obec Selmice

Dotčené orgány:

14. Magistrát města Pardubic
15. Městský úřad Přelouč
16. Městský úřad Chvaletice
17. Obecní úřad Rybitví
18. Obecní úřad Srnojedy
19. Obecní úřad Živanice
20. Obecní úřad Černá u Bohdanče
21. Obecní úřad Valy
22. Obecní úřad Břehy
23. Obecní úřad Selmice
24. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
25. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
26. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy
27. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje
28. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor kultury

Na vědomí:

29. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy III, Hradec Králové
30. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, odd. SEA
31. Povodí Labe, s. p. Hradec Králové
32. Ministerstvo dopravy ČR
33. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích
34. Královéhradecký kraj
35. Středočeský kraj
36. Ústecký kraj
37. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové