

PREZENCE č. 1

4.4.2013 16:04:15

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Přítomen
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Přítomen
Bílek Martin	SPP	3	Přítomen
Brendl František	Pardubáci	4	Přítomen
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Přítomen
Chmelař Milan	ČSSD	6	Přítomen
Kasič Ján		7	Neprezentován
Komárek Jiří	ČSSD	8	Přítomen
Kříšťál Zdenek	ČSSD	9	Přítomen
Kučerová Anna	ČSSD	10	Přítomen
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Přítomen
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Neprezentován
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Přítomen
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Přítomen
Vavřina Vít	SPP	15	Přítomen
Beneš Petr	SPP	16	Přítomen
Erban Evžen	SPP	17	Přítomen
Koláček Michal	SPP	18	Neprezentován
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Přítomen
Bata Miroslav	ODS	22	Přítomen
Franc Petr	ODS	23	Přítomen
Karamazov Simeon	ODS	24	Přítomen
Klimpl Petr	ODS	25	Přítomen
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Přítomen
Lejhanec Jiří	ODS	27	Přítomen
Srbek Jiří	ODS	28	Přítomen
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Přítomen
Klose Aleš	Pardubáci	30	Přítomen
Košař Milan	Pardubáci	31	Přítomen
Rubeš Miroslav		32	Přítomen
Fülle Radim	KSČM	33	Přítomen
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Přítomen
Snopek Václav	KSČM	35	Přítomen
Studnička Pavel	KSČM	36	Neprezentován
Němec Jan	Top 09 + N	37	Přítomen
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Přítomen
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Přítomen

Celkem zastupitelů: 39

Přítomno: 33 Neprezentováno: 4

Omluveno: 2

HLASOVÁNÍ Č. 1 - SCHVÁLENO

4.4.2013 16:07:57

00. Úvod

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Pro
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Křístál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Nehlasoval
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Kolářek Michal	SPP	18	Nehlasoval
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Bata Miroslav	ODS	22	Pro
Franc Petr	ODS	23	Pro
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Pro
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Pro
Klose Aleš	Pardubáci	30	Pro
Košař Milan	Pardubáci	31	Pro
Rubeš Miroslav		32	Pro
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 33 (85%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasoval: 4 (10%)

Omluveno: 2

Procedurální hlasování: Volba návrhového výboru

HLASOVÁNÍ Č. 2 - SCHVÁLENO

4.4.2013 16:08:33

00. Úvod

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Pro
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Křišťál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Nehlasoval
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Koláček Michal	SPP	18	Nehlasoval
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Bata Miroslav	ODS	22	Pro
Franc Petr	ODS	23	Pro
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Pro
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Pro
Klose Aleš	Pardubáci	30	Pro
Košař Milan	Pardubáci	31	Pro
Rubeš Miroslav		32	Pro
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 33 (85%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasoval: 4 (10%)

Omluveno: 2

Procedurální hlasování: Volba návrhového výboru

HLASOVÁNÍ Č. 3 - SCHVÁLENO

4.4.2013 16:10:51

00. Úvod

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Pro
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Kříšťál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžiš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Nehlasoval
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Kolářek Michal	SPP	18	Pro
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Bata Miroslav	ODS	22	Pro
Franc Petr	ODS	23	Pro
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Pro
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Pro
Klose Aleš	Pardubáci	30	Pro
Košař Milan	Pardubáci	31	Pro
Rubeš Miroslav		32	Pro
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 34 (87%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasoval: 3 (8%)

Omluveno: 2

Procedurální hlasování: Schválení pořadu jednání

HLASOVÁNÍ Č. 4 - SCHVÁLENO

4.4.2013 16:58:39

01. Vyhlášení místního referenda

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Pro
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Křístál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Pro
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Koláček Michal	SPP	18	Pro
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Baťa Miroslav	ODS	22	Pro
Franc Petr	ODS	23	Pro
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Pro
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Proti
Klose Aleš	Pardubáci	30	Zdržel se
Košař Milan	Pardubáci	31	Zdržel se
Rubeš Miroslav		32	Zdržel se
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 31 (79%) Proti: 1 (3%) Zdrželo se: 3 (8%) Nehlasoval: 2 (5%)

Omluveno: 2

Procedurální hlasování: Ukončení rozpravy

HLASOVÁNÍ Č. 5 - SCHVÁLENO

4.4.2013 17:06:39

01. Vyhlášení místního referenda

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Pro
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Kříšťál Zdenek	ČSSD	9	Zdržel se
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžiš Jaroslav	ČSSD	11	Zdržel se
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Zdržel se
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Kolářek Michal	SPP	18	Nehlasoval
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Baťa Miroslav	ODS	22	Proti
Franc Petr	ODS	23	Zdržel se
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Zdržel se
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Pro
Klose Aleš	Pardubáci	30	Pro
Košař Milan	Pardubáci	31	Pro
Rubeš Miroslav		32	Pro
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 28 (72%) Proti: 1 (3%) Zdrželo se: 5 (13%) Nehlasoval: 3 (8%)

Omluveno: 2

Hlasování o usnesení

ZmP ukládá RmP jmenovat pracovní skupinu, která následně vyhodnotí výsledky místního referenda a navrhne další postup.

Z: rada města

T: 30.4.2013

HLASOVÁNÍ Č. 6 - SCHVÁLENO

4.4.2013 17:07:10

01. Vyhlášení místního referenda

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Pro
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Kříšťál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Pro
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Koláček Michal	SPP	18	Pro
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Baťa Miroslav	ODS	22	Proti
Franc Petr	ODS	23	Zdržel se
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Zdržel se
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Proti
Lejhanec Jiří	ODS	27	Proti
Srbek Jiří	ODS	28	Proti
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Pro
Klose Aleš	Pardubáci	30	Pro
Košař Milan	Pardubáci	31	Pro
Rubeš Miroslav		32	Zdržel se
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 28 (72%) Proti: 4 (10%) Zdrželo se: 3 (8%) Nehlasoval: 2 (5%)

Omluveno: 2

Hlasování o usnesení

Návrh usnesení č. 1

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v á l u j e

v souladu s § 14 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášení místního referenda, a to za níže uvedených podmínek:

- místní referendum se bude konat na území statutárního města Pardubice,

- k rozhodnutí v místním referendu se předkládá otázka následujícího znění: "Souhlasíte s členěním statutárního města Pardubice na městské obvody?",

- odůvodnění:

Zastupitelstvo města Pardubic v květnu 2012 (ZM/803/2012) schválilo záměr posílení samosprávy městských obvodů. Na základě tohoto usnesení se primátorka města začala zabývat otázkou, jak konkrétně by mělo toto posílení vypadat. Po zhodnocení všech aspektů došla k názoru, že je v

první řadě třeba rozhodnout o tom, zda město má být nadále členěno do osmi městských obvodů. Tato otázka vyvolala širokou diskusi mezi zástupci politických stran a uskupení, jejichž výsledkem bylo několik návrhů týkajících se uspořádání města Pardubice. Mezi jednotlivými návrhy politických klubů se objevil návrh České strany sociálně demokratické na uspořádání místního referenda, kde by sami občané města Pardubic rozhodli o tom, zdali má být struktura města v současné podobě zachována. S tímto názorem se ztotožnila koalice stran ČSSD, SPP, Pardubáci a TOP 09, načež byl na jednání zastupitelstva dne 22. 1. 2013 předložen k projednání záměr konání místního referenda. Tento záměr byl usnesením zastupitelstva č. 1178 Z/2013 hlasy třiceti členů zastupitelstva schválen. Další informace jsou uvedeny v důvodové zprávě.

- odhad nákladů spojených s provedením místního referenda: cca 730 tis. Kč, způsob úhrady - z rozpočtové položky ve výši 1 mil. Kč na kapitole Kancelář primátora; odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu: náklady v tuto chvíli nelze blíže odhadnout, nicméně co se týče výnosů, lze předpokládat, že v případě, že by výsledkem referenda bylo rušení městských obvodů, jsou roční provozní úspory odhadovány ve výši až desítek mil. Kč.

Návrh usnesení č. 2

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v a l u j e

termín konání místního referenda -- 13.6.2013.

Návrh usnesení č. 3

Zastupitelstvo města Pardubic

U k l á d á

zajistit realizaci místního referenda dle usnesení 1. a 2.

Z: Michal Zitko, tajemník magistrátu

T: v termínu dle zákona o místním referendu

HLASOVÁNÍ Č. 7 - SCHVÁLENO

4.4.2013 17:46:55

02. Zadání XVII. změn ÚP města

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Proti
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Proti
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Zdržel se
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Kříšťál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Zdržel se
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Zdržel se
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Zdržel se
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Koláček Michal	SPP	18	Pro
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Bata Miroslav	ODS	22	Pro
Franc Petr	ODS	23	Pro
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Pro
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Zdržel se
Klose Aleš	Pardubáci	30	Zdržel se
Košař Milan	Pardubáci	31	Zdržel se
Rubeš Miroslav		32	Pro
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 26 (67%) Proti: 2 (5%) Zdrželo se: 7 (18%) Nehlasoval: 2 (5%)

Omluveno: 2

Hlasování o usnesení

Návrh usnesení číslo 1

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v á l u j e

zadání XVIIa. změny Územního plánu města Pardubice dle přílohy č. 1

HLASOVÁNÍ Č. 8 - SCHVÁLENO

4.4.2013 17:57:49

03. IPRM "Přitažlivé město"

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Pro
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Kříšťál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Pro
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Kolářek Michal	SPP	18	Nehlasoval
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Bata Miroslav	ODS	22	Pro
Franc Petr	ODS	23	Pro
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Pro
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Nehlasoval
Klose Aleš	Pardubáci	30	Nehlasoval
Košař Milan	Pardubáci	31	Pro
Rubeš Miroslav		32	Pro
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmošťáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 32 (82%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasoval: 5 (13%)

Omluveno: 2

Hlasování o usnesení

ZmP ukládá předložit zastupitelstvu města harmonogram realizace projektů zařazených do IPRM a harmonogram čerpání finančních prostředků na jejich realizaci.

T: 7.5.2013

Z: primátorka města, Jiří Rozinek

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

4.4.2013 17:58:48

03. IPRM "Přitažlivé město"

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Pro
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Křístál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Pro
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Zdržel se
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Benaš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Koláček Michal	SPP	18	Nehlasoval
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Bata Miroslav	ODS	22	Pro
Franc Petr	ODS	23	Nehlasoval
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Pro
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Nehlasoval
Klose Aleš	Pardubáci	30	Nehlasoval
Košar Milan	Pardubáci	31	Pro
Rubeš Miroslav		32	Pro
Fülle Radim	KSČM	33	Pro
Kmoštáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Pro
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Pro
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 30 (77%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (3%) Nehlasoval: 6 (15%)

Omluveno: 2

Hlasování o usnesení

Zastupitelstvo města Pardubic

B e r e n a v ě d o m í

informace z 38. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, které se konalo dne 29. 3. 2013

HLASOVÁNÍ Č. 10 - SCHVÁLENO

4.4.2013 18:10:16

04. Financování letního kina

Fraňková Štěpánka	SPP	1	Pro
Tauber Jindřich	ČSSD	2	Pro
Bílek Martin	SPP	3	Pro
Brendl František	Pardubáci	4	Pro
Rozinek Jiří	ČSSD	5	Zdržel se
Chmelař Milan	ČSSD	6	Pro
Kasič Ján		7	Nehlasoval
Komárek Jiří	ČSSD	8	Pro
Křišťál Zdenek	ČSSD	9	Pro
Kučerová Anna	ČSSD	10	Zdržel se
Mojžíš Jaroslav	ČSSD	11	Pro
Novohradský Vítězslav	ČSSD	12	Pro
Rychtecký Jakub	ČSSD	13	Pro
Vavříčka Aleš	ČSSD	14	Pro
Vavřina Vít	SPP	15	Pro
Beneš Petr	SPP	16	Pro
Erban Evžen	SPP	17	Pro
Kolářek Michal	SPP	18	Pro
Kubát Josef	SPP	19	Omluven
Petráň Miroslav	SPP	20	Omluven
Skalický Jiří	SPP	21	Pro
Bata Miroslav	ODS	22	Pro
Franc Petr	ODS	23	Pro
Karamazov Simeon	ODS	24	Pro
Klimpl Petr	ODS	25	Pro
Krejčíř Alexandr	ODS	26	Pro
Lejhanec Jiří	ODS	27	Pro
Srbek Jiří	ODS	28	Pro
Hlaváč Ondřej	Pardubáci	29	Pro
Klose Aleš	Pardubáci	30	Nehlasoval
Košař Milan	Pardubáci	31	Pro
Rubeš Miroslav		32	Pro
Fülle Radim	KSČM	33	Zdržel se
Kmoštáková Valéria	KSČM	34	Pro
Snopek Václav	KSČM	35	Zdržel se
Studnička Pavel	KSČM	36	Nehlasoval
Němec Jan	Top 09 + N	37	Pro
Koudelka Ladislav	Top 09 + N	38	Zdržel se
Slezák Libor	Top 09 + N	39	Pro

Ke schválení bylo potřeba 20 hlasů

Celkem zastupitelů: 39

Pro: 29 (74%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 5 (13%) Nehlasoval: 3 (8%)

Omluveno: 2

Hlasování o usnesení

Návrh usnesení číslo 1

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v á l u j e

pokrytí položky " Dotace na provoz letního kina v Pardubicích v roce 2013" ve výši Kč 400 tis. (správce 1734 - Odbor školství, kultury a sportu) snížením obecné rezervy rozpočtu (správce 598 - Ekonomický odbor) ve stejné výši. Současně schvaluje přesun finančních prostředků ve výši Kč 200 tis. z programu podpory kultury na zvýšení položky "Dotace na provoz letního kina v Pardubicích v roce 2013" (správce 1734 - Odbor školství, kultury a sportu). Celkem tak na této položce pro rok 2013 bude částka Kč 600 tis.

ZADÁNÍ

XVIIa. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA PARDUBICE

Pořizovatel:
Magistrát města Pardubic, Odbor hlavního architekta

Leden 2013

ZADÁNÍ

XVIIa. změny Územního plánu města Pardubice

Obsah zadání:

1. Důvody pro pořízení XVIIa. změny Územního plánu města Pardubice
2. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury;
3. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které je nutno prověřit
4. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo
5. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci
6. Případný požadavek na zpracování variant řešení
7. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresu a počtu vyhotovení
8. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů XVIIa. změny ÚPmP na udržitelný rozvoj území

1. Důvody pro pořízení XVIIa. změny Územního plánu města Pardubice

Město Pardubice má územní plán, který byl schválen 4. září roku 2001. Od této doby byly schváleny I., II., III., IV., V., VI., VII., VII.A, VIII., IX., X. a XII. změny územního plánu, které v převážné míře upravovaly funkční využití ploch v jednotlivých lokalitách na území města, vyjma VI. změny, která řešila koncepční dopravní řešení města.

Dne 26.6.2012 bylo Zastupitelstvem města Pardubic schváleno usnesením č. 888/2012 pořízení XVII. změny ÚPmP. Dne 11.12.2012 bylo Zastupitelstvem města Pardubic schváleno usnesení č. 1120/Z o vynětí změny územního plánu na pozemcích p.č. 507/2 a 507/3 k.ú. Pardubice ze XVII. změny ÚPmP a její schválení jako XVIIa. změny. Předmětem XVIIa. změny je prověření změny funkčního využití pozemků 507/2 a 507/3 k.ú. Pardubice z funkce zeleň rekreační na funkční využití bydlení předměstské.

Vymezení území

Správní území Statutárního města Pardubice je vymezeno souborem katastrálních území: Pardubice, Černá za Bory, Dražkovice, Drozdice, Hostovice, Lány na Důlku, Mnětice, Nemošice, Nové Jesenčany, Ohrazenice, Opočíněk, Pardubičky, Popkovice, Rosice nad Labem, Semtín, Staré Čivice, Staročensko, Studánka, Svítkov a Trnová. Záměr XVIIa. změny územního plánu tak, jak jej schválilo dne 26.6.2012 Zastupitelstvo města Pardubic se dotýká pouze katastrálního území Pardubice.

2. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury

Změna týkající se pouze pozemků 507/2 a 507/3 k.ú. Pardubice prověří rozvoj ploch pro bydlení v dané lokalitě s ohledem na nadřazenou územně plánovací dokumentaci. Politika územního rozvoje České republiky zahrnuje území v rozvojové oblasti OB4 – Rozvojová oblast Hradec Králové-Pardubice. Mezi republikové priority dotýkající se XVIIa. změny územního plánu patří podpora polycentrického vývoje sídelní struktury, hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy), účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energii.

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje pak stanovují vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních a regulačních plánů a při rozhodování o změnách využití území. V péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území pak ukládají zachování a citlivé doplnění výrazu sídel tj. nenarušovat cenné městské a venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou, omezení fragmentace krajiny, efektivní využívání zastavěného území a zachování celistvosti sídel, preference rekonstrukcí a přestaveb před výstavbou ve volné krajině. ZÚR stanovují zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, m.j. zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území, zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.); zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.

Z územně analytických podkladů vyplývají pro XVIIa. změnu územního plánu dle SWOT analýzy další požadavky. Za hrozbu jsou považovány tlaky na zástavbu všech volných ploch ve městech bez řešení širších vazeb, stále větší tlak na zábor zemědělské půdy a volné krajiny z důvodu výstavby, nežádoucí proces suburbanizace, estetické devastace krajinného rázu, zhoršování prostupnosti volné krajiny. Slabou stránkou je označena snížená hodnota krajinného rázu, podprůměrný podíl zvláště chráněných území, málo ekologicky stabilních ploch, snížená biodiverzita, intenzivní zemědělská krajina s minimálním podílem zeleně, rozšiřování zastavěných a zastavitelných území na úkor zemědělské půdy a volné krajiny, zasahování do nejcennějších zbytků přírodního prostředí – říčních niv. Tlak na zábor nezastavěných i nezastavitelných ploch (zemědělské, lesní půdy a zbytků přírodně hodnotných území) pro potřeby dopravních, průmyslových staveb a zařízení pro občanskou vybavenost a bydlení je stále značný. Ráz polabské krajiny, která rychle ztrácí vysokou zeleň, je nutno zachovat. Značný význam zde má vybudování a propojení funkční sítě prvků ÚSES (územního systému ekologické stability).

Technická infrastruktura v území je na velmi dobré úrovni, zásobování vodou a energiemi je spolehlivé a nemá zásadní problémy. Silnou stránkou správního obvodu ORP Pardubice je jeho stabilita sociální a ekonomická, kterou prozatím výrazně neohrožují některé nové negativně se projevující tendence spojené s růstem ekonomických aktivit a s požadavky na bydlení. Vnitřními problémy obvodu jsou především tendence, které není možné s hlediska udržitelného rozvoje území dlouhodobě akceptovat: poměrně rozsáhlý suburbanizační proces soustředěný zejména do okraje měst. Je vhodné využít specifických kvalit území – kulturních památek a dalších architektonických hodnot, fenoménu řek a jejich niv v sídlech i mimo ně, četných vodních ploch a přírodních prvků krajiny včetně rozvoje v tomto regionu tradičního jezdeckví, cyklistiky nebo agroturistiky. Tyto cíle mohou být negativně ovlivněny tlaky na nevhodné využití území, které přináší pouze krátkodobý ekonomický efekt, a které snižují nebo zcela vylučují plné využití historicky vzniklých hodnot území. Nové rozvojové plochy musí být začleněny do okolní krajiny, s důrazem na řešení hranice zastavitelného a nezastavitelného území. Výsledky územně analytických podkladů budou při návrhu XVIIa. změny zohledněny a případně zapracovány do návrhu územního plánu.

Daná lokalita se nachází na rozhraní zastavěných ploch pro bydlení a funkční plochy zeleně rekreační, v sousedství městského parku sloužícího pro volnočasovou aktivitu občanů města. Při návrhu zastavitelné plochy bude zohledněna analýza zastavěných a zastavitelných ploch zpracovaná Odborem hlavního architekta v květnu 2010. Nové rozšíření zastavitelné plochy bude řádně odůvodněno projektantem, a to jak s ohledem na tuto analýzu, tak s ohledem na § 53 odst. 5 písm.f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona. Při orientování nových obytných ploch do území je nezbytné chránit dochované hodnoty přírodní, historické a civilizační a tyto hodnoty návrhem podporovat. Je nutné respektovat území plošné památkové ochrany – MPR, OP MPR, NKP, OP NKP popř. další architektonicky cenné soubory v blízkosti lokality, které sice nejsou zapsané v ÚSKP ČR, ale významnou měrou se podílejí na historické struktuře sídla. Nedílnou součástí MPR a jejího OP je i přírodní rámeček města, v němž se daná lokalita nachází. Při vymezení plochy budou zohledněny přirozené územní prvky – přírodní prvky, cestní síť, hodnotná urbanistická struktura, charakter území, podmínky jeho dopravní dostupnosti apod. Bude vymezena hranice mezi urbanizovaným územím a volnou (přírodní) krajinou, v případě potřeby budou navržena opatření ke zkvalitnění přechodu obrazu sídla v krajině a krajinného rázu. Současné vymezení územního systému ekologické stability, navržené v rámci stávajícího územního plánu, nebude návrhem změny dotčeno.

Bude provedena aktualizace zastavěného území v souladu s § 189 odst. 1 stavebního zákona.

3. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které je nutno prověřit

Vymezení ploch a koridorů územních rezerv se v rámci XVIIa. změny ÚPmP nepředpokládá.

4. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Nepředpokládá se požadavek na vymezení veřejně prospěšné stavby, opatření či asanace. Pokud návrh XVIIa. změny vyvolá v rámci koncepčního řešení potřebu k umístění výše uvedených zásahů, zpracovatel případně navrhne veřejně prospěšné stavby, opatření, asanace a vymezení pro ně potřebné plochy. Asanace budou podrobně specifikovány a zdůvodněny.

5. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci se vzhledem k rozsahu změny nepředpokládá.

6. Případný požadavek na zpracování variant řešení

XVIIa. změna územního plánu bude zpracována v etapách návrh a vydání územního plánu. Variantní návrh XVIIa.změny vzhledem k rozsahu lokality nebude zpracováván, zpracování variant se nepředpokládá.

7. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresu a počtu vyhotovení

Textová a grafická část územního plánu bude zpracována v souladu s aktuální metodikou „MINIS - Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS“ vydanou Pardubickým krajem v 04/2010 a v souladu s platnými právními předpisy v tištěné a digitální podobě.

Textová část

Bude zpracována v potřebném rozsahu dle vyhl. č. 500/2006 Sb.

Výkresová část bude zpracována v potřebném rozsahu dle vyhl. č. 500/2006 Sb., bude obsahovat:

- *Výkres základního členění území 1 : 5 000*
- *Hlavní výkres 1 : 5 000*
- *V případě potřeby Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000*

Odůvodnění

Textová část

Bude zpracována v potřebném rozsahu dle vyhl. č. 500/2006 Sb.

Výkresová část

- *Koordinální výkres 1 : 5 000*
- *Výkres širších vztahů 1 : 50 000*
- *Výkres předpokládaných záborů půdních fondů 1 : 5 000*

Digitální forma předání dokumentace

Výkresová část - standardní vektorové datové vrstvy (v GIS)

Textová část (formáty DOC, XLS, PDF)

Formát výstupů

- *digitální zpracování splní požadavky Minimálního standardu pro digitální zpracování územních plánů v GIS, verze 2.2, duben 2010 (MINIS)*
- *odevzdaná data budou topologicky správné digitální vektorové vrstvy s popisnými atributy v souřadnicovém systému S-JTSK.*
- *Požadavky na formát: formát SHP: při odevzdání ve formátu SHP musí být připojeny soubory DBF dle zásad ESRI*

Počet vyhotovení

Dokumentace územního plánu bude předána ve dvou výtiscích návrhu pro společné jednání, ve dvou výtiscích po případné úpravě pro řízení o územním plánu a ve čtyřech výtiscích návrhu v čístopise, vždy s podklady umožňujícími vystavení úplné dokumentace na portálu města.

Právní stav

Dokumentace právního stavu bude odevzdána ve čtyřech výtiscích v souladu s § 55 odst. 5 stavebního zákona s odkazem na §189 odst. 1 stavebního zákona.

8. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů XVIIa. změny ÚPmP na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Pardubického kraje, jako dotčený orgán ve smyslu ust. § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu posoudil podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění a kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona předložený návrh zadání územně plánovací dokumentace „Návrh zadání územního plánu Kostěnice“ a došel k následujícímu závěru: k „Návrhu zadání XVIIa. Změny územního plánu města Pardubice“ není nutno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

NÁVRH ZADÁNÍ XVIIa. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA PARDUBICE

VYHODNOCENÍ ZADÁNÍ

Příloha č. 2

<p>ČR - Státní energetická inspekce, Wonkova 1143, 50002 Hradec Králové Č.j. 626/13/52.104/Št ze dne 22.2.2013</p>	<p>Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj jako dotčený správní úřad ve smyslu § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění ve spojení s § 47 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že s návrhem ÚPM souhlasí.</p> <p>Odůvodnění: Návrh ÚPO respektuje požadavky PÚR a ZÚR Pardubického kraje. Změna se týká funkčního využití pozemků 507/2 a 507/3 v k.ú. Pardubice. V zásobování energiemi nejsou zásadní problémy. Při zapracování požadavků na řešení technické infrastruktury je nutno stanovit ochranná pásma všech stávajících a nově uvažovaných energetických zařízení (vedení a technologická zařízení elektro a plyn).</p>	<p>Nevyvolá úpravu zadání XVIIa. změny územního plánu</p>
<p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, 530 02 Pardubice HSPA- 46-58/2013-Sh ze dne 6.3.2013</p>	<p>Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje vydává souhlasné stanovisko s podmínkami: z hlediska požární ochrany: - pro plochy určené k zástavbě budou určeny odpovídající zdroje vody pro hašení požáru v souladu s požadavky §29 odst. 1, písm. k) zákona č. 133/1985 Sb., ve znění pozdějších předpisů z hlediska ochrany obyvatelstva: - ve smyslu §20 vyhl. č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva zapracovat do textové části návrhu zadání XVIIa. změny územního plánu požadavky z hlediska civilní ochrany</p>	<p>-požadavky zabezpečení požární ochrany i civilní ochrany jsou mimo rozsah řešené změny, nevyvolá úpravu zadání XVIIa. změny</p>
<p>Krajská hygienická stanice, Klášterní 54, 530 03 Pardubice Č.j. KHSPA 01782/2013úHOK – Pce ze dne 18.2.2013</p>	<p>S projednáním „návrhu zadání XVIIa. změny územního plánu města Pardubic“ s o u h l a s í. Předmětem návrhu zadání XVIIa. změny územního plánu města Pardubic je změna funkčního využití na p.p.č. 507/2 a 507/3 v k.ú. Pardubice, z funkce zeleň rekreační na funkční využití bydlení předměstské. Zájmová lokalita je situována v blízkosti městského parku a vodní plochy Čičák. Změna prověří rozvoj ploch pro bydlení v dané lokalitě s ohledem na nadřazenou územně plánovací dokumentaci.</p>	<p>Nevyvolá úpravu zadání XVIIa. změny</p>
<p>Krajská veterinární správa, Husova 1747, 530 03 Pardubice</p>	<p>- bez vyjádření</p>	
<p>Krajský úřad, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice - odbor školství, kultury a tělovýchovy</p>	<p>- bez vyjádření</p>	
<p>Krajský úřad, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice</p>	<p>- bez vyjádření</p>	

<p>- odbor dopravy a silničního hospodářství</p> <p>Krajský úřad, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství Č.j. 9798/2013/OŽPZ/Le ze dne 13.2.2013</p> <p>Vyjádření .j. KrÚ8341/2013/OŽPZ/PI ze dne 12.3.2013</p>	<p>V předmětné věci vydává Krajský úřad Pardubického kraje jako orgán příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona toto stanovisko:</p> <p>Předložená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předmětem koncepce je návrh zadání XVIIa. změny územního plánu města Pardubice zpracovaný v lednu 2013. Řešené území prověří rozvoj ploch pro bydlení a týká se pouze pozemků p. č. 507/2 a 507/3 k. ú. Pardubice. Pozemky jsou situovány na rozhraní zastavěných ploch pro bydlení a funkční plochy zeleně rekreační, v sousedství městského parku sloužícího pro volnočasovou aktivitu občanů města.</p> <p>Uvedený záměr koncepce je pouze předběžný, slouží pro prověření a projednání záměru v zadání územního plánu. Území dotčené koncepcí není v blízkosti žádné ptačí oblasti ani evropsky významné lokality.</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje posoudil předmět koncepce a zvažované rozvojové plochy řešené v návrhu zadání změny č. XVIIa. územního plánu a dospěl k závěru, že výše uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality, jak ve svém stanovisku uvádí.</p> <p>Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska, vyjádření či rozhodnutí, vydávaná podle ustanovení jiných paragrafů zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebo jiných zákonů.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Pinkas) Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Mgr. Radka Plívová) Z hlediska zvláště chráněných území, přírodních parků a regionálního územního systému ekologické stability (dále ÚSES), které jsou v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, nemáme připomínek.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.) K vyjádření podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, je v tomto případě kompetentní MŽP.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatel vyjádření Ing. J. Klapková) Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k textu návrhu zadání změny č. XVIIa. územního plánu města Pardubice připomínky – z návrhu umístění nových rozvojových lokalit nevyplývá dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.</p> <p>Orgán posuzování vlivů na životní prostředí (zpracovatel Ing. Lucie Stará) Krajský úřad Pardubického kraje, jako dotčený orgán ve smyslu ust. § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu posoudil podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb.,</p>	<p>Toto stanovisko bude uvedeno v návrhu zadání XVIIa. změny ÚPmP</p> <p>Toto vyjádření je zapracováno do návrhu zadání XVIIa. změny ÚPmP</p>
--	--	---

	<p>o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění a kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona předložený návrh zadání územně plánovací dokumentace „Návrh zadání územního plánu Kostěnice“ a došel k následujícímu závěru: k „Návrhu zadání XVIIa. Změny územního plánu města Pardubic“ není nutno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p> <p>Odůvodnění: Předložený návrh zadání byl posouzen na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů. Navrhované cíle změny územního plánu, zejména funkční využití ploch nesměřují k naplnění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Krajský úřad současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměrů postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících tohoto zákona, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.</p>	
<p>Krajský úřad, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice - odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování</p> <p>Dne 25.2.2013 Č.j.KrÚ 8339/2013 OR OUP</p>	<p>K předloženému návrhu zadání změny uplatňujeme ve smyslu § 47 stavebního zákona následující požadavky na obsah změny územního plánu.</p> <p>Ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) vyplývají zejména následující zásady a úkoly:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respektovat priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kap. 1 ZÚR Pk. • Respektovat zásady pro usměrňování územního rozvoje a úkoly pro územní plánování, které jsou stanovené pro rozvojovou oblast republikového významu OB4 Hradec Králové – Pardubice v čl. 12 a čl. 13 ZÚR Pk. • Respektovat zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, které jsou stanovené pro krajinu lesozemědělskou, zemědělskou a sídelní ve čl. 131, 133 a 135 ZÚR Pk. • Respektovat zásady stanovené čl. 108 b) ZÚR Pk – v záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. • Respektovat zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami území kraje stanované v čl. 116 ZÚR Pk. • Vymezit skladebné části územního systému ekologické stability: nadregionální biokoridory K 72 a K 73, regionální biokoridory RK 9905, RK1340, RK 1341 a regionální biocentry RBC 914, RBC 916, RBC 917 a RBC 1949 při respektování čl. 110 až 113 ZÚR Pk. • Požadavek na vymezení a zpřesnění koridoru nadmístního významu pro umístění následujících veřejně prospěšných staveb dopravní a technické infrastruktury a veřejně prospěšných opatření: <ul style="list-style-type: none"> · D03 silnice I/37 Pardubice – hranice Královéhradeckého kraje – rozšíření · D04 silnice I/37 Pardubice – Medlešice – rozšíření · D09 přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč · D10 přeložka silnice I/36 Pardubice – severní tangenta · D11 přeložka silnice I/36 Sezemice – Časy · D18 přeložka silnice I/2 Pardubice; jihozápadní obchvat 	<p>-dle zjištění pořizovatele byly téměř všechny požadavky vyplývající ze ZÚR Pk zapracovány v rámci VI. změny ÚP. Projektant případné další požadavky zapracuje a odůvodní v rámci XVIIb. změny ÚP.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> · D42 přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta · D44 přeložka silnice II/341 Staré Čívce · D45 prodloužení silnice II/341 Staré Čívce – Lázně Bohdaneč · D46 přeložka silnice II/322 Pardubice – západ · D101 železniční trať Medlešická spojka · D102 zdojkolejnéni železniční trati č. 031 Pardubice – Hradec Králové · D103 vlečka do přístavu Pardubice · D151 přístav Pardubice · E11 nadzemní vedení 2x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, vč. TR 110/35 kV Pardubice – jih · E13 nadzemní vedení 2x 110 kV Opočinek – Pardubice; Free zona, vč. TR 110/35 kV · P01 propojovací plynovod Olešná – Náchod – Polsko · K01 kanalizace - napojení obcí severně Pardubic na ČOV Pardubice · PPO06 poldr Pardubice <p>• Zajistit územní ochranu pro umístění stavby přeložky silnice I/2 v úseku Černá za Bory – Sezemice a průplavu D-O-L, které jsou v ZÚR Pk sledovány jako územní rezervy. Pokud výše uvedené záměry již nejsou obsaženy v Územním plánu města Pardubice a jeho předchozích změnách, požadujeme jejich zapracování v rámci XVII. změny územního plánu města Pardubice. Upozorňujeme na § 54 stavebního zákona, který ukládá obci povinnost uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem. Při zpracování návrhu změny je dále nutné zajistit koordinaci s navazujícím územím, zejména s ohledem na širší územní vztahy a je nutné vycházet z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole č. 2 Politiky územního rozvoje ČR 2008.</p>	
Magistrát Pardubice - odbor dopravy	- bez vyjádření	
Magistrát Pardubice - odbor správních agend Stanovisko č.j. MmP 7460/2013 z 14.2.2013:	<p>Návrh zadání XVIIa. změny územního plánu města Pardubic obsahuje požadavky na změnu funkčního využití lokality Na Ležánkách, parcel č. 507/2 a 507/3 v k.ú. Pardubice, ze současné funkce zeleň rekreační na bydlení předměstské.</p> <p>Řešené území se nedotýká zájmů státní památkové péče, neboť se zde nenacházejí nemovitě kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR a lokalita se nachází mimo památkové území ochranného pásma městské památkové rezervace Pardubice. Celé území je však nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů („památkový zákon“). Pro území s archeologickými nálezy stanoví památkový zákon v § 22 odst. 2 povinnost stavebníka ohlásit stavební činnost již ve fázi záměru Archeologickému ústavu AV ČR, v.v.i., (Letenská 4, 11801 Praha 1 nebo Královopolská 147, 61200 Brno) a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci k provádění výzkumů na dotčeném území provést archeologický průzkum.</p>	Nevyvolá úpravu zadání XVIIa.změny územního plánu
Magistrát Pardubice odbor životního prostředí č.j. OŽP/10172/2013/Ves ze dne 20.3.2013	<p>Oddělení odpadů a ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme námitky k předloženému návrhu. Mgr.Jaroslava Bakajsová</p> <p>Oddělení ochrany přírody:</p>	

	<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemáme námitek k předloženému návrhu XVIIa. změny ÚP města Pardubic za předpokladu, že navrženou změnou nebude dotčeno současné vymezení územního systému ekologické stability.</p> <p>Ing. Petr Veselovský</p> <p>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nemáme námítky.</p> <p>Ing. František Meduna</p> <p>Z hlediska ochrany ZPF dle zák.č. 334/1992Sb. není námitek. Předmětné pozemky nejsou vedeny v rámci ZPF.</p> <p>Vacíková Eva</p> <p>Oddělení vodního hospodářství:</p> <p>Z vodohospodářského hlediska upozorňujeme na skutečnost, že doposud není bezkonfliktně dořešeno odvádění srážkových vod ze zastavěného území pravého břehu řeky Chrudimky. Z uvedených důvodů s navyšováním zpevněných ploch a jejich odvodněním do veřejné kanalizace nesouhlasíme.</p> <p>Otto Sigmund</p>	
<p>Ministerstvo dopravy ČR, nábřeží L. Svobody 12/22, 110 15 Praha 1 č.j. 110/2013-910-UPR/2 ze dne 21.2.2013</p>	<p>Území řešené ve XVIIa. změně územního plánu města Pardubic leží mimo zájmy dopravní infrastruktury v působnosti Ministerstva dopravy. Týká se jak výhledových zájmů, tak stávajících dopravních tras.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že k této změně neuplatňujeme požadavky.</p>	<p>Nevyvolá úpravu zadání XVIIa. změny ÚPmP.</p>
<p>Ministerstvo kultury ČR, Maltézské náměstí 471/1 P.O.Box 74 118 11 Praha 1 – Malá Strana</p>	<p>- bez vyjádření</p>	
<p>Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha</p>	<p>- bez vyjádření</p>	
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 Č.j. 4561/2012/31100 ze dne 6.2.2013</p>	<p>Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože ve správním území města se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.</p>	<p>Nevyvolá úpravu zadání XVIIa.změny územního plánu</p>
<p>Ministerstvo zdravotnictví, , Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2</p>	<p>- bez vyjádření</p>	
<p>Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad, B. Němcové 231, 530 02 Pardubice</p>	<p>- bez vyjádření</p>	
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10</p>	<p>- bez vyjádření</p>	
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové</p>	<p>- bez vyjádření</p>	

<p>Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové 13.2.2013 č.j. SBS03302/2013/09/1</p>	<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel Vaše oznámení o projednání zadání XVIIa. změny územního plánu statutárního města Pardubic. Podle vyjádření, které v dané záležitosti vydala organizace Explosia a.s., se v zadání XVIIa. změny územního plánu nachází řešené plochy (p. č. 507/2 a 507/3 v katastrálním území Pardubice) v pátém bezpečnostním pásmu od objektů, ve kterých nakládá organizace Explosia a.s. s výbušninami. Z výše uvedeného důvodu trvá zdejší úřad na tom, aby v pátém bezpečnostním pásmu nebyly povolovány stavby a zařízení, jejichž charakter, stavební provedení apod. nebude odpovídat povolenému stupni jejich poškození a to ani tehdy, jestliže by takovou stavbu nebo zařízení umožňoval zrealizovat změněný územní plán. V pátém bezpečnostním pásmu je nutné počítat se škodami, které vzniknou i na objektech, které je možné do pátého bezpečnostního pásma situovat, jak vyplývá například z tabulek vyhlášky č. 99/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, 102/1994 Sb. a dalších. Zdejší úřad má k dispozici vyjádření, které k Vašemu oznámení o projednání zadání XVIIa. změny územního plánu statutárního města Pardubic vydala organizace Explosia a.s. (dopis ze dne 6. 2. 2013 č. j. 1808/TO/38/2013). Požadavky, které organizace Explosia a.s. v citovaném dopise uvádí, pokládáme za opodstatněné a požadujeme jejich respektování.</p>	<p>- bezpečnostní pásma jsou obsažena ve stávající územně plánovací dokumentaci, touto změnou se rozsah těchto pásem nemění. Projektant uvede do textové části návrhu ÚP, zda plochy tohoto funkčního využití mohou být v tomto pásmu umístěny. Nevyvolá úpravu zadání XVIIa. změny.</p>
<p>Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899/C, 530 02 Pardubice Č.j. MOCR 10395-1/2013-1420 ze dne 6.3.2013</p>	<p>Odborné složky MO ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., stanovily vymezená území kde lze vydat územní rozhodnutí nebo stavební povolení jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany prostřednictvím VUUS Pardubice. Do „Návrhu XVIIa. změny územního plánu města Pardubice“ požadují zakreslit a respektovat tyto vymezená území bod 1 - 6 a dále předložit navržené změny k posouzení a vydání závazného stanoviska na VUUS Pardubice dle upřesnění v jednotlivých bodech. Pro zmíněná vymezená území požadují předložit PD a navržené záměry k posouzení a vydání závazného stanoviska VUUS Pardubice pro veškerou navrženou výstavbu. 1. V řešeném území se nachází ochranné pásmo letiště Pardubice zahrnuté do jevu 102 letiště včetně ochranného pásma viz. pasport č. 41/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz. příloha pasportního listu. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba. Fotovoltaické moduly (navrhované plocha výroby pro FTV) nebudou způsobovat odlesky, odrazy světla. 2.V řešeném území se nachází ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 103 - letecká stavba včetně ochranného pásma viz pasport č. 40/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz. příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba. Věc / Ochranná pásma přehledového radaru SRE/PAR Pardubice Upřesnění ochranných pásem přehledového radaru Pardubice : (platí pro kruhové ochranné pásmo 30km od stanoviště - sledovaný jev 102, bod 1a ochranné pásmo letiště a radiolokačního prostředku a bod 1b ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku) V souladu s § 36, § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a v</p>	<p>- celé správní území města Pardubic je dotčeno vymezeným územím dle podkladů dodaných Ministerstvem vnitra (dále jen poskytovatel). Tyto podklady jsou každé 2 roky aktualizovány v územně analytických podkladech v rámci povinnosti dodání údajů poskytovatelem dle § 27 stavebního zákona. XVIIa. změna nezasáhne do těchto limitů. V tomto smyslu bude upraveno i zadání XVIIa. změny</p>

souladu s předpisem L-14 OP Ochranná pásma leteckých pozemních zařízení Odbor vojenského letectví MO od 1. července 2006 hájí ochranné pásmo oblastního přehledového radaru SRE/PAR (viz. níže),

- ochranné pásmo sestává ze tří sektorů :

sektor A. má tvar kružnice o poloměru $r_1 = 100\text{m}$; překážky v něm nesmí převyšovat vodorovnou rovinu procházející 5 m pod spodním okrajem anténního zrcadla radaru,

sektor B. je tvořen komolým kuželem vycházejícím z ohraničení sektoru A směrem vzhůru pod úhlem $0,3^\circ$ nad vodorovnou rovinou vymezenou sektorem A až do vzdálenosti 5000 m od stanoviště antény radaru,

sektor C. je tvořen komolým kuželem vycházejícím z ohraničení sektoru C směrem vzhůru pod úhlem $0,3^\circ$ nad vodorovnou rovinou proloženou vzdáleným ohraničením sektoru B. dálkově není sektor C omezen.

- v ochranném pásmu sektoru přehledové části radaru mohou být ojediněle bodové překážky, jako sloupy, stojany, komíny atd., a to mimo sektor zvýšeného zájmu o radarovou informaci. Pod ochranným pásmem nesmí být souvislé kovové překážky do vzdálenosti 3 000 m, svou plochou kolmé ke stanovišti radaru, pokud jejich čelní plocha přesahuje rozměr 100 x 20 m a to tehdy, jedná-li se o prostor provozně důležitý.
- ochranné pásmo je hájeno do vzdálenosti 30 km od radaru.

3. V řešeném území se nachází hlukové ochranné pásmo letiště Pardubice zahrnuté do jevu 114 jiná ochranná pásma viz. pasport č. 44/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba.

Vojenská správa upozorňuje, že lokalita se nachází v území se zvýšenou hladinou hluku a vojenská správa neponese povinnosti vyplývající provozovateli letiště z § 31, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochranně veřejného zdraví a nebude řešit ani případné další stížnosti stavebníků na materiální škody či jejich zdravotní problémy a nebude omezovat provoz letiště Pardubice.

Vzhledem k tomu, že se jedná o výstavbu v ochranném hlukovém pásmu vojenského letiště, je nutno veškerou výstavbu odsouhlasit Ústředním vojenským zdravotním ústavem, P.O. BOX č. 53, 169 02 Praha 6 (Ing. Podhůrská, tel. 973 208 222).

Upozorňuji na skutečnost, že omezení civilní výstavby v okolí letiště Pardubice je řešeno Územním rozhodnutím o Ochranném hlukovém pásmu letiště Pardubice čj. ÚSO 975/98/chu vydaným Magistrátem města Pardubice v roce 1998. U parcel ležících v zóně B, může dojít k vydání nesouhlasných stanovisek k výstavbě.

4) V řešeném území se nachází ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům letiště Pardubice, ornitologické OP, a dále omezení staveb vzdušných vedení VN a VVN, zahrnuté do jevu 114 jiná ochranná pásma viz. pasport č. 45/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba.

V ornitologickém ochranném pásmu lze zřizovat zemědělské stavby, jako např. drůbežárny, kravíny, bažantnice, střediska sběru a zpracování hmotných odpadů, vodní plochy a další stavby a zařízení s možností nadměrného výskytu ptactva pouze se souhlasným závazným stanoviskem VUSS Pardubice.

5.V řešeném území se nachází komunikační vedení zahrnuté do jevu 82 komunikační vedení

	<p>včetně ochranného pásma viz. pasport č. 39/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Komunikační vedení je členěno na nadzemní vedení a podpovrchové vedení.</p> <p>a) nadzemní vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba.</p> <p>b) podpovrchové vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhá veškeré zemní práce.</p> <p>6. Na území řešeným územním plánem se nachází vojenské objekty zahrnuté do jevu 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma viz. pasport č. 42/2012.</p> <p>Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu a dále území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zákres.</p> <p>Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba v tomto vymezeném území.</p> <p>Tyto regulativy požadují zpracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.</p> <p>Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO.</p> <p>Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.</p> <p>Na základě jednání na Magistrátu města Pardubic, o dopravní situaci I/2, před letištěm Pardubice ze dne 1. 11. 2012 požadují zohlednit návrh „Řešení dopravní situace na silnici I/2 před letištěm Pardubice“, podaný dne 28. 11. 2012 na Magistrát města Pardubic, odbor dopravy pod čj. 8412/20666-ÚP/2012-1420.</p> <p>Vojenská správa si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.</p>	
VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK		
Obec Spořil, Na Okrajích č.p. 100, 530 02 Pardubice	- bez vyjádření	
Městský úřad Chrudim, odbor územního plánu a regionálního rozvoje	- bez vyjádření	

Městský úřad Přelouč, Odbor stavební, vodoprávní a dopravy	- bez vyjádření	
Město Chrudim	- bez vyjádření	
Město Přelouč	- bez vyjádření	
Obec Tuněchody	- bez vyjádření	
Obec Živanice	- bez vyjádření	
Obec Valy	- bez vyjádření	
Obec Úhřetická Lhota	- bez vyjádření	
Obec Třebosice	- bez vyjádření	
Obec Starý Mateřov	- bez vyjádření	
Obec Staré Jesenčany	- bez vyjádření	
Obec Staré Hradiště	- bez vyjádření	
Obec Srnojedy	- bez vyjádření	
Obec Srch	- bez vyjádření	
Město Sezemice	- bez vyjádření	
Obec Rybitví	- bez vyjádření	
Obec Ostřešany	- bez vyjádření	
Obec Mikulovice	- bez vyjádření	
Město Lázně Bohdaneč	- bez vyjádření	
Obec Kunětice	- bez vyjádření	
Obec Choteč	- bez vyjádření	
Městys Choltice	- bez vyjádření	
Město Dašice	- bez vyjádření	
Obec Černá u Bohdanče	- bez vyjádření	
Obec Barchov	- bez vyjádření	
Statutární město Pardubice, MUDr. Štěpánka Fraňková, Pernštýnské náměstí č.p. 1, 530 21 Pardubice 12	- bez vyjádření	
Explosia a.s., Semtín 107, Pardubice 7.2.2013 č.j. 18081 Expl/TO/382013	Při prověření změny funkčního využití pozemků označených jako pozemkové parcely číslo 507/2 a 507/3, vše k.ú. Pardubice respektovat, že se celá lokalita nachází, (dle přílohy tohoto „Zadání“ a v souladu se zakreslením v platném „Územním plánu města Pardubice“), v pátém bezpečnostním pásmu závodu Explosia a.s. v Semtíně. Společnost Explosia a.s. upozorňuje, že stavby nacházející se v těchto pásmech a jejich technické řešení (vnitřní dispozice, stavební otvory a jejich výplně, počet nadzemních podlaží, střešní konstrukce apod.) musí být realizovány v souladu s příslušnými ustanoveními vyhlášek ČBÚ (vyhl.	- bezpečnostní pásma jsou obsažena ve stávající územně plánovací dokumentaci, touto změnou se rozsah těchto pásem nemění. Projektant uvede do textové části návrhu ÚP, zda plochy tohoto funkčního využití mohou být v tomto pásmu umístěny

	<p>č. 102/1994 Sb., vyhl. 76/1996 Sb. a 99/1995 Sb.), pro podmínky umístění staveb v bezpečnostních pásmech závodu Explosia a.s., která jsou vyznačena v platném „Územním plánu města Pardubice“. Hranice těchto pásem mohou svým rozsahem částečně ovlivnit či omezit způsob využití území a v nich plánovaných staveb. Z tohoto důvodu je třeba zvážit změnu funkčního využití zeleně rekreační na bydlení předměstské a stanovit podmínky tj. omezení počtu NP, využití podkroví a jiné.</p> <p>V rámci projednání požadujeme respektovat stanovisko dotčeného orgánu státní správy, kterým je Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142, 50002 Hradec Králové.</p>	
<p>České dráhy a.s., Regionální správa majetku Hradec Králové, Nábřeží L.Svobody 1222, Praha 1 11.2.2013 č.j. 1432/2013/O31</p>	<p>K návrhu zadání XVIIa. změny územního plánu města Pardubic není ze strany Českých drah a.s. námitek ani dalších připomínek. Majetek Českých drah a.s., není výše uvedenou změnou ÚPm Pardubic dotčen.</p>	<p>Nevyvolá úpravu zadání XVIIa. změny</p>

Zpracoval: Ing. Kamila Zárubová, březen 2013



Zápis

z XXV. zasedání Zastupitelstva města Pardubic, které se konalo dne 04.04.2013 od 16:00 hodin ve Společenském sále budovy radnice Pardubice

Přítomni: 37 členů zastupitelstva

Omluveni: 2 členové zastupitelstva

J e d n á n í

XXV. zasedání Zastupitelstva města Pardubic zahájila a řídila Štěpánka F r a ň k o v á , primátorka města. Úvodem přivítala přítomné zastupitele i veřejnost. Z celkového počtu členů zastupitelstva bylo na počátku zasedání přítomno 33 členů zastupitelstva, v průběhu zasedání se dostavili další 4 členové.

Pracovní předsednictvo bylo navrženo a schváleno v tomto složení:

(pro 33, nehl. 6)

- Štěpánka F r a ň k o v á
- Jindřich T a u b e r
- Michal K o l á č e k
- František B r e n d l
- Jiří R o z i n e k

Návrhová komise byla navržena a schválena v tomto složení:

(pro 33, nehl. 6)

- Anna K u č e r o v á
- Jiří L e j h a n e c
- Radim F ü l l e

Ověřovatelé zápisu z XXIV. zasedání Zastupitelstva města Pardubic byli:

- Evžen E r b a n
- Ladislav K o u d e l k a

Písemné připomínky nedošly. Zápis z XXIV. zasedání Zastupitelstva města Pardubic byl na základě vyjádření ověřovatelů s c h v á l e n .

Ověřovatelé zápisu z XXV. zasedání Zastupitelstva města Pardubic byli jmenováni:

- Ondřej H l a v á č
- Milan C h m e l a ř

I.

Program byl schválen takto: (pro 34, nehl. 5)

1. Vyhlášení místního referenda

P: Štěpánka Fraňková, primátorka města Pardubic

Jakub Rychtecký, člen zastupitelstva města

Z: Zdeněk Semorád, vedoucí kanceláře primátora

2. Zadání XVII. změn Územního plánu města Pardubic

P: Michal Koláček, náměstek primátorky

Z: Kamila Zárubová, odbor hlavního architekta

3. IPRM "Přitažlivé město"

P: Štěpánka Fraňková, primátorka města Pardubic

Z: Kateřina Sedláčková, kancelář primátora

4. Financování letního kina

P: František Brendl, náměstek primátorky

Z: František Brendl, náměstek primátorky

5. Diskuse

II.

Pořadí projednávaných zpráv

1.

Vyhlášení místního referenda

Zpravodaj: Štěpánka Fraňková, primátorka města Pardubic

- stručně shrnula zásadní informace ohledně vyhlášení místního referenda, včetně zodpovědnosti zastupitelů, závaznosti výsledku, postoji koalice. Místní referendum znamená možnost zodpovědně a zákonně nechat veřejnost rozhodnout, jakou má mít město strukturu.

V rozpravě vystoupili:

J. Rychtecký

M. Rubeš

P. Klimpl

V. Snopek

L. Slezák – podal nový návrh ve věci jmenování pracovní skupiny – viz usn. 1256Z/2013

J. Srbek

F. Brendl

J. Lejhanec

P. Franc

M. Baťa

M. Košař

J. Mojžíš

M. Bílek
J. Turek

Návrh č. 1

Přijaté usnesení č. 1253 Z/2013

(pro 28, proti 4, zdrž. 3, nehl. 4)

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v a l u j e

v souladu s § 14 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášení místního referenda, a to za níže uvedených podmínek:

- místní referendum se bude konat na území statutárního města Pardubice,

- k rozhodnutí v místním referendu se předkládá otázka následujícího znění: "Souhlasíte s členěním statutárního města Pardubice na městské obvody?",

- odůvodnění:

Zastupitelstvo města Pardubic v květnu 2012 (ZM/803/2012) schválilo záměr posílení samosprávy městských obvodů. Na základě tohoto usnesení se primátorka města začala zabývat otázkou, jak konkrétně by mělo toto posílení vypadat. Po zhodnocení všech aspektů došla k názoru, že je v první řadě třeba rozhodnout o tom, zda město má být nadále členěno do osmi městských obvodů. Tato otázka vyvolala širokou diskusi mezi zástupci politických stran a uskupení, jejichž výsledkem bylo několik návrhů týkajících se uspořádání města Pardubice. Mezi jednotlivými návrhy politických klubů se objevil návrh České strany sociálně demokratické na uspořádání místního referenda, kde by sami občané města Pardubic rozhodli o tom, zdali má být struktura města v současné podobě zachována. S tímto názorem se ztotožnila koalice stran ČSSD, SPP, Pardubáci a TOP 09, načež byl na jednání zastupitelstva dne 22. 1. 2013 předložen k projednání záměr konání místního referenda. Tento záměr byl usnesením zastupitelstva č. 1178 Z/2013 hlasy třiceti členů zastupitelstva schválen. Další informace jsou uvedeny v důvodové zprávě.

- odhad nákladů spojených s provedením místního referenda: cca 730 tis. Kč, způsob úhrady - z rozpočtové položky ve výši 1 mil. Kč na kapitole Kancelář primátora; odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu: náklady v tuto chvíli nelze blíže odhadnout, nicméně co se týče výnosů, lze předpokládat, že v případě, že by výsledkem referenda bylo rušení městských obvodů, jsou roční provozní úspory odhadovány ve výši až desítek mil. Kč.

Návrh č. 2

Přijaté usnesení č. 1254 Z/2013

(pro 28, proti 4, zdrž. 3, nehl. 4)

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v a l u j e

termín konání místního referenda - 13.6.2013.

Návrh č. 3

Přijaté usnesení č. 1255 Z/2013

(pro 28, proti 4, zdrž. 3, nehl. 4)

Zastupitelstvo města Pardubic

U k l á d á

zajistit realizaci místního referenda dle usnesení 1. a 2.

Z: Michal Zitko, tajemník magistrátu
T: v termínu dle zákona o místním referendu

Návrh č. 4

Přijaté usnesení č. 1256 Z/2013

(pro 28, proti 1, zdrž. 5, nehl. 5)

Zastupitelstvo města Pardubic

U k l á d á

RmP jmenovat pracovní skupinu, která následně vyhodnotí výsledky místního referenda a navrhne další postup.

Z: rada města

T: 30.04.2013

2.

Zadání XVII. změn Územního plánu města Pardubic

Zpravodaj: Michal Koláček, náměstek primátorky

- stručně objasnil předložené návrhy, upozornil na návrh č. 1, který se týká pozemku pana *****.
V návrhu č. 2 došlo k nejasnostem, proto byl stažen z programu a měl by být předložen na dalším jednání ZmP 7. května 2013.

V rozpravě vystoupili:

S. Georgievová – na základě písemné přihlášky do diskuze

P. Klimpl

K. Zárubová

V. Snopek

M. Bílek

J. Srbek

M. Rubeš

Š. Fraňková

Návrh č. 1

Přijaté usnesení č. 1257 Z/2013

(pro 26, proti 2, zdrž. 7, nehl. 4)

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v a l u j e

zadání XVIIa. změny Územního plánu města Pardubice dle přílohy č. 1

Návrh č. 2

Stažený návrh na usnesení

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v a l u j e

Zadání XVIIb. změny Územního plánu města Pardubice dle přílohy č. 3

3. IPRM "Přitažlivé město"

Zpravodaj: Štěpánka Fraňková, primátorka města Pardubic

- informovala, že Regionální rada soudržnosti regionu Severovýchod na základě žádosti Města Pardubice zrušila podmínku čerpání prostředků do konce roku 2013. Dále uvedla další připravované dílčí projekty IPRM.

V rozpravě vystoupili:

P. Klimpl – podal nový návrh – viz usn. 1259Z/2018

Návrh č. 1

Přijaté usnesení č. 1258 Z/2013

(pro 30, zdrž. 1, nehl. 8)

Zastupitelstvo města Pardubic

B e r e n a v ě d o m í

informace z 38. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, které se konalo dne 29. 3. 2013

Návrh č. 2

Přijaté usnesení č. 1259 Z/2013

(pro 32, nehl. 7)

Zastupitelstvo města Pardubic

U k l á d á

předložit zastupitelstvu města harmonogram realizace projektů zařazených do IPRM a harmonogram čerpání finančních prostředků na jejich realizaci.

T: 07.05.2013

Z: primátorka města, J. Rozinek, náměstek

4. Financování letního kina

Zpravodaj: František Brendl, náměstek primátorky

- uvedl, že příprava výběrového řízení na provozovatele letního kina je časově náročná, proto pro tento rok navrhl poskytnutí dotace současnému provozovateli společnosti Cinema Time. Návrh č. 2 po diskuzi stáhl.

V rozpravě vystoupili:

J. Němec

A. Krejčíř

J. Lejhanec

Návrh č. 1

Přijaté usnesení č. 1260 Z/2013

(pro 29, zdrž. 5, nehl. 5)

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v a l u j e

pokrytí položky " Dotace na provoz letního kina v Pardubicích v roce 2013" ve výši Kč 400 tis. (správce 1734 - Odbor školství, kultury a sportu) snížením obecné rezervy rozpočtu (správce 598 - Ekonomický odbor) ve stejné výši. Současně schvaluje přesun finančních prostředků ve výši Kč 200 tis. z programu podpory kultury na zvýšení položky "Dotace na provoz letního kina v Pardubicích v roce 2013" (správce 1734 - Odbor školství, kultury a sportu). Celkem tak na této položce pro rok 2013 bude částka Kč 600 tis.

Návrh č. 2

Stažený návrh na usnesení

Zastupitelstvo města Pardubic

S c h v a l u j e

pokrytí položky "Příprava koncesního řízení na provozování letního kina v Pardubicích na další sezony" ve výši Kč 150 tis. (správce 1734 - Odbor školství, kultury a sportu) a to snížením obecné rezervy rozpočtu (správce 598 - Ekonomický odbor) ve stejné výši.

5. Diskuse

J. Komárek:

- podal informace k otevření zrekonstruované Machoňovy pasáže a k odvysílané televizní reportáži.

M. Charvát:

- doplnil informace a zodpověděl dotazy týkající se pasáže, uvedl, že jsou zde v současné době zkolaudované a nezkolaudované části objektu
- vysvětlil, na dotaz Š. Fraňkové, problematiku smlouvy p. *****
- zodpověděl dotaz J. Němce ohledně zodpovědnosti za chyby v projektové dokumentaci.

M. Košař:

- vyjádřil názor na objekt Automatických mlýnů od projektanta Gočára.

P. Klimpl:

- požádal M. Koláčka o zorganizování pracovního semináře k dopravě
Reagoval M. Koláček – seminář k dopravě přislíbil a zároveň pozval na pondělní seminář k územnímu plánování, kde budou připraveny odpovědi na dotaz k právním zastupitelů ve věci územního plánu
- požádal J. Taubera o vyčíslení hospodaření Aquacenta – J. Tauber přislíbil předložit jej na zasedání ZmP 7. května 2013
- otevřel personální problematiku v Paramu
Reagovala Š. Fraňková: dle jejich informací by mělo být do konce roku propuštěno až 120 zaměstnanců.

R. Fülle: vyjádřil svůj názor z pozice zaměstnance Parama.

M. Rubeš: podal aktuální informace ve věci spalovny v Rybitví

Reagoval F. Brendl: koupě spalovny je jednou z variant řešení.

V. Vavřina: informoval o aktuální situaci na letišti v Pardubicích.

Jednání bylo ukončeno v 18:45 hodin.

.....
Štěpánka F r a ň k o v á
primátorka města

Ověřovatelé:

Ondřej H l a v á č

..... dne

Milan C h m e l a ř

..... dne

Pardubice, 08.04. 2013

Jména jsou uváděna bez titulů

Zpracovala: Alena Pešková, organizační odd. MmP

Originál zápisu vč. všech příloh a zvukového záznamu je pro občany města Pardubic k dispozici na organizačním oddělení MmP. Celkem 7 listů originálu zápisu.