



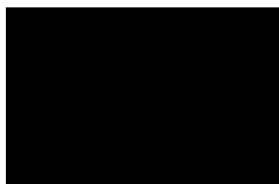
**Pardubice**

Magistrát města Pardubic  
Odbor hlavního architekta  
Štrossova 44, 530 21 Pardubice



S00BX02HY5VD

Ze dne: 16.09.2024  
Číslo jednací: MmP 125106/2024  
Počet listů: 3  
Počet příloh: 3  
Vyřizuje: Ing. Petra Vojtíšková  
Telefon: +420 466 859  
E-mail: petra.vojtiskova@mmp.cz  
Datum: 01.10.2024



## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta, oddělení územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 9. 2024, pod č. j. MmP 125106/2024 (dále jen „žádost“), kterou podal spolek:

 (dále jen „žadatel“),

**takto:**

dle § 11 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ se žádost, v níž je požadováno poskytnutí následujícího:

„Galerie Pernerka – lávka“

1. Sdělení, zda odbor o tomto stavebním záměru ví a byl ve věci tohoto stavebního záměru požádán o vyjádření.
2. Kopii případné žádosti a veškeré podklady, které jste případně k tomuto záměru získali.
3. Sdělení, zda se v dané věci odbor již vyjádřil a pokud ano, tak žádáme o kopii vyjádření.

**částečně odmítá,**

**a to v rozsahu neposkytnutí:**

- dokumentace stavby, které jsou přílohou žádostí o vyjádření k záměru Galerie Pernerka – lávka;
- dokumentace stavby, která je přílohou žádosti o závazné stanovisko k záměru Galerie Pernerka – lávka;
- vyjádření odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic k předložené dokumentaci ze dne 24.3.2021;
- vyjádření odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic k předložené dokumentaci ze dne 2.6.2021.

## Odůvodnění

### I.

Dne 16. 9. 2024 obdržel úřad územního plánování od žadatele písemnou žádost o poskytnutí informace, v níž je požadováno poskytnout následující:

„Galerie Pernerka – lávka

1. *Sdělení, zda odbor o tomto stavebním záměru ví a byl ve věci tohoto stavebního záměru požádán o vyjádření.*
2. *Kopii případné žádosti a veškeré podklady, které jste případně k tomuto záměru získali.*
3. *Sdělení, zda se v dané věci odbor již vyjádřil a pokud ano, tak žádáme o kopii vyjádření.*“

Vyjádření úřadu územního plánování k výše uvedenému je následující:

1. Sdělení, zda odbor o tomto stavebním záměru ví a byl ve věci tohoto stavebního záměru požádán o vyjádření

Úřad územního plánování je o stavebním záměru informován. Úřad územního plánování k uvedenému stavebnímu záměru obdržel následující žádosti: dvě žádosti o vyjádření a jednu žádost o závazné stanovisko k výše uvedenému záměru a to:

- Dne 9.2.2021 žádost o vyjádření Sp. zn.: OHA/14886/2021/Ra
- Dne 26.4.2021 žádost o vyjádření Sp. zn.: OHA/42902/2021/Ra
- Dne 24. 6. 2024 žádost o závazné stanovisko Sp. zn.: OHA/ 88164 /2024/Vo

2. Kopii případné žádosti a veškeré podklady, které jste případně k tomuto záměru získali.

Požadované dokumenty (kopie obou žádostí o vyjádření a žádosti o závazné stanovisko) jsou žadateli poskytnuty, s výjimkou osobních údajů fyzických osob uvedených v poskytnutém dokumentu. Tyto osobní údaje (jméno, příjmení, datum narození, adresa, e-mail, telefon) byly přímo v textu poskytnutého dokumentu anonymizovány/vymazány. Tyto údaje jsou v kontextu poskytnutého dokumentu osobním údajem (neboť by umožnily subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat).

Výše uvedené vychází z ustanovení § 8a InfZ, které stanovuje: „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Pokud jde o poskytnutí veškerých podkladů, které byly k záměru získány, úřad územního plánování uvádí, že přílohou obou žádostí o vyjádření a žádosti o závazné stanovisko k záměru Galerie Pernerka – lávka v Pardubicích byla projektová dokumentace stavby v různých fázích rozpracovanosti. Tyto části žádostí není úřad územního plánování dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č.106/1999 Sb. oprávněn poskytnout.

Projektová dokumentace stavby podléhá ochraně dle autorského zákona. Na základě § 11 odst. 2 písm. c) InfZ není možné tyto dokumenty poskytnout, pokud by tím byla porušena ochrana autorských práv třetích osob. V daném případě by byla dotčena autorská práva osob, které jsou autorem předmětné projektové dokumentace.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

3. Sdělení, zda se v dané věci odbor již vyjádřil a pokud ano, tak žádáme o kopii vyjádření

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, jde-li o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, než se příprava ukončí rozhodnutím.

Informace požadovaná žádostí v době jejího podání již existovala. Tato informace však byla pořízena, tj. vytvořena jako tzv. podkladová informace, vytvořená v souvislosti s přípravou rozhodnutí (které dosud nebylo učiněno). Výraz „při přípravě“ znamená, že již při vytváření nebo získání informace povinný subjekt počítal s jejím využitím pro další rozhodování. „Novost“ tedy není dána pouhým spojením informace s rozhodováním povinného subjektu, ale především důvodem jejího pořízení. Zákonnou podmínkou je, aby se nová informace vztahovala k (budoucímu) rozhodnutí. Komentářová literatura pak připouští odmítnutí žádosti i v případech, kdy žádostí o poskytnutí informace je osloven povinný subjekt, který novou informaci sice vytvořil, avšak pro účely rozhodnutí jiného povinného subjektu. Důvodem je pak ochrana rozhodovacího procesu jiného povinného subjektu.

Úřad územního plánování vydal na základě evidovaných žádostí o vyjádření ke stavebnímu záměru: „Galerie Pernerka - lávka“ dvě vyjádření jedno ze dne 24.3.2021 a druhé ze dne 2.6.2021. Závazné stanovisko, o které bylo požádáno dne 24. 6. 2024 nebylo úřadem územního plánování vydáno, je nyní v rozpracovanosti. Tyto dokumenty lze považovat ve výše uvedeném smyslu za podkladovou informaci. Jelikož tyto informace mohou v souvislosti s rozhodovacím procesem doznat změn, jejich poskytnutí je třeba vztáhnout pod zákonnou výlukou.

Podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“ Podle čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie „každé omezení výkonu práv a svobod uznaných touto listinou musí být stanoveno zákonem a respektovat podstatu těchto práv a svobod. Při dodržení zásady proporcionality mohou být omezení zavedena pouze tehdy, pokud jsou nezbytná a pokud skutečně odpovídají cílům obecného zájmu, které uznává Unie, nebo potřebě ochrany práv a svobod druhého. Povinný subjekt po provedení testu proporcionality konstatuje, že neshledává obecný veřejný zájem na poskytnutí informace, která sama o sobě není konečným rozhodnutím v dané věci a může být v souvislosti s rozhodovacím procesem, pro něž byla vytvořena, měněna. Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl úřad územního plánování tak, že žádost o informaci v této části odmítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, který o odvolání rozhodne, a to cestou Magistrátu města Pardubic, úřadu územního plánování, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. arch. Mariana Zmítková v. r.  
vedoucí Odboru hlavního architekta  
Magistrátu města Pardubic

#### **Obdrží:**

Na základě výše uvedeného rozhodnutí poskytujeme následující přílohy, které byly anonymizovány dle zákona č. 110/2019 Sb. (Zákon o zpracování osobních údajů – GDPR) viz výše uvedené.

#### **Přílohy:**

Digitální kopie žádosti o vyjádření bez příloh (Sp. zn.: OHA/14886/2021/Ra soubor typu .pdf)

Digitální kopie žádosti o vyjádření bez příloh (Sp. zn.: OHA/42902/2021/Ra soubor typu .pdf)

Digitální kopie žádosti o závazné stanovisko bez příloh (sp. zn. OHA/88164 /2024/Vo, soubor typu .pdf)