



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor hlavního architekta
Štrossova 44, 530 21 Pardubice



S00BX02SGGY4

Číslo jednací: MmP 159710/2025
Spisová značka: SZ_MMP 31805/2025
Počet listů: 3
Počet příloh: 3

Vyřizuje: Ing. arch. Mariana Zmítková
Telefon: +420 466 859 218
E-mail: Mariana.Zmitkova@mmp.cz
Datum: 19.11.2025

Chráníme stromy z.s.
MUDr. Miroslav Seiner
K Zámečku 153
Pardubice
530 03

ROZHODNUTÍ

O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta (dále jen „OHA“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 9. 3. 2025, pod č. j. MmP 31805/2025 (dále jen „Žádost“), kterou podal spolek:

Chráníme stromy z.s., K Zámečku 153, 530 03 Pardubice (dále jen „žadatel“),

takto:

dle § 11 odst. 2 písm. a), c), a ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ, se Žádost, v níž je požadováno poskytnutí následujícího:

„Galerie Pernerka – lávka“

- 1. zaslání elektronické kopie závazného stanoviska, které jste k tomuto záměru vydali,**
- 2. zaslání předchozích dvou vyjádření k danému záměru z předchozích let, o kterých jste nás informovali**

částečně odmítá,

a to v rozsahu neposkytnutí výřezů z projektové dokumentace stavby obsažené v požadovaných dokumentech

Odůvodnění

I.

Dne 9. 3. 2025 obdržel OHA od žadatele písemnou žádost o poskytnutí informace, v níž je požadováno poskytnout následující:

„Galerie Pernerka – lávka“

1. *zaslání elektronické kopie závazného stanoviska, které jste k tomuto záměru vydali,*
2. *zaslání předchozích dvou vyjádření k danému záměru z předchozích let, o kterých jste nás informovali.*

Dne **21. 3. 2025** vydal OHA rozhodnutí s č.j. **MmP 31805/2025**, kde rozhodl o odmítnutí žádosti o informace s odkazem na § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, podle kterého může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, jde-li o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, než se příprava ukončí rozhodnutím.

Proti rozhodnutí ze dne **21. 3. 2025**, č. j. **MmP 31805/2025** podal žadatel dne **9. 4. 2025** odvolání podle ust. § 16 odst. 1 InfZ, které bylo Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem organizačním a právním a krajským živnostenským úřadem (dále jen „krajský úřad“) zamítnuto a rozhodnutí **MmP 31805/2025** bylo potvrzeno s tím, že se jedná o podkladovou informaci, která může v rámci rozhodovacích procesů doznat změny.

Dne **22.9.2025** obdržel OHA **rozhodnutí krajského úřadu s č.j. KUPA-11260/2025-12** (dále jen „rozhodnutí KÚ“) z něhož vyplynulo, že rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, ze dne 21. 3. 2025, č. j. MmP 31805/2025 o odmítnutí žádosti o informace se ruší a věc se Magistrátu města Pardubic vrací k novému projednání. Rozhodnutí KÚ bylo učiněno ve zkráceném přezkumném řízení, ve kterém bylo v závěru uvedeno, že povinný subjekt (OHA) má žádost znovu posoudit a informace poskytnout s případným vyloučením osobních údajů.

Dne **3. 10. 2025** vydal OHA rozhodnutí s č.j. **MmP 136836/2025**, kde rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o informace, a to v rozsahu neposkytnutí výřezů z projektové dokumentace stavby obsažené v požadovaných dokumentech.

Dne 4.11.2025 obdržel OHA **rozhodnutí krajského úřadu s č.j. KUPA-11260/2025-12** (dále jen „rozhodnutí KÚ“) z něhož vyplynulo, že rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, ze dne 21. 3. 2025, č. j. MmP 31805/2025 o odmítnutí žádosti o informace se ruší a věc se Magistrátu města Pardubic vrací k novému projednání.

OHA tak učinil a s ohledem na výše uvedené sděluje následující:

- **Požadovanou kopii závazného stanoviska Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic k záměru Galerie Pernerka – lávka ze dne 10.10.2024, Vám poskytujeme v příloze č. 001.**
- **Požadovanou kopii vyjádření Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic k záměru Lávka přes Palackého třídu ze dne 24.3.2021, Vám poskytujeme v příloze č. 002.**
- **Požadovanou kopii vyjádření Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic k záměru Lávka přes Palackého třídu ze dne 2.6.2021, Vám poskytujeme v příloze č. 003.**
- **Část požadovaných informací - výřezy z projektové dokumentace stavby obsažené v požadovaných dokumentech, nelze žadateli poskytnout, neboť se ve smyslu § 11, odst. 2, písm. a) InfZ jedná o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, které byly předány osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá. (Předmětem výřezů v poskytovaném závazném stanovisku je koordináční situační výkres, dále část výkresu SO101 Lávka – 3D pohledy a vizualizace lávky v průhledové ose na budovu hlavního nádraží. Tyto výřezy jsou součástí projektové dokumentace „Galerie Pernerka –**

lávka“. Poskytovaná kopie vyjádření ze dne 24.3.2021 obsahuje výřezy z variantního řešení lávky, resp. Situaci variantu 1 a 2 a nadhledovou vizualizaci variantu 1 a 2.)

K neposkytnutí části požadovaných informací OHA uvádí, že v souvislosti s výkonem své působnosti disponují povinné subjekty řadou informací, které nemají původ v jejich činnosti (ačkoliv s touto činností souvisejí), neboť byly povinným subjektům předány třetími osobami. Okruh takových informací může být značně široký; typově je možno zmínit např. žádosti či podněty, na jejichž základě je povinnými subjekty vedeno řízení z moci úřední, jakož i další podání třetích osob, splňující podmínky tohoto ustanovení. Mezi tyto podmínky patří jednak skutečnost, že se jedná o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, a dále skutečnost, že předání daných informací není povinností třetích osob. Takovým případem jsou i shora uvedené výřezy z projektové dokumentace stavby, obsažené v požadovaných dokumentech, které nelze žadateli poskytnout, neboť se ve smyslu § 11, odst. 2, písm. a) InfZ jedná o informace

- vzniklé bez použití veřejných prostředků: vytvoření těchto informací bylo hrazeno výlučně z privátních zdrojů,
- které byly předány osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá: informace byly předány společností REDSTONE HOUSE s.r.o., se sídlem tř. Kosmonautů č.p. 1221/2a, 779 00 Olomouc 9, v rámci podání žádosti o vydání vyjádření a závazného stanoviska; žádný právní předpis neukládá této osobě povinnost předat OHA dotčené informace,

přičemž k jejich poskytnutí nemá OHA souhlas od osoby, která tyto informace OHA poskytla; OHA oslovil přípisem ze dne 13.11.2025 společnost REDSTONE HOUSE s.r.o. ve věci poskytnutí souhlasu s poskytnutím dotčené informace, společnost REDSTONE HOUSE s.r.o. souhlas neposkytla, resp. výslovně vyjádřila svůj nesouhlas.

K neposkytnutí výřezů z projektové dokumentace stavby OHA dále uvádí níže uvedené.

OHA se podrobně zabýval otázkou, zda je neposkytnutá informace autorským dílem.

Dle § 11 odst. 2 písm. c) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

OHA je toho názoru, že v daném případě se jedná o autorské dílo ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, kdy výřezy z projektové dokumentace stavby obsažené v požadovaných dokumentech jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a jsou vyjádřeny v objektivně vnímatelné podobě, přičemž OHA k poskytnutí tohoto autorského díla nemá souhlas autora projektové dokumentace (obsahem shora uvedeného přípisu OHA ze dne 13.11.2025 byl rovněž dotaz na poskytnutí souhlasu ve smyslu autorskoprávním).

Projektová dokumentace lávky je komplexním výstupem kolektivní autorské práce, která musí ve své podstatě zohlednit veškeré vstupní podmínky dané kontextem prostředí, legislativou a zároveň požadavky stavebníka. Architektonické řešení lávky je výsledkem analýzy a hodnocení mnoha předchozích variant řešení architektonických forem, které byly odpovědí na rozličnost technických, estetických a lokálních požadavků. Lávky, ostatně jako mostní konstrukce obecně, patří mezi technicky nejsložitější typy stavebních konstrukcí. Míra typizace je u takových konstrukcí značně omezená a ve spojení s umístěním v silně urbanizovaném prostředí se vždy jedná o výrazně individuální a originální architektonicko-inženýrské dílo. Výřez z projektové dokumentace je chráněn autorským právem, jelikož nese individuální tvůrčí prvky; jinak je chráněn jako část již existujícího chráněného celku (část projektové dokumentace).

Dotčené výřezy z projektové dokumentace jsou autorským dílem, neboť splňují níže uvedené podmínky:

- jedná se o jedinečný výsledek tvůrčí činnosti autora, dotčené výřezy zobrazují situační výkresy a vizualizace (grafickou část příslušné projektové dokumentace) tedy zobrazují individuální koncepci, uspořádání, grafickou formu, měřítko, symboliku apod.,
- autorský zákon v § 2 odst. 1 sám jako příklad výslovně uvádí „dílo architektonické včetně díla urbanistického“, do něhož projektová dokumentace zpravidla patří,

- Nejvyšší správní soud opakovaně konstatoval, že projektová dokumentace (a její části) představují autorské dílo a požívají ochrany dle autorského zákona; viz např. rozsudek NSS 8 As 184/2022 a 2 As 256/2017.

Jakékoli užití výřezu (kopírování, šíření, zveřejnění) tedy vyžaduje svolení autora nebo osoby, která k tomu má licenci, ledaže jde o zákonnou výjimku (citace, úřední licence atd.).

OHA se zabýval rovněž rizikem poskytnutí uvedeného autorského díla.

Protiprávní poskytnutí autorského díla je již samo o sobě dostatečným rizikem v podobě porušení zákona, což může mít reputační, finanční či jiné negativní důsledky. Riziko poskytnutí autorského díla, v situaci, kdy autor s poskytnutím díla výslovně nesouhlasí, spatřuje OHA jednoznačně ve skutečnosti, že by následně mohl čelit „autorskoprávní žalobě“ autora, včetně rizika náhrady vzniklé škody či jiného obdobného zadostiučinění v souvislosti se zásahem do autorských práv.

OHA následně provedl i test proporcionality, tj. úvahu, zda je v daném případě silnější

- zájem na ochraně práv třetí osoby, která dotčenou informaci předala OHA, aniž by jí to zákon ukládal coby povinnost; aniž by tato informace byla pořízena s využitím veřejných zdrojů; aniž by tato třetí osoba s poskytnutím informace dalšímu subjektu souhlasila,
- zájem na autorskoprávní ochraně, tak jak bylo popsáno výše, včetně všech uvedených rizik, která jsou ze strany OHA hodnocena jako pravděpodobná, vysoká a neakceptovatelná,
- či právní zájem na poskytnutí informací.

OHA dospěl v rámci testu proporcionality, na základě výše uvedeného, k jasnému závěru, že zájem na ochraně práv třetí osoby, resp. zájem na autorskoprávní ochraně je v daném případě jednoznačně silnější než zájem na poskytnutí informace.

Potenciální přínos v podobě realizace práva na informace v tomto případě absolutně nemůže vyvážit či dokonce převážet

- zájem na důsledném dodržení zákona ze strany povinného subjektu,
- zájem na ochraně práv třetí osoby,
- zájem na autorskoprávní ochraně,
- zájem na vyvarování se výše popsaných rizik (např. žaloba, náhrada škody, reputační újma ...).

Dále sdělujeme, že ta část požadovaných informací, která byla žadateli poskytnuta, byla poskytnuta s výjimkou osobních údajů. Tyto osobní údaje (jméno, příjmení, datum narození, adresa) byly přímo v textu poskytnutých dokumentů anonymizovány/vymazány. Tyto údaje jsou v kontextu poskytnutých dokumentů osobním údajem (neboť by umožnily subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat). Výše uvedené vychází z ustanovení § 8a InfZ, které stanovuje: „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Z ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl OHA tak, že žádost o informaci částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 InfZ podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, který o odvolání rozhodne, a to cestou Magistrátu města Pardubic, OHA, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne

následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. arch. Mariana Zmítková v. r.
vedoucí Odboru hlavního architekta
Magistrátu města Pardubic

Na základě výše uvedeného rozhodnutí poskytujeme následující přílohy, které byly anonymizovány v souvislosti s výše uvedeným.

Přílohy:

- příloha č. 001
- příloha č. 002
- příloha č. 003