



KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis ze dne:
Vaše značka:
Spisová značka: KUPA-575/2024 OŽPZ OOP
Č. j.: KUPA-575/2024-14
Telefon: 466 026 111
E-mail: posta@pardubickykraj.cz
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 10. 4. 2024

dle rozdělovníku

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též „krajský úřad“) dle § 77a odst. 5 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), a dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů a rostlin, zejména je rušit a ničit či poškozovat jejich stanoviště, pro silně ohrožené druhy: čolek velký (*Triturus cristatus*), lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*), ohniváček černočárný (*Lycanea dispar*), modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*) netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a ohrožené druhy: střevlík Ullrichův (*Carabus ullrichii*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*), a to z důvodu připravované realizace záměru „Revitalizace lokality Červeňák Pardubice“, statutárnímú městu Pardubice (Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice, IČ: 00274046),

POVOLUJE.

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací výše uvedených druhů stanovuje orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody tyto podmínky a provedení následujících opatření:

1. Během realizace záměru musí být ustanovena odborně způsobilá osoba (držitelka autorizace k provádění hodnocení ve smyslu § 67 zákona o ochraně přírody, nebo osoba s praxí v oboru), která bude provádět po celou dobu výstavby biologický dozor. Vybraná osoba provádějící biologický dozor musí být předem odsouhlasena krajským úřadem. Náplní činnosti biologického dozoru bude zejména operativně přijímat opatření pro odvrácení nebezpečí zranění nebo usmrcení zvláště chráněných druhů.
2. Kácení stromů a realizace dalších opatření (realizace torz apod.) u stromů s dutinami mohou být provedeny pouze v obdobích 15. 9. – 15. 11. nebo 15. 3. -15. 4. běžného roku. Odstranění keřů a stromů bez dutin může být provedeno v období od 15. 9. do 31. 3. běžného roku.
3. Staré topoly tvořící stromořadí za hrází na pravém břehu Chrudimky mezi mosty Červeňák a Zeleňák není možné v rámci předloženého projektu odstranit (výjma topolu rostoucího bezprostředně u mostu Zeleňák), možné je pouze jejich ošetření, redukce korun, případně vytvoření torz.

4. Kácení stromů, jež mají vyšší potenciál hostit netopýry (starší listnaté stromy), je možné realizovat pouze při denních teplotách vyšších než cca 10 °C a v obdobích stanovených přechází podmínkou.
5. Při kácení musí být aplikován šetrný postup - v místech výskytu dutin musí být řez veden zejména ve zdravém dřevě nad nebo pod dutinou (ne skrz dutinu).
6. Žadatel musí zajistit prostřednictvím biologického dozoru kontrolu případně nalezených dutin u právě pokácených dřevin (včetně pařezových dutin) ještě před jejich rozřezáním či odstraněním.
7. Žadatel musí zajistit výsadbu dřevin dle předložené dokumentace (zak. č. 63/2022, Ing. Jana Kohlová) v lokalitě realizace záměru, a to nejpozději do 2 let od provedení pokácení dřevin. Žadatel následně musí zajistit řádnou péči o tyto nově vysázené stromy (zálivku, ořez, ochranu před poškozením apod.), a to po dobu nejméně 3 let. V případě odumření těchto dřevin ve stanovené lhůtě musí být tyto stromy odpovídajícím způsobem nahrazeny (včetně zajištění následné péče).
8. Při stavbě cesty na hrázi v blízkosti staré topolové aleje (na pravém břehu mezi mosty Červeňák a Zeleňák) je možné učinit zásahy do půdy (výkop, odstranění půdního povrchu apod.) max. 10 cm pod povrch.
9. Při realizaci záměru musí být postupováno v souladu s ČSN 839061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, arboristickými standardy „Ochrana dřevin při stavební činnosti“, „Řez stromů“, „Kácení stromů“ a technologií ochrany dřevin uvedenou v předložené dokumentaci (např. použití technologie ošetření kořenového systému technologií „Air spade“ atp.).
10. Staré dozívající třešně (případně další staré ovocné stromy) je možné pouze stabilizovat a ponechat do přirozeného rozpadu (nastojato, či jako ležící torza – v případě nutného zajištění bezpečnosti provozu na pěšinách).
11. Musí být provedeno odstranění většiny jedinců invazních nepůvodních druhů dřevin (javor jasanolistý, jasan pensylvánský apod., vyjma akátu, který byl navržen k postupnému odstranění) a rostlin a zajištěna následná péče o uvedené plochy (s případnou následnou likvidací těchto invazních dřevin a rostlin), a to po dobu minimálně 3 let.
12. Osvětlení 14 lamp (VO 1 – VO 14) je možné realizovat v navrženém rozsahu, avšak pouze s tím, že bude využito osvětlení s teplotou světla do 2200 K a světelným tokem maximálně 1800 lm (s minimálním podílem modré složky a technologií PC AMBER). Osvětlení stezky musí být provedeno za využití světel s pohybovými čidly (kdy v období mimo pohyb osob bude výkon světla ztlumen na 30 % maximálního výkonu), jež osvětlí pouze stezku a její nejbližší okolí.
13. Osvětlení stezky musí být úplně vypnuto od 23:00 do 5:00.
14. Osvětlení mostku a vyhlídky u důstojnického klubu led páskem je možné s využitím pásku o výkonu maximálně do 5 W/m a barevnou teplotou maximálně 2800 K. Zapnutí a vypnutí led pásku bude vázáno pouze na nezbytnou dobu přítomnosti osob (zařízení musí být vybaveno senzorem pohybu, který toto nastavení umožní).
15. Do stávajícího zatopeného příkopu (nacházejícího se ve stávajícím příkopu, 50.0234753 N, 15.7903622 E) může být zasahováno pouze v období od 1. 10. do 1. 3. V blízkosti příkopu musí být vybudována tůň o velikosti cca 60 m² a hloubce min. 70 cm (např. SO 5.3 či SO 5.5).
16. Osetí navrženým osivem je možné pouze na plochách určených územní studií Pardubice Červeňák (ve výkresu B.6 Návrh prostorového uspořádání) k rekreaci a v okolí cest. Plochy určené uvedenou územní studií pro ochranu přírody mohou být osety pouze jednodruhovým osivem kostřavy ovčí (*Festuca ovina*) ve sníženém výsevku (do 8 kg osiva na ha) anebo (u přistíněných ploch PL) může být využit snížený výsevek (do 8 kg) lipnice roční (*Poa nemoralis*). Plochy označené (dle výkresu D.10.2 Situace – sadové úpravy) SL 3, SL 32,

**SL 31, SL 26, PL 25, PL 26, PL 27, PL 4, PL 1, SL 11, SL 15 nesmí být uměle ose-
ty vůbec.**

17. Žadatel musí minimálně s dvoutýdenním předstihem prokazatelným způsobem informovat OOP o zahájení prací. OOP dále musí být předem informován o jednotlivých kontrolních dnech a musí mu být umožněna účast na těchto kontrolních dnech.

18. O veškerých nálezech a o případných transferech předmětných živočichů musí být vyhotoven písemný záznam (včetně fotodokumentace), který bude předán OOP nejpozději do 30 dnů od ukončení prací.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je účinná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 4. 2030.

Druhy čolek velký, lesák rumělkový, ohniváček černočárný, modrásek bahenní, netopýr rezavý, slavík obecný, lejsek šedý a ještěrka obecná jsou druhy, které jsou rovněž předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků a dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“), je: statutární město Pardubice (Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice, IČ: 00274046), zastoupené prostřednictvím Ivany Votavové (Podhumenská 62, 530 02 Pardubice, IČ: 72956372).

ODŮVODNĚNÍ:

Krajský úřad obdržel žádost statutárního města Pardubice (Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice, IČ: 00274046) podanou prostřednictvím zmocněnkyně Ivany Votavové (Podhumenská 62, 530 02 Pardubice, IČ: 72956372; dále též žadatel), o povolení výjimky z vybraných základních ochranných podmínek výše uvedených zvláště chráněných druhů.

Předmětem záměru je provedení celkové revitalizace přírodních ploch, se zaměřením na podporu ekologie, zvýšení biodiverzity a rekreační funkce, v kombinaci se zvýšením kvality veřejného života prostřednictvím nových prvků městského mobiliáře a rekonstrukcí cestní sítě s naučnými stezkami. V rámci stavby je navržena obnova objektu důstojnického klubu z prvorepublikového období a umístění vyhlídky na kamenný viadukt. Součástí stavby je také veřejné osvětlení, které naplní požadavky bezpečnosti veřejného prostranství s co nejnižším dopadem na přírodní prostředí. Jedná se o revitalizační zásahy, péstební opatření, obnovu zeleně, úpravu cestní sítě, veřejné osvětlení, doplnění mobiliáře, zajištění pozůstatků vojenských objektů nebo jejich obnovu. Stavbou se nemění dosavadní využití území. Stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací. Současný stav funkčního využití jako zeleň a veřejné prostranství se nemění.

Seznam zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin byl na žádost žadatele doplněn.

Záměr je rozdělen na tyto stavební objekty:

SO 01.1 Demolice – technické objekty

SO 01.2 Demolice – důstojnický klub

SO 02 Kácení (Kohlová)

SO 03 Komunikace

SO 04.1 Historické vojenské objekty – důstojnický klub

SO 04.2 Historické vojenské objekty – vyhlídka

SO 05 Vodní plochy

SO 06 Hřiště – vojenské cvičiště

SO 07 Mobiliář
SO 08 Cyklotrail a pumptrack
SO 09 Elektro
SO 10 Sadové a terénní úpravy
SO 11 Naučné stezky – příroda a vojenská historie
SO 12 Mobilní oplocení – ohradníky

Opatření budou provedena na pozemcích p. č. 1728, 52/33, 374/3, 374/6, 374/11, 383/2, 383/5, 383/6, 383/11, 383/12, 383/13, 383/14, 390/1, 390/2, 390/3, 390/4, 390/5, 390/10, 390/11, 390/12, 390/13, 390/14, 401/1, 401/10, 401/11, 401/18, 401/19, 401/20, 402/3, 402/4, 402/5, 417/4, 417/5, 417/7, 417/8, 451/4, 493, vše v k. ú. Pardubičky.

Výčet zvláště chráněných druhů vzešel z posouzení provedeného dle § 67 zákona o ochraně přírody a byl následně doplněn na základě požadavků dalších účastníků řízení o druhy z dříve prováděných průzkumů (zpracovaných např. spolkem Pestré Polabí).

Krajský úřad opatřením č. j. KUPA-575/2024-3 ze dne 9. 1. 2024 oznámil zahájení řízení účastníkům tohoto řízení a zároveň tímto opatřením informoval spolky o možnosti oznámit účast v daném řízení. Na základě uvedeného opatření oznámil v řízení svoji účast spolek Zelená pro Pardubicko z. s., se sídlem Bartoňova 831, 530 12 Pardubice, IČ: 22665641 (dále též Spolek Zelená), a spolek Chráníme stromy z. s. (K Zámečku 153, 530 03 Pardubice. IČ: 22770216; dále též Chráníme stromy), čímž získaly postavení účastníků řízení. Spolek Zelená zaslal krajskému úřadu žádost o svolání ústního jednání.

Krajský úřad dále opatřením č. j. KUPA-575/2024-7 ze dne 2. 2. 2024 nařídil ústní jednání a ohledání na místě (místní šetření). Dne 27. 2. 2024 proběhlo nařízené ústní jednání. Z průběhu ústního jednání byl pořízen protokol, který byl vložen do spisu. Již před zahájením jednání obdržel krajský úřad obsáhlé vyjádření spolku Chráníme stromy k předmětu vedeného řízení. Další vyjádření spolků či žadatele obdržel krajský úřad po ústním jednání (na základě předchozí dohody účastníků řízení). Následně krajský úřad seznámil v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu opatřením č. j. KUPA-575/2024-13 ze dne 22. 3. 2024 účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a k návrhu podmínek, kterými hodlal své případné rozhodnutí o povolení výjimky podmínit. Dne 1. 4. 2024 zaslal spolek Chráníme stromy své vyjádření (ve kterém se zejména odkazuje na své předchozí vyjádření). S tímto podkladem krajský úřad neseznámil další účastníky řízení, a to zejména proto, že obsahoval jednak spíše formální připomínky (bez zásadního vlivu na řešenou věc), jednak postoje účastníků v řešené věci, které byly všem účastníkům již dobře známy z předchozích vyjádření a z místního šetření. Tento postup je dle názoru krajského úřadu plně v souladu se zásadou hospodárnosti řízení dle ustanovení § 6 odst. 1 a 2 správního řádu.

Podkladem pro vydání rozhodnutí byly:

Žádost (včetně dokumentace projektu zak. č. 63/2022, Ing. Jana Kohlová 09/2023), její zdůvodnění.

Vyjádření spolku Chráníme stromy ze dne 19. 2. 2024.

Záznam z ústního jednání a ohledání na místě ze dne 27. 2. 2024.

Vyjádření projektantů k návrhům spolku ze dne 4. 3. 2024.

Vyjádření spolku ke kompletnosti podkladů ze dne 4. 3. 2024.

Vyjádření spolku k realizaci záměru ze dne 15. 3. 2024.

Územní studie Červeňák, Ing. Jana Kohlová (<https://pardubice.eu/pardubice-cervenak>).

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí byly i skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje krajský úřad takové informace, které jsou odbornou veřejností přijímány bez větších pochybností (znalosti o biologii, rozšíření druhů, aktuální výskyt

rostlinných či živočišných druhů apod.), či takové informace, které vycházejí z rozhodování soudů v obdobných věcech a jsou veřejně dostupné.

Krajský úřad má za to, že v případě předloženého záměru **bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí a ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena**, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu zákona.

K znění § 45 g zákona o ochraně přírody:

V blízkém okolí předmětné lokality se nachází evropsky významná lokalita Dolní Chrudimka, ležící na okraji řešeného prostoru. Předmětem ochrany jsou zde klínatka rohatá a nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*. Nejbližší ptačí oblast je oblast Komárov nacházející se přibližně 9,5 km severovýchodně od místa záměru. Vzhledem k uvedené vzdálenosti považuje krajský úřad za nemožné, aby zamýšlený záměr mohl mít negativní vliv na tuto či jinou ptačí oblast. Nejbližší se nacházející evropsky významnou lokalitou je lokalita Dolní Chrudimka vymezená v bezprostřední blízkosti záměrem dotčeného území. Záměr je však takového charakteru, který vylučuje poškození (negativní ovlivnění) i takto blízké evropsky významné lokality. **Předložený záměr tak nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předměty ochrany ani celistvost žádné evropsky významné lokality ani žádné ptačí oblasti.**

Zvláště chráněné rostliny jsou chráněny ve všech svých podzemních a nadzemních částech a všech vývojových stádiích; chráněn je rovněž jejich biotop. Mimo jiné je zakázáno tyto rostliny sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji.

Zvláště chráněné živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Druhy čolek velký, lesák rumělkový, ohniváček černočárny, modrásek bahenní, netopýr rezavý, slavík obecný, lejsek šedý a ještěrka obecná jsou druhy, které jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství (viz výrok rozhodnutí).

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně předmětných druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Dle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Níže v textu uvádí krajský úřad podstatné informace k vybraným druhům (ostatní druhy mají podobné životní cykly a biotopové nároky jako níže uvedené druhy), které mohou

mít vliv na povolení či nepovolení požadované výjimky (životní cykly, biotopové nároky apod.).

Lesák rumělkový je západopalearktický druh, rozšířený i v severní, východní a jihovýchodní Evropě, od jižní Fennoskandinávie až po Řecko s izolovaným výskytem v jižní Itálii, východně do Ruska a Ukrajiny. Ve střední Evropě je znám z Bavorska, Rakouska, Česka, Slovenska a Polska. Larvy se vyvíjejí v hniјícím vlhkém, černohnědě zbarveném lýku pod uvolněnou borkou padlých či zlomených listnatých stromů nebo ulomených silných větví. Hlavní hostitelské rostliny jsou buk, osika a další topoly, duby i jiné listnáče. Larvy i imága se živí hniјícím lýkem, larvy jsou příležitostně dravé. Vývoj trvá minimálně dva roky, brouci se líhnou na konci léta či na podzim, přezimují a na jaře se páří a kladou vajíčka. Nejčastěji jsou nalézáni na podzim a v časném jaře. Dospělce je možno najít v kmenech v časnějším stádiu rozpadu, nezfídka i v čerstvě padlých kmenech. To pravděpodobně souvisí s dynamikou druhu a rozpadu dřeva. Dospělci vyhledávají čerstvější kmeny, zatímco larvy na daných kmenech zůstávají, aby dokončily svůj vývoj.

Lejsek šedý se vyskytuje v celé Evropě, v severozápadní Africe a jihozápadní Asii po Mongolsko. Je výlučně tažný, zimuje v tropické a jižní Africe. Obývá aleje starých stromů a pásy stromů podél vodních toků. Žije v rozvolněných starých lesích, častěji listnatých než jehličnatých, parcích, v sadech a zahradách, na zarostlých hřbitovech. Ve střední Evropě hnízdí jednou či dvakrát ročně od května do srpna. Hnízdo umísťuje v polodutinách stromů, paždí větví nebo výklencích budov (obsazuje i polootevřené budky), obvykle ve výšce 1–15 m. Živí se zejména létajícím hmyzem, na který číhá z vyvýšené pozorovatelný (kůl, suchá větev v koruně stromu, telegrafní sloup, drát el. vedení atp.) a kterého se zmocňuje v letu. V potravě jsou zastoupeni zejména dvoukřídli a motýli, případně jiný dospělý hmyz včetně váček, čmeláků, vos nebo mšic. V malé míře jsou v potravě zastoupeny také žížaly, larvy hmyzu a různé plody.

Slavík obecný je druh s evropským typem rozšíření, sahajícím od jihozápadní Evropy a Britských ostrovů po Kazachstán. Žije v lesích a hájích s bohatým podrostem, také v zahradách a sadech. Na rozdíl od blízkce příbuzného slavíka tmavého se nevyhýbá ani sušším stanovištím, jakými jsou např. pásy zeleně podél různých typů liniových staveb. Hnízdo staví samotná samice dobře skryté na zemi v keřích a často je vystýlá suchým dubovým listím. Hnízdí 1x ročně. Živí se zejména hmyzem a pavouky, příležitostně i jinými členovci a drobnými měkkýši. Před odletem na zimoviště jsou v potravě v malé míře zastoupeny také dužnaté bobule. Potravu sbírá většinou na zemi v krytu vegetace.

Střevlík Ullrichův je dravý brouk z čeledi střevlíkovitých. Je rozšířen hlavně ve střední a jihovýchodní Evropě. Nejčastěji ho lze nalézt na teplých stanovištích. Vyskytuje se na polích, loukách, v lomech, zahradách, křovinatých stráních, a na krajích lesů. Přes den je zalezlý v úkrytu, na lov se vydává v noci, ale v horkých letních dnech je aktivní i za světla. Živí se především larvami hmyzu, žížalami a dalšími bezobratlými. Larvy jsou rovněž dravé.

Čolek velký je robustní ocasatý obojživelník. Čolci velcí se vyskytují v nížině i v horách. Obývají rozmanité biotopy, důležitá je však blízkost vody. K rozmnožování vyhledávají čisté rybníky, tůně, zatopené lomy či pískovny s vodní vegetací, někdy také strouhy nebo malá jezera. Během období rozmnožování žijí čolci velcí ve vodě. Pokud voda, kde se rozmnožili, nevyschne, zůstávají v ní dospělí čolci až do pozdního léta. Pokud žijí suchozemským životem, bývají přes den schovaní v úkrytech pod kameny, kmeny, v děrách v zemi a podobně. V noci se vydávají na lov různých členovců, červů či plžů. Než nastanou noční mrazy, vyhledávají bezmrazé úkryty, kde v zimním klidu přečkají zimu.

Slepýš křehký a ještěrka obecná patří mezi plazy, kteří obývají především suchá a slunná místa, a to stráně i okraje lesů. Při větších výkyvech teplot raději zalézají do úkrytů. Rozmnožují se nejčastěji na jaře až v létě. Přes zimu hibernují. Živí se hmyzem, pavouky, plži a pozemními korýši (svinkami).

Modrásek bahenní obývá zejména vlhké louky a pastviny s kolísající hladinou podzemní vody, které jsou extenzivně využívány a bývají zpravidla jednou ročně koseny. Vyskytuje se také při okrajích vodních nádrží a na březích říčních toků i vlhkých příkopů podél cest. Vybírá si poměrně teplejší místa, která prospívají růžovité bylině krvavci totenu, živné rostlině motýla i jeho housenek. V blízkosti těchto rostlin však musí být i suchá kyprá půda, kde mohou být zbudována hostitelská mraveniště. Samice naklade v červenci nebo srpnu do plně rozvitých květenství krvavce totenu obvykle dvě až tři vajíčka, při větším počtu je možný i vnitrodruhový kanibalismus. Asi za týden se vylíhnou housenky, které vyži-

rají semeníky květů hostitelské rostliny a rychle se vyvíjejí, za dva až tři týdny prodělají tři instary, ovšem celkově povyroستou jen málo. Pak housenky spadnou pod živnou rostlinu, kde zůstanou bezbranně ležet. Pro přilákání mravenců vypouštějí ze zadečku směs cukrů a aminokyselin napodobující feromony vylučované mravenci. Mravenci rodu *Myrmica sp.* se od mraveniště nevzdalují dále než dva metry a housenky se někdy mravenců nedočkají a hynou. Dospělci žijí v období července a srpna jen několik málo dnů, během kterých se musí spářit a naklást vajíčka. Je to v období, kdy je rozkvetlý krvavec toten, ze kterého sají nektar a do jehož květů v kulovitém klasovitém květenství kladou vajíčka.

Ohniváček černočárny se vyskytuje na mezofilních, podmáčených až rašelinných loukách, v mokřadech a u okrajů vodních toků. Lze ho najít i na ruderalních stanovištích, např. nedopascích na pastvině, vyschlých strouhách aj. Živnou rostlinou jsou druhy šťovíku (*Rumex*), především šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*) a šťovík kadeřavý (*Rumex crispus*). Druh se váže především na nížiny, může zasahovat i do pahorkatin a vzácně do vyšších poloh. Létá ve dvou generacích - duben až červen, červenec až září. Imágo první generace je větší než generace druhé. Vzácně může vytvářet třetí generaci v závislosti na teplotě. Housenky se živí listy šťovíku, které zesponu vyžírají. Dospělá housenka se ukrývá na rostlině a má zelenou barvu. Ke kuklení dochází při zemi nebo přímo na rostlině.

Okrotice bílá je vytrvalá bylina, která je jedním ze tří zástupců rodu okrotice (*Cephalanthera*) v České republice. Tento druh okrotice preferuje listnaté lesy (doubravy, květnaté bučiny, dubohabřiny), křovinaté stráně a světlé lemy. Roste na humózních i kamenitých půdách. Okrotice kvete zejména v květnu až červnu. Okrotice je symbiotická a na symbiotických houbách je plně závislá po celou dobu ontogenetického vývoje. Rostlina je ohrožena především destrukcí přirozených stanovišť - kácením lesů a následnou změnou původní dřevinné skladby, stavbami komunikací, budováním kamenolomů ad.

Podřád praví netopýři (Microchiroptera), resp. čeleď netopýrovití (*Vespertilionidae*), do které výše uvedený druh patří, je na území České republiky zastoupena přibližně 20 druhy. Netopýři žijí v lesním i nelesním prostředí. Mnohé druhy se přizpůsobily k životu v lidských sídlech. Netopýři jsou živočichové s převážně noční aktivitou, některé druhy však vyletují z úkrytů ještě před soumrakem. Za tmy se orientují pomocí tzv. echolokace. Vydávají pro lidské ucho neslyšitelné ultrazvuky a podle jejich ozvěny dokážou určit svou polohu v prostoru, rozpoznat okolní překážky, případnou kořist nebo jiné netopýry. Všechny druhy netopýrů vyskytující se v České republice jsou hmyzožravé. Jejich potravu tvoří motýli, brouci, pakomáři a jiný drobný hmyz, případně také další zástupci bezobratlých – pavouci a sekáči. Jednotlivé druhy netopýrů přitom využívají různé lovecké strategie a odlišné jsou i biotopy, ve kterých svou potravu vyhledávají. Některé druhy loví hmyz rychlým letem ve volném vzdušném prostoru vysoko nad zemí, jiné druhy pomalu poletují v korunách stromů, další sbírají hmyz z povrchu země či z vodní hladiny. Vzhledem k rychlému metabolismu musejí netopýři zkonsumovat velké množství potravy – každý dospělý jedinec uloví za noc množství hmyzu odpovídající 1/4 – 1/3 své hmotnosti. Všichni evropští netopýři mají vyvinut sociální instinkty a tvoří různé velké kolonie, které zpravidla sdružují příslušníky téhož druhu. Od května do srpna se v dutých stromech, na půdách budov i v jiných úkrytech sdružují samičky, které tam v červnu nebo začátkem července rodí 1-2 mláďata. Ta rychle rostou a v srpnu už poprvé vyletují za potravou. Od října a během listopadu se začínají netopýři stěhovat do zimních úkrytů, kterými jsou především různé sklepy, staré štoly a jeskyně. Zde postupně upadají do stavu tzv. hibernace, kdy se výrazně snižuje jejich tělesná teplota a zpomalují se všechny životní procesy. Tak přečkávají s minimální spotřebou energie nepříznivé zimní měsíce, přičemž využívají pouze nashromážděné tukové zásoby. Při mírné zimě mohou netopýři zimovat například i v dutinách stromů, ale nejrozšířenějším zimovištěm jsou jeskyně, staré sklepy a štoly.

K veřejnému zájmu a hodnocení převahy veřejného zájmu:

Správní řád ani žádný jiný právní předpis pojem veřejný zájem blíže nespecifikuje, tzn., jedná se o tzv. neurčitý právní pojem. Dle judikátů správních soudů lze za veřejný zájem považovat takový zájem, který je **zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti), který směřuje k všeobecnému blahu a dobru.** Veřejný zájem lze rovněž chápat jako protiklad zájmů soukromých (privátních či skupinových), od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Zároveň se však uznává, že „veřejné zájmy jsou v řadě případů jen více či méně společnými soukromými zájmy jed-

notlivců a jejich skupin“ (Vedral, J.: Správní řád, komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polyglon, 2012, s. 100).

Záměr je situován do území, kde se nachází množství rozmanitých biotopů. Důležitým faktorem je skutečnost, že se jedná o bývalý vojenský prostor, který je v současnosti několik let bez aktivní vojenské přítomnosti a činnosti a postupně zarůstá, což je hlavní negativní jev v území. V některých místech je již husté a neprostupné keřové patro a celý prostor je hojně kolonizován invazivními druhy rostlin. Tůně, dříve poskytující životní prostor např. obojživelníkům, jsou vyschlé nebo vysychají a přirozeně se zazemňují.

Záměrem budou ovlivněny zejména druhy vázané na obdobná stanoviště (bývalé vojenské prostory – antropogenně narušované prostory v různých fázích sukcese, staré stromy atp.). Záměrem má dojít jednak k obnově a rozšíření části takovýchto hodnotných stanovišť a částečně ke zlepšení návštěvnické infrastruktury v místě. Z dlouhodobého hlediska je pro řadu předmětných druhů velkým rizikem vynechání jakýchkoliv zásahů do ploch a tím ponechání plochy k zarůstání (zejména invazivními druhy trav a dřevin). Cílem záměru dle předložené dokumentace je zapojení dotčeného území do organismu města Pardubice, s důrazem na ochranu vyvíjejících se různorodých přírodních ekosystémů a s důrazem na novou interpretaci pozůstatků staveb, připomínajících historii železničního pluku. Území se má stát plnohodnotnou a funkční součástí sídelní zeleně města, která naplní potřeby města v oblasti přírodně rekreační a vzdělávací, podpoří hygienu městského prostředí a ekologickou stabilitu oblasti. Vzhledem k lokaci území na rozhraní města a krajiny a vysoce přírodnímu charakteru místa je cílem šetrné navázání území v rámci širších vztahů jak na sídlo, tak na zemědělskou krajinu.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že žadatel shledává v realizaci záměru následující důvody k udělení výjimky:

a) zájem ochrany přírody volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrana přírodních stanovišť (zabránění nežádoucí sukcese, likvidace invazivních rostlin a podpora celé řady vhodných biotopů nejen pro předmětné druhy),

b) převažující veřejný zájem - zájem veřejného zdraví nebo **veřejné bezpečnosti** nebo jiný naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu, **včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí** (celý projekt je koncipován jako nekomerční – k podpoře přírodního prostředí, podpoře „rekreačních“ aktivit obyvatel města, k zajištění bezpečnosti tohoto veřejného prostoru atp.).

c) využití pro vzdělávání a osvětu v území (stavební objekt SO 11 Naučné stezky – příroda a vojenská historie).

Krajský úřad se ztotožňuje s argumentací žadatele týkající se veřejného zájmu – realizaci záměru je možné považovat za naplnění veřejného zájmu. Krajský úřad dále dospěl k závěru, že v daném případě existuje **převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody**, a to z následujících důvodů:

- Dle nálezu Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 25 Cdo 2819/2011 ze dne 28. 2. 2013 je vlastník odpovědný za škodu tam, kde s přihlédnutím ke konkrétním poměrům a okolnostem lze vyžadovat jistou intenzitu péče a předvídatost vlastníka vzhledem ke hrozícím rizikům. Krajský úřad má za to, že navštěvovaný veřejný prostor může být tímto případem (stavební objekty SO 01.1 Demolice – technické objekty, SO 01.2 Demolice – důstojnický klub a SO 10 Sadové a terénní úpravy mají za účel i předcházení rizikům škody na zdraví a majetku osob).
- V předloženém „Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny“ dle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody (dále též Hodnocení), je uvedeno to, že ohrožením daného území je zejména šíření invazivních nepůvodních druhů rostlin a zarůstání stávajících vhodných biotopů. Realizace záměru si klade za

cíl omezení těchto negativních vlivů (zejména stavební objekty SO 02 Kácení, SO 05 Vodní plochy, SO 10 Sadové a terénní úpravy, SO 12 Mobilní oplocení – ohradníky).

- Realizace záměru se dotkne pouze části předpokládaných biotopů uvedených druhů v místě. I po realizaci záměru zde zůstane dostatek vhodných biotopů či zde bude nastartován proces jejich vzniku.

Vzhledem k uvedenému má krajský úřad za to, že negativní vliv realizace záměru na uvedené předmětné druhy a jejich biotopy bude malý, spíše krátkodobého charakteru. Dále pak krajský úřad při svém hodnocení převahy veřejného zájmu přihlédl i k očekávaným pozitivním dopadům na předmětné a další ohrožené druhy živočichů a rostlin (tento závěr krajského úřadu je v souladu se závěry Hodnocení). Taktéž zúčastněné spolky existenci veřejného zájmu nezpochybňují.

Na základě výše uvedeného je dle názoru krajského úřadu možné **nalézt v realizaci záměru převahu veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody.**

K realizaci záměru v zájmu ochrany přírody

Krajský úřad má ve shodě se zpracovatelem Hodnocení za to, že realizací části záměru (likvidací nepůvodních druhů, terénními úpravami, ošetřením dřevin, prosvětlením lokality, stavbou tůní apod.) dojde k žádoucímu potlačení negativních vlivů v lokalitě (podrobněji viz výše), dále dojde k žádoucí podpoře perspektivních stromů, a tím i k podpoře biotopů některých z předmětných druhů (podpora přírodních stanovišť je jedním ze základních cílů předloženého záměru).

Krajský úřad má na základě shora uvedeného za prokázané, že byl splněn nutný předpoklad pro povolení výjimky pro zvláště chráněné druhy, které nejsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství.

Dále v textu odůvodnění krajský úřad rozvádí úvahy týkající se předpokladů, jejichž splnění je nezbytné k povolení výjimky pro druhy „evropské“.

Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze povolit, pouze pokud je dán některý z níže uvedených důvodů (§ 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody):

a) v zájmu ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrany přírodních stanovišť,

b) v zájmu prevence závažných škod, zejména na úrodě, dobytku, lesích, rybolovu, vodách a ostatních typech majetku,

c) v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí,

d) pro účely výzkumu a vzdělávání, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení v původním areálu druhu a chovu a pěstování nezbytných pro tyto účely, včetně umělého rozmnožování rostlin,

e) v případě zvláště chráněných druhů ptáků pro odchyt, držení nebo jiné využívání ptáků v malém množství.

Krajský úřad již výše v textu odůvodnění uvedl, v čem spatřuje naplnění důvodů uvedených pod písm. a), c) a d). Krajský úřad má za to, že tím byl splněn i další z nutných předpokladů pro udělení výjimky.

Krajskému úřadu byl záměr předložen v jediné variantě. Žadatel neuvažuje o žádné jiné variantě, než která byla předložena krajskému úřadu. Zvolený rozsah záměru je v daných podmínkách považován dle žadatele za racionální a současně po stránce vlivu na zájmy ochrany životního prostředí za daných podmínek za přínosný, bez významných negativních dopadů.

Nulová varianta záměru by spočívala v zachování stávajícího stavu, což by znamenalo absenci jakýchkoliv prezentovaných pozitivních vlivů na lokalitu a obyvatelstvo. V neposlední řadě je nutné zmínit to, že z dlouhodobého hlediska je zásadním rizikem pro většinu zjištěných druhů vynechání jakýchkoliv zásahů v lokalitě; takovýto režim by měl zcela jistě více negativních dopadů na populace předmětných druhů než pozitivních (masivní ztráta biotopů).

Krajský úřad dospěl na základě shora uvedeného k závěru, že realizaci záměru v předloženém rozsahu a stanoveným způsobem (viz podmínky tohoto rozhodnutí) **lze považovat za nejspokojivější existující řešení.**

Poslední zákonnou podmínkou nezbytnou k tomu, aby mohla být orgánem ochrany přírody povolena výjimka i pro druhy, které jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, je podmínka, dle níž povolovaná činnost nesmí ovlivnit dosažení či udržení příznivých stavů těchto druhů z hlediska jejich ochrany.

V daném případě se jedná konkrétně o druhy čolek velký, lesák rumělkový, ohniváček černočárný, modrásek bahenní, netopýr rezavý, slavík obecný, lejsek šedý a ještěrka obecná.

Realizace záměru je navržena do míst, na kterých se dříve nacházely hodnotné biotopy, jejichž rozsah se do současné doby značně zmenšil. Jedním z cílů záměru je právě podpora těchto biotopů. U žádného z uvedených zvláště chráněných „evropských“ druhů nedojde dle shora uvedeného Hodnocení případnou realizací záměru k ohrožení jejich lokálních populací. Musí být však důsledně uplatněna navržená zmírňující a kompenzační opatření směřující k podpoře biodiverzity. Krajský úřad a zpracovatel Hodnocení mají tedy za to, že v případě dodržení všech ve výroku uvedených podmínek **povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu výše uvedených druhů z hlediska jejich ochrany.**

Krajský úřad zapracoval do podmínek uvedených ve výrokové části rozhodnutí jednotlivé návrhy zmírňujících opatření jednak dle doporučení uvedených v provedeném biologickém posouzení a jednak dle návrhů účastníků řízení, v rozsahu, jež považoval za dostatečný k ochraně předmětných druhů.

Podmínka č. 1 byla stanovena pro zajištění přítomnosti odborně způsobilé osoby s praktickými zkušenostmi v oblasti biologie a realizace navržených zásahů. Kromě kontroly území musí ekologický dozor dále dohlížet nad případnými transfery rostlin i živočichů mimo plochy přímo dotčené realizací záměru. Zásadním předpokladem úspěchu transferů jsou právě odborné předpoklady osoby provádějící tento transfer, která musí zvolit jak vhodnou metodu odchytu a přenosu, tak především vybrat vhodné cílové místo. Důležitá je rovněž přítomnost ekologického dozoru při monitoringu invazních druhů.

Podmínky č. 2 – 6 a 10 byly stanoveny zejména s ohledem na ochranu netopýrů a jejich biotopu. Jedná se o preventivní opatření, která mají zabránit ohrožení přítomných netopýrů před úrazy způsobenými při kácení. Teplotní limit byl stanoven s ohledem na to, že pokud klesne teplota pod 10 °C, tak se mohou netopýři v úkrytech nacházet ve stavu tělesné strnulosti – vyšší šance na poranění, menší šance na samovolný únik.

Podmínkou č. 7 učinil krajský úřad závazným návrh na doplnění dřevin (částečně jako kompenzaci za odstraněné dřeviny). Jedná se o zásadní návrh, který významně zmírňuje potencionální negativní dopady záměru na lokalitu.

Při stanovení podmínek č. 8 a 9 vycházel krajský úřad zejména z požadavků spolků (účastníků řízení) a návrhů žadatele, kdy stanovil omezující podmínky směřující k ochraně starých dřevin jakožto jednoho z významných biotopů celé řady předmětných druhů a dalších ohrožených druhů živočichů. Při stanovení podmínek vycházel z předloženého projektu a standardů využívaných v obdobných případech.

Podmínku č. 11 stanovil pro ochranu přirozených stanovišť (biotopů předmětných druhů) před invazními nepůvodními druhy rostlin. Jejich neodstranění z většiny ploch by mohlo mít za následek, jejich nežádoucí masivní rozvoj na úkor přírodních stanovišť (a to po značně dlouhé období po realizaci projektu). Odstranění invazních nepůvodních druhů je i jedním z cílů projektu.

Podmínky č. 12 – 14 stanovil krajský úřad pro omezení jednoho z nově popisovaných druhů ohrožení (zejména hmyzu) v biologicky cenných lokalitách. Při stanovení podmínek vycházel jednak z návrhů a možností žadatele, jednak i z návrhů dalších účastníků řízení. Podrobněji viz níže.

Podmínku č. 15 stanovil krajský úřad pro ochranu čolka velkého a pro podporu jeho biotopu v lokalitě.

Podmínka č. 16 má zajistit podporu semenné banky mizejících druhů rostlin, vytvořit vhodné prostředí pro ohrožené druhy zejména blanokřídlého hmyzu a dále má zajistit žádoucí heterogenitu lokality, s ohledem na druhovou bohatost lokality. Plošným osetím navrženou směsí by byla potlačena přirozená druhová bohatost ploch a byl by značně omezen i jejich potenciální rozvoj. Plochy byly rozděleny dle stávající či potenciální bohatosti a cílové očekávané skladby porostů. Tento způsob není v rozporu se standardy využívanými v obdobných případech.

Splnění podmínek č. 17 a 18 umožní krajskému úřadu konat případnou kontrolu při realizaci záměru a taktéž kontrolu splnění dalších stanovených povinností (např. povinnost přípravy zpráv podle článku 9.3 směrnice o ptácích a článku 16.2 směrnice o stanovištích).

K některým sporným otázkám předloženým v rámci řízení:

Osvětlení:

Spolek Chráníme stromy: Spolek se domáhá zpřísnění podmínek týkajících se osvětlení, a to zejména vypustit z projektu osvětlení led páskem na pilíři a vyhlídce „na důstojnickém klubu“ a dále pak nesouhlasí s trvalým nebo dlouhým svícením (buť zeslabeným) na cestách po setmění, tedy ani v době do 23:00 a po 05:00, a požaduje, aby krajský úřad podmínky pro osvětlení cyklostezky proti svému návrhu zpřísnil.

Žadatel: Cyklistická stezka bude osvětlena ekologicky šetrným LED osvětlením nerušícím noční oblohu s barevnou teplotou 2200 – 3000 K s čidly pohybu. Budou použita LED-LW, IP 66, IK09 svítidla 15,9 W s technologií PC – Amber.

Krajský úřad: Problematika vlivu osvětlení na živočichy (zejména přímý vliv na hmyz) je diskutován až v poslední době. Výzkum dopadu umělého světla na rostliny, živočichy i člověka je dosud v začátcích, přesto je možné již dnes s jistou mírou pravděpodobnosti přiznat umělému osvětlení jistý negativní vliv na populace živočichů. Umělé světlo působí

jednak přímo, přitahuje nebo naopak odpuzuje různé druhy hmyzu, vystavuje je tím zvýšenému riziku predace a mění jejich migrační dráhy. Nepřirozeným barevným spektrem mění jejich vzhled, čímž je opět vystavuje zvýšenému riziku predace nebo mate jejich sexuální partnery. Druhým způsobem působení nočního světla je dlouhodobé snižování rozdílu mezi dnem a nocí. Takto působící antropogenní světlo ovlivňuje endokrinologii a metabolismus hmyzu díky negativnímu vlivu na cirkadiánní systém a produkci melatoninu, a vede ke snížené životaschopnosti, reprodukční aktivitě a narušenému vývoji mnoha druhů bezobratlých.

Krajský úřad tedy souhlasí s tvrzením spolku Chráníme stromy, že osvětlení může mít jistý negativní vliv na hmyzí populaci.

Stav osvětlení v okolí: Lokalita záměru je přímo navázána na městskou zástavbu. Osvětlení je zde realizováno až na samou hranici předmětné plochy. Nejbližší lampy veřejného osvětlení jsou zde umístěny přímo na hranici plochy (ul. Kyjevská, ul. Pod Hřbitovem, propojka areálu pod nemocnicí k hřbitovu a propojka vedoucí kolem objektu „střelnice“). Nově navržené veřejné osvětlení má propojit existující osvětlení. Navrženo je u kraje lokality (na relativně malé ploše předmětné lokality). Vzhledem k tomu nastavil krajský úřad relativně přísné podmínky pro realizaci osvětlení. V první řadě stanovil maximální barevnou teplotu světla na 2200 K (potažmo 2800 K u led pásku), a to zejména s odkazem na výsledky studií, které pozorují nižší dopady „červeného“ spektra, tzn. čím červenější/oranžovější světlo je, tím má menší dopady na hmyz; naopak pak modrá složka (omezená rozhodnutím). Obdobně pak omezil maximální světelný tok. Dále pak krajský úřad nastavil povinné zhasnutí světla mezi 23:00 – 5:00, které má zajistit dostatečně dlouhé období „úplné tmy“ v dané oblasti. Ve zbytku času musí být světla (mimo pohyb osob) ztlumena na 30 % výkonu. Využití led pásku bylo vázáno čistě na pohyb osob a jejich přítomnost na objektu (podmínky zpřísněny po posledním apelu spolku). V období maximální aktivity hmyzu (jaro, léto, podzim) tak bude období úplné tmy zabírat většinu či celé období mezi západem a východem slunce. Nejvíce svícení (byť omezeného na minimum výkonu) připadá na zimní období, kdy je létající hmyz nejméně aktivní, přesto bude i v tomto období nízké aktivity hmyzu 6 hodin úplné tmy). Záměrem žadatele je zajistit pokud možno bezpečně osvětlení alespoň cyklotrasy zde (v ostatních částech lokality ani u jiných prvků cestní sítě se s osvětlením neuvažuje). Nastavení podmínek vychází tam, kde to je možné a účelné, např. z metodického pokynu odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP (k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související s prevencí emisí rušivého světla ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění) a příručky správného osvětlování (vydalo Ministerstvo životního, prostředí, červen 2023). Krajský úřad má tak za to, že stanovením uvedených podmínek dostatečně zajistil (na základě stávajících znalostí problematiky) ochranu předmětných druhů i celé řady dalších ohrožených druhů.

Osetí ploch směsí:

Spolek Chráníme stromy: Nejprve požadoval ponechání dotčených ploch bez osevu, následně připustil, že by plochy určené pro rekreaci mohly být osety směsí kostřav a plochy přírodní zůstat bez osevu.

Žadatel: Dle dokumentace je požadavek na osetí většiny ploch (přírodních i ploch určených k rekreaci).

Krajský úřad se podrobně zabýval problematikou osetí navržených ploch a jejich možnými dopady na předmětné druhy či další ohrožené druhy a na jejich biotop. Po zvážení všech skutečností navrhl kompromisní řešení (podrobněji viz podmínky tohoto rozhodnutí), ve kterém přistoupil ke kategorizaci ploch s ohledem na jejich druhovou bohatost a ke stanovení maximálního možného výsevku. Část nejvzácnějších ploch byla ponechána bez umělého osetí k pozvolné sukcesi (a rozvoji zde se nacházejících druhů ze semenné banky), část ploch byla navržena k osetí jednodruhovou směsí pro rychlejší zapojení rostlinného porostu a část ploch, kde se plánuje nejvyšší zatížení, byla navržena k osevu dle návrhu žadatele. Na návrh

krajského úřadu již dále spolek ani žadatel negativně nereagoval, a proto tyto námítky považuje krajský úřad za vypořádané.

Cesta po hrázi

Spolek Chráníme stromy: Nesouhlasí s realizací cesty po hrázi v blízkosti topolové aleje. Pokud bude cesta povolena, navrhuje stanovit podmínky k ochraně stávajících dřevin.

Žadatel: Trvá na realizaci cesty a sám navrhuje relativně přísné podmínky.

Krajský úřad připustil realizaci uvedené cesty a nastavil relativně přísně podmínky (na základě vlastních zkušeností, návrhu spolků i žadatele). S navrženými podmínkami seznámil všechny účastníky řízení. Nastavené podmínky již žádný z účastníků řízení nenařadil či nepožadoval jejich doplnění, a proto tyto námítky považuje krajský úřad za vypořádané.

Jelikož byly splněny všechny zákonem určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody povolit, krajský úřad požadovanou výjimku žadateli, za stanovených podmínek povolil.

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou statutární město Pardubice, spolek Chráníme stromy a spolek Zelená pro Pardubicko.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

ROZDĚLOVNÍK:

účastníci řízení a zmocněnci:

- Ivana Votavová (DS)
- Zelená pro Pardubicko (DS)
- Chráníme stromy (DS)

dotčené orgány státní správy, organizace (DS):

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát HK, oddělení ochrany přírody a lesa
- Úřad městského obvodu Pardubice IV