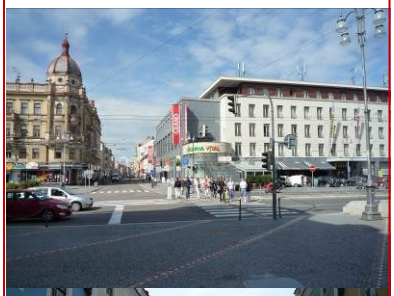
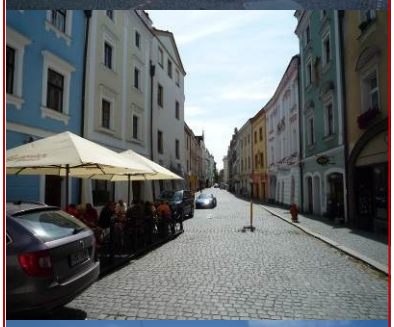
Pardubice





ÚZEMNÍ PLÁN PARDUBICE

ČISTOPIS

SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA ODŮVODNĚNÍ Č. 4:
VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Část A: SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

ATELIÉR CIHLÁŘ SVOBODA

ČERVENEC 2026

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

OZNAČENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU, KTERÝ ÚZEMNÍ PLÁN VYDAL

Zastupitelstvo města Pardubic

DATUM NABYTÍ ÚČINNOSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU

1. 8. 2026

JMÉNO A PŘÍJMENÍ, FUNKCE OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta, Magistrát města Pardubic

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA A PODPIS OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE

.....

ZADAVATEL

Statutární město Pardubice

Pernštýnské náměstí 1

530 21 Pardubice

Zodpovědná osoba zadavatele

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 218

e-mail: Mariana.Zmitkova@mmp.cz

Určený zastupitel

René Živný

e-mail: rene.zivny@mmp.cz

POŘIZOVATEL

Magistrát města Pardubic

Osoba pověřená územně plánovací činností

pro pořízení ÚP Pardubice

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 218

e-mail: Mariana.Zmitkova@mmp.cz

ZHOTOVITEL

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

Zodpovědný projektant | vedoucí projektu

RNDr. Milan Svoboda

autorizovaný architekt ČKA pro obor územní plánování

osvědčení o autorizaci č. 02463

tel.: 739 095 871

e-mail: milan.svoboda@ateliercs.cz

Digitálně podepsal
RNDr. Milan
Svoboda
Datum: 2026.07.31
23:22:09 +02'00'

.....

podpis a autorizační razítko zodpovědného projektanta

Územní plán Pardubice

Vyhodnocení připomínek

– společné jednání

Květen 2017

V části Znění připomínky je uveden slovní přepis posouzené připomínky. Úplná podoba podané připomínky je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.
K návrhu Územního plánu Pardubic pro jeho společné jednání byly obdrženy celkem 7 připomínek po termínu. Tyto připomínky bylo možné uplatnit nejpozději do 14. 4. 2018. Dle ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon se k později uplatněným připomínkám nepřihlíží. Tyto připomínky jsou uloženy u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Tibor Schwarz, DIS.	11.4.2016	24866/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se zástavbou mezi UNI HOBBY a řekou Labe v ÚP značená jako 178-P. **Odůvodnění připomínky:** Jde o plochu u Labe, které je třeba zachovat. Již je v blízkosti UNI HOBBY, AHOLD – ALBERT, Benzina ALBERT a Family Centrum. Byli bychom rádi za parkovou plochu s lavičkami, kterých je nedostatek. (BMX plohy, Skate park, cirkusy, kolotoče)	Připomínce se nevyhovuje. Navržená zástavba lokality 178-P rozšiřuje stávající zastavitelné plochy směrem k ulici K. Bartoše. Plocha logicky navazuje na jižně umístěnou zástavbu.

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Marie Špoláková	11.4.2016	24848/2016	**Znění připomínky:** Odmítám propojení nábřeží Závodu Míru a Kpt. Bartoše pozemní komunikací pro provoz pro motorová vozidla. **Odůvodnění připomínky:** Zvýšený provoz ještě víc naruší statiku domu. Už teď máme popraskané nejen rohy, ale i plné stěny (možnost nahlédnout). Dále zvýšený hluk, prašnost, výfukové zplodiny. V této lokalitě je již tradičně velký pohyb dětí (dvě školky a škola).	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 3				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Karel Zeman	11.4.2016	24849/2016	**Znění připomínky:** Odmítám propojení nábřeží Závodu Míru a Kpt. Bartoše pozemní komunikací pro provoz pro motorová vozidla. **Odůvodnění připomínky:** Zvýšený provoz ještě víc naruší statiku domu. Už teď máme popraskané nejen rohy, ale i plné stěny (možnost nahlédnout). Dále zvýšený hluk, prašnost, výfukové zplodiny. V této lokalitě je již tradičně velký pohyb dětí (dvě školky a škola).	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 4				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dušan Beníšek +1	11.4.2016	24850/2016	**Znění připomínky:** Průtah Závodu Míru - Kpt. Bartoše. Nesouhlasíme s plánem propojit nyní uzavřené sídliště ZM. Již nyní je propojeno pro pěší a cyklisty. **Odůvodnění připomínky:** - Klidné sídliště - Škola a školka na stejném místě - Hlučnost a prašnost - Domy těsně u silnice	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 4				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			- Bezpečnost - Ceny nemovitostí - Opět oddálení revitalizace	

Číslo: 5				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Marie Foltinská	11.4.2016	24851/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se stavbou propojení nábř.. Závodu Míru s ulicí kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Výstavbou tohoto propojení výše jmenovaných ulic dojde k výraznému navýšení dopravy v této lokalitě, k ohrožení dětí (2mateřské školky, ZŠ Závodu Míru je u silnice). Dále dojde ke zvýšení prachu a hluku. V současné době je hluk nadlimitní ze skateparku a z BMX dráhy (měřeno KHS Pardubice). Život obyvatel se vybudováním propojky silnic v dané lokalitě výrazně zhorší všem obyvatelům sídliště.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 6				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Blanka Vostřáková	11.4.2016	24853/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se stavbou silnice, která by propojila nábř.. Závodu Míru a ulici kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Propojením výše jmenovaných ulic dojde v dané lokalitě k výraznému zvýšení dopravy, k ohrožení dětí z nedaleké ZŠ, zhoršení hluku a životního prostředí. Doposud se pro	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 6				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			obyvatele této lokality nic pozitivního neudělalo (postavil se skatepark a dráha BMX, na revitalizaci sídliště stále čekáme).	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 7				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milena Petrová	11.4.2016	24854/2016	**Znění připomínky:** Zásadně nesouhlasíme s propojením ul. Závodu Míru a ul. Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Bylo by to obrovské zatížení a zhoršení životního prostředí celého sídliště. Znepříjemnilo by to pobyt všem obyvatelům, dětem a rodičům, kteří je doprovází do místní školy. Kvůli autům, které by tam proudily, by se stěží přešla vozovka, hluk nedovolí lidem spát a větrat – hlavně v létě kvůli smradu z výfuků!!!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 8				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Olga Junková	12.4.2016	24886/2016	**Znění připomínky:** Důrazně protestuji proti návrhu Územního plánu města Pardubic propojení nábřeží Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Návrh územního plánu odporuje všeobecnému přínosu pro občany – obyvatele nábřeží Závodu Míru. Dále pak odnímá dané lokalitě status bezpečné městské zóny. Nachází se zde základní škola, dvě mateřské školy, denní stacionář Kopretina,	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 8				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			multifunkční sportovní hřiště, free-ride park a další a je nesporné, že lokalita je typická vysokou frekvencí pohybu dětí a relaxujících lidí. Zanesení možnosti vybudování pozemní komunikace v dosud slepé ulici a její napojení na ul. Kpt. Bartoše vytvoří nábř.. Závodu Míru frekventovanou dopravní tepnou a neúměrně zatíží občany hlukem, smogem, vibracemi, prachem a výrazně sníží bezpečnost zóny.	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 9				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Lichá	12.4.2016	24883/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojení nábřeží Závodu Míru s ul. Kapitána Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Na sídlišti se nachází škola, školky, dětská hřiště, sportovní hřiště pro starší děti. Sídliště je užíváno k relaxaci, sportům, vycházkám a dětem, kterým to umožňuje věk, je díky uzavřenosti sídliště umožněn samostatný bezpečný pohyb za vzděláváním a trávením volného času.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 10				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Veverková	12.4.2016	24880/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením nábřeží Závodu Míru s ulicí kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Daný návrh územního plánu nepřinese obyvatelům v dané lokalitě žádný přínos – dosud je to slepá ulice. Jedná se o	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné

Číslo: 10				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			klidnou městskou lokalitu, dosud bezpečnou, zejména pro děti! A toto bychom rádi zachovali!	prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 11				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Sýkorová	12.4.2016	24875/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením nábřeží Závodu Míru s ulicí kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Daný návrh územního plánu nepřinese obyvatelům v dané lokalitě žádný přínos – dosud je to slepá ulice. Jedná se o klidnou městskou lokalitu, dosud bezpečnou, zejména pro děti! A toto bychom rádi zachovali!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 12				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Horáková	12.4.2016	24874/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Koupila jsem si byt na Závodu Míru z důvodu, že chci žít se svými dětmi na klidném sídlišti! Investovala jsem do bydlení	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 12				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			nemalé peníze a tímto rozhodnutí (viz výše) by došlo ke znehodnocení mého majetku a zároveň důvod (klidné prostředí), proč jsem ochotně za byt zaplatila větší peníze ztrácí smysl. Rezolutně nesouhlasím i z důvodu zachování bezpečnosti a zdraví mého a mých dětí. Nevěřím tomu, že by se jednalo o dočasné opatření.	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 13				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Bohumila Šimková	12.4.2016	24872/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavnl_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Proč nám chcete zničit tolik všude zmiňované životní prostředí? Smog, hluk, prach to všechno by nás tímto rozhodnutím čekalo. Vždyť je tady školka, škola, hřiště. Kromě toho jsou na tomto sídliště jen obytné domy, některé v těsné blízkosti této jediné komunikace. Naše byty, které jsme si koupili do osobního vlastnictví a investovali do oprav, by ztratily na hodnotě. Vyjíždění z placených parkovišť by bylo velice obtížné až nemožné. Proto žádám zastupitele našeho města, aby od tohoto záměru odstoupili.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 14				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Tibor Schwarz, DIS.	11.4.2016	24869/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s jakýmkoliv propojením naší ulice nábř. Závodu s třídou Kapitána Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Cyklostezka od řeky místo propojuje u areálu BMX u mostu. Jde o betonovou cestu -> cyklostezku. Už tak je zde díky kolotočům, skateparku a dalším dost hluku. Jsem rád za slepou ulici, díky umístění ZŠ Závodu Míru.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 15				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Konstantin	12.4.2016	24877/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s navrhovaným propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Ulice nábřeží Závodu míru je obytnou zónou, kde je i výrazně snížena rychlost. Jedná se o klidovou zónu osázenou městskou zelení, hojně navštěvovanou rodinami s dětmi, běžci, cyklisty apod. V blízkosti vozovky se nachází rekonstruované dětské hřiště, 2 mateřské školy i škola základní. Propojením ulic nábřeží Závodu míru a kpt. Bartoše by veškeré tyto devizy uvedeného místa znehodnotilo a významně ohrozilo bezpečí nejen dětí, ale i obyvatel tohoto nábřeží. Domnívám se, že zprůjezdněním této ulice dojde k velmi výraznému, nežádoucímu nárůstu dopravy v této lokalitě, kdy se řidiči budou snažit zkrátit si cestu do Polabin, případně i k hlavnímu nádraží. Dojde k nárůstu hluku, smogu ale zejména ohrožení zdraví a životů nejen dětí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 16				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiřina Kulichová	12.4.2016	24846/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s protažením silnice ze Závodu Míru na ulici Kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlas s prodloužením silnice na ulici Kpt. Bartoše. Vychovala jsem tu své děti, náš dům byl jeden z prvních postaven, byla tu oáza klidu, každý nám to záviděl ve středu města. Jsou tady školská zařízení, nevím, jak ten prach hlučnost by všichni snášeli. Nevyjímaje nás všech na sídlišti NE!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 17				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Sýkora	12.4.2016	24885/2016	**Znění připomínky:** nesouhlasím s propojením s ulicí K.p.t. Bartoše pro pozemní komunykací pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** 1) Bezpečnos a zeleň Na sídlišti se nachází 2 mateřské školky 1 základní škola. Poblíž sídlí soukromá škola a jesle. Všechna tato zařízení deně využívá sídliště k beztečným prochazkách. Dětem, kterým tak věk umožnuje je díky uzavřenosti umožděn samostatný bezpečný pobyt za vzdělaní i za travení volného času. Sídliště je využívano k relaksací sportům a vycházkám se psi. Bezbečí a zeleň jsou hlavními důvody, proč si lidé toto sídliště volí za své bydliště. Ze sídliště by se stala silnice nové dopravní tepny čim se stane nebezpečnou a zdravý ohrožujík pro všechny	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 17				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			obyvatelé sídliště. 2) Hluk a vybrace Jejích zdroje jsou pohoné jednotky automobilů a styk vozidel s vozovkou a také učínky xxxxxx (nejde přečíst). Každo denní hluk bude mít vlivy především na psichyku obyvatel. Při navrhu nebyla počítata s tak velkým zatíženým automobylovou dopravou. 3) Emise a prach Mnoho násobně větší hustota provozu bude mít za nasledek větší znečištění ovzduší čehoč dusledkem může být narust dýchací potíží. Pachové častice můžou být potencionálně karciodenní.	

Číslo: 18				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
obyvatelé bytového domu ul. Nábřeží Závodu míru 1885	11.4.2016	24523/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se změnou dle územního plánu ze současné slepé ulice na Nábřeží Závodu míru na ulici průjezdnou s napojením na ul. kpt. Bartošem Pardubice. **Odůvodnění připomínky:** Do současné doby se stále jedná podle terminologie i dopravního značení o klidovou zónu vzhledem je koncentraci obyvatelstva zde bydlících a umístěním „zájmové" Základní školy se zvýšeným počtem nezletilých a mladistvých dětí včetně dětí v zájmových kroužcích. Uvažovanou změnou by utrpěla dopravní obslužnost zvýšeným počtem projíždějících motorových vozidel a ztíženy výjezdy ostatních vozidel z bočních parkovacích míst, které jsou pro vlastníky či provozovatele motorových vozidel zpoplatněny na rozdíl od většiny městských částí Statutárního města Pardubice.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 18				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Tedy z hlediska ochrany životů, zdraví a majetku občanů a předvídatelné bezpečnosti je tento záměr z mého pohledu zcela neakceptovatelný.	

Číslo: 19				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Doležal Jiří, MUDr. Doležalová Alena	11.4.2016	24545/2016	**Znění připomínky:** Důrazně NESOUHLASÍME s propojením sídliště nábřeží Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** 1) Ohrožení bezpečnosti dětí i dospělých (zejména důchodců) - na sídlišti je základní škola, tři předškolní zařízení, zdravotnická zařízení, přístup ze sídliště ke dvěma sportovním areálům (bikrosový areál a skateboardová hala) 2) Celé sídliště je označeno jako obytná zóna s omezenou průjezdnou rychlostí 3) Narušení statiky stávajících panelových domů 4) Zhoršení životního prostředí pro obyvatele 5) Již nyní je velmi ztížený vjezd na sídliště z důvodů parkování v paláci Atrium (v době špičky), vozovka je většinou těžce do sídliště průjezdná 6) Vozovka na sídlišti je úzká a neudržovaná, stejně jako chodníky. Za celou dobu existence sídliště (40 let), nebylo nic opravováno, chodníky jsou po překopech hrbolaté, neudržované městem a nyní by se stav ještě zhoršil.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 20				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Radek Dobrovolný, Klára Dobrovolná	11.4.2016	24410/2016	**Znění připomínky:** Odmítáme propojení nábřeží Závodu Míru a ulici Kapitána Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** Mnoho dětí tu přechází přes silnici a nebudou v bezpečí!!! Máme tu dvě školky a jednu školu na docela malém prostoru, tak si umíte představit, kolik dětí tu prochází.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Iveta Oborilová, Ing.	11.4.2016	24515/2016	**Znění připomínky:** NESOUHLASÍM s propojením ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí Kapitána Bartoše, které prezentujete jako prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 177-P) - VD104 a prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 180-P) -VD105 ve „variantním návrhu Územního plánu Pardubice". Vzhledem k tomu, že jsem v připravovaném Územním plánu nenašla žádné bližší zdůvodnění plánovaného prodloužení, považuji to za nedostatečně promyšlenou změnu a z toho důvodu VYŽADUJI VAŠE VYJÁDŘENÍ K TÉTO PŘIPOMÍNCE. **Odůvodnění připomínky:** V ulici Nábř. Závodu míru se nacházejí 2 mateřské školy, základní škola a sportovní areál v jejich blízkosti s vysokým pohybem dětí kolem vozovky, která již v současné době je hodně frekventovaná. Nevyhovující pro jakýkoliv zvýšený provoz je i šířka vozovky. Za současného stavu stačí, aby došlo k opravě kanalizace v jednom místě ulice nebo bylo na ulici	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zaparkované auto mimo parkovací zóny (velice častý jev), a už to způsobuje problémy MHD, protože autobus MHD se nedokáže vyhnout protijedoucímu vozidlu tak, aby se nedostal do jeho jízdního pruhu. Další zvýšení provozu způsobí navýšení kongescí, emisí a hluku na sídlišti. Již v této době jsou v ulici Nábřeží Závodu míru problémy s parkováním. V době konání hokejových utkání je komunikace průjezdná pouze v jednom směru, a to ještě obtížně. Probíhá generační výměna rodin. Stále více mladých rodin s malými dětmi se stěhuje právě do této lokality. Podle mých informací je to již několikerý pokus nepřímo namířený proti obyvatelům oblasti Nábřeží Závodu míru, kterým se snaží Magistrát města Pardubice nahradit skutečně konstruktivní řešení dopravní situace v Pardubicích. Návrh propojení uvedených ulic není v souladu s myšlenkou trvale udržitelného rozvoje a proto s ním zásadně nesouhlasím.	

Číslo: 22				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Peter Oboril, Ing.	11.4.2016	24510/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše navrhovaným ve variantním návrhu Územního plánu Pardubice, které prezentujete jako prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 177-P) - VD104 a prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 180-P) -VD105. **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím z níže uvedených důvodů: • zvýšení provozu motorových vozidel, • zvýšení hlučnosti a emisí vyplývajících z provozu na silnici, • ohrožení zdraví obyvatelů sídliště, • snížení bezpečného pohybu osob v blízkosti komunikace, • zvýšení ohrožení dětí a jejich zdraví nejen bydlících v oblasti	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 22				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Závodu míru, ale také dětí dojíždějících do školy, 2 školek. Už dnes není možné na Závodu míru zaparkovat bez problémů po 18:00. V době konání kulturních a sportovních utkání v přilehlém stadionu je provoz vozidel omezen pouze do jednoho jízdního pruhu. Navíc komunikace a křižovatka u Atrium paláce jsou často zcela paralyzované v odpoledních hodinách. Propojením ulice a zesílením provozu v ulici Nábřeží závodu míru podle mého názoru dojde k dalším komplikacím, které tento stav nevyřeší - prodloužení front vozidel od Atrium paláce k domům na Závodu míru, zhoršení smogové situace v centru a v obytných zónách, zhoršení parkovacích podmínek v oblasti a hlavně zhoršení zdravotního stavu nejen obyvatel sídliště, ale i ostatních, kteří budou trávit na Závodu míru čas.	

Číslo: 23				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Pašek	11.4.2016	24427/2016	**Znění připomínky:** Připomínka k silničnímu propojení ulice nábř. Závodu Míru a kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Vzhledem k tomu, že ulice nábř. Závodu míru prochází celým sídlištěm Závodu míru se školou a školkami, je zde po právu omezená rychlost 30 km/h (obytná zóna). Jelikož toto sídliště je s velkou koncentrací obyvatelstva, je logické, že tato ulice je slepá a určená pro rezidenty a návštěvníky. Proto je holý nesmysl, tuto silnici propojit s ulicí kpt. Bartoše a tudíž z obytné zóny udělat silnici s nadměrnou dopravní zátěží už vzhledem k velké koncentraci dětí (2 x mateřská školka a 1 x základní škola). Dále by vznikal značný problém při přístupu k parkovacím místům, jelikož se nacházejí po obou stranách	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 23				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			ulice a při značném provozu by k nim byl znemožněn bezpečný přístup. Obavy ze značné dopravní zátěže jsou oprávněné už vzhledem k blízkosti nákupního centra a nemohu se zbavit dojmu, že v tomto případě je toto propojení pouze v zájmu tohoto objektu. Proto doufám, že v tomto případě nebudou nadřazeny zájmy lobistických skupin nad zájmy obyvatelstva města Pardubic. V opačném případě budeme muset přistoupit k právním krokům. Děkuji za objektivní posouzení připomínky a případnou odpověď.	

Číslo: 24				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdenka Florianová	7.4.2016	23754/2016	**Znění připomínky:** Zásadně odmítám propojení ul. nábř. Závodu Míru a kpt. Bartoše pro průjezd vozidel.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 25				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Součková	7.4.2016	23757/2016	**Znění připomínky:** S propojením pro pěší a cyklisty souhlasím, ale odmítám propojení nábř. Závodu Míru a kpt. Bartoše pro průjezd motorových vozidel.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 26				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vojtěch Línek	8.4.2016	24049/2016	**Znění připomínky:** Jsem proti propojení nábřeží Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše pro motorová vozidla. **Odůvodnění připomínky:** Propojení těchto ulic pro automobilovou dopravu by svedlo veškerý provoz směřující z centra do západní části Polabin právě na sídliště Závodu Míru. Sídliště by tak přišlo o svůj klid a bezpečnost – ta by měla být vzhledem ke dvěma mateřským školám, základní škole a Tyflo Centru prioritní. Sídliště by kvůli provozu a hluku přišlo i o kýžený rekreační ráz a v neposlední řadě by majitelům nemovitostí klesla hodnota jejich bytů při případném prodeji.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 27				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
MACHAČOVÁ PETRA	6.4.2016	23373/2016	**Znění připomínky:** Takovéto propojení zcela postrádá smysl, pokud průjezd sídlištěm ZM bude jen s omezenou rychlostí z důvodu obytné zóny. Popř. by muselo dojít k odstranění obytné zóny, což je naprosto nepřijatelné pro obyvatele ZM. **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím s tímto nesmyslným návrhem z důvodu velkého pohybu dětí a obyvatel ZM, kde se blízko silnice nachází ZŠ a mateřská škola. Nebudeme mít šanci přejít ani silnici domů!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 28				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Kašpar	5.4.2016	22903/2016	**Znění připomínky:** nesouhlasím se stavbou propojení ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše. VD104 prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 177-P) VD105 prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 180-P) **Odůvodnění připomínky:** výstavbou tohoto propojení výše jmenovaných ulic dojde k výraznému navýšení dopravy v této lokalitě, k neúměrnému zvýšení hlučnosti a prašnosti a v poslední řadě i k ohrožení dětí, které chodí do Základní školy Závodu míru. Již tak je současná lokalita vystavena neúměrnému hluku z BMX dráhy pro cyklistiku a ze skateparku, kde je hluk vlastně celodenní a měřením, které jsem si nechal udělat Krajskou hygienickou stanicí, vyhodnocen jako nadlimitní.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 29				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Kašpar, 1985	5.4.2016	22901/2016	**Znění připomínky:** nesouhlasím se stavbou propojení ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše. VD104 prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 177-P) VD105 prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 180-P) **Odůvodnění připomínky:** výstavbou tohoto propojení výše jmenovaných ulic dojde k výraznému navýšení dopravy v této lokalitě, k neúměrnému zvýšení hlučnosti a prašnosti a v poslední řadě i k ohrožení dětí, které chodí do Základní školy Závodu míru. Již tak je současná lokalita vystavena neúměrnému hluku z BMX dráhy pro cyklistiku a ze skateparku, kde je hluk vlastně celodenní.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 30				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Iveta Kašparová	5.4.2016	22902/2016	**Znění připomínky:** nesouhlasím se stavbou propojení ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše. VD104 prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 177-P) VD105 prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 180-P) **Odůvodnění připomínky:** výstavbou tohoto propojení výše jmenovaných ulic dojde k výraznému navýšení dopravy v této lokalitě, k neúměrnému zvýšení hlučnosti a prašnosti a v poslední řadě i k ohrožení dětí, které chodí do Základní školy Závodu míru. Již tak je současná lokalita vystavena neúměrnému hluku z BMX dráhy pro cyklistiku a ze skateparku, kde je hluk vlastně celodenní.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 31				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Bytové družstvo Poseidon	7.4.2016	23775/2016	**Znění připomínky:** Jménem všech členů Bytového družstva Poseidon podává představenstvo družstva připomínku - zásadní nesouhlas s v územním plánu navrženým propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí kapitána Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Celá oblast sídliště Závodu míru je především obytnou zónou. Propojení ulic nábřeží Závodu míru a kapitána Bartoše by pro tuto oblast znamenalo velmi výrazný nárůst dopravy a s ním spojený nárůst hluku, což je v takovéto obytné zóně zcela nežádoucí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 32				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.	7.4.2016	23785/2016	**Znění připomínky:** V obou variantách návrhu Územního plánu Pardubice je proponováno prodloužení ulice Nábřeží Závodu míru až k mostu Kapitána Bartoše formou silniční komunikace. Jsem přesvědčen, že tato úprava je v rozporu s veřejným zájmem i se zájmy obyvatel této ulice. Navrhuji odstranění této úpravy z návrhu územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Ulice Nábřeží Závodu míru je od samého počátku své existence klidovou zónou zaplněnou ve významné míře městskou zelení, jejíž věk dosahuje desítek i stovek let. Samo bezprostřední nábřeží pak plní roli městského parku, jakéhosi korza hojně využívaného rodinami s dětmi a mladými lidmi pro strávení klidných chvil. Přírodní nevydlážděná podoba břehu řeky Labe spolu se zelení a faunou v kombinaci se	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 32				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			slepou (neprůjezdnou) ulicí vytváří z území této ulice skutečnou jedinečnou oázu klidu v samém centru města. V bezprostřední blízkosti silniční komunikace v ulici Nábř. Závodu míru se nachází základní škola, která je s ohledem na rozšířenou výuku jazyků navštěvována dětmi z celého města. V blízkosti se nachází také dvě mateřské školy a klubovna menšinového integračního střediska. Všechny tyto skutečnosti vedou ke zvýšenému pohybu dětí v blízkosti silnice a také po silnici samotné. Právě z tohoto důvodu, ale i z důvodu zachování klidového charakteru území je v ulici snížena maximální rychlost na 30 km/h. V okamžiku silničního propojení ulice Nábř. Závodu míru s mostem Kpt. Bartoše dojde posílení již nyní nežádoucího jevu, kdy se řidiči snaží vyhnout světelné křižovatce Tř. Míru/Palackého/17. listopadu a zkracují si cestu okolo vjezdu do Paláce Atrium, což má za následek pravidelné zahlcení křižovatky u telefonní ústředny. V okamžiku zprůjezdnění ulice by se okamžitě stala nesmírně frekventovanou zkratkou do Polabin a k hlavnímu nádraží, resp. křižovatce u Parama. Na takovýto provoz však silnice v ulici není konstruována. (Ano, v prvních létech existence byla propojena s mostem, ale v této době byl provoz zanedbatelný.) Místo, které je v návrhu určeno k realizaci propojení, je navíc z důvodu sousedícího vyvýšení v zimních měsících hojně využíváno pro „zimní radovánky" dětmi z celého širokého okolí včetně dětí z Polabin a centra města. K propojení s mostem navíc z pohledu nás obyvatel ulice neexistují žádné důvody. Dopravní prostupnost pro motorizované uživatele ulice je dostatečná, a to i v nárazových momentech příjezdu a odjezdu rodičů přivážejících děti do školy. Tato špička navíc trvá pouze několik desítek minut kolem osmé hodiny ranní, odpoledne je ulice zcela bez problému volná. (Veškeré případné problémy by vyřešil pouhý zákaz podélného parkování.) Dostatečná je také dostupnost	

Číslo: 32				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			MHD. Jednou z hlavních idejí územního plánu je prostupnost města pro pěší i cyklisty, přičemž i tato část je nyní uspokojivě řešena a k ideálu postačí pouhá rekonstrukce chodníků do podoby kombinovaného provozu pěší/cyklisté. Silniční propojení s mostem navíc poruší stávající systém cyklostezky v ose nádraží - Polabiny. Vzhledem k tomu, že zde desítky let trvá tradice klidovosti prostoru ulice, na níž si již občasné města po generace zvykli, vzhledem k tomu, že zprůjezdnění ulice by zcela devastovalo povahu této lokality se všemi negativními ekologickými dopady a zejména vzhledem k tomu, že zprůjezdnění ulice by vedlo k potenciálnímu ohrožení zdraví a životů dětí pohybujících se v prostoru ulice a velmi intenzivněji přecházejících, jsem přesvědčen, že ačkoliv návrh územního plánu říká opak, navržená úprava NENÍ ve veřejném zájmu. Negativa tohoto záměru vysoce převažují nad jeho pozitivy.	

Číslo: 33a				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Miřejovský	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** V důsledku velkého počtu projíždějících vozidel se zvýší hluk, špatné přecházení přes vozovku. Dětem bude hrozit vetší nebezpeční při pohybu v ulici. Auta budou používat ulici Závodu Míru ke zkracování cesty. Jsem proti zprůjezdnění ulice a napojení na silnici od nádraží do Polabin.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33b				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miluše Miřejovská	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Představa, že takový provoz jaké je na Závodu Míru každý den ráno mezi 7.30 – 8.00 ranní, zde bude celý den je děsivá. Hlavní silnice není tak daleko aby se muselo sídliště, kde je škola a školka stát periferní. Jde hlavně o velké zvýšení hluku a snížení bezpečnosti při přecházení přes silnici a vůbec pohybu po sídlišti.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33c				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Marcela Krupauerová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1. Jedná se o obytnou zónu – uzavřenou a klidnou . propojením by došlo k jejímu narušení 2. Na sídlišti se nachází 2 MŠ a 1 ZŠ, tj. zvýšený pohyb dětí, tj. současný stav (slepá ulice, snížená rychlost) plně vyhovuje 3. Nejsou zde komerční a jiné podnikatelské subjekty, tj. není třeba průjezdnosti 4. Propojení by zhoršilo kvalitu bydlení celého sídliště, zhoršilo by se životní prostředí (hluk emise, bezpečnost)	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33d				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Krupauer	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím, a to důrazně! - Narušení klidové obytné zóny - Zvýšený provoz a rychlost vozidel – ohrožení životního prostředí (emise, hluk, bezpečnost) - Tento záměr byl již několikrát projednáván – neúspěšně, takže doufám, že i tentokrát zdravý rozum zvítězí	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33e				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Kočová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Dosud bylo naše sídliště relativní oázou klidu a odpočinku porůzných aktivitách, ať už pracovních či zájmových. Zvýšením hustoty provozu by se zvedla hlučnost, prašnost, tudíž by se zhoršila dýchatelnost, obzvláště v letních měsících. Stačí nám ten „hukot“ v létě, když hospody a zábavní podniky začnou svou hudební produkci, který trvá až do pozdního rána a lidé se po noční směně dostatečně nevyspí. Došlo by ke snížení pohody.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33f				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Yveta Štiková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1) Zvýšení hluku 2) Snížení bezpečnosti (auta nejezdí přikázanou rychlostí), blízkost základní školy, školky 3) Snížená možnost parkování 4) Snížená hodnota bytů 5) Úbytek zeleně 6) Cílem většiny měst je odklonit dopravu od centra a vytvářet klidové zóny, v Pardubicích je to naopak.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33g				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Kočí	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Ve všedních dnech je zvýšení automobilový provoz v ranní době od 7,30 – 8,30 hodin – dovoz dětí do ZDŠ Závodu Míru (podle mého osobního sledování 60 – 70 automobilů, po skončení školní výuky a činnosti zájmových kroužků v odpoledních hodinách – 30 – 40 automobilů). Zamýšlené propojení obou ulic ZM a Kpt. Bartoše by vedlo ke zvýšení hustoty automobilového provozu a ke značnému	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33g				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			omezení možnosti přechodu občanů na přechodech pro chodce (např. mnoho řidičů – otců ráno nedá přednost rodičům školních dětí ze sídliště k jejich bezpečnému přechodu přes silnici).	

Číslo: 33h				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Olga Kočová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Podle mého názoru propojení ulice Závodu Míru s ulicí kpt. Bartoše by vedlo ke značnému nárůstu automobilového provozu v sídlišti, k omezení bezpečného pohybu občanu, ale především ke zhoršení životního prostředí výfukovými plyny projíždějících automobilů a ke značnému úbytku zeleně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33i				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavla Kočová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1) Zvýšení hluku v ulici 2) Snížení bezpečnosti – blízkost ZŠ a MŠ	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 33i				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			3) Snížení ceny bytů a atraktivity prostředí 4) Jiná města spíše odklání dopravu do vnějších okruhů 5) Úbytek zeleně - zastupitelé stále více betonují – Tyršovy sady jsou příkladem debaklu.	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33j				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing Hana Kolářová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Stávající propojení považuji pro chodce a cyklisty za dostatečné. Navrhované propojení místní komunikací by vedlo ke zvýšení automobilové dopravy kolem školy. Došlo by tak k zhoršení bezpečnosti pohybu dětí i ostatních obyvatel sídliště.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33k				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Kolář	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zamýšlená změna v dopravní situaci by nepříznivě ovlivnila klid a bezpečnost dopravy v sídlišti. Možnost využití nové	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 33k				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			dopravní tepny by negativně ovlivnilo zatím poměrně klidné místo ve městě.	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33l				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Drahomíra Fílová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nešla by ani přejí silnice, hodně prachu a hluku	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33m				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jakub Nechvíle	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nadměrné zvýšení dopravy v místě, kde se nachází škola, narušení jedné z mála klidných částí Pardubic.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 33m				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33n				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Štika Roman	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1. Snížená hodnota bytů 2. Úbytek zeleně 3. Cílem většiny měst je odklonit dopravu od centra, v Pardubicích je to naopak! 4. Zvýšení provozu – jsou tu školky a škola	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33o				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Vik	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Závod míru je uzavřená lokalita vhodná pro procházky dvou mateřských škol a výuky základní školy. Na Závodě míru žije i	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 33o				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			mnoho seniorů, kteří rádi čerpají energii z klidu a krásy zeleně pro venčení svých čtyřnohých miláčků. Děti jsou zde v bezpečí na nových hřištích, které se nachází u silnice, která není frekventována. Je zde i kopec, který děti rády využívají v zimním období. Naše domy stojí u silnice nedokážeme si představit ruch v nočních hodinách.	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33p				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Viková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** na sídlišti Závodu míru se nachází dvě mateřské školy a jedna základní škola. Přímo u silnice jsou vybudována nová dětská hřiště. Zároveň se na Závodě míru nachází kopec, který využívají děti i z Polabin k zimnímu využití. Naše domy stojí u silnice, nedokáži si představit ten rachot aut i v nočních hodinách. Lokalita je klidná a bezpečná i pro maminky s dětmi.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33q				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ivana Viková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 33q				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: na sídlišti Závodu míru se nachází základní škola, tudíž spousta malých dětí. V oblasti Závodu míru je jediný široko daleko jediný kopec pro zimní radovánky. Doposud se rodiče nemusili obávat své děti pustit samotné třeba na kole ven, Závod míru je uzavřená lokalita i klidné místo, byla bych ráda, kdyby to zůstalo i nadále.	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33r				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Veronika Špinková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýšení provozu na komunikaci mezi domy, školou a školkou, vysoké riziko úrazu dětí při chůzi do školy a na hřiště.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33s				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Roman Špinka	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost

Číslo: 33s				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Zvýšení provozu na komunikaci mezi domy, školou a školkou, vysoké riziko úrazu dětí při chůzi do školy a na hřiště.	nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33t				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ondřej Minář	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Ulice Závodu Míru byla plánována jako neprůjezdná již od počátku, není proto rozumné ji nyní propojovat s ulicí kpt. Bartoše. Silnice svou šířkou není přizpůsobena tomu, aby vznikla jedna z hlavních tepen vedoucích do centra města a aby po ní projíždělo tak velké procento aut. Vzhledem k umístění ZŠ a MŠ by zde zároveň vzniklo ohrožení dětí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33u				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Michaela Marhoulová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 33u				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Ulice byla plánována jako neprůjezdná již od počátku, není proto rozumné ji nyní propojovat s ulicí kpt. Bartoše. Silnice svou šířkou není přizpůsobena tomu, aby vznikla jedna z hlavních tepen vedoucích do centra města a aby po ní projíždělo tak velké procento aut. Vzhledem k umístění ZŠ a MŠ by zde zároveň vzniklo ohrožení dětí.	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33v				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Nikola Pindorová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše by se neúměrně zvýšil provoz na místní komunikaci a tím spojený hluk. Byla by ohrožena bezpečnost místních obyvatel a také žáků školy – ZŠ Závodu Míru.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33w				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tereza Pindorová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 33w				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše by se zvýšil provoz, což by mělo za následek snížení bezpečnosti místních obyvatel a nadměrný hluk Myslete na bezpečnost svých obyvatel!	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33x				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Holubová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** - Zhoršení životních podmínek – už to není Zelené předměstí – zvýší se výfukové plyny v ovzduší a nastanou zdravotní problémy. - Tím i zhuštěná doprava, čímž vznikne hluk – neklid a naše bydlení bude nekvalitní! - Náš majetek bude vystaven otřesy, nárazy a změnami rychlostí na vozovce, která je blízko domu – podloží má být měkké (písčité) – změní se hodnota majetku a budou potřeba stále opravy. - Ohrožení bezpečí lidí (dětí, důchodců...).	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33y				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Holub	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Problém s dopravou (děti a škola) a vliv na prostředí – životní. Zásadně jsem proti, aby páni podnikatelé si dělali ze sídliště svou cestovku!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33z				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tibor Varga	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Větší blbost už nešlo vymyslet, naši drazí zastupitelé zajímejte se o názor občanů naší ul. Závodu Míru, dle návrhu na propojení ul Závodu Míru vznikne další zácpa jak nyní je u AFI a neúnosný provoz. Navíc pře domem 1858 je vjezd do podzemní garáže Poseidon již nyní je před naším domem závodní dráha - Opravuji před vchodem do našeho domu je závodní dráha!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33aa				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiřina Vargová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Již nyní je velký provoz aut co vozí děti do školy a ze školy každý den. Propojením ul. ZM s ul. Kpt. Bartoše zvýší provoz na sídlišti na neúnosnou míru. Chudáci obyvatele sídliště ZM.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ab				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Fiala Martin	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Znehodnocení realit v místě omezení lidí v jakékoli možnosti vijet z parkovišť, je tu škola průchody dětí ze školy, ohrožení obyvatel nadmnerným hlukem a smogem, propojení způsobý že vozydla budou popojíždět v koloně, je zde 30 km rychlost kterou nebudou řidiči respektovat hrozba častých nehod z chodci, ciklisty, dětmy, a důchodci!!!!! Komunikace není přizpůsobena budoucímu provozu a.t.d!!!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ac				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ivana Mrkusová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1) Ohrožení kvality bydlení (ne levně koupeného) 2) Zvýšení hladiny hluku a zplodin z dopravních prostředků 3) V blízkosti škola a školky 4) Nesouhlasím s další devastací sídliště vytvářeních dopravních spojnic 5) Pod pojmem „revitalizace sídliště“ si představuju něco jiného než ještě větší smrad a hluk stačí z restaurace a non stop herna!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ad				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Josef Mrkus	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1) Zhoršení stavu životního prostředí, vlivem zvýšeného provozu dopravních prostředků 2) Zvýšení produkce znečisťujících látek a zvýšení hluku z provozu DP, negativní vliv na zdraví obyvatel sídliště 3) Zvýšený provoz zásadně ovlivní stav sídliště a její funkce (příznivé podmínky pro život) 4) Zvýšení negativního efektu dopravy – dopravní nehody, zvýšení nebezpečí pro chodce, hlavě děti (v blízkosti školy a škola)	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ad				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			5) Povinností města je vytvářet environmentální zóny, zabezpečovat regulaci dopravy (tj. řízení a usměrňování, tím tedy snížení dopadů na životní prostředí) a ne vytvářet nové dopravní spojnice! 6) Ohrožení hlavně dětí, komunikace je vedena kolem školy!! 7) Při schválení tohoto propojení bude nenávratně rapidně zhoršeno životní prostředí tohoto atraktivního sídliště a trvale dojde k zvýšení rizika ohrožující život obyvatel sídliště.	

Číslo: 33ae				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vladimíra Metteová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Je nevhodné propojení ulice, která je v obytné zóně s povolením rychlosti 30 km/hod. Předpokládaný nárůst provozu tím status obytné zóny naprosto znehodnotí a totálně omezí pohyb obyvatel sídliště. Město by se mělo snažit, aby se lidem na sídlišti žilo dobře a to propojením komunikace rozhodně nepřispěje.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33af				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Mette	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Vzhledem k šířce komunikace je naprosto nevhodné propojení s ulicí kpt. Bartoše. Zvýšený provoz by absolutně omezil pohyb obyvatel sídliště a hlavně dětí základní školy.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ag				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Žoudlík	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** hluk, zvýšený provoz, nedodržování stanovené rychlosti	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ah				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Gabriela Zelenková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího

Číslo: 33ah				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: V případě realizace propojení ZM a Kpt. Bartoše se vážně obávám zvýšeného provozu, velmi velké hlučnost, nebezpečnosti celého sídliště. Myslím, že touto realizace ztratí celé sídliště na kvalitě života. Zásadně s touto realizací nesouhlasím.	množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ai				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Vachulková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Neúměrně se zvýší hluk a vozovka není způsobilá na větší provoz – je úzká a širší vozidla mají problém při míjení.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33aj				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Iva Stehlíková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 33aj				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: - Blízkost školy – nebezpeční úrazu dětí - Větší hustota provozu vozidel - Zvýšená hlučnost a prašnost	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ak				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
František Špaček	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** - Problémy s vyjetím od domu č. 1858 ráno, kdy rodiče vozí děti do školy - Školka a škola jsou blízko silnice	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33al				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Věra Špačková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:**	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním

Číslo: 33al				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			- Blízkost školky a školy k silnici - Již v současné době nemožnost vyjetí od domu č 1858 na silnice z důvodu velkého provozu aut, která vozí děti do školy	prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33am				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Kašpar	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33an				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mária Kašparová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:**	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro

Číslo: 33an				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Rozhodně nesouhlasím z důvodu: narušení klidné oblasti i velké nebezpečí pro děti. Je zde škola i školka.	chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ao				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eduard Stulík	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** - Neúměrný nárůst počtu vozidel a s tím související negativní důsledky - Stávající komunikace není na nadměrný počet aut stavěná - Celé sídliště je vyhrazená parkovací zóna s omezenou rychlostí - Velký výskyt dětí v ZŠ a 2 MŠ - Zahuštění provozu aut v další části města	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ap				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Marie Stulíková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** - Propojení by vedlo ke zvýšenému počtu projíždějících aut	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro

Číslo: 33ap				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			kolem MŠ a ZŠ, ostatním obyvatelům přímo pod okny - Cílem města by mělo být zklidnění dopravy v centru města, toto by vedlo k opačnému efektu	chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33aq				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Denisa Gürtlerová	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení životního prostředí, zvýšení hlučnosti, strach o děti z důvodu zvýšeného provozu, snížení ceny nemovitosti	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33ar				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Gürtler	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení životního prostředí, zvýšení hlučnosti, strach o děti z důvodu zvýšeného provozu, snížení ceny nemovitosti	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 33ar				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33as				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Libuše Macinková	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýšený hluk, prašnost, nebezpečí pro děti dvou mateřských škola a základní školy!!!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 33at				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Macinka	12.4.2016	24913/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Hluk, prach, zvýšený provoz vozidel v okolí MŠ a ZŠ.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 33at				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 34				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Olga Zítová	18.4.2016	26221/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. Nesouhlasím se zastvěním současných zelených ploch. **Odůvodnění připomínky:** 1. Bezpečnost. Zeleň. Na sídlišti se nachází 2 mateřské školky, 1 základní škola, poblíž sídlí soukromá mateřská škola a jesle. Všechna tato zařízení denně využívají sídliště k bezpečným procházkám. Dětem, kterým to věk umožňuje, je díky uzavřenosti sídliště umožněn samostatný bezpečný pohyb za vzděláváním i za trávením volného času. Sídliště je využíváno k relaxaci, sportům, k vycházkám se psy i obyvateli města, kteří přímo na Zeleném předměstí nežijí ...Bezpečí, klid a zeleň jsou hlavními důvody, proč si lidé toto sídliště volí za své bydliště. Ze sídlištní silnice se stane nová městská dopravní tepna,, čímž se stane nebezpečnou a zdraví ohrožující pro všechny obyvatele sídliště. 2. Hluk a vibrace; Jejích zdrojem jsou pohonné jednotky automobilů, styk vozidel s vozovkou a také aerodynamické účinky karoserií. Každodenní hluk bude mít vliv především na psychiku obyvatel. Při návrhu staveb nebylo počítáno s tak velkým zatížením automobilovou	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla. Připomínku k možnému zastavění současných zelených ploch není možné místně identifikovat (není uvedeno, o které lokality se přesně jedná). Z principu územně plánovací dokumentace je cílem územního plánu vytvářet předpoklady pro výstavbu (tedy i navrhovat nově zastavitelné plochy) s ohledem na stav v území a konkrétní limity. Tato část připomínky tedy není relevantní.

Číslo: 34				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			dopravou. 3. Emise, prach. Mnohonásobně vyšší hustota provozu bude mít za následek větší znečištění ovzduší,čehož důsledkem může být nárůst dýchacích potíží. Prachové částice mohou být potencionálně karcinogenní. 4. Finance. Obyvatelé vynaložili velké finanční částky za nemovitosti v této části města a hodnoty těchto nemovitostí znatelně poklesnou. 5. Nesouhlasím s plánem zastavět zelené plochy obytnými či komerčními objekty a s vybetonováním levého břehu Labe, aby tak vznikla náplavka podobná pražské či hradecké.Navrhuji zachování stávající zeleně, její citlivou úpravu pro možnost příjemného trávení volného času, více laviček, více herních prvků pro děti (i ty starší), výsatbu stromů.	

Číslo: 35				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Šárka Ledvinková	14.4.2016	25817/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s propojením nábřeží Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše pro silniční dopravu **Odůvodnění připomínky:** Z vývěsek na vchodech a nástěnkách domů a z rozhořčených diskusí spoluobčanů jsem se dozvěděla o plánované změně územního plánu spočívající v prodloužení ulice Závodu Míru (končící točnou pro autobusy č. 22 a 28) s blízkou silnicí. V odůvodnění pro změny územního plánu je uvedeno, že se jedná o „veřejně prospěšnou stavbu". Pokud se jedná o propojení pro automobily, pak zásadně nesouhlasíme. Celé	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 35				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			sídliště je touto plánovanou změnou pobouřeno. Nepotkala jsem u nás nikoho, kdo by s propojením ulic souhlasil, bohužel je zde (zejm. u starších spoluobčanů) obava vyplňovat Připomínkový formulář kvůli nutnosti uvádět v něm své jméno a adresu. V odůvodnění je také uvedeno, že „prostor Přednádraží je hlavním vstupním prostorem do města" s příjezdem od Alberta, s čímž souhlasíme. Právě proto nechceme propojovat ulici Závodu Míru s Kpt. Bartoše, neboť tím bude způsoben masivní nárůst průjezdu vozidel naší ulicí, protože většina řidičů by využila značného zkrácení délky cesty od vjezdu do města (od HM Albert) k Paláci Pardubice a dále do centra města, čímž by z naší dosud klidné části města vzniklo průjezdní sídliště. S ohledem na dvě mateřské školky a základní školu v neprodlené blízkosti silnice a zvýšený pohyb dětí v blízkém okolí je případné propojení ulice Závodu Míru s frekventovanou ulicí Kpt. Bartoše nepřijatelné, zejm. co se zhoršení ovzduší a ztráty bezpečnosti dětí týče. Ulice Závodu Míru by se stala tepnou města, jíž by proudily stovky aut denně. Já i řada mých sousedů i z jiných domů (zejména z Poseidonu) pořizovali byt v této lokalitě i přes vyšší cenu právě z důvodů bydlení v klidné části města vhodné pro založení rodiny, pro občanskou vybavenost (blízkost polikliniky, nákupního centra, dvou mateřských školek a základní školy) a z důvodu absence velkého množství projíždějících aut. (Nejsem jediná, která si pro kvality tohoto sídliště vzala na 30 let hypotéku a pořídila si tu byt s úmyslem prožít zde život.) Rovněž místní důchodci odkupovali byty do osobního vlastnictví s vidinou dožití v čistém, klidném a bezpečném prostředí vhodném pro procházky, nikoliv v celodenním hluku a zápachu výfukových splodin.	

Číslo: 35				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Schválení změny územního plánu by zapříčinilo značné zhoršení kvality života a ztrátu bezpečnosti, soukromí a klidu pro obyvatele sídliště Závodu Míru a razantním způsobem negativně ovlivnilo prostředí a charakter této lokality. Věřím však, že se jedná pouze o fámu vzniklou špatným pochopením textové a grafické části nového územního plánu, což je u nás laiků pravděpodobné. Jestliže je ovšem propojení pro automobilovou dopravu skutečně zvažované v novém územním plánu, pak žádáme, abyste zamýšlené plány zvážili a přehodnotili záměry, které by rozhodně neprospěly spoustě občanů města Pardubic. Pokud se však plánovaná změna týká pouze vybudování stezky pro cyklisty a chodce, pak považujte tuto připomínku za bezpředmětnou. Děkuji Vám.	

Číslo: 36				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ludmila Kratochvílová	13.4.2016	25727/2016	**Znění připomínky:** NESOUHLASÍM S PROPOJENÍM ULICE KPT. BARTOŠE SE SÍDLIŠTĚM ZÁVODU MÍRU **Odůvodnění připomínky:** V SOUČASNÉ DOBĚ JE KOMUNIKACE PRŮCHODNÁ DOSTATEČNĚ PRO CYKLISTY A PRO PĚŠÍ, DALŠÍ ROZŠIŘOVÁNÍ MI PŘIPADÁ PLÝTVÁNÍ PROSTŘEDKY, ZVÁŠENÍ DOPRAVNÍHO RUCHU BY MĚLO NEGATIVNÍ VLIV NA ŽIVOT OBYVATEL SÍDLIŠTĚ	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 37				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Barcalík	13.4.2016	25813/2016	**Znění připomínky:** V souladu s názorem městského architekta v příslušném období, nemohu zásadně souhlasit s variantním návrhem propojení sídlištní komunikace na Závodu míru s komunikací Kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Tato úprava by způsobila kolaps dopravy v obousměrných nájezdech a výjezdu ze sídliště.Docházelo by k hromadění vozidel po celé délce přímé komunikace v sídlišti.Ve špičkách je to vidět již dnes a to od polikliniky až k výjezdu u hokejové arény. Mimořádně by stouplo riziko dopravních nehod,především s ohledem na základní školu a počet projíždějících vozidel. Stejně tak by došlo k mimořádnému zhoršení životního prostředí působením zvýšené prašnosti a hluku,který by zasahoval především občany s trvalým bydlištěm a velmi nepříznivě by se to opět projevilo ve vztahu k základní škole. Toto sídliště patřilo mezi jedno z nejlepších.Variantní návrh by měl situaci zlepšit a ne vytvářet podmínky pro snahu se odtud vystěhovat. Jsem přesvědčen,že to byly zcela určitě důvody,proč tato spojka nebyla vůbec navrhována již při projektu tohoto sídliště. Při konzultacích 5 nájemníky a vlastníky bytů našeho domu jsem nezaznamenal jediný souhlas.S"koda jen.že termín předání připomínek je před konáním naší členské schůze,abychom mohli předat názor všech obyvatel v domě. Variantní návrh považuji za nepromyšlený a nepřijatelný.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 38				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Irena Mahnigová	14.4.2016	27218/2016	**Znění připomínky:** nesouhlasní s návrhem, aby byl Závod míru průjezdný **Odůvodnění připomínky:** nadměrný hluk a zvýšená prašnost, školka a škola v místě, platíme zde za parkován í, ostatní platit nebudou mi nebudeme mít kde zaparkovat, teď je už problém s parkováním.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 39				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Sedliský	13.4.2016	25815/2016	**Znění připomínky:** NESOUHLASÍME S PROVEDENÍM PRŮTAHU KOMUNIKACE **Odůvodnění připomínky:** 1. OHROŽENÍ PŘECHÁZEJÍCÍCH OSOB, HLAVNĚ DĚTÍ! (JSOU PROVEDENY POUZE DVA PŘECHODY PRO CHODCE! 2. VÝJEZD VOZIDEL Z PARKOVIŠŤ!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 40				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tomáš Štegner	14.4.2016	25596/2016	**Znění připomínky:** SMOG; UCPANÝ PROVOZ, KTERÝ ZPŮSOBÍ AFI PALÁC, HLUK; NEBEZPEČÍ ÚRAZU DĚTÍ STARÝCH LIDÍ, PSŮ ATD. LIDÉ ZDE BYDLÍCÍ NEBUDOU MOCI ZAPARKOVAT AUTOMOBIL. **Odůvodnění připomínky:** NECHCE NÁS V KLIDU ŽÍT.	Připomínka není konkretizována v míře umožňující její vyhodnocení. Není uvedena problémová lokalita ani souvislost připomínky s obsahovou částí nového územního plánu města Pardubice. Připomínka je vyhodnocena jako irelevantní.

Číslo: 41				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Hellinger	13.4.2016	25812/2016	**Znění připomínky:** ZÁSADNĚ NESOUHLASÍME S NÁVRHEM ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÝ SE TÝKÁ PRŮJEZDU DOPRAVY PŘES SÍDLIŠTĚ **Odůvodnění připomínky:** 1. KDYŽ SE TOTO SÍDLIŠTĚ PŘED 38 LETY DOBUDOVALO, TAK NÁM BYLO SDĚLENO, ŽE SÍDLIŠTĚ NEBUDE PRŮJEZDNÉ. 2. VZHLEDEM K TOMU, ŽE V BLÍZKOSTI KOMUNIKACE JE ZÁKLADNÍ ŠKOLA, ŠKOLKA A DĚTSKÉ HŘIŠTĚ, HROZÍ ZNAČNÉ NEBEZPEČÍ ÚRAZU DĚTÍ	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 42				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Rodina Mátlova (Frant., Marta, Aleš, Lucie)	13.4.2016	25809/2016	**Znění připomínky:** Rezolutně – NE! **Odůvodnění připomínky:** Sídliště, kde je škola, školka, dětské hřiště, doprav. zn 30,	Připomínka není konkretizována v míře umožňující její vyhodnocení. Není uvedena problémová lokalita ani souvislost připomínky s obsahovou částí nového územního plánu města Pardubice. Připomínka je vyhodnocena jako irelevantní.

Číslo: 42				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			retardéry, sport. zař. (skate, kros) Je to snad dostatečný důvod!	

Číslo: 43				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Stanislav Krupař	13.4.2016	25808/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s plánovaným propojením ulic nábřeží Závodu míru a Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Za současného stavu jsou obě ulice dokonale průchodné pro pěší i průjezdné pro cyklisty. Plánovaná varianta je tedy zbytečná a je jen plýtváním veřejnými prostředky. Zvýšení dopravního ruchu pak má jednoznačně negativní dopad na kvalitu života obyvatel nábřeží Závodu míru.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 44				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Stanislava Stará	13.4.2016	25807/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem propojení ulic Kp. Bartoše a sídliště Závodu míru. **Odůvodnění připomínky:** Propojení ulic by bylo pouze výhodné pro automobilisty, na obyvatele sídliště Závodu míru negativní dopady.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 44				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 45				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zuzana Kratochvílová	13.4.2016	25729/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulic Kp. Bartoše a sídliště Závodu míru. **Odůvodnění připomínky:** Propojení je výhodné pouze pro automobily, mělo by to negativní dopad na obyvatele Závodu míru.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 46				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Michaela Jirsová	18.4.2016	26837/2016	**Znění připomínky:** Souhlasím s propojením sídliště Závodu Míru pro pěší a cyklisty, avšak striktně odmítám propojení nábřeží ZM a kpt. Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních vozidel **Odůvodnění připomínky:** * bezpečnost sídliště -> mnoho dětí, chodců * klidný ráz sídliště, kt. je potřeba zachovat -> nezlobte se, ale proč se máme neustále podřizovat motor. vozidlům?	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 46				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			* z přírodního hlediska cenná lokalita -> NESOUHASÍM s žádnou další silniční komunikací, která tento ráz NARUŠÍ * hluk od mot. vozidel * P.S. Ponechte alespoň něco ve městě ´´zelené´´	charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 47				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Margarita Rogoviková	18.4.2016	26838/2016	**Znění připomínky:** Odmítám propojení n. Závodu míru a kpt. Bartoše pro pozemní komunikace pro provoz silničních motorových vozidel **Odůvodnění připomínky:** Zachování jedné z mála zelených oaz v centru Pardubic, která je i tak zatížena dopravou po Palackého, Masarykovo nám. a kpt. Bartoše.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 48				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
J. Votkeová	18.4.2016	26836/2016	**Znění připomínky:** Souhlasím s propojením pro pěší a cyklistiku **Odůvodnění připomínky:** Odmítám propojení nábř.. Závodu míru a Kap. Bartoše pro pozemní komunikaci pro pozemní vozidla	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 48				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 49				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Marta Portyšová	15.4.2016	26697/2016	**Znění připomínky:** Jsem zásadně proti změně územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Zvýšení provozu (hlučnost, prašnost). Zvýšení nebezpečí úrazu, snížení kvality klidové zóny. Celkové snížení bezpečnosti pro děti základní a mateřské školy.	Stavební zákon stanovuje podmínku aktualizace územně plánovací dokumentace obcí do roku 2020. Z toho důvodu je pořizován nový Územní plán města Pardubice. Připomínka není konkretizována v míře umožňující její vyhodnocení. Není uvedena problémová lokalita ani souvislost připomínky s obsahovou částí nového územního plánu města Pardubice.

Číslo: 50				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Štěpánka Svobodová, Mgr.	14.4.2016	25582/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kapitána Bartoše! **Odůvodnění připomínky:** Na Závodu míru žije tisíce lidí, kteří si cení, že je tato lokalita klidná – ulice Závodu míru slepá! Nechceme zde jednu z nejrušnějších ulic, kterou by se jistě stala, kdyby se propojila s ulicí kpt. Bartoše!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 51				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Irena Málková	14.4.2016	25583/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ul. Kpt. Bartoše pro vybudování pozemní komunikace pro provoz silničních vozidel **Odůvodnění připomínky**: - Bezpečnost dětí (MŠ a ZŠ) - Zvýšený hluk, emise - Narušení statiky domů atd.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 52				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Pech	14.4.2016	25584/2016	**Znění připomínky:** !Nesouhlasím! s propojením Závodu míru s Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Bezpečnost u základní školy, prach, hluk, … atd.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 53				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Brož	14.4.2016	25585/2016	**Znění připomínky:** NESOUHLASÍM SE ZPROVOZNĚNÍM PRŮTAHU MEZI Z. MÍRU A KPT. BARTOŠE Z DŮVODU ZVÝŠENÍ HLUKU A ZTRÁTY BEZPEČNOSTI DĚTÍ A ZVÝŠENÍ EMISÍ.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 54				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Haisman	14.4.2016	25586/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením Závodu Míru s Kpt. Bartošem. **Odůvodnění připomínky:** Ztráta bezpečnosti, zvýšený hluk, emise.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 55				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Mašková	14.4.2016	25589/2016	**Znění připomínky:** Souhlasím s propojením sídliště Závodu míru a Kpt. Bartoše pro pěší a cyklisty, avšak striktně odmítám propojení pro provoz vozidel. **Odůvodnění připomínky:** Na sídlišti Závodu míru bydlím od r. 1977 a už postavením Poseidonu se toto sídliště znehodnotilo. Bylo to krásné a klidné sídliště. Už postavením Poseidonu ubylo razantně zeleně a hracích ploch pro děti. Chybí lavičky, odpadkové koše a mnoho dalších věcí. Ubylo parkovacích míst, a přesto se prodává dvojnásobný počet parkovacích karet, než je kapacita. Jak je to možné????	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 56				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeněk Doležal	14.4.2016	25592/2016	**Znění připomínky:** Jsem proti zprůjezdnění ulice Nábřeží Závodu míru! **Odůvodnění připomínky:** Na sídlišti jsou školky a škola a není vhodný průjezd dopravy.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 57				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Vomlel	14.4.2016	25594/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se zprovozněním průtahu mezi Z. míru a Kpt. Bartoše z důvodu zvýšení hluku a ztráty bezpečnosti dětí a zvýšení emisí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 58				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Andrea Vomlelová, Fr. Michálek	14.4.2016	25710/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s propojením ulice Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše z důvodů: bezpečnost dětí v okolí školy a celém Závodu míru; zvýšení hluku	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 59				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Jarolím	14.4.2016	25711/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas zprůjezdnění komunikace Závodu míru. **Odůvodnění připomínky:** Silnice byla dimenzována jen pro vjezd místních vozidel a nikoliv na permanentní provoz. (podloží, šíře, atd.) Zvýšený provoz může způsobit praskání domů, které jsou na pískovém podloží. Blízkost školy a školky a bezohlednost řidičů. Celkově shrnuto při projektu s touto situací nebylo počítáno a nelze to přizpůsobit něčemu co tomu neodpovídá. Dále si to nepřejeme jako občané, kteří zde bydlíme. Vymyslete si něco lepšího a chytřejšího. Vystavujeme vám velké „NE“ v dalších volbách.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 60				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Romana Čapská	18.4.2016	26616/2016	**Znění připomínky:** Po prostudování ÚP zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou 180-P, VD 105 prodloužení ulice Závodu míru, Pardubice **Odůvodnění připomínky:** 1. Propojením by došlo k průjezdnosti ze sídliště na hlavní silnici, čímž by se zhoršila bezpečnost a klidová zóna by zcela zanikla (poblíž se nachází sportovní zóny, ZŠ, hřiště, prostor pro cyklo) 2. Silnice a její okolí na tuto úpravu není vůbec dimenzovány, dojde už tak ke zhoršení stavu panel. domů (hluk, praskání, atd.) v neposlední řadě zahlcení parkovacích ploch. V současné (přestože město vybírá parkovné) není možné zaparkovat!!! 3. Na sídlišti se za posledních 20 let nic pro děti a občany neudělalo!!! (hřiště, parkové úpravy, … atd.). Proti námitkám	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 60				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			se prosadila pouze výstavba byt. Domů tzv. „POSEIDON“. 4. Toto není řešení komplikací v centru města a vůbec dopravní situace v Pardubicích!!!	

Číslo: 61				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Filip Čapský	18.4.2016	26617/2016	**Znění připomínky:** Po prostudování ÚP zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou 180-P, VD 105 prodloužení ulice Závodu míru, Pardubice **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení bezpečnosti a klidové zóny	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 62				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Bureš	18.4.2016	26620/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se zprůjezdněním a napojením komunikace na ul. Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení podmínek bydlení; negativní vliv na ovzduší; zvýšení hladiny hluku; snížení bezpečnosti;	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 62				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 63				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Veska	18.4.2016	26699/2016	**Znění připomínky:** S propojením pro pěší a cyklisty souhlasíme ale odmítáme propojení závodu míru a Kpt. Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 64				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Makovička	15.4.2016	26694/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14-varl.pdf,,. Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení životního prostředí a bezpečnosti místních obyvatel a hlavně dětí nedaleké školy a školky.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 64				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 65				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jarmila Stehlíková, Ing.	15.4.2016	26693/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 66				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeněk Berg, Petra Bergová	15.4.2016	26691/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasíme s propojením ulice na sídlišti Závodu míru ani pro provoz vozidel ani pro cyklistiku (ta se nachází břehu	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 66				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Labe). Sídliště bylo od počátku stavěno jako neprůjezdné.	charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 67				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeněk Budínský	15.4.2016	26690/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavnLvykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Neúměrné navýšení dopravního provozu vozovky, která není na to stavěna., zároveň se zvýší prašnost a hlučnost. Následně dojde k poškození sídliště (ticho, nízká dopr. obslužnos)	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 68				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zuzana Kalousková	15.4.2016	26689/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** - Silnice je příliš úzká, ráno a odpoledne velmi vytížena vozením dětí do školky - Zvýšená hlučnost, zhoršení kvality bydlení	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 68				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Číslo: 69				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Klouček Ladislav – Kloučková Lenka	15.4.2016	26688/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím s propojením!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 70				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin a Jana Krejčí	15.4.2016	26687/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 70				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Číslo: 71				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Božislav Špinka + Anna Špinková	15.4.2016	26686/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Hluk, nebezpečí dětí a lidí	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 72				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ladislav Lorenc, Lenka Lorencová, Ladislav Lorenc ml, Tomáš Lorenc, Lukáš Lorenc	15.4.2016	26684/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu bezpečnosti, v blízkosti škola, školka, dětské hřiště a hlavně klidová zóna (park) se vzrostlými stromy a výskyt	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 72				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			některých chráněných živočichů a rostlin. Z tohoto důvodu by došlo ke zvýšení dopravy až i zhoršení život. prostředí a kvality bydlení. Není řešením špatné dopravní situace Pardubic, znehodnocení sídliště určeného ke klidu a bydlení, což v jiných městech respektují a podporují.	charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 73				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jančušová	15.4.2016	26682/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** nadměrný hluk a provoz.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 74				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Oldřich Dvořák, Dvořáková Jaroslava	15.4.2016	26680/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Velká průjezdnost vozidel, ohrožení dětí, prašnost a konec	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro

Číslo: 74				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			jediného neprůjezdného sídliště v PCE Kategoricky nesouhlasím!	chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 75				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Borisová Blanka	15.4.2016	26679/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Důvod proč s tím nesouhlasím, že je tady školka – škola že tady chodí hodně dětí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 76				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Horychová	15.4.2016	26678/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Sídliště má být uzavřené, né, aby tady jezdilo jedno auto za	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 76				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			druhým a byl tady nadměrný hluk! Neničtě, přírodu, která tady ještě zbyla!	charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 77				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Dvořák	15.4.2016	26677/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavnLvykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** - Zvýšení nebezpečí pro děti ze základní a mateřské školy - Zvýšení hlučnosti a prašnosti	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 78				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Křinka Ota a Alena	15.4.2016	26676/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s propojením viz. dole Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_yarl.pdf". Usek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Stačí – nádraží	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 78				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			- Paramo - Pivovar - ZS - Stávající a budoucí a BUS uzel - Stávající silnice v bezprostřední blízkosti	charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 79				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Léblová	15.4.2016	26675/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Je zde nepřiměřená šířka komunikace, zvýší se hlučnost v této části a sníží bezpečnost žáků ZŠ.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 80				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dušan Baloyh Mgr.	15.4.2016	26672/2016	**Znění připomínky:** Zásadní nesouhlas Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 80				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: -tento záměr nebyl konzultován s obyvateli sídliště (ani nebyl zveřejněn v Radničním zpravodaji) -zhoršení kvality žití v bydlišti -exhalace z provozu automobilů, zvýšení prašnosti -zvýšení hlučnosti při provozu automobilů -zbytečnost výše uvedeného záměru -> neřeší dopravní situaci v Pardubicích, pouze zatíží sídliště Závodu míru -ohrožení obyvatel dopravními nehodami, nebezpečí pro děti	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 81				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Svatoňová Blanka	15.4.2016	26671/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1. Už nyní tu je veliký provoz 2. Díky Poseidonu není kde parkovat 3. A silně pochybuju, že by tu platila 30km rychlost!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 82				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zuzana Křenková	15.4.2016	26670/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše (Dle výkresu SCHEMA_Hlavniho vykresu_2015-ll-19_varl. Úsek 180-P.). **Odůvodnění připomínky:** Propojením těchto dvou ulic by se mnohonásobně zvýšila doprava po ulici nábřeží Závodu Míru, kudy by si všichni zkracovali cestu. Vyhnuli by se tím hned třem světelným křižovatkám na Palackého třídě. Zvýšením dopravy po ulici nábřeží Závodu Míru by se významně snížila bezpečnost. Přímo vedle ulice Závodu Míru jsou dvě mateřské školky, jedna základní škola a nejméně tři dětská hřiště! Zvýšená doprava bude znamenat zvýšení hluku. Z poklidné části Pardubic by se stala frekventovaná oblast plná hluku motorových aut.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 83				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Radek černý, Soňa Černá	15.4.2016	26667/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -neúměrné zvýšení provozu, splodin a zhoršení kvality bydlení -snížení ceny bytu, který jsme od města kupovali za nepřiměřeně vysokou cenu -je to proti zájmu všech obyvatel sídliště Závodu míru. Místo zóny pro klidné bydlení vznikne zóna s přetíženou pozemní komunikací! -riziko střetu dětí s vozidly – poblíž komunikace se nachází MŠ a škola!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 84				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiřina Chvojková	15.4.2016	26665/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím s propojením, protože stávající stav je pro potřeby obyvatel sídliště plně dostačující. Propojením ztratí sídliště svůj klid a bezpečí pro děti a staré osoby.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 85				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Fenyk	15.4.2016	26663/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše: z důvodu znečištění životního prostředí, zejména výfukovými plyny, hlučností, nebezpečím úrazu dětí (v blízkosti jsou různá hřiště, škola a školka), a dále narušení klidu a pohody sídliště.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 86				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miroslav Šlechta	15.4.2016	26661/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 87				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Aleš Stratílek, Monika Trávníčková	15.4.2016	26658/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Z variantního návrhu územního plánu Pardubice, úsek 180-Pusuji, že daný úsek nebude v budoucnu využíván jako stezka pro pěší a cyklisty, nýbrž jako pozemní komunikace pro běžnou automobilovou dopravu. Zprůjezdnění, čili propojení shora uvedených ulic, bude mít za následek: -zvýšení dopravy -nárůst hluku -zhoršení kvality ovzduší -snížení bezpečnosti (v bezprostřední blízkosti škola, školka) -snížení dosud vysoké úrovně lokality (ztráta na ceně nemovitosti)	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 88				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Langrová	15.4.2016	26656/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení podmínek pro zdravý a klidný v celém sídlišti Závodu míru.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 89				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Michal Blažka	15.4.2016	26655/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše (Dle výkresu SCHEMA_Hlavniho vykresu_2015-ll-19_varl. Úsek 180-P.). **Odůvodnění připomínky:** Propojením těchto dvou ulic by se mnohonásobně zvýšila doprava po ulici nábřeží Závodu Míru, kudy by si všichni zkracovali cestu. Vyhnuli by se tím hned třem světelným křižovatkám na Palackého třídě. Zvýšením dopravy po ulici nábřeží Závodu Míru by se významně snížila bezpečnost. Přímo vedle ulice Závodu Míru jsou dvě mateřské školky, jedna základní škola a nejméně tři dětská hřiště! Zvýšená doprava bude znamenat zvýšení hluku. Z poklidné části Pardubic by se stala frekventovaná oblast plná hluku motorových aut.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 90				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav a Růžena Formánkovi	15.4.2016	26653/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasíme s propojením ulic. Pro bezpečí dětí (2 školky a škola.) Sídliště by ztratilo svůj klid pro děti a staré osoby.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 91				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Kaplan, Libuše Kaplanová	15.4.2016	26649/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf'. Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Vysoká hlučnost a prašnost, snížená bezpečnost v bezprostřední blízkosti bytových jednotek a základní školy.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 92				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Šebková Libuše, Šebek Pavel	15.4.2016	26647/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I a hlavni_vykres_2015-10-14_var1.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Hlučnost, prašnost, ohrožení dětí – ZŠ škola, MŠ škola, při zvýšeném provozu – narušení statiky domů.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 93				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Bartáček Jan, Macháčková Denisa	15.4.2016	26646/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavnLvykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 94				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Frant. Dostál, Boh. Dostálová	15.4.2016	26644/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_yarl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nastalo by enormní zhuštění provozu mot. vozidel a s tím spojené komplikace. Jsme rádi, že se jedná o slepou ulici na které je výrazně snížena rychlost na 30 km/h.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 95				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef a Marta Kábelovi	15.4.2016	26643/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -nesouhlasíme se sídlištěm plné ruchu a prachu -škola-neúměrná hlučnost pro děti – neberete ohled? -sídliště ve středu města, již tak přetížené samotnou dopravou parkujících, platíme parkovné jako málo kdo, proč ještě tohle?	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 96				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslava Menšíková	15.4.2016	26641/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nechci průjezdné sídliště plné ruchu a prachu.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 97				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Stanislav Kraus	15.4.2016	26639/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -jde o sídliště, ve kterém nebylo počítáno s průběžnou komunikací -zhorší se výrazně kvalita bydlení a životního prostředí -nic to v rámci Pardubic neřeší -zničí se další zelené plochy -zmizí parkovací plochy nutné k obslužnosti sídliště -rozhodnutí jde proti zájmům obyvatelů sídliště -zhorší se podmínky pro ZŠ	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 98				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Andrt	15.4.2016	26637/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýší se neúměrně provoz a nutně dojde ke zhoršení kvality našeho bydlení.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 99				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Rudolf Petružálek	15.4.2016	26635/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Škola, školka, klidné místo	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 100				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vladislav a Olga Synkovi	15.4.2016	26657/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Bezpečnost dětí, zhoršení ovzduší z výfukových plynů Blízkost MŠ a ZŠ, ve volnu využívají žáci krámek a veřejné dětské hřiště, které jsou přes ulici. Ráno vypomáhá městská policie při převádění dětí přes komunikaci. V současné době je omezená rychlost na 30 km/h a zpomalovací pruhy. Přesto občasné výstřelky řidičů. - Šířka komunikace - po zrušení parkovišť na místě výstavby POSEIDONU slíbil magistrát jako náhradní parkování vytvořit parkovací místa pro obyvatele sídliště - po celé komunikaci je příčné parkování. Parkovací místa jsou plně obsazená a výjezd do komunikace by se podstatné ztížil. Privatizace bytů - lidé si kupovali byty s perspektivou klidného sídliště - Přístupnost sídliště pro cyklisty a pěší - je zabezpečena dostatečně. Není potřeba stavět novou komunikaci, která by v budoucnosti byla zkratkou Polabiny - Zimní stadion NESTAVTE. UŠETŘÍTE, nebude žádné ZATÍM, spokojenost bude na obou stranách.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101a				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dana Charvátová	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením komunikace Kpt. Bartoše do sídliště Závodu míru. **Odůvodnění připomínky:**	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 101a				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V poměrně klidné lokalitě se výrazně zvýší hlučnost vzhledem k průjezdnosti vozidel. Zřejmě by došlo i k rozšíření silnice, což způsobí zrušení parkovacích míst i některé zeleně. Obyvatelům se velmi zhorší životní prostředí neboť domy a též i škola stojí blízko silnice.	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101b				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Brožová	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše dle výkresu I-2a hlavní výkres 2015-10-14 var1.pdf Úsek 180-P. **Odůvodnění připomínky:** -silnice vede velmi blízko obytných domů (nmarušení statiky, hluk, znečištění prostředí…), blízko dětského hřiště!, blízko základní školy!. Skateparku… -úzká silnice -narušení kvality bydlení a bezpečnosti dětí	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101c				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Hořeňovský	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulic Závodu míru a Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky**: Nadměrné zatížení komunikace automobily, hluk, v blízkosti	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 101c				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			komunikace se nachází základní škola, mateřská škola a několik dětských hřišť.	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101d				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Pluhař	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se zprůjezdněním směru mezi ulicemi Kpt. Bartoše a k Polabinám s využitím nábřeží Závodu míru. **Odůvodnění připomínky:** V současné době lze sídliště nábřeží Závodu míru považovat za klidovou zónu. Po realizaci zprůjezdnění by došlo ke snížení kvality života v oblasti. Nebylo by možné realizovat parkování vozidel obyvatel v té míře jako doposud, kdy většina automobilů parkuje kolmo ke komunikaci a není zde prostor na rozšíření parkovacích ploch. Na sídlišti je umístěna základní škola a školka, což by mělo vliv na bezpečnost pohybu dětí. Došlo by ke snížení hodnoty ceny bytových jednotek, jelikož by došlo k mnohonásobnému zvýšení počtu vozidel, které by využívaly tuto komunikaci k průjezdu do centra nebo průjezdu Pardubicemi směrem na Chrudim a Sezemice.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101e				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří a Jindřiška Kuchrálkovi	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Zásadně nesouhlasíme s možným budoucím (uvažovaným) silničním propojením sídliště Závodu míru s ul. Kpt. Bartoše do Polabin. **Odůvodnění připomínky:** Jedna z příznivých vlastností bydlení na sídlišti Závodu míru je jistý dopravní klid, kromě hodin, kdy se vozí děti (které by měly více chodit pěšky) do ZŠ. Komunikace dle našeho názoru není na takový provoz dimenzována.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101f				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Michaela Rybková	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulic nábřeží Závodu míru a Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím z důvodu nadměrné dopravy a hluku.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101g				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav a Helena Kuchařovi	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Zásadně nesouhlasíme s propojením komunikace na území nábřeží Závodu míru **Odůvodnění připomínky:** 1.)Zachování klidu na sídlišti 2.)Velké množství dětí pohybujících se na sídlišti 3.)V blízkosti komunikace se nacházejí dvě mateřské školky, jedna základní škola. Byla by ohrožena bezpečnost dětí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101h				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Markéta Machková	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Z návrhu územního plánu není jednoznačně pochopitelný záměr týkající se sídliště Závodu míru, zejména jeho propojení komunikací z ul. Kpt. Bartoše. Bude sloužit pěším a cyklistům nebo se jedná o komunikaci pro motorová vozidla? Jaký je výklad označení Veřejné prostranství, když je takto označena např. silnice na Palackého? **Odůvodnění připomínky:** Má připomínka je výslovný nesouhlas s vybudováním silnice! Odůvodnění: Zvýšená doprava Zvýšený hluk Dopad na parkovací místa	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101h				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Nebezpečí pro děti a místní obyvatele Snížení hodnoty nemovitostí Naprostá změna charakteru lokality	

Číslo: 101i				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav a Hana Endrychovi	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s vybudováním propojení silnice Závodu míru – Polabiny! **Odůvodnění připomínky:** -snížení míst k parkování -zvýšením provozu by došlo k dalšímu ucpávání křižovatky u zimního stadionu a Afi-paláce -provoz základní a mateřské školy -bezpečnost dětí	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101j				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Kubrt	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s návrhem Územního plánu v části nábřeží Závodu míru **Odůvodnění připomínky:** Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s případným otevřením slepé ulice nábřeží Závodu míru. Ulice Palackého není přetížena anbi ve špičce a otevření ulice nábřeží Závodu míru by nic neřešilo.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 101j				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V oblasti se navíc nachází jak mateřská, tak základní škola a projíždějící auta by byla bezpečnostní risk	charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101k				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Krejcarová, ing. Blanka Urválková	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** nesouhlas s napojením komunikace Nábřeží ZM - komunikace nádraží ČD-Polabiny **Odůvodnění připomínky:** Sídliště Nábřeží Závodu míru bylo projektováno a vybudováno jako uzavřený útvar se slepou obslužnou silnicí pro vjezd a výjezd obyvatel sídliště a nezbytné zásobování. Proto jsou obytné domy postaveny blízko této komunikace, která svými parametry nepředpokládala vyšší frekvenci vozidel než příjezd a odjezd zde bydlících s výjezdem ulicí K Polabinám. Už realizované propojení ulice K Polabinám s křižovatkou Sukova x Hradecká přes kruhový objezd na Nábřeží Závodu Míru, vynucené umožněním příjezdu do podzemních garáží Paláce Pardubice (dříve AFI), přineslo značné problémy, takže v dopravní špičce je ulice K Polabinám totálně ucpaná a je značně omezen až blokován příjezd na sídliště Nábřeží ZM. Tak by to vypadalo po „zprůjezdnění" sídliště Nábřeží ZM. Propojením komunikace na Nábřeží ZM s komunikací kpt. Bartoše (Polabiny) by se ze sídliště Nábřeží ZM stal velmi zatížený průtah směru Sukova tř. - kpt. Bartoše (Polabiny III/IV), což považujeme za nepřijatelné! Z klidové zóny s dopravně velmi bezpečnou Základní školou a dvěmi mateřskými školkami by se stala frekventovaná dopravní tepna zatěžující obyvatele hlukem a exhalacemi, Kromě toho by vznikl nebezpečný přechod pro chodce v	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101k				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			místech křížení dnešní stezky pro pěší Polabiny - Nádraží ČD a propojovací komunikace ze sídliště na komunikaci ul. kpt. Bartoše. Snahy o zamýšlené zprůjezdnění komunikace na Nábřeží ZM byly i v minulosti, ale zatím vždy zvítězil zdravý rozum. Věříme, že tomu bude i nyní. Sídliště Nábřeží ZM trpí nedostatkem parkovacích míst, takže řada vozidel parkuje přímo na hlavní komunikaci, což by bylo v případě zprůjezdnění vyloučeno a jiná parkovací místa nejsou !	

Číslo: 101l				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Slávka Antošová, Jiří Antoš	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** PROPOJENÍ ULICE „NÁBŘEŽÍ ZÁVODU MÍRU S ULICÍ kpt. BARTOŠE" **Odůvodnění připomínky:** Rádi bychom touto cestou vyjádřili náš zásadní nesouhlas s novým Územním plánem, který má umožnit propojení ulice nábř. Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše. Tímto krokem by byla výrazně snížena kvalita bydlení v ulici nábř. Závodu míru - z doposud klidné lokality nabízející svým rezidentům tiché a čisté životní prostředí na břehu řeky Labe by se stala hlučná třída s velmi frekventovaným dopravním provozem, naprosto nevhodná pro mladé rodiny. Zároveň je třeba zmínit, že tímto krokem by došlo k poškození majetku vlastníků jednotlivých bytů v této ulici. Jejich umístění ve středu města, přesto však v klidném prostředí, by ztratilo svou atraktivitu a charakter a hodnota bytů by tak šla prudce dolů. Děkujeme za zvážení naší připomínky a pevně věříme, že město Pardubice bude prioritně přihlížet ke spokojenosti a zachování stávající kvality života jeho občanů.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101m				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Valenta	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** V obou variantách návrhu nového územního plánu je počítáno s případnou silniční komunikací propojující nábřeží Závodu míru s mostem kapitána Bartoše. Jsem přesvědčen, že tato úprava je v rozporu s veřejným zájmem i se zájmy obyvatel této ulice. Navrhuji odstranění této úpravy z návrhu územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Ulice Závodu míru je od samého počátku klidovou zónou zaplněnou zelení, jejíž věk dosahuje desítek let. Části sídliště platí za odpočinkové zóny pro děti, rodiče i starší lidi. V blízkosti se nachází škola a 2 školky. Díky tomu je zde zvýšený pohyb dětí bez dozoru. Také většina hřišť se nachází vedle současné komunikace. Z těchto důvodů zde je snížena rychlost na 30 km/h. V okamžiku zprůjezdnění komunikace se obrovsky zvyšuje riziko střetu vozidel s dětmi a ostatními obyvateli sídliště.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101n				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Michaela Nová	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Propojení silnice Závodu míru, Polabiny **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím s propojením. Bude narušena klidná část této lokality. Větší provoz (je zde škola i školka). Bude horší parkování.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 101n				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101o				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alice Janoušková, Jiří Janoušek	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s propojením nábř. Závodu míru s ul. Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasíme s návrhem územního plánu města Pardubice. Propojení ul. ZM a Kpt. Bartoše zvýší neúměrně dopravu na komunikaci nábřeží Záv. Míru a nepříznivě ovlivní životní prostředí v této lokalitě.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101p				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Marta Dvořáková	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:**	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost

Číslo: 101p				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Chci bydlet v klidné části Pardubice i nadále. Propojením ulic by tady nastal rušný a rušivý provoz.	nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101q				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Bohumil Limburský	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** nesouhlasím s propojení ulic Závodu míru a Kapitána Bartoše silnicí pro motorová vozidla (chodci a cyklisti již mají svoji stezku do Polabin hotovou) **Odůvodnění připomínky:** Průjezdností Závodu míru směrem do Polabin ohrožujete životy mnoha dětí, které navštěvují školku a školu na tomto sídlišti. Dříve zelené sídliště dostalo první ránu stavbou 4 domů Poseidonu, kdy se muselo zničit spoustu trávníků, aby se mohla postavit náhradní parkoviště, která dnes již stejně nedostačují množstvím. Hlavně musíme platit Parkovací karty, které nám za vložený peníz naprosto nic negarantují. Zprůjezdněním sídliště mu zarazíte poslední hřebík do rakve. Lidé odtud budou prchat a ceny bytů půjdou prudce dolů, protože budoucí nepřetržitý proud vozidel ve dne v noci v obou směrech zamoří již beztak nezdravý pardubický vzduch.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101r				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jarmila Limburská	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Navrhuji odstranění úpravy z návrhu územního plánu. Nesouhlasím s propojením sídliště nábřeží Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Narušení statiky stávajících panelových domů. Zprůjezdnění by zdevastovalo tuto lokalitu včetně ekologických dopadů. Potencionální ohrožení zdraví a životy dětí – je zde škola. Likvidace klidové zóny. Byty se zde znehodnotí – klesne kupní cena. Zhoršení životního prostředí. Je zarážející, že po dobu existence sídliště se nenašly peníze na opravy chodníků – byly jenom sliby – silnice není problém? Měli by jste se stydět!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101s				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Doležal Jiří, MUDr. Doležalová Alena	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Důrazně NESOUHLASÍME s propojením sídliště nábřeží Závodu míru s ulicí kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** 1) Ohrožení bezpečnosti dětí i dospělých (zejména důchodců) - na sídlišti je základní škola, tři předškolní zařízení, zdravotnická zařízení, přístup ze sídliště ke dvěma sportovním areálům (bikrosový areál a skateboardová hala) 2) Celé sídliště je označeno jako obytná zóna s omezenou průjezdnou rychlostí 3) Narušení statiky stávajících panelových domů 4) Zhoršení životního prostředí pro obyvatele 5) Již nyní je velmi ztížený vjezd na sídliště z důvodů parkování v paláci Atrium (v době špičky), vozovka je většinou těžce do sídliště průjezdná	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101s				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			6) Vozovka na sídlišti je úzká a neudržovaná, stejně jako chodníky. Za celou dobu existence sídliště (40 let), nebylo nic opravováno, chodníky jsou po překopech hrbolaté, neudržované městem a nyní by se stav ještě zhoršil.	

Číslo: 101t				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Hana Lochmanová	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s průjezdnou ulicí Závodu míru do ul. Bartošova. Toto bylo již navrhováno víckrát, neumím si to představit, takový provoz na úzké ulici a ke všemu průjezd sídlištěm! Stačí průjezd přes kruhový objezd. Většina aut nejede na křižovatku u domu služeb, ale cestu si zkracují kolem Tesca. Takže křižovatka u stadionu je ucpaná několikrát za den, že nelze jet na ZM, ačkoliv svítí zelená! Doporučuji širší průjezd do Afi paláce a ne na Závodu míru.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101u				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Čejka	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s propojením Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Velký provoz, chybějící zeleň, hluk, strach o bezpečnost, zápach a smog	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 101u				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101v				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Čejka	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s propojením Závodu míru s ulicíc Kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** -zvýšený provoz; hluk; prach; obytná zóna; škola+školka; parkování; přerušení chodníku a cyklostezky; zábor zeleně	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101w				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lukáš Čejka	15.4.2016	26239/2016	**Datum podání připomínky:** Nesouhlas s propojením Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Zvýšený provoz, hluk, zápach a smog, bezpečnost, úbytek zeleně, blízkost školy	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné

Číslo: 101w				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101x				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jitka Ševčíková	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Zprůjezdněním bude tato lokalita zdevastována. Tato část města byla prezentována jako klidová zóna. Nepřetržitým provozem dojde k ohrožení zdraví (zplodiny z aut). K ohrožení života dětí, které docházejí do zákl. školy. Byty v této lokalitě klesnou na hodnotě. **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím se zprůjezdněním nábř.. Závodu míru k mostu kpt. Bartoše. Tato silnice není na nepřetržitý provoz konstruována. Navrhuji odstranit tuto úpravu z návrhu územního plánu.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101y				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Hana a Pavel Mazuchovi	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Neosuhlasíme v novém územním plánu s propojkou pro celé město na sídlišti Závodu míru. **Odůvodnění připomínky:** Obrovský provoz hluk, výfukové plyny	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné

Číslo: 101y				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101z				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Komárek, Jaroslava Švecová	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ul. nábř. Závodu míru s ul. Kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Sídliště Závodu míru projekcí, zbudováním i dosavadním užíváním vytváří charakter klidové obytné zóny. Plánované propojení nábř.. ZM – ul. Kpt. Bartoše by bylo vlastně průtahem Sukova třída – Kpt. Bartoše – Polabiny III., IV., který mění obytnou zónu s úzkou silnicí, na které parkují osobní auta, pohybují se denně 2 spoje MHD. Na frekventovanou nebezpečnou silnici ohrožující děti ZŠ, mateřské školy, skateparkového a bikrosového hřiště, návštěvníky letního kina, amfiteátru (který bude zbudován před ZŠ), propojení přinese nárůst hluku, nárůst hluku, nárůst exhalací, ohrozí bezpečnost chodců i cyklistů, což rozhodně není v souladu s Návrhem pro úz. Pl. Viz str. 35 bod j) i). Zároveň není brán zřetel na současnou situaci, kdy propojením ul. K Polabinám – kruhový objezd ZM – křižovatka Hradecká – Sukova (vjezd podzemní garáže afi palác), mnohdy zcela ucpe ul. K Polabinám i křižovatku u zimního stadionu a tím se přenáší i na MHD a stav se přenáší i na ostatní části města.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101aa				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Monika Bychtová	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením sídliště Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše pro automobilovou dopravu. **Odůvodnění připomínky:** Na závodu míru je velký pohyb dětí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101ab				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Kolář	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením sídliště Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše pro automobily. **Odůvodnění připomínky:** Na sídlišti jsou školky, 1 základní škola. V případě propojení opustím s rodinou město Pardubice směr Hradec Králové.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101ac				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ilona Havlíčková	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ul. nábř. ZM s ul. Kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Propojení by přineslo nárůst hluku, exhalací, ohrožení bezpečnosti chodců i cyklistů, což rozhodně není v souladu s Návrhem pro úz. pl. viz. Str. 35 bod j. i.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101ad				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Josef Novotný Ph.D., Ing. Jitka Novotná	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s prodloužením ulice Závodu míru - 180-P, 177-P **Odůvodnění připomínky:** V ulici se nachází mateřská a základní škola, proto je zde zvýšený pohyb dětí. Prodloužení a zprůjezdnění ulice by vedlo ke snížení bezpečnosti těchto dětí. Děti z MŠ Závodu míru i z MŠ K Polabinám také často chodí na procházky po této ulici. Zprůjezdnění ulice by vedlo ke zvýšení hlučnosti a prašnosti v ulici, což povede ke zvýšené nemocnosti obyvatel sídliště. Lokalita je pro svůj klid často vyhledávána i obyvateli jiných částí města, zvláště z přilehlého centra. Prodloužení ulice by také vedlo k záboru zeleně, která se zde vyskytuje, ačkoliv vedení města několik posledních let prosazuje trend „zelené Pardubice". Několik let plánovaná rekonstrukce sídliště Závodu míru se odkládá z důvodu nedostatku peněz nebo neobdržení dotace	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101ad				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			ze státního rozpočtu. Přestože je sídliště v těsné blízkosti centra, argumenty pro odkládání rekonstrukce jsou neustále, ale na zatížení obyvatel sídliště zvýšenou dopravou se peníze najdou. Zásah do této lokality povede ke znehodnocení nemovitostí a obyvatelé by mohli nárokovat odškodné po městě.	

Číslo: 101ae				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Kříž	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** V obou variantách návrhu Územního plánu Pardubice je proponováno prodloužení ulice Nábřeží Závodu míru až k mostu Kapitána Bartoše formou silniční komunikace. Jsem přesvědčen, že tato úprava je v rozporu s veřejným zájmem i se zájmy obyvatel této ulice. Navrhuji odstranění této úpravy z návrhu územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Ulice Nábřeží Závodu míru je od samého počátku své existence plánována jako slepá ulice s kapacitou pouze pro obyvatele sídliště.V bezprostřední blízkosti silniční komunikace v ulici Nábř. Závodu míru se nachází základní škola, která je s ohledem na rozšířenou výuku jazyků navštěvována dětmi z celého města. V blízkosti se nachází také dvě mateřské školy a klubovna menšinového integračního střediska. Všechny tyto skutečnosti vedou ke zvýšenému pohybu dětí v blízkosti silnice a také po silnici samotné. Právě z tohoto důvodu, ale i z důvodu zachování klidového charakteru území je v ulici snížena maximální rychlost na 30 km/h. Vzhledem k tomu, že zde desítky let trvá tradice klidovosti prostoru ulice, na níž si již občané města po generace zvykli, vzhledem k tomu, že zprůjezdnění ulice by zcela devastovalo	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101ae				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			povahu této lokality se všemi negativními ekologickými dopady a zejména vzhledem k tomu, že zprůjezdnění ulice by vedlo k potenciálnímu ohrožení zdraví a životů dětí pohybujících se v prostoru ulice a velmi intenzivně ji přecházejících, jsem přesvědčen, že ačkoliv návrh územního plánu říká opak, navržená úprava NENÍ ve veřejném zájmu. Negativa tohoto záměru vysoce převažují nad jeho pozitivy.	

Číslo: 101af				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tereza Křížová	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** V obou variantách návrhu Územního plánu Pardubice je proponováno prodloužení ulice Nábřeží Závodu míru až k mostu Kapitána Bartoše formou silniční komunikace. Jsem přesvědčen, že tato úprava je v rozporu s veřejným zájmem i se zájmy obyvatel této ulice. Navrhuji odstranění této úpravy z návrhu územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Ulice Nábřeží Závodu míru je od samého počátku své existence plánována jako slepá ulice s kapacitou pouze pro obyvatele sídliště.V bezprostřední blízkosti silniční komunikace v ulici Nábř. Závodu míru se nachází základní škola, která je s ohledem na rozšířenou výuku jazyků navštěvována dětmi z celého města. V blízkosti se nachází také dvě mateřské školy a klubovna menšinového integračního střediska. Všechny tyto skutečnosti vedou ke zvýšenému pohybu dětí v blízkosti silnice a také po silnici samotné. Právě z tohoto důvodu, ale i z důvodu zachování klidového charakteru území je v ulici snížena maximální rychlost na 30 km/h. Vzhledem k tomu, že zde desítky let trvá tradice klidovosti prostoru ulice, na níž si již občané města po generace zvykli,	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101af				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vzhledem k tomu, že zprůjezdnění ulice by zcela devastovalo povahu této lokality se všemi negativními ekologickými dopady a zejména vzhledem k tomu, že zprůjezdnění ulice by vedlo k potenciálnímu ohrožení zdraví a životů dětí pohybujících se v prostoru ulice a velmi intenzivně ji přecházejících, jsem přesvědčen, že ačkoliv návrh územního plánu říká opak, navržená úprava NENÍ ve veřejném zájmu. Negativa tohoto záměru vysoce převažují nad jeho pozitivy.	

Číslo: 101ag				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Radovan Metelka, Ph.D	15.4.2016	26239/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s návrhem prodloužení ulice nábř. Závodu míru (kód VPS VD105, plocha 180-P) do ulice kpt. Bartoše, které by mělo být z návrhu územního plánu vypuštěno. **Odůvodnění připomínky:** Navrhované propojení ulice nábř. Závodu míru do ulice kpt. Bartoše způsobí zcela nekontrolovatelný nárůst dopravního zatížení na sídlišti Závodu míru, které je vzhledem ke své poloze na břehu Labe koncipováno jako klidové (omezení rychlosti na 30 km/h), smíšené obytné území s možností řady rekreačních a volnočasových aktivit (Skatepark Pardubice, bikrosový stadion, rekreační běh, cykloturistika). Realizace propojení by umožnila řidičům vyhnout se dopravou přetížené křižovatce u Atrium paláce a bez zdržení projet až k obchodním centrům Uni hobby a Albert a dále k hlavnímu nádraží a Paramu. Na sídlišti jsou přitom 2 mateřské školky (celkem cca 300 dětí), dětské centrum Slunečnice a základní škola Závodu míru (cca 550 žáků). I v současném stavu, kdy ulice není průjezdná, bylo nutné před základní školu instalovat zpomalovací pruhy pro automobily pro bezpečný přechod dětí,	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 101ag				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			na který dohlíží i občanská hlídka. Tato úprava územního plánu bude tak ve svém důsledku proti prioritám a strategickým cílům uvedeným v Zadání Územního plánu (kap. 5.3): i) rozšiřování tradičních akcí, aktivit, péče o děti a mládež, ii) rekonstrukce a rozšíření nabídky občanského vybavení v oblasti profesionální i amatérské kultury, sportu a turistického ruchu a iii) zpřístupnění nábřeží řek a jejich rekreační využití, využití jejich přírodních ploch. Nebudou také zohledněny další požadavky v Zadání: kap. 6.2 Urbanistická koncepce - zapojení řek a jejich nábřeží do města, posílení historického obrazu města v krajině a kap. 6.4 a 6.5 Koncepce uspořádání krajiny. Zmiňovaná změna územního plánu je dokonce v přímém rozporu s požadavky na řešení dopravní infrastruktury v Zadání, kap. 7.1.2: i) zajistit, aby dopravní systém co nejoptimálněji umožňoval obsluhu území a zabránil zatěžování centrální části města, obytných a rekreačních území tranzitní nebo necílovou dopravou a ii) zklidnit především centrální prostory města, za které je sídliště Závodu míru podle územního plánu považováno. Propojení ulic není zakresleno ani v jedné variantě Výkresu koncepce dopravní infrastruktury I. 2d, není to tedy komunikace alespoň městského významu. Zvýše uvedených odůvodnění by mělo být prodloužení ulice nábř. Závodu míru (VD105) vypuštěno z návrhu územního plánu.	

Číslo: 102a				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
František Rohlík, Eva Rohlíková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s propojením ulice a zvýšeným provozem kolem dvou MŠ a ZŠ v malé vzdálenosti a ohrožením dětí. Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I- ' 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Ulice byla postavena jako sídlištní komunikace a prostředí neodpovídá silnému provozu.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102b				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Hana Švihlíková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek"180-P". **Odůvodnění připomínky:** Na sídlišti se nachází 3 mat. školy, 1 základní škola, které jsou blízkosti silnice. Dopravní špičky v době, kdy děti chodí do školy a ze školy. Výrazné zhoršení životního prostředí, problémy s parkováním. V případě akcí konaných v centru města by docházelo k ucpávání silnice. Silnice je velmi úzká.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102c				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Veronika Švihlíková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek"180-P". **Odůvodnění připomínky:** Na sídlišti se nachází 3 mat. školy, 1 základní škola, které jsou blízkosti silnice. Dopravní špičky v době, kdy děti chodí do školy a ze školy. Výrazné zhoršení životního prostředí, problémy s parkováním. V případě akcí konaných v centru města by docházelo k ucpávání silnice. Silnice je velmi úzká.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102d				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jan Švihlík, Ph.D.	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek"180-P". **Odůvodnění připomínky:** Na sídlišti se nachází 3 mat. školy, 1 základní škola, které jsou blízkosti silnice. Dopravní špičky v době, kdy děti chodí do školy a ze školy. Výrazné zhoršení životního prostředí, problémy s parkováním. V případě akcí konaných v centru města by docházelo k ucpávání silnice. Silnice je velmi úzká.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102e				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Formánek	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Výše uvedené propojení zásadním způsobem odporuje základním urbanistickým principům. Propojení povede k zásadnímu a nepřípustnému zvýšení hluku a znečištění v obytné zóně Závodu míru.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102f				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Boháč Jiří	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Silniční šíře absolutně neodpovídá množství aut v obou směrech, problémy s parkováním, nadměrný hluk!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102g				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Květuše Boháčová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nadměrný hluk a provoz, nulová bezpečnost dětí, jsou tu dvě školky, škola a pouze jedno dětské hřiště a právě přes ulici! Absolutně nesouhlasím.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102h				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Boháčová Šárka	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Rapidně by se zvýšil provoz a snížila bezpečnost pro děti navštěvující místní školu, hřiště, školku.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102i				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeňka Pýchová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasí! 1.Již z dostavbou SBD. Poseidon jsme přišli o část přírodní zeleně, zároveň ubylo mnoho parkovacích míst, tudíž se v sídlišti zvýšila rušnost, hlučnost a také prašnost. 2.Hlučnost, rušnost a prašnost také zvyšují jednotlivé dovážky žáků na Z'Š – ZM rodiči každodenně z celé oblasti Pardubic. 2.Nesouhlasím s propojením ulice Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše dle výkresu ,,I-2a hlavní_vykres 2015-10-14 var1. Pdf,, úsek ,,180-P,,. Z důvodů zhoršení životního prostředí a bezpečnosti občanů.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102j				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeňka Fuksová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím 1.Poseidon!Pochybuji o regulérnosti. Ztráta zeleně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 102j				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			2.Zvýšení hlučnosti, prašnost, o provozu nemluvě 3.Bezpečnost! 4.Sídliště by se rozdělilo na dvě části, v Polabinách to není!	charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102k				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeněk Němeček	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýšený dopravní provoz, s tím spojený hluk a prašnost, snížení (dopravní) bezpečnosti. Ani dnes nejsou dodržovány motoristy dopravní předpisy, zvláště překračování rychlosti. Přijatelnější by bylo zřízení příjezdů z ulice Kpt. Bartoše ke škole ZM, bez možnosti průjezdu sídlištěm.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102l				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Olga Šupová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek"180-P". **Odůvodnění připomínky:** -snížená bezpečnost dětí ze ZŠ a MŠ v sídlišti, zhoršení ovzduší díky provozu	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 102l				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			-dopravní obslužnost v sídlišti je dostatečně zajištěna -stávající propojení sídliště s ul. Kpt. Bartoše pro cyklisty i pěší je dostačující (cykl. stezky atd)	charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102m				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Rulík, Jarmila Rulíková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -propojením komunikace Závodu míru a MOK Kpt. Bartoše by několikanásobně vzrostla doprava a většina řidičů by tuto komunikaci používala ke zkrácení průjezdu centrem města. Toto bude mít špatný vliv na čistotu ovzduší v této části města, zvýšení hluku i zvýšení dopravy na bezpečnost obyvatel. -Město Pardubice by mělo zvýšit úsilí na vybudování obchvatů města a vymístit dopravu z centra a ne zvyšovat dopravu v obytných částech. Sídliště Závodu míru bylo klidnou zónou na bydlení! Po výstavbě ,,Poseidonu,, a vzniku výběrové zákl. školy narostla doprava a zvýšil se počet automobilů na parkování. Zastupitelé města by se měli snažit o to, aby se obyvatelům města zde dobře žilo a ne opak.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102n				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Otakar Večerka	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Jedná se jedinou (páteřní) komunikace zajišťující vjezd a výjezd do sídliště. Již současné hlukové zatížení (nejen v ranních a odpoledních špičkách) je na hranici přijatelnosti pro sídliště. Navíc je situace zhoršována nepravidelnými excesy v parkování v důsledku pochybných akcí pořádaných městem (nerespektování vymezení placené parkovací zóny). Realizací propojení dle předmětného návrhu by došlo k totální devastaci životního prostředí v sídlišti a potvrzení lobbistických ambicí vedení města.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102o				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lokajíčková Eliška	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2aliiavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf''. Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1)zvýšená hlučnost z automobilů 2)obava o bezpečí dětí z MŠ + ZŠ	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102p				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Libuše Doležalová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýšením provozu na sídlišti se značně zhorší životní prostředí. Zvýší se exhalace z aut, zhorší se bezpečnost, sníží počet parkovacích míst a další negativní dopady na život na sídlišti.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102q				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Věra Hudcová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Klidnější bydlení, zdravější ovzduší, méně aut, více zeleně, méně betonu	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102r				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Rosenbergrová Petr, Rosenbergrová Eva, Rosenbergr Petr	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Již dnes je velmi obtížné vyjet z parkoviště na silnici. Ráno a odpoledne, když vozí rodiče děti do a ze školy, je tady velký provoz. Rychlost, která je tady stanovena na 30 km/hod, téměř nikdo nedodržuje. Kolaři, kteří ještě jezdí na silnici, se vrátí na chodníky a budou ohrožovat chodce. Mnozí kolaři jsou zlí až sprostí, někdy jde o zdraví. Propojením ulice ZM s ulicí Kpt. Bartoše by došlo k velkému zvýšení provozu. To opravdu musíte zničit i tu trošku klidnou zónu?	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102s				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dagmar Stožická	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Propojení sídliště Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše by znamenalo zhoršení životního prostředí. Proto nesouhlasím!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102t				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Rejdová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Silnice by bal časem hodně frekventovaná a vedle silnice stojí základní škola. Měl by se brát hled na děti – školáky.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102u				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ladislava Šenkeříková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** V současné době je ulice Závodu míru již dostatečně zatížená. Bezpečnost chodců je také ohrožena, neboť provoz aut osobních, nákladních a hromadné dopravy je také dost hustý. Bojím se, že bude ohrožena bezpečnost dětí a občanů a klidná část města zmizí úplně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102v				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Čížek	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** I přes sliby, že se na Závodu míru již nic stavět nebude vyrostl bytový nevyužitý komplex Poseidon. Nebude to to samé?	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102w				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Trubka	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Odůvodňuji svou připomínku tím, že jsem očekával pracovní náplň městského zastupitelstva zaměřenou na údržbu a úpravu zdevastovaných prostor Z.M. Ale vidím co je vašem skutečným zájmem! Vážení…projděte se tím nebezpečným parkem před Z.M. opravte ty zdemolované, rozpraskané chodníky. Strhněte tu ohavnou zeď bývalé Prokopky. Začněte se starat o naše skutečné problémy a přání. Vylezte z kanclů, projděte se tam, kde chcete narušit poslední klidné sídliště a podívejte se v jakém hnusu necháváte lidi žít. Styďte se!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102x				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dr. Petr Formánek, Dr. Věra Formánková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Naše vyjádření k propojení ulice kpt. Bartoše a nábř. Závodu míru: Už i za totalitního režimu se při výstavbě města dbalo na to, aby pro obytnou zónu města byly splněny základní urbanistické podmínky optimálního životního prostředí. K tomu patří i značné omezení automobilového provozu. V propojení obou ulic bude tento základní princip porušen. Provoz automobilové dopravy se tím v této obytné několikanásobně zvýší. Je nejvyšší čas s těmito "odborníky", kteří takový nesmysl navrhují skoncovat. Jsme připraveni všemi možnými přístupnými prostředky zabránit propojení obou ulic.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102y				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Kruml a Hana Krumlová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Sídliště nábřeží Závodu míru bylo vystavěné v 70. A 80. letech minulého století jako sídliště v klidové zóně. Už výstavba Poseidonu značně narušila tento ráz a s tím	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102y				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			úměrně se zvýšila i doprava v této lokalitě. Zásadně nesouhlasíme s propojkou na ul. Kpt. Bartoše.	

Číslo: 102z				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Božena Dotlačilová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -Propojení by sídliště definitivně rozdělilo na dvě částí -Zhoršení životního prostředí (hluk, smog). Bytové domy jsou v bezprostřední blízkosti silnice -Škola u silnice	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102aa				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dr. Věra Formánková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Propojením ulice nábřeží Závodu míru a ulice Kpt.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak

Číslo: 102aa				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Bartoše pro automobilovou a hromadnou dopravu se poruší základní urbanistický princip pro obytnou zónu města. Klidné a čisté životní prostředí. Propojením ulic se několikanásobně zvýší automobilová doprava na sídlišti a dojde tím k výraznému znečištění životního prostředí a zvýšené hlučnosti. Zvýší se i obsazenost parkovacích míst pro obyvatele sídliště Závodu míru. Máme s tím už několik let špatnou zkušenost. Obyvatelé Závodu míru si každý rok platí parkovací místa – parkovací karty. V době, kdy se hraje hokej nebo se pořádá nějaká akce v ČEZ aréně, nemají obyvatelé Závodu míru šanci zaparkovat. Místa jsou obsazená automobily návštěvníků ČEZ arény. Pokud ze zoufalství zaparkujeme na ulici Záv. míru dostaneme pokutu. Něco s tím dělejte – úředníci.	bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ab				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mária Hlavenová, Ing.	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nebezpečné pro ZŠ + 2 MŠ, finanční prostředky by byly nevhodně použité, investovat je lépe a vhodněji, dosázet stromy a keře, které byly a jsou vykáceny kolem všech domů a místo Afi.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ac				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dana a Radoš Jindrovi	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Sídliště Závodu míru bylo rozšířeno a výstavbu Poseidonu – přibylo množství aut, problémy s parkováním provoz, který je nad únosnou mezí je nebezpečným pro přecházení vozovky dětmi.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ad				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Lukáš Jindra	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Ulice na Závodu míru již dnes dosáhla limitu. Ve špičce (7.30-8.30 ráno již neúnosné). Není možné vyjet, při návratu zaparkovat (alce v Aréně, Paláci atd.). Pokud komunikace bude průjezdní, tyto problémy se zhorší. Navíc nevěřím, že průjezdní a zároveň obytná zóna s omezenou rychlostí půjde dohromady. I rychlost bude nebezpečí, pominuli hustotu. Propojení si jako obyvatel důrazně nepřeji.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ae				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Rambousková Hana	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Úzká jediná silnice v sídlišti, domy visí nad silnicí, úzké stezky pro chodce, málo míst pro parkování, či potřebné zastavěné vozidla na kratší dobu.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102af				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloš Lášek	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Už po dostavbě sídliště se nabízela možnost propojení na ul. Kpt. Bartoše, ale tato myšlenka byla rázně odmítnuta a opakovaně jsme byli v dalších letech ujišťováni, že takové řešení by bylo pro sídliště krajně nevhodné – hluk, špína, dopr. Rizika. Současný návrh je bezohledným řešením.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ag				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeněk Pýcha	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím! Několikanásobně se zvýší provoz v ulicí Závodu míru a tím se sníží úroveň bydlení v této lokalitě. Dojde ke kolapsu světelné křižovatky u zimního stadionu ale i světelné křižovatky v ulici K Polabinám a Palackého. Tyto zácpy si několikrát ročně užíváme již nyní, a když dojde k realizaci projektu bude to každý den. Dále je zde obava z toho, že si D-Pce zde zřídí nové autobusové linky a tím se celá situace ještě zhorší.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ah				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Renata Klokočníková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdfM. Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zachování klidové zóny.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ai				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Věra Čížková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Závodu míru již nebude obytná zóna, ale průjezdná.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102aj				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Karel Čížek	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýšil by se smog, hluk a frekvenčnost aut	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ak				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Čížková	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vYkres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost

Číslo: 102ak				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Ze sídliště se stane jen silnice bez zeleně.	nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102al				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lukáš Klokočník	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zachování klidové zóny	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102am				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Gürtlerová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP

Číslo: 102am				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Neosuhlasíme – velký provoz aut, hluk	(koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102an				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Gürtler	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím – velký provoz, hluk	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ao				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Marie Koláčná	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu"I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Bezpečnostní riziko!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a

Číslo: 102ao				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ap				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Anna Klinecká	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Nábřeží Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše dle výkresu „ 1.2a hlavní výkres 2015-10-14 var. l.pdf. „ Úsek„180-P" **Odůvodnění připomínky:** Návrh ÚP nerespektuje charakter území a jednoznačně jde proti zájmům obyvatel sídliště, protože případné propojení ulic nepovede ke zkvalitnění jejich života, ale zřejmě přinese užitky jen provozovatelům hypermarketů na ul. Kpt Jaroše. Propojení by nutně mělo negativní vliv na frekvenci zbytné automobilové dopravy a s tím spojeného znečišťování ovzduší, zvýšení hlučnosti a konečně snížení bezpečnosti chodců, zejména pak dětí (v území jsou 3 školská zařízení) a seniorů.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102aq				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
JUDr. Ivana Kolerová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Nábřeží Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše dle výkresu „ 1.2a hlavní výkres 2015-10-14 var. l.pdf. „ Úsek „180-P" **Odůvodnění připomínky:** Propojení by nutně mělo negativní vliv na frekvenci zbytné automobilové dopravy a s tím spojeného znečišťování ovzduší, zvýšení hlučnosti a konečně snížení bezpečnosti chodců, zejména pak dětí (v území jsou 3 školská zařízení) a seniorů. Ulice ZM není kapacitní dopravní cestou, neboť prochází panelovým sídlištěm, kde žije několik tisíc obyvatel, takže navrhované propojení ulic by tuto v současnosti jednoznačně klidovou obytnou zónu proměnilo v ekologicky nepřátelské území, přinejmenším se středně negativním vlivem na zdraví zde žijících obyvatel.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ar				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Radislav Vaďura	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Propojení ul. ZM s ulicí kpt. Bartoše by pro obyvatele ZM znamenalo výrazné zhoršení životních podmínek: • Zvýšení hluku, prašnosti a exhalací. • Nutné rozšíření vozovky povede ke zmenšení už i tak nedostatečné parkovací kapacity. • Ohrožení bezpečnosti chodců, zvláště pak dětí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102as				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Vaďurová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Propojení ul. ZM s ulicí kpt. Bartoše by pro obyvatele ZM znamenalo výrazné zhoršení životních podmínek: Zvýšení hluku, prašnosti a exhalací. Nutné rozšíření vozovky povede ke zmenšení už i tak nedostatečné parkovací kapacity. Ohrožení bezpečnosti chodců, zvláště pak dětí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102at				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Iveta Oborilová, Ing.	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** NESOUHLASÍM s propojením ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí Kapitána Bartoše, které prezentujete jako prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 177-P) - VD104 a prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 180-P) -VD105 ve „variantním návrhu Územního plánu Pardubice". Vzhledem k tomu, že jsem v připravovaném Územním plánu nenašla žádné bližší zdůvodnění plánovaného prodloužení, považuji to za nedostatečně promyšlenou změnu a z toho důvodu VYŽADUJI VAŠE VYJÁDŘENÍ K TÉTO PŘIPOMÍNCE. **Odůvodnění připomínky:**	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102at				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V ulici Nábř. Závodu míru se nacházejí 2 mateřské školy, základní škola a sportovní areál v jejich blízkosti s vysokým pohybem dětí kolem vozovky, která již v současné době je hodně frekventovaná. Nevyhovující pro jakýkoliv zvýšený provoz je i šířka vozovky. Za současného stavu stačí, aby došlo k opravě kanalizace v jednom místě ulice nebo bylo na ulici zaparkované auto mimo parkovací zóny (velice častý jev), a už to způsobuje problémy MHD, protože autobus MHD se nedokáže vyhnout protijedoucímu vozidlu tak, aby se nedostal do jeho jízdního pruhu. Další zvýšení provozu způsobí navýšení kongescí, emisí a hluku na sídlišti. Již v této době jsou v ulici Nábřeží Závodu míru problémy s parkováním. V době konání hokejových utkání je komunikace průjezdná pouze v jednom směru, a to ještě obtížně. Probíhá generační výměna rodin. Stále více mladých rodin s malými dětmi se stěhuje právě do této lokality. Podle mých informací je to již několikerý pokus nepřímo namířený proti obyvatelům oblasti Nábřeží Závodu míru, kterým se snaží Magistrát města Pardubice nahradit skutečně konstruktivní řešení dopravní situace v Pardubicích. Návrh propojení uvedených ulic není v souladu s myšlenkou trvale udržitelného rozvoje a proto s ním zásadně nesouhlasím.	

Číslo: 102au				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Peter Oboril, Ing.	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše navrhovaným ve variantním návrhu Územního plánu Pardubice, které prezentujete jako prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 177-P) - VD104 a prodloužení ulice Závodu Míru (plocha 180-P) -VD105. **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím z níže uvedených důvodů: • zvýšení provozu motorových vozidel, • zvýšení hlučnosti a emisí vyplývajících z provozu na silnici, • ohrožení zdraví obyvatelů sídliště, • snížení bezpečného pohybu osob v blízkosti komunikace, • zvýšení ohrožení dětí a jejich zdraví nejen bydlících v oblasti Závodu míru, ale také dětí dojíždějících do školy, 2 školek. Už dnes není možné na Závodu míru zaparkovat bez problémů po 18:00. V době konání kulturních a sportovních utkání v přilehlém stadionu je provoz vozidel omezen pouze do jednoho jízdního pruhu. Navíc komunikace a křižovatka u Atrium paláce jsou často zcela paralizované v odpoledních hodinách. Propojením ulice a zesílením provozu v ulici Nábřeží závodu míru podle mého názoru dojde k dalším komplikacím, které tento stav nevyřeší - prodloužení front vozidel od Atrium paláce k domům na Závodu míru, zhoršení smogové situace v centru a v obytných zónách, zhoršení parkovacích podmínek v oblasti a hlavně zhoršení zdravotního stavu nejen obyvatel sídliště, ale i ostatních, kteří budou trávit na Závodu míru čas.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102av				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Zozulák	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Dá se předpokládat zhoršení kvality ovzduší (prašnost, zápach), větší hluková zátěž na sídlišti, zhoršení bezpečnosti pro chodce. Nábřeží Závodu Míru tak přestane býti klidnou zónou. Tím vším se zhorší kvalita bydlení. Přitom dopravní dostupnost pro stávající obyvatele se příliš nezmění.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102aw				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Miloš Čihař	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše podle výkresu „I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf'. Úsek „180-P". **Odůvodnění připomínky:** Uvažovaným propojením 1. se zhorší bezpečnost osob, především dětí, které na sídlišti chodí do 2 mateřských školek a do velké základní školy. Přes sídliště procházejí další děti a samozřejmě i dospělí z města do Polabin. 2. by došlo ke zvýšení (již dnes neúnosného) hluku ze silnice od křižovatky u Zimního stadionu, která je prakticky napojena ne velice frekventovaný vjezd do "Paláce" a z které by přes malý kruhový objezd projížděla vozidla směrem na Polabiny do ul. Kpt. Bartoše. 3. by dozajista došlo k dalšímu zhoršení možnosti	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla. Předmětem návrhu ÚP není řešení revitalizace sídliště – je mimo podrobnost ÚP. Pravý břeh Labe je v návrhu ÚP veden jako plochy ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň, jde tedy o plochy veřejných prostranství s významným uplatněním zeleně (nevyhrazená a neomezeně veřejně přístupná zeleň, parky, parkově upravené plochy, městská zeleň, zeleň přírodního charakteru v rámci

Číslo: 102aw				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			parkování, ke kterému již došlo po dostavbě čtyř objektů Poseidonu. Mluví se o revitalizaci sídliště - viz poslední zpravodaj obvodu č. 1. Co se tou revitalizací myslí? Uvažované propojení na ul. Kpt. Bartoše? Připomínek by se našla řada dalších. Nebylo by spravedlivé vůči občanům bydlícím na sídlišti ZM uspořádat v této otázce referendum? Možná by přispělo i ke zvýšení účasti v nastávajících volbách. Referendum i volby se dají spojit, nebo ne? Náklady na referendum by byly minimální. Poznámka: Před rokem 1989 bylo řečeno, že město si váží situování sídliště Závodu míru a že zelený pás na levém břehu Labe zůstane zachován. Neustále dochází k úbytku zeleně, naposledy minulý týden doslova vyrváním kvetoucích keřů i s kořeny. Chce snad stávající vedení města necitlivými zásahy ničit dál zeleň - toto se týká i pravého břehu Labe uvažovaným vybetonováním dle návrhu předkládaného ÚP?	sídel a další veřejně přístupné plochy zeleně určené užívání veřejností a určené pro její pohyb, pobyt a každodenní rekreaci).

Číslo: 102ax				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Milena Čihařová	18.4.2016	26259/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše podle výkresu „I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf. Úsek „180-P". Plánovaných 120 tisíc obyvatel v Pardubicích do roku 2036 je pravděpodobně nesmysl. Z tohoto předpokladu vychází zřejmě návrh nového územního plánu. Ani v době, kdy Pardubice byly významným průmyslovým městem, nedosáhly 100 tisíc obyvatel. Navíc statistici	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 102ax				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			upozorňují, že obyvatel celého kraje má postupně ubývat. Z dat CSU vyplývá, že za posledních deset let přibylo v Pardubicích pouhých 1433 obyvatel. Připomínek k nesmyslnému propojení by se našla řada, je otázka, zda má smysl se rozepisovat. Bude naše připomínky vůbec někdo číst, bude se jimi někdo zabývat? Nebylo by spravedlivé vůči občanům bydlícím na sídlišti ZM a těm, kteří zde mají děti ve školách, uspořádat v této otázce referendum? Možná by přispělo i ke zvýšení účasti v nastávajících volbách. Referendum i volby se dají spojit, nebo ne? Náklady na referendum by byly minimální. Tedy aspoň některé připomínky: Uvažovaným propojením 1. se zhorší zásadně bezpečnost osob, především dětí, které na sídlišti chodí do dvou mateřských školek a do velké základní školy. Přes sídliště procházejí a na kolech projíždějí další děti a samozřejmě i dospělí z města do Polabin. Dosavadní silnice je úzká, těžko se vyhne autobus a projíždějící auta, silnici není možné rozšířit. 2. se významně zhorší ovzduší na sídlišti, kde kromě bydlících dýchají též děti ze dvou mateřských školek a velké základní školy - jejich veliké zahrady a hřiště budou v přímém zásahu výfukových zplodin. 3. se silně zvýší již nyní neúnosný hluk ze silnice od křižovatky u zimního stadionu, která je prakticky napojena ne velice frekventovaný vjezd do "Paláce" a z které by přes malý kruhový objezd projížděla vozidla směrem na Polabiny do ul. Kpt. Bartoše. Hluk mezi dvěma částmi sídliště - starou a novou - je značný i proto, že se od domů na obou částech silnice odráží, nejsou zde žádné protihlukové stěny a ani zelené pásy. 3. se dozajista zhorší možnosti parkování obyvatel sídliště a rodičů přivážejících děti do škol. K významnému zhoršení	

Číslo: 102ax				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			parkování již došlo po dostavbě nové části sídliště. Mluví se o revitalizaci sídliště - viz poslední zpravodaj obvodu č. 1. Co se tou revitalizací myslí? Uvažované propojení na ul. Kpt. Bartoše? **Poznámka:** Před rokem 1989 bylo řečeno, že město si váží situování sídliště Závodu míru a že zelený pás na levém břehu Labe zůstane zachován. Sídliště ZM bylo vyhodnoceno jako druhé nejzelenější v republice. Po sídlišti bylo možné viděl procházející se koroptve, a na pravém břehu Labe zpívali slavíci. Od té doby dochází neustále k úbytku zeleně, naposledy minulý týden doslova vyrváním kvetoucích keřů i s kořeny. Chce snad stávající vedení města necitlivými zásahy ničit dál zeleň v Pardubicích - týká se i pravého břehu Labe uvažovaným vybetonováním dle návrhu předkládaného ÚP?	

Číslo: 103a				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jakub Čapský, Bc. Eliška Čapská	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -sídliště by se po tomto propojení stal příliš neúnosně frekventovanou silnicí (částečně díky paláci Pardubice). To by přineslo: zhoršení bezpečnosti, zhoršení už tak špatného stavu panelových domů (praskání zdí, atd.) -silnice a její okolí na tento krok vůbec není dimenzováno	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103a				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			-toto není řešení dopravních zácp u paláce Pardubice (naopak by pravděpodobně došlo ke zhoršení) Problémy totiž způsobuje pouze jeden vjezd/výjezd	

Číslo: 103b				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Koreček	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** 1.Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_var1.pdf". Úsek "180-P". 2.Nesouhlasím s propojením zóny 183-P a 1884-P dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_var1.pdf"(a též _var2.pdf)na úkor zrušení dětského hřiště a parkovacích míst mezi domy ZM č.p. 1822 a 1823. **Odůvodnění připomínky:** Rozšířením a propojením komunikací přes sídliště Závodu míru se zvýší hlučnost a tím se sníží kvalita bydlení v této lokalitě a jeho atraktivita v této části města. Cílem by mělo být snížení dopravy v takovýchto částech města. Další výstavbou se též sníží množství zeleně v této lokalitě, čímž je zcela popřen její název: Zelené předměstí. Jako další důvody uvádím: úbytek zeleně, snížení bezpečnosti v obytné zóně (auta nedodržují povolenou rychlost), mateřská a základní škola v lokalitě, zvýšení hluku, snížení možnosti parkování v rezidenční zóně, snížená hodnota bytů	Ad1) Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla. Ad2) Propojení lokalit 183-P a 184-P je chápáno jako propojení pro pěší, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území a napojení lokality na lávku přes Labe. Zpracovatel prověří možnost propojení lokalit pouze koncepčním prvkem (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty) nikoli plochou veřejného prostranství.

Číslo: 103c				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Koreček	15.4.2016	26801/2016	Nesouhlasím s propojením zóny 183-P a 1884-P dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_var1.pdf"(a též _var2.pdf)na úkor zrušení dětského hřiště a parkovacích míst mezi domy ZM č.p. 1822 a 1823.	Propojení lokalit 183-P a 184-P je chápáno jako propojení pro pěší, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území a napojení lokality na lávku přes Labe. Zpracovatel prověří možnost propojení lokalit pouze koncepčním prvkem (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty) nikoli plochou veřejného prostranství.

Číslo: 103d				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Marie Fejklová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nadměrné zvýšení provozu dopravních prostředků znečištění ovzduší výfukovými plyny. Zvýšení dopravních nehod a s tím spojené újmy na zdraví a životech lidí – dětí (škola, školky). Bydlím tu již 40 let a marně čekám na krásné rovné chodníky (hlavně bezpečné). Též by bylo nádherné kdyby bývalý areál TMS se proměnil v krásný park. Jsme přeci Zelené předměstí – ne?	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103e				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Roman Kubišta, Pavlína Kubištová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Takové propojení zcela postrádá smysl, pokud průjezd sídlištěm ZM bude jen omezenou rychlostí z důvodu obytné zóny. Popř. by muselo dojít k odstranění značení obytné zóny, což je naprosto nepřijatelné pro obyvatele ZM a základní školu z důvodu velkého pohybu dětí a obyvatel ZM. Budeme – li parkovat pod Poseidonem a bydlet naproti v paneláku, nebo obráceně budeme parkovat u školy a bydlet na straně u Labe, nebudeme mít šanci přejít ani na silnici domů!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103f				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vratislav Rychtera, Jitka Rychterová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Již nyní je parkování a doprava na sídlišti velmi obtížné, na této situaci se podílí bytový komplex Poseidon, vození dětí do základní školy, při akcích na zimních stadionu jsme parkovací zónou pro návštěvníky, v případě přeplnění parkovacích stání v Atrium paláci se parkuje opět v sídlišti. Zprůjezdněním komunikace dojde ke zhoršení statiky	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103f				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			panelových domů, která je již nyní narušena. Je otázkou, zda dimenzovaná silnice vč. Parkovacích ploch odpovídá tomuto zatížení s eventuelním průjezdem. Obyvatelé sídliště Závodu míru by spíše uvítali revitalizaci veřejných ploch a komunikací. Eventuální zprůjezdněním sídliště Závodu míru se bezpečnost a životní prostředí podstatně zhorší.	

Číslo: 103g				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Nicola Vrbická	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodněni připomínky:** Rozhodně nesouhlasím s propojením s ulicí Kpt. Bartoše pro vozidla. Tato lokalita byla doposud klidná. Jetu škola a školka, tudíž by to bylo pro děti nebezpečné. Pokud by se ale jednalo o výstavbu promenády pro cyklisty, bruslaře, atd., neviděla bych v tom žádný problém. Bohužel již výstavbou bytů Poseidon, přišla tato oblast o dost zeleně a o místa na parkování.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103h				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr a Sabina Čečkovi	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýšení provozu, na který tato silnice není kapacitně připravená, z toho vyplývající hluk, špína, výfuk. Plyny – zničení bydlení pro obrovské množství lidí, nebezpečí pro děti. Již teď není kde parkovat (platíme 1200Kč) a pokud vyženete auta ze silnice, kde parkují teď, nebude možné parkovat u domu, kde žijeme. A starší spoluobčané jsou často na automobilu závislí. Nemožnost pohybu a hraní si dětí ze dvou MŠ a školy základní. Pomalu nebude lze ani větrat. Nebezpečí statického narušení staveb. Již teď paneláky pracují a hlavně v horních patrech to je očividné. A to město prodalo byty do osobního vlastnictví, často jsou rodiny zadlužené na 30 let a v případě poškození domů jim nikdo náhradu nedá.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103i				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vašáková Miluška, Jiří Koníř	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýšení hlučnosti, zhoršení ovzduší a bezpečnosti obyvatel. Řešení dopravy ve městě by se mělo řešit obchvatem a ne zavedením či rozšířením komunikací uvnitř sídliště.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103i				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Číslo: 103j				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lidnila Jeníčková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -malá šířka komunikace –v ranní špičce při dopravě dětí do školy a školky je silnice často neprůjezdná –zvýšení hluku a zhoršení životního prostředí –narušení stability a praskání panel. domů u silnice	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103k				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva a Jiří Jeřábkovi	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Provoz bude narušovat životní prostředí, bydlení, klid a proto to považujeme za nevhodné řešení.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 103k				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103l				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Holý	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodněni připomínky:** Zvýšení hluku i v nočních hodinách, zvýšení prašnosti a nečistot v ovzduší, zvýšení nebezpečnosti na ulici	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103m				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
David Gregor, Adéla Voborníková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -zvýšený provoz, zvýšená hlučnost -lokalita s 2 mateřskými a jednou základní školou – vyšší	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 103m				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			riziko úrazy dětí -propojení znemožní parkování v ulici	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103n				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dagmar Čermáková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Snížení bezpečnosti pro obyvatele sídliště – silnice není pro větší provoz dimenzovaná, zhoršení kvality bydlení	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103o				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Jindra, Marie Jindrová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Silnice nevyhovuje pro rozšíření dopravy. Zhoršení kvality	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 103o				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			životního prostředí. Zřejmě by byla narušena i statika obytných domů.	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103p				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ivan Horych, Zdena Horychová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení životního prostředí – hluk, prach, smog Bezpečnost – již nyní komunikace stěží zvládá provoz! Bezohlední řidiči!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103q				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Poláková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Již v současné době je frekvence provozu vysoká! Někdy je ucpán i kruh. objezd. Zvýší se hlučnost a nebezpeč. pro děti. Nedodržuje se 30 km rychlost.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103q				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Číslo: 103r				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ladislav Konvalina	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Obrovská zátěž pro celé sídliště, veškerý provoz z ulice palackého by byl přesunut sem. Znehodnocení bydlení.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103s				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Stanislav Kašpar, Věra Kašparová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího

Číslo: 103s				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: 1.Zvýšením provozu by byla ohrožena statika našeho domu, protože už nyní se na něm objevují trhliny. 2.Zvýšení hluku. 3.Zhoršení ovzduší. (Manžel má dýchací zdravotní problémy.	množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103t				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tereza Mňuková a Jiří Švihlík	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Již díky hokeji, Afi paláci a dříve postavenému sídlišti Poseidon je zde vysoká míra dopravy. Na sídlišti se nacházejí dvě mateřské školy a škola základní a není tedy myslitelné, aby taková spousta dětí byla ohrožena zvýšenou dopravou.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103u				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vratislav Staněk, Erika Bubeníčková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 103u				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Zvýšení hlučnosti vlivem nárustu provozu. Snížení bezpečnosti (škola, 2x školka), dětské hřiště atd.)	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103v				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeněk Doležel, Zuzana Doleželová, Tomáš Doležel	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nechceme aby se z původně klidného sídliště stala frekventovaná a průjezdní. Zvýšená doprava není vhodná ani z důvodu, že na sídlišti je škola a dvě školky.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103w				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Bedřich Lienert	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek"180-P". **Odůvodnění připomínky:** -zhoršení životního prostředí	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné

Číslo: 103w				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			-zvýšení hlukové zátěže -zvýšení emisí	prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103x				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Vacek	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení životního prostředí, více smogu a hluku, celkové zhoršení životních podmínek	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103y				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Tobyšková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Nesouhlasím s projektem z důvodu zhoršení životního prostředí v okolí domu č. 1823 (hlučnost, prašnost…)	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 103y				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103z				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Konvalina, Radka Karešová;	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme/Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Přesto, že je toto obytná zóna, je zde velký provoz aut, nedostatek parkovacích míst a vzhledem ke dvoum školkám a škole i velký počet dětí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103aa				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Kullarová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Bude zde větší hlučnost a zvýšená koncentrace výfukových plynů. Jsem alergická na veškeré složky benzínu a nafty, proto s propojením ulic nesouhlasím.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103aa				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Číslo: 103ab				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Černík Luboš	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Silnice by se stala neprůjezdnou! Už teď se ve špičce nebo při akcích v aréně se stává silnice okolo Afi paláce neprůjezdnou. (Afi palác se neměl nikdy stavět)	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ac				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Olina Smetanová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Souhlasím s nepropojením ulice. Byl by tu o mnoho větší	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 103ac				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			hluk a prach z aut. Dříve tu bylo klidno. I kvůli zeleni, které je tu málo. Děkujeme Smetanová	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ad				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Kateřina Kratochvílová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -zhoršení životních podmínek -zvýšený hluk -snížení bezpečnosti lokality -nedostatečná kvalita a šíře komunikace -zhoršení ovzduší v lokalitě	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ae				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeněk Jelínek	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni__vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Poškozování panel. domů – statika	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 103ae				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Velký provoz – škola, školky, výfuk. plyny Zhoršení životního prostředí	jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103af				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miroslava Sekerová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". ÚsekM180-P". **Odůvodnění připomínky:** -zhoršení životního prostředí – hluk, smog, atd.-snížení bezpečnosti – silnice je blízko obytných domů –narušení statiky obytných domů –silnice není dimenzována pro zvýšení provozu	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ag				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Laušman, Věra Laušmanová,	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Již nyní je komunikace zcela nevyhovující. Pro nedostatek parkovacích míst musí auta stát na vozovce.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude

Číslo: 103ag				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ah				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Veronika Jeřábková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu navýšení provozu! Již nyní pociťujeme negace např.: popraskané zdi, omítka na domě a mnoho dalších pblm!	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ai				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Kmoníčková Jaroslava	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení životního prostředí – hluk, smog, atd. Zhoršení bezpečnosti – silnice je velmi úzká a blízko obytných domů.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení

Číslo: 103ai				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103aj				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Šárka Vousová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek"180-P". **Odůvodnění připomínky:** Silnice nevyhovuje pro zvýšení provozu automobilů – snížení bezpečnosti, zvýšení hluku, smogu atd. Možnost narušení statiky, obytných domů.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ak				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miluše Petrásová Petr Petrás	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení kvality bydlení – hluk, smog. Snížila by se i bezpečnost pohybu lidí v sídlišti. Silnice je blízko obytných domů.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ak				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Číslo: 103al				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Bohumír Dostalík, Stanislava Tůmová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zhoršení bezpečnosti a životního prostředí. Silnice je úzká a blízko obytných domů, není pro navýšení provozu automobilů.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103am				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zbyněk Příhoda, Jaroslava Příhodová, Jaromír Příhoda	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -zhoršení životního prostředí – smog, hluk -silnice není dimenzována pro zvýšení provozu -byla by snížena bezpečnost	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103an				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Podmela, Jana Podmelová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -obáváme se o bezpečnost našich dětí s nárůstem dopravy –už nyní máme praskliny zdí kolem oken k silnici a na balkoně, se zvýšením dopravy budou praskliny a poškození přibývat –dále je už teď nedostatek parkovacích míst	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ao				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miroslav Kyllar	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek"180-P". **Odůvodnění připomínky:** Hodně frekventovaná silnice na konci Závodu míru je škola, většina dětí chodí domů sami, myslíte si že by se nebály kdyby tady jezdilo x aut navíc?	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ap				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloš a Miluše Havrdovi	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Velké zhoršení životního prostředí. Nadměrný hluk.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103aq				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Táborská	15.4.2016	26801/2016	Znění připomínky: Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". Odůvodnění připomínky: Navýšení provozu v oblasti projíždějícími vozidly.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ar				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Šedivková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Zvýšení hluku, velký provoz, škola, školka, dětská hřiště, zvýšení nebezpečí pro děti, zvýšení znečištění ovzduší	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103as				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tomáš Martinec, Ladislava Martincová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** -omezení zvýšeného provozu dopravy -bezpečnou a klidovou lokalitu ponechat	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103at				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milena Strnadová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** Statika domu, hluk, prach, bezpečnost sídliště	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103au				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Hebková	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska

Číslo: 103au				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103av				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Štěrba	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P".	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103aw				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alois Štěpanek	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I 2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P"	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího

Číslo: 103aw				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ax				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Václav Jelínek, člen Rady seniorů ČR, člen Komise pro rodinu a děti při Radě města Pce	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu "I-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek "180-P". **Odůvodnění připomínky:** (zveřejněné na idnes.cz 10.4.16): Bydlím na nábřeží Závodu míru již 39 let.Nejdříve nás zbavili důležité zeleně a parkovacích ploch výstavbou domů Poseidon,které nám znemožňují původní hezký výhled na Labe a Kunětickou horu.l když si jako rezidenti platíme parkovací karty za 1200,-Kč ročně nemáme mnohdy díky návštěvníkům Pardubic kde zaparkovat.Také nevěřím,že by útvar hlavního architekta myslel vážně.že by v tomto sídlišti umožnil běžně průjezd stovkám aut kolem školky.školy a dětských hřišť propojením s ulicí kpt.Bartoše.Musel bych pak říci.že se úplně zbláznil a s ním i celé vedení města Pardubice.Navíc bych protestoval i jako technický poradce pro nebezpečné látky a směsi.Máme snad již tak dost onkologických nemocí.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103ay				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Miroslav Zapletal, Anna Zapletalová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice Závodu Míru s ulicí Kpt. Bartoše, dle výkresu ,,!-2a hlavni_vykres_2015-10-14_varl.pdf". Úsek „180-P". **Odůvodnění připomínky:** 1. Již za stávající situace projede sídlištěm poměrně hodně aut, a to často rychlostí větší, než je zde povolená. 2. Domy jsou postaveny blízko hlavní silnice - zavedení další dopravy by zvyšovalo neúměrně hlučnost v bytech situovaných k silnici. 3. V současné době je na sídlišti málo parkovacích míst - podstatný úbytek po postavení Poseidonu. Řidiči musí parkovat podél cesty, což by výrazně zkomplikovalo plynulost provozu a v důsledku toho i nárůst emisí v poměrně uzavřeném prostoru.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103az				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Zumrová	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem na rozšíření a doplnění systému veřejných prostranství na území města Pardubice a vymezením nové: - plochy smíšené obytné (S) v návrhu označeno jako plocha 179-P a 181-P. - plochy veřejných prostranství (PV) s převažujícím charakterem zpevněných prostranství (nové ulice, nové komunikace zajišťující prostupnost volné krajiny apod.) v návrhu označeno jako plocha 180-P.	Ad 1) Připomínce se částečně vyhovuje. Lokalita 179-P bude ponechána v ploše S. Do lokality částečně zasahuje již realizovaný záměr výstavby bikrosového areálu, celé území navazuje a logicky doplňuje stávající zástavbu. Lokalitu 181-P je možné v její severní části umístit do ploch s rozdílným způsobem využití ZV, jelikož v této části není lokalita zastavěna a bude tak vytvořen zelený klidový pás obklopující plochu občanské vybavenosti (areál školy a skateparku).

Číslo: 103az				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Změna určení plochy povede k další zástavbě veřejného prostranství využívaného obyvateli sídliště ke sportu, procházkám a odpočinku. Dále pak může vést k vytvoření dalších komunikací a prodloužení ulice Závodu míru a tím propojení s ulicí Kpt.Bartoše. Tím by došlo k vytvoření velké dopravní zátěže na sídlišti, zhoršení bezpečnosti obyvatel, poškozování domů a znehodnocování životní úrovně a investic obyvatel vložených do bydlení v lokalitě klidného sídliště.	Ad 2) Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103aaa				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloslav Zumr	15.4.2016	26801/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem na rozšíření a doplnění systému veřejných prostranství na území města Pardubice a vymezením nové: - plochy smíšené obytné (S) v návrhu označeno jako plocha 179-P. - plochy veřejných prostranství (PV) s převažujícím charakterem zpevněných prostranství (nové ulice, nové komunikace zajišťující prostupnost volné krajiny apod.) v návrhu označeno jako plocha 180-P. **Odůvodnění připomínky:** Změna určení plochy povede k další zástavbě veřejného prostranství využívaného obyvateli sídliště ke sportu, procházkám a odpočinku. Dále pak může vést k vytvoření dalších komunikací a prodloužení ulice Závodu míru a tím	Ad 1) Do lokality 179-P částečně zasahuje již realizovaný záměr výstavby bikrosového areálu, celé území navazuje a logicky doplňuje stávající zástavbu. Ad2) Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 103aaa				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			propojení s ulicí Kpt.Bartoše. Tím by došlo k vytvoření velké dopravní zátěže na sídlišti, zhoršení bezpečnosti obyvatel, poškozování domů a znehodnocování životní úrovně a investic obyvatel vložených do bydlení v lokalitě klidného sídliště.	

Číslo: 104				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Šejvl	13.4.2016	25814/2016	**Znění připomínky:** Dobrý den, Nesouhlasím zásadně s plánem propojit komunikaci na sídlišti Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše. **Odůvodnění připomínky:** Zprůjezdněním sídliště s ulicí Kpt. Bartoše by výrazně zvýšilo provoz vozidel, hluk a snížilo bezpečnost v místě našeho trvalého pobytu. Předseda SVJ	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 105				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Obyvatelé bytového domu	18.4.2016	26323/2016	**Znění připomínky:** SVJ zastoupené vlastníky bytů – nesouhlasí se změnou dle územního plánu ze slepé ulice na nábřeží Závodu míru na ulici průjezdnou na ul. Kpt. Bartoše **Odůvodnění připomínky:** Současné propojení cyklistické stezky u kruhového objezdu	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné

Číslo: 105				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			(za Unihobby) je pro pěší i cyklisty dostačující. Oblast je nyní klidovou zónou a možné propojení obou ulic by znamenalo nárůst dopravy, tz. nárůst hluku. Příloha: prezenční listina s podpisy vlastníků zúčastněných na členské schůzi (ostatní omluveni)	prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 106				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Členové výboru Společenství pro dům	15.4.2016	26035/2016	Vážený pane primátore, seznámili jsme se s variantami návrhu nového územního plánu a zjistili jsme, že návrh počítá se zprůjezdněním komunikace v lokalitě Zelené Předměstí od zimního stadionu na ulici Kapitána Bartoše. Jako členové výboru Společenství považujeme tento záměr za zcela nepřijatelný z následujících důvodů. 1. Zvýší se neúměrně provoz a tím nutně dojde ke zhoršení kvality našeho bydlení 2. Bydlení v „paneláku" samo o sobě je nesrovnatelně horší než v menších domech a obyvatelé panelových domů jsou touto samotnou skutečností již velmi znevýhodněni 3. Byty přes 40 let staré jsme kupovali za nepřiměřeně vysokou cenu a zavedením průběžné komunikace jejich cena klesne a citili bychom se poněkud podvedeni. 4. Průjezdní komunikace je proti původní myšlence sídliště , které je určeno k bydlení, nikoli k dopravě. 5. Dopravní situace v Pardubicích je špatná, ale řešit ji tím, že povedeme odlehčovací komunikaci přes sídliště, není dobrá myšlenka. Občané Pardubic očekávají od představitelů města, že budou chránit jejich zájmy budou dbát o jejich blaho. 6. Zácpy na Sukově třídě nebudou tímto zásahem vyřešeny. Zprůjezdnění se tím jeví, jako samoúčelné.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 106				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			7. Zhorší se parkovací možnosti pro obyvatele sídliště. Toto stanovisko vyjadřuje mínění všech obyvatelů domu Závodu míru čp.1857 Pardubice.	

Číslo: 107				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Členové výboru Společenství pro dům	18.4.2016	27516/2016	Vážený pane starosto, seznámili jsme se s variantami návrhu nového územního plánu a zjistili jsme, že návrh počítá se zprůjezdněním komunikace v lokalitě Zelené Předměstí od zimního stadionu na ulici Kapitána Bartoše. Jako členové výboru Společenství považujeme tento záměr za zcela nepřijatelný z následujících důvodů. JL Zvýší se neúměrně provoz a tím nutně dojde ke zhoršení kvality našeho bydlení 2. Bydlení v „paneláku" samo o sobě je nesrovnatelně horší než v menších domech a obyvatelé panelových domů jsou touto samotnou skutečností již velmi znevýhodněni 3. Byty přes 40 let staré jsme kupovali za nepřiměřeně vysokou cenu a zavedením průběžné komunikace jejich cena klesne a cítili bychom se poněkud podvedeni. 4. Průjezdní komunikace je proti původní myšlence sídliště, které je určeno k bydlení, nikoli k dopravě. 5. Dopravní situace v Pardubicích je špatná, ale řešit jí tím, že povedeme odlehčovací komunikace přes sídliště není dobrá myšlenka. Občané Pardubic očekávají od představitelů města, že budou chránit jejich zájmy a budou dbát o jejich blaho. 6. Zácpy na Sukově třídě nebudou tímto zásahem vyřešeny. Zprůjezdnění se tím jeví, jako samoúčelné. 7. Zhorší se parkovací možností pro obyvatele sídliště.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 107				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Toto stanovisko vyjadřuje mínění všech obyvatelů domu Závodu míru čp.1857 Pardubice.	

Číslo: 108				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Dvořáková, Radek Černý, Ladislav Brožek, Monika Urbanová, Lenka Bečková, Tomáš Kadlec, Martin Pašek, Jana Svobodová, Tereza Vatůňová, Lenka Vaněčková, Martina Hadrabová	18.4.2016	26177/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu obrovského nárůstu dopravy dojde k velkému zvýšení hluku, prašnosti, emisí, vibrací a naopak snížení bezpečností, narušení klidu, úbyťku zeíeně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 109				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
David Zelený, martina zelená, Zdeněk Košnar, Maršálková Monika, Bečka	18.4.2016	26181/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří

Číslo: 109				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
David, Lucie Vašáková, Martina Francová, Veronika Pašková, Vytiska Tomáš			**Odůvodnění připomínky:** Z důvodu obrovského nárůstu dopravy dojde k velkému zvýšení hluku, prašnosti, emisí, vibrací a naopak snížení bezpečností, narušení klidu, úbyťku zeíeně.	možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 110				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tomáš Kabele, Zdeněk Ceral, Jarmila Vaňátková	18.4.2016	26183/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu obrovského nárůstu dopravy dojde k velkému zvýšení hluku, prašnosti, emisí, vibrací a naopak snížení bezpečností, narušení klidu, úbyťku zeíeně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 111				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Veronika Bahníková, tereza Brandejsová, Kateřina Váňová,	18.4.2016	26192/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost

Číslo: 111				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zuzana Turková, Gabriela Dominová, Kristýna Drtinová, Martin Domin, Zlata Stcahová, Radka Jandová, Marta Bendáková			**Odůvodnění připomínky:** Z důvodu obrovského nárůstu dopravy dojde k velkému zvýšení hluku, prašnosti, emisí, vibrací a naopak snížení bezpečností, narušení klidu, úbyťku zeleně.	nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 112				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Krejčová Veronika, Cvrková Simona, Bálková karolína, pašková Barbora, Kafková Martina, Macháňová Martina, Zmítková Martina	18.4.2016	26195/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu obrovského nárůstu dopravy dojde k velkému zvýšení hluku, prašnosti, emisí, vibrací a naopak snížení bezpečností, narušení klidu, úbyťku zeleně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 113				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Renata Nováková, Dagmar Hyhlíková, Šárka Svobodová, Pavel Nešpor, Olga Šrámková, Alice Janoušková, Marcela Hamarišová, Jakub Novotný, Petr Urválek, Lucie Višňovská	18.4.2016	26199/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu obrovského nárůstu dopravy dojde k velkému zvýšení hluku, prašnosti, emisí, vibrací a naopak snížení bezpečností, narušení klidu, úbyťku zeleně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 114				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lucia Blažejová, vavřina Lumír, Ryšánková Petra, Zitková Radka, Lejsková Pavla, Lejsek Josef, Ryšánek Jakub, Muk Zdeněk, Lukešová Jana	18.4.2016	26205/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu obrovského nárůstu dopravy dojde k velkému zvýšení hluku, prašnosti, emisí, vibrací a naopak snížení bezpečností, narušení klidu, úbyťku zeleně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 115				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Nikola Mazuchová, Lenka Vrbová, Marie Čížková, Jiří Čížek, Kyncl	18.4.2016	26213/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané, nesouhlasíme s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu obrovského nárůstu dopravy dojde k velkému zvýšení hluku, prašnosti, emisí, vibrací a naopak snížení bezpečností, narušení klidu, úbyťku zeleně.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 116				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Bartaloš, Ráček, Kuchař, Sedliský, Soldán, Svatoň, Obermajer, Pokorný, Kruml	14.4.2016	25713/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** 1. Bezpečnost. Zeleň. Na sídlišti se nachází 2 mateřské školky, 1 základní škola, poblíž sídlí soukromá mateřská škola a jesle. Všechna tato zařízení denně využívají sídliště k bezpečným procházkám. Dětem, kterým to věk umožňuje, je díky uzavřenosti sídliště umožněn samostatný bezpečný pohyb za vzděláváním i za trávením volného času. Sídliště je využíváno k relaxaci-, sportům, k vycházkám se psy i obyvateli města, kteří přímo na Zeleném předměstí nežijí ...Bezpečí, klid a zeleň jsou hlavními důvody, proč si lidé toto sídliště volí za své bydliště. Ze sídlištní silnice se stane nová městská dopravní tepna, čímž se stane nebezpečnou	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 116				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			a zdraví ohrožující pro všechny obyvatele sídliště. 2. Hluk a vibrace. Jejich zdrojem jsou pohonné jednotky automobilů, styk vozidel s vozovkou a také aerodynamické účinky karoserií. Každodenní hluk bude mít vliv především na psychiku obyvatel. Při návrhu staveb nebylo počítáno s tak velkým zatížením automobilovou dopravou. 3. Emise, prach. Mnohonásobně vyšší hustota provozu bude mít za následek větší znečištění ovzduší,čehož důsledkem může být nárůst dýchacích potíží. Prachové částice mohou být potencionálně karcinogenní. 4. Finance. Obyvatelé vynaložili velké finanční částky za nemovitosti v této části města a hodnoty těchto nemovitostí znatelně poklesnou.	

Číslo: 117				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Procházková a další viz podpisová listina	15.4.2016	25913/2016	**Znění připomínky:** V obou variantách návrhu Územního plánu statutárního města Pardubice je proponováno prodloužení ulice Nábřeží Závodu míru až k mostu Kapitána Bartoše formou veřejné komunikace. Ačkoliv v médiích proběhla informace o tom, že záměrem magistrátu města prvoplánově není silniční napojení ulice Nábř. Závodu míru na ulici Kpt. Bartoše a má jít o propojení formou cyklostezky, žádné oficiální stanovisko vedení města v tomto smyslu však nezaznělo. Záměr územního plánu nevyznívá zcela jednoznačně. Domníváme se, že případné, třeba v tuto chvíli i jen hypotetické silniční napojení ulice Nábř. Závodu na ulici	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 117				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Kpt. Bartoše by bylo velmi nešťastnou myšlenkou, která by byla v rozporu s veřejným zájmem. Žádáme proto o takovou úpravu návrhu územního plánu, aby silniční propojení obou ulic zcela vylučoval. **Odůvodnění připomínky:** Ulice Nábřeží Závodu míru je od samého počátku své existence klidovou zónou zaplněnou ve významné míře městskou zelení. Samo bezprostřední nábřeží pak plní roli městského parku, jakéhosi korza hojně využívaného rodinami s dětmi a mladými lidmi pro strávení klidných chvil či pro zkrácení cesty do centra města. To vytváří z území této ulice skutečnou jedinečnou oázu klidu v samém středu města. V bezprostřední blízkosti silniční komunikace v ulici Nábř. Závodu míru sídlí dvě mateřské školy, základní škola a menšinové centrum, což vede k velikému pohybu dětí a mládeže v prostoru silnice. Ze všech těchto důvodů je v ulici omezena rychlost na 30 km/h. Prostor, kterým má být vedeno silniční napojení, je navíc v zimě hojně využíván pro zimní radovánky velikým množstvím dětí z centra města i Polabin. Zprůjezdněním dnešní slepé ulice dojde k tomu, že ulice bude řidiči zneužívána jako zkratka mezi Palácem Atrium a Polabinami či křižovatkou u Parama a nádraží. Místní komunikace však není na takovouto zátěž stavěna. Propojení by mělo rovněž negativní vliv na kvalitu ovzduší v ulici. Propojení navíc není potřebné, protože území celé ulice je obslouženo MHD a až na ranní špičku je bez problému dopravně dostupné i automobilní dopravou. (Ranní dopravní špička trvá pouze desítky minut kolem osmé hodiny ranní.) Jsme přesvědčeni, že případným zprůjezdněním ulice Nábř. Závodu míru by došlo k bezprostřednímu ohrožení životů a	

Číslo: 117				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zdraví dětí pohybujících se v ulici a současně k naprosté devastaci současného klidového charakteru území, které je již vžitou charakteristikou této lokality. Ze všech těchto důvodů jsme přesvědčeni, že návrh územního plánu je třeba v této části přepracovat.	

Číslo: 118				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D., a další viz podpisová listina	15.4.2016	25910/2016	**Znění připomínky:** V návrhu Územního plánu statutárního města Pardubice je proponována změna charakteru levého břehu Labe v úseku od mostu Kpt. Bartoše po zdymadlo v „tzv. městské nábřeží. Břeh řeky Labe má být tedy i v úseku nábřeží Závodu míru vybaven kamenným zpevněním, změněn ve vydlážděnou, "architektonicky pojatou" plochu městského typu a vybaven kamennými náplavkami. Účelem tohoto návrhu má být zlepšení možnosti pohybu chodců, umožnění kontaktu chodců svodní hladinou na náplavkách a celková změna charakteru prostředí v lokalitu městského typu. Domníváme se, že tato změna povede k devastaci tradičního prostředí nábř. Závodu míru, poškodí mikroklima v této lokalitě a napáchá ekologické škody. Žádáme, aby požadovaného cíle bylo dosaženo při zachování přírodního charakteru břehu. **Odůvodnění připomínky:** 1. Ulice Nábřeží Závodu míru plní v centru města specifickou a nezastupitelnou roli klidového území. Moderní panelová zástavba je zde v synergii s přírodním prostředím a množství zeleně činí z lokality oázu v šedém	Plochy PV – veřejná prostranství jsou veřejně přístupná prostranství sloužící veřejnému užívání, což nevylučuje ponechání přírodního charakteru břehu. Zařazením levého břehu Labe do ploch veřejných prostranství je sledováno umožnění dílčích opatření,které zvýší atraktivitu pro pobyt, pohyb, setkávánía rekreaci obyvatel. Přesto navrhujeme zvážit přeřazení levého břehu lokality do ploch veřejných prostranství – veřejné zeleně, resp. prověřit vymezení levého nábřeží Labe jako ploch veřejného prostranství- veřejná zeleň s ohledem na prostupnost pro pěší a cyklisty.

Číslo: 118				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			centru města. Kombinace slepé ulice, omezené rychlosti a vzrostlé zeleně je základním charakterem celé lokality již desítky let. 2. Záměr vytvoření nábřeží velkoměstského typu lze jistě chápat, ovšem lokalita nábřeží Závodu míru je pro tento účel svou povahou nevhodná. Náplavky jsou historickým stavebním prvkem, který měl ve své době primárně hospodářský a nikoliv rekreační či architektonický význam. Spolu s kamennými nábřežími proto náležejí jako svědkové minulosti do historické zástavby. Tak je tomu např. na naprosté většině míst v Praze. Ano, v nedávné minulosti vznikly i novodobé kamenné náplavky, např. v sousedním Hradci Králové, plnící rekreační účely. Ale i ty vznikly jako doplnění původních historických nábřeží obklopených historickou architekturou z konce 19. a počátku 20. století. Nic takového však na Závodu míru není. Zde je naopak od samé výstavby ulice ve 3. čtvrtině 20. století udržován původní přírodní charakter břehu a nábřeží, který nebyl narušen ani pozdější protipovodňovou hrází. Nechť tedy je záměr územního plánu naplněn např. v prostoru od mostu P. Wonky ke zdymadlu, tam se hodí a může navazovat na předchozí stavby. 3. V ulici Nábř. Závodu míru se nachází základní škola a žije zde mnoho dětí. Chápeme moderní trend kontaktu s vodní hladinou, ale v podobě nekryté náplavky umožňující plošné zpřístupnění vodní hladiny chodcům může vést k dětským tragédiím. Břeh řeky totiž v tomto úseku bude kryt vzrostlými stromy, které jistě vykácet nikdo nehodlá. Ani toto není typický jev náplavky, které bývají na volném prostranství. 4. Stávající přírodní břeh svůj rekreačně-komunikační účel úspěšně plní již nyní. K prohloubení tohoto účelu a zkvalitnění podoby nábřeží není nutné likvidovat zeleň, která je v každém městě vzácná a musí být chráněna.	

Číslo: 118				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Případné zmenšené náplavky a korzo lze řešit v parkové úpravě a bez nutnosti vydláždění. Každá zelená plocha navíc zlepšuje klima a plní roli filtru. Ačkoliv na první pohled může nápad městského nábřeží na Závodu míru vypadat lákavě, při hlubším promyšlení jde o chybnou myšlenku, která zničí stávající hodnoty místo toho, aby je zkvalitňovala.	

Číslo: 119				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Společenství vlastníků domu	14.4.2016	25580/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s propojením ulice nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt.Bartoše pro pozemní komunikaci pro provoz silničních motorových vozidel. **Odůvodnění připomínky:** 1. Bezpečnost. Zeleň. Na sídlišti se nachází 2 mateřské školky, 1 základní škola, poblíž sídlí soukromá mateřská škola a jesle. Všechna tato zařízení denně využívají sídliště k bezpečným procházkám. Dětem, kterým to věk umožňuje, je díky uzavřenosti sídliště umožněn samostatný bezpečný pohyb za vzděláváním i za- trávením volného času. Sídliště }e vyt>žíváf>o- k relaxaci, sport&m-, k vycházkám se psy i obyvateli města, kteří přímo na Zeleném předměstí nežijí ...Bezpečí, klid a zeleň jsou hlavními důvody, proč si lidé toto sídliště volí za své bydliště. Ze sídlištní silnice se stane nová městská dopravní tepna, čímž se stane nebezpečnou a zdraví ohrožující pro všechny obyvatele sídliště.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 119				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			2. Htuk a vibrace. Jejich zdrojem jsou pohonné jednotky automobilů, sťyk vozíděí s vozovkou a také aerodynamické účinky karoserií. Každodenní hluk. bude mít vliv především na psychiku obyvatel. Při návrhu staveb nebylo počítáno s tak velkým zatížením automobilovou dopravou. 3. Emise, prach. Mnohonásobně vyšší hustota provozu bude mít za následek větší znečištění ovzdušífcehož důsledkem může být nárůst dýchacích potíží. Prachové částice mohou být potencionálně karcinogenní. 4. Finance. Obyvatelé vynaložili velké finanční částky za nemovitosti v této části města a hodnoty těchto nemovitostí znatelně poklesnou.	

Číslo: 120				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Janata, Vaňhová, Blehová, Lukáš	15.4.2016	27137/2016	**Znění připomínky:** My ,níže podepsaní,prostřednictvím této petice žádáme,aby se z ulice nábř.Závodu míru nestala propojovací s ul.kpt.Bartoše. Děkujeme.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 121				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Michaela Jirsová, a další dle podpisové listiny	18.4.2016	26217/2016	**Znění připomínky:** My, níže podepsaní občané Pardubic, tímto důrazně odmítáme propojení nábřeží Závodu míru s ulicí Kpt. Bartoše pro vybudování pozemní komunikace pro provoz silničních motorových vozidel. S propojením pro pěší a cyklisty souhlasíme.	Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 122				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Modelárna - Nemošice s.r.o.	13.4.2016	25259/2016	**Znění připomínky:** Na pozemcích st. 45/5, st. 45/6, st. 45/7, st. 535, 34/1, 34/2, 450/6, 609/13, 632/2, 711, 725/1 v k.ú. Nemošice zachovat lehkou výrobu v souladu s platným územním plánem. **Odůvodnění připomínky:** Naše firma zde působí již 25 let. Navrhovaná změna na smíšenou obytnou plochu by vedla k omezení možného rozšíření firmy a došlo by ke zmaření investice. Požadujeme proto zachování lehké výroby v souladu s platným územním plánem."	Zpracovatel prověří vymezení lokality vymezené v platném územním plánu jako plocha VS (zahrnující pozemky st. 45/5, st. 45/6, st. 45/7, st. 535, 34/1, 34/2, 450/6, 609/13, 632/2, 711, 725/1 v k.ú. Nemošice) jako stabilizovanou plochu SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 123				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Gasco spol. s.r.o.	13.4.2016	25256/2016	**Znění připomínky:** V Nemošicích u okružní křižovatky (konkrétně pozemky č. 30/2, 30/4, 30/5, 486, 501, 724/3, 757 a 758) ponechat lehkou průmyslovou výrobu. **Odůvodnění připomínky:** Jako nájemce areálu (původně firmy abk, dnes zastoupené konkursním správcem) na základě dlouhodobé nájemní smlouvy investujeme do rozvoje a plánujeme další dostavbu, která by byla v rozporu s nově navrženou úpravou."	Zpracovatel prověří vymezení lokality vymezené v platném územním plánu jako plocha VS (zahrnující pozemky č. 30/2, 30/4, 30/5, 486, 501, 724/3, 757 a 758 v k.ú. Nemošice) jako stabilizovanou plochu SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 124				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ 252 53 361	13.4.2016	25250/2016	Připomínka se vztahuje k průmyslově logistické oblasti ohraničené ulicí K Vápence a ulicí Pražská **Znění připomínky:** Nesouhlasíme se změnou využití pozemků oblasti ulice K Vápence ze současného stavu využití pozemků ""VL-výroba lehká"" na nově navrhované využití ""F.1.5. Plochy smíšené obytné"". **Odůvodnění:** 1. zpracovatel změny ÚP nerespektoval jednoznačně průmyslový charakter tohoto území napojeného na provozované a využívané vlečky a související dopravní infrastrukturu. Aktuální územní plán jasně respektuje omezení území, které vychází ze stávající aktivní průmyslové činnosti v oblasti, související výstavby a vybudované železniční a silniční infrastruktury. Pro takové území je značně omezujícím prvkem hluková zátěž	Zpracovatel prověří vymezení lokality 255-P jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality a návaznost na centrální část města.

Číslo: 124				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pocházející z páteřní komunikace 1/37 vedené nad tímto územím, dále ze sousedícího železničního koridoru a také z provozu nákladového nádraží včetně značné řady provozovaných železničních vleček. Předpokládáme, že takové umístění železniční dopravy podporuje snížení těžké silniční dopravy přes městskou zástavu a je považováno za preferovanou a ekologickou dopravu. 2. zpracovatel dále nedodržel zadání územního plánu v bodě, kdy má zajistit ""aby lokalizací zastavitelných ploch vytvářel podmínky pro vznik pracovních příležitostí"". Navržená změna využití pozemků v ""průmyslové zóně Vápenka"" by měla opačný efekt. 3. nesouhlasíme se závěrem zpracovatele, který odůvodňuje změnu využití pozemků tvrzením, že je toto území ""nevyužívané"". Společnost Chládek a Tintěra Pardubice a.s. vlastní a v minulosti investovala značné prostředky do vybudování průmyslově logistické oblasti s názvem ""Zóna Vápenka"" o rozloze cca 55 tis m^2. Na své náklady provedla demolice starých průmyslových objektů a provedla rekonstrukci technické infrastruktury a vybudování nových komunikací. Projekt Zóny Vápenka úspěšně absolvoval územní řízení. V současné době jsou připravovány projekty, které podmínkami na území vyhovují územnímu plánu, tedy výroba lehká. Z projednání územního plánu je zřejmé, že jedním z limitujících kriterií je značná hluková zátěž z okolní infrastruktury a průmyslových projektů, která prakticky vylučuje bytovou výstavbu. Proto je změna územního plánu na plochu obytnou smíšenou nelogická a nereálná.	

Číslo: 125				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Enteria a.s., IČO 27537790	13.4.2016	25246/2016	Připomínka se vztahuje k oblasti průmyslově logistické oblasti "Pardubice nákladové nádraží, ul. Milheimova , ul.K Vápence, ul. Pražská o výměře cca 300 tis m2 ve variantě 1 a 280 tis m2 ve variantě 2 **Znění připomínky:** Nesouhlasíme se změnou pozemků celé průmyslově logistické oblasti "Pardubice nákladové nádraží, ul. Milhaimova , ul.K Vápence, ul. Pražská ze současného stavu využití pozemků " VL- výroba lehká " na nově navrhované využití "F.1.5. Plochy smíšené obytné ". Tato změna je nelogická, neodůvodněná a v rozporu se zveřejněným zadáním pro zpracování územního plánu. **Odůvodnění:** 1. zpracovatel změny ÚP nerespektoval jednoznačně průmyslový charakter celého kompaktního území napojeného na provozované a využívané vlečky a související dopravní infrastrukturu. Průmyslový charakter území je dán historicky. Aktuální územní plán jasně respektuje omezení území, které vychází ze stávající aktivní průmyslové činnosti v oblasti, související výstavby a vybudované železniční a silniční infrastruktury. Pro takové území je značně omezujícím prvkem hluková zátěž pocházející z páteřní komunikace 1/37 vedenou nad tímto územím, sousedícím železničním koridorem a provozem nákladového nádraží a značné řady provozovaných železničních vleček.. Předpokládáme, že takové umístění železniční dopravy podporuje snížení provozu těžké silniční dopravy přes městskou zástavu a je považováno za preferovanou a ekologickou dopravu. 2. zpracovatel dále nedodržel zadání územního plánu v bodě, kdy má zajistit " aby lokalizací zastavitelných ploch vytvářel podmínky pro vznik pracovních příležitostí".	Zpracovatel prověří vymezení lokality 255-P, 259-P a 260-P jako plochy SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stanovisko dotčeného orgánu – Ministerstvo obrany ČR, s ohledem na stávající využití lokality a návaznost na centrální část města.

Číslo: 125				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Vymístění průmyslu z této oblasti je prvkem který působí přesně opačně od zadání pro zpracování územního plánu. 3. nesouhlasíme se závěrem zpracovatele, který odůvodňuje změnu využití pozemků tvrzením, že je toto území "nevyužívané". Zpracovatel zřejmě vzal v úvahu uveřejněnou studii na toto území (ZU3- nevyužívané vojenské sklady - "Milheimova ulice"). Tato studie se však dopouští zásadní nepřesnosti v konstatování v bodě b/2. Konkrétně v popisu stávajícího stavu zpracovatel studie uvádí, že "vymezený prostor" je dnes podvyužitým územním (braunfield). Studie však bezdůvodně obsáhla výrazně větší prostor, tedy okolní funkční a využívané pozemky, zejména celé nákladové nádraží a dále prostory provozovaných a využívaných vleček a skladovacích prostor. Zobecnění, že na základě 27 tism2 pozemků bývalých vojenských skladů, je celá dopravně logistická lokalita v rozloze 80 tis m2 nevyužitá, je tak dle našeho názoru chybné. Navíc má studie řešit vliv zátěže železničního koridoru a páteřní komunikace 1/37, což neřeší. Tato studie tedy neodráží reálný stav této lokality a jako podklad by neměla být využita. 4. nesouhlasíme se zahrnutím území o rozloze cca 300 tis m2 jako území nevyužívané. Pozemky ve vlastnictví společnosti enteria a.s. (cca 54 tis m2) a dceřinné firmy Chládek a Tintěra Pardubice a.s.(cca 55 tis m2) jsou plnohodnotně využívány a naše společnost investovala značné finanční prostředky do zhodnocení pozemků a plánuje výstavbu ve smyslu stávajícího územního plánu (výroba lehká). Domníváme se, že se v lokalitě, které se změna návrhem dotkla plnohodnotně využívají pozemky i další průmyslové a státní podniky> Zobecnění, že je území o rozloze 300 tis m2 podvyužívané na základě pozemků o výměře cca 30 tis m2 je nelogické.	

Číslo: 125				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			5. nesouhlasíme se změnou i s ohledem na již učiněná rozhodnutí stavebního úřadu (vydání územních a stavebních rozhodnutí na budovanou průmyslovou zónu Vápenka o rozloze cca 55 tis m2) a značné investované prostředky do těchto projektů. Věříme, že dojde k přehodnocení návrhu a zohlednění udržitelnosti zaměstnanosti obyvatel v aglomeraci Pardubice. Doplnění: v zadání je uveden jako problematický bod ZD 10 (absence přechodu přes kolejiště). Navržené řešení tohoto bodu lávkou s návazností na komunikaci "K Vápence" podporujeme a vyjdeme investorovi akce vstříc. Aktuální stav územního plánu výstavbu umožňuje.	

Číslo: 126				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Chládek a Tintěra a.s. Pardubice	6.4.2016	23383/2016	**Znění připomínky:** Společnost Chládek a Tintěra má připravený investiční záměr pro lokalitu „Zóna Vápenka“ ohraničená I/37, železničním koridorem a dopravním podnikem charakteru „lehká výroba“. Preferujeme tuto oblast i nadále vnímat jako průmyslovou zónu. **Odůvodnění připomínky:** Naše společnost již zainvestovala nemalé finanční prostředky do zasíťování a přípravy této „průmyslové lokality“ pro rozvoj lehké výroby, logistického centra a služby. Možnost a přípustnost bytové výstavby by tento rozvoj zablokovala. Vzhledem k charakteru tohoto území – I/37, železnice požadujeme zachovat území pro rozvoj lehké výroby (rozsah území cca 50.000 m2).	Zpracovatel prověří vymezení lokality 255-P jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality a návaznost na centrální část města.

Číslo: 127				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Řehák	12.4.2016	25018/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemku a staveb st. 1018/1 v katastrálním území Pardubice podávám tyto námitky k výše uvedenému projednávanému územnímu plánu: - nesouhlasím se zařazením pozemku do ploch s funkčním využitím - plochy smíšené obytné v obou variantách návrhu územního plánu, - žádám o zachování současného způsobu využití pozemku, které bude nadále umožňovat umístění zařízení pro služby, výrobní služby a lehkou výrobu. **Odůvodnění připomínky:** Funkční využití navržené v novém územním plánu výrazně ovlivní možnost využití stávajících objektů, jejich změn a stavebních úprav a především nebude dostatečně umožněn rozvoj firmy. To bude nutit vlastníka hledat nové prostory ke svému podnikání, zřejmě i mimo město Pardubice. Jako vlastník s umístěním pozemku do plochy smíšené obytné proto nesouhlasím. Toto navržené řešení bere vlastníkovi právní jistotu, jak bude možné dále pozemek využívat a to především s ohledem na dosavadní podnikání.	Zpracovatel prověří vymezení lokality 261-P jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality a návaznost na centrální část města.

Číslo: 128				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Vladimír Řehounek	13.4.2016	25313/2016	**Znění připomínky:** Požaduji změnu navrženého funkčního využití níže	Zpracovatel prověří vymezení lokality zahrnující pozemky 77 p.p., 22/1 p.p., 78/1 p.p., 22/2 st.p., 72/1 p.p., 22/3 st.p.,77/1 p.p., 408 st.p., 77/4 p.p., 587/2 p.p., 77/2 p.p. a

Číslo: 128				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			uvedených pozemků z funkce Bydlení na funkci S – plochy smíšené obytné. **Odůvodnění připomínky:** Uvedená lokalita se nachází v hlukově silně zatíženém území (Trnová u Kalvodů). 77 p.p. 22/1 p.p. 78/1 p.p. 22/2 st.p. 72/1 p.p. 22/3 st.p. 77/1 p.p. 408 st.p. 77/4 p.p. 587/2 p.p. 77/2 p.p. 587/1 p.p.	587/1 p.p. v k.ú. Trnová jako S – plocha smíšená obytná s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 129				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
NEMO IN s.r.o., IČ 288 21726 Zast. jednatelem společností Ing. Milošem Pavlíčkem	12.4.2016	25008/2016	**Znění připomínky - námitky:** Dáváme tímto námitku proti zařazení pozemků stavební parcela číslo 618, 741 a 743 a dále pozemků pozemková parcela číslo 192/33, 236/5, 236/61, 236/63, 236/64, 279/1 a 279/2 vše v k.ú. Trnová ve vlastnictví naší společnosti do budoucího využití území OS - sport (v návrhu ÚP jsou pozemky naší společnosti součástí plochy označené 104-P). Navrhujeme, aby zůstalo využití pozemků označených jako stavební parcela číslo 618, 741 a 743 a pozemků pozemková parcela číslo 192/33, 236/5, 236/61, 236/63, 236/64, 279/1 v k.ú. Trnová dle stávajícího územního plánu, ohledně pozemku označeného jako parcela číslo 279/2 v k.ú. Trnová navrhujeme, aby tento měl stejné využití, jako ostatní pozemky naší společnosti ve stávajícím územním plánu.	Zpracovatel prověří vymezení lokalit 104-P a 129-P jako SK – plocha SK – smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 129				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Příloha: výpis z katastru nemovitostí - LV č. 50578 pro k.ú. Trnová **Odůvodnění připomínky - námitky:** Naše společnost vlastní výše uvedené pozemky, na kterých jsou stavby, které slouží za účelem prodeje nových a ojetých vozů a za účelem servisu vozů. V současné době se jedná o ucelený areál, který provozuje obchodní společnost AUTO IN s.r.o., která podniká v tomto areálu v oblasti prodeje automobilů zn. Ford a Nissan, a to prodeje nových a ojetých vozů těchto značek, a v oblasti servisu těchto značek, a je vlastnicky propojenou společností s naší. Tato společnost je dynamicky se rozvíjející společností v této oblasti. Zaměstnává cca 150 lidí. V rámci své podnikatelské činnosti mimo jiné podporuje i různé mimo podnikatelské aktivity, podporuje pardubický sport - zejména hokej, sledge hokej, dostihový sport, basketbal, fotbal, Šachy a golf v Pardubicích, a to již po dlouhou dobu, a další sporty i mimo Pardubice. Rozvíjí svou podnikatelskou činnost, a tím se může dále věnovat i podpoře nepodnikatelských subjektů, Také v Pardubicích postavila první rychlodobíjecí stanici pro elektromobily. Standardy společnosti akceptují požadavky nejnovějších trendů v oboru a také dbá na dodržování ekologických předpisů. První stavba, která zde stála a sloužila k tomuto účelu, byla postavena v roce 1998. Naše společnost pak tuto původní stavbu rozšířila a zrekonstruovala, rekonstrukce byly opakované, poslední v roce 2015. AUTO IN s.r.o. dále rozšířila své podnikání i v oblasti prodeje vozů Nissan, když v roce 2013 za tímto účelem pro AUTO IN s.r.o. naše společnost postavila nový showroom pro tuto značku. Také zde tato společnost otevřela první mimopražský Fordstore v České republice. Jde původně o společnost podnikající v oblasti Pardubického kraje, která v	

Číslo: 129				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			poslední době rozšiřuje své aktivity i mimo Pardubický kraj a nabývá na svém významu. Všechny investice naší společnost byly učiněny v souladu se stávajícím územním plánem města Pardubice s vizí toho, že veškeré investice budeme moci řádně financovat a dále se o naše nemovité věci starat, rozvíjet je a obhospodařovat je v rámci svého nyní daného účelu. Uvádím, že stavby ve vlastnictví naší společnosti jsou v těsné blízkosti ulice Nádražní, která je páteřní komunikací pro transit z Chrudimi na Hradec Králové, a ulice Poděbradské, která je také velmi frekventovanou silnicí, která zajišťuje příjezd z centra města na Semtín a Lázně Bohdaneč, a nacházejí se v blízkosti supermarketů Globus a Baumarkt a benzínové stanice Globus, které všechny zde byly v souladu s územním plánem postaveny (tyto jsou v návrhu ÚP součástí ploch 104-P a 129-P). Jediné tradiční sportoviště, které se v blízkosti nemovitostí naší společnosti nachází, je fotbalové hřiště lokálního významu v části Ohrazenice, které je ovšem od pozemků naší společnosti a celé oblasti označené v novém variantním návrhu jako 104-P a 129-P (plocha, kde se nachází supermarket Globus s parkovištěm) přístupné přes tuto velmi frekventovanou ulici Poděbradskou. Prioritou pro město jsou v oblasti sportu, a to konkrétně fotbalu, rekonstrukce stávajícího fotbalového stadionu u zimního stadionu, a fotbalový areál Pod Vinicí v Pardubicích. Tato sportoviště mají svou tradici a historii. Není tudíž možné předpokládat, že by se fotbalové hřiště v Ohrazenicích stalo s ohledem na tyto skutečnosti významnějším sportovištěm. Odůvodnění obou variant návrhu nového územního plánu v Pardubicích se vůbec nezabývá tím, z jakého důvodu by právě v oblasti 104-P měla nově vzniknout plocha pro sport označená OS. Jak jsme již uvedli, plocha pro sport zahrnuje	

Číslo: 129				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemky, na kterých je areál naší společnosti, supermarket Baumarkt a čerpací stanice Globus a parkoviště přináležející k těmto obchodním prostorám, na plochu 104-P navazuje plocha 129-P, kde se nachází supermarket Globus s parkovištěm. V textové části variantního návrhu územního plánu je na straně 149 uvedeno, že u ploch OS-SPORT jsou hlavním využitím tělovýchovná a sportovní zařízeni pro rekreační, tréninkový, výkonnostní i vrcholový sport. Jako přípustná další využít jsou uvedena: občanské vybavení komerční malého rozsahu v přímé souvislosti s tělovýchovnými a sportovními zřízeními, rehabilitační zařízení, výstavní a společenské centrum, klubovny, tribuny, hlediště, divácké zázemí, služební byty správců objektů či nezbytného technického personálu, parkoviště na terénu pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu uživatelů dané plochy, plochy veřejných prostranství, ochranná a izolační zeleň, vodní plochy a toky, související dopravní a technická infrastruktura. Dále uvedeno, že mimo jiné v ploše 104-P je přípustné využití platné pro vybrané plochy i občanské vybavení komerční velkoplošné (např. supermarkety, hypermarkety, obchodní centra, apod.}. Pokud se však podíváme na to, co skutečně plocha 104-P zahrnuje, tak převážnou část této plochy je zastavěna právě supermarketem a jeho příslušenstvím. Jaké pak má tedy vymezení pro sport v této ploše význam, když takové užívání této plochy je vlastně přípustné. Při investicích na těchto plochách nelze předpokládat, že ve výhledu nastávajících 20 let, na které je územní plán cca zpracováván, by mohlo dojít k likvidaci supermarketu a faktické změně účelu využití tohoto území. Změna plochy 104-P na OS je za této situace zceia nelogická a za takových podmínek (připuštění užívání pro občanské vybavení komerční velkoplošné) nikdy plocha 104-P nemůže sloužit k účelu OS - sport, a to právě s ohledem na její zastavěnost	

Číslo: 129				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			supermarketem a jeho příslušenstvím. Naopak pouze bude zcela bezdůvodně bránit rozvoji ostatních stávajících podnikatelských aktivit na této ploše, když žádná sportoviště se na této ploše aktuálně nenacházejí a s ohledem na stávající vlastnická práva k pozemkům ani nacházet ve výhledu cca 20 let nebudou. V textové části územního plánu je neustále opakováno, že pro rozvoj rekreace v přímé dostupnosti z kompaktního města jsou vymezeny významné sportovně rekreační areály zahrnující plochy pro hromadnou rekreaci nebo sport (intenzivní rekreace) a plochy veřejné zeleně (extenzivní formy rekreace) a vymezené vždy ve vazbě na jednu z řek v území, případně ve vazbě na navrhovanou vodní plochu Nového rybníka, kanál Halda a stávající zahrádkové osady (např. str. 30, 40, 67, 103-104, 115, 120). Území 104-P nemá žádnou vazbu na žádnou z řek, ani vodních ploch. Naopak se nachází v území v okolí rušných ulic se silnou dopravou. Odůvodnění vymezení této plochy pro sport s ohledem na vazbu na řeku či vodní plochu tak pro toto území nepřísluší. Žádný jiný konkrétní důvod pro určení tohoto území pro OS v textové části variantního návrhu územního plánu nebyl nalezen. V části D.3.2. na str. 121 není uveden žádný důvod pro vymezení nových ploch pro využití OS, ale je zřejmé, že všechny nové plochy, kromě 104-P a 129-P slouží pro rozšíření stávajících sportovišť, když u plochy 104-P není ani tento důvod pro změnu způsobu využití této plochy v územním plánu. Využití území 104-P dle stávajícího územního plánu nikoho nepoškozuje a není v rozporu se zásadami, na kterých byl územní plán stavěn, zejména s funkcí zajištění kvality života obyvatel v dlouhodobých souvislostech s ohledem na řešení celého území města. Naopak využití tohoto území pro sport je za aktuální situace velmi nelogické a vytržené z kontextu aktuálního stavu využití tohoto území,	

Číslo: 129				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			když si nelze představit, jaká sportoviště významnějšího charakteru (území je uváděno jako významný sportovní areál) by na území měla vzniknout, když je odhadem z cca %. zastavěno supermarketem, které zde jsou nadále povoleny, a zbytek území se nachází přímo u frekventované silnice, kde je výstavba zejména nekrytého sportoviště prakticky nepředstavitelná a nevhodná. Požadavky na sportoviště je tak možné řešit a návrh územního plánu tak činí zejména v oblasti vodních os Labe a Chrudimky, kde je jistě jejích umístění vhodnější, když je zajištěna, případně dle plánu bude zajištěna i dostupnost těchto míst. Územní plán (návrh - textová část) ohledně tohoto uvádí následující. „Území podél řek v prostoru sportovně rekreačních areálu je z větší části dosud nezastavěno a nevyužito, což lze považovat za výrazný potenciál území města, Rekreace a sport rozvíjené ve vazbě na řeky vytváření podmínky pro lepší využití krajinného zázemí města, rozvoj sportovní aktivity obyvatel, přispívají k lepšímu zdraví a kondici obyvatel. Vytvořením atraktivního rekreačního prostředí budou řeky více využívány a zapojovány do organismu města, zatímco obyvatelé města získají vhodné prostory pro každodenní rekreaci sportovní aktivity. Vodní prvky disponují vždy zvýšeným potenciálem rekreace a cestovního ruchu, pro své mikroklimatické podmínky jsou vhodné pro vedení pěších a cyklistických stezek a tras pro provozování sportovních aktivit, her i pasivních forem trávení volného času a rekreace. ÚP Pardubice vymezuje jako krajinné integrační a kompoziční osy tok řeky Labe a tok řeky Chrudimky a s cílem zlepšovat prostupnost podél řek, doplňovat cesty lávkami a mosty přes řeky pro chodce a cyklisty, zvyšovat dostupnost kompaktního města z okolních obcí a zlepšovat možnosti rekreačního využívání	

Číslo: 129				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			krajinných os. Je tedy zřejmé, že tomuto území 104-P, jako území určené pro sport, neodpovídá. Ohledně území 104-P v návrhu nového územního plánu se dostávají do rozporu údajné zájmy veřejné a soukromý zájem osob podnikajících na území 104-P, které vložily do svých podnikatelských aktivit nemalé finanční prostředky, a tyto by měly být znehodnoceny změnou územního plánu. Máme za to, že veřejný zájem pro stanovení tohoto území pro účel využití sport není řádně odůvodněn, konkrétní odůvodnění pro tuto konkrétní plochu zcela chybí a odůvodnění, které je obecně pro plochy pro sport stanoveno, neodpovídá této konkrétní ploše a není na ní aplikovatelné. Rozhodnutí o změně využití plochy 104-P pro sport je z hlediska celého územního plánu a jeho odůvodnění nekoncepční. I bez stanovení této plochy pro sport bude využití území vyvážené a efektivní se zachováním funkční a urbanistické celistvosti a nesníží možnost rozvoje intenzivní či extenzívní rekreace. Schválením návrhu ÚP pro plochu 104-P pro využití sport by došlo ke znehodnocení investice naší společnosti. S ohledem na výše uvedené nesouhlasíme se zařazením pozemků stavební parcela číslo 618, 741 a 743, pozemková parcela číslo 192/33, 236/5, 236/61, 236/63, 236/64, 279/1 a 279/2 vše v k.ú, Trnová ve vlastnictví naší společnosti do budoucího využití území OS - sport (plocha označená 104-P) a navrhujeme, aby zůstalo využití pozemků dle stávajícího územního plánu a do stávajícího využití byla zařazena i pozemková parcela číslo 279/2 v k.ú. Trnová.	

Číslo: 130				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav a Jiřina Markovi	12.4.2016	24844/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domem Lidická ul. 355 - 364 a zbytkem slepého ramena Labe. **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování tohoto kousku zelené plochy, který je využíván k odpočinku a rekreaci nejen obyvatel zmiňovaného domu.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří možnost přeřazení pozemků p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice do ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 131				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Miloslav Slezák, Miloslava Slezáková	11.4.2016	24508/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s návrhem oboustranné zástavby Hradecké ulice v místech, kde je dnes zelený pás - ve variantě I. **Odůvodnění připomínky:** Tato zástavba je v rozporu s urbanistickou filosofií města v takzvané labské nivě, je v rozporu i se zadáním Územního plánu Pardubic: - s bodem 2.2 - hlavními cíle územního plánu - ochrana dochovaných přírodních hodnot území spojených především s vodními toky Labe a Chrudimky; zastavení rozrůstání města do volné krajiny a její ochrana - s bodem 3.2 (rozpor s PÚR České republiky) - zachovávat ráz jedinečné urbanistické struktury území; ochránit nezastavěné území; vymezit a ochraňovat pozemky před zastavěním pro vytvoření souvislých ploch veřejné zeleně - s bodem 3.9 (rozpor se ZÚR PK) - respektovat prvky přírodních hodnot území - s bodem 4 - s podmínkami pro příznivé životní prostředí - zlepšení podmínek pro rekreaci,	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP.

Číslo: 131				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			využití rekreačního potenciálu nivy Labe a Chrudimky, péče o hodnotná území města Návrh územního plánu by neměl zcela pomíjet historickou funkční diferenciaci území. Prostorová soustava města byla po dobu jeho vývoje budována zejména přírodními prvky, z nichž nejdůležitějšími jsou toky řek a jejich nivy, které kompaktní město rozdělují do jednotlivých, relativně samostatných částí. Dochované přírodní hodnoty by měly být chráněny, mělo by být zamezeno jejich fragmentaci.	

Číslo: 132				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Martin Brát	18.4.2016	28307/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se změnou územního plánu podél ulice Hradecká a umožnění výstavby podél této ulice. Požaduji, aby uvedené plochy byly zařazeny do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK -krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Ulice Hradecká je velice exponovanou dopravní tepnou. Zeleň v okolí této ulice významně přispívá ke snížení hlučnosti a prašnosti v okolí této dopravní tepny. Prostor mezi zdymadlem a mostem ul. Kpt. Bartoše je třeba dle mého názoru přeměnit na lesopark se zpevněnými cestami, výrazně hustější výsadbou stromů a výstavbou následujících objektů: • oplocená dětská hřiště (aby na nich nevykonávali potřebu psi) • prostor pro věnčení psů bez vodítka	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP.

Číslo: 132				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• prostoru pro bezpečnou cyklistiku dětí předškolního věku a 1. stupně ZS Parky Na Špici a Tyršovy sady jsou z hlediska počtu obyvatel Pardubic kapacitně nedostatečné a mimo rozumný pěší dosah obyvatel Polabin.	

Číslo: 133				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jaroslav Stradiot, Miloš Stradiot, Věra Topolská	11.4.2016	24864/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s návrhem územního plánu **Odůvodnění připomínky:** Jsme podílovými spoluvlastníky nemovitostí: - pozemek-parcela č. 1107/66, 1107/111, 1199/28 a 3867/21, které jsou zapsány na listu vlastnictví č. 11904, pro katastrální území a obec Pardubice, u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, KP Pardubice. Zásadně nesouhlasíme s návrhem nového územního plánu, který zcela zásadně mění současný, platný územní plán. Podle současného plánu jsou pozemky určené pro výstavbu bytů pro občany. Nový plán však s výstavbou bytů nepočítá. Je to poněkud zarážející krok, když základním mottem návrhu nového plánu je „Zpět do města"". Je tedy opravdu nepochopitelné, že místo toho, aby byl dodržen stávající plán, vystavěly se zde byty pro občany Pardubic, tak aby nemuseli odcházet z města, aby se město rozrůstalo, navrhne se nový plán, který na těchto pozemcích zakazuje stavět byty a lidé tak vlastně paradoxně budou odcházet z města. Vše se tedy řídí obráceným mottem „Ven z města"". To je jen lidsky nepochopitelné hledisko. Pro nás je však důležité hledisko finanční a to takové, že případným přijetím nového návrhu	Ponechání koridoru pro rezervu SV obchvatu RK02 se jeví jako logické s ohledem na vyústění silnice I. třídy mimo obytnou zástavbu. Nicméně zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území v souvislosti s navrhovanou obytnou zástavbou.

Číslo: 133				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			územního plánu nám bude způsobena obrovská finanční škoda. Je logické, že jako vlastníci nemovitostí, které jsou určeny k výstavbě bytů, jsme podnikli velmi mnoho, aby se tak i stalo. Včetně investování nemalých částek do plánů, přípravy smluv a dohod ohledně budoucí výstavby a následného prodeje. Nemluvě o škodě morální, protože pokud je schválen plán na výstavbu bytů a najednou bez logicky pochopitelného důvodu dochází kjeho změně, která poškozuje nejen nás, jako dotčené vlastníky, ale i samotné občany Pardubic, není něco dobře. To už je ale na posouzení těch, kdo budou nový návrh schvalovat a pod jeho schválení se podepíší. My proto navrhujeme, aby nový návrh územního plánu nebyl schválen a aby s těmito pozemky bylo nadále počítáno jako s pozemky určenými pro výstavbu bytů a byl dodržen současný územní plán.	

Číslo: 134				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslava Křivková a Jan Křivka	12.4.2016	24921/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s návrhem územního plánu **Odůvodnění připomínky:** Jsme vlastníky a podílovými spoluvlastníky nemovitostí, mimo jiné, pozemek-parcela č. 1107/71, 1107/113, zapsaných na LV č. 7380, pro katastrální území a obec Pardubice, u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, KP Pardubice, dále pozemku-parcela č. 1107/65, 1107/72, 1107,110, 1107/112, pro katastrální území a obec Pardubice, u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, KP Pardubice.	Ponechání koridoru pro rezervu SV obchvatu RK02 se jeví jako logické s ohledem na vyústění silnice I. třídy mimo obytnou zástavbu. Nicméně zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území v souvislosti s navrhovanou obytnou zástavbou.

Číslo: 134				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Dotčené pozemky, které jsou v našem vlastnictví, byly stávajícím a platným územním plánem zařazeny k bytové výstavbě. Z tohoto důvodu jsme nechali se strategickým partnerem zpracovat zastavovací studii, která byla městem Pardubice přijata a registrována. V současné době se zpracovává dokumentace pro územní řízení a v dohledné době hodláme realizovat stavby na dotčených pozemcích, v souladu s platným územním plánem a zastavovací studií. Navrhovaný nový územní plán v rámci funkčního využití ploch počítá s těmito pozemky jako s pozemky stavebně nevyužitelnými - nebude zde možné provádět bytovou výstavbu, což je v příkrém rozporu s dosavadním platným a schváleným účelem. Tímto návrhem jsme poškozeni a vzniká nám velmi značná škoda, a to nejen za investované prostředky (což činí poměrně velkou částku) do zastavovací studie, která jak znovu zdůrazňujeme, byla přijata a registrována městem Pardubice a samozřejmě vzniká škoda v podobě ušlého zisku za prodej dotčených pozemků, ta je ještě větší, včetně sankcí za nedodržení smluv. Navrhovaný územní plán tyto pozemky prakticky znehodnocuje, Upozorňujeme, že přes naše pozemky jsme nechali právě z důvodu bytové výstavby vést vodovod a plyn. Navrhujeme proto, aby nový územní plán nebyl schválen a zůstal zachován v platnosti stávající územní plán, neboť nový návrh je nepřípustným zásahem do našich práv.	

Číslo: 135				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Světluška Jedličková	11.4.2016	24856/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 0016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník pozemkové parcely 1411/22 a spoluvlastník pozemkové parcely 1411/20 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasíme. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. **Odůvodnění:** Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 135				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastník (spoluvlastník) pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředi, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu	

Číslo: 135				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 136				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Stonáčková	11.4.2016	24858/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411711, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1,1411/25, 1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu Č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako spoluvlastník stavební parcely 9870 a pozemkových parcel 1411/24, 1411/25, 1411/20 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 136				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) -s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém spoluvlastnictví (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. **Odůvodnění:** Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna /vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci USES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách.	

Číslo: 136				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Připomínka 2: Jako spoluvlastník pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostěni toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém spoluvlastnictví Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršeni životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém spoluvlastnictví. V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdáienosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 137				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Richter	11.4.2016	24860/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24,	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí.

Číslo: 137				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako spoluvlastník stavební parcely 9870 a pozemkových parcel 1411/24, 1411/25, 1411/20 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém spoluvlastnictví (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci USES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení	V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 137				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako spoluvlastník pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém spoluvlastnictví. Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém spoluvlastnictví. V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 138				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Karel a Zdeňka Matysovi	5.4.2016	23366/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 63 3-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základěúzemního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastníci (SJM) stavební parcely 10124, pozemkové parcely 1411/15 a spoluvlastníci pozemkové parcely 1411/19 k.ú. Pardubice vznášíme připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasíme. Dále nesouhlasíme s vymezením LBC 162 na pozemcích v našem vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasíme s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 138				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požadujeme změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastníci (spoluvlastníci) pozemků uvedených v připomínce 1 vznášíme připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v našem vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v našem vlastnictví spoluvlastnictví). V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení	

Číslo: 138				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požadujeme vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 139				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Karel Kašpar	31.3.2016	22113/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník stavební parcely 10772 a pozemkové parcely 1411/12 Lú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 139				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 63 3-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci USES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2:	

Číslo: 139				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jako vlastník pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví. Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví. V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 140				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Radek Blažek	31.3.2016	22128/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24,	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí.

Číslo: 140				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako spoluvlastník stavební parcely 10773 a pozemkových parcel 1411/11, 1411/19, 1411/20 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém spoluvlastnictví (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení	V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 140				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako spoluvlastník pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém spoluvlastnictví. Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví. V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 141				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Blažek	31.3.2016	22129/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel 5. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, • pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako spoluvlastník stavební parcely 10773 a pozemkových parcel 1411/11, 1411/19, 1411/20 kú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém spoluvlastnictví (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 141				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci USES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako spoluvlastník pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P, Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém spoluvlastnictví. Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém spoluvlastnictví. V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba výmezem této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického.	

Číslo: 141				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 142				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing.Aleš Brotan	29.3.2016	21345/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník stavebních parcel 10016, 10221, pozemkových parcel 1411/16, 1411/8 a spoluvlastník pozemkové parcely 1411/19 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 142				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2:	

Číslo: 142				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jako vlastník (spoluvlastník) pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 143				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Radek Dvořáček	29.3.2016	21353/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24,	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění

Číslo: 143				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník stavební parcely 10134, pozemkové parcely 1411/17 a spoluvlastník pozemkové parcely 1411/19 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v	životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 143				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastník (spoluvlastník) pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 144				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Věra Karešová	29.3.2016	21299/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: • stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, • pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, • pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, • pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník stavební parcely 10031 a pozemkové parcely 1411/6, 1411/7 a spoluvlastník pozemků p.č. 1411/19, 1411/20 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění:	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 144				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jedná Se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci USES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastník pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). V textové části není	

Číslo: 144				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 145				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Radka Konopková	29.3.2016	21292/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: • stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, • pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, • pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, • pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník stavebních parcel 9855, 9950 a pozemkových parcel 1411/3, 1411/4 a spoluvlastník pozemků p.č.	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 145				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			1411/19, 1411/20 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci USES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy	

Číslo: 145				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastník (spoluvlastník) pozemků uvedených v připomínvée 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 146				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing.Petr Rousek	29.3.2016	21294/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K. která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12,	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek.

Číslo: 146				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1,1411/25,1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky. vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník pozemkové parcely 1411/13 a rozestavěné stavby na tomto pozemku (územní souhlas č.j MmP 49770/2010) a spoluvlastník pozemkových parcel 1411/19, 1411/20 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde	Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 146				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastník (spoluvlastník) pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých	

Číslo: 146				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 147				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Sádovský a Lenka Sádovská	29.3.2016	21288/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: • stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, • pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, • pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, • pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastníci (SJM) pozemkové parcely 1411/23 a spoluvlastníci pozemkové parcely 1411/20 k.ú.Pardubice vznášíme připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 147				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasíme. Dále nesouhlasíme s vymezením LBC 162 na pozemcích v našem vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasíme s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požadujeme změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2:	

Číslo: 147				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jako vlastníci (spoluvlastníci) pozemků uvedených v připomínce 1 vznášíme připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v našem vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v našem vlastnictví (spoluvlastnictví). V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 148				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr.Jiří Kraus	14.4.2016	25829/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24,	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění

Číslo: 148				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník pozemkové parcely 1411/2 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasíme. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení	životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 148				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastník pozemku p.č. 1411/2 k.ú. Pardubice vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví. Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví. V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 149				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Brožová	15.4.2016	26703/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 10016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 1411/18,1411/1,1411/25,1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu č.j. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník stavební parcely 10098 a pozemkové parcely 1411/5 a spoluvlastník pozemku p.č. 1411/20 k.ú.Pardubice vznáším pnpomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění:	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. V případě navrženého přemostění Labe zpracovatel prověří možnost jeho vymezení koncepčním prvkem VP. Zajištěno by tak bylo jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejití možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 149				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastník (spoluvlastník) pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém	

Číslo: 149				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vlastnictví (spoluvlastnictví). V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba výmezem této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 150				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Martin Skála	30.3.2016	21805/2016	**Znění připomínky:** LEŽÁNKA – ZAHRÁDKÁŘSKÁ KOLONIE Žádost o zrušení přestavbového území 19/P a území VI/12/KZ a navrácení zpět na rekreaci. Dále žádáme o zrušení odstavce 7 a 8 vyhlášky 42/2001 o závazných částech ÚP MP. **Odůvodnění připomínky:** Dosavadní stav je de-fakto stavební uzávěra.	Lokality 202-P a 205-P a řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – je z větší části preferována funkce rekreace. Zpracovatel prověří vymezení lokalit 202-P a 205-P jako ploch podporující funkci rekreace a bydlení s ohledem na stávající kapacitu dopravní a technické infrastruktury. Vyhláška č. 42/2001 se týká platného ÚPmP, její obsah není možné změnit novým ÚPmP, jelikož ten vytváří vlastní koncepci.

Číslo: 151				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Helena Davidová	14.4.2016	27223/2016	**Znění připomínky:** a) Nesouhlasím se způsobem vyjádření ploch v lokalitě NK, 663-K. Nesouhlasím se změnou územního plánu ve variantách 1 a 2 v lokalitě NK 663-K na nové funkční využití plochy krajinné zeleně.	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního

Číslo: 151				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			b) Nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém spoluvlastnictví a s omezením vlastnického práva zařazením předmětných pozemků do veřejně prospěšných opatření. c) Požaduji změnu funkční plochy v daném území na plochu rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. d) Žádám, aby příprava nového územního plánu byla přerušena (zastaveno pořizování vedené stávajícím způsobem), aby bylo precizováno a konkretizováno zadání a poté zpracován nový (variantní) návrh územního plánu **Odůvodnění připomínky:** Viz příloha. Jsem 50% spoluvlastníkem stavebních parcel st.p. 7200, 7201, 7202 a pozemkové parcely 1411/1, to vše zapsané na LV 6691 vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice. Moje připomínky se týkají navrženého funkčního využití lokality NK, 663-K ve variantě 1) a ve variantě 2) návrhu nového územního plánu. 1. Nesouhlasím se změnou funkčního využití pozemků ze stávajícího funkčního využití dle platného územního plánu plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 663-K) a vznáším ve výše uvedeném smyslu připomínku. 2. Nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (stávající LBC 8 končí na hranici současné zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatření. Vznáším ve výše uvedeném smyslu připomínku. Ad 1. Jedná se o území již užívané k současnému účelu, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a	biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. Navržené přemostění Labe bude vymezeno jako koncepční prvek. Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 151				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, umístěné v této lokalitě, jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede zde červená turistická značka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsném blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Ve městě Pardubice je zeleň zastoupena velmi významnými plochami a každá z nich má svůj charakter, plní jinou funkci a je vhodná pro jiný způsob užívání. Tento fakt projednávaná dokumentace (variantní návrh územního plánu), nijak neřeší. Pro vyhodnocení problematiky a pro řešení problémů v územně plánovací dokumentaci je třeba využít Územně analytické podklady, jejichž úplná aktualizace v rozsahu stanoveném stavebním zákonem byla dokončena v prosinci 2014 a to i přes řadu výhrad, které lze k tomuto dokumentu mít. Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z hlediska ochrany veřejných zájmů nebo vyplývající z vlastností území. K lokalitě Ležánka je uvedeno, že jde o rozsáhlé, dosud nevyužité, území v blízkosti centra s vysokým rozvojovým potenciálem s řešitelností územním plánem. Je zřejmé, že pořizovatel počítá se zastavěností tohoto rozsáhlejšího území, což se	

Číslo: 151				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			naprosto neslučuje a navrhovanou změnou na zeleň krajinnou. Výše cit. předpokládaný rozvoj a zastavěnost celé lokality je výslovně shodně citována i v zadání XX.změny územního plánu města Pardubice, které proběhlo veřejnou vyhláškou ze dne 22.2.2016, pod sp.zn. OHA/45183/2015/Pv, Č.j.: MmP 12545/1016, autorem je pořizovatel Magistrát města Pardubice, odbor hl.architekta, Strossova 44, Pardubice. Požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální - RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Ad 2. Jako 50% spoluvlastník stavebních parcel st.p. 7200, 7201, 7202 a pozemkové parcely 1411/1, to vše zapsané na LV 6691 vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice vznáším připomínku proti navrhovanému využití funkční plochy 204-P ve variantě 1 a ve variantě 2 návrhu nového územního plánu. Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém spoluvlastnictví. Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém spoluvlastnictví. V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. V lokalitě Ležánka bylo již opraveno, resp. zásadně zrekonstruováno a rozšířeno několik mostků. Jejich užívání	

Číslo: 151				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			potvrzuje zvýšený hluk v parku Na Špici, kde je dle platného regulativu jakýkoli hluk nepřípustný. Požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 152				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jan Macháček	11.4.2016	24450/2016	**Znění připomínky:** Požaduji ponechání části pozemku č. 541/1 v k.ú. Nemošice ve funkční ploše VL tak, jak byla řešená v VI. změně ÚP. (VI./6) **Odůvodnění připomínky:** Zastavitelnost této plochy byla prověřena již v rámci VI. Změn územního plánu (bez připomínek d.o.)	Připomínce se vyhovuje. Obec Nemošice nemá dostatek nově zastavitelných ploch pro služby a nerušící výrobu, proto zpracovatel prověří zařazení pozemků p.č. 531/1, 541/4 a 541/1 v k.ú. Nemošice jako SK – plocha smíšená komerční. Lokalitu protíná koridor X22, a proto bude možné využít pozemky až po umístění této stavby (přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim (Medlešická spojka)). Tato podmínka bude doplněna do textové části návrhu pzemního plánu.

Číslo: 153				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jan Macháček	11.4.2016	24445/2016	**Znění připomínky:** Požaduji na části pozemku č. 181/1,2,3,4 k.ú. Nemošice zařazení do funkční plochy, která umožní výstavbu rodinných domů tak, jak je řešená ve změnách XVII./b územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Bylo prověřeno v rámci XVII./b změny - bez připomínek d.o.	Lokalita je řešena v rámci projednávané XVIIb. změny – projednávání stále probíhá. Lokalita se zčásti nachází v ploše aktivní záplavové zóny.Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání uvedené změny stávajícího ÚP. Tedy bude prověřeno vymezení zastavitelné plochy na části pozemku č. 181/1,2,3,4 k.ú. Nemošice s ohledem na výsledky projednání XVIIb. změny ÚPmP a na hranici aktivní záplavové zóny.

Číslo: 153				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Číslo: 154				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Václav Roudný a Bc. Eva Roudná	11.4.2016	24435/2016	**Znění připomínky:** Připomínka k návrhu 240-Z, rozdílnému způsobu využití pozemků v katastrálním území Černá za Bory (p.č.112/1) - nerušící výroba. **Odůvodnění připomínky:** Manželé Václav a Eva Roudní jsou vlastníky p.č. 118/1 a p.č. 112/1 v k.ú. Černá za Bory. Zároveň jsou jednatelé a spolumajitelé firmy AZ GARDEN s.r.o. IČO 25971000. Tato firma roku 2006 v souladem s územním plánem (využití pozemku pro občanskou vybavenost) na pozemku p.č.118/1 k.ú. Černá za Bory vybudovala a zkolaudovala novou provozovnu Zahradního centra s parkovištěm. Zde se realizuje prodej zahradnického a doplňkového sortimentu a částečně i výroba vlastních zahradních výpěstků. S výhledem na rozvoj firmy byl pro výstavbu nové prodejně/výrobní budovy (skleníku) přikoupen navazující pozemek p.č. 112/1 k.ú. Černá za Bory. Požadujeme, aby nově navrhovanou změnou Územního plánu Pardubice 240-Z byl zohledněn tento strategický rozvoj firmy AZ GARDEN s.r.o. a nebyl případnou změnou využití pozemků p.č.118/1 a p.č. 112/1 tento rozvoj omezen.	Plocha VN umožňuje využití pro potřeby zahradnického centra.

Číslo: 155				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Hrnčálová	11.4.2016	24502/2016	**1) Znění připomínky:** Nesouhlasím s vybudováním železniční tratě „ Ostřešanská spojka", směrem z vlečkového areálu Pardubicky přes Nemošice do Chrudimi. Požaduji, aby tato trať byla z návrhu územního plánu odstraněna. Odůvodnění připomínky: ZVÝŠENÍ HLUKU, ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ Jsem spolumajitelkou pozemku p.č. 524 a majitelkou nemovitosti č.p. 21, p.č. st.3/1, která blízce sousedíš navrhovanou železniční tratí. Ve výše uvedené nemovitosti trvale žiji. Vzhledem k tomu, že zamýšlená trať má být dvojkolejná, neelektrifikovaná a má sloužit nejen k osobní ale také nákladní dopravě (hlavně pro společnost Foxconn, jejíž objem výroby a tedy i kontejnerově dopravovaného vstupního materiálu je vysoký a s plánovaným rozvojem společnosti bude ještě vyšší), dojde vybudováním této tratě k výraznému navýšení hluku a splodin. Dále město Pardubice do budoucna počítá s navýšením civilní letecké dopravy na pardubickém letišti. Protože vzletové i přistávací koridory jsou přímo nad obcí Nemošice, dojde opět k navýšení hluku a emisí a to hlavně v zóně B ochranného hlukového pásma. Kvůli dosud neexistujícímu jihovýchodnímu obchvatu Pardubic (jehož reálná existence je v nedohlednu) slouží Nemošice jako významná dopravní spojka Pardubic a Chrudimi. To pro vlastníky přilehlých nemovitostí znamená další smogovou a hlukovou zátěž. Realizací železniční tratě „ Ostřešanská spojka" a rozvojem civilního letiště (z rozhodnutí města Pardubic) dojde v obci Nemošice ke značnému navýšení hluku a splodin a to bez žádných adresných kompenzací pro majitele dotčených nemovitostí.	Ad1) Přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim (Medlešická spojka) představuje stavbu nadmístního významu definovanou nadřazenou dokumentací ZÚR Pardubického kraje. Koridor je proto nutné v ÚP respektovat, připomínce tedy nelze vyhovět. Ad2) Navrhovaná plocha krajinné zeleně byla vymezena z důvodu zajištění veřejného zájmu – zajištění funkčnosti ÚSES. Využití pozemku byla přehodnocena zpracovatel prověří převod navrhované plochy 684-K do stavu - návrh zalesnění dále nesledovat. Možnost vyvlastnění bude zrušena. Pozemek se zároveň nachází v koridoru VPS X31 - nadzemního vedení VVN 110 kV za účelem napojení TR Pardubice-jih a představuje stavbu nadmístního významu definovanou nadřazenou dokumentací ZÚR Pardubického kraje, a proto možnost vyvlastnění pro potřeby této VPS zůstává. Ad3) Plocha 664-K určená k zalesnění bude z návrhu ÚP vypuštěna na základě stanoviska dotčených orgánů- Ministerstva obrany ČR a Ministerstva dopravy ČR.

Číslo: 155				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			SNÍŽENÍ KVALITY BYDLENÍ A SNÍŽENÍ HODNOTY NEMOVITOSTI Vybudováním navrhované tratě dojde opět ke snížení kvality bydlení a snížení hodnoty nemovitosti, ke kterému došlo již v roce 1998 rozhodnutím stavebního úřadu Magistrátu města Pardubice (č.j. ÚSO 975/98/CHU). Tímto rozhodnutím byla nemovistost č.p. 21 zahrnuta do zóny B ochranného hlukového pásma s úplnou stavební uzávěrou. **2) Znění připomínky:** Jako spoluvlastník pozemku č. 742/1 v katastrálním území Nemošice zásadně nesouhlasím s jeho vymezením jako plochy krajinné zeleně (NK) - plochy změn v krajině a plochy s možností vyvlastnění. Požaduji, aby toto vymezení pozemku bylo z územního plánu odstraněno. Odůvodnění připomínky: ZTRÁTA VLASTNICKÉHO PRÁVA Pozemek parcelní číslo 742/1 je v územním plánu označen jako plocha 684 -K. Tato plocha v rámci veřejně prospěšných opatření (územní systém ekologické stability) může být vyvlastněna. Zásadně nesouhlasím s tím, aby veřejně prospěšné opatření typu zajištění funkčnosti regionálního biocentra (RBC 1949) mělo větší význam a váhu než vlastnické právo, nebo dokonce takovou důležitost a sílu, aby na jeho základě mohlo dojít k odnětí vlastnického práva. Výskyt rostlin a živočichů na určitém území není a nemůže být důvodem k tak razantnímu omezení vlastnických práv. Daný pozemek patří mé rodině několik desetiletí, vždy byl řádně obhospodařován a neshledávám jediný závažný důvod, na jehož základě by nám mohl být daný pozemek vyvlastněn.	

Číslo: 155				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Důvody pro omezení nebo odnětí vlastnického práva by měly být řádně zváženy. Domnívám se, že v tomto případě tomu tak není. **3) Znění připomínky:** Jako spoluvlastník pozemku č. 562/1 v katastrálním území Nemošice zásadně nesouhlasím s jeho změnou z orné půdy na plochu lesní. Požaduji, aby toto určení pozemku bylo z územního plánu odstraněno. Odůvodnění připomínky: OMEZENÍ VLASTNICKÉHO PRÁVA Pozemek p.č. 562/1 je v územním plánu označen jako plocha lesní (664-K). Tato změna je omezením mého vlastnického práva, kdy mi znemožňuje nakládat s daným pozemkem dle vlastní vůle. Dále ohrožuje uzavřené dlouhodobé smlouvy se zemědělským družstvem, které daný pozemek řádně obhospodařuje. Bytová výstavba Jesničánky je blíže jihovýchodnímu obchvatu, přesto k takto velké změně ve využití pozemku nedochází. Nevidím tak významný důvod pro vznik lesní plochy č. 664-K a 665-K v územním plánu.	

Číslo: 156				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
PharmDr. Jiří Skalický,, Ph.D	11.4.2016	24422/2016	Znění připomínky: a) Nesouhlasím se způsobem vyjádření ploch v sídle Staročernsko jako plochy RI -rekreace individuální a jak ploch stabilizovaných tak navrhovaných. Požaduji stabilizovat a rozvíjet stávající funkci (rodinného) bydlení. b) Nesouhlasím s vymezením zastavitelné plochy 244-Z ve variantě 2 v k.ú. Černá za Bory.	Ad1) Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu ploch RI v k.ú. Staročernsko na plochy pro bydlení. Ad2) V platném ÚPmP je v dané lokalitě vymezeno více zastavitelných ploch oproti návrhu nového ÚPmP, liší se pouze typem ploch s rozdílným způsobem využití. Lokalita je též řešena v XX. Změně ÚPmP (změna z ploch občanské

Číslo: 156				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			c) Žádám, aby příprava nového územního plánu byla přerušena (zastaveno pořizování vedené stávajícím způsobem), aby bylo precizováno a konkretizováno zadání a poté zpracován nový (variantní) návrh územního plánu Odůvodnění připomínky: Viz příloha. Příloha: Odůvodnění připomínky: Ada) Návrh územního plánu Pardubice vyjadřuje stávající plochy v sídle Staročernsko jako plochy individuální rekreace, přestože současný způsob využití těchto ploch je zcela odlišný. Jedná se o lokality stávající zástavby rodinných domů, které jsou určeny k trvalému bydlení, nikoliv k rekreaci. Plochy stávající zástavby jsou územním plánem charakterizovány jako plochy stabilizované. Tento pojem jev textové části územního plánu vysvětlen v čl. C42 písm. a) takto: „plochy stabilizované, tj. plochy s vysokou mírou stability využití i prostorové struktury zástavby, zeleně nebo krajiny, u nichž se v návrhovém období územního plánu nepředpokládá potřeba zásadní změny jejich stávajícího charakteru, významu, způsobu využití, ani prostorového uspořádání." Plochy stávající zástavby jsou vyznačeny jako typ plochy s rozdílným způsobem využití -plochy rekreace, rekreace individuální. Ve stanovených podmínkách využití pro tento typ plochy (čl. F03 textové části územního plánu) je jako hlavní využití uvedeno: „individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách". Takto je tedy charakterizován převažující účel využití. S tímto způsobem vymezení stabilizovaných ploch v sídle Staročernsko nelze zásadně souhlasit, protože skutečnost	vybavenosti na výrobu). Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy 244-Z bud prověřeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP. Ad3) Zrušení pořizování nového ÚP je v kompetenci Zastupitelstva města Pardubice, pořizovatel k tomu však nevidí důvod, jelikož zpracovatel respektoval schválené zadání nového ÚPmP.

Číslo: 156				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			je zcela odlišná. V lokalitě vznikla a stále vzniká řada dalších rodinných domů, obyvatelé si tímto způsobem zajišťují jako trvalou hodnotu své bydlení a tento způsob vyjádření v územním plánu jim bere právní jistotu, jakým způsobem bude možno do budoucna nakládat s jejich nemovitostmi. Pokud měl zpracovatel záměr, aby cílovým stavem využití ploch byla rodinná rekreace v chatách a chalupách, pak měl zvolit jiný způsob vyjádření a to jako plochy změn - plochy přestavby, nikoliv jako plochy stabilizované. Ale ani s tímto způsobem vyjádření by nebylo možno z dále uvedených důvodů souhlasit. Staročernsko je v územním plánu charakterizováno jako jedna z lokalit mimo kompaktní město. Dále je v ÚP uvedeno, že jako jádro urbanistické lokality je vymezena převažující urbanizovaná složka území v dané lokalitě. Vymezení jader urbanistických lokalit v ÚP vychází z předpokladu, že v každém území tvoří těžiště ta část území nejintenzivněji využívaná a formovaná lidmi. Takové jádro definuje pak charakter celé lokality. Územní plán uvádí, že jádro urbanistické lokality Staročernsko je rekreační. Dle ÚP jsou jádrem lokalit Hůrka a Staročernsko rekreační enklávy mající nižší význam v sídlení struktuře. Jádro Staročernska je ve výkrese urbanistické koncepce vyznačeno v místech, kde se zástavba nenachází a pokud ano, tak pouze v jižní a východní části, kde se objekty pro rekreaci dle KN nenachází. S těmito tvrzeními územního plánu nelze z objektivních důvodů souhlasit. Na území Staročernska se takové území nenachází, které by předurčovalo individuální rekreaci jako hlavní využití a tím mohlo ovlivňovat i budoucí rozvoj tohoto sídla. Staročernsko je dle výkresu prostorového uspořádání charakterizováno jako území s volnou drobnou zástavbou, což je ÚP vysvětleno takto: „stabilizace a zachování volně	

Číslo: 156				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			utvářené zástavby rekreačních objektů". Ty se ale v sídle dle evidence KN nevyskytují. Rekreace rodinná (v chatách a chalupách) - rekreace individuální - dle ÚP představuje urbanizované území charakterizované absencí vybavenosti, izolovaností a nárazovým využíváním. Je situována ve volné krajině, na okrajích správního území města Pardubice ve vazbě na stávající rekreační zástavbu. Rekreační zástavba se v řešeném území (Staročernska) dle evidence KN nenachází.	

Číslo: 157				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Monika Urbanová	7.4.2016	23777/2016	**Znění připomínky:** Zásadní nesouhlas s umístěním cyklostezky u mého rodinného domu -106-P (PV) **Odůvodnění připomínky:** Při stavbě domu jsem musela odkupovat část pozemků, které slouží dnes jako přístupová cesta do domu. Věřila jsem, že zde bude klidová zóna a zásadně nesouhlasím s umístěním shora uvedené cyklostezky. Cyklostezku lze bez narušení stávajícího posunout severním směrem.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří umístění cyklostezky resp. vypuštění plochy 106-P včetně navazujícího koncepčního prvku VP-44-N s ohledem na stav v území.

Číslo: 158				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeněk Urban	7.4.2016	23781/2016	**Znění připomínky:** Zásadní nesouhlas se změnou využití na ploše vedle 105-P (dosud lehká průmyslová výroba) - konkrétně st.p.č. 560 v k.ú. Rosice nad Labem.	Zpracovatel prověří vymezení lokality 105-P v rozsahu plochy VL dle platného ÚPmP jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 158				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Na pozemku vedle plochy 105-P mám nedokončenou provozovnu - autoservis. Zásadně nesouhlasím se změnou využití - návrh nového územního plánu nerespektuje stávající využití.	

Číslo: 159				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Liška	7.4.2016	23778/2016	**Znění připomínky:** Zásadně nesouhlasím se stezkou a stezkou pro pěší a hlavně nesouhlasím se změnou dosud lehká průmyslová zóna na obytnou zónu st.p. č. 560 a 624/1 kú Pardubice. (pozn. Je to kú Rosice, nikoli Pce, jak píše p. Liška) **Odůvodnění připomínky:** Mám zde provozovnu, které je v lehké průmyslové zóně. S tím jsem to kupoval a nechci zónu obytnou dle nového územního návrhu a pěší zóna jde přes náš pozemek.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří umístění cyklostezky resp. vypuštění plochy 106-P včetně navazujícího koncepčního prvku VP-44-N s ohledem na stav v území. Zpracovatel prověří vymezení lokality 105-P jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 160				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Franc	7.4.2016	23782/2016	**Znění připomínky:** Žádost o vyjmutí parcel z plochy 197 P Žádáme o vyjmutí parcel č. 416/1,416/5,417/1, 8251, 587/3 z plochy 197 P Na Vrtálně. **Odůvodnění připomínky:**	Z připomínky není patrný konkrétní zájem o jiné zařazení plochy oproti návrhu ÚPmP. Podmínka zpracování územní studie pro danou lokalitu vychází z návaznosti lokality na centrum města Pardubic a jeho nutnosti přeměny na kvalitní městskou zástavbu. Připomínce se nevyhovuje, plocha 197-P bude ponechána v přestavbovém území s podmínkou územní studie.

Číslo: 160				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jedná se o pozemky soukromého vlastníka a podmínka zpracování studie celého území by omezila využití soukromého objektu a nakládání s ním v době budoucí. Celé objekt se nachází v ulici Husova, s územím Na Vrtálně sousedí pouze plotem na hranici pozemku v zadní části, dle našeho názoru do pluchy 197 P nepatří. Ve výkresu 1.1 plocha US-14 zasahuje až do ulice Husova.	

Číslo: 161				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Franc	7.4.2016	23791/2016	**Znění připomínky:** Žádost o vyřazení domu z kapitoly B.2.2. Žádáme o vyřazení domu č.p. 87, Husova ul. z kapitoly B.2.2. nebo zrušení podmínky 0.(001), kdy územní plán stanovuje podmínku vypracování architektonického části projektové dokumentace pouze autorizovaným architektem. **Odůvodnění připomínky:** Územní plán řadí mezi architektonicky významné stavby dům č.p. 87, Husova ul., Pardubice, jehož jsem vlastníkem (označení A 41). Upozorňuji, že budova je historicky významná pouze datem svého vzniku. Dům prošel v minulosti mnoha přestavbami a žádná architektonicky cenná část se zde nenachází, vše bylo již v minulosti zbouráno a přestavěno dle požadavků minulých vlastníků. Zařazení budovy do kapitoly B.2.2. územního plánu pro soukromého vlastníka velmi prodraží projektovou dokumentaci při opravách a úpravách domu.	Zpracovatel prověří stav objektu s ohledem na historicky cenné části. Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří kapitolu B.2.2 s ohledem na případné vypuštění domu č.p. 87, ul. Husovat vedeného pod označením A41.

Číslo: 162				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Šárka Hošková	7.4.2016	23784/2016	**Znění připomínky:** Žádost o vyjmutí parcel z plochy 197 P Žádáme o vyjmutí parcel č. 416/3, 416/4, 571/1 z plochy 197 P Na Vitálně. **Odůvodnění připomínky:** Jedná se o pozemky soukromého vlastníka a podmínka zpracování studie celého území by omezila využití soukromého objektu a nakládání s ním v době budoucí. Celé objekt se nachází v ulici Husova, s územím Na Vrtálně přímo nesousedí, dle našeho názoru do plochy 197 P nepatří. Ve výkresu 1.1 plocha US-14 zasahuje až do ulice Husova.	Z připomínky není patrný konkrétní zájem o jiné zařazení plochy oproti návrhu ÚPmP. Podmínka zpracování územní studie pro danou lokalitu vychází z návaznosti lokality na centrum města Pardubic a jeho nutnosti přeměny na kvalitní městskou zástavbu. Připomínce se nevyhovuje, plocha 197-P bude ponechána v přestavbovém území s podmínkou územní studie

Číslo: 163				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Vopršal	7.4.2016	23786/2016	**Znění připomínky:** Pozemek p. č. 435 v k. ú. Dražkovice je dle současně platného územního plánu ve funkci OVp (lokalita 149/z). Pozemek je napojen na veřejnou komunikaci ul. Ostřešanská a na patě má k dispozici inž. sítě. V minulosti zde bylo pravomocné územní rozhodnutí. Obě varianty návrhu ÚP redukují pozemek cca o 1/3 a to tak, že již není připojen na veřejnou komunikaci ve smyslu § 20, odst. 3 vyhl.501/2006 Sb. Nesouhlasím s tímto návrhem. **Odůvodnění připomínky:** Návrh zadání územního plánu definoval, že potřeba nových zastavitelných ploch bude vyhodnocena z hlediska	Z urbanistického hlediska je možné lokalitu rozšířit o pozemek p.č. 435 v k. ú. Dražkovice. Zpracovatel prověří zařazení celé lokality do ploch SK – plocha smíšená komerční. Zařazení lokality vymezené v platném územním plánu jako plochu OVp (zahrnující pozemky 347/1, 436, 435 v k.ú. Dražkovice) do zastavitelných ploch SK – plocha smíšená komerční bude prověřeno. Upozorňujeme, že se nejedná o ul. Ostřešanská, nýbrž V Zahradách.

Číslo: 163				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			hospodárného využívání veřejné infrastruktury. Pozemek p.č. 435 je svojí východní částí napojen na veřejnou infrastrukturu. V roce 2012 byla odboru hlavního architekta předána studie zástavby pozemku rodinnými domy, jako podklad pro změnu územního plánu. Ing. Zárubová sdělila, že záměr bude řešen již v novém územním plánu s tím, že studie bude předána zpracovateli ÚP. Severně od pozemku p.p.č. 435 je stávající zástavba obce Dražkovice (s třemi volnými parcelami, připravenými dle stávajícího platného ÚP k výstavbě - BP), která logicky dotváří s pozemkem 435 severovýchodní okraj obce. Návrh naopak odděluje stávající dům č.p. 182 do oddělené enklávy, což je proti zásadám územního plánování. V případě nerespektování mé připomínky budu po obci požadovat náhradu ve smyslu § 102, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.	

Číslo: 164				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Doležal Jiří	7.4.2016	23799/2016	**Znění připomínky:** Preferuji variantu 2 (jižní část Nemošice, více zastavitelných pozemků pro bydlení) **Odůvodnění připomínky:** Byla provedena směna pozemků s MmP (stavební pozemek za stavební) při variantě 1 dochází k vyjmutí pozemku ze zastavitelných ploch.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel zváží vymezení zastavitelných ploch pro bydlení v dané části obce Nemošice dle platného ÚPmP (plocha 125/z).

Číslo: 165				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Aleš Klimáček	5.4.2016	23364/2016	**Znění připomínky:** Změna pozemku č. 381/2 (Tonický) na pozemek určený k nízkopodlažnímu bydlení. **Odůvodnění připomínky:** V žádosti o změnu ÚP (změna č. 20) jsme žádali, aby pozemek č. 381/2 (Tonický) byl změněn celý na st. pozemek určený pro nízkopodlažní bydlení. Pchranná pásma lesa a potoku by dle vyjádření byla dodržena. (LS Choceň a VAK) viz přílohy. Tento pozemek sousedí se zástavbou a tudíž se domníváme brát toto řešení za vhodné.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP resp. Vymezení zastavitelné plochy 108a-P bude koordinováno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 166				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
JAN FOLTYN	4.4.2016	22932/2016	**Znění připomínky:** NESOUHLASÍM S TRASOVÁNÍ BIOKORIDORU LBK 129 PŘES POZEMEK ČÍSLO 458/37 V KÚ POPKOVICE **Odůvodnění připomínky:** V TÉTO DOBĚ JEJ JIŽ VYDANÉ STAVEBNÍ POVOLENÍ A JE JIŽ ZAHÁJENA STAVBA NA POZEMKU.	V lokalitě jsou již vydána územní rozhodnutí a stavební povolení, která je nutné respektovat. Trasa biokoridoru LBK 129 bude prověřena. Upozorňujeme, že pozemek uvedený v žádosti se v k.ú. Popkovice nenachází, domníváme se, že se má jednat o pozemek p.č. 45/37 (LV 50098).

Číslo: 167				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
MAREK VÁGNER	1.4.2016	22054/2016	**Znění připomínky:** P.Č. 45/34 KÚ POPKOVICE NESOUHLASÍME S NOVÝM TRASOVÁNÍM LBK 120 PŘES VÝŠE UVEDENÝ POZEMEK. **Odůvodnění připomínky:** JIŽ MÁME VYDÁNO STAVEBNÍ POVOLENÍNA STAVBU DOMU, GARÁŽE A OPLOCENÍ. STAVBA BYLA JIŽ BYLA ZAHÁJENA Č.J. 78419/2015	V lokalitě jsou již vydána územní rozhodnutí a stavební povolení, která je nutné respektovat. Trasa biokoridoru LBK 129 dle stavu v území s ohledem na vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení.

Číslo: 168				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Koníř	6.4.2016	23388/2016	**Znění připomínky:** Na místo plánovaného sportovně rekreačního areálu Na Soutoku (lokalita Cihelna) bych považoval za vhodnější realizaci bytové výstavby, která zde byla již dříve plánována. **Odůvodnění připomínky:** Jedná se téměř o centrum města, tj. místo přesně splňující podmínky lokality kompaktního města - vše téměř v dosahu. Město Pardubice disponuje několika sportovně rekreačními areály v různých svých částech a z mého pohledu je mnohem vhodnější budovat další takové areály spíše v lokalitách mimo kompaktní město, než v jeho centrální části. Důvod je prostý -za sportem a odpočinkem se obyvatelé dopravují jen ve svém volném čase a zejména vlastními dopravními prostředky (jízdní kola nebo motorová vozidla). Veřejná doprava s menší frekvencí do okrajových lokalit města není tímto až tak na závadu. Dále	Plochy určené pro bytovou výstavbu jsou v dostatečné kapacitě navrženy v severní části lokality „Nová Cihelna“. Jižní část zastavitelné plochy je již platným ÚPmP uvažována pro rozvoj sportovní funkce, přičemž v novém ÚPmP je její rozloha zmenšena právě pro účely bydlení v její SZ části. Umístění sportovních aktivit v této lokalitě je řešeno územní studií – Cihelna sportovní areál, která je s ohledem na potenciál lokality, pořizována. Připomínce není možné vyhovět, což potvrzuje i stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva životního prostředí ČR s odůvodněním, že se daná lokalita nachází na půdách I. třídy ochrany.

Číslo: 168				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			je zde větší možnost vytvoření příslušného „zázemí"" včetně dostatečné velikosti parkovacích ploch. Naopak bytová výstavba v okrajových částech města, tj. v lokalitách mimo kompaktní město, mnohdy s neúplnou občanskou vybaveností není občany preferována (vše je daleko). Důvodem je také již výše zmiňovaná veřejná doprava s menší frekvencí, kterou zde ale občané jednoznačně potřebují i několikrát denně (zejména školní děti a senioři)!	

Číslo: 169				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
MUDr. Vlasta Dostálová, MUDr. Pavel Dostál	5.4.2016	22898/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s návrhem výkresů prostorového uspořádání území - maximální výška zástavby, a to v obou variantách, pro lokalitu ozn. V120 s výškou staveb do 12 m. Navrhujeme maximální výšku zástavby do 9 m. **Odůvodnění připomínky:** V území, které je současně zastavěné a přímo navazuje na lokalitu V120 (zástavba v ulici Brozanská a Mezi Zahradami, zástavba ve východní uliční čáře ulice Kunětická) jsou umístěny stavby, měřítkem odpovídající bydlení v rodinných domech a nepřesahující výšku 9 m. I zástavba v ulici Javorová je zástavbou rodinných domů, s výškou do 9 m. Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavebního zákona), je vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Úkolem územního plánování je v souladu s ust. § 19	Stanovená výška vychází z registrované územní studie. Pořizovatel doporučuje ponechat navrženou regulaci maximální výšky zástavby. Připomínce se nevyhovuje.

Číslo: 169				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			stavebního zákona zejména stanovovat koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Územní plánování by mělo zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Domníváme se, že stavby, které by mohly být v lokalitě ozn. V120 umístěny na základě navržené maximální výšky zástavby, povolené navrženou, by narušily urbanistické a architektonické hodnoty stávající zástavby, narušily by charakter území, nesplnily by požadavky dané stavebním zákonem.	

Číslo: 170				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
ING. MARTIN ZLESÁK	5.4.2016	23361/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s navrženou funkční změnou územního plánu. S – plochy smíšené obytné p.č. 101, 407, 104/2, 21, 105, 1003 Popkovice **Odůvodnění připomínky:** Provozuji zde podnikatelskou činnost v souladu s předchozím ÚP, jedná se o autobazar a servis. Předmětem nákupu pozemku a uplatnění podnikatelského záměru bylo	Regulativ plochy S – plocha smíšená obytná umožňuje umístění záměru.

Číslo: 170				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zařazení příslušného pozemku do VS. Další budoucí využití a jiné podnikatelské činnosti v návaznosti na specifika VS.	

Číslo: 171				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Rudolf Kašpar, jednatel spol. ILMO Invest s. r. o	6.4.2016	23387/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemků st.p. 163; p.č. 275/4; 282/9; 1093/5 a 275/3, vše kú Lány na Důlku, žádám o zařazení těchto pozemků s funkcí umožňující výstavbu restaurace s ubytováním, parkoviště a přístaviště pro rekreační plavbu. **Odůvodnění připomínky:** V souladu s mnou podaným návrhem na pořízení změny ÚP, kterou jsem podal 10.11.2014 a jejíž schválení mi bylo potvrzeno 4.6.2015 se zařazením do XX. Změny ÚP, žádám o zařazení výše uvedených pozemků do funkce, odpovídající výše uvedenému účelu využití.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Zpracovatel prověří vymezení zastavitelné plochy na pozemcích st.p. 163; p.č. 275/4; 282/9; 1093/5 a 275/3, v k.ú. Lány na Důlku s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 172				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Jiroušek, firma KonekTel	7.4.2016	23761/2016	**Znění připomínky:** Vznášíme připomínku ke změně specifikace funkční plochy v katastrálním území Popkovice (k. ú. 718068) p. č. 15/3, 68/4, 727a 849 z plochy VS - výrobní služby, stabilizované území na plochu S - plochu smíšenou obytnou. Z hlediska dnes fungujícího provozu požadujeme zachování původní specifikace ploch VS pro návrh nového Územního plánu.	Ponechat vymezení plochy jako S – plocha smíšená obytná. Regulativ plochy umožňuje umístění záměru.

Číslo: 172				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Dále vznášíme připomínku ke změně specifikace funkční plochy v katastrálním území Popkovice (k. ú. 718068) p. č. 68/1,69, 70/1 z plochy KZ-zeleň krajinná, rozvojové území na plochu S - plochu smíšenou obytnou. Z hlediska možného budoucího rozvoje našeho provozu požadujeme zavedení specifikaci plochy na VS pro návrh nového Územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Na výše uvedených pozemcích dnes funguje plně prosperující společnost Kontaktel, která v budoucnu uvažuje rozvoj v perspektivním oboru zálohování dat. Navrhované úpravy Územního plánu jsou blokační pro jakýkoliv rozvoj této společnosti do budoucna.	

Číslo: 173				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pražská správa nemovitostí, spol. s r.o.	5.4.2016	23356/2016	**Znění připomínky:** Žádáme o změnu územní studie Milheimova, v části týkající se předmětných pozemků tak, aby byla v souladu s naší žádostí ze dne 7.9.2015 (námět na změnu ÚP) a 15.3.2016 (připomínky k XX. změnám ÚP) o změny uvedené v příloze č.2 a zároveň žádáme o její přepracování. Zvláště rozdělení území do bloků a funkčních ploch, kde na cca polovině výměry předmětných pozemků je navržen uliční prostor, veřejný prostor a veřejná zeleň, je pro nás zcela nepřijatelná. Zároveň požadujeme v souladu s naší žádostí na změnu ÚP ze dne 7.9.2015 ve funkčním využití ploch S - Plochy smíšené obytné zařadit do přípustného využití platné pro všechny plochy stavby pro skladování a manipulaci s materiálem a zbožím a dále stavby a zařízení pro služby,	Připomínka se věcně nevztahuje k návrhu ÚPmP.

Číslo: 173				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			výrobní služby a lehkou výrobu bez negativních vlivů na životní prostředí. Dále žádáme, aby byla v plném rozsahu akceptována již schválená územní studie ÚS -S.K.Neumanna.	

Číslo: 174				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Explosia a.s. IČ: 252 91581	31.3.2016	21802/2016	**Znění připomínky č. 1:** Společnost Explosia a.s. („Explosia") je výrobní a obchodní společností celostátního strategického významu působící především v oblasti výroby výbušnin, střelivin a služeb spojených s aplikací energetických materiálů pro civilní i vojenské použití. V areálu společnosti Explosia se historicky nachází stávající zařízení (objekty) k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování. Tyto objekty jsou provozované společností Explosia za podmínek příslušných právních předpisů, a zejména vyhlášek Českého báňského úřadu (ČBÚ) (vyhl. č. 99/1995 Sb., o skladování výbušnin, vyhl. č. 102/1994 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu v objektech určených pro výrobu a zpracování výbušnin). Dle výkresové části obou Variantních návrhů (č. 1 a č. 2) nového územního plánu města Pardubice („Návrh ÚP"), se značná část těchto stávajících zařízení k výrobě či skladování výbušnin má nově nacházet v rámci plánovaných ploch NLx - plochy lesa se specifickým využitím. Z legendy/textové části znění Návrhu ÚP není jednoznačně zřejmé, zda v rámci plánovaných ploch NLx - plochy lesa se specifickým využitím bude zachována možnost provozovat,	Ad1)Připomínce se vyhovuje, regulativ NLx – Plochy lesa se specifickým využitím bude upraven - doplněn o přípustné využití platné pro vybrané plochy možnost provozování, modernizování, doplňování, rozšiřování či nahrazování stávajícího zařízení k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování, a to v lokalitách v blízkosti areálu Explosia a.s Ad2) Připomínce se vyhovuje, upravený průběh hranic bezpečnostních pásem závodu Explosia bude zapracován s ohledem na aktualizaci ÚAP 2016.

Číslo: 174				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			modernizovat, doplňovat, rozšiřovat či nahrazovat stávající zařízení k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování, případně zřizovat nová zařízení k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování. Společnost Explosia důrazně trvá na stavu aby, v rámci připravovaného nového územního plánu města Pardubice, byla v rámci areálu společnosti Explosia zachována možnost provozování, modernizování, doplňování, rozšiřování či nahrazování stávajícího zařízení k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování. Rovněž tak trváme na možnosti, v souladu s příslušnými právními předpisy na úseku výbušnin, zejména vyhláškami ČBÚ, zřizovat nová zařízení k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování, a to v rámci ploch v Návrhu ÚP označených jako NLx - plochy lesa se specifickým využitím. Společnost Explosia proto žádá, aby bylo dosavadní znění Návrhu ÚP případně upraveno nebo přepracováno tak, aby nový územní plán města Pardubice bez omezení (samozřejmě v souladu s příslušnými právními předpisy na úseku výbušnin, zejména vyhláškami ČBÚ) umožňoval výše uvedené činnosti a využití ploch v rámci ploch v Návrhu ÚP označených jako NLx - plochy lesa se specifickým využitím. Odůvodnění připomínky č. 1: V areálu společnosti Explosia se nachází stávající zařízení k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování. Velká část těchto objektů a zařízení existuje v daném prostoru mnoho desítek let. Společnost Explosia byla ostatně založena v roce 1920, a v daném území tedy působí již téměř 100 let. Explosia je společností celostátního strategického významu v oblasti výroby trhavin a střelivin. Zaujímá nejen význačné postavení na trhu ČR, ale je i významným celosvětovým exportérem. Explosia je zároveň jednou z nejvýznamnějších průmyslových společností Pardubic a	

Číslo: 174				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Pardubického kraje a minimálně v rámci tohoto regionu je též důležitým zaměstnavatelem. Pro zachování výrobních a obchodních kapacit společnosti Explosia a zajištění udržitelného rozvoje, modernizace a inovací jejích činností, jakož i zachování zaměstnanosti a sociálního smíru v rámci Pardubic a Pardubického kraje, je zcela nezbytné, aby dle nového územního plánu města Pardubice byla zajištěna možnost společnosti Explosia v rámci jejího areálu k provozování, modernizaci, doplňování, rozšiřování či nahrazování stávající zařízení k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování, jakož i možnost v souladu s příslušnými právními předpisy případně zřizovat nová zařízení k výrobě výbušnin a střelivin a jejich skladování, a to i v rámci ploch doposud v Návrhu ÚP označených jako NLx - plochy lesa se specifickým využitím. **Znění připomínky č. 2:** Společnost Explosia požaduje vyznačit nový zákres upraveného průběhu hranic bezpečnostních pásem závodu Explosia v dokumentech grafické části v měřítku 1:10 000 tj. II-1_koordinacni_vykres_2015-10-14_var 1a II-1_koordinacni_vykres_2015-10-14_var2 hladina: 2ST_2016 vnější hranice 2 bezpečnostního pásma_červená barva hladina: 3ST_2016 vnější hranice 3 bezpečnostního pásma_modrá barva hladina: 4ST_2016 vnější hranice 4 bezpečnostního pásma_zelená barva Poznámka: 5 bezpečnostní pásmo je vně poslední (zelené) linie Odůvodnění připomínky č. 2: K úpravě zákresu BP uvádíme, že hranice 2 BP je nově totožná s polohou oplocení areálu Explosia, případně je v souladu se zakreslením bezpečnostních pásem v současné	

Číslo: 174				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			době platného Územního plánu města Pardubice. Důvodem nového stanovení polohy BP je snaha o lepší využití pozemků a staveb uvnitř oploceného areálu Explosia v souvislosti s plánovanou modernizací technologií výrob či služeb. Nový zákres byl předán na MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC, Odbor hlavního architekta, Štrossova ul. 44, PSČ 530 21 Pardubice závazným dopisem č.j. 18800 Expl/TÚ/ 32 /2016 ze dne 19.01.2016 a dále v souvislosti se Žádostí o poskytnutí aktuálních údajů o území-Aktualizace územně analytických podkladů - technická infrastruktura dle Č.j.: MmP 14947/2016 OHA ze dne 02.03.2016 závazným dopisem č.j 18800 Expl/TÚ/ 100 /2016 ze dne 07.03.2016.	

Číslo: 175				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
East Bohemian Airport a.s.	5.4.2016	22918/2016	**Znění připomínky:** V návrhu nového územního plánu města Pardubice (ÚP) jsou lokality - kód území IX/23/z a V/39 a komunikace mezi nimi (viz stávající platný ÚP) charakterizovány jako plochy lesa. Vzhledem k tomu, že se obě lokality nachází v těsné blízkosti letiště Pardubice je potřebné obě lokality v novém ÚP funkčně vymezit tak, aby mohly být do budoucna využity pro účely, spojené s rozvojem civilního letiště. Pro obě lokality by měl být použit regulativ DL - doprava letecká, umožňující využití lokalit pro stavby a zařízení pro leteckou dopravu.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří zařazení ploch 564-K, 623-K a 566-K do plochy VN.

Číslo: 175				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Provozovatel letiště má zájem do budoucna tyto lokality využít pro následující účely: - skladové a výrobní plochy pro činnost související s leteckou dopravou - objekty pro správu a údržbu leteckého nebo vozového parku - nezbytné vybavení letiště (služby, haly, hygienická vybavení) správní budovy letecké dopravy - ubytovny nebo služební byty technického personálu - letištní podniková administrativa a komerční služby pro zaměstnance a uživatele letiště - zařízení stravování a dalších služeb pro zaměstnance a uživatele letiště (obchody, market) - odstavné a manipulační plochy pro obslužnou dopravu - odstavné plochy nebo budovy pro automobily cestujících , ostatních uživatelů letiště a zaměstnanců - související dopravní a technická infrastruktura zařízení požární ochrany a požární nádrže - čerpací stanice pohonných hmot - ubytovací zařízení hotelového typu	

Číslo: 176				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
East Bohemian Airport a.s.	18.4.2016	26850/2016	**Znění připomínky:** Umístění níže uvedených plech, navržených v návrhu ÚP pro bydlení a/ nebo rekreaci, vůči ochrannému hlukovému pásmu letiště Pardubice (OHP). Plocha: 046-Z B - umístěna v OHP -A 85dB 291-Z 8 - v blízkosti OHP - A 85 dB 288-Z RZ - umístěna v OHP-A 85dB	U jednotlivých lokalit bude uvedeno, že lze očekávat zvýšenou hladinu hluku z leteckého provozu. Jednotlivé stavby budou umísťovány na základě územního rozhodnutí nebo stavebního povolení – nejedná se tedy o kompetenci ÚPmP. ÚPmP respektuje ochranná hluková pásma letiště dle zákona č. 49/1997 Sb„ o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 5b., o živnostenském podnikání

Číslo: 176				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			286-Z RZ; 287-Z RZ; 289-Z RZ - polovina zasahuje do OHP -A 85d8, polovina v těsné blízkosti OHP 296-Z RZ - v blízkosti OHP - A 85 dB 331b-Z B - zasahuje do OHP - A 85dB 332b-Z B - zasahuje do OHP - A 85dB 317-Z S - zasahuje do OHP - A 85dB 341-Z B - zasahuje do OHP - A 85dB 357-Z B - zasahuje do OHP - A 85dB 344-Z PV - v blízkosti OHP - A 85 dB 346a-Z 8 - v blízkosti OHP - A85 dB 369-Z B - v blízkostí OHP - A 85 dB 395-Z 8 - v blízkosti OHP - A 85 dB **Odůvodnění připomínky:** V případě ploch, které se nachází v blízkosti OHP letiště Pardubice a vzhledem k tomu, že se v návrhu ÚP jedná o změnu funkčního využití těchto ploch na plochu bydlení nebo rekreaci v zahrádkových osadách, upozorňujeme na to, že u těchto ploch lze očekávat zvýšenou hladinu hluku z leteckého provozu. V případě ploch, které se nachází v zóně A (lAmax=85-90 dB) OHP letiště Pardubice a u nichž se jedná o změnu funkčního využití na plochu bydlení, smíšenou pro bydlení nebo rekreaci v zahrádkových osadách z důvodu zasažení těchto ploch nadlimitními hodnotami hluku z leteckého provozu, s navrhovanou změnou funkčního využití nesouhlasíme. Z výše uvedených důvodů upozorňujeme na nezbytnost respektování ochranného hlukového pásmaletiště dle zákona č. 49/1997 Sb„ o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 5b., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o civilním letectví).	(živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o civilním letectví). Zapracování podmínek využití či uspořádání ploch v textové části ÚP s ohledem na sousedství OHP letiště a tedy možnou vyšší hlukovou zátěží bude prověřeno.

Číslo: 177				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Praha West Investment k.s.	4.4.2016	22416/2016	Věc: Připomínka k projednání návrhu územního plánu Statutárního města Pardubice Praha West Investment, k.s., jako vlastník pozemků a staveb Obchodního a společenského centra Globus vk.ú. Trnová, podává tuto připomínku k variantám návrhu územního plánu Statutárního města Pardubice. Praha West investment, k.s., je sesterská společnost společnosti Globus ČR, k.s. a vlastní pozemky a stavby pro tento řetězec. Stavba obchodního centra byla řádně umístěna, stavebně povolena a zkolaudována jako stavba trvalá, na základě příslušných správních rozhodnutí a platné územně plánovací dokumentace. Předložený návrh územního plánu tuto skutečnost nerespektuje, máme vážnou obavu, že zpracovatel a pořizovatel nerespektuje základní principy zpracovávání územně plánovací dokumentace, když má do návrhu převzít platná územní rozhodnutí, stavební povolení a fungující stávající aktivity. Naše obchodní zařízení není volný pozemek ani brownfield. Na základě platného územního plánu se v území rozvíjíme, na přání SMP jsme vybudovali za náročných podmínek přímý sjezd do zóny ze silnice I.tř. Hradubické. Do této zóny naše společnost již investovala bezmála 1 mld. Kč. Nemalé prostředky plynou z našich daní do státní i městské pokladny. Předložený návrh územního plánu naše stavby vymisťuje a zakonzervovává, tzn., že v případě schválení tohoto územního plánu a naší potřeby dalších staveb, např. garáže pro úklidový traktor, nám místně příslušný stavební úřad nic nepovolí. Předložený návrh územního plánu naše zastavěné pozemky hypermarketem Globus, parkovištěm, mycí linkou a ČS PH navrhuje do funkčního využití 129 P OS Sport. S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme z výše naznačených důvodů. V případě nevyslyšení našich	Návrh ÚPmP neomezuje vlastníka, jelikož v ploše OS – Sport je jako přípustné využití platné pro vybrané plochy uvedeno, že v ploše 104-P a 129-P je možné umísťovat občanské vybavení komerční velkoplošné (např. supermarkety, hypermarkety, obchodní centra apod.). Přesto bude prověřeno zařazení lokalit 104-P a 129-P do ploch smíšených – SK – plocha smíšená komerční.

Číslo: 177				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			argumentů se budeme účinně bránit všemi zákonnými prostředky, včetně mezinárodní arbitráže a uplatnění náhrady škody.	

Číslo: 178				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
JUDr. Bohuslav FREIBERK	31.3.2016	22111/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s navrhovanou změnou územního plámu na parcelách č. 541/4 č. 541/10 č. LV: 12447 **Odůvodnění připomínky:** Na uvedených parcelách jsem za nemalé náklady vybudoval inženýrské sítě, provedl úpravu plochy a oplocení včetně příjezdových bran s perspektivou dalšího využití pro své podnikatelské záměry.	Připomínka není konkretizována v míře umožňující její vyhodnocení. Není uveden katastr, ve kterém se daná lokalita nachází. Připomínka je vyhodnocena jako irelevantní.

Číslo: 179				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Roman TOMÍN	31.3.2016	21804/2016	**Znění připomínky:** NESOUHLAS S TRANSFORMACÍ STÁVAJÍCÍCH PLOCH „OVp"" - pozemků stp.č. 708, p.p.č. 29/65, 29/66,29/69,29/70, 29/71,29/72,29/1,38/1, to vše v k.ú. Nové Jesenčany na „Zl""	Připomínce se vyhovuje. Území bude v návrhu ÚPmP umístěno do plochy s rozdílným způsobem využití dle reálného stavu v území – zpracovatel posoudí zařazení do odpovídající funkční plochy.

Číslo: 179				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			a zároveň žádost o zachování těchto pozemku jako současné plochy „OVp"" v rámci nového územního plánu města Pardubic **Odůvodnění připomínky:** Viz. PŘÍLOHY: Příloha Č. 1 - Odůvodnění Připomínky k projednání akce: VARIANTNÍ NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU PARDUBICE Příloha č. 2- sdělení hlavního architekta, STATUTÁRNÍ MĚSTO PARDUBICE Příloha č. 3 - Žádost o zachování ploch OVp, jako v současně platném územním plánu (jedna z již dříve podaných žádostí) Příloha č. 4 - kopie územního plánu Statuárního města Pardubice č. 42/2001 a č. 42/1-2002	

Číslo: 180				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Univerzita Pardubice	5.4.2016	22929/2016	**Znění připomínky:** Plochy a koridory, označené v mapě název katastrálního území Pardubice, část obce Semtín jako VN 601-K nerušící výroba, žádáme ponechat v původním zařazení S - plocha smíšená obytná. Adresa území: Doubravice 41, 533 54 Pardubice **Odůvodnění připomínky:** Navrhované zařazení území nás omezuje v dalším rozvoji výuky, vědy a výzkumu u níže uvedených fakult, které se nachází v zájmovém území: Na Fakultě chemicko-technologické (Ústav energetických materiálů, Ústav chemie a technologie makromolekulárních látek - Oddělení dřeva, celulózy a	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří zařazení území (adresa: Doubravice 41, 533 54 Pardubice) v návrhu ÚPmP do plochy s rozdílným způsobem využití OV.

Číslo: 180				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			papíru, Katedra anorganické technologie, Katedra polygrafie a fotofyziky), na katedrách a ústavech je prováděna výuka, výzkumná činnost, základní a aplikovaný výzkum a řešení rozvojových projektů. Na Dopravní fakultě Jana Pernera - Výukovém a výzkumném centru v dopravě, které umožňuje posílení a zkvalitnění výuky zejména technických oborů, zabezpečovaných v oblasti dopravních prostředků a infrastruktury, umožňuje vyšší míru propojení výuky s experimentálním výzkumem a tím zvýšení její kvality. Příloha: Výpis z katastru nemovitostí	

Číslo: 181				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY Věznice Pardubice	4.4.2016	22454/2016	**Znění připomínky:** Po seznámení s návrhem nového územního plánu města Pardubic podáváme tímto připomínku k řešení, které předpokládá vymístění resp. přemístění areálu věznice do oblasti Hůrka. **Odůvodnění připomínky:** S ohledem na stávající koncepci našeho resortu, při dlouhodobém nedostatku kapacit v českých věznicích a možnostem státního rozpočtu, kdy nelze v blízkých dekádách očekávat v této oblasti výraznější celospolečenskou i politickou podporu, je pro nás tento návrh řešení v územním plánu nepřijatelný. V posledních desetiletích byly v areálu pardubické věznice proinvestovány prostředky v řádech stovek miliónů korun, proběhly vnitřní rekonstrukce i dostavby nových objektů.	Varianta 1 nového ÚPmP nebude dále sledována. Lokalita bude řešena dle varianty 2 – potvrzeno stávající umístění.

Číslo: 181				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V blízké době počítáme i s výstavbou nového zdravotnického střediska a investicemi na zateplení budov hrazených z evropských fondů. Na druhou stranu chápeme, že i když věznice v době svého vzniku ke konci 19. století jako zemská donucovací pracovna byla situována v dostatečné vzdálenosti od města, není její umístění již v souladu se současnými urbanistickými nároky a příští generace budou nuceny se tímto návrhem vážně zabývat. Tato námi podávaná připomínka byla konzultována s naší nadřízenou složkou státní správy a lze ji tedy v tomto stádiu projednávání návrhu územního plánu města Pardubic považovat za závaznou."	

Číslo: 182a				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Služby města Pardubic a.s.	1.4.2016	22133/2016	**Znění připomínky:** Objekt drobných obchodů Dubina, Jana Zajíce V návrhu nového územního plánu je v těchto prostorách plánována volná plocha rušící stávající služby umístěné v objektu v našem vlastnictví. **Odůvodnění připomínky:** V daném prostoru u zastávky MHD by stávající drobné provozy a obchody měly být zachovány, prostor slouží i jako zázemí pro cestující MHD. Plánovat volný prostor - náměstí - v místě, kterým prochází velmi frekventovaná silnice první třídy je dle našeho názoru nevhodné.	Jedná se o veřejné prostranství, které má představovat centrální náměstí mezi stávajícím sídlištěm Dubina a nově navrhovaným smíšeným obytným souborem Nová Dubina. Z toho důvodu je území koncipováno jako přestavbové. Vymezení plochy bude ponecháno.

Číslo: 182b				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Služby města Pardubic a.s.	1.4.2016	22133/2016	**Znění připomínky:** Zeleň v prostoru mezi MK ul. Lonkova a protipovodňovým valem řeky Labe Požadujeme zachování tohoto prostoru jakožto ploch určených pro rekreaci a zřízení sportovních areálů včetně zázemí a drobného občerstvení. **Odůvodnění připomínky:** SmP a.s. koupili v uvedené lokalitě pozemky a v souladu se záměry města a Městského obvodu Pardubice II. zde připravují výstavbu veřejně přístupných sportovišť se zázemím, a to i pro městem plánované sportovní aktivity na přilehlých pozemcích a v prostoru dále až k mostu Pavla Wonky. Zázemí by mělo zajistit půjčování sportovního náčiní, údržbu sportovišť a zelených ploch a poskytování drobného občerstvení včetně přístupu k sociálnímu zařízení.	Plocha ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň umožňuje umístění záměru investora.

Číslo: 182c				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Služby města Pardubic a.s.	1.4.2016	22133/2016	**Znění připomínky:** Areál překladiště Dražkovice Areál je v návrhu územního plánu předělen územím rezervovaným pro přeložku silnice I/2 bez dostatečně velké náhrady a není zde řešeno ani nové napojení překladiště v severní části a kompostárny v části jižní. Ruší se celé zázemí překladiště včetně váhy. **Odůvodnění připomínky:**	Rozsah území, které je rezervováno pro přeložku silnice I/2 představuje stavbu nadmístního významu definovanou nadřazenou dokumentací ZÚR Pardubického kraje. Koridor stavby bude vymezen dle stanoviska Ministerstva dopravy ČR. Připomínce se nevyhovuje.

Číslo: 182c				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Návrh přeložky silnice I/2 není v daném místě vhodný jednak z důvodu rozdělení stávajícího areálu překladiště a pak s ohledem na budoucí složité zakládání, neboť se jedná o prostor bývalé skládky odpadů.	

Číslo: 182d				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Služby města Pardubic a.s.	1.4.2016	22133/2016	**Znění připomínky:** Areál SmP a.s. Hůrka Požadujeme zachování areálu ve vlastnictví SmP a.s. s kompletním zázemím pro naši činnost a to včetně sběrného dvoru ve stávajícím prostoru. Nesouhlasíme se začleněním prostor areálu do ploch smíšených obytných a vést přes areál rezervu pro přeložku silnice I/36. **Odůvodnění připomínky:** Areál SmP a.s. je třeba zachovat ve stávajícím rozsahu, nelze zrušit bez náhrady zázemí a provozy společnosti zajišťující služby odpadového hospodářství, údržby komunikací a veřejných prostranství a správu a údržbu veřerjného osvětlení pro město Pardubice.	Území areálu SmP a.s. bude vymezeno jako plocha s rozdílným způsobem využití SK – Plocha smíšená komerční, která lépe odpovídá stávajícímu využití.

Číslo: 182e				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Služby města Pardubic a.s.	1.4.2016	22133/2016	**Znění připomínky:** Areál Na Staré Poště Žádáme o zachování možnosti provozu sběrného dvoru v uvedeném prostoru, které nám je za stávajícího stavu	Připomínce se vyhovuje, lokalita bude zařazena do plochy SK. V regulativu bude nakládání s odpady - typu sběrný dvůr – uvedeno jako přípustné.

Číslo: 182e				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			umožněno viz přiložené vyjádření úřadu územního plánování Magistrátu města Pardubic. **Odůvodnění připomínky:** Je třeba danou lokalitu specifikovat tak, aby zde bylo možné zabezpečit sběr odpadů pro městské obvody Pardubice I. a V., kde není jiný možný a dostupný prostor pro zajištění této služby.	

Číslo: 182f				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Služby města Pardubic a.s.	1.4.2016	22133/2016	**Znění připomínky:** Čerpací objekt u Hydra ul. Mezi Mosty Přes stávající objekt čerpací stanice vody z Chrudimky je v návrhu ÚP vyznačena volná plocha zřejmě pro cyklostezku, s čímž nesouhlasíme. **Odůvodnění připomínky:** Nelze bez náhrady zrušit čerpací stanici vody užívané na údržbu a závlahy komunikací a zeleně na celém území města Pardubice.	Připomínce se vyhovuje, lokalita bude prověřena z hlediska zařazení do plochy TI – Technická infrastruktura.

Číslo: 182g				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Služby města Pardubic a.s.	1.4.2016	22133/2016	**Znění připomínky:** Sběrné dvory V textu k ÚP je uvedeno: D.2.3. Odpadové hospodářství (D138) Stávající systém odvozu a likvidace komunálního odpadů je funkční a územní plán jej navrhuje zachovat.	Připomínce se vyhovuje, sběrné dvory budou doplněny do výkresu technické infrastruktury.

Číslo: 182g				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Toto je patrné i z výkresové části pro odpadové hospodářství. Ovšem v hlavním výkresu grafické části návrhu nového ÚP je jako odpadové hospodářství označen jen sběrný dvůr Ohrazenice, Svítkov a část areálu SmP a.s. na Hůrkách, ale mimo prostor, který je dnes vyhrazen pro sběrný dvůr Ostatní sběrné dvory v hlavním výkrese nejsou vyznačeny, jedná se o tyto lokality: Polabiny - Lonkova, Rosice - ul. Písková, Nemošice. Co se týče sběrného dvoru v Pardubických na ul. Průmyslová, ten není označen v místě stávajícího SD, ale v prostoru areálu společnosti ERA. **Odůvodnění připomínky:** Ve všech městských částech by měl být pro potřeby obyvatel města k dispozici sběrný dvůr. Proto požadujeme ponechat sběrné dvory na stávajících místech , včetně sběrného dvoru Hůrka -zde je potřeba zachovat samostatný vjezd.	

Číslo: 183				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Karel Kovář	30.3.2016	21360/2016	**Znění připomínky, odůvodnění:** V obou variantách nového Územního plánu je na pozemcích v mém vlastnictví - pozemek p.č. 1400/1 a p.č. 1400/2 v k.ú. Pardubice (Ležánka, ul.Winternitzova) navrhována změna ze současně platného určení „bydlení předměstské"" na „zeleň veřejná"". Na obou těchto pozemcích je již vydáno řádné Územní rozhodnutí č.j. 25239/2015 s právní mocí ze dne 5.6.2015, a sice „technická infrastruktura a novostavby 4 rodinných domů"". Vznáším tímto tuto připomínku a požaduji ponechat předmětné pozemky ve stávajícím určení.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel prověří vymezení lokality 199-P jako stabilizované plochy určené pro bydlení.

Číslo: 184				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Karel Kovář	30.3.2016	21356/2016	**Znění připomínky, odůvodnění:** V obou variantách nového Územního plánu je na pozemcích v mém vlastnictví - pozemek p.č. 799/2 a p.č. 799/3 v k.ú. Pardubice (Ležánka, ul.Winternitzova) zakreslena hranice budoucího rozšíření ulice Winternitzova přímo protínající domy v mém vlastnictví, a sice č.p 150 a č.e. 234, přičemž tyto nejsou v podkladové mapě vůbec zakresleny. Nejspíš neúplnost na mapovém podkladu způsobila, že se zdálo možné posunout celý budoucí možný zábor severním směrem o cca 1Om, čímž ale protíná moje domy a nerespektuje žádnou uliční čáru. Dokument, pokud by platil v tomto znění zakládá dle mého názoru zbytečnou kolizi zájmů v tomto místě. Vznáším tímto tuto připomínku a požaduji posunout hranici možného budoucího záboru jižně, aby hranice budoucí rozšířené komunikace nezasahovala na pozemky p.č. 799/2 a p.č. 799/3 v k.ú. Pardubice	Připomínce se vyhovuje. Šíře veřejného prostranství bude prověřena.

Číslo: 185				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
NADACE PRO ROZVOJ MĚSTA PARDUBIC	30.3.2016	21376/2016	**Znění připomínky:** p.č. 703/33; 712/9; 2978/6; 2978/4 kú Pardubice NESOUHLAS S VAR. 2 ÚP	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří zařazení lokality do ploch smíšených v rozsahu dle varianty č. 1 návrhu ÚPmP.

Číslo: 186				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
NADACE PRO ROZVOJ MĚSTA PARDUBIC	30.3.2016	21373/2016	**Znění připomínky:** LOKALITA AREÁL KASÁRNY HŮRKA PLOCHU VN (ŠEDOU) NAHRADIT PLOCHOU OS (SPORT) **Odůvodnění připomínky:** STÁVAJÍCÍ SPORT. HŘIŠTĚ VČ. ZÁZEMÍ (VYDÁNO ST. POVOLENÍ) ROZŠÍŘIT O MOŽNOST UMÍSTĚNÍ TENIS KURTŮ + ZÁZEMÍ	Zpracovatel prověří vymezení lokality 232-P a R11 jako ploch, které umožňují umístění sportoviště a ploch bydlení (viz připomínka č. 252) s ohledem na blízký liniový zdroj hluku.

Číslo: 187				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
NADACE PRO ROZVOJ MĚSTA PARDUBIC	7.3.2016	16336/2016	**Znění připomínky:** LOKALITA POPKOVICE – NÁVRH ÚPO **Odůvodnění připomínky:** OZNAČENÍ NESOUHLAS S NÁVRHEM 623 K PONECHAT PŮVODNÍ STAV 564 K 566 K	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu ploch 564-K, 623-K a 566-K na plochy VN.

Číslo: 188				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
NADACE PRO ROZVOJ MĚSTA PARDUBIC	7.3.2016	16337/2016	**Znění připomínky:** Návrh ÚP PCE Preference var II. **Odůvodnění připomínky:** LOKALITA SVÍTKOV 068 a, b	Připomínce se vyhovuje. Bude sledována varianta č. 2 návrhu ÚPmP.

Číslo: 188				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			069 a, b Z původního využití bydlení za vlastníka pozemků.	

Číslo: 189				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Radek Slavík	30.3.2016	21331/2016	**Znění připomínky:** Uvedený návrh Územního plánu Pardubice ruší funkční plochu BP na pozemku p.č. 310/23 v k.ú. Černá za Bory a s tímto nesouhlasím. **Odůvodnění připomínky:** Na sousedním pozemku p.č. 310/31 resp. p.č. st. 466 již stojí plnohodnotný rodinný dům a v rámci současného platného územního plánuje plánována výstavba rodinného domu právě na pozemku p.č. 310/23, který bude rozdělen dle již vyhotoveného geometrického plánu, který přikládám s touto připomínkou. Stavba rodinného domu je tedy plánována umístěním stavebního pozemku na nově vzniklý pozemek p.č. 310/46. V současné době probíhá proces změny majitele pozemku, příprava projektové dokumentace apod. Nesouhlasím tedy se zrušením funkční plochy BP na pozemku p.č. 310/23 v k.ú. Černá za Bory.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení pozemku p.č. 310/23 v k.ú. Černá za Bory jako plochy pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmP.

Číslo: 190				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana a Ing. Josef Stránský	29.3.2016	20899/2016	**Znění připomínky:** V návrhu územního plánu pro město Pardubice jsou naše pozemky 150/2 a 152/2 v katastrálním území Lány na Důlku změněny na krajinnou zeleň (NK). Totéž je provedeno u pozemků 150/3,152/3,152/4 a 1095/2. Všechny tyto pozemky jsou oploceny a jsou součástí naší zahrady. Poslední 4 pozemky jsou ve vlastnictví bývalých sousedů, se kterými vedeme delší dobu korespondenci ohledně odkoupení - nebydlí zde. K přičlenění do naší zahrady došlo v roce 1972, kdy byla naposledy provedena regulace struhy a tyto pozemky o celkové výměře 102 m^2 zůstaly na naší straně. Majitelé těchto pozemků souhlasí s odprodejem, ale ze zdravotních důvodů toto dosud nebylo provedeno. S ohledem na omezení týkajících se pozemků zařazených do krajinné zeleně s tímto zařazením nesouhlasíme a požadujeme ponechat stávající charakter pozemků. **Odůvodnění připomínky:** Pozemky jsou oploceny a souvisíš okolními stavbami, čímž se považují za zastavěnou plochu - viz znění Stavebního zákona. Základní pojmy (1) V tomto zákoně se rozumí a) změnou v území změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umisťování staveb a jejich změn, b) stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem, c) zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitosti jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením,	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří rozšíření plochy pro bydlení o pozemky p.č. 150/2, 152/2, 150/3,152/3,152/4 a 1095/2 v k.ú. Lány na Důlku.

Číslo: 190				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.	

Číslo: 191				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Bednář	24.3.2016	20889/2016	**Znění připomínky:** 1. Změnit navrhovanou funkci využití plochy cca 100 m západním směrem od ulice Kyjevská a cca 400 m jižním směrem od ulice Pod Hřbitovem (pozemek parcelní č. 339/10 v k. ú. Pardubičky) z veřejné zeleně (NK) na plochu smíšenou obytnou (S). 2. Zachovat stávající hranici zastavěného území podle platného územního plánu v Pardubičkách (Zahrnout shora označený pozemek do intravilánu). 3. Změnit trasu jihovýchodního obchvatu (silnice 1/2) v Pardubických mimo intravilán za přeložku železniční trati na Chrudim do průmyslové zóny (Foxccon). **Odůvodnění připomínky:** Ve variantním návrhu Územního plánu Pardubice je navrhováno využití shora uvedené plochy na stabilizovanou krajinnou zeleň (NK), přesto, že se jedná o plochu, která historicky více jak 60 let patří do vojenského prostoru. Plocha je využívána jako jiná plocha a nepodléhá žádné ochraně. Není součástí zemědělského nebo lesního půdního fondu a nepodléhá omezením zákona o přírodě a krajině. Jedná se o plochu v intravilánu města, která nyní není oplocena a je přístupná každému bez omezení jako veřejné prostranství. Jako v případě na východ od ulice Kyjevská je kolem silničního obchvatu v Pardubických	Ad1) Připomínce se nevyhovuje. Navrhované využití lokality nenavazuje na zastavěné území, není v souladu s nadřazenou dokumentací ani s cíli a úkoly územního plánování. Ad2) Připomínce se nevyhovuje. Zastavěné území nelze zachovat. Ad3) Připomínce se nevyhovuje. Trasa SV obchvatu je dána nadřazenou dokumentací ZÚR a je nutné ji respektovat.

Číslo: 191				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			navrženo využití území smíšené obytné (S), navrhuje se stejné využití území na západ od ulice Kyjevská v Pardubických. Stávající intravilán je v Pardubických stabilizován kolem vojenského prostoru v Pardubických už více jak 60 let. S ohledem na druh a využití označeného pozemku a sousedních pozemků není důvod ke změně intravilánu, která je v rozporu s § 58 stavebního zákona. Pro pohodu bydlení občanů v Pardubických je současná trasa Jihovýchodního silničního obchvatu nevhodná. Původní trasa za železniční tratí (plánované přeložky na Chrudim) je vhodnější a k občanům Pardubicek ohleduplnější. Nákladní dopravu by přivedla přímo do průmyslové zóny,	

Číslo: 192				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Bednář	24.3.2016	20884/2016	**Znění připomínky:** Zachování funkčního využití plochy v ulici Průmyslová (pozemek parcelní č. 252/49 v k. ú. Pardubicky) jako plochy pro výrobu a skladování (VN) podle platného územního plánu města Pardubice. **Odůvodnění připomínky:** Ve variantním návrhu Územního plánu Pardubice je nově navrhována změna využití shora uvedené plochy na stabilizovanou krajinnou zeleň (NK), přesto, že se jedná o plochu, která historicky patří do průmyslové zóny. Plocha je využívána jako jiná plocha a nepodléhá žádné ochraně. Není součástí zemědělského nebo lesního půdního fondu a nepodléhá omezením zákona o přírodě a krajině. Jedná se o plochu v intravilánu města, která nyní není oplocena a je	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří možnost umístění pozemku do ploch výroby lehké s ohledem na terénní podmínky v území.

Číslo: 192				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			přístupná každému bez omezení jako veřejné prostranství. Ke změně využití není žádný zákonný důvod.	

Číslo: 193				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
DAVID JINDŘIŠEK	3.3.2016	15340/2016	**Znění připomínky:** Parc. Č. 40/1 kú Semtín zeleň změnit na plochu bydlení **Odůvodnění připomínky:** Z důvodu bourání trasy parovodu mám potřebu izolační zeleně. Jsem majitelem okolního sportoviště z toho důvodu bych rád odkoupil tuto část pozemku k dalšímu rozvoji. Lokalita je součástí XVII b změny ÚP PCE.	Lokalita řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemku 40/1 v k.ú. Semtín bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XVII.b. změny ÚPmP.

Číslo: 194				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Müller	3.3.2016	15329/2016	**Znění připomínky:** Pozemek p.č. 33/3 v kú Mnětice. Plochy zeleně sousedící s plochami smíšenými obytnými změnit na plochy, kde je možné provozovat chov koní a stavět obslužné budovy. **Odůvodnění připomínky:** Nedostatek ploch pro rozvoj stávajících prostor.	Lokalita se nachází v nezastavěném území, regulativ plochy nezakazuje uvažovaný záměr (chov koní). Prověřit hranici vymezující území, kde nelze umístit stavby podle §18 zák. 183/2006 Sb. v nezastavěném území.

Číslo: 195				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
JAN RABENSTEIN	8.3.2016	16622/2016	**Znění připomínky:** Variantní návrh územního plánu nerespektuje předchozí změny zpracované ve XVII b. změně Územního plánu města Pardubic – žádost 72 a, b. Žádám o zapracování změny uvedené a zpracované ve změně XVII b do nového návrhu územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Rozpor v zařazení pozemků 327/21, 327/41 v kú Lány na Důlku ve Změně XVII b. a novém návrhu Územního plánu Pardubic.	Lokalita řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemcích 327/21, 327/41 v k.ú. Lány na Důlku bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XVIIb. změny ÚPmP.

Číslo: 196				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Staněk	7.3.2016	16338/2016	**Znění připomínky:** Dovoluji si vznést připomínku k novému územnímu plánu. Tato připomínka se týká malé části pozemku p.č. 17/1 v k.ú. Semtín, jehož jsem vlastníkem. **Odůvodnění připomínky:** Pozemek je v katastru nemovitostí veden v druhu orná půda, přestože tomu tak ve skutečnosti není. Jedná se asi o 600 m^2 plochy v blízkosti firem CEE Logistics a.s. a K.A.L.T. Pneu a.s., jak je patrno z přiloženého snímku katastrální mapy. Svoji připomínku zdůvodňuji tím, že výše uvedená část pozemku je již několik let zavezena stavebním odpadem z doby výstavby areálu společnosti Šmidberský Transport a K.A.L.T. Pneu a.s. V současnosti zarůstá náletem dřevin a nelze ji nijak využívat. Též přístupnost zemědělské mechanizace s ohledem na polohu je problematická. O tuto část pozemku projevila zájem firma	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení celé lokality pro plochu výroby s ohledem na platný ÚPmP (lokalita 34/z, 35/z a 4/p včetně navazujících stabilizovaných ploch VL), blízké plochy bydlení a zachování průchodnosti lokálního biokoridoru (LBK 166).

Číslo: 196				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			CEE Logistics a.s. pro rozšíření parkovací plochy pro osobní automobily svých zaměstnanců	

Číslo: 197				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
TRANSFORM A. S. LÁZNĚ BOHDANEČ	22.3.2016	19850/2016	**Znění připomínky:** BYDLENÍ – PLOCHY 401 – P ZÁSADNĚ NESOUHLASÍME SE ZMĚNOU PLOCH VÝROBNÍCH NA PLOCHY BYDLENÍ VE STÁVAJÍCÍM VÝROBNÍM AREÁLU V ROSICÍCH NAD LABEM. **Odůvodnění připomínky:** NA VÝROBNĚ MONTÁŽNÍ A SKLADOVANÍ AREÁL JE VYDANÉ ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY Č.J. MmP 33223/2013 ZE DNE 12.6.2013. V SOUČASNÉ DOBĚ JE ZAHÁJENO STAVEBNÍ ŘÍZENÍ.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení lokality 401-P pro plochy výroby s ohledem na vydané územní rozhodnutí a stav v území.

Číslo: 198				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Bc. Linda Šenkýřová	21.3.2016	19415/2016	**Znění připomínky:** Nepřeji si změnu využití funkční plochy na pozemku parc.č. 1069/110 v katastrálním území Pardubice. Stávající funkční plocha je BP - bydlení nízkopodlažní předměstské, navrhovaná změna je v první variantě NK - krajinná zeleň, ve druhé variantě RI - rekreace individuální. **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu plochy 236-Z na plochy určené k bydlení, a to s ohledem na možnosti dopravního napojení lokality.

Číslo: 198				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Nepřeji si změnu, protože bych pozemek v budoucnu ráda využívala k trvalému bydlení, což mi navrhovaná změna neumožní a pozemek se stane bezcenným. Žádám, aby funkční plocha zůstala zachována dle stávajícího územního plánu, tzn. BP - bydlení nízkopodlažní předměstské.	

Číslo: 199				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jaroslav Rohlík	16.3.2016	18560/2016	**Znění připomínky:** Jako majitel pozemku p.č. 640/4 a 640/5 k.ú.: Staročernsko požaduji změnit plochu 245a-Z Rl - rekreace individuální na plochu BP - bydlení nízkopodlažní předměstské. **Odůvodnění připomínky:** Pozemek p.č. 640/4 jsem zakoupil dne 20. dubna 2015 za účelem výstavby rodinného domku pro moji dceru, dle platného územního plánuje část plochy tohoto pozemku určena pro BP - bydlení předměstské nízkopodlažní. Změnou této lokality na Rl - rekreaci individuální mi vznikne značná finanční škoda. Dne 22.6. 2015 jsem zažádal o změnu územního plánu na pozemku 640/4 o rozšíření plochy BP — bydlení nízkopodlažní předměstské na celou plochu parcely na místo PZ- plochy zemědělsky využívané půdy a na pozemku 640/5 o změnu na Bl - bydlení nízkopodlažní předměstské na místo PZ - plochy zemědělsky využívané půdy. Zastupitelstvo města Pardubic na zasedání dne 15.10. 2015 usnesením č. 460 Z/2015 schválilo pořízení mnou navrhovaných změn a zařadilo je do změny územního plánu č. 20, lokalita č. 2. a 3., kde jsou tyto	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemcích p.č. 640/4 a 640/5 k.ú. Staročernsko bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 199				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemky projednávány jako změna na BP - bydlení nízkopodlažní předměstské. Doufám, že mé připomínce bude vyhověno a já budu moc zrealizovat výstavbu dvou rodinných domků pro mé dvě dcery, předem děkuji za kladné vyřízení.	

Číslo: 200				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Šindler, Bc.	16.3.2016	18557/2016	**Znění připomínky:** Jako majitel pozemku p.č. 640/6 k.ú.: Staročernsko požaduji změnit plochu 245a-Z Rl - rekreace individuální na plochu BP - bydlení nízkopodlažní předměstské. **Odůvodnění připomínky:** Pozemek p.č. 640/4 jsem zakoupil dne 20. dubna 2015 za účelem výstavby rodinného domku pro vlastní potřebu. Změnou této lokality na Rl - rekreaci individuální mi vznikne značná finanční škoda. Dne 22.6. 2015 jsem zažádal o změnu územního plánu na pozemku 640/6 a to o změnu na Bl - bydlení nízkopodlažní předměstské na místo PZ- plochy zemědělsky využívané půdy. Zastupitelstvo města Pardubic na zasedání dne 15.10. 2015 usnesením č. 460 Z/2015 schválilo pořízení mnou navrhované změny a zařadilo ji do změny územního plánu č. 20, lokalita č. 1., kde je teto pozemek projednáván jako změna na BP - bydlení nízkopodlažní předměstské. Doufám, že mé připomínce bude vyhověno a já budu moc zrealizovat výstavbu rodinného domku a tím uspokojit svoje vlastní potřeby na bydlení, předem děkuji za kladné vyřízení.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemku p.č. 640/6 k.ú. Staročernsko bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 201				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jaroslav Rohlík	16.3.2016	18563/2016	**Znění připomínky:** Jako majitel pozemku p.č. 517/1 k.ú.: Staré Čívice požaduji rozšířit plochu 046-Z B - bydlení z plochy 0,268 ha na 0,300 ha **Odůvodnění připomínky:** Navrhovanou plochou 046 - Z B - bydlení o ploše 0,268 ha mi na pozemku p.č. 517/1 k.ú.: Staré Čívice vznikne pruh o šířce 12 metrů pro výstavbu, pro výstavbu rodinného domku bych potřeboval pruh minimálně o šířce 18 metrů. Rozšířením plochy na 0,300 ha se mi pruh rozšíří na požadovaných 18 metrů, což mi umožní výstavbu plnohodnotného rodinného domku. Část pozemku p.č. 517/1 je řešena ve změně územního plánu č. 17b jako lokalita XVIIb/62, kde je nová zastavitelná plocha předurčena pro funkci VS-výrobní služby. Rozšíření plochy 046 - Z požaduji na úkor plochy lokality XVIIb/62. Doufám, že mé připomínce bude vyhověno a já budu moc zrealizovat výstavbu plnohodnotného rodinného domku pro vlastní potřebu, předem děkuji za kladné vyřízení.	Rozšíření zastavitelné plochy 046-Z by zasáhlo do hlukového pásma letiště A 85-90 dB. Obytené objekty v tomto pásmu je možné povolit pouze ojediněle a ověřením dodržení limitů hluku pro interiér. Zpracovatel prověří možnost rozšíření zastavitelné plochy 046-Z s ohledem na okolní limity v území.

Číslo: 202				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Soňa Bilovská Radka Sarochová	11.3.2016	17464/2016	**Znění připomínky:** Souhlasíme s tím, a trváme na tom, aby pozemek parc.č. 413/6 v k.ú. Pardubicky byl novým územním plánem	Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.

Číslo: 202				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zařazen do funkční plochy s označením S Plochy smíšené obytné - 309-Z. **Odůvodnění připomínky:** V minulosti nám byl návrh na zastavění tohoto pozemku zamítnut. S nynějším návrhem územního plánu souhlasíme a trváme na něm.	

Číslo: 203				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Šárka Palečková	14.3.2016	17888/2016	**Znění připomínky:** St. P. 1427 kú Svítkov Přeřazení do plochy S – provoz lékárny	Zpracovatel prověří zařazení lokality do ploch smíšených s ohledem na stávající využití, na prostupnost území pro pěší a cyklodopravu a blízkou vodoteč.

Číslo: 204				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Orlík	14.3.2016	17821/2016	**Znění připomínky:** žádám o zrušení změny 080-P **Odůvodnění připomínky:** území v rámci navrhované změny 080-P je dle povodí Labe aktivní zónou, dále zónou Q20 a Q100 (tzn. jedná se o záplavové území), pokud by se provedla změna tak jak je navrhována a území by se stalo plochou S - (plocha smíšená obytná), a následně by na tomto místě někdo postavil dům, tato nová umělá překážka by měla nezanedbatelný a hlavně nepředvídatelný vliv na rozliv vody při případné povodni a výrazně by ovlivnila	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Došlo ke změně limitů v území, bude prověřen nový model zátopového území a odtokové poměry toku Bylanka. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy v lokalitě 079-P a 080-P bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP a s ohledem na nový model zátopového území a úpravu odtokových poměrů toku Bylanka.

Číslo: 204				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			rozlivové podmínky a tím by tak mohla ohrozit stávající zástavbu. Proto žádám od upuštění od této změny a ponechání využití zmiňovaného území dle původního územního plánu.	

Číslo: 205				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
REAL Transakta a.s.	16.3.2016	18845/2016	Připomínka k návrhu územního plánu Pardubice Společnost REAL Transakta a.s. se sídlem Olomoucká ulice 116, 796 01 Prostějov, IČ: 27701310, jako vlastník pozemků p. č. 1028, 1029, 1030,1031 a 1220 v k. ú. Staré Civíce, zapsané na LV č. 773 pro katastrální území Staré Čivice podává tímto připomínku k návrhu územního plánu Pardubice (dále jen „návrh ÚP"), jehož projednávání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 29. 2. 2016 č. j. MmP 14503/2016. Připomínka je podána v souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vlastník pozemků nesouhlasí s návrhem ÚP, který v obou svých variantách zahrnul předmětné pozemky p. č. 1028, 1029, 1030, 1031 a 1220 v k. ú. Staré Čivice do ploch s funkčním využitím NZ -zemědělská půda a NK - krajinná zeleň viz. následující obrázek. Vlastník požaduje, aby byl návrh ÚP upraven tak, že pozemky p. č. 1028,1029,1030,1031 a 1220 v k. ú. Staré Čivice budou zařazeny do zastavitelných ploch s funkčním využitím výroba a skladování tak, aby je bylo možné využít pro realizaci záměru výstavby průmyslového areálu s příslušenstvím. Společnost REAL Transakta a.s. má za to, že předmětné území je více než vhodné k realizaci areálu výroby a	Zpracovatel prověří vymezení pozemků p.č. 1028,1029,1030,1031 a 1220 v k. ú. Staré Čivice jako plochy umožňující výrobu a skladování s ohledem na dopravní dostupnost.

Číslo: 205				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			skladování a to zejména s ohledem na situování lokality. V blízkosti se nachází trasa plánované přeložky komunikace 1/2 Staré Čivice - Dražkovice, tedy v budoucnu je předpoklad kvalitního dopravního napojení lokality. Dále je zde významná návaznost na letiště Pardubice, pro jehož rozvoj mohou být aktivity tohoto rázu jednoznačným přínosem. Plochy jsou v dostatečné vzdálenosti od obytného území, tedy není zde předpoklad, že by mohlo dojít k narušení kvality bydlení. Také z hlediska vlivů na životní prostředí je lokalita nekonfliktní, neboť v předmětném území se nenacházejí žádné prvky, které by vyžadovaly zvláštní ochranu. Jediným sledovaným faktorem ochrany životního prostředí by mohl být zábor zemědělské půdy. Předmětné pozemky se však nacházejí kvalitativně ve III. a IV. třídě ochrany zemědělské půdy, jsou tedy nižší kvality. Nelze také opomenout fakt, že průmyslový areál takového rozsahu by byl viditelným přínosem pro město Pardubice z hlediska tvorby nových pracovních míst, tedy zvýšení zaměstnanosti. Zvýše uvedeného je zřejmé, že je v zájmu budoucího rozvoje města Pardubice vyhovět připomínce a vlastník věří, že jak pořizovatel, tak určený zastupitel, kteří budou vyhodnocovat výsledky projednání, vezmou předložené argumenty v potaz a připomínce bude vyhověno a v návrhu ÚP určeném pro veřejné projednání již budou předmětné pozemky zahrnuty do ploch s funkčním využitím výroba a skladování. Přílohy: 1. LV č. 773 2. Grafické znázornění předmětné lokality.	

Číslo: 206				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Pardubice	15.3.2016	18211/2016	**Znění připomínky:** Na základě připomínkového řízení k ÚP města Pardubice, podáváme nesouhlasné stanovisko s vybudováním cyklostezky přes náš pozemek p. č. 1369/2, k.ú. Pardubice, tak jak je uvedeno v návrhu ÚP města Pardubic. Uvedený pozemek je využíván jako manipulační plocha pro výlovy přilehlých rybníků, pracovní a skladovací plocha pod kterou jsou vybudované nátokové a vypouštěcí zařízení včetně manipulačních šachet. K tomuto navrhovanému řešení ÚP města Pardubic (cyklostezka přes naše pozemky) jsme se již jednou nesouhlasně vyjadřovali společně s vlastníky přilehlých pozemků (pan Ing. Stibůrek-1376/1 k. ú. Pardubice) Pozemek je také součástí celistvosti rybochovného zařízení a je nezbytně nutný pro výkon našeho podnikání za účelem výroby ryb, které jsou vysazováni do sportovních revírů, na kterých sportovně rybaří především občané města Pardubic (naše organizace má 3 500 členů), ale i občané z jiných krajů. Proto ještě jednou podáváme nesouhlasné stanovisko k navrhovanému využití našich pozemků a ani v budoucnosti nepředpokládáme jiné využití, než stávající. Mezi námi navrhovanou variantou je stezka přes most na Židově a podél silnice s omezeným provozem (Winternitzowa).	Připomínce se nevyhovuje. Areál sádek vytváří barieru, která omezuje prostupnost území. Zprůchodnění území zvýší atraktivitu a dostupnost okolních parků a rekreačních ploch. Zpracovatel prověří způsob propojení a zváží vymezení pouze koncepčním prvkem namísto navrhované plochy veřejného prostranství.

Číslo: 207				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Osadní výbor Staročernsko	15.4.2016	18225/2016	PŘIPOMÍNKY k „VARIANTNÍ NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU PARDUBICE A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ"	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu ploch RI v k.ú. Staročernsko na plochy bydlení.

Číslo: 207				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			(ke zveřejnění variantního návrhu Územního plánu Pardubice a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území - od 29. 2.2016 do 18. 4.2016) Pořizovatel: Magistrát města Pardubice, Odbor hlavního architekta Připomínky podává: Osadní výbor Staročernsko Členové: Jan Procházka, Ondřej Jaroš, Jaroslav Mlateček, Miroslav Moravec, Petr Hvižď, Martin Plaček Jako členové osadního výboru Staročernsko, dále OV, tímto podáváme v řádné lhůtě dle příslušné veřejné vyhlášky následující připomínky k „NÁVRHU ZADANÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA PARDUBICE" **Znění připomínky:** O V požaduje upravit navrhovanou změnu ve variantě 1. i 2. Územního plánu města Pardubice, místní části Staročernsko. Ve změně ÚP v této lokalitě je návrh z plochy určené k bydlení a plochy určené k další výstavbě, na plochu rekreace individuální, dále RI. **Odůvodnění připomínky:** Se záměrem nesouhlasíme z následujících podstatných důvodů: a) Po případném schválení územního plánu (v obou navrhovaných variantách je území, co do druhu funkčního využití, řešeno totožně) s navrhovaným funkčním využitím ploch ve Staročernsku „rekreace individuální" by nedošlo k již plánovanému propojení dvou zastavěných částí Staročernska. b) Změnou funkčního využití všech ploch ve Staročernsku na RI dojde k znehodnocení stávajících pozemků a staveb určených k bydlení (a to jak pozemků již v současnosti zastavěných a staveb již v současnosti vybudovaných, tak pozemků zatím do současnosti	

Číslo: 207				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			nezastavěných, které však jejich vlastníci nabyli v dobré víře, že na pozemcích budou moci realizovat své stavební záměry směřující k trvalému bydlení). c) Změnou funkčního využití všech ploch ve Staročernsku na RI budou naprosto zneváženy a znehodnoceny mnohamilionové investice města (zejména Městského obvodu Pardubice 4) do vybudování veškeré technické infrastruktury ve Staročernsku, které byly v posledních letech realizovány právě kvůli umožnění rozvoje lokality Staročernska k trvalému bydlení. d) Oba dva variantní návrhy nového územního plánu vtom aspektu, že lokalitu Staročernska přeřazují z plochy určené k trvalému bydlení na plochu rekreace individuální, nedávají žádný logický urbanistický smysl (zpracovatel nového územního plánu na veřejném projednání dne 9. 3. 2016 argumentoval pouze dvěma důvody - za prvé periferní polohou lokality Staročernsko a za druhé nedostatkem občanské vybavenosti v lokalitě Staročernsko; přičemž oba dva argumenty jsou prokazatelně nesprávné a nepravdivé. V obou variantních návrzích nového ÚP jsou na území města podobné lokality se stejnou, nebo i horší občanskou vybaveností, a s daleko větší vzdáleností od centra města a od souvisle zastavěných částí města, ponechány s možností dalšího rozvoje bydlení. Jedná se například o lokality Opočínku, Drozdic, Žižína apod.. e) Oba dva variantní návrhy nového územního plánu jsou v rozporu se zákonem č. 183/2006 sb. O územním plánování a stavebním řádu (zákon), ve znění pozdějších předpisů Změna: 350/2012Sb., Změna: 39/2015 Sb. (39/2015 Sb. Změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) v níže uvedených paragrafech: § 18 Cíle územního plánování	

Číslo: 207				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Připomínka - změnou současných ploch platného územního plánu na území Staročernska na plochy rekreace individuální dojde k porušení cíle územního plánování. Dojde k ohrožení vyvážených podmínek života současných a budoucích generací a nebude umožněno příznivé životní prostředí pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel území Staročernska, nebude uspokojena potřeba současné a budoucí generace obyvatel Staročernska. (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje Připomínka - změnou současných ploch platného územního plánu na území Staročernska na plochy rekreace individuální nebudou zajištěny předpoklady pro udržitelný rozvoj území Staročernska, respektive touto změnou bude tento rozvoj zastaven. Nedojde tím k naplnění cíle této vyhlášky a to dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů obyvatel Staročernska na tomto území. (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a	

Číslo: 207				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Připomínka - změnou současných ploch platného územního plánu na území Staročernska orgány územního plánování novým návrhem územního plánu nic nekoordinují, ale pouze „rozhodují" a mění možnost využití ploch. Což je v rozporu s cíli pro uzemní plánování. §19 Úkoly územního plánování (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, Připomínka - změnou současných ploch platného územního plánu na území Staročernska na plochy rekreace individuální jsou v rozporu s veřejným zájmem. V minulém období zde městský obvod Pardubice IV investoval nemalé prostředky do veřejné infrastruktury (veřejný vodovod, veřejný plynovod, veřejná kanalizace, nové silnice) a převodem ploch území Staročernska na plochy rekreace individuální nebudou hospodárně využívány tyto městské investice. Změnou možnosti užívání ploch na území Staročernska a nemožnost rozvoje dle současného územního plánu, nebude naplněna podstata již jednou schváleného územního plánu, podle kterého byly do této lokality směřovány nemalé investice městského obvodu Pardubice IV. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlem, Připomínka - změnou současných ploch platného územního plánu na území Staročernska na plochy rekreace individuální nebude zajištěna podmínka pro obnovu a rozvoj sídelní kultury a kvalitního bydlení. Převodem na	

Číslo: 207				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plochy rekreace individuální nebude možné v dané lokalitě dále rozvíjet sídelní kulturu a kvalitu bydlení. Dojde ke snížení kvality bydlení oproti současnému stavu, kdy jsou plochy určeny k rozvoji bydlení. j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, Připomínka - změnou současných ploch platného územního plánu na území Staročernska na plochy rekreace individuální dojde k nehospodárnému využití již vynaložených veřejných prostředků, nebude naplněna podstata již jednou schváleného územního plánu, podle kterého byly do této lokality směřovány nemalé investice městského obvodu Pardubice IV.	

Číslo: 208				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
RETIA, a.s	15.4.2016	25915/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemků a staveb st. 836, st. 1795/6, st. 1824/1, st. 1824/2, st. 1824/4, st. 1824/5, st. 3099/1, st. 3099/2, p.p.č. 2034/18, 2034/42, 2034/48, 4001/3, 4991 v katastrálním území Pardubice podáváme tyto námitky k výše uvedenému projednávanému územnímu plánu: - nesouhlasíme se zařazením pozemků do ploch s funkčním využitím - plochy smíšené obytné v obou variantách návrhu územního plánu, - žádáme o zachování současného způsobu využití pozemku, výroba lehká, které bude nadále umožňovat umístění zařízení pro lehkou průmyslovou výrobu. **Odůvodnění připomínky:** Funkční využití navržené v novém územním plánu výrazně ovlivní možnost využití stávajících objektů, jejich změn a	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení lokality 255-P jako plochy SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 208				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			stavebních úprav a především nebude dostatečně umožněn rozvoj firmy. Jako vlastník s umístěním pozemku do plochy smíšené obytné proto nesouhlasíme. Toto navržené řešení bere vlastníkovi právní jistotu, jak bude možné dále pozemek využívat a to především s ohledem na dosavadní podnikání. Tato změna bude nutit vlastníka hledat nové prostory ke svému podnikání, zřejmě i mimo město Pardubice. Požadujeme, aby plochy pozemků byly zachovány s funkčním využitím pro lehkou průmyslovou výrobu.	

Číslo: 209				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Awos s.r.o.	18.4.2016	26233/2016	Znění připomínky: Viz. přílohy Odůvodnění připomínky: Viz. Přílohy Bod č.1 Přípustné využití plochy 105-P je v návrhu měněno z lehké výroby na využití obytné / smíšené. S tímto návrhem zásadně nesouhlasím. V návrhu je chybně podchycena vlastní změna. Stávající ÚP tuto plochu eviduje s využitím pro lehkou výrobu, včetně části území, kterou návrh chybně vyznačuje červeně jako plochu v minulosti určenou pro využití smíšené/ obytné (viz. Příloha č. 1,2). Tato prezentace výrazně zkresluje současný stav. Nesouhlasím s přeřazením pozemků v majetku společnosti AWOS s.r.o. s využitím pro lehkou výrobu do kategorie s využitím obytné / smíšené. Důvodem je zmaření dlouhodobých investic včetně zahájené dostavby areálu (viz. Příloha č. 3) dle stav. povolení č. SÚ 709 39 / 2013 / Zab.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení lokality 105-P v rozsahu plochy VL dle platného ÚPmP jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality s ohledem na znění připomínky. Zpracovatel prověří umístění cyklostezky resp. vypuštění plochy 106-P (značenou též jako VPS VD075) včetně navazujícího koncepčního prvku VP-44-N s ohledem na stav v území.

Číslo: 209				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Bod č.2 Plocha 106-P / Prodloužení ulice Salavcova, dopravní napojení a dopravní obsluha ploch ve změně 105-P. S tímto návrhem zásadně nesouhlasím. Stávající dopravní obslužnost tohoto území (s citovanou navrhovanou změnou využívání, se kterou nesouhlasím) je naprosto dostatečná a vyhovující z ulice Gen. Svobody a ulice Výzkumná. Před cca 5 lety byla ulice Výzkumná kompletně rekonstruována a obslužnost firemních areálu je na ni navázána. Plánovaná změna 106-P Prodloužení ulice Salavcova je vedena přes existující budovy fungujících firem a také přes v současné době probíhající výstavbu II. Etapy dle stav. povolení č. SÚ 709 39 / 2013/Zab. -objekt SO 04. V příloze přikládám náčrt se třemi variantami pro napojení ulice Salavcovy a nádraží bez nutnosti odstraňovat stávající stavby a s maximálním využitím stávajících komunikací (viz. Příloha č. 4). Všechny varianty využívají území dosud nezastavěné. Bod č.3 Navazuje na připomínku bod č.2. Zásadně nesouhlasím s tím, že stavba 106-P. vedená přes naše pozemky a budovy. byla zařazena jako veřejně prospěšná stavba kód VD 075 s možností vyvlastnění. Důvodem je několik možností mnohem vhodnějšího řešení s využitím dosud nezastavěných pozemků. (Viz příloha č.4). Vzhledem k výše uvedeným připomínkám a zdůvodněním se s plnou vážností zamýšlím nad odbornou úrovní navrhovatelů a zpracovatelů návrhu nového ÚP Pardubic. Ještě více mě znepokojuje jejich neznalost místních poměrů. Stávající území, určené pro lehkou výrobu, je v současné době plně funkční, stabilizované a řádně využívané. V posledních letech v této lokalitě na objektech proběhla celá řada stavebních úprav, které je zkvalitnily. Není proto žádný	

Číslo: 209				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			důvod v současné době měnit ÚP v této lokalitě. Navrhovaná změna nemá opodstatnění a je likvidační pro zde působící firmy, protože návrh ÚP s jejich dalším rozvojem již nepočítá. S ohledem na závažnost připomínek jsem připraven osobně vysvětlit případné nejasnosti. Přílohy: 1. Areál AWOS s.r.o. - vyznačení v návrhu ÚP 2. Nesoulad s vymezením území 3. Investiční výstavba AWOS s.r.o. II. Etapa 4. Varianty napojení ulice Salavcovy - nádraží - Kréta 5. Fotky objektů v předmětném území	

Číslo: 210				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Roman Hledík	18.4.2016	26365/2016	**Znění připomínky:** Stávající provozní areál v Pardubicích - Rosicích na Labem na pozemcích: pč. 697/3 KÚ Rosice nad Labem [741205], Způsob využití: manipulační plocha, Druh pozemku: ostatní plocha; pč. 726/1 KÚ Rosice nad Labem [741205], Způsob využití: manipulační plocha, Druh pozemku: ostatní plocha; pč. 727KÚ Rosice nad Labem [741205], Způsob využití: manipulační plocha, Druh pozemku: ostatní plocha; pč. 839KÚ Rosice nad Labem [741205], Způsob využití: jiná plocha, Druh pozemku: ostatní plocha; pč. st. 58/13 KÚ Rosice nad Labem [741205], Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří Součástí je stavba, Budova bez čísla popisného nebo evidenčního: průmyslový objekt; pč. st. 58/14 KÚ Rosice nad Labem [741205], Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří Součástí je stavba,	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení lokality jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality. Zpracovatel prověří potřebu územní studie jako podmínky pro rozhodování v území v dané lokalitě a umístění veřejného parkoviště na terénu nebo veřejné hromadné garáže režimu park & ride (P+R).

Číslo: 210				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Budova bez čísla popisného nebo evidenčního: průmyslový objekt; pč. st. 58/15 KÚ Rosice nad Labem [741205], Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří Součástí je stavba, Budova bez čísla popisného nebo evidenčního: průmyslový objekt; pč. st. 58/19 KÚ Rosice nad Labem [741205], Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří Součástí je stavba, Budova bez čísla popisného nebo evidenčního: průmyslový objekt; pč. st. 58/1 KÚ Rosice nad Labem [741205], Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří Součástí je stavba, Budova s číslem popisným: č.p. 75; průmyslový objekt; Stávající územní plán (viz originál žádosti) Funkční vymezení ploch areálu - VL (výroba lehká) Areál je dle platného územního plánu situován do ploch s funkčním využitím ploch - VL (výroba lehká). Areál je využíván, provozován a rozvíjen v souladu sfunčním využitím ploch, které ÚP stanoví následovně: (viz originál žádosti) Návrh územního plánu (viz originál žádosti) Návrh územního plánuumisťuje areál do ploch rozdílného způsobu využití-S (plochy smíšené obytné), do plochy změn 105-P. Návrh územního plánu k plochám areálu dále uvádí: (D63) Územní plán vymezuje ve výkrese l.2d Výkres koncepce dopravní infrastruktury tyto plochy, v rámci nichž se stanovuje umístit veřejné parkoviště na terénu nebo veřejné hromadné garáže režimu park & ride (P+R) pro zajištění parkovacích kapacit pro parkování vozidel cestujících přestupujících dále na autobus, trolejbus nebo na vlak: d) plocha v rámci výrobního areálu v Rosicích nad Labem určeného ke konverzi, ve vazbě na železniční stanici Pardubice - Rosice nad Labem (část plochy 105-P);	

Číslo: 210				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			(L01) Územní plán vymezuje tyto plochy, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování: US-01 Rosice - centrum 105-P Rosice nad Labem Návrh územního plánu se tak dostává do kolize se stávajícím využitím území, sjeho předpokládaným rozvojem a využitím, a to zejména na základě investiční strategie vlastníka areálu. **Odůvodnění připomínky:** Jedná se o soukromý provozní areál, který je součástí zóny s dalšími obdobnými provozními areály s rozsáhlou vlastnickou strukturou, a s obdobnou funkcí, zapadající do funkčního využití lehké výroby. Celá stávající zóna tvoří bariéru, mezi dopravní infrastrukturou (železnice, komunikace) a přiléhajícími obytnými zónami. Svým umístěním a strukturou řeší zejména problematiku hlukové zátěže obytných zón od dopravní infrastruktury. Provozní areál je dlouhodobě koncepčně rozvíjen v souladu s platným územním plánem, kdy do rozvoje a správy byly investovány značné finanční prostředky, a bylo investováno i do přípravy rozvoje dalšího. Změnou funkčního využití dojde ke kolizi lehké výroby s funkcí bydlení (hlukové zátěže, odstupové vzdálenosti, dopravní zátěže). Nový územní plán by měl respektovat stávající plochy lehké výroby a řešit bezkolizně vztah k zónám bydlení. Navrhované změny nezohledňují vývoj v areálu a jeho již započatý a připravený rozvoj (zejména na základě platných povolení). Přijetím změn dojde k omezení možností vlastníka a ke zmaření investic.	

Číslo: 211				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
HASTEX & HASPR s.r.o.	15.4.2016	27184/2016	**Znění připomínky:** Stávající provozní areál v Pardubicích - Rosicích na Labem na pozemcích: pč. 626/2 KU Rosice nad Labem [741205], Způsob využití: manipulační plocha, Druh pozemku: ostatní plocha; pč. 626/3 KÚ Rosice nad Labem [741205], Způsob využití: manipulační plocha, Druh pozemku: ostatní plocha; pč. 628/5 KÚ Rosice nad Labem [741205], Způsob využití: ostatní komunikace, Druh pozemku: ostatní plocha; pč. 697/1 KÚ Rosice nad Labem [741205], Způsob využití: manipulační plocha, Druh pozemku: ostatní plocha; pč. st. 58/7 KÚ Rosice nad Labem [741205], Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, Součástí je stavba, Budova bez čísla popisného nebo evidenčního: průmyslový objekt pč. st. 58/20 KÚ Rosice nad Labem [741205], Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, Součástí je stavba, Budova s číslem popisným 339: průmyslový objekt je dle platného územního plánu situován do ploch s funkčním využitím ploch - VL (výroba lehká). Areál je využíván, provozován a rozvíjen v souladu s funěním využitím ploch, které ÚP stanoví následovně: (viz originál žádosti) Návrh územního plánu umísťuje areál do ploch rozdílného způsobu využití - S (plochy smíšené obytné), do plochy změn 105-P. Návrh k plochám areálu dále uvádí: (D63) Územní plán vymezuje ve výkrese I.2d Výkres koncepce dopravní infrastruktury tyto plochy, v rámci nichž se stanovuje umístit veřejné parkoviště na terénu nebo veřejné hromadné garáže režimu park & ride (P+R) pro zajištění parkovacích kapacit pro parkování vozidel cestujících přestupujících dále na autobus, trolejbus nebo na vlak:	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení lokality jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality. Zpracovatel prověří potřebu územní studie jako podmínky pro rozhodování v území v dané lokalitě a umístění veřejného parkoviště na terénu nebo veřejné hromadné garáže režimu park & ride (P+R).

Číslo: 211				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			d) plocha v rámci výrobního areálu v Rosicích nad Labem určeného ke konverzi, ve vazbě na železniční stanici Pardubice - Rosice nad Labem (část plochy 105-P); (L01) Územní plán vymezuje tyto plochy, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování: US-01 Rosice - centrum 105-P Rosice nad Labem Návrh se tak dostává do kolize se stávajícím využitím území, sjeho předpokládaným rozvojem a využitím, a to zejména na základě investiční strategie vlastníků areálu. **Odůvodnění připomínky:** Jedná se o soukromý provozní areál, který je součástí zóny s dalšími obdobnými provozními areály s rozsáhlou vlastnickou strukturou, a s obdobnou funkcí, zapadající do funkčního využití lehké výroby. Celá stávající zóna tvoří bariéru, mezi dopravní infrastrukturou (železnice, komunikace) a přiléhajícími obytnými zónami. Svým umístěním a strukturou řeší zejména problematiku hlukové zátěže obytných zón od dopravní infrastruktury. Provozní areál je dlouhodobě koncepčně rozvíjený v souladu s platným územním plánem, kdy do rozvoje a správy byly investovány značné finanční prostředky, a bylo investováno i do přípravy rozvoje dalšího. Změnou funkčního využití dojde ke kolizi lehké výroby s funkcí zejména bydlení (hlukové zátěže, odstupové vzdálenosti, dopravní zátěže). Nový územní plán by měl respektovat stávající plochy lehké výroby a řešit bezkolizně vztah k zónám bydlení. Navrhované změny nezohledňují vývoj v areálu a jeho již započatý a připravený rozvoj (zejména na základě platných povolení). Přijetím změn dojde k omezení možností vlastníka a ke zmaření investic.	

Číslo: 212				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Romana Kosová	18.4.2016	26414/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s umístěním pozemků uvedených v příloze do plochy „S". Přeji si ponechání pozemků ve funkční ploše „VS". **Odůvodnění připomínky:** Na uvedených pozemcích se nachází firma podnikající ve strojírenství. Plánujeme se rozvíjet.	Zpracovatel prověří vymezení lokality (pozemky vedené na LV 1035 v k.ú. Rosice nad Labem) jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 213				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Articolor s.r.o.	14.4.2016	25721/2016	**Znění připomínky:** Žádám zachování tzv. lehké výroby na pozemku fy Articolor, Nábřežní 327 Nemošice v souladuz s platným územním plánem **Odůvodnění připomínky:** Jakákoliv jiná formulace, dle mého názoru snbíží jak cenu pozemku tak i ceny skladu.	Stanovená plocha umožňuje fungování lehké nerušící výroby a provozů.

Číslo: 214				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
České dráhy Danieia Malinová, Ing.	18.4.2016	27315/2016	Pardubice, variantní návrh územního plánu Předmětem návrhu Územního plánu (ÚP) Pardubice je pořízení nového územního plánu v rozsahu administrativně	Lokalita 182-P a liniový prvek 253- P – nejedná se o připomínku, nýbrž o konstatování faktů – z této části připomínky nevyplývají žádné pokyny.

Číslo: 214				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
arch. Iva Schneiderová			správního obvodu města Pardubice, a to ve dvou variantách V katastrálních územích dotčených návrhem územního plánu města Pardubice se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, as. (IČ 70994226), uvedené dle listu vlastnictví č. 716 a evidované v příslušném katastru nemovitosti Majetek Českých drah. as. je dotčen zejména návrhem těchto lokalit - a to v obou variantách -**Lokalita 182-P** : Přednádraží, přestavba náměstí Jana Pernera navržená pro plochy veřejného prostranství (PV), Lokalita je podmíněna územní studií U -10. která kromě plochy PV, vymezenou v hlavním výkrese územního plánu, zahrnuje i část areálu železniční stanice v okolí výpravní budovy. Plocha je zároveň zařazena do veřejně prospěšných staveb, identifikovaná jako VD 106, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. -**Lokalita 260-P** : Milhemovka, navržená pro plochy smíšené obytné (S). Lokalita je podmíněna územní studií U - 16, která má prověřit umístění a organizaci rozvojových ploch bydlení V současnosti se jedná o plochu dopravní železniční infrastruktury -**Liniový prvek 253-P** : podchod pod železniční tratí (náměstí J. Pernera - Dukla), koncepční prvky prostupnosti VP-35-N a VP-36-N, navržené přes areál železniční stanice Pardubice -hlavní nádraží. Navrhované prvky slouží k propojení území před nádražím s územím za areálem žst, podchod 235-P je zařazen do veřejně prospěšných staveb jako VD 137, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit České dráhy, a.s., jako vlastník pozemků, na kterých se nachází uvedené lokality, zásadně nesouhlasí s navrhovanou plochou 260-P : Milhemovka, navrženou pro plochy smíšené obytné (S). Tato plocha není z hlediska	Lokalita 260-P - Zpracovatel prověří vymezení lokality jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 214				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			železniční infrastruktury zbytná - na pozemcích situovaných jižné od areálu žst. se nachází funkční Depo kolejových vozidel Pardubice a plocha využívaná dceřinou společností ČD Cargo pro nakládku a vykládku, mimo jiné je zde situováno jejich regionální sídlo. Výhledové ČD, as. rozhodné neuvažují o omezení či zrušení těchto aktivit, proto nesouhlasíme s navrhovaným funkčním využitím Upozorňujeme, že umístění ploch pro bydlení v sousedství aktivní nákladové dopravy (v lokalitě se nachází i jiní, soukromí provozovatelé nákladní dopravy, v území je kolejiště několika vlastníků) je problematické a odporuje zejména hygienickým normám - tato skutečnost je ze zákona definována ochranným pásmem dráhy. Proti navrhované lokalitě 182-P : Přednádraží nemáme námitek, upozorňujeme jen, že v současné době probíhá mezi ČD, as a SŽDC, s.o. úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích. Některé pozemky, dotčené navrhovanou VPS VD 106, jsou určeny pro SŽDC, s. o a jedná se o pozemky, které jsou součásti železniční dopravní cesty. Tyto pozemky jsou součásti majetkoprávních úprav mezi oběma organizacemi; případné uplatnění předkupního práva by zkomplikovalo či přímo znemožnilo tento proces, jehož hlavním účelem je přechod celé železniční dopravní cesty do vlastnictví státu a správy provozovatele dráhy (SŽDC. s o.). Z tohoto důvodu doporučujeme uplatňovat § 101 SZ až po vyjasnění vlastnictví v řešeném území a úpravu majetkoprávních vztahů k těmto plochám řešit jen v nezbytné nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků - případné jen věcným břemenem. Tato připomínka se týká také navrhované liniové stavby 253-P : podchod pod železniční tratí, která je zařazena do VPS pod číslem VD 137. K této stavbě a k prvkům VP-35-N a VP-36-N dále připomínáme, že jejich	

Číslo: 214				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			přesné umístění a realizace je podmíněno technickým řešením, které doporučujeme prověřit v podrobnější dokumentaci, např. v dopravní studii. Mimo uvedené nemáme k variantnímu územnímu plánu Pardubice dalších připomínek. příloha - ČD Cargo	

Číslo: 215				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
ČD Cargo	14.4.2016	25722/2016	**Znění připomínky:** Ve věci posouzení návrhu územního plánu města Pardubic dle výše uvedeného č.j. sdělujeme následující stanovisko. ČD Cargo s navrhovanou změnou kategorie ploch z dopravních na smíšeně obytné nesouhlasí, a to z důvodů, že předmětné pozemky leží v prostoru, který: 1. Je zájmovým prostorem Armády České republiky pro nakládku a vykládku (vagónování) vojenské techniky. Vyjádření AČR je možno vyžádat 2. Je zájmovým prostorem ČD Cargo z pohledu obchodních zájmů vůči svým zákazníkům, kteří v tomto prostoru manipulují 3. Je zájmovým prostorem ČD Cargo z pohledu technologického a technických zařízení zde umístěných - rampy, kolejové váhy, odstavných kolejí pro lokomotivy a jejich předtápění 4. Je zájmovým prostorem České pošty z pohledu plánovaného vybudování nového terminálu, kolejově a technologicky navazujícího na železniční stanici Pardubice	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení lokality 260-P a 255-P jako plochy SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 216				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dopravní podnik města Pardubic a.s., zastoupený místopředsedou představenstva Ing. Tomášem Pelikánem	18.4.2016	26262/2016	**Znění připomínky:** Ve variantě č. 1 návrhu územního plánu je plocha mezi ulicemi Teplého, Milheimova a Pražská (plocha **257-P**), navržena jako plocha změny na způsob využití „plocha smíšená obytná". Navrhujeme, aby v územním plánu byla tato plocha potvrzena jako stabilizovaná plocha respektující stávající způsob využití - umístění vozovny (zahrnující též technické a administrativní zázemí) Dopravního podniku města Pardubic a.s. jako provozovatele veřejné hromadné dopravy ve městě - tedy řešení navrhované variantou č. 2 územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Areál vozovny Dopravního podniku je plně funkční a využívaný ke svému účelu. Je stabilizovaný ve svém územním rozsahu. Na jeho výstavbu byly v minulosti vynaloženy značné finanční prostředky a areál je průběžně udržován a zhodnocován. Přemístění areálu do jiné polohy (např. uvažovaný areál kasáren Hůrka) by vyžadoval investici v hodnotě několika set milionů Kč a zmaření majetkových hodnot obdobné výše ve stávajícím areálu. Poloha areálu poblíž širšího centra města je oproti navrhované odsunuté poloze v prostoru bývalých kasáren Hůrka vhodná z hlediska dostupnosti jednotlivých částí města z areálu s vazbou na efektivitu poskytování veřejných služeb v dopravě (délka „prázdných" jízd při nájezdech na linku a zatažení do vozovny, možnosti operativní náhrady vozidel při provozních výpadcích). V okolí předmětného areálu se nachází železniční nádraží a hlavní silniční průtah městem (silnice č. 1/37). Tato dopravní infrastruktura na sebe přirozeně nabaluje různé ekonomické činnosti, které mohou být rušivé pro bydlení. Rušivé pro bydlení je i samotné nádraží a zmiňovaná	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP.

Číslo: 216				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			silniční komunikace. Udržitelnému rozvoji území by tak spíše odpovídalo, aby na dobře dopravně dostupných plochách v okolí nádraží a hlavního silničního průtahu, tj. i na plochách označených jako 255-P a přinejmenším západní část plochy označené jako 260-P byl umožněn (oproti návrhu územního plánu v obou variantách) prioritně rozvoj výroby a dalších ekonomických činností. Rozvoj výroby a dalších ekonomických činností v této dobře dopravně dostupné lokalitě (napojené na dopravní infrastrukturu vyšších řádů) nacházející se v poloze na okraji souvisle zastavěného území města přispěje k udržitelnému rozvoj města spíše, než pokud bude i v takovýchto lokalitách upřednostňována funkce bydlení a výrobní a další ekonomické aktivity budou vymísťovány na periferii města (a to i ve vztahu k dopravní dostupnosti pro zaměstnance dojíždějící do takových zón). Do takto pojatého území v okolí nádraží a silničního průtahu by pak zapadal i areál dopravce provozujícího městskou hromadnou dopravu ve městě. Pro přestavbu na plochy smíšené obytné je ve městě řada jiných vhodnějších ploch, které jsou v současném stavu (na rozdíl od plochy 257-P) prakticky nevyužívané a nacházejí se často i blíže k současnému centru města. Důvody, které by mohly vést k vymístění areálu vozovny dopravce z uvedeného území, se v kontextu se shora uvedeným jeví jako nepřesvědčivé.	

Číslo: 217				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dopravní podnik města Pardubic a.s., zastoupený místopředsedou představenstva Ing. Tomášem Pelikánem	14.4.2016	26260/2016	**Znění připomínky:** **V textové části územního plánu**, části L, by **mezi podmínkami na územní studie měl být též zřetel na obsluhu lokality veřejnou dopravou** tak, aby byly ve vztahu k dostupnosti veřejné dopravy vytvořeny podmínky pro její konkurenceschopnost ve vztahu k jiným druhům dopravy. Navrhujeme, aby se tento požadavek projevil například do následující formulace písmena „d" a nově navrženého písmena „e" požadavků na územní studie: ,,d) územní studie navrhne dopravní obslužnost se zřetelem na obsluhu lokality veřejnou dopravou tak, aby byly ve vztahu k dostupnosti veřejné dopravy vytvořeny podmínky pro její konkurenceschopnost vůči jiným druhům dopravy; e) územní studie navrhne způsob zásobování plochy resp. ploch vymezených pro zpracování územní studie systémy technické infrastruktury." **Odůvodnění připomínky:** Udržitelný rozvoj území mimo jiné předpokládá vytváření podmínek pro to, aby obyvatelé mohli pohodlně používat jiné druhy dopravy než je individuální automobilová doprava zvyšující nároky na zábor veřejného prostoru města pro dopravní funkce a zatěžující též město hlukem, emisemi a dalšími negativními důsledky. Při plánování rozvoje sídla je tak nutno pamatovat na to, aby rozvojová lokalita mohla být veřejnou dopravou obsluhována a při plánování konkrétních rozvojových záměru je tak třeba navrhovat i odpovídající infrastrukturu využitelnou pro MHD (zejména dostatečně dimenzované silniční komunikace, případně obratiště pro vozidla veřejné dopravy) tam, kde stávající infrastruktura veřejné dopravy nedokáže zajistit dostupnost veřejné dopravy pro novou rozvojovou lokalitu v potřebné kvalitě.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel zváží zapracování navrhovaných bodů do textové části návrhu ÚPmP.

Číslo: 218				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dolanský Martin	18.4.2016	26700/2016	**Znění připomínky:** Na pozemku 725/4 a st. 45/9 v k.ú. Nemošice zachovat lehkou výrobu v souladu s platným územním plánem. **Odůvodnění připomínky:** Výše uvedené pozemky byly zakoupeny z důvodu vybudování stavby, která bude užívána jako zázemí stavební společnosti s využitím lehké výroby dle platného územního plánu. Navrhovaná změna na smíšenou obytnou plochu by vedla ke zmaření provedené investice a záměru. Požadujeme proto zachování lehké výroby v souladu s platným územním plánem.	Zpracovatel prověří vymezení lokality v rozsahu plochy VL dle platného ÚPmP (zahrnující pozemky 725/4 a st. 45/9 v k.ú. Nemošice) jako SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality.

Číslo: 219				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Aleš Hlavatý, Nina Hlavatá	15.4.2016	27185/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemku st.p. 4842 a parcely č. 1424/5 v KÚ Pardubice nacházející se dle úplatného územního plánu města pce v nezastavěném území v ploše s rozdílným způsobem využití PR – plochy individuální rekreace (podrobněji viz. ÚP čj MmP 11017/2016 ze dne 15. 2. 2016). Vznášíme připomínku k návrhu změny námi vlastněných pozemků na krajinnou zeleň dle projednávaného ÚP, s tímto návrhem/přeměnou nesouhlasíme. **Odůvodnění připomínky:**	Pozemky st.p. 4842,p.č. 1424/5 v k.ú. Pardubice se dle platného územního plánu nachází v trase NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V návrhu nového ÚPmP je lokalita umístěna v pásmu lokálního biocentra LBC 162. V zájmu ochrany přírodních hodnot skladebných prvků ÚSES bude ponechána plocha zeleně.

Číslo: 219				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Výše uvedený pozemek jsme zakoupili s cílem obnovy rekreačního objektu a využívání pozemku v režimu individuální rekreace. Návrh územního plánu (přeměna) nám brání v dlouhodobém užívání pozemku s funkcí s níž byl zakoupen a projednávanou změnou dochází ke značení námi realizovaného investičního záměru.	

Číslo: 220				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Procházka	13.4.2016	25534/2016	**Znění připomínky:** Žádám o změnu orné půdy parcelní číslo 439/45 katastrální území Mnětice na zahradu **Odůvodnění připomínky:** Pozemek je částečně oplocen, využívám jej k zahradnické činnosti, pěstování stromů, zeleniny výhledově k pěstování produktů pro zahradnickou architekturu až vnuk dostuduje, tuto činnost však komplikuje stavební úřad tak zvanou ochranou orné půdy i když provádím jen zemědělskou činnost. Proto dávám tuto žádost.	Připomínce se nevyhovuje. Stávající vymezení pozemku p.č. 439/45 v k.ú. Mnětice umožňuje jeho využití k zahradnické činnosti.

Číslo: 221				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Kovář	15.4.2016	27142/2016	**Znění připomínky:** Podstatou připomínky je požadavek na rozšíření stávající plochy BV (bydlení venkovské), kde stojí Stará myslivna v Mněticích na pozemku č. 444 o pozemek p.č. 460/2 vše v k.ú. Mnětice.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemcích p.č. 444 a p.č. 460/2 v k.ú. Mnětice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP

Číslo: 221				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Ve stávajícím územní plánu města Pardubic jsou zcela vyčerpány/zastavěny plochy s funkčním využitím BYDLENÍ VENKOVSKÉ. V návrhu ÚP se těchto ploch nedostává. • Komunikačně je lokalita přístupná po veřejné účelové komunikaci • Napojení na elektřinu je v místě ze stávajícího nadzemního vedení lkV • Zdroj je realizován vlastní v místě • Dešťové vody je možné likvidovat vsakem v místě • Splaškové vody budou likvidovány v kořenové čistírně umístěné na pozemku lokality navržené ke změně. Připojení na veřejnou síť městské kanalizace je rovněž možné gravitačně v délce necelých 500 metrů. Tato PŘÍPADNÁ investice bude v každém případě investicí navrhovatele. • Pozemek vyznačený v návrhu na změnu funkčního využití je zařazen do 4 třídy ochrany ZPF.	

Číslo: 222				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Anna Fárová	14.4.2016	25575/2016	**Znění připomínky:** Jako spoluvlastník nemovitostí, uvedených na LV 12868, obec Pardubice, k.ú. Pardubice, podáváme připomínku k "VARIANTNÍ NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU PARDUBICE A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ". Na pozemcích p.č. 1332/8, o výměře 1761 m2, způsob využití ostatní plocha, p.č.1332/4, o výměře 165 m2,	Pozemky na LV 12868 v k.ú. Pardubice se nachází mezi vodotečí Halda a navrhovanou komunikací PV 200b-Z. Vymezení zastavitelné plochy pro bydlení není v této lokalitě žádoucí z hlediska ochrany kanálu Halda a stávajícího kompaktního pásu zeleně.

Číslo: 222				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			způsob využití ostatní plocha a pč.st. 9195, o výměře 130 m2, způsob využití zbořeniště, je v návrhu nového územního plánu v obou variantách uvažováno využití ZV, tj. veřejné prostranství - veřejná zeleň. Vzhledem k tomu, že uvažujeme využít pozemek pro výstavbu rodinného domu, žádáme, aby byla provedena změna, alespoň v části pozemku a to na p.č. 1332/4 apč.st. 9195. Utohoto pozemku bychom chtěli legalizovat původní stavební parcelu. **Odůvodnění připomínky:** Vzhledem k charakteru lokality pozemků, které navazují v novém návrhu územního plánu na navrhované území pro bydlení (208a-Z) a způsobu využití uvedeném na LV 12868, kdy pozemky p.č. 1332/8 a p.č. 1332/4 mají způsob využití jako ostatní plocha a pč.st. 9195 jako zbořeniště se domníváme, že není odůvodnění pro využití jako veřejné prostranství. Tímto se pro nás, jako majitele pozemky znehodnocují a zabraňují nám možné využití pro stavbu rodinného domu.	

Číslo: 223				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Fáblovka reality s.r.o	14.4.2016	25818/2016	**Znění připomínky**: Připomínka k návrhu územního plánu se týká území Fáblovka, v územím plánu označené jako plochy přestavby 150 P (PV) 151 P , 152 P, 153 P (S) a 154 P (OV). Jako majitel několika dotčených pozemků (k.ú.Pardubice, parc.č. 4296/1, 4265/4, 4264/1, 4263/2, 4263/1, 265/1) a smluvní partner vlastníků dalších pozemků dávám k návrhu územního plánu tyto připomínky:	Zpracovatel prověří vymezení lokality 151-P, 152-P, 153-P jako plochy SK – plocha smíšená komerční s ohledem na stávající využití lokality. Dopravní řešení lokality bude koordinováno s výsledky projednání XVIIb. změny. Z formulace nepřípustného využití u regulativů ploch s rozdílným způsobem využití vyplývá, že nepřípustné jsou veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím.

Číslo: 223				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			nesouhlasím s tím, aby návrh územního plánu nerespektoval skutečnosti v území. Do přestavbových ploch smíšeného území obytného jsou zahrnuty stávající objekty a areály výrobní, skladovací, velkoplošné obchodní. **V mém vlastnictví je objekt 2vv, který má výrobní charakter a je v rozporu s regulativy navrženého přestavbového území**. Pokud z uvedeného vyplývá omezení mých práv na změny staveb, přístavby nebo výstavby nového objektu stejného charakteru jako je stávající považuji to za nepřípustný zásah do mých vlastnických práv **nesouhlasím s navrženým dopravním řešením celé lokality**, které je zpracováno v souladu sjiž neplatnou územní studií a nerespektuje skutečnosti v území, zejména vydané územní rozhodnutí na severovýchodní obchvat města a z něho vyplývající dopravní napojení lokality Fáblovka. Navržené plochy veřejných prostranství jsou v rozporu s těmito skutečnostmi. **nesouhlasím s návrhem celé plochy jako území smíšené obytné**. Toto zařazení je v rozporu s charakterem plochy a jejím umístěním a s mými záměry rozšíření obchodní zóny v návaznosti na již založené obchodní plochy. Regulativy plochy sice umožňují poměrně široké využití, ale vzhledem k preferenci obytné složky mohou být aktivity jiného charakteru problematické z hlediska ochrany potencionálních ploch bydlení před například hlukem z dopravy. Z toho důvodu žádám, aby celé území sevřené mezi ulicemi Fáblovka, Poděbradská a Hradecká bylo zařazeno do funkční plochy charakteru občanského vybavení komerčního určeného pro výstavbu zejména obchodních zařízení velkoplošných s přípustným využitím pro umisťování administrativních objektů, ubytování, stravování, sportovních zařízení a další občanské	Z toho vyplývá, že všechny aktivity, u kterých bude prokázána souvislost s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím, je možné realizovat. Z této části připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.

Číslo: 223				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vybavenosti. Tyto funkce jsou v územním plánu umožněny, ale preference obytné složky je omezující. **nesouhlasím s obecným způsobem formulace přípustnosti a nepřípustnosti**. Formulaci - nepřípustné je vše co není přípustné - považuji za nevhodnou. Na základě této formulace mohou být nerealizovatelné aktivity, které nejsou vyjmenovány v přípustných, ale nejsou v rozporu s hlavním využitím **Odůvodnění připomínky:** Navržené řešení lokality Fáblovka (stejné v obou variantách) nerespektuje dlouhodobý vývoj území. Nezohledňuje hodnoty, které jsou v území umístěné, zejména investice do obchodních, výrobních objektů a sídel firem. Záměr přestavby celého území do charakteru preferujícího obytnou složku (smíšené obytné) je v rozporu s realitou stávajícího charakteru objektů a dopravního zatížení, které z jejich funkce vyplývá a s trasou páteřní městské komunikace, která bude intenzivním zdrojem hluku. Dopravní řešení neodpovídá skutečnosti a je nerealizovatelné.	

Číslo: 224				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Foxconn CZ, s.r.o., Ing. Čestmír Kulíšek, na základě plné moci	14.4.2016	25723/2016	**Znění připomínky:** Ve platném ÚP je parcela č. 548/1 v k. ú. Pardubicky součástí plochy s využitím SMa -smíšené území městské specifické. V návrhu změny ÚP je pro uvedenou parcelu navržena změna využití na ZP - Veřejná prostranství - veřejná zeleň. Žádáme o ponechání parcely č. 548/1 v k. ú. Pardubicky ve shodném využití jako parcely v areálu společnosti Foxconn,	Dle stávajícího ÚPmP se pozemek č. 548/1 v k.ú. Pardubičky nachází v ochranném pásmu NKP popraviště - Zámeček (pietní území). Změna využití plochy na S –plocha smíšená obytná tak je z tohoto důvodu nežádoucí, neboť cílem je ochrana NKP popraviště - Zámeček (pietní území).

Číslo: 224				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			tedy s využitím podle platného územního plánu SMa, podle navrhované změny územního plánu s využitím S. **Odůvodnění připomínky:** Společnost Foxconn CZ s.r.o. připravuje revitalizaci celého území areálu bývalé Tesly zvané „Zámeček", kde plánuje výstavbu SmartCity zahrnující budovy s náplní kancelářských ploch, bydlení, lehké výroby, vzdělávacích služeb a širokého spektra dalších služeb a občanské vybavenosti. Uvedená parcela je v souladu splatným územním plánem součástí tohoto areálu. Její vyčlenění by mělo významný vliv na podobu a uspořádání revitalizovaného území včetně souvisejících ekonomických propočtů. Proto žádáme o ponechání parcely č. 548/1 v k. ú. Pardubicky ve využití v souladu s platným územním plánem.	

Číslo: 225				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing Richard Lepeška	15.4.2016	25901/2016	**Znění připomínky:** Věc : Připomínka ke zveřejnění variantního návrhu Územního plánu Pardubice a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. K vypracované změně ÚpmP mám jako vlastník jednoho garážového boxu v místě vyznačeném v přiložené situaci následující požadavky : Vzhledem k tomu, že nemám možnost získat informace z „Regulačního plánu" bych Vás chtěl požádat o informaci, zda budou v projektové dokumentaci zohledněny požadavky, podané jako „Námitka k VI. Změně územního plánu dopravního systému města", ze dne 4. ledna 2006, na které bylo odpovězeno Magistrátem města Pardubice -	Návrh ÚPmP nevymezuje pro danou lokalitu podmínku, že rozhodování v území je podmíněno vydáním regulačního plánu. Lokalita však spadá do území, ve kterém je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie – US-15. Předmětem této studie není prověření dopravního řešení v souvislosti s JV obchvatem. Územní plán řeší pouze vymezení ploch s rozdílným způsobem využití nikoli přesné umístění staveb, z toho důvodu z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.

Číslo: 225				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Investičním odborem, oddělením investic pod č.j. IO/7CN7H/06 ze dne 16.1.2006. Jedná se o upravený sjezd ke garážím, které zůstanou zachovány, ve výše uvedené odpovědi označený jako obj. SO 112, a dále o řešení odvodnění ploch před vjezdy do garáží. Na základě dostupné projektové dokumentace předpokládám, že i nadále je v rámci stavby uvažováno s rušením max. 3 garáží, tak jak je rovněž uvedeno v odpovědi. Děkuji Vám za akceptování uvedených požadavků. **Odůvodnění připomínky:** Nemám v současnosti možnost získat informace z „Regulačního plánu"	

Číslo: 226				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslava Topičová Mgr. Dana Nestrojilová	18.4.2016	26419/2016	**Znění námitky:** 1.Změnit funkční využití území lokality 079-P rozkládající se zejména na pozemcích p. č. 39/1, 35 a 34, všechny v k.ú. Popkovice a to z navrhované plochy veřejné zeleně na Plochy smíšené obytné, případně na BP - bydlení předměstské. 2.Nesouhlas s tím, aby bylo stanoveno předkupní právo ve prospěch Města Pardubice na pozemky v našem vlastnictví **Odůvodnění námitky:** Lokalita 079-P je sevřena zástavbou rodinných domů, přístup do lokality je možný pouze po cyklostezce, případně z lokality rodinných domů na sever od ní, kde je doprava stavebně technickými opatřeními zpomalována.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Došlo ke změně limitů v území, bude prověřen nový model zátopového území a odtokové poměry toku Bylanka. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy v lokalitě 079-P a 080-P bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP a s ohledem na nový model zátopového území a úpravu odtokových poměrů toku Bylanka.

Číslo: 226				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Lokalita 079-P je zklidněná zóna bez návaznosti na hlavní komunikační tepny městské části. Vámi navrhovaná funkce by proto nesloužila pro obec jako celek, ale pouze pro pár vyvolených v bezprostředním okolí. Z důvodu vydaného územního rozhodnutí i stavebního povolení na výstavbu rodinných domů není možné realizovat navazující veřejný prostor označený v návrhu UP jako 076-P -s určením veřejné prostranství, náměstí, takže chybí návaznost na jiný veřejný prostor. Rada obvodu Pardubice Svítkov souhlasí s logickou zástavbou rodinnými domky a naopak nesouhlasí s budováním veřejného prostranství - parku v novém centru Svítkova v lokalitě, která není přirozeným centrem obce. Tím je naopak nedávno revitalizované náměstí na křížení ulic Žižkovy a Kostnické. Námi navržená změna naopak akcentuje hlavní myšlenku nového územního plánu a to „Návrat do města". Rozvoj lokality Svítkova na západním okraji je podmíněn přednostní výstavbou v dosud nevyužitých plochách v jádrovém území sídla, v prostoru mezi Svítkovem a Popkovicemi (B-l), což umožní i námi navržená změna návrhu územního plánu lokality 079-P.	

Číslo: 227				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ingršt Dušan a Ingrštová Radka	18.4.2016	26422/2016	**Znění námitek:** 1. Změnit funkční využití území lokality 079-P rozkládající se zejména na pozemcích p. č. 39/1, 35 a 34, všechny v k.ú. Popkovice a to z navrhované plochy veřejné zeleně na Plochy smíšené obytné, případně na BP - bydlení předměstské. 2. Nesouhlas s tím, aby bylo stanoveno předkupní právo ve prospěch Města Pardubice na pozemky v našem vlastnictví	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Došlo ke změně limitů v území, bude prověřen nový model zátopového území a odtokové poměry toku Bylanka. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy v lokalitě 079-P a 080-P bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX.

Číslo: 227				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění námitek: Lokalita 079-P je sevřena zástavbou rodinných domů, přístup do lokality je možný pouze po cyklostezce, případně z lokality rodinných domů na sever od ní, kde je doprava stavebně technickými opatřeními zpomalována. Lokalita 079-P je zklidněná zóna bez návaznosti na hlavní komunikační tepny městské části. Vámi navrhovaná funkce by proto nesloužila pro obec jako celek, ale pouze pro pár vyvolených v bezprostředním okolí. Z důvodu vydaného územního rozhodnutí i stavebního povolení na výstavbu rodinných domů není možné realizovat navazující veřejný prostor označený v návrhu UP jako 076-P -s určením veřejné prostranství, náměstí, takže chybí návaznost na jiný veřejný prostor. Rada obvodu Pardubice Svítkov souhlasí s logickou zástavbou rodinnými domky a naopak nesouhlasí s budováním veřejného prostranství - parku v novém centru Svítkova v lokalitě, která není přirozeným centrem obce. Tím je naopak nedávno revitalizované náměstí na křížení ulic Žižkovy a Kostnické. Vlastníci pozemku p.č. 35 v k.ú. Popkovice Námi navržená změna naopak akcentuje hlavní myšlenku nového územního plánu a to „Návrat do města". Rozvoj lokality Svítkova na západním okraji je podmíněn přednostní výstavbou v dosud nevyužitých plochách v jádrovém území sídla, v prostoru mezi Svítkovem a Popkovicemi (B-l), což umožní i námi navržená změna návrhu územního plánu lokality 079-P.	změny ÚPmP a s ohledem na nový model zátopového území a úpravu odtokových poměrů toku Bylanka.

Číslo: 228				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Juklová Eva	18.4.2016	26427/2016	**Znění námitek:** 1.Změnit funkční využití území lokality 079-P rozkládající se zejména na pozemcích p. č. 39/1, 35 a 34, všechny v k.ú. Popkovice a to z navrhované plochy veřejné zeleně na Plochy smíšené obytné, případně na BP- bydlení předměstské. 2.Nesouhlas s tím, aby bylo stanoveno předkupní právo ve prospěch Města Pardubice na pozemky v našem vlastnictví **Odůvodnění námitek:** Lokalita 079-P je sevřena zástavbou rodinných domů, přístup do lokality je možný pouze po cyklostezce, případně z lokality rodinných domů na sever od ní, kde je doprava stavebně technickými opatřeními zpomalována. Lokalita 079-P je zklidněná zóna bez návaznosti na hlavní komunikační tepny městské části. Vámi navrhovaná funkce by proto nesloužila pro obec jako celek, ale pouze pro pár vyvolených v bezprostředním okolí. Z důvodu vydaného územního rozhodnutí i stavebního povolení na výstavbu rodinných domů není možné realizovat navazující veřejný prostor označený v návrhu UP jako 076-P -s určením veřejné prostranství, náměstí, takže chybí návaznost na jiný veřejný prostor. Rada obvodu Pardubice Svítkov souhlasí s logickou zástavbou rodinnými domky a naopak nesouhlasí s budováním veřejného prostranství - parku v novém centru Svítkova v lokalitě, která není přirozeným centrem obce. Tím je naopak nedávno revitalizované náměstí na křížení ulic Žižkovy a Kostnické. Námi navržená změna naopak akcentuje hlavní myšlenku nového územního plánu a to „Návrat do města". Rozvoj lokality Svítkova na západním okraji je podmíněn přednostní výstavbou v dosud nevyužitých plochách v jádrovém území sídla, v prostoru mezi Svítkovem a	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Došlo ke změně limitů v území, bude prověřen nový model zátopového území a odtokové poměry toku Bylanka. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy v lokalitě 079-P a 080-P bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP a s ohledem na nový model zátopového území a úpravu odtokových poměrů toku Bylanka.

Číslo: 228				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Popkovicemi (B-l), což umožní i námi navržená změna návrhu územního plánu lokality 079-P.	

Číslo: 229				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. arch. Jiří Pešata Ing. Jan Pešata	14.4.2016	25725/2016	**Znění připomínky:** My níže podepsaní Ing. arch Jiří Pešata a Ing. Jan Pešata, kteří vlastníme stejným dílem pozemkovou parcelu pare. č. 701/8 v kat. území Pardubice, obec Pardubice se přikláníme k variantě, kde je s výše uvedenou parcelou uvažováno jako se stavební parcelou vhodnou pro rodinné domy. Vyjadřujeme svůj nesouhlas s tím, aby výše uvedená parcela byla součástí veřejné zeleně - veřejného parku. **Odůvodnění připomínky:** Zelený pás, který je vymezen železniční tratí a komunikací Kpt. Jaroše je dle našeho názoru vhodný pro zástavbu rodinných domů, Čímž by byl doplněn resp. dotvořen již existující urbanizmus v dané lokalitě. Vznikem rodinných domů by město nepřišlo o zeleň -kromě zastavěných ploch. Rozdíl by spočíval pouze vtom, že nebude veřejná, ale soukromá.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří zařazení lokality do ploch smíšených v rozsahu dle varianty č. 1 návrhu ÚPmP.

Číslo: 230				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Synthesia, a.s.	18.4.2016	26503/2016	**Znění připomínky:** Společnost Synthesia, a.s. navrhuje zrušení zařazení části pozemku označeného jako pozemková parcela 511/1 v k.ú. Rosice nad Labem do plochy dopravní infrastruktury (zákres v příloze této připomínky) a dále územní rezervy pro SZ obchvat města Pardubic. **Odůvodnění připomínky:** V daném prostoru je dle návrhu nového ÚP plánován SZ obchvat. Společnost Synthesia, a.s. nesouhlasí s územní rezervou pro dopravní infrastrukturu. Realizací dopravního napojení v tomto rozsahu byl došlo k narušení celistvost průmyslového areálu a dále prostorového uspořádání celého areálu naší společnosti (provázanost jednotlivých lokalit průmyslové zóny). Samotný obchvat by měl zásadní vliv též na bezpečnost v areálu. Protože SZ obchvat v dané lokalitě není reálný, je tudíž bezpředmětné, aby středem pozemku p.p.č. 511/1, k.ú. Rosice nad Labem byla navržena plocha dopravní infrastruktury - napojení na obchvat. Navrženou plochu dopravní infrastruktury navrhujeme zrušit bez náhrady.	Ponechání koridoru pro rezervu Z obchvatu RK03 se jeví jako logické s ohledem na dopravní napojení letiště, přístavu a průmyslové zóny Semtín na okolní silnice I. třídy. Nicméně zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území v souvislosti s propojením důležitých logistických center v území (letiště, přístav, průmyslová zóna Semtín).

Číslo: 231				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Synthesia, a.s. (IČ: 601 08 916)	18.4.2016	26500/2016	**Znění připomínky:** Společnost Synthesia, a.s. navrhuje změnou zařazení pozemků označených jako pozemková parcela 511/1 a blízké okolí v k.ú. Rosice nad Labem (zákres v příloze této připomínky), tzn. změna z plochy s funkčním využitím VL (výroba lehká) do plochy s funkčním využitím VT (výroba těžká). **Odůvodnění připomínky:**	Platný územní plán lokalitu řeší jako plochy výroby lehké. Návrh nového ÚPmP toto řešení přejímá, a to především z důvodu, že lokalita navazuje na stávající plochy nerušící výroby a plochy lesa. Zároveň zadání nového ÚPmP ukládá neposilovat výrobu těžkou, takže vyhovění této připomínce není možné.

Číslo: 231				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Daná lokalita se nachází v Průmyslovém areálu SemtinZone, který je ve vlastnictví společnosti Synthesia, a.s. V minulosti byla plocha využívána jako odkaliště a po ukončení této činnosti byla zrekultivována. V současné době naše společnost danou lokalitu nabízí k prodeji a snaží se získat vhodného investora, který by v prostoru realizoval vlastní investiční záměr. Jedná se o zajímavou lokalitu především z pohledu její rozlohy. Svými 14 ha je jednou z nejrozsáhlejších rozvojových průmyslových zón v Pardubickém kraji. Limitujícím faktorem pro rozvoj této zóny je právě zařazení do plochy s funkčním využitím VL. Domníváme se, že by měla být provedena změna z plochy s funkčním využitím **VL (výroba lehká) na plochu s funkčním využitím VT (výroba těžká)**, protože je lokalita součástí průmyslové zóny, navazuje na lokalitu popsanou v připomínce č. 1 (dle funkčního využití VT) a tvoří s ní logický celek. Po získání nového investora bude rozvoj zóny přínosem pro celý Pardubický kraj.	

Číslo: 232				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Synthesia, a.s.	18.4.2016	26495/2016	**Znění připomínky:** Společnost Synthesia, a.s. zásadně nesouhlasí se změnou zařazení pozemku označeného jako pozemková parcela 401/6 a blízké okolí, vk.ú. Rosice nad Labem (zákres v příloze této připomínky), tzn. změna z plochy s funkčním využitím TO (odpadové hospodářství) do plochy s funkčním využitím NK (krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Daná lokalita se nachází v Průmyslovém areálu SemtinZone, který je ve vlastnictví společnosti Synthesia,	Zpracovatel prověří vymezení plochy dle stavu v území, respektive dle aktuálního rozsahu odkaliště.

Číslo: 232				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			a.s. Plocha je zkolaudována a využívána jako odkaliště. V daném prostoru dochází v souladu s ÚP k ukládání popílku, strusky, škváry a popela z nedaleké teplárny. K tomuto účelu bude daná lokalita sloužit ještě řadu let a následně bude zahájena celková rekultivace prostoru, která je nejen časově, ale i finančně náročná. Znamená to tedy, že s eventuální změnou využití na funkční plochu NK lze počítat v řádu několika desítek let. Funkční využití tedy odpovídá skutečnosti a není tedy důvod pro navrhovanou změnu zařazení do funkčního využití NK.	

Číslo: 233				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Synthesia, a.s.	18.4.2016	26488/2016	**Znění připomínky:** Společnost Synthesia, a.s. zásadně nesouhlasí se změnou zařazení pozemků označených jako pozemková parcela 534/120, p.p.č. 534/17, p.p.č. 632/1 a blízké okolí, vše v k.ú. Rosice nad Labem (zákres v příloze této připomínky), tzn. změna z plochy s funkčním využitím VP (výroba průmyslová) resp. VT (výroba těžká) do plochy s funkčním využitím VN (výroba nerušící) resp. VL (výroba lehká). **Odůvodnění připomínky:** Daná lokalita se nachází v Průmyslovém areálu SemtinZone, který je ve vlastnictví společnosti Synthesia, a.s. V minulosti zde probíhala výroba kyseliny dusičné. Po její ukončení společnost Synthesia, a.s. provedla na vlastní náklady rozsáhlou demolici nevyužívaných objektů, aby zónu připravila pro nového investora. Takto připravenou lokalitu nabízíme k prodeji. Zařazením do plochy s funkčním využitím VL/VN budeme značně omezeni při získání vhodného investora. V Pardubickém kraji se jedná o	Zadání nového ÚPmP ukládá neposilovat výrobu těžkou, takže vyhovění této připomínce není možné. Zároveň je předmětná lokalita obklopena pozemky vymezené jako plochy výroby nerušící.

Číslo: 233				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			jednu z mála lokalit s funkčním využitím VT. Navrženou změnou navíc dojde i ke snížení ceny daných pozemků, což považujeme za finanční újmu pro naši společnost. V současné době máme uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí s novým investorem, který plánuje v části této lokality vybudovat distribuční sklad chemikálií s administrativním zázemím (nároky dle zařazení do funkční plochy VT). V případě změny funkčního využití nebudeme schopni dostát svých závazků vyplývajících z výše uvedené smlouvy vůči tomuto investorovi a celý prodej tak bude ohrožen. V daném prostoru je dále umístěna PSA jednotka, kde i nadále probíhá aktivní výroba dusíku (objekt N 122/1).	

Číslo: 234				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Přístav Pardubice Ing. Michael Skalický, Ph.D., MBA předseda představenstva Přístav Pardubice, a.s.	18.4.2016	27319/2016	**Znění připomínky a odůvodnění připomínky:** Splavnění Labe do Pardubic, veřejný přístav Pardubice Vážený pane náměstku, společnost Přístav Pardubice, a.s. byla založena za účelem podpory projektu splavnění Labe do Pardubic a přípravu vybudování Multimodálního logistického centra v Pardubicích. Tuto společnost založili v roce 1994 akcionáři, kteří mají zájem především o využiti vnitrozemské vodní dopravy v rámci svých podnikatelských aktivit. Mezi významné akcionáře společnosti patří České přístavy a.s., Statutární město Pardubice, Město Přelouč, Pardubický kraj a další akcionáři. Realizace splavnění Labe do Pardubic a přístav v Pardubicích je podpořen řadou mezinárodních i národních strategií, dohod a dalších významných dokumentů.	Návrh ÚPmP vymezuje přístav na levé straně Labe tak jak je uvedeno v žádosti. Toto vymezení vyplývá mimo jiné i z nadřazené územně plánovací dokumentace, se kterou musí být návrh ÚPmP v souladu.

Číslo: 234				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Dokumenty s mezinárodní a celostátní působností: • Dne 11. listopadu 1996 Vláda České republiky usnesením č. 635 schválila „Program podpory rozvoje vodní dopravy ČR do roku 2005", na jehož základě jsou přidělovány MDS ze státního rozpočtu finanční prostředky na rekonstrukci a modernizaci vodních cest. V důvodové zprávě tohoto usnesení je v části 6. „Program podpory rozvoje vodní dopravy k horizontu roku 2005" jmenovitě uvedeno „prodloužení splavnosti Labe do Pardubic" včetně výstavby vodní části přístavu s celkovým investičním nákladem 1,32 mld. Kč v letech 1998-2002. • Pod č. 163/1999 Sb. byla vyhlášena 27.7.1999 platnost „Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu - AGN", podepsané 23.6.1997 a ratifikované 8.8.1999. Podle této dohody bude postupně zajišťována modernizace, rozvoj a výstavba vodních cest. Při modernizaci vodních cest je v souladu s touto dohodou doporučováno dodržování minimálně parametrů Va třídy klasifikace evropských vodních cest. Dohoda stanovuje i další technické a provozní parametry vodních cest a přístavů mezinárodního významu. Součástí sítě vodních cest mezinárodního významu podle dohody AGN v ČR je vodní tok Labe v úseku státní hranice ČR/SRN až Pardubice, Vltava v úseku Mělník až Slapy a uvažované průplavní propojení Labe - Odra - Dunaj. • „Usnesení vlády č. 741" ze dne 21.7.1999 k návrhu rozvoje dopravních sítí v ČR do roku 2010. Ve smyslu tohoto usnesení budou rekonstrukce a modernizace stávajících částí vodních cest zaměřeny na aplikaci ustanovení dohody AGN s cílem postupného zlepšování technických parametrů a zvyšování spolehlivosti vodních cest. Vláda předmětným usnesením schválila situování dopravních sítí a zajištění územní ochrany, uložila ministru dopravy a spojů předložit vládě ČR v termínu 30.11.1999	

Číslo: 234				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			harmonogram a finanční zajištění realizace návrhu rozvoje vodních cest s úkolem výstavbu vodních cest upřesňovat a zabezpečovat na základě skutečných potřeb dopravního trhu a finančních možností státu. Dokumenty s regionální působností: • Dne 20.9.1999 schválil Regionální řídící monitorovací výbor NUTS 2-Severovýchod první část „Regionálního operačního programu (ROP)", obsahující společně priority tří krajů -Libereckého, Královehradeckého a Pardubického. Tento dokument obsahuje v prioritní oblasti 1 -„ Infrastruktura - logistika" opatření 1.4 - „Dokončení splavnění Labe do Pardubic." • Záměr je jedním z cílů „Strategie rozvoje Pardubického kraje", schválené usnesením Regionální koordinační skupiny Pardubického kraje 16.3,1999. Jedná se o jeden ze základních cílů oblasti „technická vybavenost a obsluha území". • Záměr je součástí taktického dokumentu „Program rozvoje kraje", který konkretizuje strategické cíle a rozvojové aktivity ve formě konkrétních opatření a projektů. • Záměr je jednou z priorit „Strategického plánu ekonomického rozvoje města Pardubic". Zařazení záměru „Dokončení splavnění Labe do Pardubic" jako priority v uvedených rozvojových dokumentech dokládá významnou regionální podporu tomuto záměru na úrovni města, okresu, Pardubického kraje i územní jednotky NUTS II Severovýchod. Vzhledem k dlouhodobému charakteru přípravy projektu přístavu v Pardubicích na pravém břehu řeky Labe považujeme za naprosto nesystémový a projektu výrazně škodlivý záměr změny umístění přístavu do jakékoliv jiné lokality tj. také na pravý břeh řeky Labe,	

Číslo: 234				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Umístění na levém břehu je dlouhodobě sledováno a připravováno také státním investorem ŘVC ČR. Pravobřežní varianta je také obsažena v závazných územně-plánovacích dokumentech Pardubického kraje. Jakákoliv změna umístění přístavu v Pardubicích by znamenala odsunutí realizace projektu o desítky let.	

Číslo: 235				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
PRESBETON Nova, s.r.o.	18.4.2016	27282/2016	**Znění připomínky:** 1] nesouhlas s nekoncepční a diskriminační změnou využití ploch stávajících pozemků a staveb, které tvoří provozní areál PRESBETON® Pardubice (parc.č. st. 108, st. 109/1, st. 109/2, 93/1, 93/2, 93/3, 93/4, 93/5, 93/6, 93/7, 93/8, 93/9, 93/10, 93/11, 93/12, 93/13, 93/14, 93/15, 93/16, 93/17, 93/18, 93/19, 93/20, 93/21, 94/1, 97/2, 97/3, 108/8, 204/3 a 204/4 v k.ú. Semtín), změnou regulací těchto ploch a staveb 2] návrh na ponechání areálu v PRESBETON® Pardubice v k.ú. Semtín (parc.č. st. 108, st. 109/1, st. 109/2, 93/1, 93/2, 93/3, 93/4, 93/5, 93/6, 93/7, 93/8, 93/9, 93/10, 93/11, 93/12, 93/13, 93/14, 93/15, 93/16, 93/17, 93/18, 93/19, 93/20, 93/21, 94/1, 97/2, 97/3, 108/8, 204/3 a 204/4) v tradiční a odpovídající zóně (**VL resp. VN)**	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení celé lokality pro plochu výroby s ohledem na platný ÚPmP (lokalita 34/z, 35/z a 4/p včetně navazujících stabilizovaných ploch VL), blízké plochy bydlení a zachování průchodnosti lokálního biokoridoru (LBK 166).

Číslo: 235				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			3] nesouhlas s nekoncepčním, protismyslným, diskriminačním rozdělením ad 1] uvedených ploch a staveb pod odlišné plochy a regulace 4] návrh zrušení neuvážené zóny NL na pozemcích (parc.č. st. 108, st. 109/1. st. 109/2, 93/2, 93/3, 93/4, 93/5, 93/6, 93/7, 93/8, 93/9, 93/10, 93/11, 93/18, 93/19, 93/20, 93/21, 94/1, 97/2, 97/3, 108/8, 204/3 a 204/4) staveb na těchto pozemcích a změny regulací těchto plocha staveb 5] nepřiměřené diskriminační omezení vlastnického práva (čí. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod) ad 1], 2] uvedenou změnou ploch a regulací **Odůvodnění:** Nynější stav: V lokalitě Pardubice - Doubravice je déle jak 12 let umístěn a provozován výše uvedený závod obchodní korporace PRESBETON Nova, s.r.o., výše uvedené pozemky jsou na základě řádných, právoplatných a pravomocných souhlasů, povolení a rozhodnutí trvale odňaty ze zemědělského půdního fondu a zastavěny stavbami závodu. V souladu s nyní platným ÚP je v lokalitě provozována výroba lehká s distribucí stavebních hmot. Všechny dosavadní územní plány určení ploch k výrobě lehké respektovaly a stabilně výše uvedené plochy takto zařazovaly. I proto společnost PRESBETON Nova, s.r.o. v uplynulých 12-ti letech vynaložila značné finanční prostředky k nákupu pozemků a jejich trvalému odnětí zemědělské výrobě, ke zhotovení staveb, k modernizaci a rozvoji. Budoucí využívání pozemků a staveb k distribuci betonových prefabrikátů považujeme za koncepční formu využívání pozemků a staveb v areálu, která nepochybně vytváří nejen pracovní příležitostí, ale přispívá k zajištění požadavků a potřeb obyvatel na distribuci stavebních hmot v dostupných lokalitách.	

Číslo: 235				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V posledních 12-ti letech provedla korporace PRESBETON Nova, s.r.o. značné investice do rozvoje areálu, nové vystavěla centrum inspirace betonových produktů a další stavby. V souladu s plánem rozvoje závodu bylo započato s dalšími investicemi. Navrhovaný stav: Předkládaný návrh územního plánu dosavadní ustálené poměry závodu PRESBETON* Pardubice zcela popírá. Radiálně mění urbanistické, hospodářské i stabilní podmínky a poměry lokality. Předkládaný návrh jde proti vlastnímu smyslu územního plánování. Navrhovaná změna jiného využití stávajících ploch závodu PRESBETON je diskriminační. Není-li zjevným omylem, pak jde o nerespektování ustáleného stavu, krok proti udržitelnému rozvoji lokality. Návrh územního plánu tradiční stav radikálně mění. Stabilizované území (provozní areál) zcela nelogicky z hlediska využitelnosti rozděluje na dvě zóny (VN a NL) a mění jejich využitelnost. S takovými změnami nesouhlasíme. Návrh ÚP zcela nelogicky, nekoncepčně a protismyslně podřazuje část závodu (se stavbami) do zóny NL - plochy lesa. V zóně NL je další využití pozemků k dosavadním (povoleným) účelům zcela vyloučeno, umožňuje se pouze údržba bez adekvátní modernizace. Tím jde zařazení ploch proti smyslu udržitelného rozvoje. Další rozvoj, přispívající ke zlepšení životního prostředí je tím zcela vyloučen. Zatímco provozní část závodu (zejm. pozemky p.č. 97/3, 93/2 až 93/11) je nově zařazena do lesních ploch, navazující veřejně přístupné stavby centra inspirace (s veřejně přístupnými plochami pro parkování a oddych (např. na pozemcích p.č. 93/12 - 93/17, 93/1) jsou protismyslně podřazeny do výrobní plochy VN.	

Číslo: 235				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Navrhované podřazení do zóny NL odporuje smyslu účelového určení pozemků a staveb, jako integrální součásti závodu PRESBETON Pardubice. PRESBETON Nova, s.r.o., jako předkladatel připomínek, nevylučuje, že při zpracováni návrhu ÚP došlo ke zjevnému omylu, záměně ploch závodu, které měly být správně podřazeny pod regulaci VN. a navrhuje, aby celý areál PRESBETON® Pardubice - výše uvedené pozemky a stavby byly zařazeny do zóny VN, kde je výroba a skladování betonových prefabrikátů respektována jako nezpochybnitelné hlavní využití, neboť k podřazení závodu do lesních ploch není žádný důvod.	

Číslo: 236				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Roleček	18.4.2016	26576/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s podmínkou zákazu výstavby v druhé řadě v lokalitách bydlení venkovské. **Odůvodnění připomínky:** současné době se podle vyhlášky toto týká rodinného bydlení. Toto mi připadá diskriminační vůči rodinám, které chtějí stavět v místech, kde je možná výstavba podle funkčního využití, ale tato jediná podmínka takovou stavbu znemožňuje. Hnízdová zástavba je sice možná, ale v případě výstavby jednoho RD je napojení pro tuto rodinu příliš nákladné.	Tato podmínka v návrhu ÚPmP doposud není uvedena.

Číslo: 237				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Zavoral	18.4.2016	26608/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s vedením koridoru územní rezervy silniční dopravy (DS.k) RK01 v šířce 80 m pro budoucí umístění vedení východní části přeložky silnice I/36 Pardubice, Trnová - Fáblovka - Dubina (Severovýchodní tangenta) podél Spojilského odpadu, /bod D 1.1.2 odstavec D47/ **Odůvodnění připomínky:** Tento návrh zcela znemožní užívání mého pozemku nebo mi pozemek bude díky stavbě odebrán. Navrhovaný průběh SV tangenty je zcela jistě v rozporu se stávajícím i budoucím (v tomto územním plánu navrhovaném) funkčním využitím bezprostředního okolí. Většinu ploch v okolí místa navrhované SV tangenty tvoří lokality umístěné ve funkčních plochách individuální rekreace (RI), rekreace v zahrádkových osadách (RZ), rekreace hromadná v zeleni (RN) nebo smíšené obytné plochy (S). Tento návrh směru SV tangenty zcela ignoruje smysl utváření koncepčního využití krajiny resp. funkčních ploch přímého okolí města. Je zcela nepřijatelné vytvořit rychlostní silniční koridor v takové blízkosti obytných a rekreačních ploch a obecně města samotného.	Zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území včetně vypuštění územní rezervy RK01 pro SV obchvat.

Číslo: 238				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zuzana Zavoralová	18.4.2016	26607/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s vedením koridoru územní rezervy silniční dopravy (DS.k) RK01 v šířce 80 m pro budoucí umístění vedení východní části přeložky silnice 1/36 Pardubice, Trnová - Fáblovka - Dubina (Severovýchodní tangenta) podél Spojilského odpadu, /bod D 1.1.2 odstavec D47/ **Odůvodnění připomínky:**	Zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území včetně vypuštění územní rezervy RK01 pro SV obchvat.

Číslo: 238				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Tento návrh zcela znemožní užívání mého pozemku nebo mi pozemek bude díky stavbě odebrán. Navrhovaný průběh SV tangenty je zcela jistě v rozporu se stávajícím i budoucím (v tomto územním plánu navrhovaném) funkčním využitím bezprostředního okolí. Většinu ploch v okolí místa navrhované SV tangenty tvoří lokality umístěné ve funkčních plochách individuální rekreace (RI), rekreace v zahrádkových osadách (RZ), rekreace hromadná v zeleni (RN) nebo smíšené obytné plochy (S). Tento návrh směru SV tangenty zcela ignoruje smysl utváření koncepčního využití krajiny resp. funkčních ploch přímého okolí města. Je zcela nepřijatelné vytvořit rychlostní silniční koridor v takové blízkosti obytných a rekreačních ploch a obecně města samotného.	

Číslo: 239				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tomáš Zavoral	18.4.2016	26605/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s vedením koridoru územní rezervy silniční dopravy (DS.k) RK01 v šířce 80 m pro budoucí umístění vedení východní části přeložky silnice 1/36 Pardubice, Trnová - Fáblovka - Dubina (Severovýchodní tangenta) podél Spojilského odpadu, /bod D 1.1.2 odstavec D47/ **Odůvodnění připomínky:** Tento návrh zcela znemožní užívání mého pozemku nebo mi pozemek bude díky stavbě odebrán. Navrhovaný průběh SV tangenty je zcela jistě v rozporu se stávajícím i budoucím (v tomto územním plánu navrhovaném) funkčním využitím bezprostředního okolí. Většinu ploch v okolí místa navrhované SV tangenty tvoří lokality umístěné ve funkčních plochách individuální rekreace (RI), rekreace v zahrádkových osadách (RZ),	Zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území včetně vypuštění územní rezervy RK01 pro SV obchvat.

Číslo: 239				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			rekreace hromadná v zeleni (RN) nebo smíšené obytné plochy (S). Tento návrh směru SV tangenty zcela ignoruje smysl utváření koncepčního využití krajiny resp. funkčních ploch přímého okolí města. Je zcela nepřijatelné vytvořit rychlostní silniční koridor v takové blízkosti obytných a rekreačních ploch a obecně města samotného.	

Číslo: 240				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Jílek	18.4.2016	26599/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s vedením koridoru územní rezervy silniční dopravy (DS.k) RK01 v šířce 80 m pro budoucí umístění vedení východní části přeložky silnice 1/36 Pardubice, Trnová - Fáblovka - Dubina (Severovýchodní tangenta) podél Spojilského odpadu, /bod D 1.1.2 odstavec D47/ **Odůvodnění připomínky:** Tento návrh zcela znemožní užívání mého pozemku nebo mi pozemek bude díky stavbě odebrán. Navrhovaný průběh SV tangenty je zcela jistě v rozporu se stávajícím i budoucím (v tomto územním plánu navrhovaném) funkčním využitím bezprostředního okolí. Většinu ploch v okolí místa navrhované SV tangenty tvoří lokality umístěné ve funkčních plochách individuální rekreace (RI), rekreace v zahrádkových osadách (RZ), rekreace hromadná v zeleni (RN) nebo smíšené obytné plochy (S). Tento návrh směru SV tangenty zcela ignoruje smysl utváření koncepčního využití krajiny resp. funkčních ploch přímého okolí města. Je zcela nepřijatelné vytvořit rychlostní silniční koridor v takové blízkosti obytných a rekreačních ploch a obecně města samotného.	Zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území včetně vypuštění územní rezervy RK01 pro SV obchvat.

Číslo: 241				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Filip Votroubek	18.4.2016	26611/2016	**Znění připomínky:** S platností od 7.4.2016 je na úřední dece stavebního úřadu Magistrátu vyvěšeno zahájení řízení o povolení stavby domu c 20ti byty a 20ti podzemními garážemi nazvaná Vila Studánka, na pozemcích p.č. 79/12,79/13,79/14 a 351/22 v kat.území Studánka - bývalá zahrada ZŠ Studánka. Změna územního plánu navrhuje tyto pozemky jako smíšenou plochu obytnou. K tomuto znění územního plánu mám zásadní námitky, které spočívají v tom, že nejsou pro tento charakter uvažované plochy dodrženy zásady, podle kterých je v takových případech nezbytné vyloučit umisťování staveb snižujících kvalitu prostředí v této ploše. K takovému porušení této základní zásady by pro charakter okolní tradiční zástavby a pro sousedství základní školy nepochybně došlo.	Návrh ÚPmP řeší mimo způsobu využití také charakter zástavby a parametry prostorové regulace zástavby – viz Výkresy výškové a prostorové regulace. Povolení konkrétní stavby je přílišným detailem pro ÚPmP. Zvážit doplnění hodnot regulace pro danou lokalitu.

Číslo: 242				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Papež – ZÁKL. ORG. ČES. ZAHR. SVAZU	18.4.2016	26229/2016	**Znění připomínky:** Žádáme, aby současná zahrádkářská kolonie zůstala v původních rozměrech, aby se nadále nepočítalo v prostoru vlevo od nemošické silnice se zástavbou rodinných domků. **Odůvodnění připomínky:** Zahrádkářská kolonie existuje od roku 1955, na zahrádkách je vybudované zahrádkářské zázemí a je to významná rekreační oblast. Měla by být zachována i do budoucna.	Navrhované řešení – zastavitelné plochy pro bydlení podél komunikace – je z hlediska urbanistického logická, neboť sleduje oboustranné zastavění ulice a vytvoření městského prostoru. Připomínce se proto nevyhovuje.

Číslo: 243				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tereza Jiránková	18.4.2016	26224/2016	**Znění připomínky:** Prosím o zahrnutí,pozemků číslo 310/2 a 312/3, katastrální území Nemošice, obec Pardubice, do nového územního, jako stavební pozemky. **Odůvodnění připomínky:**	Pozemky p.č. 310/2 a 312/3 v k.ú. Nemošice není možné zařadit do zastavitelných ploch, jelikož tento záměr není v souladu s §18 a §19 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, Politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací. Mimo jiné se pozemky nachází v ochranném pásmu letiště Pardubice. Z těchto důvodů není možné připomínce vyhovět.

Číslo: 244				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Wayne's World, z.s.	18.4.2016	26369/2016	**Znění připomínky:** Vzhledem k záměrům využít parcely 546/1 546/9 546/10 548/2 548/4 548/5 obec Svítkov, katastrální území Svítkov dle platného územního plánu k výstavbě baseballového hřiště se zázemím, požadujeme i v novém územním plánu zachování stejných podmínek. **Odůvodnění připomínky:** Výše zmíněné parcely jsou pro výstavbu baseballového hřiště vhodné svojí výměrou.	Umístění hřiště v této lokalitě bylo zpracovatelem shledáno za nevhodné, protože lokalita je obtížně dopravně napojitelná a není v kontaktu se stávající ani navrhovanou zástavbou. Na území města Pardubice byly shledány vhodnější lokality pro umístění baseballového hřiště – např. lokalita podél Chrudimky. Z výše uvedených důvodů se připomínce nevyhovuje.

Číslo: 245				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
FK Slovan Pardubice	18.4.2016	26318/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se stabilizací plochy pro sport v lokalitě stávajícího sportovního Na Slovanech (p.č. st. 7368, st. 8029, st. 8031, st. 8032, 811/8, 811/57). Požaduji takové vymezení funkční plochy, která umožní realizaci záměru výstavby obytných objektů, plochy veřejné zeleně se plochami pro denní rekreaci obyvatel - drobná zařízení a hřiště pro sport a rekreaci. **Odůvodnění připomínky:** Stávající způsob využití areálu je neefektivní jak pro majitele, tak pro obyvatele této části města. Nové využití nabídne širší škálu možností pro denní rekreaci a oddych.	Lokalita byla předmětem návrhu na změny ÚPmP č. XVIIb. a XX. Zastupitelstvo města Pardubice ani jednu z těchto žádostí o změnu ÚPmP neschválilo. Tato usnesení Zastupitelstva chápeme jako dostatečný důkaz, že je ve veřejném zájmu ponechat v této lokalitě sportovní areál i nadále.

Číslo: 246				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ladislav Topič	18.4.2016	26271/2016	**Znění připomínky:** nesouhlas se záměrem územního plánu **Odůvodnění připomínky**: Jelikož jsem soukromě hospodářící zemědělec, kterému jeho pozemky zajišťují obživu a i tedy vytváření prac.míst, **nesouhlasím se žádnou výstavbou čehokoliv na pozemcích vlastněných mnou a mojí rodinou**. Zamýšlený záměr mně znemožňuje a podstatně komplikuje hospodaření na mých pozemcích, jakož i chov hospodářských zvířat, které k této farmě od nepaměti patřila, a omezuje další rozvoj mé rodinné farmy, jakož i maří mé investice do tohoto podnikání vložené. Tímto žádám o znovuobnovení umožnění chovu hospodářských zvířat na mé farmě. Mám zato, že v okolí je dost už zničených zeměděl. pozemků bytovou zástavbou, která není plně obsazena a přesto se zabírá a nenávratně ničí další zemědělská půda.	Připomínce se nevyhovuje. Stavební využití pozemků závisí na rozhodnutí vlastníka a lze je tedy i nadále využívat pro hospodaření – jejich částečným vymezením jako zastavitelné plochy tedy nevzniká povinnost pro ukončení hospodaření na těchto pozemcích.

Číslo: 247				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Milan Topič	18.4.2016	26613/2016	**Znění připomínky:** NESOUHLAS SE ZAHRNUTÍM POZEMKŮ č. 49/2, 49/4, 162/1, 162/2 V K.Ú. DRAŽKOVICE DO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA PARDUBICE PRO ÚČELY BYDLENÍ, pod označením změny 393-Z, viz „vymezené plochy změn bydlení". **Odůvodnění připomínky:** Na výše uvedených pozemcích, které jsou v mém vlastnictví, probíhá soustavná zemědělská činnost a tento stav je trvalý a do budoucna neměnný. Zahrnutí mých pozemků do ÚP pokládám za nesmyslné. Absolutně neuvažuji o jakékoliv výstavbě a zároveň nikdy nedám souhlas svedením inženýrských sítí, natož pozemních komunikací, přes mé pozemky. **Doplnění:** V současné době dochází k intenzivní snaze o využití pozemků v mém sousedství pro spekulativní účely. Dne 19.2.2016 jsem podal odvolání ke Krajskému úřadu v Pardubicích proti kladnému územnímu rozhodnutí o umístění souboru staveb v předpokládaném rozvojovém území Dražkovice - západ (Č.j.MmP 3641/2016). Tento konkrétní záměr je v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcími vyhláškou č. 501/2006 Sb., neboť jako novou přístupovou komunikaci pro až 55 možných rodinných domů předpokládá stávající účelovou komunikaci na pare. č. 514 (k.ú. Dražkovice), která podle příslušných zákonných ustanovení není pro uvedený záměr vhodná či kapacitní. Dále, pro účel změny stávajícího úz. plánu vydaná Uzemni studie Dražkovice (východ, západ) v srpnu 2014 v případě pozemku pare. č. 514 v k.ú. Dražkovice stanovuje, že "Napojení nemá dostatečné parametry z pohledu vyhlášky č. 501/2006 Sb. Vzhledem k	Stavební využití pozemků závisí na rozhodnutí vlastníka a lze je tedy i nadále využívat pro hospodaření – jejich částečným vymezením jako zastavitelné plochy tedy nevzniká povinnost pro ukončení hospodaření na těchto pozemcích. Dále upozorňujeme, že předmětem návrhu ÚP není územní ani stavební řízení stejně jako konkrétní řešení jednotlivých územních studií. Návrh ÚP pouze vymezuje plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti. Připomínce se nevyhovuje.

Číslo: 247				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			poloze v blízkosti jádra obce však lze toto napojení doporučit k úpravám, které by ho uvedly do požadovaného stavu. Takové úpravy vyžadují asanace." Vzhledem k nedotknutelnosti soukromého majetku jsou však demolice ve zmíněném prostoru zcela vyloučené. Z důvodu nevyhovujícího dopravního napojení předpokládané zástavby se proti tomuto záměru odvolalo i několik dalších účastníků územního řízení z řad místních obyvatel. V budoucnu společně využijeme všechny právní prostředky, abychom této naprosto nevhodné a spekulativní snaze o využití dotčeného území zabránili. **Dále připojuji jednu zkušenost:** V červnu roku 2014 při projednávání Studie Dražkovice - západ, jsem zcela jasně sdělil zaměstnankyni Magistrátu Ing.Zárubové, že nesouhlasím stím, aby mé pozemky v této lokalitě, byly zahrnuty do územního plánu. Tento můj nesouhlas byl pouze zaznamenán v zápisu o jednání, který mi ani nebyl doručen. Stejně tak nebyl realizován příslib, že na základě připomínek a návrhů zúčastněných bude provedena úprava Studie a účastníci schůzky budou seznámeni se závěrečným návrhem, který podstoupí schvalovací proces, kdy bude zařazen do Územního plánu. Toto nebylo dodrženo. Studie byla zahrnuta do stávajícího ÚP beze změny. Následky tohoto pociťuji v současné době, kdy probíhá územní řízení v lokalitě Dražkovice - západ, kdy se v návrhu tohoto řízení odráží skutečnost, že na mé pozemky zcela nesmyslně vyúsťuje plánovaná komunikace.	

Číslo: 248				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Slezák	18.4.2016	26270/2016	**Znění připomínky:** Návrh územního plánu v obou variantách předpokládá přesun železniční zastávky Pardubice - Opočínek východním směrem s pracovním označením Pardubice - Free zóna. Zastávka má být přístupná komunikací pro pěší a cyklisty z Lánů na Důlku i ze Starých Čívic. Navrhuji, aby zastávka byla dle návrhu územního plánu dostupná jak z Lánů na Důlku, tak i ze Starých Čívic rovněž komunikací určenou pro silniční motorovou dopravu. Obslužná komunikace směrem k Lánům na Důlku může být vedená ve stávající stopě polní cesty z areálu někdejšího JZD, obslužná komunikace směrem do Starých Čívic by mohla být vedena buď ve stávající ose polní komunikace a cyklostezky ústící do Průmyslové zóny, nebo se napojit do stávající obslužné komunikace průmyslové zóny blíže železnici (poblíž prostoru točny MHD) přibližně v trase cesty, která bývá sezónně vyježděna v poli. Obslužnost silniční komunikací pro motorovou dopravu navrhuji stanovit jako podmínku přesunu železniční zastávky. **Odůvodnění připomínky:** Vzhledem ke vzdálenostem nově navrhované zastávky od zástavby Lánů na Důlku i Starých Čívic, jakož i od jednotlivých objektů průmyslové výroby v sousední průmyslové zóně, by možnost obsluhy zastávky motorovou dopravou značně zvýšilo potenciál využití této zastávky (obsluha v režimu kiss and ride, eventuálně v budoucnu též zřízení přestupní vazby mezi železnicí a obslužným autobusem městské hromadné dopravy).	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území v souvislosti s navrhovaným přesunem železniční zastávky „Pardubice – free zone“.

Číslo: 249				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Jaroslav Karcol	14.4.2016	25834/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se zařazením uvedených pozemků – lokality do plochy RZ Lokalita 286-Z, 287-Z Jesničánky **Odůvodnění připomínky:** Vzhledem k tomu, že sousední pozemky směrem na sever i jih jsou uvedeny většinou jako občanská vybavenost nebo bydlení, žádám o zařazení uvedené lokality do funkčních ploch S nebo VN nebo B.	Připomínce se vyhovuje částečně. Zpracovatel prověří možnou úpravu vymezení plochy 287-Z na plochu smíšenou komerční s ohledem na stanovisko Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubice a dále prověří možnost vymezení stabilizovaného území v ploše 286-Z (RZ) dle stavu v území.

Číslo: 250				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Otakar Weiner, Ing. Danuše Weinerová	18.4.2016	27496/2016	**Znění připomínky:** Zásadní nesouhlas s využitím na ploše 165-Z - OS (sport) – Cihelna **Odůvodnění připomínky:** Lokalita označená jako 165-Z (OS) je navržená na mých pozemcích - využití pro sport. Zásadně s tímto nesouhlasím, navrhoval bych bydlení nebo plochy pro bydlení smíšené.	Plochy určené pro bytovou výstavbu jsou v dostatečné kapacitě navrženy v severní části lokality „Nová Cihelna“. Jižní část zastavitelné plochy je již platným ÚPmP uvažována pro rozvoj sportovní funkce, přičemž v novém ÚPmP je její rozloha zmenšena právě pro účely bydlení v její SZ části. Umístění sportovních aktivit v této lokalitě je řešeno územní studií – Cihelna sportovní areál, která je s ohledem na potenciál lokality, pořizována. Připomínce není možné vyhovět, což potvrzuje i stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva životního prostředí ČR s odůvodněním, že se daná lokalita nachází na půdách I. třídy ochrany.

Číslo: 251				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vítězslav Čapek - Starosta Městského obvodu Pardubice VII.	14.4.2016	25535/2016	**Znění připomínky:** Na pozemcích 214/54 a 214/37 v Katastrálním území Semtín v místní části Doubravice požaduji v územním plánu stanovit využití jako „Veřejné prostranství-veřejná zeleň", případně ponechat současný stav. V žádném případě nestanovit využití pro bydlení. **Odůvodnění připomínky:** Městský obvod Pardubice VII má dlouhodobě v plánu na zmiňovaných parcelách vybudovat multifunkční sportoviště pro veřejnost a ponechat zbývající část jako veřejné prostranství - místo pro shromažďování občanů při častých akcích pro děti a místní obyvatele pořádaných sborem dobrovolných hasičů nebo městským obvodem. Pozemky jsou pro toto využití ideální vzhledem k bezpečnosti účastníků. V okolních lokalitách je to nevhodné. Rozhodně nemůže dojít k zástavbě rodinným bydlením, což návrh nového územního plánu umožňuje. Je to zásadní požadavek místních obyvatel, podpořený rozhodnutími rady a zastupitelstva obvodu. Na části parcely 214/54 je již dnes vybudované dětské hřiště.	I přesto, že plochy s rozdílným způsobem využití B – bydlení umožňují umístění venkovních sportovišť, doporučujeme zpracovateli prověřit vymezení lokality (pozemky p.č. 214/54 a 214/37 v k.ú. Semtín) jako ploch s rozdílným způsobem využití – VP - veřejná prostranství, čímž bude tato lokalita ochráněna před zástavbou, která by znemožňovala zachování veřejného prostoru v místní části Doubravice umožňující setkávání občanů a vybudování multifunkčního sportoviště pro veřejnost.

Číslo: 252				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
spolek Zelená pro Pardubicko z.s	18.4.2016	27253/2016	**Znění připomínky:** Spolek Zelená pro Pardubicko z.s. posoudil obě varianty návrhu Územního plánu Pardubice a konstatuje, že návrhy v mnoha případech nerespektují stávající zastavěné území	Mezi cíle a úkoly územního plánování a tedy územního plánu patří stanovení celkové koncepce rozvoje území a posouzení změn v území s ohledem na hodnoty a podmínky v území, veřejné zájmy, napojení na veřejnou

Číslo: 252				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			včetně jeho současného využití ani některé připravované záměry, které vyplývají ze stávajícího platného územního plánu (dále jen ÚP). Vzniká tím právní nejistota, která může vést k řadě žalob. Návrhy nového územního plánu nerespektují stávající ekologickou situaci města zejména ochranu proti vlivu chemického průmyslu a všech typů dopravy. Jako zásadní problémy, které nové návrhy ÚP přinášejí uvádíme tyto příklady: 1. Severovýchodní sektor města, který je dlouhodobě připravován pro účely zdravého bydlení je v návrhu ÚP změněn do ploch rekreace individuální a tím je rozvoj bydlení v této lokalitě vyloučen. 2. Není vůbec jasno, jak zacházet s navrženými změnami dokončených staveb, které jsou v území dlouhodobě stabilizovány a pro ve které návrh ÚP mění jejich funkci čije přemisťuje do jiných lokalit - např. věznice, areál DPmP, sportovní stadion v areálu Paramo a.s. apod. 3. Naopak nesouhlasíme se stabilizací území firmy Topek Oil v ul. S.K. Neumanna pro stávající účel. Tento provoz zatěžuje střed města nákladní dopravou a je v této lokalitě nepřípustný. 4. Jako nežádoucí, se z hlediska ochrany životního prostředí, jeví ovněž návrh na zástavbu zeleného pásu podél Hradecké s ulice s možnou výší staveb až 18 m. Tento návrh je v rozporu i s dlouhodobě drženou filosofií ochrany a nazastavitelnosti tohoto zeleného pásu města. 5. Naopak areál bývalých kasáren na Hůrkách by měl zůstat zachován pro účely bydlení jako jedna z mála lokalit s touto funkcí, která je ve vlastnictví města a nesouhlasíme s jeho změnou na účel výroby byť neobtěžující.	infrastrukturu s ohledem na limity v území. Z toho vyplývá, že návrh nového ÚP nemusí přebírat vymezené plochy s rozdílným způsobem využití dle předchozí platné územně plánovací dokumentace. Ad1) Byť není z připomínky zcela zřejmé, o kterou lokalitu se jedná, domníváme se,že je myšlena lokalita sídla Staročernsko. Zpracovatel prověří změnu ploch RI v k.ú. Staročernsko na plochy bydlení. Ad2) Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP, která stabilizuje zmíněné areály ve stávajících plochách. Ad3) Návrh nového ÚPmP vymezuje lokalitu jako přestavbové plochy smíšené obytné, s tímto vymezením nesouhlasí dotčený orgán - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – s ohledem na blízkost liniových zdrojů hluku. Z toho důvodu bude tato lokalita řešena v souladu s vydaným stanoviskem. Vymezení plochy 265-P (obsahující areál Topek Oil) bude provedeno dle stanoviska dotčeného orgánu - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje. Ad4) Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Ad5) Zpracovatel prověří vymezení lokality 232-P a R11 jako ploch, které umožňují umístění sportoviště a ploch bydlení (viz připomínka č. 186) s ohledem na blízký liniový zdroj hluku.

Číslo: 253				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Faurecia Interiors Pardubice	18.4.2016	27274/2016	**Znění připomínky:** Tímto žádáme o změnu v územním plánu, a to p.č. 179/3 zahrnout do VT – těžká výroba. Jedná se o p.č. 179/3; obec Pardubice, KÚ Pardubičky. **Odůvodnění připomínky:** V budoucnosti bychom rádi rozšířili výrobní prostory závodu, a tím zvýšili perspektivu prům. výroby. Závod FIS Pardubice se nachází v lokalitě prům. zóny.	Zpracovatel prověří vymezení lokality 417-P s ohledem na stabilizaci areálu zdravotnické školy a výsledek projednání XX. změny, v rámci kterých je lokalita taktéž řešena.

Číslo: 254				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Kalhous	18.4.2016	27251/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem nové plánované komunikace 136 přes pozemek p.č. 1467/8 v katastrálním území Pardubice [717657] ve vlastnictví Ing.Marty Kalhousové **Odůvodnění připomínky:** Plánovaná povrchová čtyřproudá komunikace, znehodnotí pozemek p.č 1467/8, existující zahrádkářskou kolonii, životní prostředí Studánky i atraktivní rekreační rozvojovou oblast v blízkosti vodních toku Labe a Slepého ramene. Rozvojové plochy, zde mají větší potenciál (existující vodní plochy, dominanta území Kunětická hora, území není omezeno průmyslovými zónami Parama a Rybitvi). Území si zaslouží komunikace kultivovanějšího charakteru. Povrchové dálnice do města nepatři, navrhuji ji zakopat (tunel).	Trasa SV obchvatu je převzata z nadřazené dokumentace – ZÚR – územní plán tuto trasu upřesňuje dle dokumentace pro vydané územní rozhodnutí. Trasování je nutné ponechat s ohledem na výsledek jednání s dotčenými orgány (Ministerstvo dopravy a Ministerstvo kultury). Ponechání koridoru pro rezervu SV obchvatu RK02 se jeví jako logické s ohledem na vyústění silnice I. třídy mimo obytnou zástavbu. Nicméně zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území.

Číslo: 255				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Věra Laurynová	15.4.2016	25926/2016	**Znění připomínky:** Žádost o změnu pozemků v k.ú. Staré Čívice č.p.590/8 na na typ B - bydlení nízkopodlažní předměstské v ÚP-varianta 1. **Odůvodnění připomínky:** V předkládaném návrhu ÚP - varianta 2 je část pozemku č.590/8, k.ú. Staré Čívice uvedena pod typem B- bydlení nízkopodlažní předměstské. V návrhu ÚP - varianta 1, tomu tak není. Nevím, která varianta bude zvolena pro dopracování, proto žádám, aby i ve variantě č.l, byla část pozemku 590/8 dána do kategorie B - bydlení nízkopodlažní předměstské. Věříme, že mému návrhu a žádosti vyhovíte.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemku p.č. 590/8 k.ú. Staré Čívice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 256				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
STARZONE a.s.	18.4.2016	26622/2016	**Znění připomínky:** Plocha 244 Z VN; Plocha 242 Z VN Rozsah plochy 242 Z, uvedené ve variantě 1 Nového územního plánu města Pardubice s určeným využitím VN, stejně jako rozsah plochy 244 Z, uvedené ve variantě 2 Nového územního plánu města Pardubice nekoresponduje s Návrhem na pořízení změny stávajícího územního plánu města Pardubice v této lokalitě, která byla zařazena do XX. Změn územního plánu města Pardubice pod číslem 29 a doporučena zastupitelstvem k zapracování. Požadujeme uvedení variantních řešení Nového územního plánu města Pardubice do souladu s XX. Změnou územního plánu, položka 29.	Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Lokalita je zároveň řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 256				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Uvedení Nového územního plánu města Pardubice do souladu s XX. Změnami územního plánu města Pardubice.	

Číslo: 257				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Základní škola a mateřská škola Klas s.r.o.	15.4.2016	27192/2016	**Znění připomínky:** Pro potřebu rozšíření školy v Rosicích navrhujeme vyčlenění části Školního Náměstí v Rosicích jako plochy pro občanskou vybavennost. Viz přiložený plán. **Odůvodnění připomínky:** Na základě analýzy byla stanovena priorita rozvoje školy na Školním Náměstí v Rosicích. Pro zajištění potřeb výuky a požadavků plochy školního pozemku na žáka je vhodné použít stávající veřejné prostranství ze severní a východní strany stávající budovy. Současně považujeme za nezbytné omezit možnosti funkčního využití staveb v prostoru náměstí na stavby sloužící provozu školy.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení lokality do plochy s rozdílným způsobem využití dle reálného stavu v území – zpracovatel posoudí zařazení do odpovídající funkční plochy.

Číslo: 258				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Linhart	18.4.2016	27525/2016	**Znění připomínky:** Nájemníci domu Na Záboří 223, Pardubice požadují změnu na pozemku p.č. 29/3 k.ú. Nové Jesenčany z funkčního	Plocha s rozdílným způsobem využití B – bydlení umožňuje umístění zeleně. Případný záměr výstavby v lokalitě bude muset respektovat stanovené prostorové regulativy zohledňující charakter okolní zástavby.

Číslo: 258				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			využití BS-Bydlení vícepodlažní sídlištní na na ZVu-zeleň městská všeobecná-parkově upravené plochy **Odůvodnění připomínky:** Pozemek je třeba změnit na plochu určenou k bydlení formou venkovního parkového prostoru. Je zcela nevhodný k zastavění pro svůj charakter a rozměry. Dotyčný pozemek zásadním způsobem určuje charakter lokality. Navazuje na oblast zahrádek a zástavbu domků, tvoří přirozenou relaxační plochu využitelnou obyvateli ze širšího okolí a jako takovou ji také město dosud vnímalo a obhospodařovalo včetně výsadby dřevin a vybudování hřiště. Nepochybná estetická a psychologická hodnota k jihu obrácené klidné zelené plochy má pro obyvatele nedozírný význam. V případě jiného určení plochy hrozí nebezpečí nejen výrazného zhoršení podmínek k bydlení pro stávající obyvatele přilehlých domů, ale také hrozí reálné nebezpečí proměny lokality v tzv. vyloučenou. Taková proměna se odehrála a odehrává všude tam, kde vlivem přetížení kapacity prostoru dojde ke změně struktury obyvatelstva. Tam, kde jsou méně majetní lidé spokojeni a obývaný prostor a jeho okolí vnímají pozitivně, mají tendenci o své okolí pečovat. Jestliže dojde k přetížení, obyvatelé se pokoušejí tento prostor opustit a není-li to v jejich silách, své prostředí ignorují nebo devastují. Prozíravá správa města se bude snažit takovou obtížnou sociální situaci předejít než ji nákladně a bez valné naděje na úspěch řešit. Správa města má jistě řadu jiných možností řešit bytové potřeby obyvatel než je povolení problematické výstavby v této lokalitě.	

Číslo: 259				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Zdeněk Jirek	15.4.2016	25985/2016	**Znění připomínky:** Pozemky jsou zařazeny dle platného ÚP do „PZ“, zem. půda. Požaduji (jako vlastník pozemků) zařadit do bydlení „B“ (Bydlení příměstské) a navázat na variantu II nového ÚP. **Odůvodnění připomínky:** Navrhuji zařadit navržené pozemky pro zástavbu RD, v platném ÚP jsou pozemky vedeny jako územní rezerva pro bydlení.	Připomínce se nevyhovuje. V k.ú. Dražkovice jsou vymezeny rozvojové plochy pro bydlení v dostatečném rozsahu. Další plochy pro bydlení budou vymezeny až po zastavění stávajících rozvojových ploch.

Číslo: 260				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Věra Laurynová Zdeňka Brancuská Jaroslava Kořízková Ludmila Kašparová	15.4.2016	25922/2016	**Znění připomínky:** Žádost o změnu pozemků p.č.611/48 a 599/8 v k. ú Staré Čívice na typ B - bydlení nízkopodlažní předměstské. **Odůvodnění připomínky:** Město Pardubice ve své strategii deklaruje rozvoj města a potřeb obyvatel, zejména v oblasti bydlení (rodinné domy), lehká výroba, služby a to především v okrajových částech Pardubic. V k.ú, Staré Čívice lze tento záměr rozvíjet pouze v severní části k.ú. neboť jižní část je omezena hlukovým koridorem letiště. Pozemky p.č.611/48 a 599/8, jsou mimo tento koridor, jsou však v novém ÚP funkčně navrženy jako NL, zvažte prosím, změnu na typ B - bydlení nízkopodlažní předměstské. Domníváme, že město Pardubice by mělo tvořit soudržný celek, kde jednotlivé přidružené obce by se měly mezi sebou propojit, a i tyto pozemky to umožňují. Kolem těchto pozemků vedou všechny potřebné sítě - kanalizace, voda, plyn, el. energie, což je pozitivní pro	Připomínce se nevyhovuje. V k.ú. Staré Čívice jsou vymezeny rozvojové plochy pro bydlení v dostatečném rozsahu. Další plochy pro bydlení budou vymezeny až po zastavění stávajících rozvojových ploch. Hranice urbanizovaného prostoru je vymezena hranicí lesa.

Číslo: 260				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zainvestování těchto pozemků v co nejkratší době, a následné nabídce parcely k prodeji. To činní v hojném počtu např. obec Srnojedy, Máteřov a tím městu Pardubice odčerpávají možné obyvatele a i získání finančních prostředků od státu za občana žijícího ve městě. V případě potřeby jsme připraveni nechat zpracovat studii tohoto území pro bydlení a i toto území následně zainvestovat pro výstavbu RD. Absence zainvestovaných parcel pro samostatné RD je v této části Pardubic výrazná. Další důvodem naší žádosti je skutečnost, že naše rodiny mají k těmto a dalším pozemkům v k. ú. Staré Čívice, Svítkov a Popkovice osobní a dlouhodobý vztah. Máme zde zájem nadále bydlet, podnikat a podílet se osobně na celkovém rozvoji této části Pardubic. Z těchto důvodů se budeme snažit, kdykoli bude příležitost, změnit některé tyto pozemky ke stavění nebo podnikání. Věříme, že našemu návrhu a žádosti budete věnovat pozornost a pokud to bude možné, ji vyhovíte. V případě potřeby zodpovíme veškeré související dotazy a poskytneme potřebnou součinnost.	

Číslo: 261				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Věra Laurynová Ing. Zdeňka Brancuská Jaroslava Kořízková Ludmila	15.4.2016	25924/2016	**Znění připomínky:** Žádost o změnu pozemků v k.ú. Staré Čívice a Svítkov (611/48, 599/8, 611/9, 611/10, 611/27, 611/28, 611/51, 587/1, 589/1) navržené NL(plochy les) na NZ(zemědělská půda) **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se nevyhovuje. Zalesnění pozemků závisí na rozhodnutí vlastníka a lze je tedy i nadále využívat pro hospodaření.

Číslo: 261				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Kašparová Jiří Pospíšil			V návrhu ÚP (varianta 1 i varianta 2) jako problémové vnímáme, aby bylo libovolně nakládáno a rozhodováno o cizím soukromém majetku a bez vědomí vlastníka. Tzn. pokud je zda orná půda není možné chtít na vlastníkovi, aby tam vysadil les, pokud s tím nebude souhlasit. Toto platí i pro všechny naše pozemky v k.ú. Staré Čívice a Svítkov (611/48, 599/8, 611/9, 611/10, 611/27, 611/28, 611/51, 587/1, 589/1).Proto žádáme, aby zde nebyl navržen NL(plochy les) ale zůstala zde NZ(zemědělská půda). Věříme, že našemu návrhu a žádosti vyhovíte.	

Číslo: 262				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Vojtek	15.4.2016	25981/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s rozšířením silnice v prostoru garáží Višňovka (u hřbitova) nad stávající stav. **Odůvodnění připomínky:** V areálu garáží Višňovka vlastním garáž (p.č. 7503) a v bývalém vojenském prostoru mám další garáž (p.č. 5737). Jak se rozšíření silnice dotkne vlastnictví? V příloze je zakroužkováno přibližné umístění garáží. Podle návrhu územního planu je většina garáží zašrafována jakoby stavební zábor.	Předmětem návrhu ÚPmP je prověření optimálního napojení lokality v souvislosti s JV obchvatem. Lokalita však spadá do území, ve kterém je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie – US-15. Územní plán řeší pouze vymezení ploch s rozdílným způsobem využití nikoli přesné umístění staveb, z toho důvodu z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.

Číslo: 263				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Vondráček	15.4.2016	25973/2016	**Znění připomínky:** Ohrazení se proti územnímu plánu města Pardubic. Nesouhlasím s provedením záboru areálu garáží Pardubice – Višňovka působícím téměř padesát let a byl veden v minulých územních plánech. **Odůvodnění připomínky:** Z připojeného návrhu je vidět uvažovaný zábor většiny areálu garáží. Proto chci vědět jak se připravovaná stavba dotkne mé garáže st.p. 7627, jak byla řešena náhrada zabraného území včetně výstavby náhradních garáží. Připadá mi, že byla nekoordinovaně povolena bytová výstavba v rozporu s územním plánem. A na její úkor má být obětováno přes 1200 vlastníků garáží. Kam se poděl dlouhodobý územní plán, kde pro jihovýchodní obchvat nebyl plánován zábor areálu	Koridor, který je vymezen přes garáže, není koridor pro JV obchvat, nýbrž se jedná o koridor VPS X31 - nadzemního vedení VVN 110 kV za účelem napojení TR Pardubice-jih a představuje stavbu nadmístního významu definovanou nadřazenou dokumentací ZÚR Pardubického kraje.

Číslo: 264				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Klub majitelu garáží Višnovka Pardubcie z.s.	15.4.2016	25978/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s nouzovým řešením dopravy na úkor záboru areálu garáží Pardubice-Višnovka v souvislosti se stavbou J-V obchvatu a připojení na komunikaci k Židovskému hřbitovu a posleze SKN. **Odůvodnění připomínky:** Z návrhu územního plánu je vidět vyšrafovaný stavební zábor 295-Z většiny našich garáží. Chceme vědět jak se stavba skutečně dotkne našich garáží. Neb padesátiletý	Předmětem návrhu ÚPmP je prověření dopravního napojení lokality v souvislosti s JV obchvatem. Tímto napojením je dotčena severní část garáží. Územní plán řeší pouze vymezení ploch s rozdílným způsobem využití nikoli přesné umístění staveb. Větší část lokality je však dotčena koridorem VPS X31 - nadzemního vedení VVN 110 kV za účelem napojení TR Pardubice-jih, který představuje stavbu nadmístního významu definovanou nadřazenou dokumentací ZÚR Pardubického kraje.

Číslo: 264				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			areál a s ním přes tisíc majitelů by přišlo o svůj majetek a hlavně možnost garážovat své vozidlo. Jak byjste zajistili náhradní parkování ve středu města. Chcete veškerou dopravu svést do poklidné zony hřbitovů. Je nám jasné, že neuváženou bytovou výstavbou v Pardubičkách a Jesničánkách jste si zůžili možnost připojení s původním záměrem připojení Nemošickou ulicí a Průmyslovou.	Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce není možné vyhovět.

Číslo: 265				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
KOVAZ, s.r.o.	15.4.2016	25968/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemků st. 387, st. 1138, st. 1139, p.p.č. 252/78, 267/7, 267/11 v katastrálním území Rosice nad Labem podávám tyto námitky k výše uvedenému projednávanému územnímu plánu: - nesouhlasím se zařazením pozemku do ploch s funkčním využitím - nerušící výroba v obou variantách návrhu územního plánu, - žádám o zachování současného způsobu využití pozemků - výrobní služby, které bude nadále umožňovat umístění staveb a zařízení pro výrobní služby. **Odůvodnění připomínky:** Funkční využití navržené v novém územním plánu výrazně ovlivní možnost využití stávajících objektů v rámci stávajícího areálu jejich změn a stavebních úprav a především nebude dostatečně umožněn rozvoj firmy. Jako vlastník s umístěním pozemku do ploch nerušící výroby proto nesouhlasím.	Nejedná se o změnu regulativu plochy s rozdílným způsobem využití, jde pouze o úpravu názvu plochy s ohledem na platnou legislativu.

Číslo: 265				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Toto navržené řešení bere vlastníkovi právní jistotu, jak bude možné dále pozemek využívat a to především s ohledem na dosavadní podnikání.	

Číslo: 266				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ondřej Kubík	15.4.2016	25967/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemku p.p.č. 4145 a 460 v katastrálním území Pardubice podávám tyto připomínky k výše uvedenému projednávanému územnímu plánu: - nesouhlasím se zařazením pozemku do ploch s funkčním využitím - veřejná prostranství - veřejná zeleň v obou variantách návrhu územního plánu, - žádám o zařazení pozemků do plochy smíšené obytné **Odůvodnění připomínky:** O změnu využití pozemků již bylo požádáno v rámci projednání XXVII b změny územního plánu Statutárního města Pardubice. Tyto změny jsou v současné době projednávány. O zařazení pozemků do plochy smíšené obytné žádám z toho důvodu, že pozemky jsou umístěny v zastavěném území, navazují na stávající zástavbu rodinných domů po obou stranách ulice Labská a původně byly zastavěné. Jedná se o jakousi proluku ve stávající zástavbě. Záměrem vlastníka je navázat na stávající zástavbu výstavbou rodinných domů.	Lokalita řešena v rámci XVII.b. změně ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemcích p.p.č. 4145 a 460 v k.ú. Pardubice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XVII.b. změny ÚPmP.

Číslo: 267				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Autokontrol Pardubice, s.r.o.	15.4.2016	25965/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemku p.p.č. 3651/1, st. 8205/2, st. 8606 v katastrálním území Pardubice podávám tyto připomínky k výše uvedenému projednávanému územnímu plánu: - nesouhlasím se zařazením pozemku do ploch s funkčním využitím - nerušící výroba v obou variantách návrhu územního plánu, - žádám o zachování současného způsobu využití pozemků - výroba lehká, které bude nadále umožňovat umístění staveb a zařízení pro výrobní služby, - žádáme, abychom jako vlastník pozemku byli přizváni k projednání studie dopravního řešení lokality. **Odůvodnění připomínky:** Funkční využití navržené v novém územním plánu výrazně ovlivní možnost využití stávajících objektů v rámci stávajícího areálu jejich změn a stavebních úprav a především nebude dostatečně umožněn rozvoj firmy. Jako vlastník s umístěním pozemku do ploch nerušící výroby proto nesouhlasíme. Navržené řešení bere vlastníkovi právní jistotu, jak bude možné dále pozemek využívat a to především s ohledem na dosavadní podnikání. Tato změna bude nutit vlastníka hledat nové prostory ke svému podnikání, zřejmě i mimo město Pardubice.	Způsob využití značený jako VL již není v novém ÚP využíván. Nejedná se tedy o změnu regulativu plochy s rozdílným způsobem využití, ale pouze o úpravu názvu plochy s ohledem na platnou legislativu. Dopravní studie lokality není předmětem řešení návrhu ÚPmP.

Číslo: 268				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
LTC Pardubice	15.4.2016	25988/2016	**Znění připomínky:** Požadujeme zachování námi využívaného areálu LTC Pardubice ve funkční ploše jako „Sportovní areál". **Odůvodnění připomínky:** Valná hromada tenisového klubu LTC Pardubice, konaná včera dne 14.4. 2016 jednomyslně schválila znění následující připomínky k projednávanému novému územnímu plánu. S podivem konstatujeme, že projektant v novém územním plánu nepředpokládá další rozvoj tenisového areálu LTC Pardubice v lokalitě „pod zámkem". LTC Pardubice je tenisový klub s 90- letou historii a řadí se mezi nestarší a nejvýznamnější kluby v historii naší republiky. Domníváme se, že náš tenisový klub, který je pořadatelem nejstaršího významného mládežnického tenisového turnaje v Evropě, ne-li na světě, Pardubická juniorka, si zasluhuje spíše investice, než rozdělení na obytnou část a veřejnou zeleň. Chtěli bychom upozornit na to, že tento turnaj, který je s touto lokalitou historicky spjat, a který v minulosti ovládli takoví hráči jako Navrátilová, Drobný, Kodeš, Lendl, Berdych, Mandlíková, Novotná...., se těší podpoře jak Magistrátu města Pardubic, tak Pardubického kraje, kde je dokonce jednou z akcí „Tváře Pardubického kraje" a patří mezi „Pardubické tahouny". Této akci byla dokonce přidělena ochranná známka úřadem průmyslového vlastnictví. Toto vše je svázáno s technickým zázemím v areálu , které technicky a stavebně stárne a je potřeba ho amortizovat. Samozřejmě v souladu s požadavky okolní lokality zámku a Tyršových sadů. Proto je nutné, aby nový územní plán neblokoval provozní opravy a případné investice v areálu a	Plocha je vymezena pro ucelení zámeckého parku. Navrhované využití plochy umožňuje provoz tenisových kurtů. Připomínce se nevyhovuje.

Číslo: 268				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			urbanisticky dále počítal s významem této sportovní lokality v této oblasti.	

Číslo: 269				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Aschenbrenner	15.4.2016	25990/2016	**Znění připomínky:** Využívám tímto možnosti k podání připomínky k Návrhu územního plánu Pardubice.Nesouhlasím s vynětím pozemkůp. č. 4360/6 a p. č. 4360/7(LV č. 12573)v k.ú.Pardubice, obec Pardubice, ze zastavitelné plochy RS - SPORTOVNÍ AREÁLY dle platného Územního plánu Pardubice v souvislosti s návrhem variantního trasování koridoru pro obchvat tzv. Severovýchodní tangenty silnice I.třídy 1/36 (dle ZÚR „Severní tangenta"), a to diagonálněve směru severozápad - jihovýchod přes uvedenépozemky a pozemky s nimi bezprostředně souvisejícími (viz Příloha č. 1). Toto řešení výrazně zasáhne do celistvosti nejen tohoto souboru pozemků, ale celkem 3 souborů parcel, jež v daném území spoluvlastním polovičním podílem. Nemohu pominout, že tímto dojde k výraznému zásahu do mých vlastnických práv. Zároveň tímto dojde ke znehodnocení investic a nákladů prokazatelně vynaložených ve smyslu §102 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které již byly vynaloženy v souvislosti s využitím pozemků k účelu dle toho času platných regulativůúzemního plánu Pardubice pro plochu s regulativem RS - SPORTOVNÍ AREÁLY. **Odůvodnění připomínky:**	Zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území včetně vypuštění územní rezervy RK01 pro SV obchvat.

Číslo: 269				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Celistvost uvedeného nemovitého majetku, jehož „pozůstatek" je obsažen na Listu vlastnictvíč. 12573 byl několikrát výrazně poznamenán již v době tzv. před rokem 1989. Další zásahy do rodinného dědictví nemohu akceptovat bez výhrad. Beru jako svou povinnost hájit svá vlastnická práva, a to veškerými zákonnými prostředky, které mi jako občanu České republiky přísluší. Jsem si vědom veřejného zájmu plynoucího z nadřazené územně plánovací dokumentace ve formě Zásad územního rozvoje (ZÚR) a jsem připraven jednat o variantě definované platným Územním plánem Pardubice, jež se mého majetku dotýká převážně v rámci nezastavitelného území. Pokud jde o soubor pozemků p. č. 4360/6ap. č. 4360/7 (dle LV č. 12573) v k. ú. Pardubice, obec Pardubice, pak situace je taková, že v současné době jednám o prodeji dotčených pozemků za tržní cenu s několikakonkrétními subjekty, které hodlají využít jejich rozvojový potenciál v souladu s regulativy platného Územního plánu Pardubice. V souvislosti s tímto jsem již vynaložil prostředky nutné pro úspěšnou realizaci mých záměrů. Návrhem nového územního plánu je ohroženo jak uzavření obchodní dohody, tak již vynaložené investiceprokazatelných nákladůve smyslu výše uvedeného ustanovení stavebního zákona. V případě, že Návrh územního plánu znemožní plánované zhodnocení pozemků, budu nucen požadovat od města Pardubice jako pořizovatele nové územně plánovací dokumentace města náhradyza změny v území, jakož izpůsobené škody, v plné výši. Do dalšího průběhu projednání Návrhu územního plánu Pardubice uvádím, že jsem ochoten ke vstřícnému jednání ve smyslu trasování koridoru Severovýchodní tangenty silnice I. třídy l/36na mých, v současné době nezastavitelných, pozemcích dle platného Územního	

Číslo: 269				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plánu Pardubice za podmínek stanovených pořizovatelem Návrhu územního plánu Pardubice s podmínkou, že město Pardubice (resp. Odbor hlavního architekta v přenesené působnosti jako úřad územního plánování), jako pořizovatel bude vstřícné ktomu, že pozemky v mém spoluvlastnictví p. č. 4360/6 a p. č. 4360/7 (dle LV č. 12573) v k. ú. Pardubice, obec Pardubice, zůstanou i nadále součástí zastavitelného území a jeho podstatná část bude v Návrhu územního plánu přiřazena ke stávajícím rozvojovým plochám pro bydlení (dle platného Územního plánu Pardubice jde o plochu s regulativem BS - BYDLENÍ VÍCEPODLAŽNÍ SÍDLIŠTNÍ a kódem VI/22/4u), jež se tímto sjednotí do kompaktního celku,a možnost zástavby bude následně respektována podrobnější územně plánovací dokumentací ve formě regulačního plánu, nebo případnýmiúzemně plánovacími podklady. Jsem ochoten akceptovat i umístění veřejného prostranství ve smyslu parkové zeleně s regulativem platného územního plánu ZVu - ZELEŇ MĚSTSKÁ VŠEOBECNÁ - PARKOVĚ UPRAVENÉ PLOCHY na specifikovaných pozemcích, a to jako ochranné zeleně takto vymezených funkčních ploch pro bydlení tvořící bariéruod dopravní komunikace Severovýchodní tangenty na severním okraji řešeného území (viz Příloha č. 2 této připomínky).	

Číslo: 270				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloš Holeček	14.4.2016	27205/2016	**Znění připomínky:** 1. Nesouhlasím s vymezením plochy změny v krajině 635-K na mých pozemcích se zařazením NK - plochy krajinné zeleně 2. Požaduji vymezení zastavitelné plochy pro individuální rekreaci na pozemcích: 1413/1, 1413/2, 1413/3, 1413/4, 1424/7,1424/4, 1426/2 v souladu s požadavkem na XX. Změnu: **Odůvodnění připomínky:** V příloze. Koordinace s XX. Změnou ÚP. Příloha: V současnosti je jedna polovina území návrhu mezi tzv. Odpadem „L" a v ÚP navrženou vodní plochou využívána pro zemědělskou výrobu jako součást lánu, který zahrnuje i celé území navržené vodní plochy. Druhá polovina mezi Odpadem „L" a břehem Labe není nijak využita s výjimkou toho, že toto území je zahrádkáři z přilehlé osady využíváno jako smetiště. Území je zarostlé plevelem, mezi který zahrádkáři vyvážejí vše, co jim na jejich pozemcích v osadě překáží. NÁVRH ZMĚNY Navrhovatel a vlastník území navrhovaného záměru vychází ze současného již uvedeného faktu, že lokalita návrhu funkční změny slouží v převážném rozsahu svojí výměry za smetiště pro odvoz a odkládání odpadu z přilehlé zahrádkářské kolonie LEŽÁNKA. Dalším faktem je, že na severu navržená lokalita sousedí s plochou, která je pro INDIVIDUÁLNÍ REKREACI využívána. Z logiky těchto dvou faktů vychází návrh změnit funkční využití celé vyznačené zóny na PLOCHU INDIVIDUÁLNÍ REKREACE. Vzhledem k poptávce po pozemcích pro tuto funkci,	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemcích st.p. 1413/1, 1413/2, 1413/3, 1413/4, 1424/7,1424/4, 1426/2, v k.ú. Pardubice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 270				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			která se projevuje snahou odkupovat chaty v zahrádkářské osadě Ležánka, požaduji zařazení navrhované plochy do ploch RI - rekreace individuální případně RZ. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA VEŘEJNÉHO ZÁJMU Základním motivem návrhu je nesporný fakt, že zájem občanů o pozemky pro rekreaci na území intravilánu Statutárního města s možností provozovat i zahrádkářskou činnost je značný a není možné jej ve stávajících podmínkách a stavu územního plánu uspokojovat. Obyvatelé sídlištních bytů preferují tuto formu rekreace, která je mnohem výhodnější díky absenci nutnosti dojíždět do chat mimo město a to často i ve velké vzdálenosti. Veřejným zájmem by tedy měla být příprava podmínek pro takto uvažující občany Pardubic. Z uvedených charakteristik lze celkem objektivně odvodit, že veřejným zájmem je zcela určitě: • Změnit plochu využívanou jako smetiště na území, které díky půdě I. třídy ochrany může zcela jistě lépe sloužit pro zahrádkaření a rekreaci. • Zemědělskou rostlinnou velkovýrobu orientovat za hranice intravilánu Statutárního města. • Zahrnout nevyužívanou plochu do funkční zóny do plochy pro rekreaci v těsném kontaktu s řekou Labe a okolní přírodou s možností využít jejich potenciálu k drobnému farmaření a odpočinku na vlastním pozemku. • Zamezit divokému skládkování na území Statutárního města. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Plocha záměru změny je až na cca jednu šestinu její celkové výměry (ostatní plocha) zařazena do 1 třídy ochrany ZPF. Přesto je zhruba celá jedna polovina této	

Číslo: 270				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plochy zcela nevyužita, dokonce - jak již bylo uvedeno - slouží za skládku. Druhá polovina plochy navržené ke změně sice zemědělsky využívána je, ale jde o plochu vzdálenou jen několik set metrů od historického jádra Pardubic. Již tato skutečnost, že se v uvedené vzdálenosti od městské památkové rezervace provozuje zemědělská rostlinná velkovýroba, je z pohledu územního plánování a urbanistické struktury Statutárního města problematická. Ze zemědělského půdního fondu 1. třídy ochrany by byly vyjmuty pouze komunikace a plochy zastavěné rekreačními stavbami. Odhadem se bude jednat o maximálně 10% stávající výměry ploch. 90% výměry bude stále využíváno pro zeleň zahrad a nebude snaha ani možnost ji z ochrany ZPF vyjímat. • Poloha území ve vztahu k rekreaci v rámci intravilánu města Pardubice je díky poloze na břehu Labe výjimečná a pro navržený účel vhodnější než současná zemědělská velkovýroba nebo skládka. • Propojení lokalit zahrádkářské kolonie Ležánka s plochou stávající individuální rekreace v severním cípu lokality má logiku ve vytvoření souvislého pásu rekreační plochy podél levého labského břehu	

Číslo: 271				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloš Holeček	14.4.2016	27210/2016	**Znění připomínky:** 1.Požaduji rozšíření zastavitelné plochy 172-Z východním směrem v rozsahu mnou vlastněných pozemků - 1526/1, 1531/4 a dále pozemku 1523/1.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání.

Číslo: 271				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			2.Dále požaduji zařazení takto vymezené zastavitelné plochy do jiné funkce umožňující bydlení s drobnou zemědělskou výrobou nebo individuální rekreaci **Odůvodnění připomínky:** V příloze. Koordinace s XX. Změnou ÚP. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA VEŘEJNÉHO ZÁJMU Základním motivem návrhu je nesporný fakt, že zájem občanů o pozemky pro rekreaci případně bydlení s možností drobné zemědělské činnosti je značný a není možné jej ve stávající podmínkách uspokojovat. Veřejným zájmem by tedy měla být příprava podmínek ke zlepšení tohoto stavu. Z uvedených charakteristik lze celkem objektivně odvodit, že veřejným zájmem je zcela určitě: • V intravilánu Statutárního města preferovat městský urbanismus před koncentrovanou zemědělskou výrobou. • Zemědělskou rostlinnou velkovýrobu orientovat za hranice intravilánu Statutárního města. • Využít urbanizované území města v jeho okrajových částech podobně jako již v tomto případě využit částečně je (chatová osada lemující slepé rameno řeky Labe) pro rekreaci případně bydlení v těsném kontaktu s přírodou s možností využít jejího potenciálu k drobnému farmaření na vlastním pozemku. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Celá plocha se nachází na půdách 4 třídy ochrany ZPF. Názor navrhovatele je ten, že v případě vymezení plochy pro jednu z navržených funkčních zón, nastanou tyto objektivní skutečnosti: • Ze zemědělského půdního fondu budou vyjmuty pouze komunikace a plochy zastavěné stavbami, které budou dle	Vymezení zastavitelné plochy na pozemcích st.p. 1526/1, 1531/4 a 1523/1 v k.ú. Pardubice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 271				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			navrženého regulativu v lokalitě přípustné. Odhadem se bude jednat o 10% stávající výměry ploch. 90% výměry bude stále využíváno pro zeleň zahrad a sadů a nebude snaha ji z ochrany ZPF vyjímat. • Poloha území ve vztahu k možné rekreaci nebo venkovskému bydlení v rámci intravilánu města Pardubice je výjimečná a pro navržený účel vhodnější než současná zemědělská velkovýroba.	

Číslo: 272				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloš Holeček	14.4.2016	27208/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s vymezením plochy změny v krajině 636-K pro vodní plochu. **Odůvodnění připomínky:** Problematika odvádění vod v povodí Spojilského odpadu je řešena jednak plochou 637-K, jednak poldrem na území Spojila. Záměr poldru na této lokalitě je z vodohospodářského hlediska již překonán a není potřebný.	Pořizovatel konzultoval problematiku vymezení poldru ve správním území města Pardubice s příslušným vodohospodářským úřadem (MmP-OŽP), který na základě zpracované odborné dokumentace doporučuje navržené vymezení poldrů (mokrého i suchého) v území ponechat. Pořizovatel tento odborný názor respektuje.

Číslo: 273				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloš Holeček	14.4.2016	27203/2016	**Znění připomínky:** Požaduji vymezení zastavitelné plochy na pozemcích v k.ú. Pardubice 1455/32, 1457, 1464/2, 1459 v rozsahu uplatněného požadavku pro XX. Změnu ÚP pro funkci občanského vybavení -obchod, služby pro cestující veřejnosti, související zeleň , plochy pro silniční dopravu. **Odůvodnění připomínky:** V příloze. Koordinace s XX. Změnou ÚP. Příloha: Území je součástí velkého lánu orné půdy využívané k zemědělské velkovýrobě. Tato plocha zaujímá značnou rozlohu severovýchodního sektoru Statutárního města Pardubice. V současně platném ÚP Pardubice je uvedená plocha přeťata linií rezervy pro umístění severovýchodní tangenty a funkčně rozdělena tak, že na sever od tangenty zůstává zemědělsky využívaná plocha, na jih od tangenty je navržen tzv. „suchý poldr" jako součást funkční zóny KZ. Navrhovatel vychází ze skutečnosti, že značná část pozemků dotčených návrhem záměru je již dle platného ÚP dotčena návrhem stopy pro severovýchodní tangentu, což je stavba, mající pro město Pardubice maximální prioritu a jejíž realizace se po letech stagnace zřetelně rýsuje. S realizací takto významné dopravní stavby souvisí i názor navrhovatele, že plochy navazující na její koridor vytvářejí podmínky pro vybudování vybavenosti nadřazené dopravní sítě. Mělo by se jednat především o služby motoristům a to v podobě motorestu nebo jiných forem staveb rychlého občerstvení, ubytovacích kapacit pro řidiče zejména nákladní dopravy, čerpací stanice PHM, atd. to vše	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení zastavitelné plochy na pozemcích st.p. 1455/32, 1457, 1464/2, 1459 v k.ú. Pardubice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 273				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			doplněno parkovacími a odstavnými plochami v potřebném rozsahu. V neposlední řadě po zkušenostech z podobných a podobně umístěných staveb vzniknou realizací tangenty podmínky vhodné pro umístění staveb logistiky. Z uvedených důvodů je nejen v zájmu vlastníků pozemků vybudování uvažovaných zařízení a s tím i nového územního plánu v grafických přílohách vyznačit plochu pro: občanské vybavení - obchod, služby pro cestující veřejnosti, související zeleň, plochy pro silniční dopravu. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA VEŘEJNÉHO ZÁJMU Základním motivem navrhuje fakt, že silnice I. třídy procházející územím Statutárního města, vyvolá tyto efekty: Potřebu plochy pro zařízení staveniště severovýchodní tangenty v potřebném plošném rozsahu po celou dobu jejího budování. Objekty zařízení staveniště po dokončení stavby bude tendence dále využít z důvodu indukce dopravy na vybudovanou tangentu potažmo do tohoto sektoru Statutárního města. Z uvedených důvodů se jako veřejný zájem zcela určitě jeví: Na území Statutárního města podél páteřní silniční dopravní sítě preferovat zastavitelnost před koncentrovanou zemědělskou výrobou a využít území tohoto charakteru smysluplněji než pro zemědělskou velkovýrobu. Vytvořit podmínky pro realizaci stavby severovýchodní tangenty formou přípravy území pro zařízení staveniště. Plochu zařízení staveniště po realizaci stavby severovýchodní tangenty nenavracet zemědělské výrobě, ale ponechat k zástavbě ve funkční zóně vyžadující kapacitní dopravní obsluhu - tak jak je navrženo.	

Číslo: 273				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Vyznačená plocha záměru je z více než dvou třetin její celkové výměry zařazena do 4. třídy ochrany ZPF. Třetina plochy navržené ke změně sice je v I. třídě ochrany ZPF, nicméně sousedství I. a 4. třídy ochrany ZPF v rámci jednoho pozemku vzbuzuje otázku, jak je možné, že první třída přímo sousedí se čtvrtou na společné hranici vedoucí po pozemku jednoho parcelního čísla. Do I. třídy ochrany ZPF navíc patří právě ta část území vyznačeného ke změně, která navazuje na plochu určenou pro trasování a výstavbu severovýchodní tangenty.	

Číslo: 274				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloš Holeček	14.4.2016	27214/2016	**Znění připomínky:** 1. Požaduji doplnění ÚP o koncepci sídlení zeleně v textové části 2. Požaduji rozčlenění ploch veřejných prostranství - veřejné zeleně do více typů. Pro každý typ zeleně by měl být stanoven odpovídající regulativ. 3. Nesouhlasím s vymezením parku Na Špici jako plochou Z V a formulací stanovených regulativů pro tento typ plochy. **Odůvodnění připomínky:** V příloze. Koordinace s XX. Změnou ÚP. Varianty nového územního plánu se jen okrajově dotýkají problematiky systému veřejné zeleně. V grafické části ÚP jsou plochy pojaty pouze jedním funkčním typem - veřejná	Koncepce využití jednotlivých ploch zeleně nelze stanovit. Konkrétní náplň ploch zeleně je předmětem podrobnější dokumentace. Typy ploch s rozdílným způsobem využití uvedené v návrhu ÚPmP vychází z platné legislativy – metodiky MINIS. Vymezení plochy s rozdílným způsobem využití ZV – veřejné prostranství – veřejná zeleň v lokalitě Park Na Špici plně odpovídá stavu v území, neboť se jedná o veřejně přístupné plochy zeleně určené užívání veřejností a určené pro její pohyb, pobyt a každodenní rekreaci.

Číslo: 274				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			prostranství - veřejná zeleň - s velice široce stanoveným regulativem. Ve městě Pardubice je zeleň zastoupena velmi významnými plochami a každá z nich má svůj charakter, plní jinou funkci a je vhodná pro jiný způsob užívání. Tento fakt projednávaná dokumentace nijak neřeší. Výše uvedené požadavky uplatňuji z důvodu ochrany stávajících ploch veřejné zeleně, pro možnost koncepční práce se zelení ve městě a odpovědnému rozhodování o těchto i nových plochách veřejné zeleně. Vzhledem k různému charakteru ploch veřejné zeleně lze konstatovat, že ne všechny plochy takto vymezené v UP jsou např. vhodné pro umisťování hřišť, venkovních divadelních scén, podií nebo letního kina a kiosků Za velmi nešťastné považuji v regulativu uvedené - **„související dopravní infrastruktura**". Mám-li ve výčtu podmínek vyjmenované komunikace pro chodce a cyklisty, parkové cesty, není mi známo, jaká jiná dopravní infrastruktura souvisí s hlavním využitím. Je tím míněno např. komunikace pro provoz automobilů, parkoviště? Je žádoucí tento způsob využití v plochách veřejné zeleně obecně umožnit? Nebylo by lépe strukturovat plochy zeleně a toto umožnit jen u vybraných? V Pardubicích je velké množství ploch veřejné zeleně vázáno na vodní toky Chrudimky a Labe. Tyto plochy jsou většinou zahrnuty do vyznačeného systému ekologické stability. Tato ochrana je jistě stanovena z nějakého důvodu a tyto plochy by měly být využívány jiným způsobem než plochy např. uprostřed sídliště, které mají především kromě zeleně funkci rekreační. Plochy zahrnuté do ÚSES by měly chránit přírodní hodnoty a tomu by měl být podřízen i způsob užívání. Měly by být eliminovány takové aktivity, které by byly zdrojem negativních vlivů na životní prostředí, především hluk. Také intenzita využití těchto ploch by měla být podřízena ochraně	

Číslo: 274				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			přírody - neměly by zde být umisťovány takové aktivity, které by např. jednorázově přivedly velké množství uživatelů, kteří by pro svůj pohyb nevyužívali jen pěší cesty a chodníky, ale i travnaté plochy, které by tímto způsobem byly zdevastovány.	

Číslo: 275				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Růžička / Petr Škůrek	18.4.2016	26451/2016	**Znění připomínky:** Navrhujeme, aby pozemek st.p.č. 4923 a část pozemku p.c. 2583/50 v k.ú Pardubice v rozsahu dle GP nebyl zařazen do funkční plochy městského parteru, resp. veřejného prostranství, ale aby byl zařazen do funkční plochy smíšeného území centrálního - SC. **Odůvodnění připomínky:** Důvodem pro naši připomínku je skutečnost, že na pozemku st.p.č. 4923 a částečné na pozemku 2583/50 v rozsahu dle GP č.8098-35/2015 v k.ú. Pardubice stoji budova bez čp./ če. v našem vlastnictví, která je aktuálně využívána jako provozovna veřejného stravováni - restaurace Kebab. v suterénu jsou provozovány veřejné záchody. Dle popisu přípustného využiti funkční plochy veřejného prostranství vyhovují drobné stavby jako kiosky, prodejní stánky, apod. Náš objekt však nelze označit jako drobnou stavbu, když jeho výměra činí přes **90m²** a jedná se o budovu podsklepenou. Obsahově vyhovuje budova s provozem veřejného stravování, která je výslovně obsažena v popisu funkční plochy smíšeného území centrálního. Kopii GP přikládáme v příloze.	Zpracovatel prověří možnost umístění objektu veřejného stravování na pozemcích st.p.č. 4923 a část p.c. 2583/50 v k.ú Pardubice v ploše s rozdílným způsobem využití PV – veřejná prostranství (např. formou vymezení přípustného využití platné pro vybrané plochy).

Číslo: 276				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Aleš Vavřička	19.4.2016	27614/2016	**Znění připomínky:** Žádám, aby pozemky v obci Pardubice, KÚ: Pardubice, viz. příloha Byly vedeny jako plochy pro rekreaci. **Odůvodnění připomínky:** Po konzultaci s uživateli těchto pozemků se domnívám, že by lépe a variabilněji sloužily v režimu plochy pro rekreaci než pouze plochy rekreace v zahrádkových osadách.	Zpracovatel prověří vymezení lokality (zahrádkářská kolonie na pravém břehu poldru) jako plochy s rozdílným způsobem využití umožňující trvalé bydlení i rekreaci (viz stav a velikost zástavby v území).

Číslo: 277				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
ERA a.s. IČ 60916427	15.4.2016	27162/2016	**Znění připomínky:** Funkční využití lokalit vyznačených v příloze změnit z KZ respektive ZI na VS - výrobní služby. **Odůvodnění připomínky:** Stávající areál společnosti ERA a.s. (bývalý areál Kornel) v Pardubicích - Pardubickách má vyčerpány územní rezervy. ERA a.s. je dynamicky se rozvíjejícím subjektem s aktuální i výhledovou naléhavou potřebou územní expanze, což je hlavním důvodem této připomínky. Vyznačená územní jsou v těsném sousedství stávajícího areálu ERA, což vytváří dobrý předpoklad rozvoje areálu ze všech zvažovaných hledisek. Výrobní program společnosti ERA a.s. je orientován výhradně na lehkou - životní prostředí neobtěžující výrobu,	Lokalita je v návrhu ÚPmP vymezena jako plocha s rozdílným způsobem využití VN. Plochy s rozdílným způsobem využití VS a VL nejsou v návrhu ÚPmP uvedeny, neboť nový ÚPmP vychází z platné legislativy – metodiky MINIS, která využívá odlišnou terminologii.

Číslo: 277				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			montáž a skladování s málo významnou složkou dopravní obsluhy tj. s předpokladem nízkého zatížení dopravní sítě.	

Číslo: 278				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Slavík	18.4.2016	26832/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemkové parcely č. 2534/2 připomínkuji obě varianty návrhu územního plánu Pardubic a to konkrétně ve vztahu k pozemkovým parcelám č. 2534/2, které jsem vlastníkem a pozemkové parcele č. 2534/29, se kterou sousedí můj pozemek. Obě parcely se nacházejí v katastrálním území Pardubice. Žádám, aby územní plán umožňoval stavbu rodinných domků na obou výše uvedených parcelách, tj. pozemkové parcele č. 2534/2 a pozemkové parcele č. 2534/29. Dále nesouhlasím se záměrem uvedeným v obou variantách návrhu Územního plánu Pardubic na parcele č. 2534/29 a to konkrétně se záměrem vybudovat propojení mezi ulicí Jiráskova s ulicí K vinici (plocha 266-P respektive plocha 267-P, dle příslušné varianty návrhu) a se zařazením této parcely jako pozemku, který lze z důvodu záměru na propojení ulice Jiráskova s ulicí K vinici vyvlastnit (část G návrhu územního plánu). **Odůvodnění připomínky:** Na pozemkové parcele č. 2534/2 v katastrálním území Pardubice budu stavět rodinný dům. Pokud by území plán	Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Zpracovatel prověří vypuštění plochy veřejného prostranství 267-P a navazujícího koncepčního prvku VP-37-N. S ohledem na stanovisko dotčeného orgánu – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – prověří také vymezení plochy 265-P jako plochy s rozdílným způsobem využití SK – smíšená komerční.

Číslo: 278				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			omezoval výstavbu rodinného domu, nedůvodně by omezoval a zasahoval do mého vlastnického práva. Co se týče záměru města na propojení ulice Jiráskova s ulicí K vinici, uvádím, že tento záměr lze realizovat jiným způsobem, než výstavbou propojení na parcele č. 2534/29, se kterou sousedí můj pozemek. Na parcele č. 2534/29 došlo v nedávné době k rekonstrukci zahradního domečku. Záměr města lze realizovat méně invazivním způsobem. Navíc propojení části města oddělené železnicí a silnicí Kpt. Jaroše je umožněno podjezdem a podchodem, který se nachází téměř v sousedství dotčených pozemků. Ulice Jiráskova a ulice K vinici netvoří páteřní síť města, která by vyžadovala nutně jejich propojení. Záměr města tak rozhodně nesplňuje podmínky veřejně prospěšné stavby a město musí hledat jiné řešení. Zásah do vlastnických práv je tak nepřípustný. Žádám tedy, aby územní plán města byl v souladu s oprávněnými zájmy vlastníků pozemků a umožňoval na parcelách č. 2534/2a č. 2534/29 v katastrálním území Pardubice výstavbu rodinných domků.	

Číslo: 279				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s. firma zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka č. 18671,	18.4.2016	26432/2016	**Znění námitek:** 1. Nesouhlas se změnou územního plánu a to zejména v části označené 073-P, 075-P, 076-P, 077-P, 078P neboť odporují již vydaným a pravomocným územním rozhodnutím a stavebním povolením a jsou s nimi v přímém rozporu. Ze stejného důvodu nesouhlasíme s vymezením veřejných prostranství označených v návrhu územního plánu jako VD 057, VD 058, VD059, VD060 a PP001. Tato navržená veřejná prostranství jsou v přímém rozporu sjiž vydanými a	Zpracovatel prověří vymezení lokalit 073-P, 075-P, 076-P, 077-P, 078P včetně ploch veřejných prostranství s ohledem na stav v území a vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení.

Číslo: 279				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pravomocnými územními rozhodnutími a stavebními povoleními. Jedná se o naprostý rozpor návrhu územního plánu již vydanými územními rozhodnutími, stavebními povoleními a i již realizovanou a zkolaudovanou výstavbou! 2. Nesouhlas s tím, aby bylo stanoveno předkupní právo ve prospěch Města Pardubice na pozemky v našem vlastnictví, zejména se jedná o pozemky p. č. 161/2,164/9, 164/10,164/11,164/12,164/13 a pozemky z nich oddělené **Odůvodnění námitek:** K námitce 1: Na výše zmíněné lokality byly vydány v roce 2007 územní rozhodnutí č.j. ÚS0201281/06/07/Fi/rozs ze dne 21.2.2007, s nabytím právní moci 28.3.2007; stavební povolení č.j. SÚ 03781/07/SYze dne 7.8.2007 s nabytím právní moci 7.9.2007 dále územní rozhodnutí a stavební povolení - územní rozhodnutí č.j. MmP 14590/2009 ze dne 20.3.2009 s nabytím právní moci dne 28.4.2009 a stavebním povolením č.j. SÚ06072/09/SY ze dne 21.10.2009 s nabytím právní moci dne 1.12.2009. Tato rozhodnutí (včetně změn) jsou v přímém rozporu s navrhovaným zněním Nového územního plánu a to ve všech výše zmíněných lokalitách. Celé území vmiste navrhované plochy veřejného prostranství 076-P je cca ze dvou třetin zastavěno a to jak již hotovými a zkolaudovanými rodinnými domy, tak i domy rozestavěnými včetně příslušné infrastruktury. Ve styku plánované lokality 076-P s řekou Bylankou jsou již provedené a zkolaudované protipovodňové úpravy spočívající zejména ve vytvoření bermy a protipovodňové zídky včetně protipovodňového valu. Právní ani věcný stav neumožňuje provést a zanést do územního plánu navrhované změny. Novým územním	

Číslo: 279				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plánem navržený komunikační systém např. 070-P prochází již zhotovenou a zkolaudovanou zástavbou. Účelem územního plánu je stanovit základní koncepci rozvoje území obce ... jeho plošného a prostorového uspořádání a musí respektovat již vydaná pravomocná rozhodnutí. Případné schválení návrhu Územního plánu jak je navržen by zabránilo dalším úpravám staveb a jejich příslušenství postavených v souladu s pravomocnými územními rozhodnutími, stavebními povoleními a na které byl vydán kolaudační souhlas. K námitce 2: Zvýše uvedených důvodů, tj. zásadního rozporu záměru vymezení veřejných prostranství s již vydanými územními rozhodnutími, stavebními povoleními a již existujícími zkolaudovanými stavbami nesouhlasíme ani se stanovením předkupního práva k pozemkům v našem vlastnictví.	

Číslo: 280				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Karel Polák	15.4.2016	27139/2016	Podatel je vlastníkem 1/2 pozemků par. č. 1107/73, 1107/90, 1107/103, 1107/108, 1107/116, 1167, 1168/1, 3867/13, 3867/18 vše v k.ú. Pardubice, obec Pardubice - LV 73212. Tyto nemovitosti podatel využívá k zemědělské činnosti. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu Pardubic v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a také § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitky:	Pořizovatel konzultoval problematiku vymezení poldru ve správním území města Pardubice s příslušným vodohospodářským úřadem (MmP-OŽP), který na základě zpracované odborné dokumentace doporučuje navržené vymezení poldrů (mokrého i suchého) v území ponechat. Pořizovatel tento odborný názor respektuje. Ponechání koridoru pro rezervu SV obchvatu RK02 se jeví jako logické s ohledem na vyústění silnice I. třídy mimo obytnou zástavbu. Nicméně zpracovatel prověří řešení celkové dopravní obslužnosti území.

Číslo: 280				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Nesouhlasím s návrhem plochy 637-K pro realizaci nového rybníka na svých pozemcích a na pozemcích v jejich sousedství. Nesouhlasím s přeložkou RK02 dodnes ještě nerealizovaného SV obchvatu, který je plánován jako koridor silniční dopravy X06 a technické infrastruktury X33 v zemědělských plochách 219b-Z a 219d-Z. Požaduji úpravu územního plánu pro tyto plochy na B (bydlení). **Odůvodnění:** Studie hodnocení vlivů na životní prostředí LABE,PARDUBICE protipovodňová opatření na Spojilském odpadu - dále jen studie, rybníka a poldru je zbytečně megalomanský projekt, neřeší a nezohledňuje úzká místa Spojilského odpadu. Má řešit odtok vod z území jiných územních celků - Staročensko, Spojil na úkor záboru našich pozemků v Pardubicích. Zpracovatel zapracoval další zábory ploch k výstavbě v lokalitách Staročensko a např. v XX. Změnách územního plánu města Pardubic je o to též usilováno. Nárůstem těchto zpevněných ploch dochází k nárůstu odtokových poměrů a případné povodňové nárazové vlny na obec Spojil. Obcí Spojil je vypracována studie (projekt) a je navrhována změna na území Spojila na mokrý poldr, který zásadně změní nutné zábory zemědělské půdy ve Spojilu a v oblasti Hůrek. Toto nebylo zohledněno při územním plánování, a příslušný odbor Magistrátu města, se k tomuto z mě neznámých důvodů, dle nám dostupných informací nevyjádřil. Vzhledem k tomu, že obě varianty územního plánu zabírají velké množství zemědělské plochy, jeví se mi další zábor ploch a to v území kde již rybníky jsou (Na Ležánkách) zbytečné. Projekt řešení Spojilského odpadu může být řešen zcela jiným způsobem bez nutných záborů pozemků soukromých vlastníků v takto obrovském rozsahu. Řešení by bylo např. rozšíření Spojilského odpadu, zkapacitnění úzkých míst (pod obcí	Lokality 219b-Z a 219d-Z zpracovatel upraví dle stanoviska dotčeného orgánu – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje. Bude doporučeno sledovat variantu č. 2 návrhu ÚPmP, která nevymezuje zastavitelné plochy 140-P, 141-P a ponechává areál věznice i DPmP ve stávajících lokalitách. Z principu územně plánovací dokumentace je cílem územního plánu vytvářet předpoklady pro výstavbu (tedy i navrhovat nově zastavitelné plochy) s ohledem na stav v území a konkrétní limity. Lokalita 179-P bude ponechána v ploše S. Do lokality částečně zasahuje již realizovaný záměr výstavby bikrosového areálu, celé území navazuje a logicky doplňuje stávající zástavbu. Lokalitu 181-P je možné v její severní části umístit do ploch s rozdílným způsobem využití ZV, jelikož v této části není lokalita zastavěna a bude tak vytvořen zelený klidový pás obklopující plochu občanské vybavenosti (areál školy a skateparku). Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 280				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Spojil, pod silnicí I/36 a dále pod Haldou), zohlednění nových čerpadel na odpadu L, tím by bylo docíleno lepšího hospodaření s půdou. Další variantou může být např. provázanost Spojilského odpadu jako napojení do plánované územní rezervy DOL nebo řešení odtoku vod ze Staročenska do Chrudimky, případně jako nevhodnější se může jevit přebudování Spojilského odpadu do Labe. Příslušný odbor Magistrátu komunikuje s námi vlastníky zřejmě přes nějaké nedůvěryhodné firmy, údajné prostředníky. Dokumentace ke Spojilskému odpadu není dostupná. Touto dokumentací nedisponuje již zrušená Zemědělská správa ani její nástupnické organizace Pozemkový úřad ani Povodí Labe. Nelze tedy porovnat skutečnost s informacemi, dle kterých byla vypracována studie pro zábor pozemků na Hůrkách. Ochota vedení oddělení vodního hospodářství Magistrátu města Pardubic podávat informace je velmi nízká. Plánované zábory ploch dle obou variant územního plánu navíc ani nekorespondují se studií hodnocení vlivů a PD. Není vypracovaná nová EIA. Na dotčených pozemcích se hospodaří a vzhledem k okolí je území vhodné spíše pro rekreaci nebo bydlení - rezerva pro budoucí generace. Vybudováním komunikace RK02 by došlo ke zbytečnému zavlečení silné silniční dopravy do této klidné rekreační lokality - není důvod k budování této komunikace když ani SV obchvat není hotov a nelze tedy posoudit provoz či jeho případně potřebné změny. Z těchto důvodů nesouhlasím s povolením výstavby poldru a tohoto typu komunikace l.tř., a žádám o úpravu územního plánu na plochy pro bydlení a to v obou variantách územního plánu. V Pardubicích je nedostatek pozemků pro výstavbu individuálního bydlení, a to se projevuje na odlivu obyvatel do okolních obcí kde je výstavba možná.	

Číslo: 280				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Naše pozemky nejsou dle map Magistrátu města Pardubic a DIBAVOD záplavovou zónou Q100, Q25. Žádné pozemky v okolí Spojilského odpadu nejsou v žádných dostupných mapách vedeny jako záplavové a to Q100, Q20 ani Q5 na rozdíl např. od toku Bylanky, kde se i v zónách Q5 staví. Není tedy důvod budovat protipovodňová opatření. Stavba nekoresponduje se zásadami dobrého hospodáře, a jedná se evidentně o záměr, přes který se mají proúčtovat dotace EU. Územní plán je evidentně tvořen dle zájmu některých vlastníků viz např. veřejně dostupná informace: http://pardubiceidnes.cz/souzena-advokatka-lobbuie-za-podnikatele-f1g-/pardubice-zpravy.aspx?c=A151113 150916 pardubice-zpravy jah http://pardubice.idnes.cz/holeckova-vila-bez-povoleni-legalni-dbk-/pardubice-zpravy.aspx?c=A140129 2027788 pardubice-zpravy mt Dále je tato skutečnost zřejmá z dalších míst v novém územním plánu. Nesouhlasím tedy se záborem naší půdy ve prospěch jiných vlastníků. Jsem připraven k serióznímu jednání s kompetentní osobou. Nikoli však k jednání s nedůvěryhodnými soukromými subjekty nastrčenými magistrátem ! Další podněty včetně odůvodnění netýkající se našeho vlastnictví: Dále vyjadřuji nesouhlas s budováním ploch 140-P a 141-P. V těchto místech bylo městem opakovaně desítky let deklarován záměr klidové zóny, a tuto považuji za důležité v našem průmyslovém městě zachovat bez zástavby a pohybu vozidel i pro další generace jako klidovou zónu. Z důvodu nedořešeného odvodu vod nesouhlasím s dalším rozvojem stavebních ploch v oblasti Staročensko / Černá za Bory - jedná se o plochy v obou variantách vedených pod čísly	

Číslo: 280				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			245a-Z, 246a-Z, 247-Z, 248a-Z, 243-Z, 242-Z, 240-Z, 249-Z, 241-Z, 244-Z, 246-Z, 246b-Z, 245b-Z. Nesouhlasím se zástavbou v prostoru vymezeném jako 179-P a podél stezky k nádraží ČD v části 181-P ani s propojením komunikace 180-P Závodu Míru. Komunikace napříč sídlištěm se školou a školkou, točnou MHD a parkovišti neodpovídá komunikaci, která by měla být průjezdná. Jedná se o obytné sídliště a měl by být zachován klidný ráz sídliště. Odlehčení provozu by mělo údajně dojít po dobudování projektu Přednádraží, které má řešit novou komunikaci od zbytečného kruhového objezdu u OBI kolem školy Závodu Míru na světelnou křižovatku Palackého-Hlaváčova - tato není ani v jedné variantě územního plánu čitelná. Přesun MHD plocha 231-P a Věznice plocha 234-P (R11) považuji za zbytečný. V MHD bude docházet k útlumu služby veřejné dopravy a věc umístění věznice považuji za záležitost vězeňské správy. Jsem přesvědčen, že budovat věznice přímo v městských aglomeracích není dobré.	

Číslo: 281				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ilková Libuše, Skalická Libuše, Ing. Valáškova Marie	14.4.2016	25820/2016	**Znění připomínky:** Pozemky v Doubravicích - Pardubicích, pč. 40/1 KÚ Semtín [747386] Druh pozemku: orná půda Vlastníci: Uková Libuše, Plachty 515/12, Brno 634 00 Skalická Libuše, Doubravice 21, Pardubice 533 33 Ing. Valáškova Marie, Doubravice 75, Pardubice 533 33 Které zastupuje na základě plné moci Ing. arch. Soběslav Macas Byly na základě žádosti sepsané 1.3. 2012 zařazeny do projednání změn územního plánu „XVIIb. změna Územního	Lokalita řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení plochy s rozdílným způsobem využití na pozemku p.č. 40/1 v k.ú. Semtín bude provedeno s výsledky projednání XVIIb. změny ÚPmP.

Číslo: 281				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plánu města Pardubice" - Varianta 2. Plochy byly na základě žádosti začleněny do ploch funkčního využití BP, RS, ZI. V novém návrhu změny územního plánu tato změna chybí, plochy jsou převážně funkčního využití NZ. **Odůvodnění připomínky:** Na základě vyjádření Odb. hlavního architekta, Magistrátu města pardubic, ze dne 18.10.2013, Sp. Zn.: OHA/8910/2013/Zr, Č.j.: MmP 60125/2013 o schválení zadání XVIIb. Změny Územního plánu statutárního města Pardubic žádáme o zanesení výše uvedených změn do územního plánu tak, aby funkční využití ploch bylo bydlení nízkopodlažní předměstské, sportovní areály a zeleň izolační. Přílohy: Kopie plné moci (3 listy)	

Číslo: 282				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26778/2016	**Znění připomínky:** Požaduji vymezení zastavitelné plochy v k.ú. Pardubice na pozemcích p.č. 2605/121, 3729/1, 3730,3732 pro - pro možnost realizace občanské vybavenosti. **Odůvodnění připomínky:** Záměrem je realizace např. vybavenosti s vazbou na rekreační využití navazujících ploch . (Vycházkové stezky podél Labe, rekreační plochy např. pro obyvatele sídliště Závodu Míru.)	Lokalita řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení plochy s rozdílným způsobem využití na pozemcích p.č. 2605/121, 3729/1, 3730,3732 v k.ú. Pardubice bude provedeno s výsledky projednání XVIIb. změny ÚPmP.

Číslo: 283				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26705/2016	**Znění připomínky:** a) Požaduji zachování zastavitelných ploch západně od silnice 1/37 v lokalitě 5 (a, b, c), řešených dle XVIIb. Změn - pro občanskou vybavenost. **Odůvodnění připomínky:** Záměrem je realizace např. vybavenosti pro motoristy ve vazbě na silnici I. třídy apod.. Odůvodněno je v XVIIb. Změně Koordinace se XVIIb. Změnou územního plánu města. Odůvodnění ze XVIIb. Změny: Pro plochy Xllb/5a,b • Z důvodu, že v sídle neexistují dostatečné plochy vyjmenované § 4 odst. 1 zákona 334/1992 Sb., které by pokryly potřeby pro rozvoj sídla, ale vzhledem k průchodu nadřazené silniční sítě i potřeby pro rozvoj správního území města Pardubice ve vazbě právě na tuto nadřazenou dopravní síť, změna vymezuje nové zastavitelné plochy a to v provozně nejvýhodnější poloze. • Vzhledem k tomu, že v sídle potřeby pro rozvoj nepokryje současná plocha nezemědělské půdy, tj. nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, ani stavební proluky, ani plochy, které by bylo možné získat zbořením přežilých budov a zařízení. Z těchto důvodů, lze stávající situaci považovat za nezbytný a odůvodněný případ, kdy může dojít k odnětí ZPF. • Při tvorbě této změny jsou přiměřeně respektovány zásady ochrany ZPF (§4), kdy je navrženo takové řešení, které je z hledisek ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Mezi takové zájmy patří ochrana krajinného rázu a sídelní struktury - nevytvářet samoty a od sídel odtržených ploch zástavby bez vazby na technickou a dopravní infrastrukturu. Ochrana ZPF není jediným zájmem, který by měl ovlivňovat	Lokalita řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení plochy s rozdílným způsobem využití na pozemcích západně od silnice I/37 v k.ú. Dražkovice bude provedeno s výsledky projednání XVIIb. změny ÚPmP.

Číslo: 283				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			strukturu a charakter zástavby. Dále to jsou veřejné zájmy deklarované v nadřazených dokumentech jako je politika územního rozvoje nebo zásady územního rozvoje, např. stanovené priority plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území: o při stanovování způsobu využití území v ÚPD dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území o cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro URÚ. o vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury o posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou o intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu a turistiky. • Srovnání s jiným možným řešením není provedeno, jelikož změna je zpracovávána na základě konkrétních podnětů uplatněných ze strany žadatelů a tedy jedinou alternativou je nulové řešení. Předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF jsou vyhodnoceny v příslušné kapitole textové části odůvodnění XVIIb. Změny. • Vymezení ploch změn bylo upraveno ve smyslu dohodnutých podmínek s DO - Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje - rozsah zastavitelných ploch pro občanské vybavení byl redukován	

Číslo: 283				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			na jejich západním okraji, kde byl vymezen pás zeleně podél vodoteče (šíře lOm). • Záměrem je realizace veřejné čerpací stanice včetně doprovodných služeb. Ty představují možnost občerstvení resp. rychlého způsobu stravování a odpočinku cestujících po silnici 1/37, ale především odpočívky pro řidiče nákladních automobilů. Takové zařízení chybí nejen na této trase, ale i ve městě jako takovém. Vzhledem ktomu, že při posuzování dopravních vztahů se ukazuje, že jednoznačně převažuje dopravní směr S - J, je toto zařízení navrhováno právě ve vazbě na silnici 1/37, která tuto dopravní zátěž převádí, (stávající intenzity nákladní dopravy 1230/1370 vozidel za 24 hod., 92/85 vozidel ve špičkové hodině, dle modelu v roce 2025 /předpoklad realizace navrženého dopravního systému/ 1200/1300 vozidel za 24 hod., 101/97 vozidel ve špičkové hodině). Z těchto údajů vyplývá, že i po realizaci všech záměrů na dopravní síti města dopravní intenzita nákladních vozidel významně neklesne, zůstává srovnatelná se stávajícím stavem. • Dle veřejně dostupných zdrojů poskytovaných provozovateli čerpacích stanic zajišťujících služby pro nákladní dopravu je zřejmé, že přímo na silnici 1/37 je veřejnou čerpací stanicí pro nákladní automobily čerpací stanice na jižním okraji města Hradec Králové. Ve městě Pardubice taková zařízení jsou také, ale ne na silnici 1/37, ale je nutno k těmto zařízením zajíždět a to i do vnitřního města. Je veřejným zájmem, aby tato zátěž - dopravní, z toho plynoucí zátěž na životní a obytné prostředí jako hluk, exhalace, otřesy apod. nebyla do vnitřního města, do kontaktu s obytnou zástavbou zaváděna. S tímto faktorem souvisí i zvýšená ekonomická náročnost na údržbu komunikací.	

Číslo: 283				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• Další čerpací stanice s odpovídající kapacitou jsou v Chrudimi, ale s realizací nového obchvatu města nejsou v přímé vazbě na 1/37. • Není žádoucí, aby čerpací stanice na severním okraji sídla Dražkovice byla využívána pro nákladní dopravu. Svým umístěním, kdy je v přímé vazbě na obytnou zástavbu, není pro toto kapacitní využití vhodná. Její prostorové podmínky neumožňují realizaci odpovídajícího zázemí pro občerstvení a odpočívku. Možnost občerstvení je omezená a nejedná se o charakter rychlého stravování. • Umístění takového záměru musí respektovat i požadavky na realizaci silnic I. třídy, především na vzdálenosti křižovatek a tudíž není možno realizovat takové zařízení kdekoliv, ale s ohledem na možnost dopravního připojení. V lokalitách, kde se v katastrálním území nacházejí méně kvalitní půdy, není možno zvýše uvedených důvodů zařízení umístit. Velmi významných faktorem v k.ú. Dražkovice pro možnost realizace zástavby jsou ochranná pásma letiště Pardubice. • Vymezené zastavitelné plochy pro funkci občanského vybavení na severním okraji sídla Dražkovice jsou vzhledem k dopravnímu napojení, které je trasováno v kontaktu s obytným územím, pro zařízení tohoto typu nevhodné. Záměrem je realizovat komplexní zařízení nabízející veškeré služby motoristům, a tomuto záměru tato lokalita plošně neodpovídá. • Jiné vhodné plochy v přímé vazbě a s možností dopravního napojení na 1/37 se ve správním území města nenachází a ani nejsou takové plochy vymezeny jako rozvojové v platné ÚPD. • Zastavitelná plocha VI/l/a je v platné ÚPD vymezena pro možnost realizace občanského vybavení komerčního charakteru, která by rozšířila možnosti obchodních aktivit pro sídlo Dražkovice a blízké okolí (Jesničánky), kde je	

Číslo: 283				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pociťován deficit těchto zařízení. Navrhovaný záměr má však význam celoměstský. Pokud by byla plocha Vl/l/a využita pro záměr dopravního vybavení nadmístního významu, sídlo Dražkovice ztrácí možnost posílení složky občanského vybavení sloužícího obyvatelům sídla. Pro plochu XIIb/5c (bude dále precizováno) • Lokalita je vymezena pro takový typ výroby, která není jinde v katastrálním území Dražkovice vymezena a to ani jako plochy stabilizované ani jako plochy změny (VLa -výroba lehká specifická). • Zastavitelné plochy vymezené v platné ÚPD pro funkci výroby jsou vymezeny pro typ VS - výrobní služby (143/z, Vl/l/b), pro které jsou stanoveny takové podmínky využití, že pro funkci např. logistického centra jsou nevyužitelné. Tento typ výroby je zde vymezen proto, že plochy jsou zatíženy negativními důsledky provozu na přilehlé silnici 1/37 a pro jiné využití nejsou tudíž vhodné. Zároveň ale navazují na plochy s hlavní funkcí bydlení a proto by zde měly být umisťovány pouze takové aktivity, které nebudou důsledky svých činností negativně ovlivňovat životní a obytné prostředí navazujících ploch a s tím souvisí i nežádoucí nadměrná dopravní zátěž zavedená do těchto ploch, které jsou dopravně napojitelné pouze přes centrum sídla. • Proto je plocha pro lehkou výrobu vymezena tak, aby byla od sídla maximálně vzdálena a zároveň tak, aby využila možnosti napojení na silnici I. třídy bez negativního ovlivnění zastavěného území sídla. • Zároveň je možno do této plochy dle platných podmínek využití ploch umístit i jiné aktivity, které budou slučitelné s hlavním využitím, ale nemohou být umístěny v kontaktu s obytnými plochami (díky např. nadměrné dopravní zátěži). • Lze konstatovat, že zvýše uvedených důvodů není žádoucí změna využití plochy 143/z na VL nebo VLa pro možnost	

Číslo: 283				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			umístění zařízení typu logistického centra a tudíž z urbanistických i technických (dopravních) hledisek je navržené umístění plochy pro VLa vhodnější. • Upozorňujeme, že se nejedná o plochu VL - lehké výroby ale o plochu VLa - výroba lehká specifická, která umístění staveb a zařízení pro sport a rekreaci uvádí ve výčtu přípustného využití hlavního. Navíc plochy pro možnost rozvoje sportu v kú. Dražkovice chybí. • Veřejným zájmem je zachování urbanistické struktury sídla a kulturní krajiny, proto zastavitelná plocha je vymezena v návaznosti na stávající civilizační hodnoty představované v tomto případě nadřazenou dopravní sítí s ohledem na její efektivní využití. Z hlediska ochrany krajinného rázu není žádoucí umisťovat nové zastavitelné plochy pouze s ohledem na ochranu ZPF tj, na půdy nižší třídy ochrany, ale je nutno zohlednit i další limity využití území, které v případě sídla Dražkovice jsou představovány i ochrannými pásmy letiště Pardubice, které možnosti využití území z hlediska umístění nové zástavby významně omezují. • Veřejný zájem pro podporu možností rozvoje města je projeven i přijatým usnesením Rady města 1344/2015 ze dne 24.8.2015, kde se mj. uvádí: „Podél silnice 1/37 na území města bude v rámci připomínek požadovat doplnění ploch pro skladování, výrobní služby, služby pro motoristy, lehkou výrobu atp." • Rozsah plochy byl redukován ve smyslu dohodnutých podmínek s DO - Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje - rozsah zastavitelné plochy byl redukován na jejím západním okraji, kde byl vymezen pás zeleně podél vodoteče (šíře lOm). PZN. Tuto lokalitu zamýšlím využít pro veřejnou vybavenost, která v krajském městě chybí - areál výstavnictví. O této skutečnosti jsem informoval zpracovatele XVIIb. Změn a	

Číslo: 283				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			požádal ho o zpracování odůvodnění této lokality s ohledem na nový záměr.	

Číslo: 284				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26708/2016	**Znění připomínky:** a) Požaduji rozšíření zastavitelné plochy 321-Z a 392-Z (v obou variantách návrhu ÚP) v k.ú. Dražkovice západním směrem. b) Dále nesouhlasím s vymezení VPS VD159 a VD 204. **Odůvodnění připomínky:** Ad a) Mým záměrem je rozšíření rodinné zástavby ve větší ploše tak, aby nevznikaly mezi okrajem zástavby a silnicí 1/37 zbytkové, obtížně pro zemědělce využitelné , plochy. Ad b) vedení komunikace uvnitř lokality bude řešena následně dle struktury navrženého uspořádání. Nesouhlasím s tím, aby přes moje pozemky byla vedena doprava na ostatní plochy)ležící severně), kde se možnost realizace vyhovujícího dopravního napojení dostatečně neřešila. Odůvodnění ze XVIIb. Změny (bude dále precizováno): • Území je díky své lokalizaci vhodné k využití jako urbanizované území, protože je jasně definováno stávajícími civilizačními liniemi - zastavěným územím a zastavitelnou plochou na východě, koridorem stávající silnice 1/37 na	Lokalita řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Zpracovatel prověří nutnost vymezení plochy PV 318-Z a koncepčního prvku 394-Z jako ploch veřejně prospěšných staveb. Vymezení plochy s rozdílným způsobem využití v lokalitách 321-Z a 392-Z bude provedeno s výsledky projednání XVIIb. změny ÚPmP.

Číslo: 284				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			západě (dle ZÚR Pk je navržena možnost jejího rozšíření), na jihu pak je vedena stávající komunikace III. třídy. • Vzhledem k podmínkám stanovených nadřazenou dokumentací a ke stávajícím podmínkám v území - např. existence zemního valu, který je dle zpracované akustické studie (zprac. ECO-ENVI-CONSULT, Jičín - září 2015) účinným protihlukovým opatřením, které již v současné době eliminuje hlukové zatížení z provozu na silnici 1/37 tak, že v řešené lokalitě nejsou překračovány limitní hodnoty hluku pro denní ani noční dobu - je upraveno vymezení jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití - Podél linie izolační zeleně na západním okraji lokality je vymezen pás pro sídlení zeleň - Zvu - zeleň městská všeobecná - parkově upravené plochy. Tato plocha s rozdílným způsobem využití je rovněž vymezena podél otevřeného melioračního příkopu (plocha 1,33 ha), - Podél jižního okraje lokality, kde je dosahováno limitních hodnot hluku, je vymezena plocha SP - smíšené území předměstské, kde jsou vytvořeny podmínky pro realizaci např. provozoven pro drobnou výrobu, obchod, služby apod. Teprve severněji, mimo rozsah limitních izofon, by mohla být realizována zástavba s hlavní funkcí bydlení (plocha 0,61 ha). - Redukován je rozsah ploch pro funkci bydlení BP - bydlení nízkopodlažní předměstské (nově plocha 3,4 ha, z toho 2,86 ha orné půdy na II. třídě ochrany -redukce o 1 ha oproti návrhu XVIIb. Změny ke společnému jednání). • O zájmu o bydlení v lokalitě Dražkovice svědčí fakt, že od doby, kdy byl předložen návrh XVIIb. Změny ke společnému jednání do prosince 2015 se rozšířilo zastavěné území, tj. je nově zastavěno rodinnými domy 1,36 ha ploch vymezených v platném ÚPm Pce pro funkci bydlení. • Vymezené plochy s hlavní funkcí veřejné zeleně je možno považovat za plochy ve veřejném zájmu, neboť stávající	

Číslo: 284				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plochy veřejné zeleně v sídle Dražkovice jsou nedostatečné a nové nejsou v platné ÚPD vymezeny vůbec. • Stávající způsob využití západní části sídla Dražkovice neumožňuje realizaci plnohodnotného dopravního napojení stávajících zastavitelných ploch vymezených mezi trasou silnice 1/37 a okrajem stávající zástavby. Možnost realizace zástavby v plochách XVIIb/3a, b a d by mohla do budoucna umožnit řešení tohoto problému. Za veřejný zájem můžeme považovat možnost vzájemného provázání stávajících zastavitelných ploch 143/z a 144/z s nově navrhovanými plochami změn tak, aby byla vytvořena možnost zajištění dopravní a technické infrastruktury. Koordinace se XVIIb. Změnou územního plánu města	

Číslo: 285				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26713/2016	**Znění připomínky:** Požaduji vymezení zastavitelné plochy v k.ú. Studánka na pozemcích p.č. 385/1 pro možnost realizace rozšíření stávajícího sousedního areálu - pro výrobu VN v rozsahu dle řešení XVIIb. Změny (lokalita XVIIb/7) **Odůvodnění připomínky:** Záměrem je rozšíření plochy stávajícího areálu (pro stávající uživatele areálu). Koordinace se XVIIb. Změnou Odůvodnění ze XVIIb. Změny: Plocha vytváří podmínky pro rozvoj stabilizované funkce v lokalitě, rozvoj lehké výroby. Záměrem je stabilizovat a	Lokalita řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení plochy s rozdílným způsobem využití na pozemku p.č. 385/1 v k.ú. Studánka bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XVIIb. změny ÚPmP.

Číslo: 285				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vytvořit lepší podmínky pro stávající firmy působící v areálu. Areál je poměrně intenzivně využíván. V platném ÚPm je lokalita vymezena jako rozvojová plocha pro funkci zeleň krajinná KZ. V době zpracování platného územního plánu města nebyly dotčené pozemky vedeny v evidenci KN jako lesní pozemky, ale jako plochy ZPF - trvalý travní porost. Protože se na nich ale nacházela vzrostlá zeleň, byla celá plocha vyznačena jako plocha krajinné zeleně KZ. V mezidobí, dle nového mapového podkladu a aktuálních údajů KN, byl změněn druh pozemku, dle informací vlastníka bez jeho vědomí, na lesní pozemky. Rozsah záboru lesního půdního fundu by nenarušil celistvost navazujících lesních ploch. Funkčnost lokálního biokoridoru, který je trasován severně a východně (prochází navazujícími lesními pozemky), není tímto záměrem narušena.	

Číslo: 286				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26787/2016	**Znění připomínky:** a) Požaduji zachování možnosti připojení silnic III. tříd (111/32826 a 34030) na silnici 1/37 na jižním okraji Dražkovic. **Odůvodnění připomínky:** Vypuštěním křižovatky silnic 1/37 a silnic III. tříd a neřešením tohoto problému jiným způsobem vzniká situace, kdy veškerá doprava ze sídel ležících na těchto komunikacích III. tříd bude zatěžovat sídlo Dražkovice. Zástavba tohoto sídla je situována podél silnice procházející celým sídlem. Protože se převážně jedná o objekty určené k bydlení, není žádoucí,	Zpracovatel prověří dopravní napojení silnic III. tříd (111/32826 a 34030) na silnici I/37 na jižním okraji Dražkovic dle dokumentace k rozšíření silnice I/37 na čtyřpruh.

Číslo: 286				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			aby s ohledem na ochranu zdraví obyvatel byl tento stav fixován do budoucna. Vypuštění možnosti napojení těchto komunikací (prosté křížení) dopravně neřeší širší vztahy v území. Obyvatelé např. Starých Jesenčan, Blata, Mikulovic, Ostřešan, kteří za současné situace se mohou dostat bez problémů na silnici 1/37, budou nuceni takto jezdit přes obytná území jiných sídel. Požaduji proto řešení tohoto problému zachováním možnosti připojení v místě dnešní světelné křižovatky, nebo řešením křižovatky na severu Dražkovic tak, aby bylo možno do ní zapojit novou komunikaci vedenou západně od 1/37, která zajistí napojení nových zastavitelných ploch (viz XVIIb. Změny) a přivede dopravu ze silnic III. tříd na křižovatku na severním okraji Dražkovic tak, aby tímto nebyli dotčeni obyvatelé Dražkovic. PZN. Rozšíření silnice 1/37 v tomto úseku na^xtyčpruh se jeví v nejbližších několika desetiletích jako nereálné (nepotřebné).	

Číslo: 287				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26715/2016	**Znění připomínky:** Požaduji zachování zastavitelné plochy XVIIb/4 dle XVIIb. Změn - pro občanské vybavení. **Odůvodnění připomínky:** Záměr je dlouhodobě sledován. Koordinace se XVIIb. Změnou územního plánu města.	Lokalita řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení plochy vedené v platném ÚPmP jako lokalitu VI/1/b bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XVIIb. změny ÚPmP.

Číslo: 288				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26711/2016	**Znění připomínky:** Požaduji vyznačení nové zastavitelné plochy v k.ú. Dražkovice na pozemku p.č. 432/45 pro možnost realizace zástavby rodinných domů. Požadováno i ve XX. Změně územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Plocha navazuje na zastavěné území a zastavitelnou plochu. Na rozdíl od ploch na západním okraji sídla, kde se nachází chráněné půdy II. třídy ochrany, se zde nachází půdy IV. třídy ochrany. Řešeno by mělo být využití i navazujících ploch tak, aby nevznikaly zbytkové plochy nevhodné pro zemědělské využití. Koordinace s XX. Změnou územního plánu.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení pozemku p.č. 432/45 v k.ú. Dražkovice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 289				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26776/2016	**Znění připomínky:** Požaduji vyznačení nové zastavitelné plochy v k.ú. Dražkovice na pozemku p.č. 430 pro možnost realizace zástavby rodinných domů. Požadováno i ve XX. Změně územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Navrhovaná plocha sice není v kontaktu se zastavěným ani zastavitelným územím obce na správním území města Pardubice, ale navazuje na zastavěné území v sousedním správním území. Koordinace se XX. Změnou územního plánu města.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení pozemku p.č. 430 v k.ú. Dražkovice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 290				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26714/2016	**Znění připomínky:** Požaduji vyznačení nové zastavitelné plochy v k.ú. Dražkovice na pozemku p.č. 429/12 pro možnost realizace zástavby rodinných domů. Požadováno i ve XX. Změně územního plánu. **Odůvodnění připomínky:** Navrhovaná plocha sice není v kontaktu se zastavěným ani zastavitelným územím obce na správním území města Pardubice, ale navazuje na zastavěné území v sousedním správním území. Koordinace se XX. Změnou územního plánu města.	Lokalita řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Nový ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Vymezení pozemku p.č. 429/12 v k.ú. Dražkovice bude provedeno s ohledem na výsledky projednání XX. změny ÚPmP.

Číslo: 291				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Alois Rainberg	15.4.2016	26781/2016	**Znění připomínky:** Požaduji vyznačení zastavitelné plochy v k.ú. Dražkovice na pozemku p.č. 367/1 pro možnost realizace zástavby rodinných domů dle varianty č.2 návrhu ÚP Pardubice. **Odůvodnění připomínky:** Ve variantě č.2 je zahrnut celý můj pozemek, nikoliv jen část. V grafické části (koordinační výkres) je ale vyznačena hranice zastavitelné plochy v rozsahu varianty 1 - platí pro celý výkres.	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno sledovat variantu 2 návrhu ÚPmP.

Číslo: 292				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Gabriela Bartejsová	18.4.2016	26361/2016	**Znění námitky:** Nesouhlasím s variantním návrhem nového Územního plánu Pardubic - konkrétně části městského obvodu IV - Staročernsko, kdy v obou variantách návrhu nového Územního plánu je Staročernsko vymezeno jako oblast pro individuální rekreaci bez možnosti výstavby rodinného domu a trvalého bydlení. **Odůvodnění námitky:** Jsem majitelem a spolumajitelem výše uvedených pozemků ve Staročernsku, které jsem zakoupila v této lokalitě za účelem výstavby rodinného domu za cenu odpovídající stavebnímu pozemku (1300 Kč/m2). V době nákupu této nemovitosti bylo Staročernsko dle aktuálně platného územního plánu vymezeno jako oblast nízkopodlažního příměstského bydlení s potenciálem přivedení trolejbusové linky (č. 1) a dalšího rozvoje ve smyslu rozrůstání výstavby. Nedává tedy žádnou logiku, aby se Staročernsko dle návrhu nového územního plánu najednou stalo rekreační oblastí a zcela se zastavil jeho další rozvoj. Již nyní stojí ve Staročernsku mnoho novostaveb nemalých rozměrů, další rodinné domy se zde staví a s rekreačním územím oblast v podstatě nemá nic společného. Tímto návrhem mě jako vlastníka pozemku poškozujete, znehodnocujete můj majetek a omezujete mě ve využití nemovitosti k účelu, za kterým byla zakoupena - výstavbě rodinného domu v požadované velikosti a rozměrech. Pozemky dotčené připomínkou: 683/7, 683/23, 683/30, 683/36, 683/47, 683/50 v k.ú. Staročernsko	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu využití ploch z RI na plochy bydlení v celém k.ú. Staročernsko.

Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Ivana Votavová Lumír Votava	18.4.2016	26235/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemku a staveb na LV 608 v katastrálním území Pardubice -viz příloha, podáváme tyto námitky k výše uvedenému projednávanému územnímu plánu: - **Nesouhlasíme se způsobem vyjádření ploch v sídle Staročernsko jako plochy RI - rekreace individuální a jak ploch stabilizovaných tak navrhovaných.** **- Požadujeme stabilizovat a rozvíjet stávající funkci (rodinného) bydlení.** **- Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy 244-Z ve variantě 2 v k.ú. Černá za Bory.** **- Žádáme, aby příprava nového územního plánu byla přerušena (zastaveno pořizování vedené stávajícím způsobem), aby bylo precizováno a konkretizováno zadání a poté zpracován nový (variantní) návrh územního plánu** **Odůvodnění připomínky:** Návrh územního plánu Pardubice vyjadřuje stávající plochy v sídle Staročemsko jako plochy individuální rekreace, přestože současný způsob využití těchto ploch je zcela odlišný. Jedná se o lokality stávající zástavby rodinných domů, které jsou určeny k trvalému bydlení, nikoliv k rekreaci. S tímto způsobem vymezení stabilizovaných ploch v sídle Staročemsko nelze zásadně souhlasit, protože skutečnost je zcela odlišná. V lokalitě vznikla a stále vzniká řada dalších rodinných domů, obyvatelé si tímto způsobem zajišťují jako trvalou hodnotu své bydlení a tento způsob vyjádření v územním plánu jim bere právní jistotu, jakým způsobem bude možno do budoucna nakládat s jejich nemovitostmi. Vzhledem k tomu, že stávající i rozvojové plochy v sídle Staročemsko jsou primárně určeny pro funkci bydlení, není žádoucí, aby se stávající areál Starzone a.s. rozšiřoval směrem k sídlu. Již při současném rozsahu a způsobu využívání je tento areál problematický, jeho fungování	Zpracovatel prověří změnu ploch RI na plochy bydlení v celém k.ú. Staročernsko. Lokalita 244-P je řešena v rámci XX. změny ÚPmP – projednávání stále probíhá. Návrh ÚP bude koordinován s výsledky projednání. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Zrušení pořizování nového ÚP je v kompetenci Zastupitelstva města Pardubice, pořizovatel k tomu však nevidí důvod, jelikož zpracovatel respektoval zastupitelstvem schválené zadání nového ÚPmP.

Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			pociťují obyvatelé nejen Staročemska, ale i Černé za Bory. Požaduji tudíž řešení dle varianty 1, která vytváří podmínky pro realizaci izolačního pásu zeleně.	

Číslo: 294				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Aleš Vavřička	31.3.2016	21816/2016	**Znění připomínky:** Žádám, aby pozemek v obci Pardubice, KÚ: Staročernsko, číslo LV: 947, parcelní čísl: 671/5 Byl i nadále územním plánem veden jako plocha pro bydlení. **Odůvodnění připomínky:** Pozemek jsme koupili se záměrem stavby rodinného domu. Bohužel došlo k rozvodu a tedy jsme pozemek zatím nevyužili a nechali ho i po rozvodu pro našeho syna. Stejně tak je pozemek logické zanechat ve stávajícím režimu, neboť ze dvou stran je oddělen přírodním rygolem /potokem/, další strana je na hranici pozemní komunikace, která je jediná vedoucí ke stávající zástavbě. Parcela sama je zasíťována a má i vlastního „antoníčka". Za rygolem je rodinný dům, hranicí je právě onen rygol. Nejedná se tedy o volnou plochu nebo pozemek ve větším celku. Jedná se o 3 /+ 2 sousední/ pozemky sousedící se stavebními a jasně přirozeně definovanými, což mi bylo potvrzeno v minulém volebním období i zastupitelem pověřeným ke změnám územního plánu. Proto žádám o ponechání pozemku ve stávajícím režimu.	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Zpracovatel prověří změnu ploch RI na plochy bydlení v celém k.ú. Staročernsko.

Číslo: 295				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Aleš Vavřička	19.4.2016	27612/2016	**Znění připomínky:** Žádám, aby pozemek v obci Pardubice, KÚ: Staročernsko, číslo LV: 947, parcelní čísl: 671/5 Byl i nadále územním plánem veden jako plocha pro bydlení. **Odůvodnění připomínky:** Pozemek jsme koupili se záměrem stavby rodinného domu. Bohužel došlo k rozvodu a tedy jsme pozemek zatím nevyužili a nechali ho i po rozvodu pro našeho syna. Stejně tak je pozemek logické zanechat ve stávajícím režimu, neboť ze dvou stran je oddělen přírodním rygolem /potokem/, další strana je na hranici pozemní komunikace, která je jediná vedoucí ke stávající zástavbě. Parcela sama je zasíťována a má i vlastního „antoníčka". Za rygolem je rodinný dům, hranicí je právě onen rygol. Nejedná se tedy o volnou plochu nebo pozemek ve větším celku. Jedná se o 3 /+ 2 sousední/ pozemky sousedící se stavebními a jasně přirozeně definovanými, což mi bylo potvrzeno v minulém volebním období i zastupitelem pověřeným ke změnám územního plánu. Proto žádám o ponechání pozemku ve stávajícím režimu.	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Zpracovatel prověří změnu ploch RI na plochy bydlení v celém k.ú. Staročernsko.

Číslo: 296				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Jindřich Tauber	20.4.2016	27610/2016	**Znění připomínky:** Žádám, aby pozemek v obci Pardubice, KÚ: Staročernsko, parcelní číslo: 671/6 Byl i nadále územním plánem veden jako plocha pro bydlení. **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Zpracovatel prověří změnu ploch RI na plochy bydlení v celém k.ú. Staročernsko.

Číslo: 296				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Pozemek jsme koupili se záměrem stavby rodinného domu. Pozemek jsme zatím nevyužili, ale máme nadále v plánu zde postavit rodinný dům. Stejně tak je pozemek logické zanechat ve stávajícím režimu, neboť ze dvou stran je oddělen přírodním rygolem /potokem/, další strana je na hranici pozemní komunikace, která je jediná vedoucí ke stávající zástavbě. Parcela sama je zasíťována a má i vlastního „antoníčka". Za rygolem je rodinný dům, hranicí je právě onen rygol. Nejedná se tedy o volnou plochu nebo pozemek ve větším celku. Jedná se o 3 /+ 2 sousední/ pozemky sousedící se stavebními a jasně přirozeně definovanými, což mi bylo potvrzeno v minulém volebním období i zastupitelem pověřeným ke změnám územního plánu. Na pozemek jsme také dostali hypotéku, kterou splácíme. Tuto hypotéku jsme dostali jen díky tomu, že tento pozemek byl v územním plánu veden jako pozemek určený pro bydlení. Tento krok města bych považoval za velmi neseriózní. A hlavně je naprosto nepochopitelný ! Proto žádám o ponechání pozemku ve stávajícím režimu.	

Číslo: 297				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Eva Nováková	18.4.2016	27697/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s návrhem změny ploch v sídle Staročernsko jako plochy RI – Rekareace individuální. Požaduji stabilizovat a oblast rozvíjet pro rodinné bydlení => stávající situace **Odůvodnění připomínky:** V současné době probíhají aktivní stavební práce na rodinných domech nově vznikajicích v dané lokalitě. Dále je plánována další zástavba a tudíž je nelogická změna na	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Zpracovatel prověří změnu ploch RI na plochy bydlení v celém k.ú. Staročernsko.

Číslo: 297				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plochy RI. Nehledě na skutečnost přítomnosti inženýrských sítí (voda + plyn + kanal.) + MHD a k případné ztrátě hodnoty pozemků a staveb změnou na RI.	

Číslo: 298				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Jiří Čechák	14.4.2016	25822/2016	**Znění připomínky:** Dne 3. 12. 2008 nám Váš Stavební úřad sdělil, že v procesu pořízení IX. Změn Územního plánu města Pardubic, zastupitelstvo město na zasedání 4. 11. 2008 schválilo usnesením č. 10602/2008 námi navrhovanou změnu ÚPmP, kromě jiného i na p.č.400/8 v k.ú. Staročernsko z funkční plochy PR na funkční plochu BP – bydlení nízkopodlažní předměstské. Další změna nám nebyla oznámena a my jsme považovali, že tato parcela je plně k dispozici pro stavbu RD. Teď jsme zjistili, že tato parcela je silně omezena částí nazvanou ZI, tedy ochranným pásem od silnice IV. třídy a my bychom Vás chtěli požádat o zrušení tohoto omezení. **Odůvodnění připomínky:** Důvodem nám je, že náš vnuk tam chce postavit svůj RD a to v duchu ostatních nových RD této lokality, tedy bungalov. Váš ZI náš plán velice omezuje. RD nebude stát hned u silnice a tak tam zbyde dost prostoru na osázení vhodnou zelení. Děkujeme za pochopení.	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Zpracovatel prověří změnu ploch RI na plochy bydlení v celém k.ú. Staročernsko.

Číslo: 299				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. František Weisbauer; předseda zastupitelského klubu Koalice pro Pardubice Zastupitelstva města Pardubic	18.4.2016	25963/2016	1. Znění připomínky: V okolí Hradecké ulice prosazujeme zachování veřejné zeleně (varianta č.2) Odůvodnění: Danou lokalitu považujeme za zelené plíce Pardubic a měla by být využita pro rekreační účely obyvatel Pardubic. Uvažovanou zástavbou podél ulice Hradecká by mohla být ohrožena celá tato cenná lokalita. V tomto duchu bylo i přijato usnesení ZMO v minulém období. 2. Znění připomínky: Neumisťovat marinu v areálu současného koupaliště Odůvodnění: Vznik mariny v Pardubicích podporujeme, ale umístění (slunečná louka koupaliště) ve variantě ÚP podle nás není vhodné. Nutno najít jinou lokalitu. 3. Znění připomínky: V areálu kampusu Univerzity Pardubice (OV) potvrdit funkci bydlení na Stavařové (S - smíšená plocha obytná). Odůvodnění: Jedná se o plochu v platném ÚP označenou jako BS a obsahující převážně obytné domy. 4. Znění připomínky: Areál školního hřiště při ZŠ Polabiny 2 (hokejbalové hřiště HBC Pardubice) je označen jako S, ale ostatní školní hřiště jsou označena OV. Navrhujeme sjednotit označení všech školních hřišť pod jeden způsob využití. Odůvodnění: Jednotné označení způsobu využití školních sportovišť v obvodu. 5. Znění připomínky:	Ad1) Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Ad2) Zpracovatel prověří zařazení lokality do ploch OS – sport s ohledem na možnost umístění zimního kotviště rekreační plavby. Ad3) Zpracovatel prověří vymezení areálu Univerzity Pardubice jako plochy umožňující v oblasti Stavařov přidruženou funkci bydlení. Ad4) Vymezená plocha s rozdílným způsobem využití S – plocha smíšená obytná umožňuje ponechání školního hřiště. Ad5) Zpracovatel prověří vymezení uvedených ploch jako PV – veřejná prostranství dle stávajícího stavu v území (parkoviště). Ad6) V daném území je požadována územní studie pro pořizování v území, která bude podrobněji řešit umístění zeleně. Ad7) Ponechat funkci S, hromadné garáže budou stabilizovány ve výkresu dopravy. V podmínkách využití ploch S budou doplněny hromadné garáže jako přípustné. Ad8) Zpracovatel prověří vymezení plochy slepého ramene Labe do stavu. Ad9) Zpracovatel prověří vymezení plochy zeleně v ul. J.Potůčka s ohledem na stav v území. Lokality ul. Nádražní a Cihelna budou detailněji řešeny územními studiemi.

Číslo: 299				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Zkontrolovat a přeznačit zelené plochy ZV v okolí ulice Prodloužená (Polabiny 2) a Mozartova (Polabiny 4). Část těchto ploch určených k parkování označit jiným způsobem využití. Odůvodnění: V uvedených plochách jsou umístěna parkoviště a komunikace. 6. Znění připomínky: Vytvořit ochranný zelený koridor (NK nebo ZV) na jižní straně plánované zástavby v Cihelně (od kruhové křižovatky U Josefa směrem ke slepému rameni Labe) Odůvodnění: Vytvořený zelený koridor by chránil plánovanou bytovou výstavbu a zároveň by propojoval zelený pás okolo Labe, který je přerušen provozovnou Labská s.r.o. a plánovanou plochou pro sportoviště. 7. Znění připomínky: Objekty pro parkování (hromadné garáže) v obvodu zachovat i nadále pro tento účel (DS). V návrhu ÚP je způsob využití S. Jedná se o objekty v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka - Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348), Kpt. Bartoše (č.p. 457) a Lidická (č.p. 541) Odůvodnění: S ohledem na čím dál větší nedostatek parkovacích míst v obvodu považujeme za nutné zachovat způsob využití těchto objektů i nadále pro parkování. Již nyní jsme zaznamenali snahy o změnu způsobu využití některých těchto objektů. 8. Znění připomínky: Revitalizované slepé rameno Labe vpravo od Hradecké - změnit označení plocha přestavby (revitalizace je dokončena)	Zpracovatel zváží vymezení ploch PV v navrhovaných zastavitelných plochách navazující na lokalitu Cihelna. Ad10) Vzhledem k odlišné metodice, podle níž je zpracován návrh ÚPmP, je nutné ponechat plochy Polabin a plochy při Hradecké vč. ploch vybavenosti v plochách smíšených obytných S. Zpracovatel zváží zařazení ploch na Cihelně východně od ul. Kunětická mezi plochy bydlení B s ohledem na stav v území. Ad11) Lokalita Fáblovka bude s ohledem na závazné stanovisko dotčeného orgánu (krajský hygienická stanice Pardubického kraje) zařazena do ploch SK – plochy smíšené komerční. Ad12) Návrhu ÚPmP vychází z platné metodiky MINIS, která využívá odlišnou terminologii než je použita v platném ÚPmP. V rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití (vyjma ploch W – vodní plochy a toky) je možné umístění ochranné a izolační zeleně – není třeba vymezovat jako samostatnou plochu. Ad13) Varianta č. 1 upřednostňuje rozvoj intravilánu města - bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Varianta č. 2 respektuje stávající umístění zmíněných subjektů, vytváří nové rozvojové plochy nejen pro bydlení po celém správní obvodu Pardubic, dále je doporučeno prověřit zařazení lokalit navržených jako plochy RI do plochy bydlení s ohledem na stav v území a realizaci dopravní a technické infrastruktury. Nový ÚPmP vytváří předpoklady pro výstavbu i pro udržitelný rozvoj území a stanovuje koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky

Číslo: 299				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění: Revitalizace plochy je dokončena, jedná se tedy o vodní plochu. 9. Znění připomínky: Zachovat některé plochy zeleně dle platného územního plánu. Jedná se o tyto lokality: pás východně od silnice Nádražní směrem k Polabinám 4, plocha zeleně ve vnitrobloku JV od ulic J. Potůčka a K. Šípka, pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny a neuvažovat o jejím napojení do ul. Kunětické prostřednictvím ul. Brozanská (zrušit PV v ul. Brozanská) Odůvodnění: Jedná se o dlouhodobě stabilizované plochy zeleně, které považujeme za vhodné zachovat ve stejném rozsahu, jako v platném územním plánu. 10. Znění připomínky: Změnit způsob využití všech stabilizovaných ploch S (plocha smíšená obytná) v Polabinách a na Cihelně na způsob využití B (plocha bydlení) s výjimkou JZ nároží ulic Bělehradská Hradecká a pásu Cihelny mezi ul. Hradecká a K Rozvodně (zde bychom doporučovali plochu OV) Odůvodnění: Způsob využití B (plocha bydlení) považujeme pro sídliště Polabiny a Cihelna za vhodnější. Chráníme tak zájmy obyvatel na klidném bydlení a současně neomezujeme stávající ani nerušící budoucí podnikatelské aktivity v lokalitě. 11. Znění připomínky: Na Fáblovce navrhujeme severně podél Hradecké ulice respektovat stabilizovaný pás OV.	v území, z toho důvodu je možné vymezovat nové zastavitelné plochy, měnit zařazení pozemků do ploch s rozdílným způsobem využití oproti předchozí územně plánovací dokumentaci. Návrh ÚPmP vymezuje přístav na levé straně Labe. Toto vymezení vyplývá mimo jiné i z nadřazené územně plánovací dokumentace, se kterou musí být návrh ÚPmP v souladu. Zpracovatel přesto prověří vymezení územní rezervy pro realizaci přístavu na pravém břehu Labe. Ad14) Lokality 180-P a 177-P jsou chápány jako propojení pro pěší a cyklistickou dopravu, nikoli pro dopravu automobilovou. Toto propojení je navrženo jako optimální z hlediska prostupnosti území v širších souvislostech. Z důvodu většího množství připomínek k dané lokalitě zpracovatel prověří možnost nahrazení plochy PV 180-P a 177-P koncepčním prvkem VP (koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty). Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla. Ad15) Plochy PV – veřejná prostranství jsou veřejně přístupná prostranství sloužící veřejnému užívání, což nevylučuje ponechání přírodního charakteru břehu. Zařazením levého břehu Labe do ploch veřejných prostranství je sledováno umožnění dílčích opatření, které zvýší atraktivitu pro pobyt, pohyb, setkávání a rekreaci obyvatel. Přesto navrhujeme zvážit přeřazení levého břehu lokality do ploch veřejných prostranství – veřejné zeleně.

Číslo: 299				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění: Vzhledem ktomu, jak vypadá současná zástavba Fáblovky podél výpadovky na Staré Hradiště, nepředpokládáme, že by v dohledné době byla reálná přeměna na smíšenou plochu s bydlením. 12. Znění připomínky: Po obou stranách obchvatů - tangent počítat s pásem izolační zeleně. Odůvodnění: Vzhledem k předpokládané hustotě dopravy by bylo vhodné zajisti odclonění od okolní zástavby 13. Znění připomínky: - nelze souhlasit s variantou, která upřednostňuje rozvoj intravilánu města, brownfields a přestavbových území před rozvojovými lokalitami pro bydlení s dobrým dopravním napojením - návrhy typu přemístění věznice, Dopravního podniku města apod. jsou dle našeho názoru nereálné, navíc vlastnicky či investorsky mimo vliv města - nesouhlasíme se změnou urbanistické filozofie, která v současném návrhu potlačuje zachování zelených ploch a ochranných zelených pásu pro bydlení - nelze souhlasit ze změnou zastavitelných území, na kterých v některých případech již probíhají přípravné práce bytové výstavby, na plochy nezastavitelné či plochy individuální rekreace - v oblasti bydlení vytvořit nabídku dostupných ploch pro bytové i rodinné domy - souhlasíme s názorem, že je třeba zapracovat do územního plánu zastavitelné a přestavbové plochy pro bydlení v rozsahu, který umožní uspokojit potřeby nového bydlení stávajících obyvatel města a též cca 30ti tisíc nových	

Číslo: 299				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			obyvatel na nezastavěných plochách v poměru 15 tis. v bytových domech a 15 tis. v rodinných domech - je třeba zachovat stávající stavební pozemky bez změny účelu využití - navrhnout další zastavitelné plochy pro bydlení ve struktuře zohledňující poptávku realitního trhu - doplnit etapizaci podmiňujících investic do infrastruktury a výstavby v plochách bydlení a výroby v závislosti na podmiňujících investicích a logickém postupu výstavby od zastavěného území do krajiny, vymezit územní rezervu pro přístav v pravobřežní poloze. Odůvodnění: Návrh územního plánu neodpovídá potřebám rozvoje města s cílovým stavem minimálně 120 tisíc obyvatel. 14. Znění připomínky: V obou variantách návrhu Územního plánu statutárního města Pardubice je proponováno prodloužení ulice Nábřeží Závodu míru až k mostu Kapitána Bartoše formou veřejné komunikace. Ačkoliv v médiích proběhla informace o tom, že záměrem magistrátu města prvoplánově není silniční napojení ulice Nábř. Závodu míru na ulici Kpt. Bartoše a má jít o propojení formou cyklostezky, žádné oficiální stanovisko vedení města v tomto smyslu však nezaznělo. Záměr územního plánu nevyznívá zcela jednoznačně. Domníváme se, že případné, třeba v tuto chvíli i jen hypotetické silniční napojení ulice Nábř. Závodu na ulici Kpt. Bartoše by bylo velmi nešťastnou myšlenkou, která by byla v rozporu s veřejným zájmem. Žádáme proto o takovou úpravu návrhu územního plánu, aby silniční propojení obou ulic zcela vylučoval. Odůvodnění připomínky:	

Číslo: 299				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Ulice Nábřeží Závodu míru je od samého počátku své existence klidovou zónou zaplněnou ve významné míře městskou zelení. Samo bezprostřední nábřeží pak plní roli městského parku, jakéhosi korza hojně využívaného rodinami s dětmi a mladými lidmi pro strávení klidných chvil či pro zkrácení cesty do centra města. To vytváří z území této ulice skutečnou jedinečnou oázu klidu v samém středu města. V bezprostřední blízkosti silniční komunikace v ulici Nábř. Závodu míru sídlí dvě mateřské školy, základní škola a menšinové centrum, což vede k velikému pohybu dětí a mládeže v prostoru silnice. Ze všech těchto důvodů je v ulici omezena rychlost na 30 km/h. Prostor, kterým má být vedeno silniční napojení, je navíc v zimě hojně využíván pro zimní radovánky velikým množstvím dětí z centra města i Polabin. Zprůjezdněním dnešní slepé ulice dojde k tomu, že ulice bude řidiči zneužívána jako zkratka mezi Palácem Atrium a Polabinami či křižovatkou u Parama a nádraží. Místní komunikace však není na takovouto zátěž stavěna. Propojení by mělo rovněž negativní vliv na kvalitu ovzduší v ulici. Propojení navíc není potřebné, protože území celé ulice je obslouženo MHD a až na ranní špičku je bez problému dopravně dostupné i automobilní dopravou. (Ranní dopravní špička trvá pouze desítky minut kolem osmé hodiny ranní.) Jsme přesvědčeni, že případným zprůjezdněním ulice IMábř. Závodu míru by došlo k bezprostřednímu ohrožení životů a zdraví dětí pohybujících se v ulici a současně k naprosté devastaci současného klidového charakteru území, které je již vžitou charakteristikou této lokality 15. Znění připomínky:	

Číslo: 299				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V návrhu Územního plánu statutárního města Pardubice je proponována změna charakteru levého břehu Labe v úseku od mostu Kpt. Bartoše po zdymadlo v „tzv. městské nábřeží. Břeh řeky Labe má být tedy i v úseku nábřeží Závodu míru vybaven kamenným zpevněním, změněn ve vydlážděnou, "architektonicky pojatou" plochu městského typu a vybaven kamennými náplavkami. Účelem tohoto návrhu má být zlepšení možnosti pohybu chodců, umožnění kontaktu chodců svodní hladinou na náplavkách a celková změna charakteru prostředí v lokalitu městského typu. Domníváme se, že tato změna povede k devastaci tradičního prostředí nábř. Závodu míru, poškodí mikroklima v této lokalitě a napáchá ekologické škody. Žádáme, aby požadovaného cíle bylo dosaženo při zachování přírodního charakteru břehu. Odůvodnění připomínky: 1. Ulice Nábřeží Závodu míru plní v centru města specifickou a nezastupitelnou roli klidového území. Moderní panelová zástavba je zde v synergii s přírodním prostředím a množství zeleně činí z lokality oázu v šedém centru města. Kombinace slepé ulice, omezené rychlosti a vzrostlé zeleně je základním charakterem celé lokality již desítky let. 2. Záměr vytvoření nábřeží velkoměstského typu lze jistě chápat, ovšem lokalita nábřeží Závodu míru je pro tento účel svou povahou nevhodná. Náplavky jsou historickým stavebním prvkem, který měl ve své době primárně hospodářský a nikoliv rekreační či architektonický význam. Spolu s kamennými nábřežími proto náležejí jako svědkové minulosti do historické zástavby. Tak je tomu např. na naprosté většině míst v Praze. Ano, v nedávné minulosti vznikly i novodobé kamenné náplavky, např. v sousedním Hradci Králové, plnící rekreační účely. Ale i ty vznikly jako	

Číslo: 299				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			doplnění původních historických nábřeží obklopených historickou architekturou z konce 19. a počátku 20. století. Nic takového však na Závodu míru není. Zde je naopak od samé výstavby ulice ve 3. čtvrtině 20. století udržován původní přírodní charakter břehu a nábřeží, který nebyl narušen ani pozdější protipovodňovou hrází. Nechť tedy je záměr územního plánu naplněn např. v prostoru od mostu P. Wonky ke zdymadlu, tam se hodí a může navazovat na předchozí stavby. 3. V ulici Nábř. Závodu míru se nachází základní škola a žije zde mnoho dětí. Chápeme moderní trend kontaktu svodní hladinou, ale v podobě nekryté náplavky umožňující plošné zpřístupnění vodní hladiny chodcům může vést k dětským tragédiím. Břeh řeky totiž v tomto úseku bude kryt vzrostlými stromy, které jistě vykácet nikdo nehodlá. Ani toto není typický jev náplavky, které bývají na volném prostranství. 4. Stávající přírodní břeh svůj rekreačně-komunikační účel úspěšně plní již nyní. K prohloubení tohoto účelu a zkvalitnění podoby nábřeží není nutné likvidovat zeleň, která je v každém městě vzácná a musí být chráněna. Případné zmenšené náplavky a korzo lze řešit v parkové úpravě a bez nutnosti vydláždění. Každá zelená plocha navíc zlepšuje klima a plní roli filtru. Ačkoliv na první pohled může nápad městského nábřeží na Závodu míru vypadat lákavě, při hlubším promyšlení jde o chybnou myšlenku, která zničí stávající hodnoty místo toho, aby je zkvalitňovala.	

Číslo: 300				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloš Holeček	14.4.2016	27215/2016	Znění připomínky: Požaduji vymezení plochy změny 140-P dle varianty 1. Odůvodnění připomínky: V příloze. Koordinace s XX. Změnou ÚP. SOUČASNÝ STAV V současnosti je území vnímáno jako liniový pás přechodu mezi rušnou komunikací směřující od kdysi satelitního sídliště Polabiny do centra města. Území je směrem od Hradecké ulice modelováno prudkým svahem hustě porostlým dřevinami různého charakteru a kvality - převažuje topol na zenitu životnosti - v návaznosti na rovinatou plochu travního porostu polabské nivy ležící o cca 4 metry níže než je niveleta Hradecké ulice. NÁVRH ZMĚNY Navrhovatel po dobu uplynulých 20ti let nabízí alternativu přeměny pohledu na Hradeckou ulici v popisovaném lineárním rozsahu mezi Polabinami a mostem Pavla Wonky, který je již součástí centrální městské zóny. Hradecká ulice v uvedeném úseku by již neměla být rychlostní motorovou komunikací, ale městským bulvárem se všemi atributy tohoto označení tj. vzrostlou zelení, segregací motorové a pěší dopravy, přívětivým parterem s bohatou občanskou vybaveností atd. V popisovaném případě navíc umožňující díky terénnímu zlomu osazení kapacitního dvoupodlažního parkingu s aspirací na ZÁCHYTNÉ PARKOVIŠTĚ v tomto místě rozhodně s potenciálem záchytu dopravy směřující do centra. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA VEŘEJNÉHO ZÁJMU Pěší tah podél Hradecké ulice je v současnosti „zatížen" pohybem studentů z univerzitního campusu do centra města. Soukromé sčítání tohoto pohybu vykázalo trvale	Připomínce se nevyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP.

Číslo: 300				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pohyb několika set pěších denně v obou směrech a to i díky zastávce MHD, realizované v tomto úseku právě díky frekvenci pěší dopravy. Území polabské nivy navazující a sousedící s Hradeckou ulicí je naopak vnímáno jako zelená oáza pro krátkodobou rekreaci i pro pohodlný trasfer pěších a cyklistů směřujících tímto územím z Polabin do centrální městské zóny a naopak. Tato idyla je ale silně narušena hlukem z motorové dopravy na Hradecké ulici tvořícím hlukové pozadí výrazně obtěžující pobyt v polabské nivě. Z uvedených charakteristik lze celkem objektivně odvodit, že veřejným zájmem je zcela určitě: • Optické a zejména akustické oddělení území polabské nivy od hluku z Hradecké ulice • Výrazná změna ve vnímání z pohledu pěšáka doposud pouze procházejícího podél Hradecké ulice ve srovnání s pohybem tamtéž, ale po městském bulváru plném možností zpříjemňujících cestu i svádějících ke krátkodobému pobytu. • Formou záchytného parkoviště částečně redukovat pohyb osobních aut směrem do centrální městské zóny a umožnit jejich odstavení v době konání hokejových zápasů v nedaleké aréně. Umožnit tak parking návštěvníků podniků v Aréně mimo profil Hradecké ulice jako doposud. • V případě námitky, že zachování stávající zeleně je rovněž veřejným zájmem, je prokazatelné, že je reálná možnost tuto zeleň oddělující ulici od polabské nivy zachovat v co největším rozsahu. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Více než jedna třetina plochy nepožívá (ostatní plocha/neplodná půda) ochrany ZPF. Ostatní plocha vyznačené změny je v současnosti řazena do I. třídy ochrany ZPF. Efektivní využití takto zařazené půdy však není možné a to z těchto důvodů:	

Číslo: 300				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• Značně diskutabilní sousedství společnou hranicí mezi půdou vysoké bonity a „neplodnou půdou" bez jakékoliv ochrany. • Poloha území I. třídy ochrany v místě těžko přístupném pro jakoukoliv mechanizaci, takže i sečení trávy je v území problematické. • Jakákoliv smysluplná zemědělská činnost využívající půdní bonitu lépe než pro růst travin je nemyslitelná. • Bonitní půda zařazená do I. třídy ochrany ZPF v této lokalitě byla historicky vždy pouze zarostlá travními porosty, jejichž údržba byla a je zvýše uvedených důvodů (špatná přístupnost pro mechanizaci) značně diskutabilní a využití půdy vysoké bonity v tomto území k organizované pěstební činnosti neřešitelné.	

Číslo: 301				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Zlata Machačová	15.4.2016	25997/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s vymezením přestavbových ploch v nivě řeky Labe ve variantním řešení č.1, konkrétně se jedná o vymezení přestavbových ploch smíšených obytných (S) č. 140-P, 141-P. **Odůvodnění připomínky:** Přestavbové plochy jsou navrženy v regionálním biocentru RBC 916 Pardubické Labe vloženém na nadregionálním biokoridoru NRBK K 73. Vymezení hranice RBC 916 okolo výše zmíněných přestavbových ploch je čistě účelné. Podle § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vymezení systému ekologické stability zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a na	Připomínce se vyhovuje. Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP.

Číslo: 301				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastnící pozemků, obce i stát. Územní plán má upřednostňovat komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků. Jedná se o nivní území, které by nikdy nemělo být zastavěno. Toto území má plnit retenční funkci a není žádoucí zhoršovat odtokové poměry v lokalitě. Toto řešení neni v souladu např. se stavebním zákonem (konkrétně s cíly a úkoly územního plánování § 18 a § 19), není v souladu se ZÚR Pardubického kraje ve znění aktualizace č. 1, konkrétně se stanovenými prioritami (např. priorita č. 6), s úkoly pro územní plánování stanovenými pro rozvojovou oblast OB 4, se zásadami a úkoly pro územní plánování ploch a koridorů ÚSES. Toto území nikdy nebylo předchozí územně plánovači dokumentací umožněno zastavět a mělo by to tak zůstat i pro další generace. Již umístění čerpací stanice bylo nekoncepční a není důvodu v tomto pokračovat, ba naopak dle zásady pro usměrňování územního rozvoje uvedené v bodě 112 písmeno d) ZÚR Pardubického kraje je nutné u biocenter a biokoridorů, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit, připravit a realizovat opatření vedoucí k dosažení cílového funkčního stavu. Tj. postupně vymístit funkce a činnosti, které narušují cílový funkční stav.	

Číslo: 302				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Slezák	18.4.2016	26263/2016	**Znění připomínky:** Navrhuji rozšíření ploch pro změnu na plochu smíšenou obytnou v jižní části Lánů na Důlku tak, jak je naznačeno v přiloženém náčrtu (červeně ohraničené plochy, včetně šedivě naznačených veřejných prostranství jako komunikační sítě daného území). **Odůvodnění připomínky:** V Lánech na Důlku, stejně jako i v jiných okrajových částech Pardubic, je značná míra využití stávajících dostupných ploch pro bydlení (těch, kde využití nebrání vlastníci či jiné okolnosti) a značný potenciál rozvoje území. Ten je dán jednak dosavadní mírou výstavby v daném sídle, zejména však mírou výstavby v bezprostředně sousedících obcích (pro Lány na Důlku Černá u Bohdanče, Srnojedy), v nichž bylo dosud rozvojových ploch výrazně více než v Lánech na Důlku a došlo zde i ke znásobení počtu obyvatel. Navrhovaná zastavitelná plocha logicky navazuje na stávající zástavbu Lánů na Důlku, kterou doplňuje a sídlu Lány na Důlku dodává určitou kompaktnost. Celé navrhované území je blízko stávající obslužné komunikace, která je již nyní obsluhována MHD, což přispěje udržitelnému rozvoji při zástavbě této lokality.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení nově zastavitelných ploch pro bydlení v jižní části sídla Lány na Důlku.

Číslo: 303				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Slezák	18.4.2016	26265/2016	**Znění připomínky:** Návrh územního plánu v obou variantách předpokládá v areálu bývalého JZD v Lánech na Důlku (plochy 521-K a 522-K) přeměnu území na zemědělskou půdu. Navrhuji, aby plocha byla vymezena jako plocha změny na plochu smíšenou obytnou.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení plochy 521-K a 522-K jako plochy S – plocha smíšená obytná.

Číslo: 303				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Vymezení této plochy pro změnu na smíšenou obytnou plochu se nabízí vzhledem k poloze areálu bývalého JZD (návaznost na souvisle zastavěné území Lánů na Důlku, blízkost zastávky MHD a navrhované přesunuté železniční zastávky, blízkost průmyslové zóny s pracovními příležitostmi). Vymezení plochy jako plochy změny na zemědělskou půdu fakticky konzervuje současný neutěšený stav, kdy území není efektivně využito jako zastavěné, ani nemá přírodní charakter nezastavěné lokality. Přeměna areálu tak bude i nadále probíhat rychlostí, jíž si území může přebírat zpět příroda sama bez zásahů člověka. Zatímco k nákladným demolicím chátrajících staveb a cílené přeměně území na ornou půdu (která by navíc nemohla dosáhnout potřebné kvality) patrně bude obtížné vlastníky pozemků přinutit, možnost bytové výstavby by skýtala určitou šanci, že vlastníci k rekultivaci areálu skutečně přistoupí a území, jednou již přírodě vyrvané a zastavěné, bude efektivně využito.	

Číslo: 304				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Slezák	18.4.2016	26267/2016	**Znění připomínky:** Návrh územního plánu v obou variantách vymezuje na pozemku p.č. 885/13, k.ú. Lány na Důlku, plochu krajinné zeleně. Navrhuji, aby byla tato plocha ve shodě s platným územním plánem vymezena jako plocha určená pro bydlení, resp. jako plocha smíšená obytná. **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení pozemku p.č. 885/13 v k.ú. Lány na Důlku jako součást ploch pro bydlení.

Číslo: 304				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Vymezení plochy krajinné zeleně by zde snad bylo odůvodněné v případě, že sousední pozemek p.č. 795/5 zůstane určen pro zemědělskou výrobu. Vzhledem k tomu, že na pozemku p.č. 795/5 probíhá výstavba rodinného domu, bude v blízké budoucnosti pozemek p.č. 885/13 součástí zahrady domu stavěného na sousedním pozemku p.č. 795/5 -uplatněno samostatnou připomínkou. Současně se bude nacházet uprostřed zastavěného území, nebude oddělovat zastavěné území od plochy pro zemědělství (jak návrh územního plánu předpokládá). Vymezení krajinné zeleně na pozemku p.č. 885/13 je tak zcela nedůvodné.	

Číslo: 305				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Slezák	18.4.2016	26269/2016	**Znění připomínky:** Návrh územního plánu v obou variantách ruší oproti platnému územnímu plánu zastavitelnost na pozemku p.č. 795/5 v k.ú. Lány na Důlku (část plochy pro bydlení předměstské označené v platném územním plánu jako 5/z) a tyto plochy stabilizuje jako zemědělskou půdu. Navrhuji, aby i v novém územním plánu byla plocha odpovídající pozemku p. č. 795/5, k.ú. Lány na Důlku, vymezena jako změnová plocha smíšené obytné plochy, resp. s ohledem na předpokládanou dobu vydání územního plánu jako stabilizovaná plocha smíšená obytná. **Odůvodnění připomínky:** Na pozemku pare. č. 795/5 v katastrálním území Lány na Důlku od jara 2015 probíhá v souladu s platným územním plánem a ohlášením stavebnímu úřadu výstavba nového rodinného domu.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení pozemku p.č. 795/5 v k.ú. Lány na Důlku jako součást ploch pro bydlení.

Číslo: 305				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jde nadto o ideální plochu pro územní rozvoj Lánů na Důlku jako jednoho ze sídel zahrnutých do obce Pardubice. Uvedená plocha se nachází v těsném sousedství centra tohoto sídla (reprezentovaného hostincem, kostelem, zastávkou MHD, školkou, dětským hřištěm, sportovištěm pro dospělé), navazuje na souvislou výstavbu Lánů na Důlku a nachází se při stávající komunikaci.	

Číslo: 306				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Hana Kučerová	18.4.2016	27700/2016	**Znění připomínky:** Připomínka k návrhu územního plánu se týká lokality v katastrálním území Lány na Důlku, pozemků č. 327/37 a 327/38, které jsou v návrhu územního plánu označeny v 1. variantě jako zemědělská půda a ve 2. variantě jako veřejné prostranství. Změnou územního plánu č. X, schválenou usnesením Zastupitelstva města Pardubice číslo ZM/734/2012 dne 6.3.2012 s datem účinnosti k 5.4.2012, byly vymezeny plochy v lokalitě X/14 (viz výše uvedené pozemky) jako bydlení předměstské - BP, s podmínkou prověření těchto ploch územní studií s termínem do 31.12.2015, schválením pořizovatelem a vložením do evidence územně plánovací dokumentace. Dne 29.10.2012 jsme požádali odbor hlavního architekta o vypracování územní studie na řešené území. Dne 8.11.2012 jsme obdrželi zadání US, ale zpracování studie bylo dne 30.1.2014 bezúspěšně ukončeno. Po předběžném jednání s architektem jsme požádali o vypracování nového zadání, na základě kterého ing. arch. Pavel Mudruňka územní studii vypracoval a předal odboru hlavního architekta. Za zpracování územní studie byla stanovena cena dohodou 40	Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Plocha 024-Z je vymezena pro bydlení. Značka PV pouze symbolizuje, že v ploše musí být v souladu s vyhláškou 501/2006 sb. umístěno veřejné prostranství.

Číslo: 306				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			000 Kč, kterou jsme uhradili. Studie byla následně schválena a vložena do evidence územně plánovací dokumentace. Tím jsme splnili veškeré podmínky ze strany Magistrátu města Pardubice stanovené územním plánem pro přípravu využití území. Žádáme o navrácení řešené plochy do návrhu územního plánu jako zastavitelné území bydlení předměstské BP. **Odůvodnění připomínky:** Jako spolumajitelka výše uvedených pozemků nesouhlasím s tím, aby návrh územního plánu nerespektoval a zcela ignoroval již dříve schválené změny. To by vedlo ke zmařeným časovým i finančním investicím. Kromě výše uvedené ceny územní studie, kterou jsme hradili jako soukromé osoby, jsme věnovali další energii a prostředky na přípravu dokumentace pro územní řízení na umístění infrastruktury. Připomínka vyjadřuje názor všech spolumajitelů dotčených ploch.	

Číslo: 307				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Kubíková	18.4.2016	26615/2016	Znění připomínky: 1) Požaduji, aby pozemek v katastrálním území Opočinek p.č. 147/2 byl alespoň zčásti určený k bydlení 2) Požaduji, aby pozemek v katastrálním území Opočinek p.č. 109/2 byl alespoň zčásti určen k rekreačním účelům – chaty. Odůvodnění připomínky: 1) Mám záměr zde postavit rodinný dům.	Ad1) Zpracovatel prověří možnost vymezení pozemku p.č. 147/2 v k.ú. Lány na Důlku jako plochy pro bydlení v souvislosti s návazností na plochu 007-Z a přilehlou komunikaci. Ad2) Chatová osada vznikla na svahu a má svůj historický základ. Rozvoj chat je logicky ukončen patou svahu. Lokalita byla určena k zastavění platným ÚPmP, doposud nebyla tato rozvojová plocha využita, a proto vnímáme, že jsou plochy v této lokalitě určené k rekreaci dostačující. Připomínce nevyhovuje.

Číslo: 307				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Číslo: 308				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Filip Horák	15.4.2016	25993/2016	**Znění připomínky:** Variantní návrh územního plánu, tak jak je k vidění na internetu ve variantě 1 i 2, vyhovuje představám. Zájmová oblast 202P je zde plánovaná jako plocha bydlení. **Odůvodnění připomínky:** V uvedené lokalitě 202P, na pozemku v obci Pardubice, k.ú. Pardubice, č. parcely 1395/3 (ve vlastnictví otce, Jana Horáka) bych rád postavil rodinný domek, založil rodinu a prožil život.	Lokality 202-P a 205-P a řešena v rámci XVIIb. změny ÚPmP – je z větší části preferována funkce rekreace. Zpracovatel prověří vymezení lokalit 202-P a 205-P jako ploch podporující funkci rekreace a bydlení s ohledem na stávající kapacitu dopravní a technické infrastruktury.

Číslo: 309				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jitka Černá	14.4.2016	25724/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemků v kú Nemošice nesouhlasím s plánovanou územní změnou 687-K. V místě plánované změny se na zastav. ploše a nádvoří nachází stavba s číslem popisným č. 338 a stavba č. 347 bez č. popisného. Žádám, aby tato změna 687-K byla vyjmuta z návrhu územního plánu.	Připomínce se nevyhovuje. Plocha 687-K bude ponechána jako přestavbové území NK – zeleň krajinná a to z důvodu, že pozemek zasahuje do ochranného hlukového pásma letiště, nachází se v blízkosti výrobního areálu a dle průzkumů v území je dlouhodobě nevyužíván pro stávající funkci bydlení (dle platného ÚPmP – BV – bydlení venkovské).

Číslo: 309				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Touto změnou dojde k zásahu do mého vlastnického práva, dojde k obrovskému omezení v nakládání s pozemky a především dojde ke značnému poklesu ceny nemovitosti.	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
NeLaP s.r.o., IČO: 25270362 Zastoupena: Mgr. Martinem Lachmannem, advokátem	15.4.2016	25850/2016	I. (Úvod) Společnost NeLaP s.r.o., IČO: 25270362, DIČ: CZ25270362, se sídlem Pardubice - Nemošice, Mnětická č.p. 352, PSČ 53003 (dále jen „podatel"), je výlučným vlastníkem pozemku pare. č, st. 364, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 653 m2, jehož součástí je stavba č.p. 352, a pozemku pare. č. 221, ostatní plocha, o výměře 7600 m2, vše v katastrálním území Nemošice, obci Pardubice, zapsáno na listu vlastnictví č. 687 u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště Pardubice (dále též „Dotčené pozemky"). Podatel se seznámil s variantním návrhem Územního plánu Pardubice a Vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj, doručeným veřejnou vyhláškou a zveřejněným prostřednictvím veřejné datové sítě na internetových stránkách pořizovatele http://www.pardubice.eu/urad/radnice/uzemni-pla novani/uzem ni-plan-mesta-pardu bice/novy-uzemni-plan-mesta-pardubic/ (dále také „Návrh územního plánu"). Návrh územního plánu se podatele z níže popsaných důvodů dotýká především v části týkající se plochy změny v krajině, a to vymezení nové plochy krajinné zeleně s označením 688-K v katastrálním území Nemošice, která mění funkční využití	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení pozemků p.č. 364 a 221 v k.ú. Nemošice (areál společnost NeLaP s.r.o.) jako plochy pro výrobu a skladování s ohledem na stávající využití.

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Dotčených pozemků z plochy s funkčním využitím „Výrobní služby" na plochu s funkčním využitím „Krajinná zeleň". Podatel podává s odkazem na § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), k Návrhu územního plánu v zachované lhůtě tyto připomínky uvedené v části II. tohoto podání, přičemž současně v části III. tohoto podání předkládá jejich odůvodnění. II. (Připomínky k Návrhu územního plánu) Podatel nesouhlasí s Návrhem územního plánu v části týkající se plochy změny v krajině, a to vymezení nové plochy krajinné zeleně s označením 688-K v katastrálním území Nemošice, která ve svém důsledku mění funkční využití Dotčených pozemků z plochy s funkčním využitím „Výrobní služby" na plochu s funkčním využitím „Krajinná zeleň". Podatel požaduje, aby bylo v novém územním plánu Statutárního města Pardubice zachováno stávající funkční využití plochy, do níž spadají Dotčené pozemky, resp. aby byla předmětná plocha vymezena nikoli jako nová plocha krajinné zeleně (NK) s označením 688-K, ale jako plocha výroby a skladování. III. (Odůvodnění připomínek k Návrhu územního plánu) Úvod Podatel uvádí, že je výlučným vlastníkem Dotčených pozemků, které spadají do plochy označované v Návrhu územního plánu jako plocha krajinné zeleně 688-K. Podatel v příloze tohoto podání předkládá výpis z katastru nemovitostí - list vlastnictví č. 687 pro katastrální území Nemošice týkající se Dotčených pozemků (srov. příloha č. 2). Aktuální stav	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Plocha zahrnující Dotčené pozemky je ve stávajícím Územním plánu města Pardubice, jehož závazné části byly vydány formou obecně závazné vyhlášky Statutárního města Pardubice č. 42/2001, o závazných částech Územního plánu města Pardubice (dále jen „stávající územní plán"), stanovena jako plocha výrobních služeb, a to jako plocha stabilizovaná. Pro plochu výrobních služeb přitom stávající územní plán stanoví následující regulativy funkčního využití". „Výrobní služby - VS Plochy výrobních služeb jsou územím využitým pro řemeslnou výrobu a výrobní služby v malém rozsahu produkce i využívaných ploch, nemají velké nároky na přepravu a negativní důsledky provozu nepřesahují hranice jednotlivých areálů, resp. výrobních objektů. Přípustné využití hlavní: stavby a zařízení výrobních služeb a řemeslné výroby stavby a zařízení pro obchod jako součást areálu * stavby a zařízení pro servisní a opravárenské služby stavby a zařízení pro skladování a manipulační plochy trvalé stavební dvory Přípustné využití doplňkové: stavby a zařízení pro servisní a opravárenské služby, autobazary, autopůjčovny stavby a zařízení pro administrativu jako součást areálu stavby pro stravování zaměstnanců stavby a zařízení pro hygienické a sociální zázemí zaměstnanců stavby a zařízení technického a provozního vybavení stavby a zařízení pro nakládání s odpady účelové komunikace pro motorová vozidla, pěší a cyklisty místní obslužné komunikace stavby a plochy hromadné dopravy	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			odstavné a pakovací plochy osobních a nákladních automobilů * garáže pro služební, nákladní a speciální vozidla zahradnictví izolační zeleň * veřejná zeleň veřejná prostranství Nepřípustné využití: stavby pro výrobu průmyslovou a výrobu lehkou stavby pro občanskou vybavenost koncentrovanou stavby pro bydlení (s výjimkou bytů služebních) stavby a zařízení pro sport a rekreaci stavby a zařízení pro školství, sociální péči, kulturu stavby a zařízení pro zemědělství'. Podatel s odkazem na výše uvedené podotýká, že v současné době se na Dotčených pozemcích nachází stavba č.p. 352, v níž podatel provozuje práškovou lakovnu a v níž je umístěno sídlo jeho společnosti včetně kancelářského zázemí. Podatel zdůrazňuje, že Dotčené pozemky a stavba na nich jsou tedy aktuálně užívány plně v souladu s funkčním vymezením předmětné plochy ve stávajícím územním plánu a v souladu s pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu (především rozhodnutí vydaná Magistrátem města Pardubice, stavebním úřadem, a to stavební povolení ze dne 30. 7.1997, čj. T 157/97/Sa, kolaudační rozhodnutí ze dne 30. 12. 1997, čj. T 157/4713/97/Sa, či kolaudační rozhodnutí ze dne 17. 9. 2015, čj. MmP 56014/2015, nebo rozhodnutí Úřadu městského obvodu Pardubice IV, stavebního úřadu, ze dne 14. 9. 2006, čj. SÚŽP/830/2006/Ga). Podatel přitom plně s důvěrou v obsah územně plánovací dokumentace a se zřetelem k pravomocným rozhodnutím stavebního úřadu zamýšlel Dotčené pozemky a stavbu na nich shodným způsobem užívat i v budoucnu, přičemž plánoval mj. realizaci níže popsaných rekonstrukcí, úprav a přístaveb (srov. dále). Návrh územního plánu	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V nyní zveřejněném Návrhu územního plánu je předmětná plocha zahrnující Dotčené pozemky v souladu s dříve uvedeným stanovena jako plocha změny v krajině a je vymezena jako nová plocha krajinné zeleně pod označením 688-K. Podatel připomíná, že dle bodu C42 Návrhu územního plánu platí, že „územní plán vymezuje podle významu a dle míry požadovaných změn v území, tedy dle míry požadované cílené intervence, a dle vztahu ploch k hranici zastavěného území, tyto typy ploch s rozdílným způsobem využití resp. koridorů a ploch a koridorů územních rezerv: (...) b) plochy změn, tj. plochy, u nichž je v návrhovém období územního plánu žádoucí a potřebná zásadní změna způsobu jejich stávajícího charakteru, významu, způsobu využití, nebo prostorového uspořádání; plochy změn územní plán dále rozlišuje na: (...) b.3) plochy změn v krajině (K), tj. plochy uvnitř zastavěného území i mimo zastavěné území, které nejsou určeny k zastavění a jsou určeny výhradně ke změně využití či uspořádání krajiny". V bodě C43 Návrhu územního plánu přitom pořizovatel stanoví jako jednu z ploch s rozdílným způsobem využití rovněž plochu krajinné zeleně s označením „NK". Pod bodem C59 Návrhu územního plánu je pak v rámci výčtu změn ploch přírodních vymezuje mj. plochu změny v krajině s označením plochy „688-K" s kódem rozdílného způsobu využití „NK", s názvem rozdílného způsobu využití „plocha krajinné zeleně" (katastrální území Nemošice, výměra 1,141 ha). V souladu s dikcí bodu C60 Návrhu územního plánu je plocha změny s označením 688-K shodně jako jiné plochy změn vymezena vgrafické části Návrhu územního plánu ve	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			výkresech 1.1 Výkres základního členění území a l.2a Hlavní výkres - Způsob využití území. Z předmětných výkresů je přitom evidentní, že se vymezení předmětné plochy změny přímo dotýká Dotčených pozemků ve vlastnictví podatele. Ze znění bodu C76 písm. f) Návrhu územního plánu plyne, že Návrh územního plánu vymezuje plochu změny 688-K pro doplnění systému sídelní zeleně jako jednu z nových ploch krajinné zeleně. Dle bodu E13 Návrhu územního plánu platí, že Jako plochy v krajině jsou vymezeny plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, plochy lesní a plochy přírodní'1. Pod bodem E28 Návrhu územního piánu v části E.4.2 označené „Plochy přírodní" pak Návrh územního plánu vymezuje jako plochu krajinné zeleně (NK) v části vypočítávající plochy změny v krajině mj. i plochu změny č. 688-K. Podle bodu E14 Návrhu územního plánu přitom platí, že „plochy v krajině jsou vymezeny jako nezastavitelné a lze v nich připustit stavby pouze v rozsahu stanoveném § 18 odst. 5 zákona č. 163/2006 Sb., platném znění, s následujícími výjimkami: a) v plochách vymezených ve výkrese 1.21 Výkres koncepce krajiny jako „plochy, ve kterých je vyloučeno umisťování vybraných staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona" je vyloučeno umisťování halových objektů pro uskladňování zemědělských plodin, trvalých stájí, odstavných ploch zemědělské techniky, plošných zařízení technické infrastruktury (jako jsou elektrické rozvodny, fotovoltaické elektrárny, ČOV, úpravny vody) a plošných zařízení pro dopravní infrastrukturu (jako velkokapacitní parkoviště, odstavné plochy autobusů a nákladních automobilů); b) v plochách lesů (NL), y plochách krajinné zeleně (NK) a vodních plochách a tocích (W) zařazených do biocenter a	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			biokoridorů ÚSES na nadregionální, regionální a lokální úrovni vymezených ve výkresech 1.2a Hlavní výkres - Způsob využití území a l.2f Výkres koncepce krajiny (dále jen „skladebné části") jsou vyloučeny stavby, zařízení a jiná opatření, jejichž umístění v nezastavěném území umožňuje § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, s výjimkou staveb pro ochranu přírody, nezbytné technické infrastruktury a pěších a cyklistických stezek, které lze ve skladebných částech ÚSES umístit za podmínky, že neomezí funkčnost skladebné části v ÚSES jako celku" (pozn. zvýraznění doplněno). S odkazem na bod C45, podle něhož „územní plán stanovuje podrobné podmínky využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a jednotlivých koridorů v rámci kapitoly F. 1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů tohoto územního plánu", a bod E15, podle něhož „územní plán stanovuje podmínky pro využití ploch v krajině (viz kapitola F územního plénu)", jsou přitom dále v bodě F14 Návrhu územního plánu stanoveny podmínky pro využití ploch typu krajinná zeleň (NK), a to (i.) hlavní využití, tedy převažující účel využití plochy, (ii.) přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití, tedy další možné využití plochy, které doplňuje hlavní využití, a které nesmí zhoršovat podmínky hlavního využití plochy, (iii.) podmíněně přípustné využití, tedy využití podmíněné konkrétní věcnou podmínkou, a konečně (iv.) nepřípustné využití, tedy využití v dané ploše zcela vyloučené. Dle bodu F14 Návrhu územního plánu přitom „územní plán stanovuje následující podmínky pro využití ploch přírodních: NK - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ Hlavní využití • plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajině, vysoká zeleň mimo les)	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití . ochranná a izolační zeleň • zahrady, sady * trvalé travní porosty s nízkou i vysokou zelení • dětská hřiště, mobiliář * stavby umístitelné v nezastavěném území, které zlepší podmínky využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra • vodní plochy a toky • komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty) včetně pěších a cyklistických lávek či podchodů * protihluková opatření (protihlukové stěny, ochranné valy) - související dopravní a technická infrastruktura Přípustné využití platné pro vybrané plochy není stanoveno Podmíněně přípustné využití . výSadby v plochách NK zasahujících do aktivní zóny záplavového území budou respektovat podmínky ochrany území před povodněmi * podmínkou rekreačního využívání krajiny je respektování zájmů ochrany přírody a krajiny a vymezeného systému ekologické stability území • podmínkou realizace cyklostezek je respektování přírodních prvků území, zejména ÚSES, limitů ochrany přírody a krajiny a povinnost neredukovat prvky zeleně v exponovaných lokalitách s nedostatkem doprovodné zeleně zejména podél vodotečí Nepřípustné využití • umisťování staveb trvalého charakteru, s výjimkou staveb umístitelných v rámci nezastavěného územho * veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím".	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Pokud jde o důvody navrhované změny funkčního využití dané plochy, resp. důvody vymezení předmětné plochy krajinné zeleně, v části G.5.2.1 odůvodnění Návrhu územního plánu (str. 274) je toliko v obecné rovině uvedeno, že „plochy změn jsou vymezovány pro jednoznačné vyjádření nezbytné cílené intervence změny ve využití a/nebo prostorového uspořádání území. Jedná se o plochy, u nichž je pro návrhové období územního plánu vyhodnocena potřeba zásadní změny jejich využití a/nebo prostorového uspořádání. Jedná se tedy o plochy v současné době nevhodně využívané, plochy využívané nedostatečně nebo vůbec, u nichž je nezbytná cílená intervence k zajištění jejich optimálního využití a uspořádání. S cílem rozlišení žádoucí intervence v rámci zastavěného území nebo mimo něj, člení územní plán plochy změn na další podtypy ploch: (...) Plochy změn v krajině jsou vymezeny s ohledem na přílohu č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., část I. odst. (1) e) resp. odst. 3 b) za účelem vymezení změn v koncepci uspořádání krajiny. Jako plochy změn v krajině jsou vymezeny plochy změn uvnitř i vně zastavěného území, určené ke změně využiti krajiny a nejsou určené pro zastavění. Jedná se tedy např. o plochy přírodní, plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské, lesní, přírodní a smíšené nezastavěného území". V části G.5.2.2.13 odůvodnění Návrhu územního plánu je opět v obecné rovině uvedeno, že „nové plochy přírodní jsou v ÚP Pardubice vy/nezeny ve většině případů pro zajištění funkčnosti ÚSES, tam, kde není vhodné pro zajištěni funkčnosti ÚSES vhodné například zalesnění. Velké množství nových ploch přírodních (ploch krajinné zeleně) je vymezeno v údolních nivách řek Labe a Chrudimky v návaznosti na koncepční utváření a posilování krajinných os v území. Některé nové plochy přírodní jsou vymezeny pro doplnění a	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			ucelení pásů přírodní zeleně v zemědělsky využívané části krajiny (remízy, meze) nebo z důvodu protipovodňové ochrany (např. průleh mezi obhospodařovanými pozemky a obytnou zástavbou)'1. Ve zbytku je odkázáno na odůvodnění v části G.7.2.4. Z bodu G.7.2 odůvodnění Návrhu územního plánu plyne, že „vymezeni ploch v krajině je provedeno v souladu s § 13 - 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Pro vlastní vymezení ploch byla využita katastrální mapa území města. Využití dle KM bylo korigováno dle skutečného stavu území zjištěné při průzkumech zpracovatele. V souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona je vyloučeno umístění staveb ve specificky vymezených územích. Vymezení tohoto území bylo provedeno na základě průzkumů zpracovatele. Jako plochy v krajině jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. plochy vodní a vodohospodářské - vodní plochy a toky (W), plochy zemědělské - zemědělská půda (NZ), plochy lesní -plochy lesa (NL) a plochy lesa se specifickým využitím (NLx) a plochy přírodní - krajinná zeleň (NK). Ve všech těchto plochách je přípustné umístění staveb, které §18 odst. 5 stavebního zákona připouští v nezastavěném území. Výjimku tvoří specificky vymezená území v nivě Chrudimky a v nivě Labe, kde je vyloučeno umístění plošně rozsáhlých staveb a zařízení, které by mohly výrazně narušit ráz těchto krajinářsky hodnotných ploch V části G.7.2 A odůvodnění Návrhu územního plánu je obecně uvedeno, že „vymezení ploch přírodních -krajinná zeleň (NK) je provedeno v zásadě v souladu s § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění na základě katastrální mapy a zejména průzkumů území. Pojetí ploch přírodních v ÚP je širší než ve vyhlášce, protože jako plochy přírodní jsou vymezeny	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			všechny plochy v rámci skladebných částí ÚSES (s výjimkou ploch lesních a ploch vodních a vodohospodářských ev. ploch veřejné zeleně) neboť tímto vymezením je optimálně definován cílový stav skladebných částí ÚSES. Pro stanovení podmínek pro využíváni ploch přírodních je relevantním podkladem zákon č. 114/1992 Sb. (...) Z důvodů zajištění funkčnosti ÚSES, zvýšení ekologické stability krajiny a zlepšení vodního režimu krajiny jsou vymezeny nové plochy přírodní. Ve variantě 1 je jich 187 s celkovou výměrou 303 ha, ve variantě 2 jde o 185 ploch s výměrou 296,4 ha. Z hlediska územního jsou nové plochy přírodní vymezeny v rámci skladebných částí ÚSES (viz dále) a též v rámci zelených os oddělujících intenzívně využívané části krajiny. Jde zejména o plochy v nivě Chrudimky mezi Nemošicemi [, Černou] za Bory a Žižínem a plochy severně a severozápadně od Dražkovic..." (pozn. zvýraznění doplněno). Obdobně v bodě 6.8.1.13 odůvodnění Návrhu územního plánu je uvedeno, že „podmínky pro využití ploch přírodních jsou stanoveny plně v souladu s § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Plochy přírodní jsou v ÚP zastoupeny jediným typem plochy s rozdílným způsobem využití, a to plochami krajinné zeleně (NK), které zajišťují důslednou ochranu všech hodnotných přírodních a přírodě blízkých ploch mimo plochy lesního půdního fondu, zejména za účelem zvýšení ekologické stability a retenční kapacity krajiny a s cílem zajištění funkčnosti prvků ÚSES na území města Pardubice" (pozn. zvýraznění doplněno). Konečně v části týkající se odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu (bod 1.1.3; str. 481) je v odůvodnění Návrhu územního plánu ve vztahu k předmětné ploše změny 688-K konkrétněji uvedeno, že „plocha je vymezena z důvodu	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			navrácení výrobního areálu do ploch krajinné zeleně. Stávající areál je extenzivně využíván a s ohledem na jediný dopravní přístup přes obytné území Nemošic není vhodný pro výrobní aktivity. Zároveň se areál nachází v hodnotném krajinném prostředí údolní nivy řeky Chrudimky. Z důvodu rozvoje krajinné osy řeky Chrudimky zejména pro krajinnou zeleň a rekreační aktivity obyvatel ÚP s další existencí areálu nepočítá. Dalším důvodem vymezení je také zvyšování retenčních schopností krajiny a ekologické stability území ve vazbě na ÚSES vedený podél řeky Chrudimky a posílení rekreačního zázemí města Pardubice v krajinných osách řek Labe a Chrudimka. Plocha je vymezena na ZPFIV. třídy ochrany. Plocha je vymezena v návaznosti na stávající plochy krajinné zeleně. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF. V rámci hydrologických a odtokových poměrů v území dojde zalesněním ploch k jejich zlepšení. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací". Odůvodnění připomínek Podatel zásadně nesouhlasí s Návrhem územního plánu v části týkající se plochy změny v krajině, a to vymezení nové plochy krajinné zeleně s označením 688-K v katastrálním území Nemošice, která mění funkční využití Dotčených pozemků z plochy s funkčním využitím „Výrobní služby" na plochu s funkčním využitím „Krajinná zeleň". Podatel v této části odůvodnění svých připomínek namítá, že pořizovatel v Návrhu územního plánu při vymezení plochy změny v krajině 688-K jako plochy krajinné zeleně nevycházel z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, nereflektoval odpovídajícím způsobem aktuální stav daného území a zcela odhlédl od existujících limitů v daném území.	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel má za to, že pro navrhovanou změnu funkčního využití předmětné plochy nejsou dány rozumné důvody. Důvody seznatelné z odůvodnění Návrhu územního plánu nejsou podle přesvědčení podatele z níže popsaných důvodů přiléhavé. Podatel především namítá, že pořizovatel při zpracování Návrhu územního plánu podle všeho nezjistil dostatečně skutkový stav věci, pokud jde o podmínky v daném území. Z výše citovaných částí odůvodnění nabyl podatel dojmu, že pořizovatel při zpracování zcela odhlédl od skutečného stavu v daném území. Z odůvodnění Návrhu územního piánu pak rovněž podatel dovozuje, že si pořizovatel rovněž ve vztahu k dané konkrétní ploše, v níž jsou zařazeny Dotčené pozemky, neobstaral žádnou studii. Pořizovatel přitom ignoroval i historický vývoj využívání daného území. Podatel v tomto směru poukazuje mj. na to, že pořizovatel v odůvodnění Návrhu územního plánu v bodě G.7.2 mj. uvedl, že „pro vlastní vymezení ploch byla využita katastrální mapa území města přičemž „využití dle KM bylo korigováno dle skutečného stavu území zjištěné při průzkumech zpracovatele". Podle podatele však tyto obecné závěry evidentně neplatí ve vztahu k předmětné ploše, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky. Podatel je přitom přesvědčen, že skutečný stav v daném území vylučuje plauzibilitu závěrů pořizovatele předestřených v odůvodnění Návrhu územního plánu, pokud jde „extenzivní využívání areálu" či „nevhodný dopravní přístup". Skutečný stav daného území a jeho lokalizace přitom současně vylučuje přiléhavost obecných důvodů, na nichž pořizovatel zakládá potřebu vymezení předmětné nové plochy krajinné zeleně (srov. dále). Za zcela zásadní nedostatek předloženého Návrhu územního plánu pak podatel považuje skutečnost, že pořizovatel pří zpracování Návrhu územního plánu zcela ignoroval existující	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			limity v daném území, a to především pravomocná územní rozhodnutí, stavební povolení a kolaudační rozhodnutí stavebního úřadu, na základě kterých je v objektu umístěném na Dotčených pozemcích v souladu se stávajícím územním plánem realizována podnikatelská činnost podatele. Podatel je i s ohledem na ustálenou rozhodovací praxí Nejvyššího správního soudu přesvědčen, že při zpracování návrhu nové územně plánovací dokumentace pořizovatel není oprávněn od takto daných limitů v daném území odhlédnout. Opačný výklad by byl v příkrém rozporu se zásadou právní jistoty, principem ochrany legitimního očekávání a zásadou presumpce správnosti pravomocných rozhodnutí orgánu veřejné moci. Z odůvodnění Návrhu územního plánu je přitom seznatelné, že pořizovatel zamýšlí vymezit předmětnou plochu krajinné zeleně „z důvodu navrácení výrobního areálu do ploch krajinné zeleně". Podatel v této souvislosti namítá, že mu není zřejmé, na základě jakých konkrétních skutečností dospěl pořizovatel k závěru, že navrhovanou změnou by došlo k navrácení předmětných ploch do ploch krajinné zeleně. Pořizovatel namítá, že na předmětné ploše jsou již více než 50 let umístěny objekty ve shodném půdorysu, které původně sloužily zemědělským účelům a posledních cca 20 let jsou užívány pro výrobu ve službách. Podatel přitom opakovaně upozorňuje na to, že ve stávajícím územním plánu je předmětná plocha, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, vymezena jako stabilizovaná plocha výrobních služeb. Podatel dále poukazuje na to, že pořizovatel navrhuje předmětnou plochu krajinné zeleně vymezit v zastavěném území. Podatel je přitom přesvědčen, že navrhovaná změna zatěžuje Návrh územního plánu ve svém důsledku vnitřní rozporností, když jednak počítá s tím, že předmětná plocha,	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			resp. její zásadní část bude součástí vymezeného zastavěného území, avšak současně by pro ní měla v plném rozsahu platit mj. pravidla pro umisťování staveb v nezastavěném území ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona (viz část G.7.2 odůvodnění Návrhu územního plánu). Podatel je přesvědčen, že pro navrhovanou změnu spočívající ve vymezení předmětné plochy krajinné zeleně s označením 688-K, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, nejsou dány žádné rozumné objektivní důvody. Pokud jde o důvody předestírané pořizovatelem v odůvodnění Návrhu územního plánu, lze je rozdělit na důvody uvedené v obecné rovině (pro typové realizované změny, resp. pro vymezení nových ploch krajinné zeleně) a na důvody tvrzené pořizovatelem „konkrétně" ve vztahu k předmětné ploše jako takové. K obecným důvodům předestřeným ve výše cit. bodech G.5.2.1, G.5.2.2.13, G.7.2, G.7.2.4 či G.8.1.13 odůvodnění Návrhu územního plánu podatel namítá, že v případě těchto důvodů není z odůvodnění Návrhu územního plánu vůbec zřejmé, jakým konkrétním způsobem se tyto obecně tvrzené důvody týkají předmětné plochy, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky. Právě naopak, z dikce odůvodnění v části tvrzení těchto obecných důvodů má podatel se zřetelem ke skutečnému stavu v daném území a s přihlédnutím k jeho lokalizaci za to, že se tyto obecné tvrzené důvody daného území vůbec netýkají. Podatel v této souvislosti upozorňuje, že mu není zřejmé, jakým konkrétním způsobem by podle pořizovatele mělo právě prostřednictvím vymezení plochy krajinné zeleně dojít ke „zvýšení ekologické stability krajiny" či „ke zlepšení jejího vodního režimu (zvýšení retenčních schopností)". Podatel je přesvědčen, že se zřetelem k faktickému umístění předmětné lokality a k jejímu skutečnému stavu nelze o těchto obecných důvodech v daném území uvažovat.	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel v tomto směru s odkazem na obsah výkresu I.2.f (Výkres krajiny) zdůrazňuje, že předmětná plocha se nachází mimo území vymezené tímto výkresem jako místo krajinného rázu. Současně se předmětná plocha, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, podle předmětného výkresu nachází mimo území nivy řeky Chrudimky. Pokud jde dále o pořizovatelem tvrzený důvod spočívající v „zajištění funkčnosti ÚSES", podatel důrazně namítá, že předmětná plocha krajinné zeleně s označením 688-K jednak není ani skladebnou částí předmětného ÚSES, konkrétně regionálního biocentra s označením RBC1949, ani regionálního biokoridoru s označením 1341/n, ani žádného jiného nadregíonálního, regionálního či lokálního skladebného prvku ÚSES. Především však předmětná plocha není ani jednou z ploch vymezovaných v bodě E32 Návrhu územního plánu jako plochy nezbytné pro zajištění funkčnosti skladebných prvků ÚSES. Podatel proto trvá na tom, že ve vztahu k předmětné ploše nelze o obecném důvodu spočívajícím v zajištění funkčnosti ÚSES vůbec legitimně uvažovat. Podatel doplňuje, že aktuální skutečný stav v daném území zcela evidentně dokládá, že pro funkčnost skladebných částí ÚSES není vymezení předmětné plochy jako plochy krajinné zeleně vůbec třeba. Pořizovatel to ostatně podle podatele implicitně potvrdil v části E32 výroku Návrhu územního plánu. Podatel přitom doplňuje, že i pokud by snad byly některé z obecných důvodů ve vztahu k předmětnému území zčásti relevantní, v žádném případě však takto obecně tvrzené zájmy nemohou s ohledem na specifické okolnosti týkající se předmětné plochy odůvodnit tak zásadní omezení vlastnického práva podatele (srov. níže uvedenou argumentaci k disproporcionálnímu zásahu do práv podatele).	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel dále upozorňuje na to, že konkrétní důvody ve vztahu k předmětné ploše jsou z Návrhu územního plánu zjevné toliko v části týkající se odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu pod bodem 1.1.3 na str. 481. Podatel však namítá, že zdánlivě konkrétní důvody ve vztahu k předmětné lokalitě se fakticky kryjí se shora uvedenými obecnými důvody (vazba na ÚSES, zvýšení ekologické stability krajiny, zvýšení retenčních schopností krajiny). Jediným skutečně konkrétním důvodem pro navrhované vymezení plochy krajinné zeleně 688-K tedy zůstává závěr pořizovatele seznatelný z naposledy označené části odůvodnění Návrhu územního plánu, a to záměr „navrácení výrobního areálu do ploch krajinné zeleně" opřený o závěr, že „stávající areál je extenzivně využíván a s ohledem na jediný dopravní přístup přes obytné území Nemošic není vhodný pro výrobní aktivity". Podle pořizovatele se „zároveň...areál nachází v hodnotném krajinném prostředí údolní nivy řeky Chrudimky. Z důvodu rozvoje krajinné osy řeky Chrudimky zejména pro krajinnou zeleň a rekreační aktivity obyvatel ÚP s další existencí areálu nepočítá". Podatel v této souvislosti namítá, že závěr pořizovatele o extenzivním využívání výrobního areálu je v příkrém rozporu se skutečností a nemůže být tedy v žádném případě způsobilým podkladem pro navrhované řešení. Podatel v tomto směru zdůrazňuje, že areál se vedle budovy č.p. 352 (užívané v tomto podání popsaným způsobem v souladu se stávající územně plánovací dokumentací a pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu) dále sestává z budovy č.p. 442, v níž jsou umístěny sídlo a provozovna společnosti COREX Pardubice s.r.o., IČO:25916990, se sídlem Mnětická 442, 530 03 Pardubice (dále jen „COREX Pardubice"). Společnost COREX Pardubice přitom v předmětném areálu provozuje v souladu se stávající územně plánovací dokumentací a pravomocnými rozhodnutími	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			stavebního úřadu skladování a prodej průmyslových armatur a má v objektu umístěno sídlo společnosti včetně kancelářského zázemí. Podnikatelská činnost podatele i společnosti COREX Pardubice přitom v žádném ohledu nevykazuje známku „extenzivního využívání areálu". V obou společnostech je zaměstnáno celkem cca 23 zaměstnanců vykonávajících práce související s ekonomickou činností, jejíž výkon byl oběma společnostem v předmětném areálu povolen pravomocnými rozhodnutími orgánů veřejné moci. Do areálu přijíždí (a to především v pracovních dnech v dopoledních hodinách) pouze několik vozidel za hodinu. Jak podatel opakovaně zdůraznil, areál je využíván plně v souladu s pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu. Areál je přitom z převážné části tvořen travnatým porostem - loukou udržovanou prostřednictvím cca 10 ovcí. K závěru pořizovatele o tvrzeném nevhodném dopravním přístupu podatel zdůrazňuje, že přístupová komunikace do předmětného areálu byla zbudována spolu s areálem a je tímto způsobem užívána již cca 50 let, z toho posledních cca 20 let v souvislosti s výrobou a skladováním realizovaným v předmětném areálu. Podatel přitom namítá, že předmětná komunikace byla zrekonstruována před cca 9 lety v souvislosti s realizací blízké výstavby rodinných domů, přičemž podatel spolu se společností COREX Pardubice dokonce nesli náklady na rekonstrukci této komunikace včetně položení asfaltového povrchu v úseku od posledního rodinného domu (rodinné domy byly vystavěny v době, kdy již obě společnosti v předmětném areálu provozovaly jejich podnikatelskou činnost v souladu s pravomocnými kolaudačními rozhodnutími) k vjezdu do areálu. K chybnému a nikterak nedůvodnému tvrzení o nevhodném dopravním přístupu dále podatel uvádí, že předmětnou	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			komunikaci ostatně užívají i osoby rekreující se v daném území na loukách u řeky Chrudimky (především osoby věnčící psy). Společnosti sídlící v areálu přitom mj. provádí v souvislosti s tímto „provozem" pravidelné čištění okolí předmětné komunikace od odpadků. Podatel konečně k chybnému a nikterak nezdůvodněnému závěru o extenzivním využívání areálu a nevhodném dopravním přístupu doplňuje, že v souvislostí s nedávno realizovanými stavebními úpravami provozovny podatele (kolaudační rozhodnutí ze dne 17. 9. 2015, čj. MmP 56014/2015) byl podatel mj. povinen zajistit a předložit hlukovou studii na základě 24hodinového měření v prostorách u nejbližší obytné zástavby. Denní i noční měření přitom mapovalo jak úroveň hluku z areálu, tak i hluk způsobený dopravou po komunikací směrem k areálu. Výsledky měření přitom plně vyhověly normám předpisů na ochranu před hlukem. Podatel v tomto směru odkazuje na obsah spisu vedeného v této věci stavebním úřadem Magistrátu města Pardubice. K závěru pořizovatele, podle něhož se „areál nachází v hodnotném krajinném prostředí údolní nivy řeky Chrudimky", podatel odkazuje na výše uvedenou námitku, podle níž se předmětná plocha dle obsahu výkresu I.2.f (Výkres krajiny) nachází zcela mimo území vymezené tímto výkresem jako místo krajinného rázu. Současně se předmětná plocha, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, podle předmětného výkresu nachází mimo území nivy řeky Chrudimky. Podatel konečně s odkazem na výše uvedené podotýká, že navrhované řešení je tak podle jeho přesvědčení zprostředkovaně rovněž v rozporu s § 18 odst. 2 stavebního zákona, neboť bez legitimních důvodů nepřípustně extenzivně upřednostňuje (domnělý, ve skutečnosti v daném	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			území neexistující) veřejný zájem před soukromým zájmem podatele. K disproporcionálnímu zásahu do práv podatele Podatel pak především namítá, že uvedené vymezení plochy krajinné zeleně 688-K je z níže popsaných důvodů zcela disproporciálním a tedy nepřípustným zásahem do jeho ústavním pořádkem zaručeného vlastnického práva a zprostředkovaně práva na svobodné podnikání. Podatel je přesvědčen, že navrhované vymezení plochy krajinné zeleně je v přímém rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnického práva. Podatel s odkazem na dříve uvedené připomíná, že objekt umístěný na Dotčených pozemcích nabyl již v roce 1999 (od roku 1997 jej užíval jako nájemce). V roce 2003 pak nabyl od Pozemkového fondu ČR i Dotčené pozemky. Předmětné pozemky a objekt přitom podatel pořídil právě za účelem realizace podnikatelské činnosti, kterou stávající územní plán v daném území připouští. Podatel již v roce 1997 provedl na svůj náklad zásadní rekonstrukci objektu nacházejícího se na Dotčených pozemcích, spočívající v přestavbě skladovacích prostor na práškovou lakovnu včetně potřebného zázemí a vybavení potřebnou technologií. Rekonstrukce spočívala mj. ve vestavbě výrobní haly a skladu, včetně zřízení žumpy, napojení sociálního zařízení, provedení dělících příček, výměny oken a realizace nezbytných přípojek sítí. Vletech 2008 - 2015 pak podatel provedl (mj. i s ohledem na připomínky a požadavky správních orgánů - hygiena, životní prostředí, bezpečnost práce, ochrana ovzduší) další rozsáhlou a finančně nákladnou rekonstrukci objektu nacházejícího se na Dotčených pozemcích - stavebními úpravami a přístavbou provedl výstavbu skladů, dalších pracovišť nezbytných pro výkon jeho podnikatelské činnosti, kanceláří a sociálního zařízení. Kolaudační rozhodnutí k	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			těmto provedeným stavebním úpravám přitom bylo vydáno v září 2015, tj. cca půl roku předtím, než Podatel z obsahu Návrhu územního plánu zjistit, že pořizovatel s další existencí areálu v daném území nepočítá. Celkem tak podatel v souvislosti se zakoupením objektu, Dotčených pozemků a provedenými rekonstrukcemi a úpravami vynaložil cca 7.100.000 Kč. Výše popsaný stávající způsob využívání Dotčených pozemků a na nich umístěného objektu zcela odpovídá regulativům stanoveným pro předmětnou plochu ve stávajícím územním plánu a je plně v souladu s existujícími pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu (především výše označená rozhodnutí). Jak podatel naznačil shora, podatel s důvěrou v obsah územně plánovací dokumentace a se zřetelem k pravomocným rozhodnutím zamýšlel Dotčené pozemky a objekt na nich shodným způsobem užívat i v budoucnu, přičemž zamýšlel realizovat mj. např. přístavbu otevřeného přístřešku na severní a východní straně budovy spojenou s opravou vnějšího pláště budovy na těchto dvou stěnách s investicí cca ve výši 1 500 000 Kč. Podatel přitom svůj popsaný záměr mj. rovněž konzultoval s pracovníky stavebního odboru Magistrátu města Pardubice. Podatel zdůrazňuje, že žádný z těchto záměrů by však nebylo možno realizovat v případě, kdy by byl schválen a vydán územní plán v nyní navrhované podobě. Podatel namítá, že navrhovaná změna územně plánovací dokumentace vdaném území představuje se zřetelem k ustálené rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu nade vší pochybnost omezení vlastnického práva podatele, u něhož je třeba mj. zkoumat naplnění předpokladů tzv. testu proporcionality, k němuž správní soudy v řízení přistupují v rámci pátého, tedy posledního kroku algoritmu přezkumu	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			opatření obecné povahy, tj. formy správní činnosti, kterou je územní plán podle stavebního zákona vydáván. Podle podatele přitom pořizovatel dosud v rámci postupu směřujícího k vydání nového územního plánu neprokázal, že je navrhované řešení nezbytné a vhodné pro dosažení prezentovaného záměru pořizovatele v daném území, ani nikterak neosvědčil, že je navrhovaná zásadní změna ve funkčním využití předmětné plochy zahrnující Dotčené pozemky přiměřená, tj. že mezi navrhovaným využitím území a z toho plynoucím omezením podatele neexistuje i při případném formálním dodržení veškerých požadavků hmotného práva zjevný nepoměr, který nelze odůvodnit ani veřejným zájmem na využití předmětného území. Podatel přitom namítá, že navrhované vymezení plochy krajinné zeleně č. 688-K v katastrálním území Nemošice a z toho plynoucí omezení vlastnického práva podatele není podle jeho přesvědčení nezbytné k dosažení pořizovatelem avizovaného cíle. Podatel je přesvědčen, že pro navrhovanou změnu týkající se plochy, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, neexistují dostatečně naléhavé důvody. Podatel v této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že všechny ve výše cit. částech odůvodnění Návrhu územního plánu obecně popsané důvody navrhované změny musely být pořizovateli známy již v době vydávání dosavadní územně plánovací dokumentace. Pořizovatel již v době pořizování a následného schvalováni stávajícího územního plánu zcela nepochybně zvažoval, resp. musel zvažovat význam kategorií jako je „retenční schopnost krajiny", „ekologická stabilita krajiny", „zajištění funkčnosti prvků ÚSES", „hodnotné krajinné prostředí údolní nivy řeky Chrudimky" či „rekreační aktivita obyvatel". Při zvážení významu těchto kategorií však vymezil předmětnou plochu, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, jako plochu s funkčním využitím výroby a skladování.	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Nade vší pochybnost pak v daném území nedošlo v posledním období k žádnému takovému aktuálnímu vývoji či změně podmínek, které by vyžadovaly nebo odůvodňovaly navrhovanou změnu územně plánovací dokumentace. Pořizovatel ostatně v odůvodnění Návrhu územního plánu existenci žádné takové okolnosti netvrdí ani neprokazuje. Územní plánování podle podatele musí být založeno především na principu kontinuity. Jakkoli podatel v obecné rovině připouští, že při existenci okolností souvisejících se změnou faktické situace v daném území či jinou změnou podmínek může za určitých předpokladů dojít i k tak zásadní změně územně plánovací dokumentace, kterou je navrhovaná změna funkčního využití v tomto případě, takový postup musí být podíe ustálené rozhodovací praxe soudů vyhrazen případům, kdy skutečně dojde k tak zásadní změně skutkových východisek, která bude způsobilá takové zásadní omezení práv podatele legitimizovat. Jak podatel uvedl výše, v daném případě nepochybně k žádné takové zásadní změně okolností nedošlo. Podatel má současně za to, že pro pořizovatelem navrhované excesivní upřednostnění (domnělého - viz výše) veřejného zájmu před zájmem soukromým a pro související omezení vlastnického práva podatele nepřiměřeným způsobem nejsou dány žádné obhajitelné důvody, které by obstály v rámci testu proporcionality v užším smyslu. Podatel v této souvislosti připomíná, že zásahy do vlastnického práva musí mít v souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobody zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel namítá, že postup pořizovatele spočívající v navrhovaném vymezení plochy krajinné zeleně je naopak v přímém rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnického práva, není činěn v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším možným způsobem. Podatel je přesvědčen, že navrhovaná změna územně plánovací dokumentace, resp. shora popsaná část Návrhu územního plánu týkající se vymezení plochy krajinné zeleně 688-K v katastrálním území Nemošice by bez rozumných důvodů fakticky zmařila provedenou investici podatele, vedla by k extrémnímu snížení hodnoty Dotčených pozemků, znemožnila by Podateli další nerušený výkon podnikatelské činnosti v daném území a zmařila další její zamýšlený rozvoj. Podle podatele navrhované řešení nepřípustně excesivním způsobem omezuje práv podatele způsobem plynoucím z navrhovaného způsobu funkčního využití daného území. Navrhované omezení vlastnického práva podatele a z něj plynoucí zjevný nepoměr mezi (domnělým) veřejným a soukromým zájmem v daném území by podle přesvědčení podatele v rámci případného soudního sporu v řízení o návrhu na zrušení v budoucnu vydaného územního plánu před správními soudy neobstálo. Podatel přitom pro vyloučení pochybností poukazuje na to, že v případě, kdy by v budoucnu vydaný územní plán Statutárního města Pardubice svým obsahem v předmětné ploše odpovídal nyní předloženému Návrhu územního plánu, podatel by zcela jistě brojil proti takovému územnímu plánu návrhem na jeho zrušení k příslušnému správnímu soudu. Současně by pak podatel byl nucen využít rovněž svých práv plynoucích z ustanovení § 102 stavebního zákona a domáhat se náhrady za takto provedenou změnu v daném území. III. (Závěr) Podatel s odkazem na výše uvedené nesouhlasí s Návrhem územního plánu v části týkající se plochy změny v krajině, a	

Číslo: 310				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			to vymezení nové plochy krajinné zeleně s označením 688-K v katastrálním území Nemošice, která ve svém důsledku mění funkční využití Dotčených pozemků z plochy s funkčním využitím „Výrobní služby" na plochu s funkčním využitím „Krajinná zeleň". Podatel požaduje, aby bylo v novém územním plánu města Pardubice zachováno stávající funkční využití plochy, do níž spadají Dotčené pozemky, resp. aby byla předmětná plocha vymezena nikoli jako nová plocha krajinné zeleně (NK) s označením 688-K, ale jako plocha výroby a skladování.	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
COREX Pardubice s.r.o., IČO: 25916980 Zastoupena: Mgr. Martinem Lachmannem, advokátem			I. (Úvod) Společnost COREX Pardubice s.r.o., IČO: 25916980, DIČ: CZ25916980, se sídlem Mnětická 442, Nemošice, 530 03 Pardubice (dále jen „podatel"), je výlučným vlastníkem pozemku pare. č. st. 343/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1522 m2, jehož součástí je stavba č.p. 442, a pozemku pare. č. 155/2, ostatní plocha, o výměře 7426 m2, vše v katastrálním území Nemošice, obci Pardubice, zapsáno na listu vlastnictví č. 684 u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště Pardubice (dále též „Dotčené pozemky"). Podatel se seznámil s variantním návrhem Územního plánu Pardubice a Vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj, doručeným veřejnou vyhláškou a zveřejněným prostřednictvím veřejné datové sítě na internetových stránkách pořizovatele	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení pozemků p.č. 343/1 a 155/2 v k.ú. Nemošice (areál společnost COREX Pardubice s.r.o.) jako plochy pro výrobu a skladování s ohledem na stávající využití.

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			hťtp://www.pardubice.eu/urad/radnice/uzemni-planovani/uzemni-plan-mesta-pardubice/novy-uzemni-plan-mesta-pardubic/ (dále také „Návrh územního plánu"). Návrh územního plánu se podatele z níže popsaných důvodů dotýká především v části týkající se plochy změny v krajině, a to vymezení nové plochy krajinné zeleně s označením 688-K v katastrálním území Nemošice, která mění funkční využití Dotčených pozemků z plochy s funkčním využitím „Výrobní služby" na plochu s funkčním využitím „Krajinná zeleň". Podatel podává s odkazem na § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), k Návrhu územního plánu v zachované lhůtě tyto připomínky uvedené v části II. tohoto podání, přičemž současně v části III. tohoto podání předkládá jejich odůvodnění. II. (Připomínky k Návrhu územního plánu) Podatel nesouhlasí s Návrhem územního plánu v části týkající se plochy změny v krajině, a to vymezení nové plochy krajinné zeleně s označením 688-K v katastrálním území Nemošice, která ve svém důsledku mění funkční využití Dotčených pozemků z plochy s funkčním využitím „Výrobní služby" na plochu s funkčním využitím „Krajinná zeleň". Podatel požaduje, aby bylo v novém územním plánu Statutárního města Pardubice zachováno stávající funkční využití plochy, do níž spadají Dotčené pozemky, resp. aby byla předmětná plocha vymezena nikoli jako nová plocha krajinné zeleně (NK) s označením 688-K, ale jako plocha výroby a skladování. III. (Odůvodnění připomínek k Návrhu územního plánu) Úvod	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel uvádí, že je výlučným vlastníkem Dotčených pozemků, které spadají do plochy označované v Návrhu územního plánu jako plocha krajinné zeleně 688-K. Podatel v příloze tohoto podání předkládá výpis z katastru nemovitostí - list vlastnictví č. 684 pro katastrální území Nemošice týkající se Dotčených pozemků (srov. příloha č. 2). Aktuální stav Plocha zahrnující Dotčené pozemky je ve stávajícím Územním plánu města Pardubice, jehož závazné části byly vydány formou obecně závazné vyhlášky Statutárního města Pardubice č. 42/2001, o závazných částech Územního plánu města Pardubice (dále jen „stávající územní plán"), stanovena jako plocha výrobních služeb, a to jako plocha stabilizovaná. Pro plochu výrobních služeb přitom stávající územní plán stanoví následující regulativy funkčního využití: „ Výrobní služby - VS Plochy výrobních služeb jsou územím využitým pro řemeslnou výrobu a výrobní služby v malém rozsahu produkce i využívaných ploch, nemají velké nároky na přepravu a negativní důsledky provozu nepřesahují hranice jednotlivých areálů, resp. výrobních objektů. Přípustné využití hlavní: stavby a zařízení výrobních služeb a řemeslné výroby * stavby a zařízení pro obchod jako součást areálu * stavby a zařízení pro servisní a opravárenské služby stavby a zařízení pro skladování a manipulační plochy trvalé stavební dvory Přípustné využití doplňkové: stavby a zařízení pro servisní a opravárenské služby, autobazary, autopůjčovny stavby a zařízení pro administrativu jako součást areálu stavby pro stravování zaměstnanců	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			stavby a zařízení pro hygienické a sociální zázemí zaměstnanců stavby a zařízení technického a provozního vybavení stavby a zařízení pro nakládání s odpady účelové komunikace pro motorová vozidla, pěší a cyklisty místní obslužné komunikace stavby a plochy hromadné dopravy odstavné a pakovací plochy osobních a nákladních automobilů garáže pro služební, nákladní a speciální vozidla zahradnictví izolační zeleň veřejná zeleň veřejná prostranství Nepřípustné využití: * stavby pro výrobu průmyslovou a výrobu lehkou * stavby pro občanskou vybavenost koncentrovanou stavby pro bydlení (s výjimkou bytů služebních) * stavby a zařízení pro sport a rekreaci stavby a zařízení pro školství, sociální péči, kulturu stavby a zařízení pro zemědělství". Podatel s odkazem na výše uvedené podotýká, že v současné době se na Dotčených pozemcích nachází stavba č.p. 442, v níž podatel provozuje skladování a prodej průmyslových armatur a v níž je umístěno sídlo jeho společnosti včetně kancelářského zázemí. Podatel zdůrazňuje, že Dotčené pozemky a stavba na nich jsou tedy aktuálně užívány plně v souladu s funkčním vymezením předmětné plochy ve stávajícím územním plánu a v souladu s pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu (především rozhodnutí Magistrátu města Pardubice, stavebního úřadu, o povolení změny v užívání ze dne 7. 2. 2000, čj. OSS 211/2000/Pet).	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel přitom plně s důvěrou v obsah územně plánovací dokumentace a se zřetelem k pravomocným rozhodnutím stavebního úřadu zamýšlel Dotčené pozemky a stavbu na nich shodným způsobem užívat i v budoucnu, přičemž plánoval mj. realizaci níže popsaných rekonstrukcí a úprav (srov. dále). Návrh územního plánu V nyní zveřejněném Návrhu územního plánu je předmětná plocha zahrnující Dotčené pozemky v souladu s dříve uvedeným stanovena jako plocha změny v krajině a je vymezena jako nová plocha krajinné zeleně pod označením 688-K. Podatel připomíná, že dle bodu C42 Návrhu územního plánu platí, že „územní plán vymezuje podle významu a dle míry požadovaných změn v území, tedy dle míry požadované cílené intervence, a dle vztahu ploch k hranici zastavěného území, tyto typy ploch s rozdílným způsobem využití resp. koridorů a ploch a koridorů územních rezerv: (...) b) plochy změn, tj. plochy, u nichž je v návrhovém období územního plánu žádoucí a potřebná zásadní změna způsobu jejich stávajícího charakteru, významu, způsobu využití, nebo prostorového uspořádání; plochy změn územní plán dále rozlišuje na: (...) b.3) plochy změn v krajině (K), tj. plochy uvnitř zastavěného území i mimo zastavěné území, které nejsou určeny k zastavění a jsou určeny výhradně ke změně využití či uspořádání krajiny". V bodě C43 Návrhu územního plánu přitom pořizovatel stanoví jako jednu z ploch s rozdílným způsobem využití rovněž plochu krajinné zeleně s označením „NK". Pod bodem C59 Návrhu územního plánu je pak v rámci výčtu změn ploch přírodních vymezuje mj. plochu změny v krajině	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			s označením plochy „688-K" s kódem rozdílného způsobu využití „NK", s názvem rozdílného způsobu využití „plocha krajinné zeleně" (katastrální území Nemošice, výměra 1,141 ha). V souladu s dikcí bodu C60 Návrhu územního plánu je plocha změny s označením 688-K shodně jako jiné plochy změn vymezena v grafické části Návrhu územního plánu ve výkresech 1.1 Výkres základního členění území a l.2a Hlavní výkres - Způsob využití území. Z předmětných výkresů je přitom evidentní, že se vymezení předmětné plochy změny přímo dotýká Dotčených pozemků ve vlastnictví podatele. Ze znění bodu C76 písm. f) Návrhu územního plánu plyne, že Návrh územního plánu vymezuje plochu změny 688-K pro doplnění systému sídelní zeleně jako jednu z nových ploch krajinné zeleně. Dle bodu E13 Návrhu územního plánu platí, že Jako plochy v krajině jsou vymezeny plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, plochy lesní a plochy přírodní". Pod bodem E28 Návrhu územního plánu v části E.4.2 označené „Plochy přírodní" pak Návrh územního plánu vymezuje jako plochu krajinné zeleně (NK) v části vypočítávající plochy změny v krajině mj. i plochu změny č. 688-K. Podle bodu E14 Návrhu územního plánu přitom platí, že „plochy v krajině jsou vymezeny jako nezastavitelné a lze v nich připustit stavby pouze v rozsahu stanoveném §18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., platném znění, s následujícími výjimkami: a) v plochách vymezených ve výkrese l.2f Výkres koncepce krajiny jako „plochy, ve kterých je vyloučeno umisťování vybraných staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona" je vyloučeno umisťování halových objektů pro uskladňování zemědělských plodin, trvalých stájí, odstavných ploch zemědělské techniky,	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plošných zařízení technické infrastruktury (jako jsou elektrické rozvodny, fotovoltaické elektrárny, ČOV, úpravny vody) a plošných zařízení pro dopravní infrastrukturu (jako velkokapacitní parkoviště, odstavné plochy autobusů a nákladních automobilů); b) v plochách lesů (NL), v plochách krajinné zeleně (NK) a vodních plochách a tocích (W) zařazených do biocenter a biokoridorů ÚSES na nadregionální, regionální a lokální úrovni vymezených ve výkresech 1.2a Hlavní výkres - Způsob využití území a l.2f Výkres koncepce krajiny (dále jen „skladebné části") jsou vyloučeny stavby, zařízení a jiná opatření, jejichž umístění v nezastavěném území umožňuje §18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, s výjimkou staveb pro ochranu přírody, nezbytné technické infrastruktury a pěších a cyklistických stezek, které lze ve skladebných částech ÚSES umístit za podmínky, že neomezí funkčnost skladebné části v ÚSES jako celku" (pozn. zvýraznění doplněno). S odkazem na bod C45, podle něhož „územní plán stanovuje podrobné podmínky využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a jednotlivých koridorů v rámci kapitoly F. 1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů tohoto územního plánu", a bod E15, podle něhož „územní plán stanovuje podmínky pro využití ploch v krajině (viz kapitola F územního plánu)", jsou přitom dále v bodě F14 Návrhu územního plánu stanoveny podmínky pro využití ploch typu krajinná zeleň (NK), a to (i.) hlavní využití, tedy převažující účel využití plochy, (ii.) přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití, tedy další možné využití plochy, které doplňuje hlavní využití, a které nesmí zhoršovat podmínky hlavního využití plochy, (iii.) podmíněně přípustné využití, tedy využití podmíněné konkrétní věcnou podmínkou, a konečně (iv.) nepřípustné využití, tedy využití v dané ploše zcela vyloučené.	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Dle bodu F14 Návrhu územního plánu přitom „územní plán stanovuje následující podmínky pro využití ploch přírodních: NK - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ Hlavní využití • plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajině, vysoká zeleň mimo les) Přípustné využití platné pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití . ochranná a izolační zeleň • zahrady, sady • trvalé travní porosty s nízkou i vysokou zelení • dětská hřiště, mobiliář • stavby umístitelné v nezastavěném území, které zlepší podmínky využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra • vodní plochy a toky • komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty) včetně pěších a cyklistických lávek či podchodů ' protihluková opatření (protihlukové stěny, ochranné valy) • související dopravní a technická infrastruktura Přípustné využití platné pro vybrané plochy není stanoveno Podmíněně přípustné využití Nepřípustné využití * výsadby v plochách NK zasahujících do aktivní zóny záplavového území budou respektovat podmínky ochrany území před povodněmi * podmínkou rekreačního využívání krajiny je respektování zájmů ochrany přírody a krajiny a vymezeného systému ekologické stability území • podmínkou realizace cyklostezek je respektování přírodních prvků území, zejména ÚSES, limitů ochrany přírody a krajiny a povinnost neredukovat prvky zeleně v	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			exponovaných lokalitách s nedostatkem doprovodné zeleně zejména podél vodotečí ' umisťování staveb trvalého charakteru, s výjimkou staveb umístitelných v rámci nezastavěného území2o • veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím". Pokud jde o důvody navrhované změny funkčního využití dané plochy, resp. důvody vymezení předmětné plochy krajinné zeleně, v části G.5.2.1 odůvodnění Návrhu územního plánu (str. 274) je toliko v obecné rovině uvedeno, že „plochy změn jsou vymezovány pro jednoznačné vyjádření nezbytné cílené intervence změny ve využití a/nebo prostorového uspořádání území. Jedná se o plochy, u nichž je pro návrhové období územního plánu vyhodnocena potřeba zásadní změny jejich využití a/nebo prostorového uspořádání. Jedná se tedy o plochy v současné době nevhodně využívané, plochy využívané nedostatečně nebo vůbec, u nichž je nezbytná cílená intervence k zajištění jejich optimálního využití a uspořádání. S cílem rozlišení žádoucí intervence v rámci zastavěného území nebo mimo něj, člení územní plán plochy změn na další podtypy ploch: (...) Plochy změn v krajině jsou vymezeny s ohledem na přílohu č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., část I. odst. (1) e) resp. odst. 3 b) za účelem vymezení změn v koncepci uspořádání krajiny. Jako plochy změn v krajině jsou vymezeny plochy změn uvnitř i vně zastavěného území, určené ke změně využití krajiny a nejsou určené pro zastavění. Jedná se tedy např. o plochy přírodní, plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské, lesní, přírodní a smíšené nezastavěného území". V části G.5.2.2.13 odůvodněni Návrhu územního plánu je opět v obecné rovině uvedeno, že „nové plochy přírodní jsou v ÚP Pardubice vymezeny ve většině případů pro zajištění	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			funkčnosti ÚSES, tam, kde není vhodné pro zajištěni funkčnosti ÚSES vhodné například zalesnění. Velké množství nových ploch přírodních (ploch krajinné zeleně) je vymezeno v údolních nivách řek Labe a Chrudimky v návaznosti na koncepční utváření a posilování krajinných os v území. Některé nové plochy přírodní jsou vymezeny pro doplnění a ucelení pásů přírodní zeleně v zemědělsky využívané části krajiny (remízy, meze) nebo z důvodu protipovodňové ochrany (např. průleh mezi obhospodařovanými pozemky a obytnou zástavbou)". Ve zbytku je odkázáno na odůvodnění v části G.7.2.4. Z bodu G.7.2 odůvodnění Návrhu územního plánu plyne, že „vymezení ploch v krajině je provedeno v souladu s § 13 - 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Pro vlastní vymezení ploch byla využita katastrální mapa území města. Využití dle KM bylo korigováno dle skutečného stavu území zjištěné při průzkumech zpracovatele. V souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona je vyloučeno umístění staveb ve specificky vymezených územích. Vymezení tohoto území bylo provedeno na základě průzkumů zpracovatele. Jako plochy v krajině jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. plochy vodní a vodohospodářské - vodní plochy a toky (W), plochy zemědělské - zemědělská půda (NZ), plochy lesní -plochy lesa (NL) a plochy lesa se specifickým využitím (NLx) a plochy přírodní - krajinná zeleň (NK). Ve všech těchto plochách je přípustné umístění staveb, které §18 odst. 5 stavebního zákona připouští v nezastavěném území. Výjimku tvoří specificky vymezená území v nivě Chrudimky a v nivě Labe, kde je vyloučeno umístění plošně rozsáhlých staveb a zařízeni, které by mohly výrazně narušit ráz těchto krajinářsky hodnotných ploch	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V části G.7.2.4 odůvodnění Návrhu územního plánu je obecně uvedeno, že „vymezení ploch přírodních -krajinná zeleň (NK) je provedeno v zásadě v souladu s § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění na základě katastrální mapy a zejména průzkumů území. Pojetí ploch přírodních v ÚP je širší než ve vyhlášce, protože jako plochy přírodní jsou vymezeny všechny plochy v rámci skladebných částí ÚSES (s výjimkou ploch lesních a ploch vodních a vodohospodářských ev. ploch veřejné zeleně) neboť tímto vymezením je optimálně definován cílový stav skladebných částí ÚSES. Pro stanovení podmínek pro využívání ploch přírodních je relevantním podkladem zákon č. 114/1992 Sb. (...) Z důvodů zajištění funkčnosti ÚSES, zvýšení ekologické stability krajiny a zlepšení vodního režimu krajiny jsou vymezeny nové plochy přírodní. Ve variantě 1 je jich 187 s celkovou výměrou 303 ha, ve variantě 2 jde o 185 ploch s výměrou 296,4 ha. Z hlediska územního jsou nové plochy přírodní vymezeny v rámci skladebných částí ÚSES (viz dále) a též v rámci zelených os oddělujících intenzívně využívané části krajiny. Jde zejména o plochy v nivě Chrudimky mezi Nemošicemi [, Černou] za Bory a Žižínem a plochy severně a severozápadně od Dražkovic..." (pozn. zvýraznění doplněno). Obdobně v bodě 6.8.1.13 odůvodnění Návrhu územního plánu je uvedeno, že „podmínky pro využití ploch přírodních jsou stanoveny plně v souladu s § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Plochy přírodní jsou v ÚP zastoupeny jediným typem plochy s rozdílným způsobem využití, a to plochami krajinné zeleně (NK), které zajišťují důslednou ochranu všech hodnotných přírodních a přírodě blízkých ploch mimo plochy lesního půdního fondu, zejména za účelem zvýšení ekologické	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			stability a retenční kapacity krajiny a s cílem zajištění funkčnosti prvků ÚSES na území města Pardubice" (pozn. zvýraznění doplněno). Konečně v části týkající se odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu (bod 1.1.3; str. 481) je v odůvodnění Návrhu územního plánu ve vztahu k předmětné ploše změny 688-K konkrétněji uvedeno, že „plocha je vymezena z důvodu navrácení výrobního areálu do ploch krajinné zeleně. Stávající areál je extenzivně využíván a s ohledem na jediný dopravní přístup přes obytné území Nemošic není vhodný pro výrobní aktivity. Zároveň se areál nachází v hodnotném krajinném prostředí údolní nivy řeky Chrudimky. Z důvodu rozvoje krajinné osy řeky Chrudimky zejména pm krajinnou zeleň a rekreační aktivity obyvatel ÚP s další existencí areálu nepočítá. Dalším důvodem vymezení je také zvyšování retenčních schopnosti krajiny a ekologické stability území ve vazbě na ÚSES vedený podél řeky Chrudimky a posílení rekreačního zázemí města Pardubice v krajinných osách řek Labe a Chrudimka. Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany. Plocha je vymezena v návaznosti na stávající plochy krajinné zeleně. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF. V rámci hydrologických a odtokových poměrů v území dojde zalesněním ploch k jejich zlepšení. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací". Odůvodnění připomínek Podatel zásadně nesouhlasí s Návrhem územního plánu v části týkající se plochy změny v krajině, a to vymezení nové plochy krajinné zeleně s označením 688-K v katastrálním území Nemošice, která mění funkční využití Dotčených pozemků z plochy s funkčním využitím „Výrobní služby" na plochu s funkčním využitím „Krajinná zeleň".	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel v této části odůvodnění svých připomínek namítá, že pořizovatel v Návrhu územního plánu při vymezení plochy změny v krajině 688-K jako plochy krajinné zeleně nevycházel z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, nereflektoval odpovídajícím způsobem aktuální stav daného území a zcela odhlédl od existujících limitů v daném území. Podatel má za to, že pro navrhovanou změnu funkčního využití předmětné plochy nejsou dány rozumné důvody. Důvody seznatelné z odůvodnění Návrhu územního plánu nejsou podle přesvědčení podatele z níže popsaných důvodů přiléhavé. Podatel především namítá, že pořizovatel při zpracování Návrhu územního plánu podle všeho nezjistil dostatečně skutkový stav věci, pokud jde o podmínky v daném území. Z výše citovaných částí odůvodnění nabyl podatel dojmu, že pořizovatel při zpracování zcela odhlédl od skutečného stavu v daném území. Z odůvodnění Návrhu územního plánu pak rovněž podatel dovozuje, že si pořizovatel rovněž ve vztahu k dané konkrétní ploše, v níž jsou zařazeny Dotčené pozemky, neobstaral žádnou studii. Pořizovatel přitom ignoroval i historický vývoj využívání daného území. Podatel v tomto směru poukazuje mj. na to, že pořizovatel v odůvodnění Návrhu územního plánu v bodě G.7.2 mj. uvedl, že „pro vlastní vymezení ploch byla využita katastrální mapa území města přičemž „využití dle KM bylo korigováno dle skutečného stavu území zjištěné při průzkumech zpracovatele". Podle podatele však tyto obecné závěry evidentně neplatí ve vztahu k předmětné ploše, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky. Podatel je přitom přesvědčen, že skutečný stav v daném území vylučuje plauzibilitu závěrů pořizovatele předestřených v odůvodnění Návrhu územního plánu, pokud jde „extenzivní využívání areálu" či „nevhodný dopravní přístup". Skutečný stav daného území a jeho lokalizace	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			přitom současně vylučuje přiléhavost obecných důvodů, na nichž pořizovatel zakládá potřebu vymezení předmětné nové plochy krajinné zeleně (srov. dále). Za zcela zásadní nedostatek předloženého Návrhu územního plánu pak podatel považuje skutečnost, že pořizovatel při zpracování Návrhu územního plánu zcela ignoroval existující limity v daném území, a to především pravomocná územní rozhodnutí, stavební povolení a kolaudační rozhodnutí stavebního úřadu, na základě kterých je v objektu umístěném na Dotčených pozemcích v souladu se stávajícím územním plánem realizována podnikatelská činnost podatele. Podatel je i s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu přesvědčen, že při zpracování návrhu nové územně plánovací dokumentace pořizovatel není oprávněn od takto daných limitů v daném území odhlédnout. Opačný výklad by byl v příkrém rozporu se zásadou právní jistoty, principem ochrany legitimního očekávání a zásadou presumpce správnosti pravomocných rozhodnutí orgánu veřejné moci. Z odůvodnění Návrhu územního plánu je přitom seznatelné, že pořizovatel zamýšlí vymezit předmětnou plochu krajinné zeleně „z důvodu navrácení výrobního areálu do ploch krajinné zeleně". Podatel v této souvislosti namítá, že mu není zřejmé, na základě jakých konkrétních skutečností dospěl pořizovatel k závěru, že navrhovanou změnou by došlo k navrácení předmětných ploch do ploch krajinné zeleně. Pořizovatel namítá, že na předmětné ploše jsou již více než 50 let umístěny objekty ve shodném půdorysu, které původně sloužily zemědělským účelům a posledních cca 20 let jsou užívány pro výrobu ve službách. Podatel přitom opakovaně upozorňuje na to, že ve stávajícím územním plánu je předmětná plocha, jejíž součástí jsou	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Dotčené pozemky, vymezena jako stabilizovaná plocha výrobních služeb. Podatel dále poukazuje na to, že pořizovatel navrhuje předmětnou plochu krajinné zeleně vymezit v zastavěném území. Podatel je přitom přesvědčen, že navrhovaná změna zatěžuje Návrh územního plánu ve svém důsledku vnitřní rozporností, když jednak počítá s tím, že předmětná plocha, resp. její zásadní část bude součástí vymezeného zastavěného území, avšak současně by pro ni měla v plném rozsahu platit mj. pravidla pro umisťování staveb v nezastavěném území ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona (viz část G.7.2 odůvodnění Návrhu územního plánu). Podatel je přesvědčen, že pro navrhovanou změnu spočívající ve vymezení předmětné plochy krajinné zeleně s označením 688-K, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, nejsou dány žádné rozumné objektivní důvody. Pokud jde o důvody předestírané pořízovatelem v odůvodnění Návrhu územního plánu, lze je rozdělit na důvody uvedené v obecné rovině (pro typové realizované změny, resp. pro vymezení nových ploch krajinné zeleně) a na důvody tvrzené pořizovatelem „konkrétně" ve vztahu k předmětné ploše jako takové. K obecným důvodům předestřeným ve výše cit. bodech G.5.2.1, G.5.2.2.13, G.7.2, G.7.2.4 či G.8.1.13 odůvodnění Návrhu územního plánu podatel namítá, že v případě těchto důvodů není z odůvodnění Návrhu územního plánu vůbec zřejmé, jakým konkrétním způsobem se tyto obecně tvrzené důvody týkají předmětné plochy, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky. Právě naopak, z dikce odůvodnění v části tvrzení těchto obecných důvodů má podatel se zřetelem ke skutečnému stavu v daném území a s přihlédnutím k jeho lokalizaci za to, že se tyto obecně tvrzené důvody daného území vůbec netýkají.	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel v této souvislosti upozorňuje, že mu není zřejmé, jakým konkrétním způsobem by podle pořizovatele mělo právě prostřednictvím vymezení plochy krajinné zeleně dojít ke „zvýšení ekologické stability krajiny" či „ke zlepšení jejího vodního režimu (zvýšení retenčních schopností)". Podatel je přesvědčen, že se zřetelem k faktickému umístění předmětné lokality a k jejímu skutečnému stavu nelze o těchto obecných důvodech v daném území uvažovat. Podatel v tomto směru s odkazem na obsah výkresu I.2.f (Výkres krajiny) zdůrazňuje, že předmětná plocha se nachází mimo území vymezené tímto výkresem jako místo krajinného rázu. Současně se předmětná plocha, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, podle předmětného výkresu nachází mimo území nivy řeky Chrudimky. Pokud jde dále o pořizovatelem tvrzený důvod spočívající v „zajištění funkčnosti ÚSES", podatel důrazně namítá, že předmětná plocha krajinné zeleně s označením 688-K jednak není ani skladebnou částí předmětného ÚSES, konkrétně regionálního biocentra s označením RBC1949, ani regionálního biokoridoru s označením 1341/n, ani žádného jiného nadregionálního, regionálního či lokálního skladebného prvku ÚSES. Především však předmětná plocha není ani jednou z ploch vymezovaných v bodě E32 Návrhu územního plánu jako plochy nezbytné pro zajištění funkčnosti skladebných prvků ÚSES. Podatel proto trvá na tom, že ve vztahu k předmětné ploše nelze o obecném důvodu spočívajícím v zajištění funkčnosti ÚSES vůbec legitimně uvažovat. Podatel doplňuje, že aktuální skutečný stav v daném území zcela evidentně dokládá, že pro funkčnost skladebných částí ÚSES není vymezení předmětné plochy jako plochy krajinné zeleně vůbec třeba. Pořizovatel to ostatně podle podatele implicitně potvrdil v části E32 výroku Návrhu územního plánu.	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel přitom doplňuje, že i pokud by snad byly některé z obecných důvodů ve vztahu k předmětnému území zčásti relevantní, v žádném případě však takto obecně tvrzené zájmy nemohou s ohledem na specifické okolnosti týkající se předmětné plochy odůvodnit tak zásadní omezení vlastnického práva podatele (srov. níže uvedenou argumentaci k disproporcionálnímu zásahu do práv podatele). Podatel dále upozorňuje na to, že konkrétní důvody ve vztahu k předmětné ploše jsou z Návrhu územního plánu zjevné toliko v části týkající se odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu pod bodem 1.1.3 na str. 481. Podatel však namítá, že zdánlivě konkrétní důvody ve vztahu k předmětné lokalitě se fakticky kryjí se shora uvedenými obecnými důvody (vazba na ÚSES, zvýšení ekologické stability krajiny, zvýšení retenčních schopností krajiny). Jediným skutečně konkrétním důvodem pro navrhované vymezení plochy krajinné zeleně 688-K tedy zůstává závěr pořizovatele seznatelný z naposledy označené části odůvodnění Návrhu územního plánu, a to záměr „navrácení výrobního areálu do ploch krajinné zeleně" opřený o závěr, že „stávající areál je extenzivně využíván a s ohledem na jediný dopravní přístup přes obytné území Nemošic není vhodný pro výrobní aktivity". Podle pořizovatele se „zároveň...areál nachází v hodnotném krajinném prostředí údolní nivy řeky Chrudimky. Z důvodu rozvoje krajinné osy řeky Chrudimky zejména pro krajinnou zeleň a rekreační aktivity obyvatel ÚP s další existencí areálu nepočítá". Podatel v této souvislosti namítá, že závěr pořizovatele o extenzivním využívání výrobního areálu je v příkrém rozporu se skutečností a nemůže být tedy v žádném případě způsobilým podkladem pro navrhované řešení. Podatel v tomto směru zdůrazňuje, že areái se vedle budovy č.p. 442 (užívané v tomto podání popsaným způsobem v	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			souladu se stávající územně plánovací dokumentací a pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu) dále sestává z budovy č.p. 352, v níž jsou umístěny sídlo a provozovna společnosti NeLaP, IČO:25270362, se sídlem Mnětická 352, 530 03 Pardubice (dále jen „NeLaP"). Společnost NeLaP přitom v předmětném areálu provozuje v souladu se stávající územně plánovací dokumentací a pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu práškovou lakovnu a má v objektu umístěno sídlo společnosti včetně kancelářského zázemí. Podnikatelská činnost podatele i společnosti NeLaP přitom v žádném ohledu nevykazuje známku „extenzivního využívání areálu". V obou společnostech je zaměstnáno celkem cca 23 zaměstnanců vykonávajících práce související s ekonomickou činností, jejíž výkon byl oběma společnostem v předmětném areálu povolen pravomocnými rozhodnutími orgánů veřejné moci. Do areálu přijíždí (a to především v pracovních dnech v dopoledních hodinách) pouze několik vozidel za hodinu. Jak podatel opakovaně zdůraznil, areál je využíván plně v souladu s pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu. Areál je pňtom z převážné části tvořen travnatým porostem - loukou udržovanou prostřednictvím cca 10 ovcí. K závěru pořizovatele o tvrzeném nevhodném dopravním přístupu podatel zdůrazňuje, že přístupová komunikace do předmětného areálu byla zbudována spolu s areálem a je tímto způsobem užívána již cca 50 let, z toho posledních cca 20 let v souvislosti s výrobou a skladováním realizovaným v předmětném areálu. Podatel přitom namítá, že předmětná komunikace byla zrekonstruována před cca 9 lety v souvislosti s realizací blízké výstavby rodinných domů, přičemž podatel spolu se společností NeLaP dokonce nesli náklady na rekonstrukci této komunikace včetně položení asfaltového povrchu v úseku od posledního rodinného domu (rodinné domy byly	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vystavěny v době, kdy již obě společnosti v předmětném areálu provozovaly jejich podnikatelskou činnost v souladu s pravomocnými kolaudačními rozhodnutími) k vjezdu do areálu. K chybnému a nikterak nedůvodnému tvrzení o nevhodném dopravním přístupu dále podatel uvádí, že předmětnou komunikaci ostatně užívají i osoby rekreující se v daném území na loukách u řeky Chrudimky (především osoby věnčící psy). Společnosti sídlící v areálu přitom mj. provádí v souvislosti s tímto „provozem" pravidelné čištění okolí předmětné komunikace od odpadků. Podatel konečně k chybnému a nikterak nezdůvodněnému závěru o extenzivním využívání areálu a nevhodném dopravním přístupu doplňuje, že v souvislostí s nedávno realizovanými úpravami provozovny společnosti NeLaP (kolaudační rozhodnutí ze dne 17. 9. 2015, čj. MmP 56014/2015) byla společnost NeLaP mj. povinna zajistit a předložit hlukovou studii na základě 24hodinového měření v prostorách u nejbližší obytné zástavby. Denní i noční měření přitom mapovalo jak úroveň hluku z areálu, tak i hluk způsobený dopravou po komunikaci směrem k areálu. Výsledky měření přitom plně vyhověly normám předpisů na ochranu před hlukem. Podatel v tomto směru odkazuje na obsah spisu vedeného v označené věci stavebním úřadem Magistrátu města Pardubice. K závěru pořizovatele, podle něhož se „areál nachází v hodnotném krajinném prostředí údolní nivy řeky Chrudimky", podatel odkazuje na výše uvedenou námitku, podle níž se předmětná plocha dle obsahu výkresu I.2.f (Výkres krajiny) nachází zcela mimo území vymezené tímto výkresem jako místo krajinného rázu. Současně se předmětná plocha, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, podle předmětného výkresu nachází mimo území nivy řeky Chrudimky.	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Podatel konečně s odkazem na výše uvedené podotýká, že navrhované řešení je tak podle jeho přesvědčení zprostředkovaně rovněž v rozporu s § 18 odst. 2 stavebního zákona, neboť bez legitimních důvodů nepřípustně extenzivně upřednostňuje (domnělý, ve skutečnosti v daném území neexistující) veřejný zájem před soukromým zájmem podatele. K disproporcionálnímu zásahu do práv podatele Podatel pak především namítá, že uvedené vymezení plochy krajinné zeleně 688-K je z níže popsaných důvodů zcela disproporciálním a tedy nepřípustným zásahem do jeho ústavním pořádkem zaručeného vlastnického práva a zprostředkovaně práva na svobodné podnikání. Podatel je přesvědčen, že navrhované vymezení plochy krajinné zeleně je v přímém rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnického práva. Podatel s odkazem na dříve uvedené připomíná, že Dotčené pozemky a objekt na nich umístěný nabyl již v roce 1999 (vletech 2002 - 2003 přikoupil podatel některé jejich části), Předmětné pozemky a objekt přitom podatel pořídil právě za účelem realizace podnikatelské činnosti, kterou stávající územní plán v daném území připouští. Podatel po zakoupení Dotčených pozemků a na nich stojícího objektu provedl jeho rekonstrukci, kterou došlo k úpravě původního stavu přibližně do stavu dnešního. Podatel dále provedl uvnitř objektu nacházejícího se na Dotčených pozemcích výstavbu kanceláří a sociálního zařízení. Realizoval rovněž výstavbu plynovodní a vodovodní přípojky, včetně vlastní čistírny odpadních vod. Rekonstrukcí budovy získal podatel skladovací plochu cca 1000m2 a kancelářské zázemí. Podatel v souvislosti se zakoupením Dotčených pozemků a provedenou rekonstrukcí investoval více než 6 mil. Kč.	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V dalších letech pak podatel realizoval na Dotčených pozemcích a na nich stojícím objektu mj. opravu střechy (položení nové krytiny), rekonstrukci manipulační plochy vedle skladu a rekonstrukci kancelářských prostor v celkové hodnotě převyšující 600 000 Kč. Celkem tak podatel v souvislosti se zakoupením Dotčených pozemků a na nich umístěného objektu a provedenými rekonstrukcemi a úpravami vynaložil cca 6 700 000 Kč. Výše popsaný stávající způsob využívání Dotčených pozemků a na nich umístěného objektu zcela odpovídá regulativům stanoveným pro předmětnou plochu ve stávajícím územním plánu a je plně v souladu s existujícími pravomocnými rozhodnutími stavebního úřadu (především výše označené rozhodnutí o povolení změny v užívání). Jak podatel naznačil shora, podatel s důvěrou v obsah územně plánovací dokumentace a se zřetelem k pravomocným rozhodnutím zamýšlel Dotčené pozemky a objekt na nich shodným způsobem užívat i v budoucnu, přičemž zamýšlel realizovat mj. např. rekonstrukci nevyhovující podlahy ve skladovací hale. Dále podatel zamýšlel pro zkvalitnění okolních manipulačních ploch provést odvodnění plochy před objektem položením potrubí, které svede dešťovou vodu do původních odvodňovacích příkopů, včetně opravy manipulační plochy. V horizontu cca 3 let pak podatel zamýšlel provést úplnou rekonstrukci skladovací haly investicí cca ve výši 4 000 000 Kč (podatel přitom svůj popsaný záměr mj. rovněž konzultoval s pracovníky stavebního odboru Magistrátu města Pardubice). Podatel zdůrazňuje, že žádný z těchto záměrů by však nebylo možno realizovat v případě, kdy by byl schválen a vydán územní plán v nyní navrhované podobě. Podatel namítá, že navrhovaná změna územně plánovací dokumentace v daném území představuje se zřetelem k ustálené rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu nade	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vší pochybnost omezení vlastnického práva podatele, u něhož je třeba mj. zkoumat naplnění předpokladů tzv. testu proporcionality, k němuž správní soudy v řízení přistupují v rámci pátého, tedy posledního kroku algoritmu přezkumu opatření obecné povahy, tj. formy správní činnosti, kterou je územní plán podle stavebního zákona vydáván. Podle podatele přitom pořizovatel dosud v rámci postupu směřujícího k vydání nového územního plánu neprokázal, že je navrhované řešení nezbytné a vhodné pro dosažení prezentovaného záměru pořizovatele v daném území, ani nikterak neosvědčil, že je navrhovaná zásadní změna ve funkčním využití předmětné plochy zahrnující Dotčené pozemky přiměřená, tj. že mezi navrhovaným využitím území a z toho plynoucím omezením podatele neexistuje i při případném formálním dodržení veškerých požadavků hmotného práva zjevný nepoměr, který nelze odůvodnit ani veřejným zájmem na využití předmětného území. Podatel přitom namítá, že navrhované vymezení plochy krajinné zeleně č. 688-K v katastrálním území Nemošice a z toho plynoucí omezení vlastnického práva podatele není podle jeho přesvědčení nezbytné k dosažení pořizovatelem avizovaného cíle. Podatel je přesvědčen, že pro navrhovanou změnu týkající se plochy, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, neexistují dostatečně naléhavé důvody. Podatel této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že všechny ve výše cit. částech odůvodnění Návrhu územního plánu obecně popsané důvody navrhované změny musely být pořizovateli známy již v době vydávání dosavadní územně plánovací dokumentace. Pořizovatel již v době pořizování a následného schvalování stávajícího územního plánu zcela nepochybně zvažoval, resp. musel zvažovat význam kategorií jako je „retenční schopnost krajiny", „ekologická stabilita krajiny", „zajištění funkčnosti prvků ÚSES", „hodnotné krajinné prostředí údolní nivy řeky	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Chrudimky" či „rekreační aktivita obyvatel". Při zvážení významu těchto kategorií však vymezil předmětnou plochu, jejíž součástí jsou Dotčené pozemky, jako plochu s funkčním využitím výroby a skladování. Nade vší pochybnost pak v daném území nedošlo v posledním období k žádnému takovému aktuálnímu vývoji či změně podmínek, které by vyžadovaly nebo odůvodňovaly navrhovanou změnu územně plánovací dokumentace. Pořizovatel ostatně v odůvodnění Návrhu územního plánu existenci žádné takové okolnosti netvrdí ani neprokazuje. Územní plánování podle podatele musí být založeno především na principu kontinuity. Jakkoli podatel v obecné rovině připouští, že při existenci okolností souvisejících se změnou faktické situace v daném území či jinou změnou podmínek může za určitých předpokladů dojít i ktak zásadní změně územně plánovací dokumentace, kterou je navrhovaná změna funkčního využití v tomto případě, takový postup musí být podle ustálené rozhodovací praxe soudů vyhrazen případům, kdy skutečně dojde k tak zásadní změně skutkových východisek, která bude způsobilá takové zásadní omezení práv podatele legitimizovat. Jak podatel uvedl výše, v daném případě nepochybně k žádné takové zásadní změně okolností nedošlo. Podatel má současně za to, že pro pořizovatelem navrhované excesivní upřednostnění (domnělého - viz výše) veřejného zájmu před zájmem soukromým a pro související omezení vlastnického práva podatele nepřiměřeným způsobem nejsou dány žádné obhajitelné důvody, které by obstály v rámci testu proporcionality v užším smyslu. Podatel v této souvislosti připomíná, že zásahy do vlastnického práva musí mít v souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobody zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Podatel namítá, že postup pořizovatele spočívající v navrhovaném vymezení plochy krajinné zeleně je naopak v přímém rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnického práva, není činěn v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším možným způsobem. Podatel je přesvědčen, že navrhovaná změna územně plánovací dokumentace, resp. shora popsaná část Návrhu územního plánu týkající se vymezení plochy krajinné zeleně 688-K v katastrálním území Nemošice by bez rozumných důvodů fakticky zmařila provedenou investici podatele, vedla by k extrémnímu snížení hodnoty Dotčených pozemků, znemožnila by Podateli další nerušený výkon podnikatelské činnosti v daném území a zmařila další její zamýšlený rozvoj. Podle podatele navrhované řešení nepřípustně excesivním způsobem omezuje práv podatele způsobem plynoucím z navrhovaného způsobu funkčního využití daného území. Navrhované omezeni vlastnického práva podatele a z něj plynoucí zjevný nepoměr mezi (domnělým) veřejným a soukromým zájmem v daném území by podle přesvědčení podatele v rámci případného soudního sporu v řízení o návrhu na zrušení v budoucnu vydaného územního plánu před správními soudy neobstálo. Podatel přitom pro vyloučení pochybností poukazuje na to, že v případě, kdy by v budoucnu vydaný územní plán Statutárního města Pardubice svým obsahem v předmětné ploše odpovídal nyní předloženému Návrhu územního plánu, podatel by zcela jistě brojil proti takovému územnímu plánu návrhem na jeho zrušení k příslušnému správnímu soudu. Současně by pak podatel byl nucen využít rovněž svých práv plynoucích z ustanovení § 102 stavebního zákona a domáhat se náhrady za takto provedenou změnu v daném území. III.	

Číslo: 311				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			(Závěr) Podatel s odkazem na výše uvedené nesouhlasí s Návrhem územního plánu v části týkající se plochy změny v krajině, a to vymezení nové plochy krajinné zeleně s označením 688-K v katastrálním území Nemošice, která ve svém důsledku mění funkční využití Dotčených pozemků z plochy s funkčním využitím „Výrobní služby na plochu s funkčním využitím „Krajinná zeleň". Podatel požaduje, aby bylo v novém územním piánu města Pardubice zachováno stávající funkční využití plochy, do níž spadají Dotčené pozemky, resp. aby byla předmětná plocha vymezena nikoli jako nová plocha krajinné zeleně (NK) s označením 688-K, ale jako plocha výroby a skladování.	

Číslo: 312				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavla Adamírová, Roman Adamíra	18.4.2016	27408/2016	**Znění připomínky:** Jsem spolumajitel bytových jednotek v ulici K Vinici na čp. 966. V roce 2014 až 2015 byla projednávána k tomuto území studie, která byla schválena a její platnost se datuje k 15 .3. 2015. K této výzvě se vyjadřoval druhý spolumajitel a dostal vyjádření následujícího znění (viz příloha). Na základě tohoto vyjádření a vyjádření Odboru hlavního architekta, při osobním jednání, v červnu 2015 jsme zakoupili nemovitost, jejíž hodnota nebyla do budoucna zpochybněna. Po podrobném prostudování studie a zpracovaném návrhu jsme zjistili, že ač je toto území určeno pro bytovou výstavbu, nejsou tyto domy v nové studii opět zaneseny. Toto považujeme za protiprávní krok a zásah do osobního vlastnictví občana. • Dle zadání jsou bytové domy v souladu se zadáním studie.	Obsah územní studie je mimo podrobnost návrhu ÚPmP, a proto se tato část připomínky věcně nevztahuje k návrhu ÚPmP. Návrh ÚPmP nemá pravomoci řešit reálné využití území, co se týče využití území k jiné činnosti než je povolena regulativem. Návrh nového ÚPmP vymezuje předmětnou lokalitu 265-P jako přestavbové plochy smíšené obytné, s tímto vymezením však nesouhlasí dotčený orgán - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – s ohledem na blízkost liniových zdrojů hluku. Z toho důvodu bude tato lokalita řešena v souladu s vydaným stanoviskem.

Číslo: 312				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• Bylo nám umožněno zvelebovat domy viz. přiložený dokument. Na základě kterého jsme investovali nemalou částku pro stavební povolení. • Dle studie, nové bytové domy nebo lehká průmyslová výroba je jen 30 m od našich domů. • Tato část může být dle nové studie vyvlastněna. Žádáme, aby v souladu se zákony ČR a v souladu se návrhem studie byly tyto domy do studie zaneseny a s námi se i nadále počítalo jako s právoplatnými majiteli pozemků a nemovitostí v dané lokalitě. Dále zpochybňujeme studii v rámci průmyslových areálů. Chceme, aby bylo zastaveno zvelebování areálu společnosti TOPEK OIL a.s., protože zde se nejedná o lehkou průmyslovou výrobu, ale o nakládání s nebezpečnými chemickými látkami v centru města. Tato obchodní činnost s následným přečerpáváním chemikálií a cisternovou automobilovou zátěží nepatří do centra města. Tato činnost nejenomže znehodnocuje komunikace svou zátěží, ale výpary ohrožuje obyvatele přilehlé lokality a může způsobit nemalou ekologickou zátěž. Hrozí zde i ohrožení obyvatel spojené s výbuchem při neodborném zacházení. **Odůvodnění připomínky:** Jelikož je tato lokalita v dlouhodobém horizontu uvažována jako rozšířené centrum města Pardubice je potřeba akceptovat stávající stav, který do koncepce zapadá a není v jejím rozporu. Nadále je důležité akceptovat právo osobního vlastnictví, pokud není v zásadním rozporu s novou koncepcí a nenarušuje její řád a potřebu. Naše připomínka z tohoto konceptu vychází a je zcela bez pochyb, že pokud dojde k zvelebování objektů, které by se v budoucnu mohly stát i historickými budovami jsou právoplatnou součástí plánu.	Sledována bude variantta č. 2 návrhu ÚPmP. V té prověřit vypuštění plochy veřejného prostranství 267-P a navazujícího koncepčního prvku VP-37-N. S ohledem na stanovisko dotčeného orgánu – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje - prověřit vymezení plochy 265-P jako plochu s rozdílným způsobem využití SK – smíšená komerční.

Číslo: 313				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavla Adamírová, Roman Adamíra	18.4.2016	27483/2016	**Znění připomínky:** Jsem spolumajitel bytových jednotek v ulici K Vinici na čp. 966. V roce 2014 až 2015 byla projednávána k tomuto území studie, která byla schválena a její platnost se datuje k 15 .3. 2015. K této výzvě se vyjadřoval druhý spolumajitel a dostal vyjádření následujícího znění (viz příloha). Na základě tohoto vyjádření a vyjádření Odboru hlavního architekta, při osobním jednání, v červnu 2015 jsme zakoupili nemovitost, jejíž hodnota nebyla do budoucna zpochybněna. Po podrobném prostudování studie a zpracovaném návrhu jsme zjistili, že ač je toto území určeno pro bytovou výstavbu, nejsou tyto domy v nové studii opět zaneseny. Toto považujeme za protiprávní krok a zásah do osobního vlastnictví občana. • Dle zadání jsou bytové domy v souladu se zadáním studie. • Bylo nám umožněno zvelebovat domy viz. přiložený dokument. Na základě kterého jsme investovali nemalou částku pro stavební povolení. • Dle studie, nové bytové domy nebo lehká průmyslová výroba je jen 30 m od našich domů. • Tato část může být dle nové studie vyvlastněna. Žádáme, aby v souladu se zákony ČR a v souladu se návrhem studie byly tyto domy do studie zaneseny a s námi se i nadále počítalo jako s právoplatnými majiteli pozemků a nemovitostí v dané lokalitě. Dále zpochybňujeme studii v rámci průmyslových areálů. Chceme, aby bylo zastaveno zvelebování areálu společnosti TOPEK OIL a.s., protože zde se nejedná o lehkou průmyslovou výrobu, ale o nakládání s nebezpečnými chemickými látkami v centru města. Tato obchodní činnost s následným přečerpáváním chemikálií a cisternovou automobilovou zátěží nepatří do centra města. Tato činnost nejenomže znehodnocuje komunikace svou zátěží, ale výpary ohrožuje obyvatele přilehlé lokality a může způsobit	Obsah územní studie je mimo podrobnost návrhu ÚPmP, a proto se tato část připomínky věcně nevztahuje k návrhu ÚPmP. Návrh ÚPmP nemá pravomoci řešit reálné využití území, co se týče využití území k jiné činnosti než je povolena regulativem. Návrh nového ÚPmP vymezuje předmětnou lokalitu 265-P jako přestavbové plochy smíšené obytné, s tímto vymezením však nesouhlasí dotčený orgán - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – s ohledem na blízkost liniových zdrojů hluku. Z toho důvodu bude tato lokalita řešena v souladu s vydaným stanoviskem. Sledována bude variantu č. 2 návrhu ÚPmP. V té prověřit vypuštění plochy veřejného prostranství 267-P a navazujícího koncepčního prvku VP-37-N. S ohledem na stanovisko dotčeného orgánu – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje - prověřit vymezení plochy 265-P jako plochu s rozdílným způsobem využití SK – smíšená komerční.

Číslo: 313				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			nemalou ekologickou zátěž. Hrozí zde i ohrožení obyvatel spojené s výbuchem při neodborném zacházení. **Odůvodnění připomínky:** Jelikož je tato lokalita v dlouhodobém horizontu uvažována jako rozšířené centrum města Pardubice je potřeba akceptovat stávající stav, který do koncepce zapadá a není v jejím rozporu. Nadále je důležité akceptovat právo osobního vlastnictví, pokud není v zásadním rozporu s novou koncepcí a nenarušuje její řád a potřebu. Naše připomínka z tohoto konceptu vychází a je zcela bez pochyb, že pokud dojde k zvelebování objektů, které by se v budoucnu mohly stát i historickými budovami jsou právoplatnou součástí plánu.	

Číslo: 314				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
JAROMÍR KALINA	18.4.2016	27487/2016	Jsem spolumajitelem nemovitosti K Vinici č.p. 966, pozemku 1079/3, a dále majitelem pozemku 2500/2 a 2500/25. V roce 2014 jsem se vyjadřoval k „ÚZEMNÍ STUDII NA SPRAVEDLNOSTI" Sp. zn.: OH A/28609/2014/Zr Č.j.: MmP 36857/2014 Pardubice, dne 16.6.2014 Vyřizuje: K. Zárubové, tel. 466 859 182 Reakce MMP viz příloha. Rok se s rokem se schází a na stole je další materiál respektive dva, které stále ignorují soukromé vlastnicví staveb a pozemků, které svým charakterem jakkoli nekolidují s celkovým záměrem - přeměny této lokality (okolí ulice Na Spravedlnosti, Rokycanova) na území bez průmyslových	Obsah územní studie je mimo podrobnost návrhu ÚPmP, a proto se tato část připomínky věcně nevztahuje k návrhu ÚPmP. Návrh ÚPmP nemá pravomoci řešit reálné využití území, co se týče využití území k jiné činnosti než je povolena regulativem. Návrh nového ÚPmP vymezuje předmětnou lokalitu 265-P jako přestavbové plochy smíšené obytné, s tímto vymezením však nesouhlasí dotčený orgán - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – s ohledem na blízkost liniových zdrojů hluku. Z toho důvodu bude tato lokalita řešena v souladu s vydaným stanoviskem.

Číslo: 314				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			areálů, určené k bytové výstavbě. Důrazně se proti takovému postupu ohrazuji a žádám o akceptování stávajících bytových domů v těchto studiích.	Bude sledována varianta č. 2 návrhu ÚPmP. V té prověřit vypuštění plochy veřejného prostranství 267-P a navazujícího koncepčního prvku VP-37-N. S ohledem na stanovisko dotčeného orgánu – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje - prověřit vymezení plochy 265-P jako plochu s rozdílným způsobem využití SK – smíšená komerční.

Číslo: 315				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
JAROMÍR KALINA	18.4.2016	27485/2016	Jsem spolumajitelem nemovitosti K Vinici č.p. 966, pozemku 1079/3, a dále majitelem pozemku 2500/2 a 2500/25. V roce 2014 jsem se vyjadřoval k „ÚZEMNÍ STUDII NA SPRAVEDLNOSTI" Sp. zn.: OH A/28609/2014/Zr Č.j.: MmP 36857/2014 Pardubice, dne 16.6.2014 Vyřizuje: K. Zárubové, tel. 466 859 182 Reakce MMP viz příloha. Rok se s rokem se schází a na stole je další materiál respektive dva, které stále ignorují soukromé vlastnicví staveb a pozemků, které svým charakterem jakkoli nekolidují s celkovým záměrem - přeměny této lokality (okolí ulice Na Spravedlnosti, Rokycanova) na území bez průmyslových areálů, určené k bytové výstavbě. Důrazně se proti takovému postupu ohrazuji a žádám o akceptování stávajících bytových domů v těchto studiích.	Obsah územní studie je mimo podrobnost návrhu ÚPmP, a proto se tato část připomínky věcně nevztahuje k návrhu ÚPmP. Návrh ÚPmP nemá pravomoci řešit reálné využití území, co se týče využití území k jiné činnosti než je povolena regulativem. Návrh nového ÚPmP vymezuje předmětnou lokalitu 265-P jako přestavbové plochy smíšené obytné, s tímto vymezením však nesouhlasí dotčený orgán - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – s ohledem na blízkost liniových zdrojů hluku. Z toho důvodu bude tato lokalita řešena v souladu s vydaným stanoviskem. Bude sledována varianta č. 2 návrhu ÚPmP. V té prověřit vypuštění plochy veřejného prostranství 267-P a navazujícího koncepčního prvku VP-37-N. S ohledem na stanovisko dotčeného orgánu – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje - prověřit vymezení plochy 265-P jako plochu s rozdílným způsobem využití SK – smíšená komerční.

Číslo: 316				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Hana Slavíková	15.4.2016	27164/2016	**Znění připomínky:** Jako vlastník pozemkové parcely č. 2534/29, druh pozemku zahrada, která je zapsaná na listu vlastnictví č. 61420 pro katastrální území Pardubice, nesouhlasím se záměrem uvedeným v obou variantách návrhu Územního plánu Pardubice na předmětné parcele a to konkrétně se záměrem vybudovat propojení mezi ulicí Jiráskova s ulicí K vinici (plocha 266-P respektive plocha 267-P, dle příslušné varianty návrhu). Dále nesouhlasím se zařazením parcely č. 2534/29 v katastrálním území Pardubice jako pozemku, který lze z důvodu záměru na propojení ulice Jiráskova s ulicí K vinici vyvlastnit (část G návrhu územního plánu). **Odůvodnění připomínky:** Na pozemkové parcele č. 2534/29 v katastrálním území Pardubice zamýšlím postavit rodinný dům, který bude sloužit k bydlení mé rodiny. V loňském roce jsem v rámci výstavby kanalizace v ulici K vinici realizovala kanalizační přípojku na parcele č. 2534/29 v katastrálním území Pardubice, což souvisí s výše uvedeným záměrem stavby rodinného domu na této parcele. Záměr na propojení ulice Jiráskova s ulicí K vinici lze realizovat jiným způsobem tak, aby nezasáhl do mého vlastnického práva. Přibližně 100 metrů západně od parcely č. 2534/29 v katastrálním území Pardubice (plocha 266-P respektive 267-P, dle příslušné varianty návrhu), kde územní plán navrhuje propojení ulice Jiráskova s ulicí K vinici, se nachází podjezd, který spojuje stejné části města, jako zamýšlený záměr. Přibližně 430 metrů severozápadně	Bude doporučeno postupovat dle varianty č. 2 návrhu ÚPmP. Zpracovatel prověří vypuštění plochy veřejného prostranství 267-P a navazujícího koncepčního prvku VP-37-N. S ohledem na stanovisko dotčeného orgánu – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – prověří také vymezení plochy 265-P jako plochy s rozdílným způsobem využití SK – smíšená komerční. Sledována bude varianta č. 2 návrhu ÚPmP. V té prověřit vypuštění plochy veřejného prostranství 267-P a navazujícího koncepčního prvku VP-37-N. S ohledem na stanovisko dotčeného orgánu – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje - prověřit vymezení plochy 265-P jako plochu s rozdílným způsobem využití SK – smíšená komerční.

Číslo: 316				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			od dotčené parcely je možné spojení s druhou částí města, která je oddělena železnicí a silnicí Kpt. Jaroše podél řeky Chrudimky. Návrh územního plánu tak zcela nedůvodně zasahuje do soukromého vlastnického práva. Záměr na vybudování spojení mezi ulicí Jiráskova s ulicí K vinici tak nelze považovat za veřejně prospěšnou stavbu, neboť účelu, který sleduje, lze dosáhnout jinak bez zásahu do mého vlastnického práva. Předmětný návrh řešení nerespektuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu. S ohledem na výše uvedené důvody požaduji změnu územního plánu tak, aby nebylo omezeno mé vlastnické právo k parcele č. 2534/29 v katastrálním území Pardubice a abych mohla na uvedené parcele realizovat stavbu rodinného domu.	

Číslo: 317				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Otakar Weiner, Danuše Weinerová	18.4.2016	27492/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s návrhem územního plánu na části území plochy označené 263 – P ,,Na Spravedlnosti,, **Odůvodnění připomínky:** Vzhledem k tomu, že registrovaná územní studie (v r. 2015) ,,Na Spravedlnosti,, nerespektuje osobní vlastnictví (rodinné domy se zahrádkami a ani linie zástavby s hranicemi pozemků), i když jsou rodinné domy s pozemky zahrnuty do smíšeného území, nesouhlasím už od roku 2011 se změnou části výše uvedeného území. Odkazujeme na přílohy: Námět na změnu úz. plánu města Pardubice 18. 9. 2015 Námitky a připomínky k úz. Studii ,,Na Spravedlnosti,, 30. 9. 2014	Návrh nového ÚPmP vymezuje předmětnou lokalitu 263-P jako přestavbové plochy smíšené obytné, s tímto vymezením však nesouhlasí dotčený orgán - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – s ohledem na blízkost liniových zdrojů hluku. Z toho důvodu bude tato lokalita řešena v souladu s vydaným stanoviskem.

Číslo: 318				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Pucek	18.4.2016	27405/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlas s návrhem územního plánu na části územní plochy označené 263-P ,,Na Spravedlnosti,, **Odůvodnění připomínky:** V uvedené lokalitě jsem spolu majitelem pozemku a nemovitosti č.p. 1916 ul. Na Spravedlnosti. Připojuji se k připomínce podané dne 18. 4. 2016 majiteli sousedních nemovitostí Otakara Weinera a Danuše Weinerové.	Z odůvodnění připomínky není zřejmý důvod nesouhlasu a požadavek na změnu vymezení plochy. Návrh nového ÚPmP vymezuje předmětnou lokalitu 263-P jako přestavbové plochy smíšené obytné, s tímto vymezením však nesouhlasí dotčený orgán - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – s ohledem na blízkost liniových zdrojů hluku. Z toho důvodu bude tato lokalita řešena v souladu s vydaným stanoviskem.

Číslo: 319				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Otakar Weiner, Danuše Weinerová	18.4.2016	27494/2016	**Znění připomínky:** Návrh na řešení stezky pro cyklisty v ulici Na Spravedlnosti podchodu pod železniční tratí z Rokycanovy ul. **Odůvodnění připomínky:** Stezka pro cyklisty je umístěna na chodníku současně s chodci. Navrhuji ke zvážení umístit tuto obdobně na silnici, jako je plánováno v ulici S. K. Neumanna. Proveditelné je s využitím části plochy protilehlého chodníku a zrušením oboustran. parkování aut.	Vymezení přesného trasování stezky pro cyklisty je mimo podrobnost návrhu ÚPmP, neboť je toto předmětem podrobnější dokumentace. Výkres dopravy návrhu ÚPmP vymezuje a navrhuje pouze hlavní směry určené pro cyklistickou dopravu na území správního obvodu města Pardubice.

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
MACHYTKOVÁ SEDLÁČEK VACA SPOL Ing. Miloslav Černý PROTHEO s.r.o.	15.4.2016	25859/2016	Obec Pardubice zveřejnila na úřední desce dostupné prostřednictvím webových stránek návrh nového územního plánu s tím, že do 18.4.2016 běží lhůta pro podání připomínek k variantnímu návrhu územního plánu. Stěžovatelé tímto v poskytnuté lhůtě podávají proti předmětnému Návrhu územního plánu Pardubic a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území následující připomínky, které zároveň odůvodňují takto: I. Oprávněnost k podání připomínek Stěžovatel 1) je výlučným vlastníkem následujících pozemků nacházejících se v katastrálním území Pardubice, obec Pardubice, zapsaných na LV č, 12182, a to pozemku pare. č. 986/7, 1061/17, 1061/29, 1061/43, 1061/44, 1061/45, 1061/46, 1061/47, 1063/3, 1064/3, 1064/10, 1069/6, 1069/61, 1069/62, 1069/63, 1069/65, 1069/66, 1069/67, 1069/68, 1069/70, 1069/103, 1069/107, 1069/112, 1069/113, 1069/114, 1069/115, 1069/119, 1069/120, 1069/122, 1069/125, 1069/126, 1069/127, 1069/128, 1069/130, 1069/132, 1069/134, 1069/135, 1069/136, 1069/137, 1069/138, 1069/139, 1069/140, 1069/142, 1069/143, 1069/144, 1069/145, 1069/146, 1069/147, 1069/148, 1069/150, 1069/151, 1069/152, 1069/153, 1069/155, 1069/159, 1069/160, 1069/161, 1069/162, 1069/165, 1069/166, 1069/167, 1069/168, 1069/173, 1069/174, 1069/175, 1069/177, 1069/178, 1069/179, 1069/180, 1069/181, 1069/183 a 1069/184 (dále jen „pozemky 1"]. Stěžovatel 2) je výlučným vlastníkem následujících pozemků nacházejících se v katastrálním území Pardubice, obec Pardubice, zapsaných na LV č. 12277, a to pozemku pare. č.	Mezi cíle a úkoly územního plánování a tedy územního plánu patří stanovení celkové koncepce rozvoje území a posouzení změn v území s ohledem na hodnoty a podmínky v území, veřejné zájmy, napojení na veřejnou infrastrukturu s ohledem na limity v území. Z toho vyplývá, že návrh nového ÚP nemusí přebírat vymezené plochy s rozdílným způsobem využití dle předchozí platné územně plánovací dokumentace. Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu plochy 236-Z na plochy určené k bydlení, a to s ohledem na možnosti dopravního napojení lokality.

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			1061/4,1061/5,1061/16,1061/33,1061/42,1063/2,1064/2, 1069/53,1069/54, 1069/56, 1069/79, 1069/84, 1069/85, 1069/86, 1069/87, 1069/88, 1069/89, 1069/90, 1069/91, 1069/92, 1069/93, 1069/94, 1069/97, 1069/98, 1069/99, 1069/100, 1069/101, 1069/102, 1069/104, 1069/105, 1069/121, 1069/141, 1069/149, 1069/154, 1069/163, 1069/164, 1069/169, 1069/170, 1069/171, 1069/172, 1069/176, 1069/182, 1069/185, 1069/186, 1069/187, 1069/188, 1069/189, 1069/190, 1069/191, 1069/192, 1069/193, 1069/194, 1069/195, 1069/196, 1069/197, 1069/198, 1069/199, 1069/200, 1069/201, 1069/202, 1069/203, 1069/204, 1069/205, 1069/207, 1069/208, 1069/209, 1069/210,1069/211(dále jen „pozemky 2") Pro účely těchto připomínek se dále společně pozemky 1 a pozemky 2 nazývají „Zájmové pozemky". Důkaz: 2 x výpis z katastru nemovitostí (příloha č. 1) Z Návrhu územního plánu pro společné jednání zpracovaného ve dvou variantách (dále jen „Návrh ÚP") společností HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., IČO: 45797170, se sídlem Sokolovská 100/94, PSČ: 186 00 Praha 8 (dále jen „Zpracovatel") vyplývá, že se připravované změny územního plánu v obou variantách dotknou mimo jiné také Zájmových pozemků, a to tím, že zásadně změní způsob jejich možného využití. Vzhledem ktomu, že Stěžovatelé mají za to, že Návrh územního plánu je zpracován v rozporu se zákonem, když nedošlo k zohlednění podstatných skutečností, okolností a vydaných rozhodnutí, nesouhlasí s nově navrženým územním plánem a podávají proti němu připomínky. II. Návrh nového územního plánu Z obsahu Návrhu ÚP je patrné, že změna plochy vztahující se k Zájmovým pozemkům je vymezena téměř shodně,	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			jako v rámci již schváleného Územního plánu města Pardubice. Koncepční řešení lokality je však v novém Návrhu ÚP navrženo zcela odlišně. Území by sice i nadále mělo mít areálový charakter, a to jak z hlediska způsobu využití, tak i prostorového uspořádání území, mění se avšak způsob jeho využití. Dle současného územního plánu jsou Zájmové pozemky vymezeny jako plocha „pro bydlení nízkopodlažní předměstské a plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní (všechny plochy s označením 97/z); zčásti v rámci vydaných VI. Změn ÚP města Pardubice jako plocha bydlení nízkopodlažního předměstského (VI/13/3)", V platném územním plánu na straně 7 se předpokládá, že Zájmové pozemky nacházející se v lokalitě „Hůrka jih" budou využity pro vybudování obytného souboru s kombinací různých forem bydlení, konkrétně pak pro (i) bydlení předměstské v rozsahu 1,9 ha, (ii) bydlení městské v rozsahu 1,5 ha a (ni) bydlení sídlištní v rozsahu 5 ha. Způsob využití se dle Návrhu ÚP mění na „rekreaci individuální", resp. „krajinnou zeleň". Z odůvodnění Zpracovatelem připravovaného Návrhu ÚP vyplývá, že plocha má být vymezena pro rozvoj rekreační zástavby na okraji stabilizované zástavby v lokalitě „Hůrka." Navrhovaná zástavba pak má vytvářet rekreační soubor do jednolitého kompaktního urbanistického bloku se zahrnutím stávajících ploch zahrádek po obvodu. Vymezení plochy dále doplňuje již založenou zástavbu na jižním okraji enklávy, vytváří předpoklady pro hospodárnější využívání již vybudované veřejné infrastruktury a zajišťuje rozvoj rekreace na území města. Důkaz: strana 7 platného územního plánu obce Pardubice (příloha č. 2]	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			mapový podklad platného územního plánu - č. 7-9 (příloha č. 3] Z Návrhu ÚP tedy jednoznačně vyplývá, že způsob využití Zájmových pozemků se z plochy „pro bydlení", mění v plochu „pro individuální rekreaci", bez toho, aby došlo k zohlednění skutečnosti, že dle platného územního plánu slouží tato lokalita pro výstavbu objektů k bydlení a že jsou v této lokalitě za účelem výstavby takovýchto objektů již realizovány projekty jednotlivými vlastníky dotčených pozemků (viz dále). 1) Odůvodnění změny územního plánu v lokalitě Hůrka (Varianta 2) Na straně 43 odst. C31 Návrhu ÚP Zpracovatel uvádí, že pro urbanistickou lokalitu „Hůrka", ve které se Zájmové pozemky nacházejí, se ve variantě 2] stanovují nové zásady urbanistické koncepce, jejichž cílem je: a) zachovat a rozvíjet rekreační jádro lokality (rekreační zástavbu rozvíjet pouze v přímé prostorové vazbě na rekreační jádro}; b) zachovat rekreační charakter lokality bez možnosti umisťování objektů pro trvalé bydlení se zvýšenými nároky na veřejnou vybavenost; c) plošný rozvoj zástavby umožnit pouze jako logické dotvoření již rozestavěného území (dotvoření celistvého/kompaktního urbanistického útvaru); nerozvíjet izolovanou zástavbu ve volné krajině; d) území mezi stávající rekreační zástavbou a tokem Labe rozvíjet pro individuální rekreaci; e) prioritně vytvářet podmínky pro využívání plochy bývalého areálu kasáren Hůrka; f) rozvíjet rekreační nábřeží podél břehů řeky Labe pro každodenní rekreaci obyvatel; zajistit prostupnost pro chodce a cyklisty (formou pěších tras, cyklotras a cyklostezek) a zajistit minimální rozsah zpevněných ploch	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pro zajištění této prostupnosti; zachovat přírodní charakter břehů s vysokým podílem zeleně; g) rozvíjet pěší a cyklistické vazby k řece Labe a podél vodního toku Spojilského odpadu. V této souvislosti je však namístě uvést, že dle platného územního plánu obce Pardubice je lokalita „Hůrka" vymezena pro bydlení po dobu delší jak 20 let, z čehož je patrné, že daná lokalita žádné rekreační jádro fakticky nemá a není tedy co rozvíjet a zachovávat. Stěžovatelé připouští, že po obvodu lokality „Hůrka" se nachází zahrádky, nicméně ve vztahu k Zájmovým pozemkům se jedná o nepatrnou část dané lokality a nejedná se o chatovou oblast, se kterou Návrh ÚP počítá. Cíle a úkoly územního plánování, stanovené v zákoně, mají v územním plánování vytvářet svébytný a nezaměnitelný nástroj regulace rozvoje území, který se výrazně odlišuje od jiných forem plánování činností v prostoru. Využití lokality „Hůrka" jako plochy pro vybudování objektů k bydlení pak zcela nepochybně není v rozporu s veřejnými zájmy, nedojde k narušení urbanistických a architektonických hodnot stávající zástavby, ani k narušení charakteru území, přičemž umístění uvedených objektů v této lokalitě není ani v rozporu s dosavadními cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s předchozími rozhodnutími o území, což znamená, že vybudování obytných staveb v lokalitě „Hůrka" je ve všech ohledech vyhovující. Stěžovatelé jsou tedy přesvědčeni, že pro takto razantní změnu územního plánu není důvod a je protiprávní. Ze strany 88 odůvodnění Návrhu ÚP v kapitole Cl.5.2 sám Zpracovatel v odst. 3 dává doporučení, aby došlo ke „[z]vážení potřebnosti vymezení plochy pro rekreaci individuální 236-Z v lokalitě Hůrka", z čehož je zřejmé, že potřeba této změny není vysoká. Zpracovatel dále také na	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			straně 83 odůvodnění Návrhu ÚP připouští, že takto vymezená plocha představuje zásah do zemědělského půdního fondu, který není v zásadě opodstatněný. Ačkoliv jsou tedy ve variantě 2) Návrhu ÚP stanovovány nové urbanistické zásady dané lokality, je třeba učinit závěr, že tyto neodpovídají potřebám ani veřejným zájmům. Bližší odůvodnění záměru pro plánované změny platného územního plánu obce vyjádřené v Návrhu ÚP pro lokalitu „Hůrka" zcela absentuje, a dle Stěžovatelů pouze obecná formulace o tom, že je ,,[v]e veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, v daném případě neobstojí. Stěžovatele jsou zároveň přesvědčeni, že pokud by Zpracovatel posoudil bytovou potřebu v obci Pardubic a přilehlém okolí, jistě by dospěl k závěru, že využití lokality „Hůrka" tak, jak vyplývá z dnešního územního plánu, má své opodstatnění. 2) Odůvodnění změny územního plánu v lokalitě Hůrka (Varianta 1) Ve variantě 1 Návrhu ÚP pak Zpracovatel předpokládá, že lokalita „Hůrka" bude využita jako krajinná zeleň, a to dle skutečného stavu území s tím, že Zpracovatel tuto variantu preferuje. Zpracovatel však v dané variantě nijak nereflektuje na stavby, které se již v dané lokalitě nacházejí, nereflektuje pozemkové rozčlenění dané lokality, vydaná rozhodnutí a nijak nezohledňuje stavby, které jsou před začátkem své realizace. Stěžovatelé také v odůvodnění této zamýšlené varianty změny plochy v lokalitě „Hůrka" postrádají bližší a podrobnější odůvodnění zamýšlené varianty, když mají za	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			to, že opět absentuje veřejný zájem a potřeby pro takto naplánovanou změnu územního plánu obce Pardubice. Důkaz: mapový poklad Varianty 1 Návrhu mapový poklad Varianty 2 Návrhu (příloha č. 4) (příloha č. 5) 3) Nedodržení principu veřejného zájmu a proporcionality Tím, že v obou variantách absentuje veřejný zájem na novém způsobu využití plochy v lokalitě „Hůrka", když není nijak reflektován zájem na uspokojení bytových potřeb, dochází k porušení ust. § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Cílem územního plánování je totiž zcela nepochybně vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Smyslem územního plánování je pak zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, což v daném Návrhu ÚP dle názoru Stěžovatelů chybí. Stěžovatelé poukazují na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, zejména na rozsudek ze dne 24. 10. 2007 č. j.: 2 Ao 3/2007-40, ve kterém soud dovodil, že: „zákonnost změny územního plánu se řídí zásadami proporcionality a zdrženlivosti a podle okolností konkrétní věcí může soud zrušit i jen její část, pokud charakter napadeného aktu takovéto rozdělení umožňuje." Je tedy nepochybné, že do vlastnických práv dotčených vlastníků lze územním plánem zasáhnout pouze za dodržení principů proporcionality, tj. zájem, který je územním plánem sledován, musí převažovat nad zájmem dotčeného vlastníka, přičemž zároveň není možné dosáhnout takového zájmu jiným způsobem. Za postup souladný s principem proporcionality pak nelze považovat	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			také situaci, kdy dojde změnou způsobu využití pozemku ke snížení jeho pozemkové renty i o více než 70 %, což lze v daném případě ve vztahu k Zájmovým pozemkům očekávat. Při plánování by tak mělo dojít k minimalizaci zásahů do práv dotčeného vlastníka, což v případě nového Návrhu ÚP splněno zcela nepochybně není. Stěžovatelé dále poukazují také na to, že plochy, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je Zpracovatel povinen vymezovat primárně na pozemcích obce, a nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. V případě, že plocha krajinné zeleně nebo individuální rekreace nebude moci být takto vymezena, musí pořizovatel postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených vlastníků pozemků. Pokud má Zpracovatel potřebu rozšířit plochy veřejného prostranství, nechť tyto plochy vymezí na pozemcích obce nebo na pozemcích s nejnižší hodnotou, což zcela jistě nejsou ani v jednom případě Zájmové pozemky ve vlastnictví Stěžovatelů. 4) Poskytnutí náhrady za snížení hodnoty pozemku Stěžovatelé podotýkají, že Zájmové pozemky nabyli do vlastnictví v době, kdy se zde předpokládala výstavba objektů určených pro bydlení, přičemž tento záměr byl podpořen platným územním plánem obce Pardubice, který s danou lokalitou pro výstavbu objektů bydlení počítal a stále počítá, a to po dobu delší jak 20-ti let. Za tímto účelem již také došlo k rozdělení daného zájmového území na jednotlivé pozemkové parcely a k vypracování zastavovací studie pro výstavbu obytných domů. Důkaz: - kopie katastrální mapy - zastavovací studie	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			(příloha č. 6) (příloha č. 7) V této souvislosti považují stěžovatelé za nezbytné upozornit Zpracovatele na skutečnost, že na základě územního rozhodnutí vydaného Magistrátem města Pardubice, odborem stavebního úřadu, oddělení územně správní ze dne 14.8.1998, č.j. ÚSO 423/98/Vg (dále jen „Územní rozhodnutí"), bylo rozhodnuto o umístění staveb, a to příjezdové komunikace a kompletních inženýrských sítí pro projekt „Výstavba obytného satelitu Hůrka" (dále jen „projekt"), který je umístěn mimo jiné i na Zájmových pozemcích (blíže viz zastavovací situace). Uvedené Územní rozhodnutí je i nadále v platnosti a bylo již konzumováno, a to vzhledem ke skutečnosti, že došlo k podání žádosti o vydání stavebního povolení dle označeného Územního rozhodnutí, konkrétně k podání žádosti o vydání povolení na zřízení vodohospodářského díla - vodovodu. Této žádosti bylo vyhověno rozhodnutím Okresního úřadu v Pardubicích, referátu životního prostředí ze dne 19.6.2001, č.j. 15668/00/CK/VOD, které nabylo právní moci dne 7.8.2001. Shora uvedené je dále také potvrzeno Magistrátem města Pardubic, stavebním úřadem, a to v rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 10.11.2014, spis. zn. SÚ 41735/2013/HUB, ve kterém stavební úřad na straně 11 odst. 44 konstatuje, že ,,[d]o doby vybudování komunikace dle platného Územního rozhodnutí ze dne 14.8.1998 vydaného pod č.j. ÚSO 423/98/Vg, bude ..." Stavební úřad platnost Územního rozhodnutí potvrzuje také v odůvodnění citovaného rozhodnutí na straně 18. Skutečnost, že došlo k realizaci uvedené stavby je pak doložena mimo jiné snímkem z katastrální mapy dostupné ze stránek Českého úřadu zeměměřického a katastrálního. S ohledem na uvedené je tak nepochybné, že Územní rozhodnutí ze dne 14.8.1998 je platné a závazné.	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Důkaz: územní rozhodnutí ze dne 14.8.1998 rozhodnutí Okresního úřadu v Pardubicích ze dne 19.6.2001 - rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 10.11.2014 snímek z katastrální mapy (příloha č. 8) (příloha č. 9) (příloha č. 10) (příloha č. 11) Stěžovatelé v této souvislosti poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.6.2014, č. j.: 8 Aos 4/2013-50, ve kterém soud dospěl k závěru, že „[újzemně plánovací dokumentace nemůže působit retroaktivně a nemůže derogovat účinky pravomocného a realizovatelného územního rozhodnutí." Nelze dále také pominout skutečnost, že dle ust. § 94 odst. 1 stavebního zákona lze Územní rozhodnutí změnit pouze na základě žádosti toho, komu přísluší vykonávat práva z něho vyplývající. Těmito osobami pak jsou Stěžovatelé. Pokud by tak nyní došlo ke schválení Návrhu ÚP v navržených variantách ve vztahu klokalitě „Hůrka", byl by to důvod pro zrušení nového územního plánu, nebo alespoň jeho části v režimu správního sporu. Schválením Návrhu ÚP by také došlo k omezení vlastnického práva Stěžovatelů k Zájmovým pozemkům ve smyslu či. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina") a k omezení jejich práva na svobodné podnikání (čl. 26 Listiny). Z čl. 11 odst. 4 Listiny totiž vyplývá, že nucené omezení vlastnického práva je možné pouze ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře uvádí, že: „jjjedná-li se o zásahy, jejichž čitelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistitdotčenému vlastníku adekvátní náhradu, a to z	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			veřejných prostředků nebo toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden." Je zcela nepochybné, že snížení hodnoty pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat, čímž dojde k omezení vlastnického práva. Z odborné literatury pak vyplývá, že realizace oprávnění věc užívat, spočívá především v užívání užitných vlastností věci za účelem realizace svých zájmů a potřeb, vdaném případě za účelem realizace výstavby projektu obytných domů. Nárok na náhradu v souvislosti se snížením hodnoty pozemku pak předpokládá také ustanovení § 102 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého: „[v]lastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada." Ačkoliv bylo vydáno v souladu s platným územím plánem Územní rozhodnutí pro stavbu komunikace a inženýrských sítí v lokalitě „Hůrka", Územní rozhodnutí je platné a navíc bylo již započato s realizací výstavby dle tohoto Územního rozhodnutí, dochází v novém Návrhu ÚP ktomu, že se zcela absurdně mění stávající způsob využití lokality Hůrka, a to bez ohledu na dříve vydaná rozhodnutí, veřejný zájem a princip proporcionality. Za uvedené situace je tak zcela nepochybné, že mimo to, že by byl nový územní plán neplatný, vznikla by obci Pardubice ve vztahu ke Stěžovatelům povinnost nahradit jim zmařenou investici v podobě nemožnosti realizovat projekt s tím, že předběžné vyčíslení zmařené investice se pochybuje v řádech stovek miliónů korun, a to bez zohlednění již vynaložených investic. III. Závěr S ohledem na shora uvedené tak Stěžovatelé shrnují své připomínky takto:	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Zpracovatel nezohlednil existenci platného územního rozhodnutí vydaného Magistrátem města Pardubice, odborem stavebního úřadu, oddělení územně správní ze dne 14.8.1998, č.j. ÚSO 423/98/Vg, na základě kterého jsou na Zájmových pozemcích umístěny stavby - komunikace a inženýrské sítě pro obytný satelit Hůrka; - Zpracovatel nezohlednil vydané a pravomocné rozhodnutí Okresního úřadu v Pardubicích, referátu životního prostředí ze dne 19.6.2001, č.j. 15668/00/CK/VOD, které bylo vydáno v souladu s platným Územním rozhodnutím; Zpracovatel při přípravě Návrh ÚP nerespektuje v lokalitě Hůrka zásady proporcionality a veřejného zájmu; Zpracovatel neuvážlivě zasahuje do platného územního plánu, bez souvisejících znalostí, a mění jej tak, že ohrožuje investice Stěžovatelů, které byly provedeny v souladu s platným územním plánem a územním rozhodnutím; Zpracovatel nebere v potaz, že územně plánovací dokumentace nemůže působit retroaktivně a nemůže derogovat účinky pravomocného a realizovatelného Územního rozhodnutí; - Zpracovatel v Návrhu ÚP řádně neodůvodňuje potřebu změny využití plochy v lokalitě Hůrky a ani nijak nezohledňuje bytové potřeby občanů. Stěžovatelé tak vzhledem k uvedenému navrhují, aby došlo ke změně Návrhu ÚP, a to tak, že lokalita „Hůrka" bude vymezena jako plocha „pro bydlení nízkopodlažní předměstské a plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní" s tím, že uvedené území bude funkčně vymezeno pro vybudování obytného souboru s kombinací různých forem bydlení, konkrétně pak pro (i) bydlení předměstské v	

Číslo: 320				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			rozsahu 1,9 ha, (ii) bydlení městské v rozsahu 1,5 ha a (iii) bydlení sídlištní v rozsahu 5 ha.	

Číslo: 321				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Kouřímová Hana Kouřím Jan Ing	15.4.2016	25992/2016	**Znění připomínky:** Naše společnost jako vlastník pozemku č. pare. 1069/69 k.ú. Pardubice, zapsaném na listu vlastnictví LV13008 nesouhlasí s navrhovanými změnami v novém územním plánu města Pardubic, týkající se funkčního využití území pozemku a jeho okolí. **Odůvodnění připomínky:** Pozemek je dle současného ÚP v území s funkčním využitím „Bydlení nízkopodlažní předměstské - BP". Navrhované změny funkčního využití dle nového ÚP mění využití pozemku a jeho okolí buď na „NK- Plochy krajinné zeleně" ve variantě 1 nebo na „Rl - Rekreace individuální" ve variantě 2. Obě varianty nového ÚP jsou pro nás neakceptovatelné. Navrhovanými variantami změn funkčního využití dle nového územního plánu by došlo k úplnému znehodnocení původního záměru, pro který byl pozemek pořízen. Jsme povinni a rozhodnuti postupovat s péčí řádného hospodáře a devalvaci našeho majetku nepřipustit.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu plochy 236-Z na plochy určené k bydlení, a to s ohledem na možnosti dopravního napojení lokality.

Číslo: 322				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Milan Mužík Blažena Mužíková	15.4.2016	25994/2016	**Znění připomínky:** My jako vlastník pozemku č. parcely 1069/83, k. úřadu Pardubice, zapsaném na listu vlastnictví 13007 nesouhlasí s navrhovanými změnami v novém územním plánu města Pardubic, týkající se funkčního využití území pozemku a jeho okolí. **Odůvodnění připomínky:** Pozemek je dle současného ÚP v území s funkčním využitím „Bydlení nízkopodlažní předměstské - BP". Navrhované změny funkčního využití dle nového ÚP mění využití pozemku a jeho okolí buď na „NK - Plochy krajinné zeleně" ve variantě 1 nebo na „Rl - Rekreace individuální" ve variantě 2. Obě varianty nového ÚP jsou pro nás neakceptovatelné. Navrhovanými variantami změn funkčního využití dle nového územního plánu by došlo k úplnému znehodnocení původního záměru, pro který byl pozemek pořízen. Jsme povinni a rozhodnuti postupovat s péčí řádného hospodáře a devalvaci našeho majetku nepřipustit.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu plochy 236-Z na plochy určené k bydlení, a to s ohledem na možnosti dopravního napojení lokality.

Číslo: 323				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
ČENĚK A JEŽEK s.r.o	15.4.2016	26008/2016	**Znění připomínky:** Naše společnost jako vlastník pozemku č. pare, 1069/111, k.ú. Pardubice, zapsaném na listu vlastnictví LV13009 nesouhlasí s navrhovanými změnami v novém územním plánu města Pardubic, týkající se funkčního využití území pozemku a jeho okolí. **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu plochy 236-Z na plochy určené k bydlení, a to s ohledem na možnosti dopravního napojení lokality.

Číslo: 323				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Pozemek je dle současného ÚP v území s funkčním využitím „Bydlení nízkopodlažní předměstské - BP", Navrhované změny funkčního využití dle nového ÚP mění využití pozemku a jeho okolí buď na „NK- Plochy krajinné zeleně" ve variantě 1 nebo na „Rl - Rekreace individuální" ve variantě 2. Obě varianty nového ÚP jsou pro nás neakceptovatelné. Navrhovanými variantami změn funkčního využití dle nového územního plánu by došlo k úplnému znehodnocení původního záměru, pro který byl pozemek pořízen. Jsme povinni postupovat s péčí řádného hospodáře a devalvaci majetku společnosti nepřipustit.	

Číslo: 324				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
ČENĚK A JEŽEK s.r.o	15.4.2016	26012/2016	**Znění připomínky:** Naše společnost jako vlastník pozemku č. pare, 1069/111, k.ú. Pardubice, zapsaném na listu vlastnictví LV13009 nesouhlasí s navrhovanými změnami v novém územním plánu města Pardubic, týkající se funkčního využití území pozemku a jeho okolí. **Odůvodnění připomínky:** Pozemek je dle současného ÚP v území s funkčním využitím „Bydlení nízkopodlažní předměstské - BP", Navrhované změny funkčního využití dle nového ÚP mění využití pozemku a jeho okolí buď na „NK- Plochy krajinné zeleně" ve variantě 1 nebo na „Rl - Rekreace individuální" ve variantě 2. Obě varianty nového ÚP jsou pro nás neakceptovatelné. Navrhovanými variantami změn funkčního využití dle nového územního plánu by došlo k úplnému znehodnocení původního záměru, pro který byl	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu plochy 236-Z na plochy určené k bydlení, a to s ohledem na možnosti dopravního napojení lokality.

Číslo: 324				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pozemek pořízen. Jsme povinni postupovat s péčí řádného hospodáře a devalvaci majetku společnosti nepřipustit.	

Číslo: 325				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Chráníme stromy z.s.	18.4.2016	27245/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme se zařazením plochy parcely č.1711/23 v k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) -plocha smíšená obytná. Žádáme zařazení této parcely do kategorie (ZV) -veřejná zeleň, nebo do kategorie (NK -krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Tato parcela je specifická svými mokřady, bažinami a tůněmi, vhodnými pro růst a ochranu přírodních mokřadních společenstev a zachování chráněných druhů rostlin a živočichů a je naprosto nepřípustné toto cenné přírodní území využívat k jiným účelům. Zařazením plochy parcely č.1711/23 v k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) -plocha smíšená obytná je proto zcela nevhodné a nebere v úvahu specifika této rozsáhlé parcely-zazemňujícího se mrtvého ramene Labe, upomínající na bývalý tok řeky. Zařazením plochy parcely č.1711/23 v k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) -plocha smíšená obytná se zvyšuje nebezpečí likvidace jejího přírodního charakteru (např. zavážkami) a snahou o jiné využití (jako stavební nebo manipulační plochu či jiný podnikatelský záměr). Zařazením této parcely do kategorie (ZV) -veřejná zeleň, nebo do kategorie (NK - krajinná zeleň) bude jednoznačně	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 325				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zdůrazněn její přírodní charakter, usnadňující její zachování příštím generacím bez poškozování.	

Číslo: 326				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Volný	18.4.2016	26629/2016	**Znění připomínky:** Byl bych velmi rád, pokud by za naším domem a v okolí (Polabiny III - Labiště a dále) zůstaly jen zelené plochy, a plochy k rekreaci. Zástavba je i tak zbytečně zahuštěná. Myslím, že ploch pro stavění je v Pardubicích více než dost... **Odůvodnění připomínky:** Bydlím zde od roku 1970 a jen pozoruji jak se neustále staví a staví a ubývá zeleně. Ze začátku se přímo za domem pěstovalo obilí, dnes tu stojí paneláky a nepovedený krám (dnes OPAZ). Další beton není žádoucí!!!	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 327				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Kulhavý	18.4.2016	27694/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 327				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla, které pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí žití pro obyvatele části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	

Číslo: 328				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavlína Kučerová	18.4.2016	27691/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčností v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK- krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 328				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	

Číslo: 329				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Kačírek	18.4.2016	27690/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č. 1711/23 + 1711/28 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „lužní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 330				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Marie Štěrbová	18.4.2016	27688/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 331				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Řihošková Barbora	18.4.2016	27683/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčností v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň)	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 331				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	

Číslo: 332				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zapachová Petra	18.4.2016	27681/2016	Znění připomínky: **Nesouhlasím** se začleněním plochy parcely č.1711/23 + 1711/28 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu: • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 332				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů • Území, je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele	

Číslo: 333				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Horváth	18.4.2016	27678/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Polabinyjsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 333				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....)	

Číslo: 334				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Naděžda Kadlecová	18.4.2016	27666/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č. 1711/23 + 1711/28 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 335				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Koreček	18.4.2016	27664/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčností v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK- krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 336				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ilona Křejčíková	18.4.2016	27662/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č. 1711/23 + 1711/28 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 336				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	

Číslo: 337				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Chmelíková Milena	18.4.2016	27704/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených Části Polabin, zejména hluková a emisní zátěž vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 338				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Chmelík Martin	18.4.2016	27702/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 339				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Chmelíková Milena	18.4.2016	27701/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 + 1711/28 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň..

Číslo: 339				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....)	

Číslo: 340				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jana Obstová	18.4.2016	27707/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla, které pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí žití pro obyvatele části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 341				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Růža	18.4.2016	27710/2016	**Znění připomínky:** Předložený návrh změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná) je neslučitelný se záměrem zlepšit podmínky žití pro obyvatele Polabin. Požaduji, aby uvedené plochy byly ponechány se zařazením do kategorie (ZV-veřejná zeleň) nebo (NK-krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Plochy mokřadel jsou osídleny zvláště chráněnými druhy čmeláka ze skupin čmeláka zemního (Bombus terrestrís). Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada i dalších ohrožených druhů. Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další navýšení již tak vysoké prašnosti s následkem postupné likvidace živočišných druhů, které se v místě nacházejí, současně změna bude mít silný negativní vliv na zdraví obyvatel	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 342				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Helena Růžová	18.4.2016	27708/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové zátěže, teplotní aspekty	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 342				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	

Číslo: 343				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Skála	18.4.2016	28396/2016	**Znění připomínky:** Předložený návrh změny ÚP (parcela č.1711/23 + 1711/28 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná) je neslučitelný se záměrem zlepšit podmínky žití pro obyvatele Polabin. Požaduji, aby uvedené plochy byly ponechány se zařazením do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Plochy mokřadel jsou osídleny zvláště chráněnými druhy čmeláka ze skupin čmeláka zemního (Bombus terrestris). Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada i dalších ohrožených druhů. Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další navýšení již tak vysoké prašnosti s následkem postupné likvidace živočišných druhů, které se v místě nacházejí, současně změna bude mít silný negativní vliv na zdraví obyvatel	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 344				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Máčiková	18.4.2016	27849/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.1711/23 + 1711/28 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 345				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Karolína Neumanová	18.4.2016	27896/2016	**Znění připomínky:** Předložený návrh změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná) je neslučitelný se záměrem zlepšit podmínky žití pro obyvatele Polabin. Požaduji, aby uvedené plochy byly ponechány se zařazením do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (N K - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Plochy mokřadel jsou osídleny zvláště chráněnými druhy čmeláka ze skupin čmeláka zemního (Bombus terrestris).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 345				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada i dalších ohrožených druhů. Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další navýšení již tak vysoké prašnosti s následkem postupné likvidace živočišných druhů, které se v místě nacházejí, současně změna bude mít silný negativní vliv na zdraví obyvatel	

Číslo: 346				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Kurka	18.4.2016	27894/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚPVparcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména hluková a emisní zátěž vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 347				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Suchánek	18.4.2016	27893/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23 + 1711/28 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) – plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla, které pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí žití pro obyvatele části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 348				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Jan Pospíchal	18.4.2016	27891/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 348				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....)	

Číslo: 349				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Veronika Kmošková	18.4.2016	27989/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 350				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Popelka Josef 451207/023	18.4.2016	27979/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) -plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 351				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Kubíček	18.4.2016	27976/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č. 1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 351				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	

Číslo: 352				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Bednář	18.4.2016	27904/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK -krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména hluková a emisní zátěž vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 353				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Helena Bednářová	18.4.2016	27903/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č. 1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) ■ plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 354				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Neuman	18.4.2016	27902/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (5) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu: • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 354				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá rada ohrožených druhů • Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele	

Číslo: 355				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Neuman	18.4.2016	27899/2016	**Znění připomínky:** Předložený návrh změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná) je neslučitelný se záměrem zlepšit podmínky žití pro obyvatele Polabin. Požaduji, aby uvedené plochy byly ponechány se zařazením do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (N K - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Plochy mokřadel jsou osídleny zvláště chráněnými druhy čmeláka ze skupin čmeláka zemního (Bombus terrestris).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 355				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada i dalších ohrožených druhů. Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další navýšení již tak vysoké prašnosti s následkem postupné likvidace živočišných druhů, které se v místě nacházejí, současně změna bude mít silný negativní vliv na zdraví obyvatel	

Číslo: 356				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Kristýna Pospíchalová	18.4.2016	28033/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č. 1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 357				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdeňka Dastychová	18.4.2016	28000/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména hluková a emisní zátěž vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 358				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tomáš Král	18.4.2016	27998/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 358				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	

Číslo: 359				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavla Králová	18.4.2016	27997/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č. 1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) -plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 360				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Robert Kmošek	18.4.2016	27995/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu: • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů • Území, je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 361				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Kmošková	18.4.2016	27993/2016	**Znění připomínky:** Předložený návrh změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná) je neslučitelný se záměrem zlepšit podmínky žití pro obyvatele Polabin. Požaduji, aby uvedené plochy byly ponechány se zařazením do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Plochy mokřadel jsou osídleny zvláště chráněnými druhy čmeláka ze skupin čmeláka zemního (Bombus terrestris). Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada i dalších ohrožených druhů. Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další navýšení již tak vysoké prašnosti s následkem postupné likvidace živočišných druhů, které se v místě nacházejí, současně změna bude mít silný negativní vliv na zdraví obyvatel	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 362				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Robert Kmošek	18.4.2016	27992/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 362				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	

Číslo: 363				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Gabriela Dernerová	18.4.2016	28049/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčností v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 363				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	

Číslo: 364				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Stanislav Průša	18.4.2016	28339/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla, které pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí žití pro obyvatele části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 365				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Aleš Hančák	18.4.2016	28334/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č. 1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 366				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dagmar Kubíčková	18.4.2016	28347/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č. 1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla, které pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 366				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí žití pro obyvatele části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	

Číslo: 367				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Hančáková	18.4.2016	28345/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčností v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK- krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 368				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jarmila Průšová	18.4.2016	28343/2016	**Znění připomínky:** ^Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). ^Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených Části Polabin, zejména hluková a emisní zátěž vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 369				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miroslav Hanzal	18.4.2016	28083/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 369				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	

Číslo: 370				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Suchánek, Libuše Suchánková	18.4.2016	28073/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených Části Polabin, zejména hluková a emisní zátěž vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 371				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Hana Hanzalová	18.4.2016	28084/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 372				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miroslav Mačura	18.4.2016	28085/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č. 1711/23 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) -plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 372				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	

Číslo: 373				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Stanislav Hančák	18.4.2016	28086/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu: • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 373				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele	

Číslo: 374				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Kučerová	18.4.2016	28087/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č. 1711/23 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 375				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zuzanka Kurková	18.4.2016	28081/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č. 1711/23 + č. 1711/28 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) – plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla, které pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí žití pro obyvatele části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 376				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Dana Riedlová	18.4.2016	28078/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 376				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	

Číslo: 377				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vlastimil Morávek	18.4.2016	28075/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.1711/23,1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2,3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 377				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	

Číslo: 378				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Antonín Mašín	18.4.2016	28053/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 379				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Stránský Petr	18.4.2016	28057/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela I7l 1/23. I7l 1/28, 371 O/l (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....)	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 380				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ponocná Alice	18.4.2016	28061/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.171 1/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7. 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 380				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Těsné sousedství regionálního biocentra ..luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	

Číslo: 381				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Grossová Nela	18.4.2016	28067/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č. 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 382				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Alena Morávková	18.4.2016	28071/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.1711/23,1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 383				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Kohler	18.4.2016	28069/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkního využití (S) - plocha	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené

Číslo: 383				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu; • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů • Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve Vyhlášce č. 395/95Sb. mezi ohrožené • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele	pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 384				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Strnádek	18.4.2016	28300/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.171 1/23. 171 1/28, 3710/1 (část). 3710/6, 3710/7,3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) -	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené

Číslo: 384				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 385				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Hana Strnádková	18.4.2016	28303/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č. 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 385				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	

Číslo: 386				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Luba Eremiášová	18.4.2016	28318/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č.171 1/23, 171 1/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2. 3987/1. 3988,3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 387				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Olga Marková	18.4.2016	28324/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 388				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Marek	18.4.2016	28327/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela Cl711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazeni do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 388				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který' patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	

Číslo: 389				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petr Fridrich	18.4.2016	28349/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela č. 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988,3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a požaduji ponechání podle stávajícího zařazení **Odůvodnění připomínky:** Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Závěr: změna přinese obyvatelům Polabin další zatížení na životního prostředí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 390				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Kmoníček Petr	18.4.2016	28356/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu: • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů • Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve Vyhlášce č. 395/95Sb. mezi ohrožené • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 391				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Míla Janatová Mgr	18.4.2016	28361/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú, Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 392				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Máslo Stanislav	18.4.2016	28365/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 392				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	

Číslo: 393				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Drmla	18.4.2016	28369/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23. 1711/28,3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK. - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 394				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pauli Martin	18.4.2016	28370/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28. 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2. 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S)- plocha smíšená obytná. **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení. Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla která pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura lokality dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí pro žití obyvatelů části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 395				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
František Šindelař	18.4.2016	28378/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV- veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 395				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	

Číslo: 396				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lubomír Sádovský	18.4.2016	28038/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 171 1/23. 1711/28. 3710/1 (část). 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy**.**	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 397				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Monika Kašpárková	18.4.2016	28039/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčnosti v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 398				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vendula Jánková	18.4.2016	28045/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 17H/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 398				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	

Číslo: 399				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiřina Jelínková	18.4.2016	28046/2016	**Znění připomínky** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodněni připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro rekreační charakter. Stávající využiti plochy má mimořádný vliv na potlačováni negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižováni prachové zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 400				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Hennebergová	18.4.2016	28051/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 401				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Aleš Sevránek Jana Sevránek	18.4.2016	28002/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV- veřejná zeleň) nebo (NK- krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 401				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	

Číslo: 402				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Josef Kubík	18.4.2016	28003/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela 1711/23. 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....)	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 403				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Vosáhlo	18.4.2016	28004/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčnosti v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 404				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
František Horák	18.4.2016	28008/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická

Číslo: 404				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 405				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Daniela Žáčková	18.4.2016	28010/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu: • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 405				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů • Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve Vyhlášce č. 395/95Sb. mezi ohrožené • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele	

Číslo: 406				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Houfová, Ant. Houf	18.4.2016	28016/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 406				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	

Číslo: 407				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Tuťálek	18.4.2016	28019/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č. 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 408				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Dolenský, Irena Sitková	18.4.2016	28021/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.l 711/23. 1711/28, 3710/1 (část). 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná. **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení. Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla která pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura lokality dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí pro žití obyvatelů části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 409				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vincent Kuna	18.4.2016	28024/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ů. Pardubice do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu:	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 409				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny částí sídliště Polabiny • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů • Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve Vyhlášce č. 395/95Sb. mezi ohrožené • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele	

Číslo: 410				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Michal Nejeschleba	18.4.2016	28027/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 410				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pro rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	

Číslo: 411				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Ulrichová	18.4.2016	28030/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28. 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná. **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bez jejího závěrečného vyhodnocení. Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla která pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura lokality dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí pro žití obyvatelů části Polabin (snižování	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 411				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	

Číslo: 412				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ludmila Marešová	18.4.2016	28035/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 413				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václava Sádovská	18.4.2016	28036/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP(parcela 1711/23, 1711/28. 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....)	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 414				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Matěj Hron, Radka Hronová	18.4.2016	27982/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28. 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 414				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....)	

Číslo: 415				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Radovan Krátký	18.4.2016	27986/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím; s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28,3710/1 (Část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny CR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 416				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Vítek	18.4.2016	27876/2016	Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 417				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petra Ryšánková	18.4.2016	27878/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č. 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 418				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jakub Ryšánek	18.4.2016	27886/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území1', je nutné respektovat urbanistickou hodnotu. Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 419				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiří Huryta	18.4.2016	27887/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Rekapitulace připomínek nesouhlasu:	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 419				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. • Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve Vyhlášce č. 395/95Sb. mezi ohrožené. • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele.	

Číslo: 420				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Čimpera Vladimír	18.4.2016	27863/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:**	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 420				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Rekapitulace připomínek nesouhlasu: • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny. • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. • Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve Vyhlášce č. 395/95Sb. mezi ohrožené. • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele.	

Číslo: 421				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jitka Jirousková	18.4.2016	27864/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požaduji ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 421				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Rekapitulace připomínek nesouhlasu: • Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. • Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny. • Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. • V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. • Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. • Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve Vyhlášce č. 395/95Sb. mezi ohrožené. • Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem negativního dopadu na zdraví obyvatele.	

Číslo: 422				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Veronika Kotasová	18.4.2016	27868/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28,3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 422				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	

Číslo: 423				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lucie Jirousková	18.4.2016	27872/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28,3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 423				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	

Číslo: 424				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jiřina Tesnerová	18.4.2016	27873/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28,3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 425				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Petra Valová	18.4.2016	27875/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23, 171 1/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S)- plocha smíšená obytná. **Odůvodnění připomínky:** Nelze řešit změnu územního plánu ve vztahu k parcelám, ke kterým je spojeno zpracovávání studie Ekologické řešení pravého a levého břehu Labe (zadavatel ŽP Města Pardubice) bezjejího závěrečného vyhodnocení. Je nezbytně nutné ponechat stávající mokřadla která pozitivně ovlivňují ŽP části Pardubic. Změna ÚP by přinesla do lokality další navýšení dopravy s přínosem enormního dopadu na negativní vlivy, na které není infrastruktura lokality dimenzována. Specifika mrtvého ramene přinášejí významný vliv na prostředí pro žití obyvatelů části Polabin (snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině,...).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 426				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zdenka Kulhavá	18.4.2016	27834/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela 171 1/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň)	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 426				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....).	

Číslo: 427				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Markéta Bošinová	18.4.2016	27836/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny, Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 427				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....).	

Číslo: 428				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Eva Miškovská	18.4.2016	27838/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčností v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 429				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Lenka Vařečková	18.4.2016	27840/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčností v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V 395/95Sb mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 430				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavlína Plíhalová	18.4.2016	27841/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Navržená změna je zcela nevhodná při posuzování fragmentů lužního lesa s jeho nezastupitelnou funkčností v části Pardubic. Je nezbytně nutné ponechat zařazení plochy v kategorii (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 431				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Hana Poláková	18.4.2016	27845/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 431				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	

Číslo: 432				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jan Vařečka	18.4.2016	27848/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 432				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Navržená změna ÚP ve vztahu k předmětné parcele je zcela nevhodná a je v rozporu s využitím stávajících ploch pro rekreační charakter. Stávající využití plochy má mimořádný vliv na potlačování negativních vlivů na obyvatele části sídliště Polabiny (snižování prachové zátěže, teplotní aspekty lokality,...). Výstavbou obytné zóny by došlo k enormnímu nárůstu dopravy s následnou eliminací klidových zón sídliště. Uvedená lokalita je jednou z posledních míst pro hnízdění ptactva, při likvidaci zelených ploch a stromů budou likvidovány přírodní mokřadní společenstva s vyhynutím chráněných druhů rostlin a živočichů, která zde byly potvrzeny Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.	

Číslo: 433				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Voltr Josef	18.4.2016	27830/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s předloženým návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 171 1/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Ponechání se zařazením plochy do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 433				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Zástavbou dojde k degradaci klidové zóny pro obyvatele Polabin (prachové zatížení, doprava, nedostatek parkovacích míst,....).	

Číslo: 434				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Voltrová Jaroslava	18.4.2016	27828/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná **Odůvodnění připomínky:** Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu Polabiny jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. Navrhovaná změna zástavby včetně návrhu propojovacích dopravních komunikací zcela zničí stávající ekosystém. Změna návrhu přinese další zátěž na stávající obyvatele Polabin a zlikviduje specifika části mrtvého ramene Labe. Změna ÚP postupně devastuje jednu z posledních klidových zón Pardubic.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 435				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jindřiška Stránská	18.4.2016	28384/2016	**Znění připomínky:** Předložený návrh změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná) je neslučitelný se záměrem zlepšit podmínky žití pro obyvatele Polabin. Požaduji, aby uvedené plochy byly ponechány se zařazením do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň) **Odůvodnění připomínky:** Plochy mokřadel jsou osídleny zvláště chráněnými druhy čmeláka ze skupin čmeláka zemního (Bombus terrestrís). Svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada i dalších ohrožených druhů. Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další navýšení již tak vysoké prašnosti s následkem postupné likvidace živočišných druhů, které se v místě nacházejí, současně změna bude mít silný negativní vliv na zdraví obyvatel.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 436				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Renata Viglaská	18.4.2016	28381/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň)	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 436				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	

Číslo: 437				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Václav Vaňous	18.4.2016	26559/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6,3710/7,3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužnfho lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném bio typu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených částí Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 438				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Daniel Raba	18.4.2016	28332/2016	Znění připomínky: Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). Odůvodnění připomínky: Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 439				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Michal Nejeschleba	18.4.2016	26348/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 439				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	

Číslo: 440				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Zuzana Rerychová	18.4.2016	27519/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 441				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Rerych	18.4.2016	27521/2016	**Znění připomínky:** nesouhlasím s návrhem změny ÚP, parcela 711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkního využití (S) - plocha smíšená obytná. Požaduji zařazení uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Zachování mokřad - ovlivňuji ŽP; snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. Je nejvyšším zájmem společnosti udržitelnost života v území. Dopady nemoudrého rozorávání mezí nebo likvidace remízků vyústila v úbytek spodních vod, kdy půda nedokáže dešťovou vodu absorbovat, ale pouze ji po svém povrchu odvede jinam. Važme si cenného přírodního prvku - mokřad uprostřed města. Voda bude v blízké budoucnosti velice strategickou komoditou a bylo by přímo zločinné likvidovat cokoli, co ji přirozeně zadržuje v území. Eliminace klidové zóny sídliště Polabiny. Těsné sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. Cílem naší generace je zachovat přírodní charakter alespoň částí krajiny pro naše potomky a tím i garantovat přežití chráněných druhů živočichů, kteří se v lokalitě nacházejí.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 442				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ivo Nejeschleba	18.4.2016	26340/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1,	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu

Číslo: 442				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 443				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tomáš Nejeschleba	18.4.2016	26344/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 444				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Blanka Nejeschlebová	18.4.2016	26338/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice - přeřazení do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň). **Odůvodnění připomínky:** Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených části Polabin, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 445				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Pavel Mikeš, Jana Mikešová	18.4.2016	27261/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasím: s návrhem změny ÚP (parcela 1711/23, 1711/28,3710/1 (čáit), 3710/6,3710/7,3728/2,3987/1, 3988,3991 k.ú, Pardubice - přeražení do ftmkního využití (S) - plocha smíšená obytná). Požaduji: se zařazením uvedené parcely do kategorie (ZV - veřejná zeleň) nebo (NK - krajinná zeleň).	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 445				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Lokalita podél slepého ramene nese fragmenty lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. V uvedeném biotypu žije řada ohrožených živočichů, které byly prokázány i. Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Změna přinese zhoršení zdravotního stavu obyvatelům dotčených částí Polabm, zejména z hlukové a emisní zátěže vycházející z nárůstu dopravy.	

Číslo: 446				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Společenství vlastníků jednotek Ležáků čp. 352-354 v Pardubicích	18.4.2016	27696/2016	**Znění připomínky:** Jednoznačný nesouhlas se začleněním plochy parcely č.1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 k.ú. Pardubice do funkčního využití (S) - plocha smíšená obytná a současně požadujeme ponechání ploch v zařazení veřejná zeleň nebo krajinná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Výbor SVJ (Společenství vlastníků jednotek Ležáků č.p.352-354 v Pardubicích, IČO 02191415) je pověřen vlastníky bytových jednotek, aby vyjádřil jejich jménem jednoznačný nesouhlas s návrhem změny ÚP k parcele 1711/23. Základními důvody jsou tyto oblasti: 1. Cílem je zachování mokřad - ovlivňuji ZP, snižování prašnosti, tlumení hluku, zadržují retenci srážkové vody v krajině. 2. Vykácením stromů dojde k eliminace klidové zóny části sídliště Polabiny. 3. Polabiny jsou vymezeny jako „urbanisticky cenné území", je nutné respektovat urbanistickou hodnotu.	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 446				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			4. Polabiny jsou určeny jako stabilizovaná plocha, což vyžaduje zachovat soulad s charakterem krajiny. 5. Povinnost zachovat druhovou rozmanitost území a stabilizovat životní podmínky pro chráněné organismy. 6. Na lokalitě se nachází fragment lužního lesa, který byl přirozeným společenstvem Polabí. 7. V lokalitě je svébytný zelený prostor měkkého luhu, který obývá řada ohrožených druhů. 8. Území je v těsném sousedství regionálního biocentra „luzní les", který je prvkem ekologické stability. 9. Provedený průzkum agenturou Ochrany přírody a krajiny ČR byly na lokalitě pozorovány královny čmeláka ze skupiny Bombus terrestris, který patří mezi zvláště chráněné živočichy zařazené ve V. 395/95Sb. mezi ohrožené. 10.Zahušťováním výstavby do již silné koncentrace stávajících obytných budov způsobí další již tak zvýšení prašnosti s následkem na negativní dopady na zdraví obyvatele domu.	

Číslo: 447				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (355)	18.4.2016	26825/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 448				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (356)	18.4.2016	26826/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 449				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (357)	18.4.2016	26827/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 450				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (358)	18.4.2016	26828/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	P Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 451				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (359)	18.4.2016	26830/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 452				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (360)	18.4.2016	26831/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 453				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (361)	18.4.2016	26811/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 454				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (362)	18.4.2016	26810/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 455				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (363)	18.4.2016	26807/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 456				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK PARDUBICE, LIDICKÁ 355-364 (364)	18.4.2016	26805/2016	**Znění připomínky:** Nesouhlasíme s případnou výstavbou na ploše mezi domy č.p.355-364 a zbytkem slepého ramena Labe **Odůvodnění připomínky:** Žádáme o zachování zelené plochy, která je využívaná k odpočinku a rekreaci	Připomínce se vyhovuje, zpracovatel posoudí vymezení řešené lokality (pozemky p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice)) jako ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň.

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	18.4.2016	26356/2016	K projednávanému návrhu územního plánu města Pardubic předáváme následující stanovisko : Pro dořešení kapitol o zásobování vodou a odkanalizování v textové části, odůvodnění a výkresech požadujeme před dokončením konzultaci se zpracovatelem. TEXTOVÁ ČÁST : **D.2. Technická infrastruktura** a)Jako veřejně prospěšné stavby požadujeme zařadit do textu i výkresů ÚP územní nároky: - Rozsah tras kanalizací a čerpacích stanic dle zpracovaného dokumentu Návrh opatření na odlehčovacích objektech Pardubice - viz příl. č.4 Realizace některých uvedených opatření je zařazena do projektů „Strategie ITI pro Hradubicko-pardubickou metropolitní oblast,, podporovaných z prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj prostřednictvím Operačního programu technická pomoc . - Trasu propojení vodovodu Pardubice,Freezona St.Čívice-Lány na Důlku - viz příl.č.9 - Trasu vodovodu Cihelna - Dubina - viz příl.č.6 - Území pro protipovodňovou ochranu vodního zdroje Nemošice - zadavatelem řešení je Magistrát města Pardubic - Trasu propojení kanalizace Dražkovice - Pardubice (Nové Jesenčany) - viz příl.č.ll b) Jako veřejně prospěšné stavby požadujeme zařadit do textu i výkresů ÚP územní nároky při řešení investičních oprav stávajících vodovodů a kanalizací a souvisejících zařízení zařazených do projektů „Strategie ITI pro Hradubicko-pardubickou metropolitní oblast,, podporovaných z prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj	Zpracovatel prověří doplnění uvedených tras a staveb do textové/grafické části návrhu ÚPmP. Ohledně vymezení VPS doporučujeme zpracovateli konzultovat znění připomínky s dotčeným vodoprávním úřadem. Ochranná pásma vedení technické infrastruktury jsou respektována. Zpracovatel prověří chybějící pojmy v textové části návrhu ÚPmP a vymezení chybějících ochranných pásem vodních zdrojů, na které připomínka upozorňuje. Podmínka zpracování územní studie pro lokalitu US-16 vychází z potřeby koordinovaného rozvoje lokality. Uvedené pozemky se nachází uprostřed této lokality, aby bylo možné zajištění koncepčního rozvoje území, je nutné v jejich případě podmínku územní studie ponechat.

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			prostřednictvím Operačního programu technická pomoc - viz příl.č.12 - část kmenového sběrače A v úseku od kanalizační shybky pod Labem u obce Srnojedy po zástavbu v místní části Rosice nad Labem část kmenového sběrače B od soutoku se sběračem A až po řeku Chrudimku kanalizační systém v historické části města : Pernštýnské náměstí, ul.Pernštýnská, Anežky České, Na Třísle, Kostelní, Klášterní - nahrazení stávajících vodovodních přivaděčů novými úseky : - VDJ Kunětická Hora - AŠ Ráby - RO Staré Hradiště - RO Doubravice - VDJ Kunětická Hora - AŠ Ráby - VDJ Mikulovice - RO Jesničánky (DN 800) - VDJ Mikulovice - RO Jesničánky (DN 500) - Dubina (kruhová křižovatka u věznice) - Dubina ATS c) Při využívání jednotlivých lokalit a pozemků požadujeme respektovat ochranná pásma stávajících vedení vodovodů, kanalizací a vodních toků využívaných jako otevřené odpady včetně souvisejících zařízení v rozsahu zák.274/2001 Sb, o vodovodech a kanalizacích v platném znění. Stávající kmenové kanalizační sběrače a hlavní vodovodní řady (zásobní a nadřazené) jsou uvedeny v příl.č.10 Ochranná pásma vodovodů a kanalizací jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu : - do průměru 500mm včetně 1,5m - nad průměr 500mm 2,5m - u průměru nad 200mm, je-li dno v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem se vzdálenost od vnějšího líce zvyšuje o l,0m	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			D.2.1 Zásobování vodou V celém dokumentu chybí pojmy : Skupinový vodovod Pardubice - vodovod pro veřejnou potřebu Vodovod pro veřejnou potřebu Synthesia (D120) Uvedeno : „využívat stávající zdroje , které mají dostatečnou kapacitu." S tímto tvrzením **nesouhlasíme**. V řešeném území se nachází pouze dílčí zdroj pitné vody pro Pardubice a další obce, tzn. „Nemošice". Hlavním zdrojem je písník Oplatil a vodní zdroje Čeperka-Hrobice. Dále je využívána dodaná voda z vodárenské soustavy Chrudim, částečně i Hradec Králové. Toto je popsáno v části Odůvodnění, kap.E.4.1. Pro zabezpečení dodávek pitné vody pro řešené území města Pardubice, tzn. skupinového vodovodu Pardubice , zejména v případě havárií se uvažuje s napojením na připravované vodní dílo Pěčín. Dalším zdrojem jsou 2 vrty V-l a J-l Hostovice - viz příl.č. 2, které nejsou připojeny na vodovodní síť, jejich využití je v rámci nouzového zásobování. (D121) Chybí vymezení ochranného pásma vodního zdroje Hostovice - činí lOm okolo každého vrtu.- viz příl. č.2 (Dl22) Tv 01 Svítkov-Rosice- vodovod ve výstavbě - viz přil.č. 3 Předpoklad dokončení 08/2016 (D123) a) Tv02 Rosice, ul.Rybitevská -neuveden důvod vyznačené trasy -Případný rozvoj oblasti doporučujeme řešit napojením na rozvody vodovodu pro veřejnou potřebu areálu Synthesia. b)TV 03 Fáblovka-Cihelna	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			-v rámci navrhuje potřeba řešit přístupnost tras vodovodu pro zajištění jejich provozu a údržby -chybí zákres uvažovaného vodovodu v úseku cca Cihelna - kruhová křižovatka Dubina (u věznice), tzn.v souběhu s navrženou obchvatovou komunikací - viz příl.č.6 c)TV 04 Bílé Předměstí -v rámci navrhuje potřeba řešit přístupnost tras vodovodu pro zajištění jejich provozu a údržby -chybí zákres trasy vodovodu v souběhu s navrhovanou obchvatovou komunikací Cihelna - kruhová křižovatka Dubina (u věznice) -viz příl.č.6 d)Tv 05 Pardubicky - Požadujeme řešit dle závazné studie spol.Aurum - viz stanovisko k XX.změně ÚP , bod 12 e)TV 06 Dražkovice - bez připomínek f)Tv 07Svítkov - nenalezeno v situaci l.2e. 1 g)Tv 08 St.Čívice V oblasti St.Čívice požadujeme doplnit propojovací vodovodní řad FREE zona -Lány na Důlku - viz příl.č.9 h)Tv 09 Svítkov - bez připomínek i)Tv 10 Jesničánky- bez připomínek j) Tv 11 Jesničánky - bez připomínek k) Tv 12 SKN - bez připomínek 1) Tv 13 Nemošice - bez připomínek m) Tv 14 Dražkovice - bez připomínek n)TV 16 Semtín -neuveden důvod vyznačené trasy -Případný rozvoj oblasti doporučujeme řešit napojením na rozvody vodovodu pro veřejnou potřebu areálu Synthesia. o) Tv 17 Trnová - bez připomínek (D126) uvedeno : ,,....v rozvojových plochách zajistit dostatečné zdroje požární vody a přístup...." Pro zajištění požární vody požadujeme přednostně využívat místních zdrojů v souladu s ČSN EN 805 Vodárenství, příl.A5 k 5.3.2 a zákonem č.64/2014, o požární ochraně, §29. Pro zajištění soběstačnosti v zajištění požární vody je potřeba	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			doplnit a udržovat požární nádrže,toky a rybníky a tyto zřizovat v nově zastavovanýc zastavovaných územích. K těmto vodním zdrojům je nutné stanovit režim využívání jako zdroje požární vody. Vzhledem ke vznikajícímu nedostatku kvalitní pitné vody vlivem sucha, omezeným kapacitám některých úseků stávajících vodovodů a požadavkům na kvalitu dodávané pitné vody nesouhlasíme s využíváním vodovodu pro veřejnou potřebu jako primárního zdroje pro zajištění požární vody. (Dl27) Doplnit text: U některých lokalit budou trasy vodovodů navrženy v souladu se zpracovanými závaznými studiemi zásobování vodou. Bez těchto studií nesouhlasíme s využitím lokalit. Jedná so o lokality dle tohoto stanoviska k návrhu ÚP (v předchozích stanoviscích k jednotlivým změnám ÚP jsou požadavky na řešení studií rovněž) : -kú Pardubicky -kú Dražkovice -kú Černá za Bory -lokalita Pardubice - Dubina „Nový Rybník" -lokalita Pardubice „Ležánka" -kú Trnová -lokalita Pardubice „Horní Polabiny" -kú Semtín **D.2.2. Odvádění a likvidace odp.vod** V celém dokumentu chybí pojmy : Skupinová kanalizace Pardubice - kanalizace pro veřejnou potřebu Kanalizace pro veřejnou potřebu Synthesia (Dl30) Tk 01 Opočínek - bez připomínek (D131) a) Tk 02 Pardubicky- Požadujeme řešit dle závazné studie spol.Aurum - viz stanovisko v XX.změně UP , bod 12 b)Tk 03 Semtín -neuveden důvod vyznačené trasy	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			-navržená kanalizace napojena na kanalizaci soukromého subjektu -Případný rozvoj oblasti doporučujeme řešit napojením na rozvody kanalizace pro veřejnou potřebu areálu Synthesia. c)Tk 04 Rosice ul.Rybitevská -neuveden důvod vyznačené trasy -Případný rozvoj oblasti doporučujeme řešit napojením na rozvody kanalizace pro veřejnou potřebu areálu Synthesia. d)Tk 05 Bílé Předměstí -v rámci návrhu je potřeba řešit přístupnost tras vodovodu pro zajištění jejich provozu a údržby e)Tk 06 Fáblovka-Cihelna -chybně navržena stoka před areálem Fáblovka - nahrazeno realizací stoky A' DN 1200 (dokončeno r.2009) - od kruhové křižovatky u Kalvodů směr Interspaar stoka není -chybí navrhovaná stoka OK Ohrazenice U Kalvodů - Trnová býv.autoškola, tzn. opatření č.5 dle Návrh opatření na odlehčovacích objektech Pardubice - viz příl.č.4 -V prostoru Nová Cihelna je realizováno odkanalizování stokou do PSOV a čerpání výtlakem do kanalizace Fáblovka u objektu MULTIVAC (dokončeno v r.2012) - viz příl. č.I. Toto stávající řešení je nutno považovat za provizorní a dočasné do doby dalšího rozvoje oblasti. Koncepčně je zpracováno ve studii spol.Aurum a takto požadujeme i nadále realizovat, tzn. odpadní vody splaškové budou svedeny do stávající PSOV Cihelna. -v rámci navrhuje potřeba řešit přístupnost tras vodovodu pro zajištění jejich provozu a údržby f)Tk 07 St.Čívice - bez připomínek *g)Tk 08 Svítkov - nenalezeno v situaci 1.2e. 1* *h)Tk 09 Svítkov - nenalezeno v situaci 1.2e. 1*	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			i)TK 10 Jesničánky - bez připomínek j) Tk 11 Jesničánky - bez připomínek k) Tk 12 SKN - bez připomínek 1) Tkl 3 ul.Hradecká - nově uvažovanou oddílnou stoku Hradecká možno zaústit do koncového úseku stoky Stavařov nebo koncového úseku stoky u Lidlu. Bude nutné čerpání. m) Tk 14 Nemošice - bez připomínek n) Tk 15 Drážkovice západ- Pro řešené plochy požadujeme odkanalizování oddílnou kanalizací a odvedení novou samostatnou stokou umístěnou východně od zástavby obce v trase jih - sever s napojením do stoky Df v prostoru severozápadně od kruhové křižovatky Dražkovice. **Nesouhlasím** s napojením kanalizace rozvojových ploch na stávající páteřní stoku procházející obcí. Pro řešení využití všech nových lokalit Dražkovice požadujeme zpracovat samostatnou, koncepční a závaznou studii zásobování vodou a odkanalizování. Bez této studie nesouhlasíme s řešením využití pozemků, o) Tk 16 Dražkovice - bez připomínek p) TK 18 Bílé Předměstí - Na východní straně území u sídliště Halda 1 je stávající PSOV, kam je možno splaškové vody napojit. (Dl35) Prostor pro návrh retenčních nádrží - prostor pod nemocnicí není umístěn na kanalizaci ve správě VAK, patrně se jedná o kanalizaci ve správě Nemocnice Pardubice. (Dl35a) Jako příl. č.4 předáváme zpracovaný dokument Návrh opatření na odlehčovacích objektech Pardubice. Jedná se o veřejně prospěšné stavby - požadujeme tyto územní nároky zapracovat do textu i výkresů ÚP jako veřejně prospěšné stavby. (Dl36) Doplnit text: U některých lokalit budou trasy kanalizací navrženy v souladu se zpracovanými závaznými studiemi odkanalizování . Bez těchto studií nesouhlasíme s využitím lokalit.	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jedná so o lokality dle tohoto stanoviska k návrhu ÚP (v předchozích stanoviscích k jednotlivým změnám ÚP jsou požadavky na řešení studií rovněž): -kú Pardubicky -kú Dražkovice -kú Černá za Bory -lokalita Pardubice - Dubina „Nový Rybník" -lokalita Pardubice „Ležánka" -kú Trnová -lokalita Pardubice „Horní Polabiny" -kú Semtín **L. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie** (L01) + výkres /1 Výkres základního členění území Nesouhlasíme zahrnovat do územní studie (US-16) areály společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, as v ul. Teplého a Milheimově. Jedná se o pozemky v kú Pardubice označené ppč 2130/15, st. 10461, st. 10633, st 4073/3, st 5571, st.4073/1, 4990, st.5570/2, 2113/1, st 9171, st 5569 - viz příl. Č.8. **ODŮVODNĚNÍ :** **D.1.6.Požadavky na řešení veřejné infrastruktury D. 1.6.2. Technická infrastruktura** Zásobování vodou Str.139 -v celém dokumentu chybí pojmy : Skupinový vodovod Pardubice - vodovod pro veřejnou potřebu Vodovod pro veřejnou potřebu Synthesia **Odkanalizování** Str.140 - v celém dokumentu chybí pojmy : Skupinová kanalizace Pardubice - kanalizace pro veřejnou potřebu Kanalizace pro veřejnou potřebu Synthesia Str.140 - uvedeno : „.. .Na území města bude přednostně řešena jednotná kanalizační síť.	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			S touto formulací nesouhlasíme, není specifikována hranice „města" a není tedy možné takto zásadní popis uvádět. Požadujeme nový text jako náhradu za nevyhovující větu: Při řešení kanalizace bude navrhována kanalizace oddílná, tzn. bez napojení vod dešťových, balastních, zatrubněných potoků a drenáží, silničních příkopů a dalších do kanalizace pro veřejnou potřebu. Dešťové vody požadujeme v maximální míře likvidovat přímo na pozemku či odvádět systémem dešťové kanalizace, to tedy znamená bez propojení do kanalizace pro veřejnou potřebu, tzn. nezaúsťovat dešťové kanalizace ani havarijní přelivy zasakovacích objektů. V odůvodněných případech, tzn.v povodí stávající jednotné kanalizace centrálního města, může být odsouhlaseno jednotné připojení. Str.l40+ 141 „napojení dosud nepřipojených okrajových lokalit....Lány na Důlku……." Tlaková kanalizace Lány na Důlku- byla dokončena v r.2010 - viz příl.č. 7 **D. 1.11. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch** Str. 166 <u>Požadavky občanů na vymezení ploch</u> Uvedený komentář/připomínky je pouze k plochám, které mají uvedeno „ANO" ve sloupci „zohlednění v ÚP Pardubice". V případě požadavku doplníme komentář/připomínky i k lokalitám označeným „NE" a k pozemkům momentálně neidentifikovatelným (není uvedeno kú či ppč). Při řešení a povolování využití jednotlivých lokalit budou respektována stávající vedení vodovodů, kanalizací a vodních toků využívaných jako otevřený odpad včetně souvisejících zařízení a ochranná pásma těchto zařízení v rozsahu	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zák.274/2001 Sb, o vodovodech a kanalizacích v platném znění. Při řešení kanalizace bude navrhována kanalizace oddílná, tzn. bez napojení dešťových vod , balastních, zatrubněných potoků a drenáží, silničních příkopů apod. do kanalizace pro veřejnou potřebu. <u>kú Černá za Bory</u> 11. Žižín -_vodovod a tlaková kanalizace v dosahu - v souběhu s komunikací prochází Přes pozemek vodovodní řad DN 100 a kanalizační výtlak z Hostovic 31.Žižín - vodovod a kanalizace v dosahu 32.vodovod v dosahu, pro napojení na kanalizaci nutno zřídit stoku 113. - vodovod a kanalizace není v dosahu Napojení území na vodovod a kanalizaci řešit dle požadované samostatné a závazné studie řešení odkanalizování a zásobování vodou. Je možno aktualizovat studii spol.EVČ. Bez této studie nesouhlasíme s řešením využití dílčích pozemků v oblasti. Řešeno ve XX.změněÚP <u>kú Dražkovice</u> Pro řešení využití všech nových lokalit Dražkovice požadujeme zpracovat samostatnou, koncepční a závaznou studii zásobování vodou a odkanalizování. Bez této studie nesouhlasíme s řešením využití pozemků. - Na západě , za stávající zástavbou bude umístěna nová samostatná oddílná stoka v trase jih - sever s napojením do stoky Df v prostoru severozápadně od kruhové křižovatky Dražkovice (bod 66). Nesouhlasíme s napojením kanalizace rozvojových ploch v této oblasti na stávající páteřní stoku procházející obcí. -Pozemky na jihu obce (bod 108,109,116) budou odkanalizovány novou samostatnou oddílnou stokou , která	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			bude propojením Mikulovice - Dražkovice v souběhu komunikace 11/324 V této oblasti nutno řešit nakládání s dešťovými a dalšími balastními vodami mimo provozní režim kanalizace pro veřejnou potřebu , kapacita stávající vodoteče je omezena. -Dílčí požadavek na zpracování studie je obsažen ve stanovisku k XX.změně ÚP - viz příl.č.5 66. - vodovod a kanalizace v dosahu - do pozemků bude nutno umístit novou stoku pro odvedení splaškových vod ve směru jih -sever 81. vodovod a kanalizace v dosahu 108.- vodovod a kanalizace v dosahu - ppč. 149/2 nenalezen 109. vodovod a kanalizace v dosahu 116. vodovod není v dosahu, kanalizace v dosahu <u>kú Lány na Důlku</u> 91. vodovod a tlaková kanalizace v dosahu <u>kú Nemošice</u> 42. vodovod a kanalizace v dosahu kú <u>Ohrazenice</u> 27. vodovod a kanalizace v dosahu 56. - vodovod a kanalizace v dosahu -odkanalizování a zásobování vodou řešeno již v dokumentaci zástavby celé oblasti 76. -kolmým křížením ČD prochází přes pozemek zásobní vodovodní řad DN 530 -kanalizace není v dosahu 93. ppč 212/1 - V souběhu s komunikací 1/36 je umístěna kanalizační stoka DN 1200 -Na pozemku jsou 2 odlehčovací komory s výústmi odlehčených dešťových průtoků do přilehlého potoka. K eliminaci vypouštěného množství z kanalizace do povrchových vod požadujeme zachování trasy pro	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			umístění nové stoky včetně ochranného pásma v šíři 6m v souběhu s potokem . - viz příl.č.4 (situace č.5) -řešeno jako XX.změna ÚP - vodovod a kanalizace v dosahu ppč.216/1 - vodovod a kanalizace v dosahu -V souběhu s komunikací je uložena stoka DN 500. K eliminaci vypouštěného množství z kanalizace do povrchových vod požadujeme zachování trasy pro umístění nové stoky včetně ochranného pásma v šíři 6m v souběhu se stokou stávající a komunikací.-viz příl.č. 4 (situace č.5) -řešeno jako XX.změna ÚP 106. nelze identifikovat - neuvedeno ppč <u>kú Pardubice</u> 5.- vodovod a kanalizace není v dosahu -souborem pozemků ve směru sever-jih prochází odlehčovací stoka -Uvedené pozemky požadujeme zařadit do samostatné a závazné studie zásobování vodou a odkanalizování „Nový rybník", kterou požadujeme zpracovat v rámci XX.změny ÚP. Bez této studie nesouhlasíme s řešením využití dílčích pozemků v této oblasti. 6.- vodovod a kanalizace v dosahu -přes východní cíp pozemku vede zásobní vodovodní řad DN 600, v jižním cípu vede odlehčovací stoka DN 1500 16.+80. vodovod v dosahu, pro napojení na kanalizaci nutno prodloužit tlakovou kanalizaci (majetek vlastníka řešených pozemků) 18.- zahrádkářská kolonie Ležánka - vodovod v dosahu v komunikaci při jižním okraji areálu, kanalizace v dosahu není *-Uvedeny pozemky ppč 507/2 a 507/3, které jsou samostatně řešeny v bodě 16. a 80. 24. ul.Hradecká*	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			- vodovod v dosahu, kanalizace v dosahu není 26. vodovod a kanalizace v dosahu 35. uvedené pozemky netvoří celek : -pozemky majitele Auto technik (STK) - vodovod a kanalizace v dosahu -pozemek ppč 4235/1 majitele p.Nevole, je odlehlý, samostatně ležící a nesouvisející s areálem STK - kanalizace v dosahu, vodovod v dosahu není 43.vodovod a kanalizace v dosahu 44.vodovod a kanalizace v dosahu 49.- vodovod a kanalizace v dosahu -ppč 886/37 nenalezen 52.vodovod a kanalizace není v dosahu 53.vodovod a kanalizace není v dosahu 54.vodovod v dosahu, kanalizace není 63. vodovod a kanalizace v dosahu *-ppč st.p. 1908/1 a st 1908/2 nenalezen 12. ppč 1491/49 nenalezen* 74.-vodovod a kanalizace v dosahu -část lokality je součástí XX. změny ÚP : ZU 20, bod 47 *75.ppč 1491/27 nenalezen* 11. -vodovod a kanalizace není v dosahu -Odkanalizování a zásobování vodou požadujeme řešit studií společně s dalšími pozemky v oblasti. 83. *nelze identifikovat - neuvedeno ppč* 90. - *nelze se vyjádřit* - poloha haly není vyznačena v celém rozsáhlém pozemku - celá lokalita Závodu Míru -Ve změně XVIIb./ 83 ul.kpt.Bartoše řešena přístavba haly u skateparku - ve stanovisku uvádíme **nesouhlas**. 96. - vodovod a kanalizace v dosahu - pro napojení všech pozemků bude nutno prodloužit stoku *-chybně uveden ppč 428 -jedná se o st. 428 99. - ul. Růžová 67, Trnová (neuvedeno ppč, pouze kú Pardubice*)- vodovod a kanalizace v dosahu	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			100.- areál mezi ul.Palackého a autobus.nádr. - vodovod a kanalizace v dosahu - přes areál je vedena kanalizace *-ppč. 4, 5, 6, 7 nenalezeny - patrně se jedná o špatný popis pozemků v areálu 105. nelze identifikovat - neuvedeno ppč* 107. Tř.Míru - vodovod a kanalizace v dosahu 124.- vodovod a kanalizace není v dosahu -V případě požadavku na využití území v prostoru uvedených pozemků požadujeme zpracovat samostatnou a závaznou studii řešení odkanalizování a zásobování vodou , příp. další přilehlé oblasti. Bez této studie nesouhlasíme s řešením využití dílčích pozemků v tomto území. Řešeno v XX. změně ÚP - bod 57 137. vodovod a kanalizace není v dosahu 138.- vodovod a kanalizace v dosahu -přes pozemek prochází odlehčovací stoka DN 1200 <u>kú Pardubicky</u> Pro napojení území na vodovod a kanalizaci požadujeme zpracovat samostatnou a závaznou studii řešení odkanalizování a zásobování vodou . Je možno aktualizovat studii spoLAURUM. Bez této studie nesouhlasíme s řešením využití pozemků. Požadavek na zpracování studie je obsažen ve stanovisku k XX.změně ÚP -viz příl.5 22. vodovod a kanalizace v dosahu. 98. -vodovod a kanalizace není v dosahu. -Přes pozemek vede zásobní vodovodní řad DN 800 - část pozemku v rozsahu ochranného pásma je nutno zachovat veřejně přístupným (bez zaplocení) pro zajišťování provozu vodovodu. Lokalita je součástí XX. změny ÚP : ZU 20, bod 12 117. -vodovod a kanalizace není v dosahu.	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			-Přes pozemek vede zásobní vodovodní řad DN 800 - část pozemku v rozsahu ochranného pásma je nutno zachovat veřejně přístupným (bez zaplocení) pro zajišťování provozu vodovodu. Lokalita je součástí XX. změny ÚP : ZU 20, bod 9 130.vodovod a kanalizace v dosahu <u>kú Popkovice</u> 122. vodovod a kanalizace v dosahu 131.*nelze se vyjádřit - neuvedeno ppč, pouze kú Svítkov-Popkovice* <u>kú Rosice</u> 17. vodovod a kanalizace v dosahu 33. vodovod a kanalizace v dosahu 85. vodovod a kanalizace v dosahu 87.-vodovod a kanalizace v dosahu -Jedná se o areál v prostoru areálu Synthesia. V případě potřeby napojení doporučujeme napojit na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu Synthesia. 88.vodovod a kanalizace v dosahu 92. - bez připomínek -*ppč. 66/13 a 66/11 nenalezen* 101.vodovod a kanalizace není dosahu 102.+ 103. {identickýpopis) -vodovod a kanalizace v dosahu -v pozemku umístěn kanalizační sběrač A DN 900 v souběhu s komunikací <u>kú Staré Cívice</u> 7.vodovod a kanalizace v dosahu 8.při jižním okraji pozemku prochází vodovodní řad DN 160 a kanalizační stoka DN 250, v jihovýchodním cípu je spojná	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			šachta tlakové a gravitační kanalizace, při západním okraji parcely vedena odlehčovací stoka 69. -vodovod a kanalizace v dosahu -v přilehlé komunikaci je umístěna odlehčovací stoka s uzávěrem vyústěná do Podolského potoka 129. - vodovod a kanalizace v dosahu -v jihozápadním cípu ppč 716/3 umístěn vodovodní řad DN 110 -v přilehlé komunikaci je umístěna odlehčovací stoka s uzávěrem vyústěná do Podolského potoka <u>kú Semtín</u> 25. vodovod v dosahu, kanalizace v dosahu není 97. - ppč 40/1 - přes pozemek prochází ve směru východ-západ zásobní vodovodní řad DN 530 -kanalizace není v dosahu - bude nutné čerpání -ppč 40/9, st.97/2 - vodovod a kanalizace v dosahu -Pro využití předmětných pozemků požadujeme zpracovat samostatnou a závaznou studii odkanalizování a zásobení vodou. <u>kú Svítkov</u> 30. - vodovod a kanalizace v dosahu -oplocení bude řešeno tak, že vodovod i kanalizace zůstane veřejně přístupným, garáž bude umístěna mimo ochranné pásmo vodovodu i kanalizace 112. vodovod a kanalizace je dosahu 132. - na ppč.1037/5 umístěn vodovod DN 110 a kanalizace DN 300 -pro ppč 349/2 vodovod a kanalizace není dosahu -ppč 336/4 nenalezen <u>kú Trnová</u>	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			1.+86. Plocha pro výstavbu rodinného domu je tvořena pozemky kú Trnová, označené ppč.158/3 (druh zahrada) a ppč.l68/33(druh pozemku vodní plocha, způsob využití koryto vodního toku), tzn. **chybně** uveden pouze pozemek ppč 158/3. Vodní tok, tzn. ppč 168/33, je činností majitele pozemku částečně zasypán navážkou, což ovlivňuje průtočnost toku Trnovského odpadu. Tento tok umožňuje odvádět odlehčené dešťové průtoky z kanalizace. Správcem toku je Povodí Labe s.p. V rámci dalších příprav využití pozemku je nutno řešit zajištění průtočnosti Trnovského odpadu, přístupu k obsluze a údržbě koryta (viz čl. (El7) řešeného ÚP). Rovněž je potřeba řešit a zajistit stabilitu svahu navážky, tzn. plochy pod uvažovanou výstavbou . Požadujeme tyto potřeby a opatření řešit tímto ÚP. Lokalita je součástí XVIIb změny ÚP : Lok.XVIIb/74 Rosice n.L.-Trnová 28.- vodovod a kanalizace v dosahu -Pozemek přiléhá k vodnímu toku Trnovský odpad, který umožňuje odvádět odlehčené dešťové průtoky z kanalizace. 29.- v pozemku uložen vodovodní řad DN 160 -kanalizace v dosahu na opačné straně komunikace (Ohrazenice) 45. - vodovod a kanalizace v dosahu *-ppč 120 a 87 nenalezeno* 71. - vodovod a kanalizace v dosahu 119. -ve směru jihozápad - severovýchod přes pozemek prochází kanalizace DN 1200, ze směru jihovýchod přichází stoka DN 800 a na pozemku je spojná šachta těchto stok - Odkanalizování a zásobování vodou požadujeme řešit studií společně s dalšími pozemky v oblasti. <u>nelze se vyjádřit</u> 135. *nelze identifikovat - neuvedeno ppč ani kú*	

Číslo: 457				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			D.1.12. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií Str.173 Nesouhlasíme zahrnovat do územní studie areály společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, as v ul. Teplého a Milheimově. Jedná se o pozemky v kú Pardubice označené ppč 2130/15, st. 10461, st.10633, st 4073/3, st 5571, st.4073/1, 4990, st.5570/2, 2113/1, st 9171, st 5569 - viz příl. č.8. Str.174 V uvedeném výčtu dosud řešených změn ÚP chybí citování změn XVIIb., XIII., XIX. a XX. Ke změně XVIIb. jsme předali stanovisko dne 12.3.2015 a ke změně XX. dne 17.3.2016, která zůstávají v platnosti v plném rozsahu - viz příl.č. 5 Str.176 Zpracování či aktualizaci závazných studií odkanalizování a zásobování vodou jsme požadovali již ve stanoviscích k lokalitám řešeným v změně XX.ÚP - viz příl.č.5, což zůstává v platnosti. Požadujeme odsouhlasení koncepce jednotlivých studií, tzn. konzultace se zpracovatelem před jejich dokončením . V předkládaném stanovisku k návrhu územního plánu Pardubice jsou uvedeny další požadavky na koncepční a závazné řešení odkanalizování a zásobování vodou vybraných lokalit. Předpokládáme, že tyto dokumenty budou po zpracování považovány za závazné a dodržované při řešení využití jednotlivých lokalit. **Bez požadovaných studií nesouhlasíme s využitím jednotlivých lokalit.**	

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing.arch Miroslav Petráň	18.4.2016	26557/2016	**Znění připomínky:** *Úvod:* Připomínky mají smysl pro doplnění čistopisu a dalších stadií územního plánu. Obecně lze konstatovat, že rozšiřují a doplňují předkládaný materiál tam, kde podle mého názoru ne úplně, či nedostatečně reflektuje specifika, která jsou nejcharakterističtější pro město Pardubice a jeho život. V zásadních bodech se jedná o ; *• voda – vodní toky a plochy – ve městě s vazbou na* + protipovodňovou ochranu + tvorbu krajiny + sportovní a volnočasové aktivity obyvatel + turistiku + bydlení *• vztah města a kultury chovu koní a užití koní* *• areál závodiště jako samostatný fenomén* + krajinný útvar + sportovní a společenské akce + výstaviště + vzdělávací a školící středisko + turistika + veřejný park *• specifické formy bydlení a mísení obytných a rekreačních funkcí + chatové kolonie* + zahrádkářské kolonie + bydlení na vodních plochách *• dopravní infrastruktura se zřetelem na + napojení areálu letiště a závodiště* + parkování v klidu - P+R *• zdůraznění některých tradičních prvků města* **Odůvodnění připomínky:**	Ad1) Mokřady a slepá ramena: Jedná se o provozní záležitost vlastníka. Územní plán toto neřeší. Ad2) Protipovodňová ochrana: V územním plánu jsou konkrétní protipodňová opatření vymezena dle podrobných odborných podkladů. Z projednání ÚP nevyplynuly od dotčených orgánů požadavky vymezení dalších ploch pro rozliv ani realizace dalších protipovodňových opatření. Ad3) Tvorba krajiny: V okolí slepých ramen a vodních toků jsou ve většině případů vymezeny plochy NK (krajinná zeleň) nebo NZ, které umožňují realizaci výsadby dřevin. Ad4) Sportovní a volnočasové aktivity: V návrhu ÚPmP v plochách ZV zeleň veřejná je umožněna realizace drobných staveb doplňující funkci veřejného prostranství. Konkrétní vymezení jejich umístění je předmětem územních studií popř. projektových dokumentací v podrobnějším stupni řízení. Aquacentrum a plocha pro bruslaře - Připomínka se vztahuje k míře podrobnosti řešení v území, která nenáleží ÚPmP. Ad5) Turistika: Jak plochy vodní (W), tak plochy krajinné zeleně (NK) a plochy veřejného prostranství – veřejné zeleně (ZV) umožňují umístěné objektů pro kotvení, výstup a nástup z lodí rekreační plavby. Vymezení hipostezek by mělo být provedeno na základě ucelené koncepce, kterou nemůže suplovat ÚPmP, nicméně ÚPmP vytváří předpoklad pro

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Pardubice jsou v mnoha ohledech velmi specifické město s většinou prvků totožných, či podobných jako mají jiná česká města obdobné velikosti, postavení a funkcí. Existuje ale několik znaků a prvků, které jsou však od jiných měst výrazně odlišné. První je dána přírodními podmínkami. Jsou zřetelně nejrovinatějším městem, nejvíce ovlivňovaným vodními toky a plochami. Z toho vyplývá i nepoměrně větší plošná výměra zelených ploch různého charakteru, které město dotvářejí. Dlouhá tradice spolu s těmito podmínkami připravuje více sportovních aktivit a možností, ať už jmenujeme cyklistiku, nebo různé formy bruslení a dalších aktivit. Přestože všechny vyjmenované charakteristiky jsou v obou variantách návrhu ÚP podchyceny a zdůrazněny, je celá řada takových, které buď chybí, nebo zaslouží doplnit a rozšířit a to je smyslem mých mnoha připomínek. *• voda - vodní toky a plochy - ve městě s vazbou na* Už sám výčet vodních toků a ploch je dlouhý 3 řeky - Labe, Chrudimka, Loučná (i když není přímo v katastru) potoky - Podolský, Bylanka, Jesenčanka, Spojilský odpad a různé občas tekoucí meliorační vodoteče. Umělý pernštějnský kanál Halda ostatní plochy - Sádka, nové poldry, 7 slepých ramen Labe + Bajkal, 10 slepých ramen Chrudimky Je třeba rozhodnout, která slepá ramena zaslouží vyčistit a která je lépe ponechat spíše jako mokřady. Vyčistit, nebo dokonce obnovit je nesporně nutné - Matiční jezero, obě plochy v rámci parku Na Vinici, vodní plocha ve stále ještě vojenském prostoru u „Červeňáku", Císařský náhon *+ protipovodňovou ochranu* a) mimo navržené záplavové plochy v oblasti Dubiny lze označit ještě další možné lokace ploch pro rozliv a to	umístění cyklostezek v plochách PV, ZV, krajinné zeleně, eventuálně v plochách zemědělských a lesních. Ad 6) Městotvorné prvky: Zpracovatel prověří zdůraznění role kanálu Halda v organismu města. Zpracovatel prověří vymezení Císařského kanálu jako vodní plochy v úseku Wernerovo nábřeží. Ad7) Bydlení: Připomínka se neakceptuje. S touto formou bydlení návrh ÚPmP nepočítá. Ad8) Koňské stezky viz výše. Připomínce se nevyhovuje. Územní studie se vymezuje pro plochy zastavitelné nebo přestavbové, s tím, že veškerá stavební činnost v těchto plochách je podmíněna zpracováním, popř. registrací územní studie. Hřebčín Nemošice je stabilizované území. Ad9) Areál závodiště: Všechny záměry uvedené v připomínce (komentáři) vymezená plocha OS umožňuje. Požadavek je mimo kompetenci návrhu ÚPmP. Ad10) Tuto část textu nelze považovat za připomínku, neboť není konkrétně specifikováno, jakých částí návrhu ÚPmP se připomínka týká – jedná se o konstatování faktů. Na situaci mísení bydlení a rekreace reaguje ÚPmP pouze v oblasti Na Ležánkách (lokalita 202-P a 205-P), kde bude zpracovatelem na základě připomínek prověřeno vymezení plochy podporující funkci bydlení i rekreace.

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			1) podle toku Chrudimky s využitím jejích slepých ramen u Mnětic, mezi Mněticemi a Drozdicemi, na obou stranách řeky u Nemošic. Poslední nad městem by mohla být na pravém břehu Chrudimky pod jezem v Nemošicích. 2) podle toku Labe nad městem na pravém břehu Labe směrem k Rábům, či Starému Hradišti a pod městem na pravém břehu u Rosic tyto plochy by měly ještě doplňkový účel a to zvýšení zádržné schopnosti krajiny - lze doplnit do kap. G.6.2.9 *+ tvorbu krajiny* V těchto plochách a okolí mnoha slepých ramen jsou stále zárodky bývalého lužního lesa. V případě vytypovaní těchto ploch pro náhradní výsadbu za kácení, by došlo k rozšíření a zvětšení zalesněných ploch v zelených pásech kolem obou řek, zároveň k návratu původního typu lesa a dále i k posílení rekreační funkce těchto pásů zeleně podél řek. Zařadit lze do kap. 1.1.3 Odůvodnění záborů ZPF a takto vytvořený les do kap. 1.2 Funkce lesa - pod les zvláštního určení se zvýšenou půdo- a vodoochrannou, krajinotvornou a klimatickou funkcí. Celý zelený pás po obou březích Chrudimky od Hostovic, přes Žižín a Mnětice po Drozdice a Nemošice a přes vojenské prostory až po soutok s Labem je jedním nepřetržitýám přírodním parkem s přiriozenými i novými cestami převážně přírodního charakteru, který je třeba chránit, ale i koncepčně rozhodnout, co je nutné kultivovat, eventuálně upravit a jak. Úplně stejný popis platí pro úsek podél Haldy od jejího výtoku z Loučné po zaústění do Chrudimky. Stejně tak pravý břeh Labe je obdobným přírodním parkem, začínajícím u Němčíc přes Kunětice, Pardubice až po most z Rosic do Svítkova *+ sportovní a volnočasové aktivity obyvatel* Protože strategický plán města po celá léta nechával pás až 80 m šířky podél vodních toků zelený, je nutno říci, že to bylo za účelem jeho využití pro aktivní život obyvatel. Je proto nutné umístit do území malá centra přízemních, nebo maximálně	Ad11) Napojení letiště na žel. dráhu: Stávající železniční vlečka je nadále zachována a může být provozována,příp. upravována i v plochách dopravy letecké, příp. vojenského prostoru. Parkování: Znění studie nebylo předloženo v procesu zpracování návrhu ÚPmP. Zpracovatel prověří umístění parkovišť v režimu P+R na území správního obvodu města Pardubice s ohledem na dopravní dostupnost a širší vztahy v území. Ad12) Všechny architektonicky významné objekty jsou územním plánem vymezeny jako významné. Do výčtu nejsou zařazeny památkově chráněné objekty, jako např. Kamenná vila nebo Winternitzovy mlýny atd. A13) Poznámka: Výkres širších vztahů je předmětem nadregionální dokumentace – PÚR ČR.

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			podkrovních staveb. Tato centra - malé objekty - by měla obsahovat šatny a hygienická zařízení pro různé druhy sportovního vyžití, eventuálně například půjčovny a malé občerstvení. Podle místa a navazujících ploch by tato centra mohla sloužit pro - běh, bruslení, cyklistiku, vycházky, různé typy her. Dnes jedno místo už existuje - park na soutoku a další by mohla být - 1/ za mostem na pravém břehu Labe, 2/ koupaliště , 3/ bývalá Turistická plovárna a loděnice Dynama, 4/Arosa - loděnice veslařů, podél Chrudimky l/Sokolovna, či Aquacentrum, 2/bývalá Vojenská plovárna. UP by měl reflektovat umístění těchto doplňkových zařízení v zelených plochách. Další lokalita, na kterou upozorňuji, je zřejmě podchycena ve studii „Náhrdelníku Chrudimky". Jedná se o dnešní parkovací komunikaci mezi Aquacentrem a prokopovým mostem. V této lokalitě parkuje zanedbatelných cca 40 aut. Doporučuji tuto lokalitu uzavřít výsuvnými pilíři, od nichž by měli ovládací prvky pouze Oba uživatelé soukromých vil na začátku, Sokolové, Policie ČR a HZS. Vzhledem k popularitě inline bruslení by po úpravě tato komunikace v přímé vazbě se sokolovnou sloužila pro výcvik, trénink a bruslení mládeže. *+ turistiku* Využití řek pro plavbu na různých sportovních a rekreačních pravidlech výrazně oživí kvalitu městského prostředí a výrazně zvýší tzuristickou atraktivitu města.. Návrh ÚP řeší alternativně přístaviště - Marinu. Vybrané alternativy v oblasti koupaliště, či naproti jsou jako základní vhodné. Mimo těchto lokalit je dobré vybrat místa pro dočasné přistání, výstup a nástup. V případě dalšího rozvoje tohoto odvětví by pak některá z nich mohla eventuálně sloužit jako další trvalá kotviště. Jedná se o možnost užití nových poldrů na SV straně a zálivu Labe těsně před ústím Bylanky na straně Z. Pokud se týká užití zelených pásů a přírodních parků pro turistiku, je nutné vymezit kromě cyklistických a pěších stezek i stezky bruslařské a koňské. Tato	

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			řešení doplnit v čistopisu do kapitol G.6.1.4 a G.7.7 a příslušných výkresů, eventuálně do dalších částí *+ městotvorné prvky* I v souvislosti s motem „Návrat do města" je nutné - zdůraznit roli a význam kanálu Halda v organismu města - zprovoznit znovu Císařský náhon alespoň v úseku Wernerova nábřeží. Je jasné, že to nemůže ÚP vyřešit, ale musí to být alespoň uvedeno a zdůrazněno *+ bydlení* Ve většině evropských měst spojených s vodními plochami jednoznačně vzrůstá 1) zájem a 2) skutečný počet bytových jednotek na vodě,ať už to jsou hausbóty, nebo jiné formy. Umožnit podobný způsob bydlení by město Pardubice výrazně zatraktivnilo pro potenciální přistěhovalce a tím myslím ty, kteří to budou chtít učinit po zprovoznění terminálu letiště. Navrhuji následující lokality 1) vnitřní část areálu Winternitzových mlýnů tak, jak to bylo v jedné ze studentských prací, která se tímto areálem zabývala. Propojení na Chrudimku je bez problémů. Umožnit novému majiteli tuto formu bydlení by jistě pomohlo úspěšnému řešení celé lokality 2) nábřeží podél Winternitzovýh mlýnů od mostu směrem k Labi a eventuálně část protějšího nábřeží 3) zvážit vyčlenění části sádek v návaznosti na Haldu 4) zvážit část slepého ramene u koupaliště *• vztah města a kultury chovu koní a užití koní* Po celou historii města se všichni tímto fenoménem chlubí, ale nikdo nic nedělá pro jeho skutečnou propagaci a rozvoj. ÚP to určitě nevyřeší, ale jen pro zajímavost -	

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V partnerském Waregemu je padesát plastik koně V partnerském Meránu je každý rok alespoň dvacet plastik vytvořených z keřů, či jiné zeleně V obou těchto městech se konají průvody koní, v partnerských Jerezu de la Frontera a Golega se konají týdny koně s doprovodnými akcemi. Mimo zmínek v kapitolách o veřejných prostranstvích by měl čistopis návrhu alespoň obsahovat doplnění 1) o nástin koňských stezek např. V kap. G.6.1.4 - Cyklistické, pěší, bruslařské a koňské stezky, kap.G.7.7 rekreační využití krajiny a samostatný výkres schématu v rámci výkresů Dl, nebo turistické infrastruktury 2) je dobře, že zůstává ve funkci pro chov koní, ale areál bývalého hřebčince Nemošice je třeba zařadit do areálů, pro které je při jejich budoucím řešení nutná územní studie *• areál závodiště jako samostatný fenomén* Přestože je Velká pardubická asi nejznámějším fenoménem Pardubic, téměř nikdo si neuvědomuje mnohé souvislosti. Při vývoji překážkových dostihů v Evropě a ve světě se jeví jako velmi reálná možnost, že VP do 4-7 let skončí. V této souvislosti je třeba mít připraveny všechny možné varianty využití areálu. Existuje cca 10 let stará rozvojová architektonická a urbanistická studie, která tento problém předjímá a řeší. Základním při využití areálu zůstává jeho účel pro jakékoli formy kultury koní a jejich chovu a také jednoznačná snaha po jeho co největším otevření pro obyvatele města jako veřejného prostoru. Areál má 53 ha a spolu s lesem, který je severně přes silnici, bude v budoucnu tvořit zelené plíce města. Je potřeba vzít v úvahu následující údaje *+ krajinný útvar*	

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Závodiště je jedním z nejstarších krajinných útvarů na území města, které nebyly výrazně narušeny. První dostihy se v tomto území konaly 1842 *+ sportovní a společenské akce* Mimo dostihy, jezdecké soutěže, a chovatelské výstavy koní se vždy uvažovalo o dalších možnostech využití - jiné sportovní akce - běh na lyžích (umělé zasněžování, chlazená dráha), světový pohár v e sprintu na lyžích, městský biatlon, atletické crosscountry, countrygolf a další *+ výstaviště* celý areál vlastně výstavištěm mnohokrát byl a slouží tak nadále. V souvislosti s tím a dalšími možnými aktivitami upozorňuji, že součástí areálu letiště je jedna z největších hal v ČR, za války vzniklý hangár vyrobený v Kruppových závodech. Pro tento hangár je třeba nalézt daleko širší využití ve vazbě na oba areály. *+ vzdělávací středisko* součástí záměru bylo vždy vybudování víceúčelové jezdecké haly. Následně pak měla na závodišti sídlit jezdecká třída sportovního gymnázia a měly se konat kursy, soustředění a školení *+ turistika* ve studii je záměr stavby hotelu přímo v areálu a ve vazbě na všechny uváděné aktivity *+ veřejný park* Studie obsahuje jednoduché přemostění komunikace a spojení s protějším lesem. V tomto případě by celý areál fungoval jako jeden celek o velikosti kolem 130 ha Požaduji tyto záměry zařadit do čistopisu návrhu ÚP a dalších fází dokumentace	

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• *specifické formy bydlení a míšení obytných a rekreačních funkcí* V zimních měsících jsem projel okrajové části města s chatovými a zahrádkářskými koloniemi. V těchto částech města je užíváno až sto objektů k trvalému bydlení. Není na mně ani asi na autorech ÚP, aby tuto záležitost dokázali vyřešit. Sám nevím, co je vlastně správně a jak to lze v naší nedostatečné legislativě uchopit. Navíc se domnívám, že tento trend je přirozený a netroufal bych si říci, že je to trend špatný. Dál se domnívám, že když se 1-2% obyvatel města k takovému řešení rozhodnou, žádným způsobem je nelze k ničemu donutit. Otázkou tedy je, jak si s tím lze v rámci daného materiálu poradit. Jde jednoznačně o jakýsi hybridní typ bydlení a možná, že se řešení najde postupně samo. Některé zahrádkářské kolonie jsou už nyní navrženy jako budoucí zástavby rodinnými domy. Tato změna užití může mít ale překryv až několik desetiletí. Už dnes je v některých koloniích řada de facto regulérních rodinných domů, ale zbytek kolonie funguje jako chatová, či zahrádkářská nadále. Asi nejlepším řešením je ponechat času, aby to vyřešil a do materiálů dát jen elementární regulaci, která nebude nikoho omezovat. Navíc jsem se několikrát přesvědčil, že v těchto celcích je možná nejpříjemnější sousedské soužití lidí. Asi by stálo za pokus tyto kolonie v textu, či schématech pouze vytypovat a identifikovat. Z mého pohledu se jedná o následující; *+ chatové kolonie* - pravý břeh Labe u slepého ramene. Tento pás se s drobnými přerušeními táhne z lesa pod Kunětickou horou přes Kunětice až ke koupališti - levý břeh Labe od Loučné podél Haldy na Hůrka - pokračování Nemošické stráně ve svahu na pravém břehu Chrudimky - břehy Chrudimky u Žižína, Mnětic a Nemošic *+ zahrádkářské kolonie*	

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			- Sádka - pokračování Nemošické stráně směrem k nemocnici . kolonie směrem ke krematoriu na levém břehu Chrudimky - ve vojenském prostoru u Chrudimky - na pravém břehu Labe u Rosic - Na jižní straně Dukly u komunikace z obou stran u Jesenčamky - směrem do Semtína u dopravní fakulty UPCE - Doubravice *+ bydlení na vodních plochách* to jsem zmiňoval v jiných částech připomínek • *dopravní infrastruktura se zřetelem na* *+ napojení areálu letiště a závodiště* do dopravní infrastruktury žádám doplnit železniční trasu Terminál Letiště - Závodiště -Hlavní nádraží - (Praha, Olomouc) a - Rosice nad Labem - Hradec Králové Tato trasa je vedena v trase stávající nevyužívané staré vojenské vlečky a je uvedena v rozvojové studii areálu závodiště *+ parkování v klidu - P+R* požaduji doplnit v materiálech k dopravní infrastruktuře další možná parkoviště P+R, zejména to, které je navrženo u závodiště v rozvojové studii a s kapacitou 350 - 700 míst. Toto konkrétní parkoviště má dva zásadní účely a důvody. Za prvé by vyřešilo většinu problémů s parkováním při pořádání akcí na závodišti a letišti včetně Aviatické pouti a za druhé by přispělo k funkčnosti systému P+R a více by také zapojilo areál závodiště do života města. • *zdůraznění některých tradičních prvků města* Řada z těchto staveb, či celků je v návrhu zařazena pod areály, které budou vyžadovat zpracování ÚS. Raději je uvedu znovu, je lepší je zmínit vícekrát, než zapomenout. Všechny jsou pro město charakteristické, některé jsou asi i památkově chráněny. Takto	

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Pardubice ztratily úplně vše z historického areálu továrny Prokop a synové, přitom řada typických maličkostí v areálu mohla být zachována - kamenná vila - areál bývalé teplárny, zejména haly - Winternitzovy mlýny - hřebčíny v Nemošicích a Mněticích - hospodářská budova (sklad) ve vnitrobloku vedle restaurace Birdie - Larischův Zámeček (nejsem si jist, zda je v návrhu ve správné funkční ploše) - alespoň něco z areálu bývalé Telegrafie (Tesly) - vodárna v nemocnici Určitě by se dalo ještě nalézt objektů víc, ale některé už nenávratně zmizely • **poznámka** Doporučuji doplnit dokumentaci a nepovinný a nezávazný výkres širších souvislostí velké aglomerace, která zahrnuje prakticky celé území od Jaroměře po Slatiňany a menší části bezprostředního okolí katastrálního území pardubic. Ekonomické tlaky v poměrně blízké budoucnosti povedou k integraci sídel a řada dnešních samostatných obcí je de facto součástí města Pardubice a přinejmenším jejich obyvatelé užívají většiny výhod centrálního města. Je zřetelné, že by tato problematika měla být zpracována a alespoň naznačena, i když se jedná o velmi citlivou oblast. Doporučoval bych ji pojmout jako informaci o všech možných vazbách širšího území a doporučuji ji přiřadit do části E. Vyhodnocení koordinace využívaných území z hlediska širších vztahů v území. Pokud se týká velké aglomerace, jen podotýkám to, na co jsem upozorňoval před dvěma lety při projednávání rozpracovaného návrhu (jedno z témat byly i známé Dražkovice). Je pochopitelné,	

Číslo: 458				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			že se některerá řešení nemohou objevit určitě v závazných, ale možná ani v nezávazných částech ÚP. Na druhou stranu si dovolím upozornit na to, co se poté v realitě odehraje. Vždy, když vznikne nové vedení dopravní infrastruktury, vynutí si postupně ekonomické a politické tlaky řešení, která aktuálně nejsou součástí žádné existující územně plánovací dokumentace. Pokud neexistuje žádný materiál, který by podobnou situaci předjímal, různými cestami včetně změn územních plánů doje k nekoordinovanému a často chaotickému vývoji. Jako příklad uvedu to, co jsem v grafické formě při projednávání pracovních forem návrhu předával; Schéma urbanizovaného území mezi Předměřicemi nad Labem na severu a Slatiňany na jihu v délce 53 km. Druhým příkladem je severovýchod - 28 km od východního okraje Velin přes Holice, Horní a Dolní Ředice, Choteč, Sezemice po okraje Pardubic. Nedá se pak celé toto území považovat za jeden sídelní útvar a pokud ano, za jaký? Neměl by územní plán dát odpověď na otázku, jak postupovat v řešení takto definovaného území, nebo se o to alespoň pokusit? Odpověď neznám, ale myslím, že i položené otázky mohou být základem pro jejich řešení v budoucnu.	

Číslo: 459				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jakub Kutílek	18.4.2016	26439/2016	**Znění připomínky:** Jako občan města Pardubic, který se dlouhodobě zajímá o jeho územní rozvoj, si dovoluji podat následující připomínky k návrhu územnímu plánu: 1. Jednoznačně souhlasím s mottem „Návrat do města" a směřováním větší části rozvoje do přestavbových území. 2. Prosím o vypuštění zastavitelné plochy Nová Cihelna.	Ad1) Tato část neobsahuje připomínku. Ad2) Záměr stavby v této lokalitě trvá a počítá se i s jejím rozšířením. Připomínce se nevyhovuje. Ad3) Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří možnost přeřazení pozemků p.č. 1711/23, 1711/28,

Číslo: 459				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			3. Prosím na sídlišti Polabiny III posunout hranici mezi plochou sídliště („S") a plochou zeleně podél Labe („ZV") severním směrem přes ulici Lonkovu. A tím do zahrnout do ploch zeleně jednak zelený pás severně podél ulice Lonkovy, jednak veřejné prostranství u bytových domů Lidická 355-364 a Ležáků 352-354. 4. Prosím o zařazení plochy bývalého vojenského cvičiště na pravém břehu Chrudimky (301c-Z) do plochy „NK - plochy krajinné zeleně". 5. Prosím o změnu regulace prostorového uspořádání - typu struktury zástavby u plochy mezi ulicí S. K. Neumanna a řekou Chrudimkou z OBH na OBD. 6. Vítám snahu o racionalizaci plánu na výstavbu silniční infrastruktury. 7. Doporučuji nahrazení západní tangenty severozápadní tangentou (Staré Čívice, průmyslová zóna - přístav - Semtín - Doubravice). 8. Výčet přestupních uzlů veřejné hromadné dopravy doporučuji rozšířit o tyto uzly: Polabiny, Hradecká • Zborovské náměstí Dubina, centrum • Pardubice-Semtín • Pardubice-Černá za Bory 9. Doporučuji doplnit jako VPS rozšíření podjezdu na ul. Jana Palacha. 10. Doporučuji doplnit jako VPS tyto dvě cyklostezky: Průmyslová, chybějící úseky (Kyjevská - OK u Foxconnu, oblast křižovatky s Dělnickou) a Vodárenská, Nemošice (prodloužení stávající cyklostezky od Jesničánek po OK na Starém náměstí). **Odůvodnění připomínky:** 1. Trend návrhu je zcela v souladu se schváleným zadáním územního plánu (ke kterému jsem spolupodával připomínku v roce 2011) a s obecně zakotvenými principy udržitelnosti. 2. Stávající Cihelna (tvořená univerzitním kampusem, panelovým sídlištěm a rodinnými domy) má svůj osobitý ráz a přechod do	3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 a 3710/1 (pouze část v návaznosti na uvedené pozemky – jižně od byt domu Lidická 355-364) v k.ú. Pardubice do ploch ZV – Veřejná prostranství – veřejná zeleň. Ad4) Připomínce se nevyhovuje. V Zadání ÚPmP byl stanoven požadavek týkající se koncepce uspořádání krajiny - při plném respektování environmentálních hodnot a limitů území vázaných především na vodní toky, vedoucí k plnému využití městotvorného a rekreačního potenciálu přírodních území ve městě. Lokalita 301c-Z je zařazena do ploch RN – hromadná rekreace v zeleni. Její vymezením je sledován rozvoj hromadné rekreace v zeleni jako součásti celoměstsky významného sportovně rekreačního areálu Na Vinici. Zábor PUPFL je minimální, navíc s ohledem na navrhovaný způsob využití v ploše lze předpokládat, že stávající porosty budou zachovány a využity pro rekreační účely. Připomínce se nevyhovuje. Ad5) Vymezení struktury zástavby má architektonickou logiku. Území je podrobně řešeno v rámci územní studie. Připomínce se nevyhovuje. Ad6) Tato část neobsahuje připomínku. Ad7) Náhradu nelze v současné době provést, jelikož SZ tangenta je sledována nadřazenou dokumentací a návrh ÚPmP ji proto musí ve svém řešení respektovat. Jelikož s připomínkou věcně souhlasíme, je pro SZ tangentu vymezena územní rezerva RK03.

Číslo: 459				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			volné krajiny. Naopak dosavadní developerská činnost v území Nové Cihelny ukazuje na omezený potenciál plnohodnotné zástavby tohoto území - včetně nutné občanské vybavenosti tak, aby zde nevznikla pouze rezidentní suburbanizace. Tuto zastavitelnou plochu považuji za nadbytečnou a její případnou další živelnou zástavbu za neudržitelnou, a proto prosím o vypuštění této zastavitelné plochy. 3. Jmenované plochy představují přechod sídliště Polabiny do polabské nivy a mají zásadní význam pro kvalitu života na tomto sídlišti. Chci je zařazením do plochy zeleně uchránit před potenciální zástavbou. Dále uvádím, že většina těchto ploch je v platném územním plánu vedena jako zeleň („KR" či „Zvu"). Tato plocha je tvořena parcelami p.č. 1711/23, 1711/28, 3710/1 (část), 3710/6, 3710/7, 3728/2, 3987/1, 3988, 3991 v k.ú. Pardubice. 4. Zařazení do plochy NK ochrání stávající přírodní charakter území a současně umožní umisťování komunikací pro pěší a cyklisty, drobného mobiliáře či dětských hřišť, čímž může být maximálně využit potenciál tohoto území pro každodenní rekreaci obyvatelstva Pardubic v přírodním prostředí na dosah od centra města. 5. V přestavbové ploše východně od ulice S. K. Neumanna vidím velký potenciál pro atraktivní bydlení v rodinných domech, zejména díky blízkosti řeky Chrudimky a přilehlých ploch, vhodných pro každodenní rekreaci, které současně svou polohou vůči městu negeneruje neudržitelnou potřebu po dopravě (oproti výstavbě dále od centra města). V tomto území by mohla vzniknout nová vilová čtvrť (s rastrovou uliční sítí), podobná stávajícím čtvrtím v oblastech ulic Bulharská či Sezemická. Ploch vhodných pro hmotnou zástavbu vidím dostatek v jiných přestavbových plochách na území města (Prokopka, Lihovar, Milheimova, Na Spravedlnosti). 6.Stávající velkorysé plány mají za následek to, že Pardubice nemají obchvat ani jeden a průmyslové zóny nemají odpovídající	Ad8) Této části připomínky se vyhovuje. Zpracovatel prověří vymezení přestupních uzlů veřejné hromadné dopravy v celém správním území města Pardubice. Ad9) Rozšíření podjezdu je z hlediska návrhu ÚPmP vhodné, nicméně vymezení VPS není nezbytné. Zpracovatel prověří možnost řešení v rámci výkresu dopravy. Dotčené pozemky jsou zpravidla ve vlastnictví města, státu. Ad10) S umístěním cyklostezek se v návrhu ÚPmP počítá, nicméně jejich vymezení jako VPS není účelné z důvodů nízké právní vymahatelnosti.

Číslo: 459				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			napojení a nemohou se rozvíjet. Nutnost revize dopravního systému jsem akcentoval i ve své připomínce k zadání ÚP. 7.Návrh západní tangenty (byť zatím jako územní rezerva a spíše podnět pro aktualizaci ZÚR) je snahou o racionalizaci plánu na výstavbu silniční infrastruktury v západním segmentu města. Jeho funkčnost je však stále podmíněná výstavbou (nepříliš efektivního) jihozápadního obchvatu (JZO). Proto doporučuji nahradit ji severozápadní tangentou (SZT), která by se ze stávající 1/2 odkláněla západně od Starých Čívic, procházela přes tamní průmyslovou zónu (případně kolem ní), a přecházela do navržené trasy západní tangenty (ZT) v oblasti jejího přechodu přes železniční koridor. Návrh trasy SZT je kombinací dříve navrhované severní varianty přeložky 1/2 (její západní části) a ZT (její severní části). SZT může řešit napojení průmyslové zóny Staré Čívice i plánované oblasti přístavu, zlepšení napojení jižní části průmyslové zóny Semtín i odklon tranzitní dopravy ze Starých Čívic a Popkovic. SZT tedy můžeme být realizována a zprovozněna bez nutnosti realizace JZO, ba může nahradit i jeho funkci. V severní části je žádoucí zvážit trasování SZT k napojení na stávající 1/36 blíže Doubravicím. Jižní část navržené trasy ZT je možné využít jako přivaděč od letiště na SZT, nebo pro tento účel využít trasu přes stávající nadjezd přes železniční koridor (dle platného ÚP a ZÚR). 8.Návrh ÚP klade vhodně důraz na rozvoj VHD. Následující přestupní uzly mohou ještě lépe usnadnit integraci VHD na městské a nadměstské úrovni: • Polabiny, Hradecká - přestup z regionálních autobusů na MHD na severním příjezdu do města (odpovídá Bráně do města Fáblovka dle urbanistické koncepce návrhu ÚP) •Zborovské náměstí - přestup z regionálních autobusů na MHD na jižním příjezdu do města (odpovídá Bráně do města Zborovské náměstí) •Dubina, centrum - přestup z regionálních autobusů na MHD na východním příjezdu do města (odpovídá Bráně do města Dubina)	

Číslo: 459				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			•Pardubice-Semtín - přestup z vlaku na MHD na severním příjezdu do města; možno využít stávající trolejbusovou trať, možno doplnit P+R v návaznosti na 1/37 • Pardubice-Černá za Bory - přestup z vlaku na MHD na východním příjezdu do města; možno využít plánovanou trolejbusovou trať 9.Stávající železniční most svými parametry výrazně zužuje chodníky (cyklostezky) na ul. Jana Palacha/17. listopadu. Pro plnohodnotné řešení odpovídající významu této městské třídy by bylo nejvhodnější rozšíření na profil, na který je vystavěn sousední silniční most (na „rychlodráze"). Přestože je případná přestavba mostu na železničním koridoru pravděpodobně velmi vzdálená, je žádoucí tento veřejný zájem deklarovat v ÚP. 10.Jmenované cyklostezky představují významná napojení místních částí, která trpí nedořešenými úseky i díky problému s nabytím majetků. Proto doporučuji jejich zařazení jako veřejně prospěšné stavby.	

Číslo: 460				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Viktor Langer	7.4.2016	24058/2016	Podávám připomínky týkající se navrženého funkčního využití lokality NK, 633-K, která se týká následujících pozemků: stavebních parcel 9855, 9950, 10098, 10031, 10032, 10773, 10773, 10122, 10124, 0016, 10134, 10221, 7200, 7201, 7202, 9870 a pozemkových parcel č. 1411/3, 1411/4, 411/5, 1411/7, 1411/6, 1411/8, 1411/11, 1411/12, 1411/14, 1411/15, 1411/16, 1411/17, 411/18, 1411/1, 1411/25, 1411/24, pozemkové parcely č. 1411/13, která je dotčena rozestavěnou stavbou na základě územního souhlasu čj. MmP 49770/2010, pozemkové parcely č. 1411/2, 1411/23, na kterých jsou nezapsané stavby, pozemkové parcely p.č. 1411/9, 1411/10, 1411/21, 1411/22, 1411/19, 1411/20, pozemky doposud užívané	Ad 1) LBC 162, 633-K Lokalita 633-K se dle platného územního plánu nachází v pásmu nadregionálního biokoridoru NRBK 72/8 – Labe u loděnice. V zájmu ochrany přírodních hodnot lokálního biokoridoru je navržena změna funkčního využití. Tato změna nezabraňuje využívání již realizovaných zahrádek. Ad 2) Lokalita 204-P je již stávající veřejné prostranství (součást parku Na Špici), které slouží pro pěší a cyklisty. Automobilová doprava nebude ani v novém územním plánu možná. Nehrozí tedy navýšení dopravy, hluku a znečištění životního prostředí. Navržené přemostění

Číslo: 460				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			jako zahrady bez staveb nebo společně užívané pozemky, vše v k.ú. Pardubice. Připomínka 1: Jako vlastník stavební parcely 10032 a pozemkové parcely 1411/8 a spoluvlastník pozemku p.č.1411/20 k.ú.Pardubice vznáším připomínku ke změně funkčního využití pozemků a to ze stávajícího funkčního využití (s odkazem na platný územní plán) plochy individuální rekreace (PR) na nové funkční využití plochy krajinné zeleně (NK, 633-K) - s touto změnou nesouhlasím. Dále nesouhlasím s vymezením LBC 162 na pozemcích v mém vlastnictví (spoluvlastnictví) (stávající LBC 8 končí na hranici stávající zástavby) a nesouhlasím s omezením vlastnického práva zařazením pozemků do veřejně prospěšných opatřeních. Odůvodnění: Jedná se o území k původnímu účelu již užívané, situované v zastavěné části města, napojené na dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, elektro). Všechny pozemky a stavby, které jsou součástí jednotlivých pozemků jsou užívány k rodinné rekreaci, jsou ve vlastnictví soukromých fyzických osob, které si zde pozemky zakoupily právě za účelem rekreace. Prostupnost podél toku Labe je zajištěna (vede červená turistická zančka), pozemky jsou zastavěné a nemohou plnit funkci ÚSES. Touto změnou by došlo ve větší, než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem ke zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního, jelikož navržená funkce omezuje určení k zastavění pozemků, které jsou umístěny v zastavěném území obce, a to v místě, kde se v těsné blízkosti nacházejí stavby rodinných domů a navazuje zahrádkářská kolonie určená jako přestavbové území s funkcí bydlení (B). Touto připomínkou požaduji změnu funkční plochy s ohledem na plánovaný rozvoj v daném území jako plochy rekreace individuální	Labe bude vymezeno jako koncepční prvek. Zajištěno tak bude jednoznačné určení charakteru tohoto propojení a předejte se možnosti umístit komunikaci pro motorová vozidla.

Číslo: 460				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			- RI s hlavním využitím individuální rodinná rekreace v chatách a chalupách. Připomínka 2: Jako vlastník (spoluvlastník) pozemků uvedených v připomínce 1 vznáším připomínku proti funkční ploše 204-P. Odůvodnění: Realizací této funkční plochy - přemostění toku Labe, dojde k omezení přístupu k nemovitým věcem v mém vlastnictví (spoluvlastnictví). Dále dojde k zatížení hlukem z navýšení dopravy, zhoršení životního prostředí, zásahu do krajinného rázu - to vše se dotkne i nemovitých věcí v mém vlastnictví. V textové části není dostatečně vyhodnocena ani prokázána potřeba vymezení této nově zastavitelné plochy ve vazbě ke stávajícímu přemostění Chrudimky novou lávkou a přechodem přes zdymadlo řeky Labe, kdy dochází k propojení jednotlivých částí města ve vzdálenosti cca 500m ani posouzení z hlediska ekonomického. Touto připomínkou požaduji vypuštění funkční plochy 204-P z územního plánu.	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
MACHYTKOVÁ SEDLÁČEK VACA SPOL Ing. Miloslav Černý PROTHEO s.r.o.	15.4.2016	27202/2016	Obec Pardubice zveřejnila na úřední desce dostupné prostřednictvím webových stránek návrh nového územního plánu s tím, že do 18.4.2016 běží lhůta pro podání připomínek k variantnímu návrhu územního plánu. Stěžovatelé tímto v poskytnuté lhůtě podávají proti předmětnému Návrhu územního plánu Pardubic a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území následující připomínky, které zároveň odůvodňují takto: I. Oprávněnost k podání připomínek Stěžovatel 1) je výlučným vlastníkem následujících pozemků nacházejících se v katastrálním území Pardubice, obec Pardubice, zapsaných na LV č.	Mezi cíle a úkoly územního plánování a tedy územního plánu patří stanovení celkové koncepce rozvoje území a posouzení změn v území s ohledem na hodnoty a podmínky v území, veřejné zájmy, napojení na veřejnou infrastrukturu s ohledem na limity v území. Z toho vyplývá, že návrh nového ÚP nemusí přebírat vymezené plochy s rozdílným způsobem využití dle předchozí platné územně plánovací dokumentace.

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			12182, a to pozemku pare. č. 986/7, 1061/17, 1061/29, 1061/43, 1061/44, 1061/45, 1061/46, 1061/47, 1063/3, 1064/3, 1064/10, 1069/6, 1069/61, 1069/62, 1069/63, 1069/65, 1069/66, 1069/67, 1069/68, 1069/70, 1069/103, 1069/107, 1069/112, 1069/113, 1069/114, 1069/115, 1069/119, 1069/120, 1069/122, 1069/125, 1069/126, 1069/127, 1069/128, 1069/130, 1069/132, 1069/134, 1069/135, 1069/136, 1069/137, 1069/138, 1069/139, 1069/140, 1069/142, 1069/143, 1069/144, 1069/145, 1069/146, 1069/147, 1069/148, 1069/150, 1069/151, 1069/152, 1069/153, 1069/155, 1069/159, 1069/160, 1069/161, 1069/162, 1069/165, 1069/166, 1069/167, 1069/168, 1069/173, 1069/174, 1069/175, 1069/177, 1069/178, 1069/179, 1069/180, 1069/181, 1069/183 a 1069/184 (dále jen „pozemky 1"). Stěžovatel 2) je výlučným vlastníkem následujících pozemků nacházejících se v katastrálním území Pardubice, obec Pardubice, zapsaných na LV č. 12277, a to pozemku pare. č. 1061/4,1061/5,1061/16,1061/33,1061/42,1063/2,1064/2,1069/53,1069/54, 1069/56, 1069/79, 1069/84, 1069/85, 1069/86, 1069/87, 1069/88, 1069/89, 1069/90, 1069/91, 1069/92, 1069/93, 1069/94, 1069/97, 1069/98, 1069/99, 1069/100, 1069/101, 1069/102, 1069/104, 1069/105, 1069/121, 1069/141, 1069/149, 1069/154, 1069/163, 1069/164, 1069/169, 1069/170, 1069/171, 1069/172, 1069/176, 1069/182, 1069/185, 1069/186, 1069/187, 1069/188, 1069/189, 1069/190, 1069/191, 1069/192, 1069/193, 1069/194, 1069/195, 1069/196, 1069/197, 1069/198, 1069/199, 1069/200, 1069/201, 1069/202, 1069/203, 1069/204, 1069/205, 1069/207, 1069/208, 1069/209, 1069/210,1069/211(dále jen „pozemky 2") Pro účely těchto připomínek se dále společně pozemky 1 a pozemky 2 nazývají „Zájmové pozemky". Důkaz: 2 x výpis z katastru nemovitostí (příloha č. 1] Z Návrhu územního plánu pro společné jednání zpracovaného ve dvou variantách (dále jen „Návrh ÚP") společností HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., IČO: 45797170, se sídlem Sokolovská 100/94, PSČ:	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu plochy 236-Z na plochy určené k bydlení, a to s ohledem na možnosti dopravního napojení lokality.

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			186 00 Praha 8 (dále jen „Zpracovatel") vyplývá, že se připravované změny územního plánu v obou variantách dotknou mimo jiné také Zájmových pozemků, a to tím, že zásadně změní způsob jejich možného využití. Vzhledem ktomu, že Stěžovatelé mají za to, že Návrh územního plánu je zpracován v rozporu se zákonem, když nedošlo k zohlednění podstatných skutečností, okolností a vydaných rozhodnutí, nesouhlasí s nově navrženým územním plánem a podávají proti němu připomínky. II. Návrh nového územního plánu Z obsahu Návrhu ÚP je patrné, že změna plochy vztahující se k Zájmovým pozemkům je vymezena téměř shodně, jako v rámci již schváleného Územního plánu města Pardubice. Koncepční řešení lokality je však v novém Návrhu ÚP navrženo zcela odlišně. Území by sice i nadále mělo mít areálový charakter, a to jak z hlediska způsobu využití, tak i prostorového uspořádání území, mění se avšak způsob jeho využití. Dle současného územního plánu jsou Zájmové pozemky vymezeny jako plocha „pro bydlení nízkopodlažní předměstské a plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní (všechny plochy s označením 97/z); zčásti v rámci vydaných VI. Změn ÚP města Pardubice jako plocha bydlení nízkopodlažního předměstského (VI/13/3)". V platném územním plánu na straně 7 se předpokládá, že Zájmové pozemky nacházející se v lokalitě „Hůrka jih" budou využity pro vybudování obytného souboru s kombinací různých forem bydlení, konkrétně pak pro (i) bydlení předměstské v rozsahu 1,9 ha, (ii) bydlení městské v rozsahu 1,5 ha a (iii) bydlení sídlištní v rozsahu 5 ha. Způsob využití se dle Návrhu ÚP mění na „rekreaci individuální", resp. „krajinnou zeleň". Z odůvodnění Zpracovatelem připravovaného Návrhu ÚP vyplývá, že plocha má být vymezena pro rozvoj rekreační zástavby na okraji stabilizované zástavby v lokalitě „Hůrka." Navrhovaná zástavba pak má vytvářet rekreační soubor do jednolitého kompaktního urbanistického bloku se zahrnutím stávajících ploch zahrádek po obvodu. Vymezení plochy dále doplňuje již založenou zástavbu na jižním okraji enklávy,	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vytváří předpoklady pro hospodárnější využívání již vybudované veřejné infrastruktury a zajišťuje rozvoj rekreace na území města. Důkaz: - strana 7 platného územního plánu obce Pardubice [příloha č. 2) mapový podklad platného územního plánu - č. 7-9 (příloha č. 3) Z Návrhu ÚP tedy jednoznačně vyplývá, že způsob využití Zájmových pozemků se z plochy „pro bydlení", mění v plochu „pro individuální rekreaci", bez toho, aby došlo k zohlednění skutečnosti, že dle platného územního plánu slouží tato lokalita pro výstavbu objektů k bydlení a že jsou v této lokalitě za účelem výstavby takovýchto objektů již realizovány projekty jednotlivými vlastníky dotčených pozemků (viz dále]. 1) Odůvodnění změny územního plánu v lokalitě Hůrka (Varianta 2) Na straně 43 odst. C31 Návrhu ÚP Zpracovatel uvádí, že pro urbanistickou lokalitu „Hůrka", ve které se Zájmové pozemky nacházejí, se ve variantě 2) stanovují nové zásady urbanistické koncepce, jejichž cílem je: a) zachovat a rozvíjet rekreační jádro lokality (rekreační zástavbu rozvíjet pouze v přímé prostorové vazbě na rekreační jádro); b) zachovat rekreační charakter lokality bez možnosti umisťování objektů pro trvalé bydlení se zvýšenými nároky na veřejnou vybavenost; c) plošný rozvoj zástavby umožnit pouze jako logické dotvoření již rozestavěného území (dotvoření celistvého/kompaktního urbanistického útvaru); nerozvíjet izolovanou zástavbu ve volné krajině; d) území mezi stávající rekreační zástavbou a tokem Labe rozvíjet pro individuální rekreaci; e) prioritně vytvářet podmínky pro využívání plochy bývalého areálu kasáren Hůrka; f) rozvíjet rekreační nábřeží podél břehů řeky Labe pro každodenní rekreaci obyvatel; zajistit prostupnost pro chodce a cyklisty (formou pěších tras, cyklotras a cyklostezek) a zajistit minimální rozsah zpevněných ploch pro zajištění této prostupnosti; zachovat přírodní charakter břehů s vysokým podílem zeleně; g) rozvíjet pěší a cyklistické vazby k řece Labe a podél vodního toku Spojilského odpadu.	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V této souvislosti je však namístě uvést, že dle platného územního plánu obce Pardubice je lokalita „Hůrka" vymezena pro bydlení po dobu delší jak 20 let, z čehož je patrné, že daná lokalita žádné rekreační jádro fakticky nemá a není tedy co rozvíjet a zachovávat. Stěžovatelé připouští, že po obvodu lokality „Hůrka" se nachází zahrádky, nicméně ve vztahu k Zájmovým pozemkům se jedná o nepatrnou část dané lokality a nejedná se o chatovou oblast, se kterou Návrh ÚP počítá. Cíle a úkoly územního plánování, stanovené v zákoně, mají v územním plánování vytvářet svébytný a nezaměnitelný nástroj regulace rozvoje území, který se výrazně odlišuje od jiných forem plánování činností v prostoru. Využití lokality „Hůrka" jako plochy pro vybudování objektů k bydlení pak zcela nepochybně není v rozporu s veřejnými zájmy, nedojde k narušení urbanistických a architektonických hodnot stávající zástavby, ani k narušení charakteru území, přičemž umístění uvedených objektů v této lokalitě není ani v rozporu s dosavadními cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s předchozími rozhodnutími o území, což znamená, že vybudování obytných staveb v lokalitě „Hůrka" je ve všech ohledech vyhovující. Stěžovatelé jsou tedy přesvědčeni, že pro takto razantní změnu územního plánu není důvod a je protiprávní. Ze strany 88 odůvodnění Návrhu ÚP v kapitole Cl.5.2 sám Zpracovatel v odst. 3 dává doporučení, aby došlo ke „ [z]vážení potřebnosti vymezení plochy pro rekreaci individuální 236-Z v lokalitě Hůrka", z čehož je zřejmé, že potřeba této změny není vysoká. Zpracovatel dále také na straně 83 odůvodnění Návrhu ÚP připouští, že takto vymezená plocha představuje zásah do zemědělského půdního fondu, který není v zásadě opodstatněný. Ačkoliv jsou tedy ve variantě 2) Návrhu ÚP stanovovány nové urbanistické zásady dané lokality, je třeba učinit závěr, že tyto neodpovídají potřebám ani veřejným zájmům. Bližší odůvodnění záměru pro plánované změny platného územního plánu obce vyjádřené v Návrhu ÚP pro lokalitu „Hůrka" zcela absentuje, a dle Stěžovatelů pouze obecná formulace o tom, že je ,,[v]e veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, v daném případě neobstojí. Stěžovatele jsou zároveň přesvědčeni, že pokud by Zpracovatel posoudil bytovou potřebu v obci Pardubic a přilehlém okolí, jistě by dospěl k závěru, že využití lokality „Hůrka" tak, jak vyplývá z dnešního územního plánu, má své opodstatnění. 2) Odůvodnění změny územního plánu v lokalitě Hůrka (Varianta 1) Ve variantě 1 Návrhu ÚP pak Zpracovatel předpokládá, že lokalita „Hůrka" bude využita jako krajinná zeleň, a to dle skutečného stavu území s tím, že Zpracovatel tuto variantu preferuje. Zpracovatel však v dané variantě nijak nereflektuje na stavby, které se již v dané lokalitě nacházejí, nereflektuje pozemkové rozčlenění dané lokality, vydaná rozhodnutí a nijak nezohledňuje stavby, které jsou před začátkem své realizace. Stěžovatelé také v odůvodnění této zamýšlené varianty změny plochy v lokalitě „Hůrka" postrádají bližší a podrobnější odůvodnění zamýšlené varianty, když mají za to, že opět absentuje veřejný zájem a potřeby pro takto naplánovanou změnu územního plánu obce Pardubice. Důkaz: mapový poklad Varianty 1 Návrhu mapový poklad Varianty 2 Návrhu (příloha č. 4) (příloha č. 5) 3) Nedodržení principu veřejného zájmu a proporcionality Tím, že v obou variantách absentuje veřejný zájem na novém způsobu využití plochy v lokalitě „Hůrka", když není nijak reflektován zájem na uspokojení bytových potřeb, dochází k porušení ust. § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Cílem územního plánování je totiž zcela nepochybně vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Smyslem územního plánování je pak zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, což v daném Návrhu ÚP dle názoru Stěžovatelů chybí.	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Stěžovatelé poukazují na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, zejména na rozsudek ze dne 24. 10. 2007 č. j.: 2 Ao 3/2007-40, ve kterém soud dovodil, že: „zákonnost změny územního plánu se řídí zásadami proporcionality a zdrženlivosti a podle okolností konkrétní věci může soud zrušit i jen její část, pokud charakter napadeného aktu takovéto rozdělení umožňuje." je tedy nepochybné, že do vlastnických práv dotčených vlastníků lze územním plánem zasáhnout pouze za dodržení principů proporcionality, tj. zájem, který je územním plánem sledován, musí převažovat nad zájmem dotčeného vlastníka, přičemž zároveň není možné dosáhnout takového zájmu jiným způsobem. Za postup souladný s principem proporcionality pak nelze považovat také situaci, kdy dojde změnou způsobu využití pozemku ke snížení jeho pozemkové renty i o více než 70 %, což lze v daném případě ve vztahu k Zájmovým pozemkům očekávat. Při plánování by tak mělo dojít k minimalizaci zásahů do práv dotčeného vlastníka, což v případě nového Návrhu ÚP splněno zcela nepochybně není. Stěžovatelé dále poukazují také na to, že plochy, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je Zpracovatel povinen vymezovat primárně na pozemcích obce, a nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. V případě, že plocha krajinné zeleně nebo individuální rekreace nebude moci být takto vymezena, musí pořizovatel postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených vlastníků pozemků. Pokud má Zpracovatel potřebu rozšířit plochy veřejného prostranství, nechť tyto plochy vymezí na pozemcích obce nebo na pozemcích s nejnižší hodnotou, což zcela jistě nejsou ani v jednom případě Zájmové pozemky ve vlastnictví Stěžovatelů. 4) Poskytnutí náhrady za snížení hodnoty pozemku Stěžovatelé podotýkají, že Zájmové pozemky nabyli do vlastnictví v době, kdy se zde předpokládala výstavba objektů určených pro bydlení, přičemž tento záměr byl podpořen platným územním plánem obce Pardubice, který s danou lokalitou pro výstavbu objektů bydlení počítal a stále počítá, a to po dobu delší jak 20-ti let.	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Za tímto účelem již také došlo k rozdělení daného zájmového území na jednotlivé pozemkové parcely a k vypracování zastavovací studie pro výstavbu obytných domů. Důkaz: - kopie katastrální mapy - zastavovací studie (příloha č. 6) (příloha č. 7) V této souvislosti považují stěžovatelé za nezbytné upozornit Zpracovatele na skutečnost, že na základě územního rozhodnutí vydaného Magistrátem města Pardubice, odborem stavebního úřadu, oddělení územně správní ze dne 14.8.1998, č.j. ÚSO 423/98/Vg (dále jen „Územní rozhodnutí"), bylo rozhodnuto o umístění staveb, a to příjezdové komunikace a kompletních inženýrských sítí pro projekt „Výstavba obytného satelitu Hůrka" (dále jen „projekt"), který je umístěn mimo jiné i na Zájmových pozemcích (blíže viz zastavovací situace). Uvedené Územní rozhodnutí je i nadále v platnosti a bylo již konzumováno, a to vzhledem ke skutečnosti, že došlo k podání žádosti o vydání stavebního povolení dle označeného Územního rozhodnutí, konkrétně k podání žádosti o vydání povolení na zřízení vodohospodářského díla - vodovodu. Této žádosti bylo vyhověno rozhodnutím Okresního úřadu v Pardubicích, referátu životního prostředí ze dne 19.6.2001, č.j. 15668/00/CK/VOD, které nabylo právní moci dne 7.8.2001. Shora uvedené je dále také potvrzeno Magistrátem města Pardubic, stavebním úřadem, a to v rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 10.11.2014, spis. zn. SÚ 41735/2013/HUB, ve kterém stavební úřad na straně 11 odst. 44 konstatuje, že ,,[d]o doby vybudování komunikace dle platného Územního rozhodnutí ze dne 14.8.1998 vydaného pod č.j. ÚSO 423/98/Vg, bude ..." Stavební úřad platnost Územního rozhodnutí potvrzuje také v odůvodnění citovaného rozhodnutí na straně 18. Skutečnost, že došlo k realizaci uvedené stavby je pak doložena mimo jiné snímkem z katastrální mapy dostupné ze stránek Českého úřadu zeměměřického a katastrálního.	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			S ohledem na uvedené je tak nepochybné, že Územní rozhodnutí ze dne 14.8.1998 je platné a závazné. Důkaz: územní rozhodnutí ze dne 14.8.1998 rozhodnutí Okresního úřadu v Pardubicích ze dne 19.6.2001 - rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 10.11.2014 snímek z katastrální mapy (příloha č. 8) (příloha č. 9) (příloha č. 10) (příloha č. 11) Stěžovatelé v této souvislosti poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.6.2014, č. j.: 8 Aos 4/2013-50, ve kterém soud dospěl k závěru, že „[újzemně plánovací dokumentace nemůže působit retroaktivně a nemůže derogovat účinky pravomocného a realizovatelného územního rozhodnutí." Nelze dále také pominout skutečnost, že dle ust. § 94 odst. 1 stavebního zákona lze Územní rozhodnutí změnit pouze na základě žádosti toho, komu přísluší vykonávat práva z něho vyplývající. Těmito osobami pak jsou Stěžovatelé. Pokud by tak nyní došlo ke schválení Návrhu ÚP v navržených variantách ve vztahu k lokalitě „Hůrka", byl by to důvod pro zrušení nového územního plánu, nebo alespoň jeho části v režimu správního sporu. Schválením Návrhu ÚP by také došlo k omezení vlastnického práva Stěžovatelů k Zájmovým pozemkům ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina") a k omezení jejich práva na svobodné podnikání (čl. 26 Listiny). Z čl. 11 odst. 4 Listiny totiž vyplývá, že nucené omezení vlastnického práva je možné pouze ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře uvádí, že: „[j]edná-li se o zásahy, jejichž čitelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu, a to z veřejných prostředků nebo toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden."1 Je zcela nepochybné, že snížení hodnoty pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat, čímž dojde k omezení vlastnického práva. Z	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			odborné literatury pak vyplývá, že realizace oprávnění věc užívat, spočívá především v užívání užitných vlastností věci za účelem realizace svých zájmů a potřeb, vdaném případě za účelem realizace výstavby projektu obytných domů.2 Nárok na náhradu v souvislosti se snížením hodnoty pozemku pak předpokládá také ustanovení § 102 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého: „[vjlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada." Ačkoliv bylo vydáno v souladu s platným územím plánem Územní rozhodnutí pro stavbu komunikace a inženýrských sítí v lokalitě „Hůrka", Územní rozhodnutí je platné a navíc bylo již započato s realizací výstavby dle tohoto Územního rozhodnutí, dochází v novém Návrhu ÚP ktomu, že se zcela absurdně mění stávající způsob využití lokality Hůrka, a to bez ohledu na dříve vydaná rozhodnutí, veřejný zájem a princip proporcionality. Za uvedené situace je tak zcela nepochybné, že mimo to, že by byl nový územní plán neplatný, vznikla by obci Pardubice ve vztahu ke Stěžovatelům povinnost nahradit jim zmařenou investici v podobě nemožnosti realizovat projekt stím, že předběžné vyčíslení zmařené investice se pochybuje v řádech stovek miliónů korun, a to bez zohlednění již vynaložených investic. III. Závěr S ohledem na shora uvedené tak Stěžovatelé shrnují své připomínky takto: - Zpracovatel nezohlednil existenci platného územního rozhodnutí vydaného Magistrátem města Pardubice, odborem stavebního úřadu, oddělení územně správní ze dne 14.8.1998, č.j. ÚSO 423/98/Vg, na základě kterého jsou na Zájmových pozemcích umístěny stavby - komunikace a inženýrské sítě pro obytný satelit Hůrka; - Zpracovatel nezohlednil vydané a pravomocné rozhodnutí Okresního úřadu v Pardubicích, referátu životního prostředí ze dne 19.6.2001, č.j.	

Číslo: 461				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			15668/00/CK/VOD, které bylo vydáno v souladu s platným Územním rozhodnutím; - Zpracovatel při přípravě Návrh ÚP nerespektuje v lokalitě Hůrka zásady proporcionality a veřejného zájmu; - Zpracovatel neuvážlivě zasahuje do platného územního plánu, bez souvisejících znalostí, a mění jej tak, že ohrožuje investice Stěžovatelů, které byly provedeny v souladu s platným územním plánem a územním rozhodnutím; - Zpracovatel nebere v potaz, že územně plánovací dokumentace nemůže působit retroaktivně a nemůže derogovat účinky pravomocného a realizovatelného Územního rozhodnutí; - Zpracovatel v Návrhu ÚP řádně neodůvodňuje potřebu změny využití plochy v lokalitě Hůrky a ani nijak nezohledňuje bytové potřeby občanů. Stěžovatelé tak vzhledem k uvedenému navrhují, aby došlo ke změně Návrhu ÚP, a to tak, že lokalita "Hůrka" bude vymezena jako plocha "pro bydlení nízkopodlažní předměstské a plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní" s tím, že uvedené území bude funkčně vymezeno pro vybudování obytného souboru s kombinací různých forem bydelní, konkrétně pak pro)i) bydlení předměstské v rozsahu 1,9 ha, (ii) bydlení městské v rozsahu 1,5 ha a (iii) bydlení sídlištní v rozsahu 5 ha.	

Číslo: 462				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
MACHYTKOVÁ SEDLÁČEK VACA SPOL Ing. Miloslav Černý PROTHEO s.r.o.	18.4.2016	27310/2016	Stěžovatelé odeslali shora nadepsanému úřadu dne 14.4.2016 připomínky k Návrhu územního plánu Pardubic a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území stím, že tyto připomínky byly úřadu doručeny poštou dne 15.4.2016 a prostřednictvím datové schránky dne 14.4.2016. Vzhledem ktomu, že lhůta k podání připomínek končí dne 18.4.2016, zasílají Stěžovatelé úřadu následující doplnění připomínek ze dne 14.4.2016: I.	Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří změnu plochy 236-Z na plochy určené k bydlení, a to s ohledem na možnosti dopravního napojení lokality.

Číslo: 462				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Stěžovatelé doplňují své podání ze dne 14.4.2016 o dokument „Analýza bytových jednotek a výstavby bytů na území města Pardubice" vyhotovený dne 15.12.2015 společností Benepal, a.s., IČO: 25147871, se sídlem Pardubice - Zelené Předměstí, Jahnova 8, PSČ 530 02 (dále jen „Analýza"). Tato Analýza se zabývá vhodností jednotlivých lokalit pro výstavbu bytových jednotek na celém území Pardubic, a to s ohledem na platný územní plán, aktuální nabídku bytů k prodeji a vhodnosti jednotlivých ploch pro výstavbu objektů k bydlení. Z této Analýzy vyplývá, že: „...výstavba nového vícepodlažního bytového domu je vintravilánu (zastavěném území) města Pardubice velmi omezená. Je zde nedostatek vhodných pozemků a nadto jsou většinou regulovány Územním plánem města Pardubice, např. jako plochy pro městskou rekreaci a trávení volného času, plochy pro městskou zeleň apod. [...] Jako nejschůdnější varianta se jeví výstavba bytového domu v rozvojových lokalitách či rozvojových plochách" (strana 11 Analýzy). Analýza se také zabývá platným územním plánem a především plochami, které jsou určeny pro výstavbu objektů k bydlení, přičemž konstatuje, že: „nejideálnější lokality pro výstavbu objektů k bydlení jsou zařazené pod označením Cihelna a Hůrka." V popisu lokality Hůrka Analýza vychází z platného územního plánu a uvádí, že se daná lokalita nachází na severovýchodním okraji Pardubic a navazuje na areál bývalých kasáren určený k přestavbě na objekty k bydlení. Rozvojové plochy mají sloužit pro kombinaci bydlení nízkopodlažního předměstského a bydlení vícepodlažního sídlištního typu. Jako významné považují stěžovatelé skutečnost, že dané území má vyřešenou ochranu před povodňovými vlivy, neboť došlo k realizaci ochranné hráze na Q100, což znamená, že dané území je chráněno před tzv. stoletou vodou. V této souvislosti stěžovatelé poukazují na to, že mnoho lokalit na území Pardubic se s ohledem na blízkost řeky Labe nachází v zátopovém území, tedy na území zcela nevhodném pro výstavbu objektů k bydlení. Výše uvedená Analýza by tak měla být v návrhu nového územního plánu zohledněna a nemělo by docházet ktomu, že lokalita vhodná pro výstavbu objektů kbydlení, ve kterém se navíc s výstavbou objektů k bydlení počítá	

Číslo: 462				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			nejméně od roku 1998, bude bezdůvodně změněna na lokalitu určenou pro „rekreaci individuální" resp. „krajinnou zeleň", především za situace, kdy je možnost výstavby nových objektů k bydlení v obci Pardubice v důsledku nedostatku vhodných ploch značně omezena a dále za situace, kdy není zcela osvědčena potřebnost dalších ploch pro individuální rekreaci, resp. pro krajinou zeleň. Analýza pak v závěru na straně 31 obsahuje zjištění, že lokalita „Hůrka - sever" je nejlepší lokalitou pro výstavbu objektů k bydlení, která má dle cenové mapy nejvyšší hodnotu, a to přibližně 34 000,- Kč na 1 m2 bytové plochy, a je tak nejvhodnější plochou pro novou výstavbu vícepodlažního [bytového domu). Stěžovatelé podotýkají, že ačkoli má obec Pardubice uvedenou Analýzu k dispozici od konce roku 2015, když ta byla předána k rukám architektce Pavle Pannové, nebyly její závěry při přípravě nového územního plánu nijak zohledněny, a to i přes to, že se jedná o odbornou studii obsahující podrobné důvody, pro které by měla být lokalita „Hůrka" nadále vymezena jako plocha pro výstavbu objektů k bydlení. Důkaz: - Analýza bytových jednotek a výstavby bytů ze dne 15.12.2015 (příloha č. 1) II. Stěžovatelé tak s ohledem na uvedené nadále navrhují, aby došlo ke změně návrhu nového územního plánu, a to tak, že lokalita „Hůrka" bude vymezena jako plocha „pro bydlení nízkopodlažní předměstské a plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní" s tím, že uvedené území bude funkčně vymezeno pro vybudování obytného souboru s kombinací různých forem bydlení, konkrétně pak pro (i) bydlení předměstské v rozsahu 1,9 ha, (ii) bydlení městské v rozsahu 1,5 ha a (iii) bydlení sídlištní v rozsahu 5 ha.	

Číslo: 463				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	11.4.2016	24433/2016	1) Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: Řešeným územím jsou vedeny dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 010 Kolín - Česká Třebová, jednokolejná elektrizovaná železniční trať č. 031 Pardubice - Hradec Králové - Jaroměř a jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 238 Pardubice - Havlíčkův Brod, které jsou ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazeny do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách. 2) V současné době probíhá zpracování přípravné dokumentace Modernizace trati Hradec Králové -Pardubice - Chrudim, 3. stavba, zdvoukolejnění Pardubice - Rosice nad Labem - Stéblová, s předpokládaným zahájením realizace v roce 2019. Dále byla zpracována Studie proveditelnosti Uzel Pardubice, která byla schválená Centrální komisí Ministerstva dopravy ve variantě 4n, jejíž součástí je i výstavba tzv. Ostřešanské spojky. Tyto záměry železniční infrastruktury jsou v návrhu ÚP města Pardubice vyznačeny a požadujeme je nadále respektovat. Případné nové záměry či plochy je nutné koordinovat s výše uvedenými dokumentacemi. 3) Návrh ÚP města Pardubice navrhuje nová propojení oblastí od Zeleného Předměstí k sídlišti Dukla. Vymezené propojení 253-P (VPS VD137) nekoresponduje s propojením navrženým ve schválené SP Uzlu Pardubice, v rámci které je uvažováno s možným vybudováním propojení z výpravní budovy až k jižní části žst. Pardubice k ulici K Vápence, příp. Milheimova. Propojení 253-P (VPS VD137) proto požadujeme upravit podle schválené studie proveditelnosti. Schematicky naznačené propojení VP-36-N ulic Jungmannova -Rožkova nebylo součástí řešení v rámci SP. 4) Návrh ÚP dále navrhuje změnu funkčního využití ploch 175-P a 260-P na funkci smíšenou obytnou. Plocha 175-P v těsné blízkosti výpravní budovy	Ad. 1 Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Ad. 2 Zpracovatel prověří soulad dokumentace uvedených staveb s vymezením koridoru pro dopravní stavby. Ad. 3 Nahradit vymezenou plochu PV koncepčním prvkem VP. Ad. 4 Plochu 175-P změnit na plochu DZ stav SK stav.V části upravit jako plochu přestavby pro terminál regionální dopravy v návaznosti na terminál městské hromadné dopravy – koordinace se změnou XVIII. Ad. 5 Plochu vymezit jako Sk. Ad. 6 Prověřit převedení ploch sousedících s dráhou do ploch Sk, kde je bydlení podmínečně přípustné za podmínky nepřekročení hygienických limitů.

Číslo: 463				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			je převážně na pozemcích v majetkové správě SŽDC, kde se nachází zařízení a objekty používané pro železniční dopravu. Plocha 260-P v jižní části žst. Pardubice je částečně na pozemku p.č. 2798/36 v k. ú. Pardubice, který je v současné době v majetku ČD, as., a částečně na pozemcích společnosti Enteria, a.s. Na uvedeném pozemku ČD, a.s. vlastní SŽDC také zařízení a objekty používané pro železniční dopravu. Tyto pozemky mají být v rámci projektu Úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích převedeny do majetkové správy SŽDC. Současně máme informace, že i společnost Enteria plánuje nadále využívat železniční zařízení na svých pozemcích. S uvedených důvodů proto zásadně nesouhlasíme se změnou funkčního využití v plochách 175-P a 260-P. 5) V lokalitě 255-P nedoporučujeme situovat jakoukoliv obytnou zástavbu s ohledem na situování do těsné blízkosti frekventované železniční stanice a zvýšené zátěže stacionárního hluku z nákladového obvodu při řazení nákladních vlaků. 6) Ve zbývajících nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.	

Číslo: 464				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR Vyřizuje: Ing. Bohdana Skokanova	13.4.2016	25232/2016	1) Z Správním územím města Pardubice procházejí komunikace l.třídy I/2, I/37 a I/36. Požadujeme respektovat OP stávajících komunikací dle §30 a §32 zákona č. 13/1997 Sb. v platném znění, o pozemních komunikacích. Jedná se zejména o návrhové plochy podél silnice I/37 označené OS 104-P, VN 126-P a S 255-P, podél silnice I/2 označené S 084-P a S 086-P a podél silnice I/36 označené S 223-P, S 223-Z, S 219-Z a plochy podél silnice I/36 ve variantě 1 označené S 214-P, S 212-P, VN 230-P, DS 231-P (pro nové depo trolejbusů), X 234-P (pro přemístění věznice), ve variantě 2 označené VN R11 (X), VN 232-P. Připojení návrhových ploch na stávající silnice l.třídy požadujeme řešit pomocí stávajících sjezdů nebo silnic nižších tříd. 2) Z hlediska výhledových záměrů prochází správním územím města Pardubice dle předloženého Variantního návrhu ÚP následující koridory pro veřejně prospěšné stavby přeložek, resp. úprav silnic l.třídy: koridor DS.k X01 - přeložka silnice I/2, jihozápadní obchvat; Staré Čívice - Dražkovice, dle ZÚR Pk stavba č. D18 - přeložka silnice I/2 Pardubice, jižní obchvat; koridor uvedené stavby požadujeme ve Variantním návrhu ÚP pojmenovat jako „I/2 Pardubice - jihozápadní obchvat"; na záměr „I/2 Pardubice - jihozápadní obchvat" bylo vydáno Souhlasné stanovisko EIA 3) koridor DS.k X02 - přeložka silnice I/2, jihovýchodní obchvat; Dražkovice - Pardubicky, dle ZÚR Pk stavba č. D18 - přeložka silnice I/2 Pardubice, jižní obchvat, nikoli D42, jak je uvedeno v textové části předloženého variantního návrhu ÚP; koridor uvedené stavby požadujeme ve Variantním návrhu ÚP pojmenovat jako „I/2 Pardubice - jihovýchodní obchvat"; na stavbu „I/2 Pardubice -jihovýchodní obchvat" bylo v roce 2007 vydáno pravomocné ÚR, následně byla vypracována DSP SUDOP 05/2009; v předloženém návrhu ÚP je respektována trasa přeložky dle dokumentace SUDOP 05/2009	Ad. 1 Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Ochranná pásma stávajících komunikací jsou zakreslena v Koordinačním výkresu. Některé z ploch uvedených ve stanovisku jsou již zastavěny a patří do souvisle zastavěného území obce. Přímé připojení návrhových ploch na stávající silnice I. třídy není navrhováno. Ad. 2 V textové části ÚP upravit názvy koridorů v souladu s požadavkem ŘSD ČR. Ad. 3 N V textové části ÚP upravit názvy koridorů v souladu s požadavkem ŘSD ČR. Ad. 4 V textové části ÚP upravit názvy koridorů v souladu s požadavkem ŘSD ČR. Ad. 5 V textové části ÚP upravit názvy koridorů v souladu s požadavkem ŘSD ČR. Ad. 6 Z vyhodnocení připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Koridor dále sledovat jako zájem města. Jeho zařazení jako investici řešit mimo proces pořízení ÚP.

Číslo: 464				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			4) koridor DS.k X03 - přeložka silnice I/2 Pardubicky - Černá za Bory, rozšíření (homogenizace); dle ZÚR Pk západní část koridoru územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice I/2 v úseku Černá za Bory - Sezemice; koridor uvedené stavby požadujeme ve Variantním návrhu ÚP pojmenovat jako „západní část stavby I/2 Pardubicky - Sezemice"; na přeložku „I/2 Pardubicky - Sezemice" byla vypracována Vyhledávací studie Transconsult 2010; 5) koridor DS.k X04 - přeložka silnice I/2 Černá za Bory - Staročernsko - Sezemice; dle ZÚR Pk východní část koridoru územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice 1/2 v úseku Černá za Bory - Sezemice; koridor uvedené stavby požadujeme ve Variantním návrhu ÚP pojmenovat jako „východní část stavby 1/2 Pardubicky - Sezemice"; na přeložku „1/2 Pardubicky - Sezemice" byla vypracována Vyhledávací studie Transconsult 2010; 6) koridor DS.k X05 - rozšíření silnice I/36 v úseku Semtín - MÚK Doubravice - Severovýchodní tangenta, ŘSD ČR uvedenou stavbu v tomto rozsahu nesleduje. RSD ČR připravuje dostavbu MÚK Doubravice, jako stavbu „I/37 MÚK Doubravice -odbočovací pruh"; ve Variantním návrhu ÚP je pro uvedenou stavbu vymezena plocha pro dopravu DS 124-P a DS 125-P 7) koridor DS.k X06 - přeložka silnice I/36 Pardubice, Trnová - Fábovka - Dubina, dle ZÚR Pk stavba č. D10 - přeložka silnice I/36 Pardubice - severní tangenta; na uvedenou stavbu bylo v roce 2014 vydáno pravomocné ÚR, v současné době probíhají práce na DSP; upozorňujeme na chybně zakreslený rozsah koridoru DS.K X06 v jeho západní části; koridor DS.k X06 požadujeme vymezit již od okružní křižovatky u OC Globus, dle platné technické dokumentace;	Ad. 7 V grafické části ve všech výkresech upravit vymezení koridoru X06 od okružní křižovatky u OC Globus. Vymezení koridoru upravit dle požadavku ŘSD ČR. Ad. 8 Z vyhodnocení připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Ad. 9 V grafické části ve všech výkresech upravit vymezení koridoru X06 od mimoúrovňové křižovatky Závodiště dle požadavku ŘSD ČR. Ad. 10 Upravit šířky koridorů podle požadavku ŘSD ČR s výjimkou koridorů v zastavěném území. Ad. 11 V koridorech a logicky vymezených plochách navazujících na koridory vymezit plochu smíšenou komerční (SK), v podmínkách využití této plochy stanovit bydlení jako podmíněně přípustné za podmínky splnění hlukových limitů ve venkovním i vnitřním prostředí nebo realizace opatření k ochraně objektů bydlení proti hluku na vlastních objektech. V koridorech vymezit plochy smíšené komerční, v nichž budou objekty bydlení

Číslo: 464				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			8) koridor DS.k X07 - přeložka silnice I/36 Sezemice - obchvat, dle ZÚR Pk stavba č. D11 -přeložka silnice I/36 Sezemice - Časy; na uvedenou stavbu bylo v roce 2015 vydáno pravomocné ÚR, v současné době probíhají práce na DSP 9) koridor DS.k X08 - rozšíření silnice I/37 v úseku MÚK Palackého - Medlešice, dle ZÚR Pk stavba č. D4 - silnice I/37 Pardubice - Medlešice - rozšíření; na stavbu MÚK Palackého - dostavba bylo vydáno pravomocné ÚR, zároveň probíhá IČ pro vydání SP; začátek koridoru pro stavbu DS.k X08 požadujeme posunout jižně pod MÚK Závodiště; v úseku MÚK Palackého - MÚK Závodiště (včetně) v současné době probíhá stavba „1/37 Pardubice -Trojice" 10) S ohledem na skutečnost, že na žádnou z výše uvedených staveb nebylo dosud vydáno pravomocné SP, nesouhlasíme se zpřesněním výše uvedených koridorů pro VPS na šířku menší než 100 m. Všechny výše uvedené koridory pro VPS silnic I.třídy požadujeme vymezit a chránit minimálně v šířce budoucího ochranného pásma 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu (dle §30 a §32 zákona č. 13/1997 Sb. v platném znění, o pozemních komunikacích), s osou koridoru dle platné dokumentace. Koridor DS.k X01 v jeho napojení na MÚK Dražkovice požadujeme rozšířit na maximální šířku dle ZÚR Pk, tj. 300 m a to z důvodu nejasného umístění připojení přeložky silnice I/2 Pardubice - jihozápadní obchvat na MÚK Dražkovice, ve vazbě na umístění kompostárny v dané lokalitě. 11) V blízkosti koridorů požadujeme nevymezovat rozvojové a přestavbové plochy, jejichž funkční využití umožňuje umístění objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hlukové limity v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a v chráněných venkovních prostorech. Jedná se	podmíněně přípustné za podmínky splnění hlukových limitů nebo realizace opatření k ochraně před hlukem. Ad. 12 V legendě grafické části ve všech příslušných výkresech přidat plochy v koridorech jako plochy s využitím podmíněným realizací a kolaudací stavby, pro kterou je koridor určen. Preference využití koridorů pro stavby DI je uvedena v jiných částech ÚP, bude zdůrazněna i v legendě příslušných výkresů grafické části. Ad .13 Zmenšit plochu 637-K k hranici koridoru X06. Poldr bude zmenšen tak aby nezasahoval do koridoru X06 (pokud bude s ohledem na jiné připomínky vůbec ponechán). Ad. 14 Z vyhodnocení připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Koridor zůstane v ÚP vymezen, realizace komunikace v budoucnosti je věcí dohod mimo ÚP. Ad. 15

Číslo: 464				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zejména o návrhové plochy: u koridoru DS.k X01 plochy S317-Z (Dražkovice), u koridoru DS.k X02 plochy S309-Z, S310-Z, S311-Z, S311a-P, u koridoru DS.k X04 plocha Rl 247-Z a pro variantu 2 plocha Rl 256-Z, u koridoru DS X05 plocha OS 127-P, u koridoru DS.k X06 plochy S151-P, S152-P, S153-P, B 142-P, S219-Z, S219-P, S 223, B 159 a u koridoru DS.k X08 plochy S 255-P, B 284, B 194-P, B 319-Z, B 320-Z a B 392-Z. S odkazem na novelu zákona č. 258/2000 Sb., § 77 tohoto zákona upozorňujeme, že: „V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. 12) V článku F.1 „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" je vymezen odstavec: „Přípustné využití platné pro vybrané plochy". Do odstavce „Přípustné využití platné pro vybrané plochy" požadujeme pro plochy překryvné s plochami koridorů přeložek silnic l.třídy DS.k X01 - DS.k X08 zakotvit podmínku, která bude upřednostňovat stavby silnic l.třídy. 13) Upozorňujeme na skutečnost, že navržená vodní plocha - poldr W 637-K zasahuje do koridoru DS.k X06 pro stavbu přeložky silnice I/36 - severní tangenta a je protnuta koridorem územní rezervy RK02. Uvedenou vodní plochu požadujeme koordinovat s dokumentací pro stavbu přeložky silnice I/36 - severní tangenta. 14)	Plochu 190-P uvést v etapizaci jako podmíněnou výstavbou silnice I/36 v poloze severovýchodní tangenty. Plocha zůstane v ÚP vymezena, realizace přestavby MÚK komunikace v budoucnosti je věcí dohod mimo ÚP. Požadavek na podmíněnost realizace přestavby bude uveden v rámci podmínek etapizace rozvoje města. Ad. 16 Z vyhodnocení připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Plocha zůstane v ÚP vymezena, realizace přestavby MÚK komunikace v budoucnosti je věcí dohod mimo ÚP.

Číslo: 464				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Variantní návrh ÚP Pardubic vymezuje koridory územní rezervy silniční dopravy DS.k RK01 pro budoucí prověření napřímení přeložky silnice „I/36 Pardubice, Trnová - Fábovka - Dubina" v úseku Hradecká - Labe a RK02 pro budoucí prověření změny trasy východní části přeložky silnice „I/36 Pardubice, Trnová - Fábovka - Dubina" podél Spojilského odpadu. Navržené záměry ŘSD ČR nepřipravuje ani je nesleduje. Navržená změna trasy východní části přeložky silnice „I/36 Pardubice, Trnová - Fábovka - Dubina" podél Spojilského odpadu není v souladu s koncepcí silniční sítě města Pardubic, proto s navrženou změnou, pro kterou je vymezen koridor územní rezervy RK02, nesouhlasíme. 15) ÚP vymezuje plochu silniční dopravy DS 190-P pro kompletní přestavbu a dostavbu MÚK U Svaté Anny. Navrženou stavbu ŘSD ČR nepřipravuje ani je nesleduje. Z hlediska koncepce je uvedená stavba možná až po uvedení do provozu stavby přeložky silnice I/36 Pardubice, Trnová -Fábovka - Dubina. 16) ÚP vymezuje plochu silniční dopravy DS 139-P pro dostavbu připojovací větve MÚK Rosice na silnici I/37. Navrženou stavbu ŘSD ČR nepřipravuje ani je nesleduje.	

Číslo: 465a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	Vytvořit předpoklady pro růst města s cílovým stavem minimálně 120 tisíc obyvatel	Zpracovatel prověří možnosti v území.	

Číslo: 465b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	Rozvíjet město vyváženým a všesměrným způsobem, posílit kompaktní jádro města a zároveň vytvořit předpoklady pro růst jeho okrajových částí (připojených obcí)	Zpracovatel prověří doplnění rovnoměrného rozvoje kompaktního jádra.	

Číslo: 465c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	V oblasti bydlení vytvořit nabídku dostupných ploch pro bytové i rodinné domy	Zpracovatel prověří doplnění ploch pro bytové a rodinné bydlení.	

Číslo: 465d					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	V oblasti výrobních aktivit se soustředit zejména na rozvoj ploch v sousedství silnice 1/37	Zpracovatel prověří umístění ploch výroby podél nebo v sousedství silnice I/37.	

Číslo: 465e					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	Vytvořit nástroje pro logickou organizaci výstavby a ekonomicky efektivní realizaci potřebné infrastruktury v území	Zpracovatel prověří vymezení etapizace v závislosti na logickou organizaci výstavby a podmíněných investic do infrastruktury.	

Číslo: 465f					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	Vytvořit podmínky pro případnou realizaci přístavu Pardubice při pravém břehu Labe	Zpracovatel prověří vymezení územní rezervy pro realizaci přístavu na pravém břehu Labe.	

Číslo: 465g					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	zastavitelné a přestavbové plochy pro bydlení navrhnout v rozsahu, který umožní uspokojit potřeby nového bydlení stávajících obyvatel města a též cca 30ti tisíc nových obyvatel na nezastavěných plochách v poměru 15 tis. v bytových domech a 15 tis. v rodinných domech	Zpracovatel prověří.	

Číslo: 465h					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	stávající stavební pozemky budou zachovány bez změny účelu využití.	Připomínce lze vyhovět pouze částečně, zpracovatel prověří reálnost přestavbových záměrů (věznice, Paramo, Globus, Dopravní podnik a.s.). Změna využití např. pro účely veřejné infrastruktury bude nadále ponechána pro veřejný účel. Způsob využití nebude sledovat metodiku platnou pro ÚP, ale bude přizpůsoben znění vyhlášky 501/2006 Sb. a metodice MINIS.	

Číslo: 465i					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	analyzovat dostupnost stávajících rozvojových ploch pro bydlení a pro výrobu	Z pohledu možností ÚP lze konstatovat, že vymezené zastavitelné plochy v platném ÚP jsou obslužitelné technickou dopravní infrastrukturou.	

Číslo: 465j					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	navrhnout další zastavitelné plochy pro bydlení ve struktuře zohledňující poptávku realitního trhu	Zpracovatel prověří.	

Číslo: 465k					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	plochy pro bydlení popř. i pro ekonomické aktivity vymezit v adekvátním rozsahu v kompaktním městě a ve vazbě na něj a též v okrajových částech města	Zpracovatel prověří.	

Číslo: 465l					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	vymezit nové plochy pro výrobu v rozsahu cca 20 - 80 ha ve vazbě na silnici 1/37	Zpracovatel prověří.	

Číslo: 465m					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	navrhnout odpovídající technickou a dopravní infrastrukturu pokrývající potřebu stálých i dočasných obyvatel (zejména studenti) i výrobních kapacit i s perspektivou dalšího případného budoucího růstu	Zpracovatel prověří.	

Číslo: 465n					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	navrhnout etapizaci podmiňujících investic do infrastruktury a výstavby v plochách bydlení a výroby v závislosti na podmiňujících investicích a logickém postupu výstavby od zastavěného území do krajiny	Zpracovatel prověří.	

Číslo: 465o					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, náměstkyně primátora Helena Dvořáčková	18.3.2016	19190/2016	vymezit územní rezervu pro přístav v pravobřežní poloze	Zpracovatel prověří.	

Číslo: 466a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	V okolí Hradecké ulice prosazujeme zachování veřejné zeleně (varianta č. 2)	Postupovat dle varianty II.	

Číslo: 466b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Neumisťovat marinu v areálu současného koupaliště	Plochu sportu vrátit do stavu, v podmínkách využití území bude povoleno umístění zimního kotviště rekreační plavby.	Pokyn k Labské - Ponechat plochu sportu s tím, že konkrétně v ploše 167-P dle varianty 2 ÚP bude uvedena přípustnost stávajících staveb v povodí Labe a Labská s.r.o. včetně možnosti jejich úprav, nikoliv však dostavby.

Číslo: 466c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	V areálu kampusu Univerzity Pardubice (OV) potvrdit funkci bydlení na Stavařové (S - smíšená plocha obytná).	Změnit na smíšenou plochu obytnou – vymezené území (část s kolejemi a bytovými domy).	

Číslo: 466d					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Areál školního hřiště při ZŠ Polabiny 2 (hokejbalové hřiště HBC Pardubice) je označen jako S, ale ostatní školní hřiště jsou označena OV. Navrhujeme sjednotit označení všech školních hřišť pod jeden způsob využití.	Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	Vymezená funkce umožňuje plochy sportu.

Číslo: 466e					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Zkontrolovat a přeznačit zelené plochy ZV v okolí ulice Prodloužená (Polabiny 2) a Mozartova (Polabiny 4). Část těchto ploch určených k parkování označit jiným způsobem využití.	Dle stavu parkovišť vymezit plochy PV.	Plochy zeleně – v realu ulice sloužící k parkování a propojné ulice

Číslo: 466f					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Vytvořit ochranný zelený koridor (NK nebo ZV) na jižní straně plánované zástavby v Cihelně (od kruhové křižovatky U Josefa směrem ke slepému rameni Labe)	V daném území je požadována územní studie pro pořizování v území, která bude podrobněji řešit umístění zeleně. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	Oddělení S od OS

Číslo: 466g					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Objekty pro parkování (hromadné garáže) v obvodu zachovat i nadále pro tento účel (DS). V návrhu ÚP je způsob využití S. Jedná se o objekty v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka - Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348), Kpt. Bartoše (č.p. 457) a Lidická (č.p. 541)	Ponechat funkci S, hromadné garáže budou stabilizovány ve výkresu dopravy. V podmínkách využití ploch S budou doplněny hromadné garáže jako přípustné.	V S - parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu V DS - parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže,

Číslo: 466g					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
					podzemní garáže, hromadné garáře – parkovací domy Využívaný- maldých a lidická zbylé 3 historické domy, 1 řadové garáže potůčka

Číslo: 466h					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Revitalizované slepé rameno Labe vpravo od Hradecké - změnit označení plocha přestavby (revitalizace je dokončena)	Převést vodní plochu do stavu.	

Číslo: 466i					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Zachovat některé plochy zeleně dle platného územního plánu. Jedná se o tyto lokality: - pás východně od silnice Nádražní směrem k Polabinám 4, - plocha zeleně ve vnitrobloku JV od ulic J. Potůčka a K. Šípka,	Změnit na plochy zeleně – ul. J.Potůčka dát do stavu, území lokality ul. Nádražní a Cihelny budou deatilněji řešeny územními studiemi. Plochy PV vymezit v podrobnosti odpovídající jiným plochám.	

Číslo: 466i					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			- pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny a neuvažovat o jejím napojení do ul. Kunětické prostřednictvím ul. Brozanská (zrušit PVv ul. Brozanská)		

Číslo: 466j					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Změnit způsob využití všech stabilizovaných ploch S (plocha smíšená obytná) v Polabinách a na Cihelně na způsob využití B (plocha bydlení) s výjimkou JZ nároží ulic Bělehradská Hradecká a pásu Cihelny mezi ul. Hradecká a K Rozvodně (zde bychom doporučovali plochu OV)	Vzhledem k odlišné metodice ÚP zůstanou plochy Polabin a plochy při Hradecké vč. ploch vybavenosti v plochách smíšených obytných S. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. Plochy na Cihelně východně od ul. Kunětická budou zařazeny mezi plochy bydlení B.	Ad 1 – lidl Ad2 - ixi club a koupelny

Číslo: 466k					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice - městský obvod Pardubice II	11.4.2016	24460/2016	Na Fáblovce navrhujeme severně podél Hradecké ulice respektovat stabilizovaný pás OV.	Vymezit smíšené území komerční.	Vymezit smíšené území komerční - celáfáblovka.

Číslo: 467a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Úřad městského obvodu Pardubice II odbor životního prostředí a dopravy	Nezpracované	25866/2016	V okolí Hradecké ulice požadujeme zachování veřejné zeleně (varianta č. 2). Nesouhlasíme tedy s variantou č. 1. Zelený pás podél pravého břehu Labe považujeme zejména v úseku mezi mosty P. Wonky a Kpt. Bartoše za velmi cennou lokalitu, kterou je nutno chránit.	Postupovat dle varianty 2.	Postupovat dle varianty II.

Číslo: 467b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Úřad městského obvodu Pardubice II odbor životního prostředí a dopravy	Nezpracované	25866/2016	V plochách zeleně ZV v okolí ulice Prodloužená (Polabiny 2) a Mozartova (Polabiny 4) požadujeme zohlednit stávající významné obslužné komunikace a parkovací plochy.		Viz vyjadreni obvodu výše

Číslo: 467c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Úřad městského obvodu Pardubice II odbor životního prostředí a dopravy	Nezpracované	25866/2016	Objekty pro parkování (hromadné garáže) v obvodu požadujeme zachovat i nadále pro tento účel (DS). Jedná se o objekty v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka - Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348), Kpt. Bartoše (č.p. 457) a Lidická (č.p. 541). S ohledem na čím dál větší nedostatek parkovacích míst v obvodu považujeme za nutné zachovat způsob využití těchto objektů i nadále pro dopravu v klidu.		Viz vyjadreni obvodu výše

Číslo: 467d					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Úřad městského obvodu Pardubice II odbor životního prostředí a dopravy	Nezpracované	25866/2016	Požadujeme zachovat některé dlouhodobě stabilizované plochy zeleně ve stejném rozsahu jako v platném územním plánu. Jedná se o tyto lokality: - pás východně od silnice Nádražní směrem k Polabinám 4, - plocha zeleně ve vnitrobloku JV od ulic J. Potůčka a K. Šípka, - pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny a neuvažovat o jejím napojení do ul. Kunětické prostřednictvím ul. Brozanská (zrušit PV v ul. Brozanská), - pás zeleně severně od ul. Lonkovy směrem k ul. Lidická (mj. plocha bývalého slepého ramene).		Viz vyjádření obvodu výše

Číslo: 467e					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Úřad městského obvodu Pardubice II odbor životního prostředí a dopravy	Nezpracované	25866/2016	Doporučujeme vypustit plochu PV v ul. Kunětická v úseku Stromová-Hradecká, který z hlediska budoucího křížení Hradecké ulice se SV obchvatem pozbyde významu.		Viz vyjádření obvodu výše

Číslo: 468a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV	11.4.2016	25240/2016	Znění připomínky č.I: Veškeré připomínky se týkají NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU VARIANTY Č.2 Návrh pokynu připomínky: Návrh č. 1 nesplňuje požadavky MO Pardubice IV Návrh č. 2 také nesplňuje požadavky MO Pardubice IV, ale v o něco menším rozsahu než návrh č. 1. Veškeré dále uvedené připomínky se vztahují k Návrhu č. 2 a k jeho požadované úpravě ve smyslu těchto připomínek.	Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Číslo: 468b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			Hlavní výkres současného ÚP obsahuje zákresy veškerých limitů využití území. Hlavní výkres Návrhu č. 2 tuto vlastnost nemá. Proto bez znalosti území nebo bez porovnávání s hlavním výkresem platného ÚP není možná orientace v možnostech využití funkčních ploch vyznačených v Návrhu č. 1, který nemá tyto stávající limity vyznačené. Příklad: JV obchvat v současnosti projekčně řešený jako silnice I. třídy má ochranné pásmo 50 m od osy vozovky na každou stranu. Z toho vyplývá, že plocha označená v Návrhu č. 1 jako 309-Z, 310-Z, může být využita pro výstavbu ve velmi omezeném rozsahu. Totéž se týká lokalit označených jako 310 b-Z, 311b-Z Požadavek/Návrh: Vyznačit limity využití území v hlavním výkresu Návrhu	Dle současné legislativy jsou limity území zakresleny v koordinačním výkresu. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Číslo: 468b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			č. 2 stejně, jako je tomu v hlavním výkresu stávajícího ÚP.		

Číslo: 468c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			Hlavní výkres Návrhu č. 2 obsahuje jako limit využití území zákres několika stop vedení plynu a elektřiny zřejmě převzatých ze ZUR. Žádné další limity tento výkres neobsahuje. Návrh pokynu připomínky (požadavek/Návrh): Tyto stopy požadujeme zpřesnit do úrovně skutečných ochranných pásem těchto vedení v šířkách dle PD a příslušné legislativy. Zanést do hlavního výkresu i všechny další existující limity využití území.	Koridory pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury nejsou limitou, ale specifickou formou vyjádření návrhu odpovídající současné legislativě, jejichž šířka vyplývá z požadavků nadřazené dokumentace a z požadavků DOSS. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Číslo: 468d					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			Navrhnout nově trasování tzv. Jihovýchodního obchvatu od Dražkovic do Pardubicek. Návrh pokynu připomínky: ŘSD na různých úrovních několikrát oznámilo, že projekt tzv. jihovýchodního obchvatu nemá platné územní rozhodnutí a ŘSD nepočítá sjeho realizací ani po roce 2025. Trasa obchvatu v území od Dražkovic do	Zákres koridoru pro umístění JV obchvatu vychází ze ZÚR Pk. Jiné řešení nemůže být v ÚP zakresleno, pokud nedojde ke změně zakreslení vedení v ZÚR Pk. Prověřit možnost umístění rezervy pro alternativní vedení JV obchvatu.	Zpracovatel prověří možnost umístění místní komunikace v lokalitě od Dražkovic po ulici Průmyslová s ohledem na

Číslo: 468d					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			Pardubicek byla od počátku jeho projektování kontroverzní. Zvažovaly se různé varianty a ta výsledná byla vybrána s ohledem na náklady nikoliv na udržitelný rozvoj území. Tato situace je nyní (i podle názoru ŘSD) vhodná ke zcela novému zakotvení trasy JV obchvatu do ÚPD, kde bude po řadu let blokovat stopu v území. Požadavek: S ohledem na uvedené skutečnosti a zejména po zkušenostech se složitou a dlouholetou přípravou ÚR JV obchvatu navrhnout jeho trasování odchylně od stávajícího. Vzít do úvahy náměty MO Pardubice IV vycházející ze Zásad územního rozvoje, připomínek a námitek z projednávání současné trasy v územním řízení v minulosti. Aktivovat potřebnou změnu ZUR. Návrh: Jako výchozí námět použít některý z přiložených návrhů trasy MO Pardubice IV v grafické příloze.		nadřazenou dokumentaci a její vymezení jako veřejně prospěšnou stavbu.

Číslo: 468e					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			Ve vlastnictví Statutárního města Pardubice na území MO Pardubice IV jsou pozemky, které by si zasloužily jiné funkční využití než „zeleň" nebo „orná půda". Požadavek: Zařadit alespoň některé z těchto pozemků do funkčního využití „bydlení venkovské, bydlení předměstské, smíšené území předměstské nebo plochy individuální	Plochy ve Staročernsku jsou zčásti využity pro výrobu, navazující plochy zeleně jsou navrženy k odclonění průmyslové výroby. Černá za Bory-Žižín – propojení je v rozporu s principy územního	Staročernsko – nalevo od cesty Černá za bory – žižín – jižně od cesty, spojení dvou sídel

Číslo: 468e					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			rekreace". Konkrétně se jedná o plochy ve Staročernsku plocha 241 -Z, 639-K (smíšené bydlení s občanskou vybaveností), Černá za Bory (Žižín) 702 B-K, 702 A-k (bydlení), Nemošice R06, R07.	rozvoje sídel definovanými stavebním zákonem (§19), PÚR. Nemošice – územní rezervu pro bydlení změnit na plochy bydlení.	Nemošice Upravit dle stávajícího ÚP bez přesného vymezení ploch pro komunikace.

Číslo: 468f					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			V katastrálním území Staročernsko zrušit plochy využití - individuální rekreace, vrátit bydlení	Plochy RI změnit do funkce bydlení.	Změnit funkci pro bydlení.

Číslo: 468g					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			V katastrálním území Staročernsko plocha 244-Z použít z varianty č. 1 - zeleň.	Bude koordinováno s výsledky XX.změny ÚPmP.	Řešeno v XX.změně ÚPmP – rozšíření Starezone

Číslo: 468h					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			V katastrálním území Mnětice plochu NZ a plochu bydlení na jižním okraji obce ponechat v rozsahu platného územního plánu. Návrh pokynu připomínky: Žádáme zachovat současný stav, plocha NZ je oplocena a využívána v celém rozsahu. Na jižním okraji obce zachovat ploch bydlení v rozsahu platného územního plánu.	NZ: Plocha je vymezena dle reálného stavu v území. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele B: Vymezit plochu pro bydlení – dát do stavu.	Nz:Plocha je vymezena dle reálného stavu v území. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele B: Vymezit plochu pro bydlení –dát do stavu.

Číslo: 468i					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			V katastrálním území Nemošice zachovat lehkou výrobu dle platného územního plánu. U okružní křižovatky zachovat lehkou výrobu - jedná se o pozemky parcel č.: 30/2, 30/4, 34/1, 34/2, 34/4, 34/5, 45/1, 45/5, 45/6, 45/7, 45/9, 486, 501, 513, 535, 700, 724/4, 725/4, 725/1, 757 ...v katastrálním území Nemošice Vul. Nábřežní zachovat lehkou výrobu - pozemky p.č.: 420/27, 420/28, 420/29, 420/35, 420/48, 470...v katastrálním území Nemošice. Změnit plochu 688-K, Vul. Mnětická - zachovat lehkou	1. Vymezit do plochy Sk. 2. Stanovená plocha umožňuje fungování lehké nerušící výroby a provozů. 3. Plochu 680-K vymezit jako RI – dát do stavu. Plochu 687-K ponechat jako přestavbové území NK, objekt nevyužíván pro	1. U kruháku – areál ABK 2. je v platném VS a nyní B 3. Plochu 680-K vymezit jako RI – dát do stavu. Plochu 687-K ponechat jako přestavbové území NK, objekt nevyužíván

Číslo: 468i					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			výrobu - p.p.č.: 155/2, 343/1, 364, 616/3, 616/9 v katastrálním území Nemošice. U fotbalového stadionu z plochy 358 B-Z vyjmout pozemky p.č. 206/3 a 206/4a přidat pozemky p.č.: 206/9, 206/10, 755/1 V Nemošicích vyjmout pozemek p.p.č. 621/2 ze zeleně a vrátit do ostatních komunikací. Jedná se o používanou příjezdovou cestu do existující firmy.	stávající funkci, v blízkosti lehká výroba a ochranného hlukového pásma letiště. Plochu 688-K ponechat jako VN – dát do stavu. 4. Navržený rozvoj sportovišť navazuje na stávající sportoviště. 5. Změnit využití pozemku na PV.	pro stávající funkci, v blízkosti lehká výroba a ochranného hlukového pásma letiště. Plochu 688-K ponechat jako VN – dát do stavu. 4.-5. – najít pozemky

Číslo: 468j					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV			V katastrálním území Pardubicky změnit plochu 417-P (areál zdravotní školy) z lehké výroby zpět do občanské vybavenosti. Návrh pokynu připomínky : Zdravotní škola zde byla umístěna z důvodu blízkosti nemocnice a v souladu s platným územním plánem.	Změnit využití plochy na OV.	Areál školy vymezit do OV.

Číslo: 469a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice V	18.4.2016	27302/2016	Masarykova kasárna - zachovat podmínku urbanistické studie	Územní studie je vložena do evidence a je závazná pro rozhodování v území. Základní principy jsou převzaty do ÚP. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Číslo: 469b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice V			Areál Pod Vinicí- zachovat plochu sportu a rekreace (var. 2)	Postupovat dle varianty 2.	

Číslo: 469c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice V			Dražkovice - nesouhlas s omezením rozvojových ploch - zachování stávajícího územního plánu	Plochy vymezit jako B a plochy při I/37 vymezit jako Sk.	

Číslo: 469d					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice V			Areál DPmP- upřesnit vymístění	Tato varianta není dále sledována. Bude potvrzen stávajícíc stav.	

Číslo: 469e					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice V			Řešení dopravy v lokalitě S. K. Neumanna - Na Spravedlnosti - Pichlova - Pod Vinicí v souvislostí s novou zástavbou	Situace je řešena v rámci podrobnějších stupňů dokumentace vč. územní studie. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Číslo: 469f					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice V			Lokalita Vápenka - řešení dopravy - vjezd a výjezd vozidel do lokality v souvislosti se zástavbou budoucí i tou, kde již bylo vydáno územní rozhodnutí na umístění nových staveb	Řešení dopravy v dané lokalitě bude řešeno v rámci podrobnější dokumentace. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.	

Číslo: 470a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VI	7.4.2016	24067/2016	Dle usnesení zastupitelstva MO Pardubic VI č. Z2016-73 žádáme o změnu využití některých pozemků na funkci pro BYDLENÍ (B) přesný zákres ploch přikládáme v příloze č. 1. v k. ú. Staré Čívice z plochy NZ na plochu změny pro bydlení B s typem změny Z (vně zastavěného území)	Prověřit dle textu vydaného ÚR v OP Letiště 85 db.	

Číslo: 470b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VI			Dle usnesení zastupitelstva MO Pardubic VI č. Z2016-73 žádáme o změnu využití některých pozemků na funkci pro BYDLENÍ (B) přesný zákres ploch přikládáme v příloze č. 1. v k. ú. Lány na Důlku z plochy NZ na plochu změny pro bydlení B s typem změny P (uvnitř zastavěného území)	Koordinovat se změnami č. XX., resp. Plochu vymezit jako S.	

Číslo: 470c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VI			Dle usnesení zastupitelstva MO Pardubic VI č. Z2016-73 žádáme o změnu využití některých pozemků na funkci pro BYDLENÍ (B) přesný zákres ploch přikládáme v příloze č. 1.	Lokalita je součástí LBK, není vhodné měnit navrhovanou funkci využití.	

Číslo: 470c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			v k. ú. Svítkov z plochy NZ označené jako 578-K na plochu změny pro bydlení B s typem změny P (uvnitř zastavěného území)		

Číslo: 471a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VIII	6.4.2016	23410/2016	k.ú. Hostovice u Pardubic parcela č. 1086 - Navrhujeme rozšířit plochu sportoviště z pozemku č 1086 i na okolní pozemky v celkovém rozsahu dle zpracované studie sportovního areálu v Hostovicích (viz příloha)	Zpracovatel prověří možnost úpravy plochy pro sport.	

Číslo: 471b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VIII	6.4.2016	23410/2016	k.ú. Hostovice u Pardubic parcela č. 78/1 - Navrhujeme rozšířit plochu zastavitelného území na celou parcelu č. 78/1 a to na základě schváleného usnesení č.l bod 4, vyjádření zastupitelstva MO Pardubice VIII k návrhu změn ÚP ze dne 25.3. v roce 2009.	Vymezit plochy B.	

Číslo: 471c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VIII	6.4.2016	23410/2016	k.ú. Hostovice u Pardubic-zóna Z5 stávajícího ÚP - Pozemkové parcely v těsném sousedství areálu firmy Agrospol, a.s. vzhledem ke zvýšené hlukové zátěži z posklizňové linky podložené provedenou hlukovou studií nedoporučujeme k zástavbě RD	Plochu 385-Z redukovat dle stavu v území, návrh využití plochy 411-Z zrušit a plochu ponechat jako NZ, 382b-Z vymezit jako plochy SO.	

Číslo: 472a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka po pravém břehu Chrudimky v úseku lávka pod nemocnicí - lávka u Matičního jezera	Doplnit cyklostezku po pravém břehu Chrudimky v úseku lávka pod nemocnicí - lávka u Matičního jezera jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka po pravém břehu Chrudimky v úseku Nemošice - Červeňák	Doplnit cyklostezku po pravém břehu Chrudimky v úseku Nemošice - Červeňák jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Labe - Cihelna („lávka přes Labe u mariny" - koupaliště - ul. Ke Koupališti) cyklostezka Staročernská (podél 11/322, od hranice zástavby po MÚK Černá za Bory)	Doplnit cyklostezku Labe - Cihelna („lávka přes Labe u mariny" - koupaliště - ul. Ke Koupališti) a cyklostezku Staročernská (podél 11/322, od hranice zástavby po MÚK Černá za Bory) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472d					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Pardubice - Dražkovice (podél 11/324, od Mikulovické v Jesničánkách po č.p. 11 v Dražkovicích)	Doplnit cyklostezku Pardubice - Dražkovice (podél 11/324, od Mikulovické v Jesničánkách po č.p. 11 v Dražkovicích) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472e					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Stará vojenská plovárna (propojení lávky pod nemocnicí, Staré vojenské plovárny a ul. S. K. Neumanna)	Doplnit cyklostezku Stará vojenská plovárna (propojení lávky pod nemocnicí, Staré vojenské plovárny a ul. S. K. Neumanna) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472f					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Pražská - Branecká (propojení stávající cyklostezky podél 1/2 a Svítkovského lesa s obytnou zástavbou v ul. Dubová)	Doplnit cyklostezku Pražská - Branecká (propojení stávající cyklostezky podél 1/2 a Svítkovského lesa s obytnou zástavbou v ul. Dubová) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472g					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Rosice - Svítkov - Srnojedy (podél stávající komunikace pro propojení mostu přes Labe, Svítkova a stávající cyklostezky do Srnojed)	Doplnit cyklostezku Rosice - Svítkov - Srnojedy (podél stávající komunikace pro propojení mostu přes Labe, Svítkova a stávající cyklostezky do Srnojed) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472h					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Staré Čívice - průmyslová zóna (propojení ul. Kokešova, Za Oborou a U Panasonicu, podél obory)	Doplnit cyklostezku Staré Čívice - průmyslová zóna (propojení ul. Kokešova, Za Oborou a U Panasonicu, podél obory) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472i					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Staré Čívice, Přeloučská (podél stávající 1/36 v úseku Kokešova - U Panasonicu, napojení na stávající cyklostezku v ul. U Panasonicu)	Doplnit cyklostezku Staré Čívice, Přeloučská (podél stávající 1/36 v úseku Kokešova - U Panasonicu, napojení na stávající cyklostezku v ul. U Panasonicu) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472j					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Průmyslová, chybějící úseky (Kyjevská - OK u Foxconnu, oblast křižovatky s Dělnickou)	Doplnit cyklostezku Průmyslová, chybějící úseky (Kyjevská - OK u Foxconnu, oblast křižovatky s Dělnickou) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472k					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezka Vodárenská, Nemošice (prodloužení stávající cyklostezky od Jesničánek po OK na Starém náměstí)	Doplnit cyklostezku Vodárenská, Nemošice (prodloužení stávající cyklostezky od Jesničánek po OK	

Číslo: 472k					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru				na Starém náměstí) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472l					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: rozšíření podjezdu na Jana Palacha	Doplnit rozšíření podjezdu na Jana Palacha jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 472m					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27027/2016	Požaduje doplnění níže uvedených cyklostezek do návrhu územního plánu jako veřejně prospěšných staveb: cyklostezky pro zprostupnění bývalého vojenského prostoru na pravém břehu Chrudimky (propojení mostu Červeňák, stávající stezky kolem archeologického naleziště a ul. Kyjevské)	Doplnit cyklostezky pro zprostupnění bývalého vojenského prostoru na pravém břehu Chrudimky (propojení mostu Červeňák, stávající stezky kolem archeologického naleziště a ul. Kyjevské) jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 473a					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27030/2016	Požaduje doplnění níže uvedených dopravních staveb do návrhu územního plánu města (kraje) jako veřejně prospěšných staveb: Novostavba místní komunikace (PROPOJENÍ ulice Pod Břízkami s ulicí Průmyslová) VIZ ZÁKRES V PŘILOŽENÝCH MAPOVÝCH PODKLADECH	Zpracovatel prověří možnost umístění místní komunikace v lokalitě ulic Pod Břízkami a Průmyslová s ohledem na nadřazenou dokumentaci a její vymezení jako veřejně prospěšnou stavbu.	

Číslo: 473b					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing. Miroslav Čada, vedoucí odboru	18.4.2016	27030/2016	Požaduje doplnění níže uvedených dopravních staveb do návrhu územního plánu města (kraje) jako veřejně prospěšných staveb: Novostavba místní komunikace (PROPOJENÍ MÚK Dražkovice na komunikaci St. Jesenčany x Dražkovice) VIZ ZÁKRES V PŘILOŽENÝCH MAPOVÝCH PODKLADECH	Vymezit rezervu pro místní komunikaci Dražkovice na komunikaci St. Jesenčany.	

Číslo: 473c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Statutární město Pardubice, magistrát města, odbor rozvoje a strategie, Ing.	18.4.2016	27030/2016	Požaduje doplnění níže uvedených dopravních staveb do návrhu územního plánu města (kraje) jako veřejně prospěšných staveb: Novostavba přeložky silnice 2. třídy 322 (dopravní napojení města na R 35, vymrštění kamionové dopravy z obce Zminný/Staročernsko, nové dopravní napojení 11/322 na obchvat Dašic, potenciál pro vznik	Požadavek zasahuje nad rámec správního území města Pardubice. Je nutné řešit v kontextu s územními plány okolních obcí a nadřazenou dokumentací.	

Číslo: 473c					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
Miroslav Čada, vedoucí odboru			nové průmyslové zóny PARDUBICE VÝCHOD. Katastrální území obcí Pardubice/Hostovice, Dašice/Zminný, Kostěnice). VIZ ZÁKRES V PŘILOŽENÝCH MAPOVÝCH PODKLADECH		

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
SMP MMP stavební úřad	15.4.2016	25891/2016	1) Hranice zastavěného území tak, jak je vyznačena v návrhu územního plánu, neodpovídá skutečnému stavu. 2) Obecně návrh navrhuje nové lokality, dopravně nenapojitelné, naopak stávající zastavitelné, zasíťované a připravované k výstavbě, vypouští. Podle ust. § 20 odst. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. se zastavitelný pozemek vymezuje vždy tak, aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. 3) V neposlední řadě je nutné zmínit, že návrh územního plánu nerespektuje mnohdy ani vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení, která pravidelně stavební úřad poskytoval pořizovateli územně plánovací dokumentace. Návrh územního plánu by měl respektovat stávající stav a podmínky v řešeném území, tj. například všechny jeho limity, a samozřejmě i vydané územní rozhodnutí a stavební povolení. Nelze připustit právní nejistotu pro nositele práv vyplývajících z těchto rozhodnutí, která by spočívala v budoucí	1) Hranice zastavěného území bude aktualizována. 2) Nově navržená zastavitelná území jsou napojena na páteřní komunikace, podrobné řešení obsluhy dopravní a technické infrastruktury bude součástí podrobnějších ÚPD či ÚPP. Prověřit možnost navrácení ploch, které jsou vymezeny jako zastavitelné v aktuálním ÚP a jeho změnách. 3) Zpracovatel prověří soulad vymezení zastavitelných ploch	

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			nemožnosti využívat již povolené záměry v souladu s jejich povoleným účelem. 4) Detailní prověření jednotlivých území v rámci městských obvodů V obou alternativách se pracuje s plochou S - smíšené obytné, a to velmi často v lokalitách stávající funkce VL a VS, kde jsou provozovány a povoleny nebo připravovány objekty výroby lehké. Ty podle definice funkce S nebudou slučitelné s bydlením. 5) Z textové části návrhu územního plánu není zřejmé, jak nakládat se změnami dokončených staveb v lokalitách či u staveb, u kterých návrh mění funkci, popř. areály přemisťuje do jiných lokalit - např. věznice, areál DPmP, areál spol. PARAMO, areál Univerzity Pardubice -Doubravice a Černá za Bory. 6) Území Městského obvodu Pardubice I: byla vypuštěna propojka za lihovarem (VI. změny, DHV, AUÚP) jako napojení nových lokalit, zejména území býv. Prokopky, území Prokopky je v návrhu připojeno pouze z třídy Palackého a z ulice K Polabinám - toto se jeví z předchozího projednání zástavby lokality Prokopka jako nevyhovující, zejména s ohledem na dopravní situaci vyvolanou stavbou Palác Pardubice 7) Území Městského obvodu Pardubice I: lokalita Na Ležánkách u zahr. kolonie - jsou povoleny 4 RD, v návrhu zeleň 8) Území Městského obvodu Pardubice I: propojení sídliště nábřeží Závodu míru na ul. Kpt. Bartoše (sídliště bylo projektováno jako klidové	s vydanými územními a stavebními povoleními. 4) Zpracovatel prověří vymezení ploch smíšených komerčních na místech s převažující komerční funkcí. 5) Návrhy na přemístění areálů nebudou dále sledovány. 6) Koordinace s pořizovanou změnou ÚPmPce 7) Koordinace s pořizovanou změnou ÚPmPce 8) Zastavitelná plocha s funkcí VP bude nahrazena koncepčním prvkem vymezujícím možné směrové vedení pro pěší a cyklisty. 9) Vymezit celé území jako smíšené komerční, přičemž budou stávající	

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			bydlení se slepou komunikací) - D4 Veřejná prostranství, D192 - nové ulice, nové komunikace zajišťující prostupnost volné krajiny apod. 9) Území Městského obvodu Pardubice II: v lokalitě X/52 - sportoviště a rekreační areály - vydaná povolení pro sportoviště, (tenisové kurty), je tak i užíváno, nyní navrženo jako smíšené území obytné areál Eurovie (u 1/37) - nyní výroba lehká, navrženo smíšené území obytné 10) Území Městského obvodu Pardubice II: areál spol. Labská s.r.o. a Povodí Labe s.p. (obsluha vodního toku) - nově do OS – sport 11) Území Městského obvodu Pardubice II: Fáblovka - nyní část výroba lehká a část smíšené území, nově smíšené území obytné - protnuté umístěným SV obchvatem - hygienické limity? 12) Území Městského obvodu Pardubice II: zástavba Hradecká (var. I.) - v rozporu se základní po desetiletí drženou filosofií zeleného pásu - polabské nivy (ve městě spousta nevyužité OV) - výška zástavby 18 m! ROZPOR SE ZADÁNÍM ÚP - 2.2 hlavní cíle územního plánu, 3.2 celorepublikové priority úp pro zajištění udržitelného rozvoje území, 4.2. problémy k řešení z ÚAP: Z3 péče o hodnotná území města..., 6.4. koncepce uspořádání krajiny: Pardubice si jako jedno z mála měst v Evropě doposud udržují významný krajinný fenomén... Rozpor se základní koncepcí rozvoje území města Pardubic v návrhu ÚP- B.l.l. Vize h), B04 a),c) 13) Území Městského obvodu Pardubice II:	aktivity vymezeny jako přípustné. 10) Ponechat plochu sportu s tím, že konkrétně v ploše 167-P dle varianty 2 ÚP bude uvedena přípustnost stávajících staveb v povodí Labe a Labská s.r.o. včetně možnosti jejich úprav, nikoliv však dostavby. 11) Vymezit smíšené území komerční. 12) Postupovat dle varinaty 2 – doplnit viz výše 13) Vymezit plochu v rozsahu dle platného ÚP umožňující plánovaný sportovně-rekreační areál SmP. 14) Vymezit plochy pro funkci bydlení. 15) Vymezit při komunikaci plochy smíšené komerční,	

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			72/Z - připravována výstavba sportovně rekreačního areálu SmP - dnes RR, v návrhu zeleň 14) Území Městského obvodu Pardubice III: lokalita Českých přístavů na Hůrkách - platné ÚR (realizovány IS) ve var. I NK, ve var. II. R 15) Území Městského obvodu Pardubice III: ubytovny Hůrka v návrhu ve VN lokalita Hůrka 234 - P - platné povolení pro SK Pamako v návrhu plocha X - vězeňství (přemístění věznice) 16) Území Městského obvodu Pardubice III: stávající věznice - v návrhu S (smíšené obytné) - dopad na možné změny staveb v areálu stávající věznice vyplývající ze změny legislativy 17) Území Městského obvodu Pardubice III: platné SP na opravnu automobilů v lokalitě S smíšené obytné lokalita Pod Studánkou - není slučitelné s bydlením 18) Území Městského obvodu Pardubice IV: Fakulta zdravotní UPA - nově VN (nerušivá výroba) - nemožnost jakéhokoliv rozvoje 19) Území Městského obvodu Pardubice IV: Nemošice - severní část lokality 680-K jsou chaty R, v návrhu NK, v lokalitě 687-K je stávající RD č.p. 242, v návrhu NK, v lokalitě 688 - K je dnes VL (lakovna firmy NELAP a Corex), v návrhu NK (krajinná zeleň) 20) Území Městského obvodu Pardubice IV: Staročernsko - v obou alternativách RI rekreace individuální - v minulém ÚP sektor pro bydlení s nejlepšími podmínkami ŽP, zasíťováno s účastí města 21) Území Městského obvodu Pardubice IV:	dále smíšené obytné území. 16) Nesledovat dále nové umístění věznice. 17) Uvedený konkrétní záměr může být v obytné ploše smíšené. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. 18) Areál školy vymezit do OV. 19) Plochu 680-K vymezit jako RI – dát do stavu. Plochu 687-K ponechat jako přestavbové území NK, objekt nevyužíván pro stávající funkci, v blízkosti lehká výroba a ochranného hlukového pásma letiště. Plochu 688-K ponechat jako VN – dát do stavu. 20) Změnit funkci pro bydlení. 21) Vymezit plochu pro bydlení –dát do stavu.	

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			Mnětice - na JV okraji obce je připravována výstavba RD v souladu se stávajícím územním plánem, v návrhu vypuštěno 22) Území Městského obvodu Pardubice IV: na východní straně Mnětic je areál VN, v návrhu je stávající areál na jižní straně zmenšen oproti stávajícímu stavu 23) Území Městského obvodu Pardubice IV: Nemošice - jih pod lokalitou 346b-Z je umístěn 1 RD, ve var. I. NZ (evidována územní studie), var. II. Ok 24) Území Městského obvodu Pardubice IV: jižně pod lokalitou 314-Z lokalita bydlení - v současném ÚP dvojnásobně veliká, v jižní části je připravována bytová výstavba 25) Území Městského obvodu Pardubice IV: Nemošická ul. za krematoriem 291-Z - RD řadové jsou již zkolaudovány, 290-Z rozestavěné, dát do zastavěných ploch. Lokalita je stále v kolizi s koridorem silniční dopravy (od VI. změn) 26) Území Městského obvodu Pardubice IV: p.č. 12/2 v k.ú. Drozdice je sloučena se sousední stp.č. je zde umístěn RD - v návrhu NK 27) Území Městského obvodu Pardubice V: lokalita „Vápenka" + přilehlé území (oblast při žel. trati, Energostav, CHaT) - nyní výroba lehká, navrženo území smíšené obytné - do území jsou povoleny a připravovány záměry neslučitelné s bydlením! 28) Území Městského obvodu Pardubice V:	22) Plocha je vymezena dle reálného stavu v území. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. 23) Upravit dle stávajícího ÚP bez přesného vymezení ploch pro komunikace. 24) Upravit dle stávajícího ÚP. 25) Upravit dle skutečnosti – dát do stavu. 26) Upravit dle platného územního rozhodnutí. 27) Změnit na plochu smíšenou komerční. 28) Vymezit celou plochu v rozsahu OV. 29) Vymezit pro plochy bydlení. 30) Plochu 287-Z včetně souvisejících pozemků řešit jako plochu smíšenou komerční. 31) Pokyn bude sledován dle varianty II.	

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			- ve stávající lokalitě ozn. 149/z je připravován záměr výstavby objektu občanského vybavení (prodejna s prodejní plochou do 2000 m2) - plocha je v návrhu redukována 29) Území Městského obvodu Pardubice V: stávající stavební parcely severně od ul. Ostřešanská (BP) jsou v obou alternativách návrhu NK a z navazujícího čp. 182 se vytváří oddělená enkláva bydlení - rozpor s C46 hlavní zásady plošného uspořádání území: c) nezakládat žádné nové prostorově izolované plochy... 30) Území Městského obvodu Pardubice V: - lokalita nově ozn. 287-Z je zařazena do RZ - zahrádkářské osady, t.č. je zde realizována stavba občanského vybavení - stávající lokalita ozn. 136/z (kryocentrum) je navržena do VN – výroba 31) Území Městského obvodu Pardubice VI: Lány na Důlku - lokalita X/14 v bydlení předměstském - připravuje se záměr rezidenčního bydlení, v návrhu nového ÚP vypuštěno - nezastavitelné území 32) Území Městského obvodu Pardubice VI: lokalita ozn. 201-P v návrhu nového ÚP je v bydlení - nyní je ve výrobě lehká (není protihluková stěna jako v přilehlém území rezidenční zástavby) v části lokality nyní ozn. VI/4/3 - výroba lehká - je připravován záměr	32) Postupovat dle varianty II. 33) Vymezit jako plochu smíšenou komerční. 34) – 35) Vymezit jako plochu bydlení včetně dopravní obsluhy. 36) Ponechat plochy pro bydlení. 37) Vymezit celé jako plochu smíšenou komerční – stav. 38) Funkční vymezení umožňuje umístění řadových garáží. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele. 39) Plochu školy vrátit do OV, využívaný les bude vymezen jako plocha lesní specifická. Areál garáží ponechat.. 40) Vymezit jako plochu smíšenou komerční s vymezením	

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			autodopravy -v návrhu je nezastavitelné území - plochy lesní 33) Území Městského obvodu Pardubice VI: V části lokality nyní ozn. VI/4/3 - výroba lehká - je připravován záměr autodopravy -v návrhu je nezastavitelné území - plochy lesní 34) Území Městského obvodu Pardubice VI: lokalita ozn. 086-P - smíšené území obytné - v části lokality jsou nyní stavebniny - tj. činnost neslučitelná s bydlením! 35) Území Městského obvodu Pardubice VI: v lokalitě CZSH ve Svítkově je část území nově navržena jako veřejné prostranství, i když jsou zde územním rozhodnutím umístěny rodinné domy (je vydáno i stavební povolení, začíná se s realizací) 36) Území Městského obvodu Pardubice VI: lokality 047-Z, 048-Z, 050 až 052-Z jsou již nyní dopravně nenapojitelné! (stávající komunikace jsou neveřejné a jejich vlastníci nesouhlasí s jejich využitím pro napojení nových lokalit) ROZPOR SE ZADÁNÍM - 3.9. vymezení rozvojových oblastí 37) Území Městského obvodu Pardubice VII: stávající lokalita výroby lehké, v návrhu nového ÚP 105-P, s fungujícími výrobními stavbami a zařízeními, je navržena do smíšeného území obytného 38) Území Městského obvodu Pardubice VII:	přípustného využití pro sport. 41) Návrh ÚP neměnit, navrhované využití umožňuje existenci areálu MULTI-VAC. 42) Objekt školy zařadit do plochy OV. 43) Návrh ÚP neměnit, navrhované využití umožňuje existenci areálu VS firmy Šmahel. 44) V rozsahu ploch Ova v platném ÚP vymezit jako plochu smíšenou komerční . 45) Postupovat dle varianty II.	

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			stávající areál řadových garáží v Doubravicích (pod nadjezdem) je v návrhu nového ÚP ve výrobě lehké 39) Území Městského obvodu Pardubice VII: areál Univerzity Pardubice v Doubravicích + areál garáží + zahrádkářská osada jsou v návrhu nového ÚP ve výrobě lehké, částečně v ploše lesa 40) Území Městského obvodu Pardubice VII: areál HM Globus a přilehlých staveb (např. AUTO IN) je v návrhu nového ÚP v ploše OS - sport - jak nakládat se změnami stávajících staveb? 41) Území Městského obvodu Pardubice VII: areál MULTI-VAC je v návrhu nového ÚP v ploše smíšené území obytné (nyní výrobní služby) 42) Území Městského obvodu Pardubice VII: - v Rosicích na Školním náměstí je v návrhu plocha PV, není respektován stávající objekt čp. 37 - MŠ a ZŠ Klas 43) Území Městského obvodu Pardubice VII: - jižně pod tímto náměstím je stávající areál VS firmy Šmahel, v návrhu S smíšené obytné 44) Území Městského obvodu Pardubice VII: areál Synthesie je v části ve stávajícím ÚP v občanské vybavenosti (administrativní stavby, zdravotnická zařízení, stavby obč. vybavení apod. při silnici a u hlavní vrátnice) - nově je výroba těžká		

Číslo: 474					
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**	**Poznámka**
			45) Území Městského obvodu Pardubice VIII: Hostovice - v jižní části obce je připravována výstavba (soulad s var. II)		

Číslo: 475				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Městský úřad Lázně Bohdaneč Leopold Formánek	7.4.2016	24074/2016	Trasa plánovaného obchvatu města Lázně Bohdaneč - silnice I/36 je vedená v platném ÚP města Lázně Bohdaneč jako veřejně prospěšná stavba WD1 - dopravní infrastruktura - silnice I. tř. vč. souvisejících staveb a zařízení (Z46a, Z46b) v k.ú. Lázně Bohdaneč. Na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 8.12.2015 vydal Krajský úřad Pardubického kraje dne 11.12.2015 vyjádření čj: KrÚ 79988/2015/OŽPZ/JI k prodloužení stanoviska čj.: KrÚ 50775/2011/OŽPZ/DV ze dne 13.6.2011 o posouzení vlivů provedení záměru „Silnice I/36 Lázně Bohdaneč - obchvat". Město Lázně Bohdaneč je jediným lázeňským městem v Pardubickém kraji a současná dopravní zátěž vedená centrem města výrazně zhoršuje úroveň života uvnitř města. Vedení města je připraveno vyvinout maximální úsilí, aby výstavba zmíněného obchvatu byla v co nejkratší době realizována.	Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.

Číslo: 476				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Obec Mikulovice	6.4.2016	23317/2016	Obec Mikulovice předkládá zásadní připomínku k řešení dopravního, pěšího a cyklistického spojení obce Mikulovice a místní části Dražkovice. Jedná se o úsek 480 m dlouhý v k. ú. Dražkovice. Obec Mikulovice požaduje zařadit do územního plánu cyklostezku po pravé straně komunikace Mikulovice-Dražkovice.	ÚP stavbu cyklostezky předpokládá. V rámci plochy Ds je možné realizovat cyklostezku ve stopě stávající cesty. Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.

Číslo: 477				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Obec Spojil	19.4.2016	27403/2016	Obec Spojil, které se podoba území bezprostředně dotýká s ohledem na polohu jejího katastrálního území, důsledně dodržení Republikové priority dotýkající se XX. Změny ÚP Pardubice, a to především zajištění ochrany nezastavěného území, zejména zemědělské a lesní půdy. Obec Spojil tedy v daných souvislostech požaduje především striktně dodržet Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, které nabyly účinnosti dne 7.10. 2014. Jak již obec uvedla v předcházejícím podáním k XX. změně, například právě tato XX. Změna UOP Pardubice je s tímto dokumentem v rozporu.	Z připomínky nevyplývají pokyny pro zpracovatele.

Číslo: 478				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Obec Spojil	19.4.2016	27403/2016	V souvislosti s body 1 a 2 Obec Spojil požaduje především, to, aby nedošlo k takové volbě varianty ÚPP, která by předjímala, ne-li přímo či nepřímo vyhovovala, Žádosti 29. Starzone a.s., sídlem Cepí 101, Cepí, která požaduje změnu na pozemcích p.č. 152/1, 187/1, 188/2, 192/1 a 196 k.ú. Černá za Bory a na pozemcích p.č. 609 a 779 k.ú. Staročernsko z funkčního využití OK - občanská vybavenost koncentrovaná na VL - výroba lehká a ZI - zeleň izolační. Obec Spojil se důvodně obává, že požadovanou změnou funkčního využití ploch v této lokalitě by byla výrazně omezena její práva, a v souvislosti se zamýšleným projektem společnosti Starzone a.s. že by došlo k výraznému ohrožení obce Spojil a jejího katastrálního území enormním zvýšením odtokových poměrů dešťových vod z této lokality prostřednictvím Spojilského odpadu s případnými následnými povodňovými škodami.	V rámci ploch bude stanovena podmínka stanovující ochranu Spojilského odpadu před zvýšenými odtokovými poměry.