Zveřejnění poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Doplnění poskytnuté informace a odmítnutí části žádosti o informace – odesláno žadateli dne 27.10.2026

Vážený pane [redacted],

dne 29. 9. 2026 obdržel Magistrát města Pardubic, Odbor školství, kultury a sporu (dále jen „Magistrát“) Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), týkající se pomůcek pro učitele a nákupů pro prvňáčky od společnosti OPAZ (dále jen „žádost“). Žádost byla původně vyřízena sdělením „Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 8. 10. 2026, č. j. MmP 193300/2026.

Dne 20. 10. 2026 Magistrát obdržel Vaši stížnost na neúplné vyřízení žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) informačního zákona (dále jen „stížnost“).

Ve stížnosti požadujete v článku 1. doplnění informací o omezení nákupů školami (závěr bodu 4 žádosti), v článku 2. doplnění sdělení k financování pomůcek pro prvňáčky (bod 8 žádosti) a v článku 3. řádné vyřízení požadavků na kopie dokumentů (body 3 a 7 žádosti) vydáním řádně odůvodněného rozhodnutí podle § 15 informačního zákona.

V návaznosti na tuto stížnost Magistrát postupem podle § 16a odst. 5 informačního zákona doplňuje požadované informace v části A této písemnosti a o níže přesně vymezeném zbytku žádosti rozhoduje v části B této písemnosti. Označením „zřizovatel“ bylo v původní odpovědi na žádost míněno statutární město Pardubice v jeho postavení zřizovatele základních škol. Zákonný rámec zřizování škol obcí stanoví § 8 odst. 1 a § 178 odst. 1 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), v platném znění. Zřizování příspěvkových organizací a schvalování jejich zřizovacích listin je podle § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, vyhrazeno zastupitelstvu obce. V této písemnosti bude používáno označení „Magistrát“, vyjma částí původní odpovědi na žádost.

A. Doplnění poskytnutých informací

1. **<u>K článku 1. stížnosti: Informace a podklady o omezení nákupů školami</u>**

   V tomto článku stížnosti uvádíte: „V závěru bodu 4 žádosti jsem výslovně požadoval, pokud podle informací města omezení nákupů stanovily samy školy, jejich označení a příslušné podklady, které má město k dispozici. Odpověď obsahuje pouze sdělení, že zřizovatel žádné škole výběr společnosti OPAZ neurčoval ani nedoporučoval.

   Z odpovědi není zřejmé, zda město má informace o omezeních stanovených jednotlivými školami a zda má k dispozici související pokyny, sdělení či jiné podklady. Obecné vysvětlení, že o dodavateli zpravidla rozhoduje ředitel školy, tento konkrétní požadavek nevypořádává. Požadavek se vztahuje k informacím a podkladům, které má město ve své evidenci, včetně podkladů z jeho zřizovatelské a kontrolní činnosti.“

   Odpověď na žádost: zřizovatel žádné škole výběr dodavatele společnosti OPAZ, s.r.o. neurčoval ani nedoporučoval.

   Doplnění odpovědi: Magistrát nemá informace o omezeních stanovených jednotlivými školami a nemá k dispozici ani v evidenci žádné související pokyny, sdělení či jiné podklady, a to ani podklady ze zřizovatelské či kontrolní činnosti.

2. **<u>K článku 2. stížnosti: Financování pomůcek pro prvňáčky</u>**

   V tomto článku stížnosti uvádíte: „V bodě 8 jsem vedle výběru dodavatele žádal sdělit také to, kdo

nákup hradil, a zda školy mohly zvolit jinou prodejnu za stejných podmínek financování. Město pouze uvedlo, že samo u společnosti OPAZ pomůcky nenakupovalo ani neobjednávalo a školám tohoto dodavatele neurčovalo ani nedoporučovalo.
Tím není zodpovězen dotaz na financování nákupů. Nákup uskutečněný školou mohl být hrazen například z prostředků poskytnutých městem. Odpověď neobsahuje dostupné informace o případné finanční účasti města a o podmínkách financování, které by ovlivňovaly možnost školy zvolit jiného dodavatele. Zřizovatel se musí s tímto požadavkem vypořádat v rozsahu informací, které má k dispozici nebo je podle zákona povinen mít."

Odpověď na žádost: zřizovatel žádné škole pomůcky pro žáky prvních tříd u společnosti OPAZ s.r.o. nenakupoval, neobjednával, školám tohoto dodavatele neurčoval ani nedoporučoval.

Doplnění odpovědi: V letech 2024-2025 poskytovalo všem základním školám finance na nákup základních školních potřeb pro žáky v prvních třídách Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, a to v rámci běžného státního rozpočtu na vzdělávání ve výši 500,00 Kč na žáka v první třídě. Od roku 2026 hradí tyto základní školní potřeby žákům v prvních třídách každá škola ze svého provozního příspěvku, který jim poskytuje do rozpočtu Magistrát jako zřizovatel. Magistrát školám žádným způsobem neurčuje způsob využití provozního příspěvku ani neurčuje, jakou výši mají školy využít pro nákup základních školních potřeb pro žáky prvních tříd. Dodavatele si vždy vybírá škola dle svých požadavků na školní potřeby, které požaduje.

B. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Magistrát, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona, příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád"), rozhodl ve věci žádosti o informaci [redacted] (dále též jen „žadatel")

takto:

dle § 11b informačního zákona, ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona,
se žádost o informaci [redacted] ze dne 29. 9. 2026

částečně odmítá,

a to v níže uvedeném rozsahu, kdy se odmítá poskytnutí části požadovaných informací – konkrétně uvedených v bodech 3 a 7 žádosti:
„3. Pravidla a rozhodnutí. Žádám kopie usnesení, pravidel, interních pokynů a příslušných částí sdělení ředitelům škol či zápisů z porad, které upravují podporu a její rozdělení. Uveďte, kdo pravidla schválil a kdy. Žádost zahrnuje také dříve vydané dokumenty, pokud se podle nich ve sledovaném období postupovalo. Dokument stačí zaslat jednou.
7. Smlouvy a výdaje. Žádám kopie smluv, objednávek a faktur města vztahujících se k této podpoře, poukázkám nebo dodávkám pomůcek a údaj o celkové částce uhrazené jednotlivým dodavatelům za každý sledovaný rok. Rozsah tohoto bodu je omezen na popsanou podporu pomůcek pro učitele."

Odůvodnění:
Žadatel v bodech 3 a 7 žádosti požadoval kromě dalších informací také kopie dokumentů vymezených ve výroku výše. V původní odpovědi ze dne 8. 10. 2026 Magistrát sdělil, že těmito dokumenty nedisponuje, aniž o tomto rozsahu žádosti vydal rozhodnutí o odmítnutí.

Žadatel ve stížnosti ze dne 15. 10. 2026, konkrétně v článku 3. namítl, že:

„**3. Vyřízení požadavků na kopie dokumentů**

V bodech 3 a 7 jsem žádal kopie konkrétních druhů dokumentů, zejména pravidel, interních pokynů, příslušných sdělení ředitelům, smluv, objednávek a faktur. Město k těmto bodům sdělilo, že požadované dokumenty nemá. O odmítnutí této části žádosti však nerozhodlo.
Pokud povinný subjekt neposkytuje požadovanou kopii dokumentu pro neexistenci informace, musí tento důvod posoudit podle § 11b informačního zákona a v rozsahu nevyhovění žádosti vydat rozhodnutí podle § 15 odst. 1. Ze způsobu vyřízení musí být zřejmé, kterých dokumentů se nevyhovění týká a z jakých

skutkových a právních důvodů. Výslovné sdělení, že město samo určitou činnost nevykonávalo, tuto dokumentovou část žádosti bez dalšího nenahrazuje.“

Magistrát proto uvedené požadavky znovu posoudil a v rozsahu vymezeném výše vydává toto rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Dostupné informace doplňuje samostatně v části A této písemnosti.

Podle § 11b informačního zákona *Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.*

Odpověď k bodu 3 žádosti: zřizovatel žádnou podporu neurčoval, požadované dokumenty nemá.

Doplnění odpovědi k bodu 3 žádosti: Magistrát konstatuje, že nedisponuje žádnými usneseními, pravidly, interními pokyny ani částmi sdělení ředitelům škol či zápisy z porad, která upravují podporu a její rozdělení. V této věci nebylo schváleno žádné usnesení v Zastupitelstvu města Pardubice, v Radě města Pardubice ani v žádném jiném orgánu města Pardubice.

Odpověď k bodu 7 žádosti: zřizovatel žádné škole pomůcky nenakupoval, ani neobjednával, požadované dokumenty nemá.

Doplnění odpovědi k bodu 7 žádosti: Magistrát konstatuje, že smlouva, objednávky ani faktura města Pardubice vztahující se k podpoře drobných pracovních pomůcek pro učitele, poukázkám nebo dodávkám pomůcek aktuálně neexistuje, takovými dokumenty nedisponuje. V dané věci nedošlo k uzavření smlouvy ani jiného ujednání. Bez těchto dokumentů Magistrát nemůže ani určit údaj o celkové částce uhrazené jednotlivým dodavatelům za období 2024, 2025 a 2026. Magistrát tak nemá k dispozici smlouvu ani jiné ujednání v požadované podobě.