



KUPAX012XI7P



**Krajský úřad
Pardubického kraje
ODSH - oddělení silničního hospodářství**

Číslo jednací: KrÚ 86439/2022
Spisová značka: SpKrÚ 63913/2022 ODSH OSH
Vyřizuje: Ing. Jan Kysilka
Telefon: 466026134
E-mail: jan.kysilka@pardubickykraj.cz

Datum: 11.11.2022

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 11 odst.1 písm.b), § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumal odvolání účastníka řízení – Miloše Holečka, nar. 3.12.1958, bydlištěm Na Ležánkách 1922, 530 03 Pardubice, ze dne 26.5.2022, doručené Magistrátu města Pardubic odboru dopravy dne 27.5.2022, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, odboru dopravy, oddělení speciálního stavebního úřadu a dopravy ze dne 25.4.2022 pod sp.zn.:OD 6.5/75657/20/Mc D 59/19, č.j.: MmP 48460/2022, a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

rozhodl o podaném odvolání takto:

Rozhodnutí Magistrátu města Pardubic odboru dopravy, oddělení speciálního stavebního úřadu a dopravy, se sídlem nám. Republiky 12, 530 02 Pardubice (dále jen „správní orgán I. stupně“), které bylo vydáno dne 25.4.2022 pod sp.zn.: OD 6.5/75657/20/Mc D 59/19, č.j.: MmP 48460/2022, ve věci prodloužení doby platnosti stavebního povolení na stavbu: „I/36 Pardubice Trnová – Fáblovka – Dubina“, v rozsahu následujících stavebních objektů:

SO 104 Přeložka silnice 111/32224 na pozemku p.č. 44/19, 49/9, 49/10, 668/45, 668/47, 668/50, 668/52, 668/55 vše v k.ú. Trnová.

SO 105 Přeložka silnice 11/324 na pozemku p.č. 3648/1, 3648/12, 5162/13, 5162/16, 5162/25, 5162/26, 5162/27, 5162/28, 5162/30, 5162/32, 5162/34, 5162/37, 5162/39, 5162/42, 5162/44, 5162/48 v k.ú. Pardubice, 367/3, 954/1 v k.ú. Staré Hradiště.

SO 107 Přeložka příjezdové komunikace k čp. 7 a 248 na pozemku p.č. 668/24, 668/25, 668/30 v k.ú. Trnová.

SO 108 Přeložka příjezdové komunikace k rozvodně na pozemku p.č.5168/1, 5168/4 v k.ú. Pardubice, 937/3 v k.ú. Staré Hradiště.

SO 109 Úprava silnice 111/0362 na pozemku p.č. 561/1, 668/22 v k.ú. Trnová.

SO 110 Úprava Bohdanečské ulice na pozemku p.č. 534/4, 535/27, 554/4, 668/15 v k.ú. Trnová.

SO 111 Přeložka polní cesty I na pozemku p.č. 3684/7, 5162/29, 5162/31, 5162/40, 5162/41, 5162/52, 5162/58, 5162/60, 5162/63, 5162/65, 5162/71 v k.ú. Pardubice.

SO 112 Přeložka polní cesty II na pozemku p.č. 5168/5, 5168/7, 5168/32, 5168/33, 5168/35, 5168/37 v k.ú. Pardubice.

SO 113 Přeložka polní cesty III na pozemku p.č. 5168/54, 5168/55, 5168/57 v k.ú. Pardubice.

SO 114 Přeložka polní cesty IV na pozemku p.č. 2698/26, 2698/38, 2698/43, 2703/3, 2779/2, 5169/12, 5169/14, 5169/24, 5169/25, 5169/27, 5169/30, 5173/1, 5173/2, 5173/18 5173/20, 5173/21, 5173/25, 5173/26 v k.ú. Pardubice.

SO 115 Přeložka polní cesty VI na pozemku p.č. 2703/3, 5173/6, 5173/8, 5174/14, 5173/28, 5173/31, 5173/32, 5173/36, 5173/37, 5173/44, 5173/45, 5173/49, 5173/50 v k.ú. Pardubice.

SO 116 Přeložka chodníků a cyklostezky v Poděbradské ulici na pozemku p.č. 49/29, 49/30, 49/38, 49/39, 49/40, 314/10, 534/2, 534/8, 535/27, 554/4, 645/7, 645/8, 645/13, 645/19, 647/1, 647/2, 668/10, 668/11, 668/15, 668/16, 668/34, 668/35, 668/38, 668/39, 668/40, 668/41, 668/42, 668/43, 668/46, 668/48, 668/49, 668/51, 668/53, 668/56, 668/57 v k.ú. Trnová.

SO 117.1 Přeložka polní cesty V na pozemku p.č. 937/1, 937 /2, 1026/2, 1026/4, 1026/6, 1026/8, 1026/11, 1026/13, 1026/14 v k.ú. Staré Hradiště.

SO 117 .2 Přeložka polní cesty V – cyklostezky na pozemku p.č. 5168/10, 5168/12, 5168/13, 5168/15, 5168/16, 5168/18, 5168/20, 5168/24, 5168/27, 5168/30, 5168/35, 5168/37, 5168/41 v k.ú. Pardubice.

SO 118 Úprava chodníků a cyklostezky v km 4,160 na pozemku p.č. 886/1, 886/33, 886/35, 886/41, 5173/62, 5173/63, 5173/64 v k.ú. Pardubice.

SO 119 Chodníky a cyklostezky v křižovatce Staré Hradiště na pozemku p.č. 3618/5, 5162/15, 5162/18, 5162/19, 5162/20, 5162/22, 5162/23, 5162/24, 5162/35, 5162/36, 5162/45, 5162/47, 5162/54, 5162/55 v k.ú. Pardubice.

SO 120 Chodníky u podchodu v km 0,334 na pozemku p.č. 69/6, 70/4, 70/5, 562/2, 668/24, 668/26, 668/29, 668/35 v k.ú. Trnová.

SO 207 Most na polní cestě přes horkovod v km 0,030 na pozemku p.č. 5162/40, 5162/41, 5162/52 v k.ú. Pardubice.

SO 209 Most na polní cestě přes Brozanský odpad v km 0,464 na pozemku p.č. 937/1, 937/2, 1026/14 v k.ú. Staré Hradiště.

SO 210 Most na polní cestě přes náhon Halda v km 0,188 na pozemku p.č. 2703/3, 2779/2, 5169/24, 5169/25 v k.ú. Pardubice.

SO 213.2 Podchod v km 0,334 - zárubní zdi na pozemku p.č. 49/38, 49/39, 647/1, 647/2, 668/16, 668/29, 668/34, 668/35, 668/39 v k.ú. Trnová.

SO 310 Odvodnění silnice 11/324 - Hradecké ulice na pozemku p.č. 3504/2, 3618/5, 3648/1, 3648/12, 5162/24, 5162/28, 5162/30, 5162/31, 5162/32, 5162/35, 5162/36, 5162/39, 5162/42, 5162/43, 5162/45, 5162/49, 5162/50, 5162/51 v k.ú. Pardubice, 954/1 v k.ú. Staré Hradiště.

SO 311 Odvodnění podchodu v km 0,334 na pozemku p.č. 70/4, 668/29, 668/35 v k.ú. Trnová.

SO 701.2 Protihlukové stěny I na pozemku p.č. 3648/1, 5162/25, 5162/26, 5162/27 v k.ú. Pardubice.

(dále jen „stavba“)

se ruší

a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (převzato z rozhodnutí správního orgánu I. stupně):

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 - Nusle, zastoupené na základě plné moci společností Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec

Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 530 21 Pardubice - Staré Město

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

Statutární město Pardubice, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice

Městský obvod Pardubice I, U Divadla 828, 530 02 Pardubice

Městský obvod Pardubice II, Chemiků 128, 530 09 Pardubice

Městský obvod Pardubice III, Jana Zajíce 983, 530 21 Pardubice

Městský obvod Pardubice VII, Gen. Svobody 198, 533 51 Pardubice

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/IIa, 130 00 Praha 3 - Žižkov

Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí

Ředitelství vodních cest, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha - Nové Město

Monkstone Pardubice Building, Politických vězňů 912/10, 110 00 Praha 1- Nové Město

Fáblovka reality s.r.o., Fáblovka 568, 533 52 Pardubice

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

GridServises, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 268/6, 130 00 Praha 3

Vodovody a kanalizace Pardubice a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice

Dopravní podnik města Pardubic a.s., Teplého 2141, 532 20 Pardubice

Služby města Pardubic a.s., Hůrka 1803, 530 02 Pardubice

České Radiokomunikace a.s., Skokanská 21171, 169 00 Praha 6
UPC Česká republika, s.r.o., Závěšova 5, 140 00 Praha 4
EDERA Group a.s., Arnošta z Pardubic 2789, 530 02 Pardubice
Elektrárny Opatovice, a.s., 532 13 Opatovice nad Labem
T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4
Mgr. Michal Drenko, Na Ležánkách 1860, 530 03 Pardubice
Milan Brandejský, Bohdanečská 8,530 09 Pardubice
Milena Hronková, Formánkova 431/12, 500 11 Hradec Králové
Jan Štorek, Na Pěšínách 68/12, 182 00 Praha 8
Jaroslav Liska, Bratranců Veverkových 2559, 530 02 Pardubice
Ing. Richard Liska, Psohlavců 1499/55, 147 00 Praha 4
Filip Procházka, Rokycanova 2152, 530 02 Pardubice
Ing. Jiří Procházka, K Rybníčkům 270, 293 06 Bradlec
Stanislav Procházka, Hradiště na Písku 56, 533 52 Staré Hradiště
Hana Švábová, Lidická 373, 530 09 Pardubice
Pavel Synek, Kunětická 27, 530 09 Pardubice
Vladimír Koreček, Skála 44, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
Ing. Jan Jošt, Sladkovského 433,530 02 Pardubice
Josef Foršt, Dolní Čermná 51, 561 53 Dolní Čermná
Jarmila Hanušová, Pod Vinicí 2840, 530 02 Pardubice
Ing. Marta Kalhousová, Luďka Matury 815,530 12 Pardubice
Vlastimil Remsa, Jezbořice 96, 530 02 Pardubice

Odůvodnění:

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a učiněno osobou k tomu oprávněnou (účastníkem řízení), přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle § 89 odst. 2 správního řádu, z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně předcházely následující skutečnosti:

Správní orgán I. stupně dne 21.1.2022 obdržel žádost o prodloužení doby platnosti stavebního povolení ve věci stavby : „I/36 Pardubice, Trnová – Fáblovka – Dubina“ , v rozsahu výše uvedených stavebních objektů a na výše uvedených pozemcích (dále jen „stavba“), kterou podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 659 93 390, Na Pankráci 546/56, Nusle, 145 05 Praha 4, zast. Valbek, spol. s r.o., IČ 482 66 230, Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec 3 (dále jen „žadatel“). Stavební povolení bylo vydáno Magistrátem města Pardubic, odborem dopravy, oddělením speciálního stavebního úřadu a dopravy dne 10.2.2020 pod č.j.OD6.2/75657/20/Mc D 59/19 a nabylo právní moci dne 13.3.2020.

Správní orgán I. stupně opatřením ze dne 7.2.2022 pod č.j.MmP 14804/2022 vyzval žadatele k zaplacení správního poplatku ve lhůtě do 17.3.2022 a současně řízení usnesením přerušil. Doklad o zaplacení správního poplatku byl správnímu orgánu I. stupně doložen dne 14.3.2022.

Správní orgán I. stupně opatřením ze dne 17.3.2022 pod č.j.: MmP 30538/2022 oznámil dle § 115 odst. 4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s § 112 odst. 1 stavebního zákona, zahájení řízení o prodloužení doby platnosti stavebního povolení dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení. Současně s oznámením upozornil správní orgán I. stupně účastníky řízení na možnost uplatnění svých námitek a dotčené orgány na možnost uplatnění závazných stanovisek nejpozději do 10 dnů po obdržení oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dále v oznámení sdělil, že dle § 36 odst. 3 správního řádu mají účastníci řízení možnost před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřit se k podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění a to ve lhůtě do 5 dnů ode dne vypršení 10 denní lhůty po doručení.

Správní orgán I. stupně opatřením ze dne 25.4.2022 pod č.j.: MmP 48460/2022 vydal podle § 101 písm.c) správního řádu, v souladu s § 118 stavebního zákona a dle § 115 odst.4 stavebního zákona rozhodnutí o prodloužení doby platnosti stavebního povolení do 13.3.2024 a současně prodloužil lhůtu k dokončení stavby do 13.3.2024.

Správní orgán I. stupně obdržel dne 27.5.2022 odvolání od Miloše Holečka, nar. 3.12.1958, bydlištěm Na Ležánkách 1922, 530 03 Pardubice, proti výše uvedenému rozhodnutí.

Správní orgán I. stupně opatřením ze dne 4.7.2022 pod č.j.: MmP 65133/2022 v souladu s § 86 správního řádu vyzval účastníky řízení o podaném odvolání, a vyzval je, aby se k podanému odvolání ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení vyjádřili. Správní orgán I. stupně obdržel dne 8.7.2022 vyjádření žadatele k podanému odvolání.

Správní orgán I. stupně neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, proto opatřením ze dne 5.8.2022 pod č.j. : MmP 91907/2022 v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Odvolací orgán spis obdržel téhož dne.

Odvolací orgán je ve smyslu principů odvolacího řízení povinen zjistit důsledně skutečný stav věci a postupovat nezávisle na hodnocení provedeném správním orgánem I. stupně. Za tímto účelem se odvolací orgán seznámil se spisovým materiálem a zároveň dospěl k názoru, že není nutné řízení doplňovat o další podklady, neboť obsah předloženého spisu je k posouzení napadeného rozhodnutí a k vydání rozhodnutí v odvolacím řízení dostačující.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá správnímu orgánu zásada legality zakotvená v § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Odvolací orgán konstatuje, že v souladu s § 115 odst. 4 stavebního zákona stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může správní orgán prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Na řízení o prodloužení lhůty platnosti stavebního povolení vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení.

Stanovisko odvolacího orgánu k podaným námitkám:

- „*Předmětné prodloužení stavby je plánováno do 13.3.2024. Podstatná část předmětného stavebního povolení se týká stavby vedené jako související- cyklostezky.*“

Odvolací orgán konstatuje, že předmětem tohoto řízení je prodloužení doby platnosti stavebního povolení na výše uvedenou stavbu. Stavba cyklostezky není předmětem tohoto řízení. Odvolací orgán „námitku“ považuje za nedůvodnou.

- „*Speciální stavební úřad v „Rozhodnutí“ uvádí, že Rozhodnutí bylo projednáno účastníky stavebního řízení a dotčenými orgány v rozsahu, v jakém se změna přímo dotýká práv účastníků stavebního řízení. Dále zkoumal případné dotčení práv účastníků řízení. Jsem důvodně přesvědčen, že toto tvrzení není v souladu se skutečným stavem věci.*“

Odvolací orgán konstatuje, že tuto námitku považuje za důvodnou. Správní orgán I. stupně se v předmětném řízení o prodloužení doby platnosti stavebního povolení nezabýval stanovením účastníků řízení dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí a převzal okruh účastníků řízení ze stavebního povolení na výše uvedenou stavbu ze dne 10.2.2020 pod č.j.OD6.2/75657/20/Mc D 59/19. Od doby vydání stavebního povolení došlo k podstatným změnám ve vlastnictví dotčených pozemků a dále ke změnám u vlastníků inženýrských sítí (Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., UPC Česká republika, s.r.o.). Dále odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně doručoval oznámení o zahájení předmětného řízení v rozporu s § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), v platném znění (dále jen „liniový zákon“). V souladu s § 2 odst. 5 liniového zákona se oznámení o zahájení řízení (které je řízení s velkým počtem účastníků řízení) doručuje jednotlivě účastníkům řízení podle § 109 písm. b) až d) stavebního zákona, žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Správní orgán I. stupně nedoručil jednotlivě oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení podle § 109 písm. b) až d) stavebního zákona, ale doručoval jim veřejnou vyhláškou. Na základě výše uvedených skutečností je nutné, aby správní orgán I. stupně v novém projednání doručoval písemnosti v souladu s § 2 odst. 5 liniového zákona a opětovně ověřil rozsah dotčených pozemků stavbou, rozsah sousedních pozemků a řádně posoudil (na základě aktuálních údajů v katastru nemovitostí), kdo je účastníkem předmětného řízení dle § 109 stavebního zákona, včetně správné identifikace účastníků v rozhodnutí. Dle § 68 odst. 2 správního řádu (náležitosti rozhodnutí) se ve výrokové části mimo jiné uvede označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu (dle § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona). V souladu s § 68 odst. 2 správního řádu se účastníci, kteří jsou fyzickými osobami,

označují údaje umožňujícími jejich identifikaci (dle § 18 odst. 2 správního řádu, to je mimo jiné i datum narození).

- „Účastníkem řízení jsem rovněž z důvodu, že Magistrát města Pardubic vede vůči mé osobě v současné době vyvlastňovací řízení ke stavbě cyklostezky (1/36 Pardubice Trnová-Fáblůvka-Dubina stavba související cyklostezka). U stavby cyklostezky Magistrát města Pardubic uvádí, že je stavbou související se stavbou obchvatu 1/36 Pardubice Trnová-Fáblůvka-Dubina. S touto definicí stavby nesouhlasím. Vzhledem k tomu, že Magistrát města Pardubic však na definici stavby trvá, jsem nepochybným účastníkem tohoto řízení. S investorem stavby obchvatu, Ředitelstvím silnic a dálnic, vedu soudní spor. Cyklostezka není stavbou veřejně prospěšnou. Pozemky v mém vlastnictví nejsou v převážné většině souběžné se stavbou obchvatu. Pozemky tvoří v cca 2/3 rozsahu odbočku. V mém případě tedy nejde o stavbu související se stavbou hlavní.“

Odvolací orgán opětovně konstatuje, že předmětem tohoto řízení je prodloužení doby platnosti stavebního povolení na výše uvedenou stavbu. Stavba cyklostezky není předmětem tohoto řízení. V tomto řízení je odvolatel účastníkem řízení dle § 109 odst. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno). Odvolací orgán námitku považuje za nedůvodnou.

- „Za zásadní námitku a důvod odvolání pokládám skutečnost, že „Rozhodnutí“ o prodloužení doby platnosti stavebního povolení není ničím odůvodněno. Neodůvodněné „Rozhodnutí“ je nezákonné a neplatné. Postup Magistrátu města Pardubic je nepřijatelný.“

Odvolací orgán konstatuje, že tuto námitku považuje za důvodnou. V odůvodnění napadeného rozhodnutí nejsou uvedeny konkrétní důvody pro vydání rozhodnutí o prodloužení doby platnosti stavebního povolení, přestože v žádosti byly uvedeny. Současně považuje odvolací orgán odůvodnění napadeného rozhodnutí jako zmatečné, konkrétně ve věci odůvodnění stanovení okruhu účastníků řízení. V tomto odůvodnění je uvedeno: „Speciální stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení s ohledem na případné dotčení jejich práv. Protože usoudil, že se požadované změny dotýkají pouze práv stavebníka, jiné účastníky do okruhu účastníků řízení nezahrnul“. Ve výrokové části je ale mimo stavebníka uvedeno mnoho dalších účastníků řízení. K tomu odvolací orgán sděluje, že se prodloužení doby platnosti stavebního povolení naopak významně týká všech účastníků řízení dle § 109 stavebního zákona, nikoli pouze práv stavebníka (žadatele). Současně je v odůvodnění napadeného rozhodnutí uveden zákonný postup pro doručování písemností v řízení v souladu s § 2 odst. 5 líniového zákona, ale správní orgán I. stupně tímto způsobem písemnosti nedoručoval. Na základě výše uvedených skutečností je nutné, aby se správní orgán I. stupně v novém projednání řádně zabýval odůvodněním vydaného rozhodnutí, tak aby nebylo v rozporu se skutečným stavem.

- „Za zásadní námitku považuji skutečnost, že předtím vydaná stanoviska dotčených orgánů jsou již neplatná, neboť jejich platnost uplynula. Není možné prodloužovat platnost stavebního povolení s neplatnými stanovisky dotčených orgánů.“

Odvolací orgán konstatuje, že na stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí i pravomocné stavební povolení. Správní orgán I. stupně na základě podané žádosti o prodloužení doby platnosti stavebního povolení, opatřením ze dne 17.3.2022 pod č.j.: MmP 30538/2022, oznámil dle § 115 odst. 4 stavebního zákona a v souladu s 112 odst. 1 stavebního zákona, zahájení řízení o prodloužení doby platnosti stavebního povolení mimo jiné i dotčeným orgánům, kterým bylo doručeno jednotlivě. Okruh dotčených orgánů převzal správní orgán I. stupně ze stavebního řízení ve věci povolení výše uvedené stavby. Současně s oznámením o prodloužení doby platnosti stavebního povolení upozornil správní orgán I. stupně dotčené orgány na možnost uplatnění závazných stanovisek nejpozději do 10 dnů po obdržení oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. V souladu s § 136 správního řádu si dotčené orgány samy vyhodnocují, zda jsou jimi vydaná závazná stanoviska stále platná a aktuální. V řízení o prodloužení doby platnosti stavebního povolení se posuzuje, zda se podmínky v území během uplynulé doby nezměnily natolik podstatně, že původní stavební povolení jim už neodpovídá. Zásadní změny podmínek v území jsou hlediskem, které musí správní orgán brát v úvahu. Právě z tohoto důvodu správní orgán v tomto řízení oslovuje dotčené orgány. Ty by jej měly upozornit, že určitá změna podmínek je natolik závažná, že jejich původní závazné stanovisko již není aktuální, neboť veřejný zájem, který dotčený orgán chrání, může být zasažen v podstatně větší míře či odlišným způsobem, než tomu bylo v době umísťování či povolování stavby. Svou povinnost oslovit dotčené orgány správní orgán I. stupně prokazatelně splnil. Ve stanovené lhůtě neobdržel správní orgán I. stupně žádné vyjádření či závazné stanovisko dotčeného orgánu. Důvodně tedy předpokládal, že jejich dřívější závazná stanoviska zůstávají v platnosti a dotčení veřejného zájmu zůstává oproti původnímu stavu beze změny. Odvolací orgán námitku považuje za nedůvodnou.

- „Je skutečností, že stavba obchvatu 1/36 Pardubice Trnová-Fáblůvka-Dubina i stavba cyklostezky nemají vykoupěny pozemky pro obě stavby. Z osobní zkušenosti z obou řízení jsem nucen uvést, že

důvodem je jednání Magistrátu města Pardubic i Ředitelství silnic a dálnic ČR. Žadatel, Magistrát města Pardubic, se mnou o výkupu pozemků nikdy nejednal. Vůči mé osobě postupuje silově, vrchnostensky, vyhrůžkami. Z tohoto důvodu jsem byl nucen podat námitku podjatosti a systémové podjatosti. Magistrát města Pardubic nemůže po právu požadovat prodloužení stavebního povolení, pokud je důvodem, že nezískal potřebné pozemky pro stavbu, neboť za tuto situaci si může žadatel svým jednáním sám.“

Jak již bylo výše uvedeno, stavba cyklostezky není předmětem tohoto řízení. V tomto řízení nebyla podána námitka podjatosti a systémové podjatosti. V tomto řízení je odvolatel účastníkem řízení dle § 109 odst. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno). Pro úplnost odvolací orgán dále uvádí: Námitky týkající se nevyřešených majetkoprávních vztahů k dotčeným pozemkům nelze uplatnit v tomto řízení. Na řízení se vztahuje liniový zákon, stavební úřad I. stupně v tomto řízení aplikoval ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, v němž je uvedeno, že je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem, souhlas vlastníka pozemku či stavby se nedokládá. Účely vyvlastnění, tj. účely, pro něž lze odejmout, nebo omezit vlastnické právo jsou vymezeny v ustanovení § 170 stavebního zákona takto: „Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel“. Dle § 17 odst. 1 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné. Rozhodnutí tak v souladu s výše uvedenými ustanoveními stavbu řeší pouze z hlediska veřejného práva. Z hlediska práva soukromého je na žadateli (stavebníkovi) nadále třeba obstarat si soukromoprávní titul k pozemkům buď ve formě vyvlastňovacího rozhodnutí, nebo dohody s vlastníky pozemku. Odvolací orgán námitku považuje za nedůvodnou.

- *„Řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení není řádně a platně vedeno, neboť ve věci nikdy nebyla obeslána moje manželka, Alžběta Holečková, která je spoluvlastníkem všech pozemků v rámci SJM.“*

Správní orgán při stanovení okruhu účastníků řízení vychází z aktuálních výpisů z katastru nemovitostí, což je veřejná (úřední) listina. V souladu s § 53 odst. 3 správního řádu - tvrzení ve veřejné (úřední) listině se dále nedokazují, jsou nadány presumpcí správnosti, dokud není prokázán opak. Odvolací orgán konstatuje, že paní Alžběta Holečková nemá postavení účastníka tohoto řízení dle § 109 stavebního zákona. Odvolací orgán námitku považuje za nedůvodnou.

Odvolací orgán nad rámec uvedených námitek dále upozorňuje správní orgán I. stupně na skutečnost, že ve výrokové části napadeného rozhodnutí byla povolena i změna stavby před jejím dokončením spočívající v prodloužení lhůty k úplnému dokončení stavby do 13.3.2024 (aniž by o to žadatel v žádosti ze dne 21.1.2022 žádal), tj. do stejného data, do jakého byla prodloužena doba platnosti stavebního povolení. Ve vydaném stavebním povolení ze dne 10.2.2020 pod č.j. OD6.2/75657/20/Mc D 59/19 byla stanovena podmínka č.5 pro provedení stavby, kde byla stanovena lhůta pro dokončení stavby nejpozději do 31.12.2025. Z výše uvedeného vyplývá, že v napadeném rozhodnutí byla lhůta k dokončení stavby významně zkrácena oproti vydanému stavebnímu povolení.

Odvolací orgán podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu I. stupně, který rozhodnutí vydal. Správní orgán I. stupně je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího orgánu. Správní orgán I. stupně bude v novém projednání věci postupovat v souladu s platnými právními předpisy, zejména stavebním zákonem a prováděcími předpisy k němu příslušejícími a podřídně se správním řádem.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán rozhodnutí ruší a věc vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání, odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení v rozsahu vymezeném správním orgánem I. stupně, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Toto rozhodnutí se doručuje v souladu s § 2 odst. 5 liniového zákona jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Zdeněk Semorád
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství
v zastoupení Ing. Mojmír Myšák
vedoucí oddělení silničního hospodářství

Obdrží:

Odvolatel (doručenka):

Miloš Holeček, Na Ležánkách 1922, 530 03 Pardubice

Účastníci řízení (doručenky):

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 - Nusle, zastoupené na základě plné moci
společností Val bek, spol. s.r.o., Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec
Statutární město Pardubice, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
Městský obvod Pardubice I, U Divadla 828, 530 02 Pardubice
Městský obvod Pardubice II, Chemiků 128, 530 09 Pardubice
Městský obvod Pardubice III, Jana Zajíce 983, 530 21 Pardubice
Městský obvod Pardubice VII, Gen. Svobody 198, 533 51 Pardubice

Účastníci řízení dle § 109 písm.b) až d) stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou):

Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 530 21 Pardubice - Staré Město
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/IIa, 130 00 Praha 3 - Žižkov
Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí
Ředitelství vodních cest, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha - Nové Město
Monkstone Pardubice Building, Politických vězňů 912/10, 110 00 Praha 1- Nové Město
Fáblovka reality s.r.o., Fáblovka 568, 533 52 Pardubice
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 268/6, 130 00 Praha 3
Vodovody a kanalizace Pardubice a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice
Dopravní podnik města Pardubic a.s., Teplého 2141, 532 20 Pardubice
Služby města Pardubic a.s., Hůrka 1803, 530 02 Pardubice
České Radiokomunikace a.s., Skokanská 21171, 169 00 Praha 6
UPC Česká republika, s.r.o., Závěšova 5, 140 00 Praha 4
EDERA Group a.s., Arnošta z Pardubic 2789, 530 02 Pardubice
Elektrárny Opatovice, a.s., 532 13 Opatovice nad Labem
T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4
Mgr. Michal Drenko, Na Ležánkách 1860, 530 03 Pardubice
Milan Brandejský, Bohdanečská 8, 530 09 Pardubice
Milena Hronková, Formánkova 431/12, 500 11 Hradec Králové
Jan Štorek, Na Pěšinách 68/12, 182 00 Praha 8
Jaroslav Liska, Bratranců Veverkových 2559, 530 02 Pardubice
Ing. Richard Liska, Psohlavců 1499/55, 147 00 Praha 4
Filip Procházka, Rokycanova 2152, 530 02 Pardubice
Ing. Jiří Procházka, K Rybníčkům 270, 293 06 Bradlec
Stanislav Procházka, Hradiště na Písku 56, 533 52 Staré Hradiště
Hana Švábová, Lidická 373, 530 09 Pardubice
Pavel Synek, Kunětická 27, 530 09 Pardubice
Vladimír Koreček, Skála 44, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
Ing. Jan Jošt, Sladkovského 433, 530 02 Pardubice
Josef Foršt, Dolní Čermná 51, 561 53 Dolní Čermná
Jarmila Hanušová, Pod Vinicí 2840, 530 02 Pardubice

Ing. Marta Kalhousová, Luďka Matury 815,530 12 Pardubice
Vlastimil Remsa, Jezbořice 96, 530 02 Pardubice

Účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí (doručení veřejnou vyhláškou):

vlastníci pozemků parc.č. 886/1, 886/2, 886/8, 886/22,886/33, 886/35, 886/39,886/40, 886/41, 1138/3, 1138/8, 1199/15, 1199/20, 1199/21, 1199/26, 1199/42, 1199/43, 1199/5, 1199/9, 1226/1, 1226/2, 1227, 1228, 1261/39, 1270, 1325/2, 1455/32, 1455/35, 1455/37, 1455/43, 1455/46, 1455/54, 1455/55, 1457/1, 1457/2, 1464/1, 1464/4, 1464/5, 1467/42, 1542, 1548/5, 1563/11, 1563/15, 2696/2, 2696/4, 2696/8, 2698/38, 2698/43, 2698/63, 2703/3, 2703/5, 2703/6, 2706/1, 2713/3, 720/2, 2779/2, 2782/15, 2783/56, 2783/57, 2783/58, 2783/72, 2985/2, 2986/7, 2986/9, 2991/6, 2994, 3504/2, 3648/1, 3648/12, 3680/4, 3680/5, 3698/8, 3867/6, 3867/7, 3867/8, 3867/9, 3867/10, 4219/1, 4224, 4237/1, 4262/2, 4263/1, 4264/1, 4264/4, 4265/1, 4277, 4278/1, 4296/2, 4302, 4303/1, 4304/1, 4308, 4348/2, 4348/4, 4354, 4355, 4356/1, 5162/13, 5162/15, 5162/16, 5162/18, 5162/32, 5162/34, 5162/37, 5162/39, 5162/42, 5162/44, 162/47, 5162/48, 5162/54, 5162/55, 5162/60, 5162/72, 5162/73, 1563/11, 5168/1, 5168/4, 5168/5, 5168/10, 5168/12, 5168/13, 5168/18, 5168/19, 5168/20, 5168/39, 5168/54, 5168/55, 5168/57, 5169/12, 5169/14, 5169/25, 5169/27, 5173/3, 5173/18, 5173/20, 5173/21, 5173/25, 5173/26,5173/28, 5173/32, 5173/36, 5173/37, 5173/44, 5173/45, 5173/49, 5173/50, 5173/6, 5173/8, 5207/1, 5207/2, 5207/3, 5207/4, 5207/5, 5207/6, 5207 /7, 5207/8, 5207/9, 5207 /10, 5207/11, 5207/12, 5207/13, 5207/14, 5207/15, 5207/16, 5207 /17, 5207 /18, 5207 /19, 5208/1, 5208/10, 5208/11, 5208/12, 5208/19, 5208/2, 5208/3, 5208/5, 5208/6, 5208/9, 5208/10, 5208/11, 5208/19, 5208/20, katastrální území Pardubice, 219, 375/6, 375/7, 937/1, 937 /3, 1026/2, 1026/4, 1026/6, 1026/8, katastrální území Staré Hradiště, 53/1, 53/5, 57 /4, 57 /5, 57 /6, 68/2, 68/3, 69/6, 70/5, 314/10, 534/2, 534/8, 535/10, 535/11, 535/18, 535/25, 535/27, 535/28, 535/29, 535/31, 535/32, 535/39, 554/4, 561/1, 562/2, 586/5, 586/6, 625/1, 625/2, 626/3, 626/4, 630, 645/8, 645/19, 647/1, 647 /2, 668/10, 668/15, 668/16, 668/24, 668/29, 668/34, 668/55, 668/56, 668/57, 670/1, 670/2, 670/3, 670/4, 670/5, 670/6, katastrální území Trnová.

na vědomí:

Magistrát města Pardubic, odbor dopravy, silničního hospodářství a speciálního stavebního úřadu,
nám. Republiky 12, 530 02 Pardubice
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

k vyvěšení na úřední desce:

- Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
- Magistrát města Pardubic, Pernštýnské nám. 1, 530 02 Pardubice
- Úřad městského obvodu Pardubice I, U Divadla 828, 530 02 Pardubice
- Úřad městského obvodu Pardubice II, Chemiků 128, 530 09 Pardubice
- Úřad městského obvodu Pardubice III, Jana Zajíce 983,530 21 Pardubice
- Úřad městského obvodu Pardubice VII, Gen. Svobody 198, 533 51 Pardubice
- Obecní úřad Staré Hradiště, Hradecká 428, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce, současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí zákonné lhůty bude vráceno zpět na Krajský úřad Pardubického kraje v Pardubicích, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství s vyznačením doby vyvěšení a sejmutí. Rozhodující pro právní účinky doručení je vyvěšení na úřední desce správního úřadu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí na úřední desce a současně zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup.