

12

12

MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC

STAVEBNÍ ÚŘAD

Štrossova 44, Pardubice 53021

Úřad městského obvodu Pardubice
 Došlo dne: 11.8.2020 10080/20
 Č.j.: 1101/3523/2020 ÚČM/12
 Počet listů:
 Počet příloh:

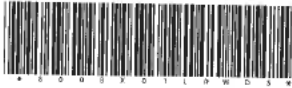
Sp. zn.: SÚ 62968/2020/Sk

Č.j.: MmP 80460/2020

Vyřizuje: Ing. Skladanová, [redacted]
oprávněná úřední osoba

Pardubice, dne 11.8.2020

340.00, V/10



S00BX01LRWDS

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Pardubice, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až § 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 22.6.2020 podalo

Statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice I, IČO 00274046, U Divadla 828, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby

workoutové hřiště v Parku Na Špici, Pardubice

na pozemku parc. č. 503/7 (ostatní plocha) v katastrálním území Pardubice

(dále jen "stavba").

Druh a účel umísťované stavby:

- Jedná se o novostavbu.
- Účelem stavby je rozšířit stávající sportovní aktivity v parku.
- Jedná se o stavbu trvalou.

Určení prostorového řešení stavby:

- Workoutové posilovací hřiště je navrženo o rozměrech 8,00 m × 11,00 m s hracími a posilovacími prvky zakotvenými do terénu a s litou pryžovou dopadovou plochou. Specifikace jednotlivých prvků je uvedena v předložené dokumentaci záměru.

Umístění stavby na pozemku:

- Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 503/7 v katastrálním území Pardubice v souladu s ověřenou situací, tj. v odstupové vzdálenosti 55,00 m od severovýchodního rohu budovy č.p. 1946 v části obce Bílé Předměstí, která je součástí pozemku parc. č. st. 11291 v katastrálním území

Pardubice, a v odstupové vzdálenosti 42,00 m od společné hranice pozemku parc. č. 503/7 v katastrálním území Pardubice s pozemkem parc. č. 2783/58 v katastrálním území Pardubice.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

- Pozemek parc. č. 503/7 v katastrálním území Pardubice - veřejné prostranství.
- Stavba je umísťována do ochranného pásma Městské památkové rezervace.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Jako stavební pozemek se vymezuje část pozemku parc. č. 503/7 v katastrálním území Pardubice přímo dotčená stavbou dle koordinační situace stavby.
3. Staveniště bude zařízeno, uspořádáno a vybaveno příslušnými cestami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Nesmí docházet k ohrožování a nadměrnému obtěžování hlukem, prachem apod., k ohrožování bezpečnosti na pozemních komunikacích, zejména se zřetelem na osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. Odvádění srážkových, odpadních a technologických vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmočení pozemku staveniště včetně vnitrostaveništních komunikací, nenarušovala a neznečišťovala se odtoková zařízení pozemních komunikací a jiných ploch přiléhajících ke staveništi a nezpůsobilo se jejich podmáčení.
4. Obvod staveniště nepřesáhne hranice vymezeného pozemku k zastavění. V okolí stavby bude udržován pořádek a čistota, včetně výjezdu staveništní dopravy na veřejnou komunikaci. Staveniště bude po ukončení prací uvedeno do původního stavu.
5. Stavba nebude zahájena dříve, než Úřad regionální rady vydá povolení.
6. Fitness prvky (barevnost, materiál) i pryžový povrch hřiště budou barevně sjednoceny s již existujícími prvky a povrchy pro cvičení v parku.
7. V dopadové ploše nebudou realizovány žádné reklamní nápisy či jiné znaky.
8. V případě stavebních prací v blízkosti stávajících dřevin rostoucích mimo les musí být práce prováděny tak, aby tyto dřeviny nebyly poškozeny včetně kořenového systému, minimálně 2,5 m od paty kmene stromů v souladu s ČSN DIN 83 90 61 Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech, zároveň podle této normy bude provedena ochrana kmene stromů po dobu stavby (např. bedněním kmene minimálně do výšky 2 m).
9. V případě nezbytně nutného kácení dřevin rostoucích mimo les věc konzultujte s odborem dopravy a životního prostředí Úřadu městského obvodu Pardubice I.
10. Na nezbytně nutné ořezání dřevin není nutné vydávat rozhodnutí, ale musí být provedeno odbornou firmou v místě rozvětvení, aby nedošlo k poškození dřeviny, které může být sankcionováno podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
11. Stavba bude realizována na území s archeologickými nálezy, proto bude v podmínkách stavebního povolení uvedeno, že stavebník je povinen záměr činnosti ohlásit Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Praha, v.v.i. nebo Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Brno, v.v.i. a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území provést archeologický výzkum se všemi náležitostmi stanovenými § 21 až § 24 památkového zákona (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), že oprávněná organizace je povinna uzavřít s vlastníkem dohodu o provedení archeologického výzkumu v rozsahu nutném pro zajištění ochrany a záchrany archeologických památek, že pro zajištění a odborné ošetření archeologických památek bude stavba realizována v součinnosti se zhotovitelem archeologického výzkumu a že při závěrečné kontrolní prohlídce bude předložen expertní list zhotovitele o výsledcích záchranného archeologického výzkumu.
12. Stavba nevyžaduje v souladu s § 103 stavebního zákona vydání stavebního povolení či jiného opatření stavebního úřadu.
13. Stavba může být užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu dle § 122 stavebního zákona.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice, U Divadla 828, Zelené Předměstí, 530 02
Pardubice 2

Odůvodnění:

Dne 22.6.2020 oznámil žadatel záměr "workoutové hřiště v Parku Na Špici, Pardubice" na pozemku parc. č. 503/7 v katastrálním území Pardubice.

Stavební úřad došel k závěru, že nejde o případ, pro který postačí územní souhlas podle § 96 odst. 2 stavebního zákona, proto usnesením č.j. MmP 71707/2020 ze dne 15.7.2020 podle § 96 odst. 5 stavebního zákona rozhodl o provedení územního řízení.

Stavební úřad oznámil opatřením č.j. MmP 73240/2020 ze dne 20.7.2020 zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vzhledem k tomu, že stavebnímu úřadu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, upustil stavební úřad od ústního jednání. Stavební úřad stanovil 15denní lhůtu, do které mohli účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Dále stavební úřad poučil účastníky řízení, že v řízení jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, že mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko, že se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění. Stavební úřad dále účastníky řízení poučil, že k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, nebude přihlédnuto a aby ve svých námitkách uvedli skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah a nesplňují požadavky § 89 odst. 4 stavebního zákona, že nebude přihlédnuto.

Stavební úřad opatřením č.j. MmP 73241/2020 ze dne 20.7.2020 oznámil osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis - spolkům - zahájení územního řízení. Současně je však poučil, s odkazem na ustanovení § 85 stavebního zákona, které obsahuje taxativní výčet účastníků územního řízení vedeného podle stavebního zákona, že od 1.1.2018, kdy nabyt účinností zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění stavební zákon a další související zákony, osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, již nejsou účastníky územního řízení.

Stavební úřad obdržel dne 17.7.2020 žádost spolku "Za přírodní park na Špici", se sídlem Na Ležánkách č.p. 1922, Pardubice-Bílé Předměstí, o zařazení mezi účastníky územního řízení vedeného pod spis. zn. SÚ 62968/2020/Sk o umístění stavby: "workoutové hřiště v Parku Na Špici, Pardubice na pozemku parc. č. 503/7 v katastrálním území Pardubice". Stavební úřad usnesením č.j. MmP 75781/2020 ze dne 27.7.2020 rozhodl, že spolek "Za přírodní park na Špici", se sídlem Na Ležánkách č.p. 1922, Pardubice-Bílé Předměstí, není účastníkem územního řízení vedeného pod sp.zn. SÚ 62968/2020/Sk.

Okruh účastníků územního řízení byl vymezen v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona, tzn., že účastníci územního řízení byli vymezeni do dvou skupin. Kromě žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (Statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice I), byl vymezen ještě vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn a který není ve vlastnictví žadatele (statutární město Pardubice). Vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům a stavbám na nich nemohou být územním rozhodnutím přímo dotčena. Při vymezení účastníků řízení, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům a stavbám na nich mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, stavební úřad posuzoval možné přímé dotčení umístěním navrhované stavby, mimo jiné z hlediska výšky a hmoty stavby, orientace k okolním stavbám, možného hluku, prachu, intenzity dopravy a odstupů od hranic sousedních pozemků.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti nikdo z účastníků řízení nevyužil.

Stavební úřad se při svém posuzování žádosti zabýval ustanovením § 86 odst. 2 stavebního zákona, kdy k žádosti žadatel připojí "doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí". Stavební úřad po ověření v katastru nemovitostí zjistil, že žadatel je vlastníkem pouze jednoho pozemku dotčeného stavebním záměrem. Žadatel spolu se žádostí v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 stavebního zákona předložil souhlas vlastníka pozemku parc. č. 503/7 v katastrálním území Pardubice podle § 184a stavebního zákona.

Stavební úřad v územním řízení dle ustanovení § 90 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a posoudil, zda je stavební záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů (předpisů, které stanoví podmínky hygienické, protipožární a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod.) nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Stavební úřad v územním řízení posoudil žádost i z hledisek péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků, posoudil, zda vyhovuje obecně technickým požadavkům na využívání území, popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod.

Umístění stavby a její přezkoumání z hlediska svých zájmů chráněných dle zvláštních předpisů bylo provedeno dotčenými orgány. Jejich kladná stanoviska byla k žádosti doložena a žádná z nich nejsou ve vzájemném rozporu. Je tedy zajištěn soulad těchto stanovisek, ale i žádost o vydání územního rozhodnutí tato stanoviska respektuje.

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Podle ustanovení § 76 stavebního zákona lze umisťovat stavby nebo zařízení, provádět jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v ustanovení § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, za tímto účelem si může vyžádat územně plánovací informaci, nejsou-li mu podmínky využití území a vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu známy. Šetrnost k sousedství nespočívá jen v dodržování právních a technických předpisů nebo technických norem při přípravě a provádění stavby, ale také ve slušném, seriózním jednání stavebníka vůči sousedům. Lze ho také chápat jako morální jednání, které bere v úvahu i potřeby a zájmy druhých osob, nikoli pouze stavebníka, ale v tomto případě je právem vynutitelné. Stavební zákon zde vyjádřil zásady, z nichž vychází spíše soukromé právo - nikomu neškodit (neminem laedere), zdržet se jednání, které by nad míru přiměřenou poměrům obtěžovalo jiného. Naplnění obsahu pojmu šetrnost k sousedství je proto třeba hledat v každém jednotlivém případě. Například již při přípravě stavby je nutné brát v úvahu komplikace, které mohou vzniknout vlastníkům a jiným uživatelům sousedních pozemků a staveb v důsledku záboru chodníků nebo jiných pozemních komunikací, tím, že jim může být omezen přístup do obchodů, škol, na zastávky MHD, nebo vstupy do vlastních staveb či na pozemky. Stavebník by měl při navrhování stavby zvažovat nejen výhodnost řešení ze svého hlediska, ale také nevýhody a problémy, které vzniknou sousedům a nestavět na jejich úkor. Touto šetrností k sousedství je myšleno i zachování architektonického a urbanistického charakteru prostředí, tedy ochrana hodnot stávající zástavby. Princip

šetrnosti k sousedství je zmíněn i v ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona, kde se uvádí, že stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Dle názoru stavebního úřadu tato ustanovení stavebního zákona navržený záměr respektuje.

Podle ustanovení § 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, tato vyhláška stanoví mimo jiné obecné požadavky pro umístování staveb na pozemcích, ustanovení částí třetí a čtvrté této vyhlášky se použije při vymezení pozemků a umístování staveb.

Podle ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Stavební úřad navržený záměr posoudil v souladu s cíli a úkoly územního plánování a dospěl k závěru, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona a že umístěním navrhovaného záměru nedojde ke zhoršení kvality prostředí a hodnotu území.

Podle ustanovení § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se pozemek vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci. V daném případě navržený záměr tento požadavek splňuje, stavbou bude rozšířena možnost využití parku i pro další sportovní aktivity. V daném případě dopravní napojení není vyžadováno.

Podle ustanovení § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se stavební pozemek vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Stavební pozemek tento požadavek splňuje, umístěním stavby na pozemku budou naplněny i požadavky na vzájemné odstupy staveb.

Podle ustanovení § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se stavby umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemku nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku. Navržený záměr tento požadavek splňuje.

Podle ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu. Navržený záměr tento požadavek splňuje.

Při posuzování, zda stavba vyhovuje technickým požadavkům na stavby, stanoveným vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, stavební úřad nejdříve zjistil, že podle ustanovení § 1 tato vyhláška stanoví technické požadavky na stavby, které náleží do působnosti obecných stavebních úřadů, kterým je i Magistrát města Pardubic, jak je uvedeno v úvodní části tohoto odůvodnění. Stavební úřad posuzoval předloženou žádost z hlediska poměrů v území, a to zejména ve vazbě na splnění technických požadavků na stavby stanovených vyhláškou č. 268/2009 Sb. v rozsahu odpovídajícím dokumentaci pro územní rozhodnutí. Technická, konstrukční, materiálová a dispoziční řešení jednotlivých stavebních objektů budou v souladu s požadavky stanovenými vyhláškou č. 268/2009 Sb.

Ve vztahu k výše uvedenému stavební úřad posuzoval, zda záměrem nedojde k narušení pohody bydlení a kvality prostředí.

Záměr je situován do parku, záměrem bude rozšířena možnost krátkodobé rekreace obyvatel v přírodě blízkém prostředí.

Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení a kvalita životního prostředí zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba dotknout a jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho

plynucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností lokality.

Z posouzení všech předložených podkladů (žádost včetně dokumentace, schválený územní plán města Pardubic, ohledání na místě samém, stanoviska dotčených orgánů) stavební úřad dospěl k závěru, že pohoda bydlení, kvalita prostředí stávající zástavby nebude navrhovanou stavbou narušena.

Projednávaný záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu:

Stavba nebude napojena na veřejnou dopravní i technickou infrastrukturu.

Projednávaný záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení:

K navrhovanému záměru byla vydána závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů chránících zájmy na úseku ochrany životního prostředí, požární ochrany, státní památkové péče a d. Stanoviska jsou ve všech případech kladná a z hlediska umístění stavby neobsahují žádné podmínky. Žádný z dotčených orgánů nepožádal předem o prodloužení lhůty pro uplatnění stanovisek. Rozpory mezi závaznými stanovisky nebyly zjištěny a tím pádem stavebním úřadem ani řešeny. Účastníkům řízení byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své námítky a připomínky.

Záměr je v souladu s platným Územním plánem města Pardubice, který byl schválen v Zastupitelstvu města Pardubice dne 4.9.2001. Pozemek dotčený záměrem se dle platného územního plánu nachází ve funkční ploše ZR - zeleň rekreační. Dle ustanovení § 3 odst. 8 Obecně závazné vyhlášky č. 42/2001 o závazných částech Územního plánu města Pardubice regulativy využití funkčních ploch pro urbanizované i neurbanizované území vyjadřují možnosti staveb, zařízení a využití území, které odpovídají jednotlivým urbanistickým funkcím (účelu využití pozemku) a je možno je v těchto plochách umístit za předpokladu, že vyhoví i ostatním souvisejícím předpisům (vodohospodářským, hygienickým, ochraně životního prostředí apod.); stavby, zařízení a využití území jsou navrhovány jako přípustné (hlavní a doplňkové) nebo nepřípustné. Funkční plochy zeleně rekreační jsou dle vyhlášky č. 42/2001 o závazných částech Územního plánu města Pardubice územím pro krátkodobou rekreaci obyvatel v přírodě blízkém prostředí. Převažují na nich vegetační prvky, jejichž součástí mohou být například hřiště, pláže a doplňkově ojedinělé stavební objekty nepřekračující rozlohu 50 m² celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně mýtotvorná (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně-rekreační. Přípustným využitím hlavním jsou dřevinné porosty, skupiny dřevin, solitery s podrostem bylin, keřů i travních porostů, trvalé travní porosty, nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, loděnice, přístaviště, kotviště, drobné stavby občanské vybavenosti lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb. Tuto hlavní funkci lze doplnit přípustným využitím doplňkovým, kterým jsou dětská hřiště, drobná architektura, odpočívadla, altány, pěší komunikace, cyklistické stezky, hipostezky a vodní prvky. Nepřípustným využitím jsou veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní, a stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.). Územní studie Park Na Špici, vypracovaná Mgr. Akad. arch. Pavlem Jobou, byla pořizovatelem územně plánovací dokumentace, tj. odborem hlavního architekta Magistrátu města Pardubic, schválena dne 9.7.2012. V rámci X. změn Územního plánu města Pardubice došlo k doplnění ustanovení § 12 Obecně závazné vyhlášky statutárního města Pardubice č. 42/2001 o závazných částech Územního plánu města Pardubice, a to následovně: "Na plochách vymezených územním plánem pro územní systém ekologické stability a pro významné krajinné prvky nepřipouštět změnu kultury s vyšším stupněm ekologické stability na kultury s nižším stupněm ekologické stability a dále na těchto plochách neprovádět nepovolené pozemkové úpravy. Umisťovat stavby, odvodňovat pozemky, upravovat vodní toky a nádrže, těžit nerosty lze pouze za předpokladu, že nebude narušena ekologicko - stabilizační funkce těchto ploch."

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je definován v ustanovení § 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů,

kteří udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Záměr respektuje územní systém ekologické stability krajiny, místo záměru nepostihuje přímo žádný prvek nadregionálního ani lokálního ÚSES, stávající ani navržená biocentra či biokoridory do zájmového území nezasahují a jsou situovány v takových vzdálenostech, kde nemohou být stavbou ovlivněny. Ekologicko - stabilizační funkce ÚSES narušena nebude, záměr nebude mít zásadní vliv na systém ekologické stability.

V blízkosti zájmové lokality se nenacházejí žádné přírodní památky.

V zájmovém území se nenacházejí lesní plochy, plochy luk a pastvin, stálých kultur ani umělého povrchu, na území se nenachází zavlažovaná orná půda a zemědělské oblasti s přirozenou vegetací.

Stavba není navržena v záplavovém území, není navržena v městské památkové rezervaci. Stavba je navržena v ochranném pásmu městské památkové rezervace, přičemž orgán památkové péče vydal k záměru kladné stanovisko.

Stavba není navržena v ochranném pásmu vodních zdrojů nebo léčivých pramenů, ani v oblasti ohrožené sesuvy půdy, nebo v poddolovaném území.

Stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí, nebude výrobního charakteru, provoz spjatý s navrženou stavbou nebude představovat nadlimitní zátěž. Umístěním stavby nedojde ke znečištění ovzduší.

Stavbou nedojde k záboru zemědělského půdního fondu.

Projednávaný záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad dospěl k názoru, že záměr žadatele je v souladu se všemi požadavky uvedenými v ustanovení § 90 stavebního zákona, že záměrem nebudou ohroženy sousední pozemky a stavby a že umístěním a realizací záměru nemohou být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy, že žádosti lze vyhovět.

Žádost byla doložena (i v průběhu územního řízení) těmito závaznými stanovisky, stanovisky, rozhodnutími, souhrnnými vyjádřeními, vyjádřeními a souhlasy:

- souhlas vlastníka pozemku dotčeného stavbou - statutárního města Pardubice - ze dne 4.6.2020
- vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru rozvoje a strategie, oddělení projektového a dotačního managementu, dne 20.5.2020
- vyjádření [REDAKCE] ze dne 17.6.2020
- společné vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí, ze dne 5.6.2020 č.j. OŽP/46028/20/FR
- závazné stanovisko Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče, ze dne 27.5.2020 č.j. MmP 46039/2020, sp.zn. SZ_MMP 46039/2020
- vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, ze dne 10.8.2020

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad vychází pouze z podkladů ve spise založených, což jsou zejména stanoviska dotčených orgánů, která jsou kladná a garantují soulad stavby se zvláštními právními předpisy, podle kterých tyto orgány hájí veřejné zájmy.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ustanovení § 2 - § 8. Povinnost postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ustanovení § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

V průběhu územního řízení proto postupoval stavební úřad v souladu se zákonem a ostatními právními předpisy, které jsou součástí právního řádu; uplatňoval svoji pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena. Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jejichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem v nezbytném rozsahu. Správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakožto i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Rozsah a způsob zjišťování podkladů pro rozhodnutí stavební úřad určoval v souladu s ustanovením § 50 správního řádu a s ustanovením § 86 stavebního zákona. Rozhodnutí stavebního úřadu vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Stavební úřad se také řídil Listinou základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky, zejména ustanovením čl. 4, odst. 1 (povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod) a čl. 11 odst. 3 (vlastnictví zavazuje, nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy; jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem).

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Statutární město Pardubice, zastoupené Ing. Jaroslavem Hruškou, vedoucím odboru majetku a investic Magistrátu města Pardubic

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, které o odvolání rozhodne, a to podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijímatelné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

"otisk úředního razítka"

Ing. Kateřina Skladanová
referent stavebního úřadu

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, se nevyměřuje.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice I, IDDS: 5hpbxht

sídlo: U Divadla č.p. 828, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Statutární město Pardubice, zastoupené Ing. Jaroslavem Hruškou, vedoucím odboru majetku a investic

Magistrátu města Pardubic, Pernštýnské náměstí č.p. 1, 530 21 Pardubice

dotčené orgány

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta, Štrossova č.p. 44, 530 21 Pardubice

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, Štrossova č.p. 44, 530 21 Pardubice

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, náměstí Republiky č.p. 12,
Zelené Předměstí, 530 21 Pardubice 2

Magistrát města Pardubic, odbor rozvoje a strategie, oddělení projektového a dotačního managementu,
Pernštýnské nám. č.p. 1, 530 21 Pardubice





á sítnice
SV 62 968 / 0000011
ze dne 11. 8. 2020