

Krajskému úřadu Pardubického kraje
odboru majetkovému, stavebního řádu a investic
Komenského náměstí 125
530 02 Pardubice

prostřednictvím / cestou

Magistrátu města Pardubic
Stavební úřad
Štrossova 44
530 21 Pardubice

V Pardubicích dne 17. července 2024

Odvolání účastníka řízení proti územnímu rozhodnutí / rozhodnutí o umístění stavby vydanému Magistrátem města Pardubic, Stavebním úřadem dne 17. 6. 2024 pod sp. zn. SÚ 137034/2023/Pa a pod č. j. MmP 81180/2024

Já, níže podepsaný **Ing. Lukáš Beránek**, narozen dne 14. září 1981, trvale bytem Štrossova 972, Bílé Předměstí, 53003 Pardubice, vlastník pozemků

- p.č. st. 3120 (součástí pozemku je stavba, rodinný dům, č. p. 972), o výměře 451 m², druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří (dále také jen „**pozemek p.č. st. 3120**“), a
- p.č. 681/4, o výměře 192 m², druh pozemku zahrada (dále také jen „**pozemek p.č. 681/4**“), zapsaných na listu vlastnictví 3991 pro obec Pardubice a katastrální území Pardubice,

coby účastník územního řízení vedeného u Magistrátu města Pardubic, Stavebního úřadu (dále také jen „**stavební úřad**“), pod sp. zn. **SÚ 137034/2023/Pa** a pod č.j. **MmP 81180/2024** (dále také jen „**územní řízení**“), o žádosti podané žadatelem **Pardubický kraj, IČO: 70892822, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice – Staré Město, 530 02 Pardubice 2** (dále také jen „**žadatel**“), o vydání rozhodnutí o umístění stavby **Pardubické vývojové inovační centrum** (dále také jen „**stavba**“ nebo „**stavební záměr**“),

podávám tímto

o d v o l á n í

proti územnímu rozhodnutí / rozhodnutí o umístění stavby vydanému výše uvedeným stavebním úřadem v předmětném územním řízení (dále také jen „**územní rozhodnutí**“).

A) Vymezení rozsahu, ve kterém územní rozhodnutí tímto odvoláním napadám

Výše specifikované územní rozhodnutí napadám tímto odvoláním **v celém jeho rozsahu**. Územní rozhodnutí napadnuté tímto mým odvoláním a řízení, které jeho vydání předcházelo, trpí takovými zásadními právními a věcnými vadami (viz body a argumenty uvedené v části B) tohoto odvolání níže), které jsou nezhojitelné jakýmkoliv částečným způsobem či částečným postupem a které činí územní rozhodnutí právně i věcně nepřijatelným v celém jeho rozsahu.

B) Tímto odvoláním namítaný rozpor územního rozhodnutí s právními předpisy, nesprávnost územního rozhodnutí nebo nesprávnost řízení, které vydání územního rozhodnutí předcházelo

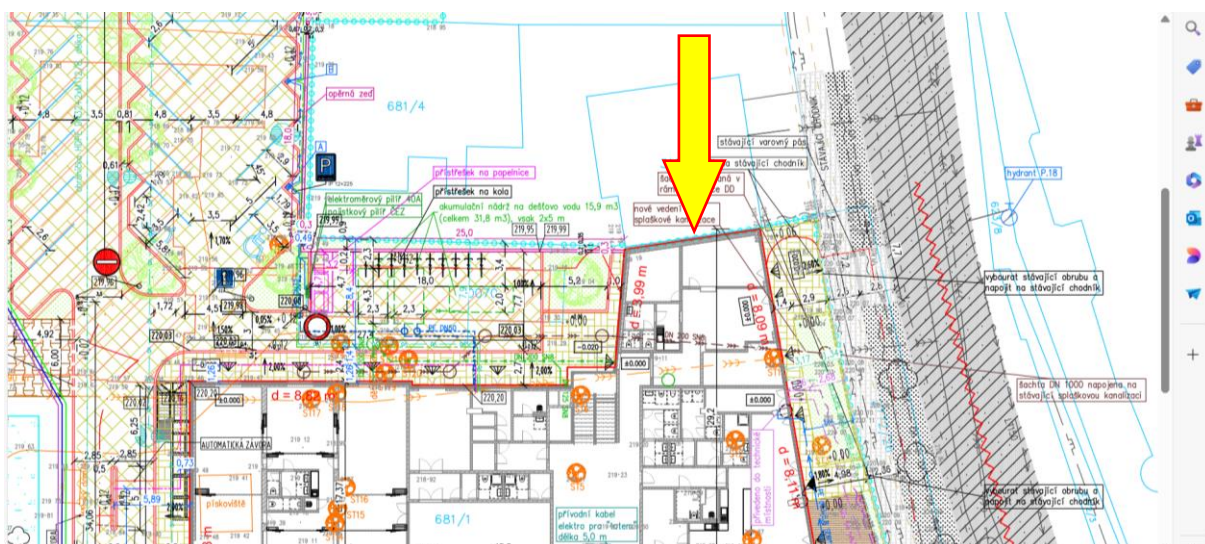
Níže uvedené číslované body (argumenty) nejsou řazeny dle priority; všechny mají právní či věcnou relevanci, ať samostatně nebo ve vzájemném souhrnu.

*Předmětné územní řízení, s ohledem na datum jeho zahájení, probíhalo a probíhá podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**stavební zákon**“), a podle podzákoných prováděcích právních předpisů k němu.*

1) Absence mého souhlasu, coby vlastníka pozemku, respektive stavby, dotčeného stavbou

Coby vlastník pozemku p.č. st. 3120 (a vlastník staveb na něm umístěných, které jsou jeho součástí) vytykám tímto odvoláním napadenému územnímu rozhodnutí, respektive územnímu řízení, které jeho vydání předcházelo, **absenci mého souhlasu, který ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. a), § 86 odst. 4 a § 184a stavebního zákona měl a musel být (a nebyl!!!) obligatorní součástí a přílohou žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí.**

Nepřekročitelná a nepominutelná obligatorní podmínka mého souhlasu, coby vlastníka pozemku p.č. st. 3120, vyplývá z faktického stavu, o němž nejsou žádné pochybnosti (**viz projektová dokumentace pro územní řízení, Koordinační situační výkres, C.3 – R00; nijak neupravený výřez viz obrázek pod odstavcem**). Stavební záměr žadatele přímo a bezprostředně zasahuje do mých vlastnických práv – žadatelem navrhovaná stavba Pardubického vývojového inovačního centra má být dle žadatelem předložené projektové dokumentace přistavěna (tzv. „přilepena“) až k mému stávajícímu objektu rodinného domu č. p. 972 na pozemku p. č. st. 3120, žadatelem navrhovaná stavba Pardubického vývojového inovačního centra se má přímo stýkat/dotýkat s mým stávajícím objektem na pozemku p. č. st. 3120, stávající fasáda mého objektu na pozemku p. č. st. 3120 je velmi členitá a je nutno řešit návaznost obou staveb (mého stávajícího objektu a žadatelem navrhované stavby) tak, aby nebyla znemožněna údržba mého stávajícího objektu i navrhované stavby. Členitost fasády jižní štítové zdi mého rodinného domu č. p. 972 umístěného na mém pozemku p.č. st. 3120, ke které (míněna štítová zeď) by měla přímo přiléhat (stýkat se s ní) žadatelem navrhovaná stavba, **dokládám aktuální a objektivní fotografií této jižní štítové zdi pořízené z ulice Štrossova.**



To, že žadatelem navrhovaná stavba se má přímo stýkat/dotýkat s mým stávajícím objektem na pozemku p. č. st. 3120, není žádným mým subjektivním pocitem. **Tuto skutečnost výslovně potvrzuje stavební úřad na straně 4, v podmínce č. 3. územního rozhodnutí (cituji): „....SO 01 Budova PARvic bude umístěna na pozemcích st. 1100, parc.č. 681/1 k.ú. Pardubice; objekt bude umístěn jako nárožní objekt, který navazuje na stávající objekt na pozemku st. 3120 k.ú. Pardubice (č.p. 972 ul. Štrossova),....“.**

To, že žadatelem navrhovaná stavba se má přímo stýkat/dotýkat s mým stávajícím objektem na pozemku p. č. st. 3120 a že žadatel si byl a je nutnosti mého souhlasu, jako obligatorní součásti jeho žádosti o vydání územního rozhodnutí, velmi dobře vědom, potvrzuje i skutečnost, že v průběhu podzimu roku 2023 mě osobně navštívil projektant žadatelem navrhované stavby pracující pro žadatele a žádal mě o poskytnutí mého písemného souhlasu s žadatelem navrhovanou stavbou na jeden výtisk situačního výkresu z projektové dokumentace stavby. **Poskytnutí mého souhlasu jsem při osobní návštěvě projektanta pracujícího pro žadatele jednoznačně a důrazně odmítl (a byl jsem od té doby v legitimní dobré víře – s ohledem na jednoznačná znění ustanovení § 86 odst. 2 písm. a), § 86 odst. 4 a § 184a stavebního zákona – že žadatelem navrhovaná stavba nemůže bez mého souhlasu kladné územní rozhodnutí nikdy získat;** o to větší bylo mé negativní překvapení, když jsem se, toliko formou doručení veřejnou vyhláškou, o vydání územního rozhodnutí dozvěděl).

A konečně do třetice potvrzuje skutečnost, že žadatelem navrhovaná stavba se má přímo stýkat/dotýkat s mým stávajícím objektem na pozemku p. č. st. 3120 a že žadatel potřeboval můj souhlas jako obligatorní součást žádosti o vydání územního rozhodnutí, **procesní usnesení stavebního úřadu ze dne 6. 12. 2023 obsažené ve spisu územního řízení (výzva k odstranění nedostatků), kterým stavební úřad vyzval žadatele k odstranění nedostatků jeho žádosti spočívajících právě v absenci mého obligatorního souhlasu se žadatelem navrhovanou stavbou.** K odvolání žadatele proti této výzvě k odstranění nedostatků a k dalšímu navazujícímu postupu územního řízení viz bod 2. tohoto odvolání níže.

Vydáním územního rozhodnutí bez doložení mého souhlasu žadatelem navrhované stavby **stavební úřad zcela jednoznačně porušil ustanovení § 86 odst. 2 písm. a), § 86 odst. 4 a § 184a stavebního zákona a v předmětném územním řízení postupoval v naprostém rozporu se zákonnými povinnostmi všech správních orgánů vyplývajícími z ustanovení § 2 odst. 1 (povinnost správního orgánu postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy) a § 2 odst. 3 (povinnost správního orgánu šetřit práva nabytá v dobré víře a oprávněné zájmy dotčených osob, v daném případě mě) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“).**

2) Systémová podjatost Krajského úřadu Pardubického kraje, která zásadním protiprávním způsobem narušila a ovlivnila průběh územního řízení

Žadatelem o vydání územního rozhodnutí a investorem navrhované stavby je Pardubický kraj. Realizace navrhované stavby má být pro Pardubický kraj jednou z jeho hlavních investic s investičními náklady v řadu několika set milionů korun (!!!). Tuto investiční ekonomicko-finanční skutečnost zdůrazňuji právě v kontextu mé odvolací námitky tzv. systémové podjatosti Krajského úřadu Pardubického kraje.

V průběhu územního řízení byl Pardubický kraj, coby žadatel a investor navrhované stavby, procesním usnesením stavebního úřadu ze dne 6. 12. 2023 obsaženém ve spisu územního řízení (výzva k odstranění nedostatků) vyzván k odstranění nedostatků jeho žádosti spočívajících v absenci mého obligatorního souhlasu (ad ustanovení § 86 odst. 2 písm. a), § 86 odst. 4 a § 184a stavebního zákona) se žadatelem navrhovanou stavbou.

Namísto uvedení jeho žádosti do souladu se zmíněnými ustanoveními stavebního zákona a namísto řádného doložení mého souhlasu (jeho poskytnutí jsem projektantovi žadatele při jeho osobní návštěvě u mě velmi důrazně odmítl – viz bod 1) tohoto odvolání výše) zvolil Pardubický kraj, coby žadatel, naprosto jinou a naprosto nekorektní taktiku – proti výzvě stavebního úřadu k odstranění nedostatků žádosti o vydání územního rozhodnutí podal Pardubický kraj, coby žadatel, dne 14. 12. 2023 jednoznačně účelové a věcně i právně tristně odůvodněné („vyfabulované“) odvolání (viz spis územního řízení).

A co je nejhorší – o odvolání Pardubického kraje, coby žadatele o vydání územního rozhodnutí a investora, popsaném v předchozím odstavci rozhodoval a rozhodl, coby odvolací orgán, Krajský úřad Pardubického kraje; tedy orgán, jehož zaměstnanci a úředníci ÚSC byli a jsou činní pro Pardubický kraj v postavení samosprávného žadatele a investora a současně pro Krajský úřad Pardubického kraje v postavení odvolacího orgánu.

Přítom

- výzva stavebního úřadu k odstranění nedostatků žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí a k doložení mého obligatorního souhlasu se žadatelem navrhovanou stavbou,
- odvolání žadatele proti uvedené výzvě stavebního úřadu a
- rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje o odvolání žadatele proti uvedené výzvě stavebního úřadu

byly a jsou naprosto klíčové pro tento případ. Pokud by totiž Krajský úřad Pardubického kraje v postavení odvolacího orgánu tzv. „nešel na ruku“ Pardubickému kraji v postavení žadatele o vydání územního rozhodnutí a investora (na rovinu a laicky řečeno – jedni a ti samí úředníci téhož krajského úřadu si vzájemně účelově vyhověli, aby „nezabrdili“ jeden z hlavních politických investičních záměrů svého zaměstnavatele), tak by kladné územní rozhodnutí v této věci nikdy nemohlo být vydáno právě pro absenci mého souhlasu.

Postup Krajského úřadu Pardubického kraje, který sám sebe nevyločil z rozhodování o podaném odvolání Pardubického kraje v postavení žadatele a investora a za zesílených přistupujících skutečností a okolností uvedených výše, tak byl v jednoznačném rozporu s ustanovením § 14 správního řádu a s dlouhodobou ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu k problematice tzv. systémové podjatosti úředních osob územního samosprávného celku právě za zesílených přistupujících skutečností (viz zejména závěry rozšířeného senátu vyjádřené v rozhodnutí spis. zn. **1 As 89/2010 – 19** nebo závěry vyjádřené v novějším rozhodnutí spis. zn. **6 As 52/2023 – 127**).

Stavební úřad, který původně zcela správně a v souladu s obecně závaznými právními předpisy požadoval po žadateli povinné doložení mého souhlasu se žadatelem navrhovanou stavbou, **byl po flagrantně účelovém a protiprávním odvolacím postupu Pardubického kraje a Krajského úřadu Pardubického kraje bohužel vázán názorem odvolacího orgánu a byl bohužel nucen vydat kladné územní rozhodnutí i bez doložení mého souhlasu se žadatelem navrhovanou stavbou.**

3) Rozpor žadatelem navrhované stavby s platným územním plánem města Pardubice

Zamýšlený stavební záměr má být umístěn ve **funkční ploše BM – Bydlení vícepodlažní městské** dle aktuálně platného Územního plánu města Pardubice (dále také jen „územní plán“).

Plochy bydlení městského jsou podle územního plánu územím využitým především pro bydlení a služby obyvatelstvu v místním a městském měřítku. Jediným **hlavním přípustným využitím** funkční plochy BM jsou podle územního plánu stavby pro bydlení vícepodlažní – **bytové domy s integrovanou občanskou vybaveností v parteru staveb** (viz příloha č. 1 územního plánu „Regulativy využití funkčních ploch“).

Platný územní plán sice pro funkční plochu BM umožňuje i některá doplňková přípustná využití; pro tato doplňková přípustná využití však **podle ustanovení § 3 bodu 12) územního plánu** mimo jiné platí, že „.... **Přípustnému využití doplňkovému odpovídají stavby, zařízení a využití území, které nejsou plošně a významově rozhodující, ale slouží k doplnění hlavní funkce a k dosažení optimálního funkčního využití. Současně jí rovněž odpovídají stavby a zařízení, které nemohou být v území nebo ploše umístěny samostatně, ale pouze jako součást nebo doplněk staveb, zařízení a využití území hlavních nebo jsou nezbytným vybavením pro obsluhu dané lokality....**“.

Z projektové dokumentace pro územní řízení předložené žadatelem (viz **Souhrnná technická zpráva, B – R00**) nezpochybnitelně vyplývá, že s výjimkou kavárny pouze v menší části 1. nadzemního podlaží bude **celý robustní objekt využíván ke kombinaci sdílených podnikatelských kanceláří, technických a technologických laboratoří, multimediálních dílen a sdílených digitálních laboratoří**. Ze Souhrnné technické zprávy je tak zřejmé, že zamýšlená stavba bude stavbou sloužící dominantně pro podnikatelské služby (sdílené podnikatelské kanceláře) a pro v tuto chvíli neznámou podnikatelskou výrobu (technické laboratoře, multimediální dílny, digitální laboratoře).

Z projektové dokumentace pro územní řízení předložené žadatelem (viz **Souhrnná technická zpráva, B – R00**) nezpochybnitelně vyplývají také základní parametry žadatelem zamýšlené, **plošně i objemově velmi robustní (!!!), stavby:**

- zastavěná plocha novostavby 967 m²,
- obestavěný prostor novostavby 17.411 m³,
- užitná plocha novostavby 3.417 m².

Žadatel dovozuje **údajně** soulad jím navrhované stavby s územním plánem z toho, že se údajně jedná o novostavbu administrativní budovy pro veřejnou správu, která je dle žadatelova názoru v mezích doplňkového přípustného využití pro funkční plochu BM „stavby a zařízení pro administrativu a veřejnou správu“.

Na základě výše uvedených závazných pravidel vyplývajících z platného územního plánu pro funkční plochu BM (pro její hlavní a doplňkové přípustné využití) a na základě charakteru žadatelem navrhované stavby (z jejího plánovaného využití pro podnikatelské služby a pro podnikatelskou výrobu a jejich plošných i objemových robustních parametrů) je ale bez jakýchkoliv pochybností zřejmé, že **žadatelem navrhovaná stavba v území a na pozemcích dle projektové dokumentace předložené žadatelem je naopak v jednoznačném rozporu s platným územním plánem a nesmí být v daném území umístěna**. V případě stavby navrhované žadatelem se v žádném případě nejedná o administrativní budovu pro veřejnou správu, ale o objekt určený pro podnikatelské služby a pro podnikatelskou, blíže nespecifikovanou (!!!), výrobu.

Stejně tak je z projektové dokumentace pro územní řízení bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že **žadatelem plánovaná stavba naprosto nesplňuje podmínky stanovené ustanovením § 3 bodu 12) územního plánu pro přípustnému doplňkové využití**, když se v žádném případě nejedná o stavbu, která není plošně a významově rozhodující (naopak plánovaná stavba by svou robustností výrazně objemově i výškově převážila všechny existující stavby v dané lokalitě), a stejně tak se nejedná o stavbu, která by jakkoliv sloužila k doplnění hlavní funkce bydlení a jakkoliv pomáhala k dosažení optimálního funkčního využití dané lokality k bydlení. **Stavební úřad tedy údajný soulad zamýšlené stavby s územním plánem prokazatelně vyhodnotil v rozporu se závaznými částmi platného územního plánu!!!**

Velmi laicky a zjednodušeně řečeno – **do urbanisticky a sociologicky ustáleného území ohraničeného ulicemi Štrossova, U Kostelíčka, Bulharská a Ke Tvrzi, přímo sousedícího na západní straně s lokalitou zeleně v Bubeníkových sadech a na jižní straně s lokalitou rezidenční vilové (často kvalitní prvorepublikové) zástavby, chce žadatel nechat schválit umístění obří (výškou, kubaturou, zastavěnou i užitnou plochou) podnikatelské budovy, která v případě její realizace bude tzv. „tlouct do očí“ snad každého soudného člověka.**

4) Nepřezkoumatelnost stavebního záměru žadatele z důvodu naprosto nedostačujících informací v projektové dokumentaci pro územní řízení o konkrétním způsobu užívání stavby

V projektové dokumentaci pro územní řízení předložené žadatelem (**viz Souhrnná technická zpráva, B – R00**) je sice uvedeno, jaký typ místností a prostor má v žadatelem navrhované stavbě dominantně převládat (s výjimkou dvorany, recepce a kavárny v části 1. nadzemního podlaží se má ve všech podlažích budovy dominantně jednat o sdílené podnikatelské kanceláře, technické a technologické laboratoře, multimediální dílny a sdílené digitální laboratoře), ale **v projektové dokumentaci není vůbec nijak konkrétně specifikováno, jaké konkrétní podnikatelské, vývojové či inovační činnosti budou ve všech mnoha prostorách zamýšlené stavby jednotlivými podnikateli (uživateli stavby) provozovány.**

Rizikový z pohledu ochrany jednotlivých veřejných i soukromých zájmů chráněných v řízeních podle stavebního zákona (protipožární prevence, dodržování hygienických předpisů a norem, ochrana před hlukem či vibracemi, nakládání s případnými odpady, včetně nebezpečných, nakládání s případnými nebezpečnými látkami, negativní dopady na životní prostředí apod.) přitom není samotný výčet druhů místností v žadatelem zamýšlené stavbě (právě jen pouhý výčet druhů místností uvedl žadatel v projektové dokumentaci pro územní řízení). **Riziková z pohledu ochrany jednotlivých veřejných i soukromých zájmů chráněných v řízeních podle stavebního zákona je přeci konkrétní činnost nebo jsou konkrétní činnosti, které by měly být v zamýšlené stavbě jejími uživateli z řad podnikatelů vykonávány** (co bude ve skutečnosti realizováno v technické či technologické laboratoři??, co bude ve skutečnosti realizováno v digitální laboratoři??, co bude ve skutečnosti realizováno v multimediální dílně??).

Žádost žadatele o vydání územního rozhodnutí ani její přílohy v podobě projektové dokumentace pro územní řízení **vůbec žádnou konkrétní specifikaci podnikatelských, vývojových a inovačních činností vykonávaných v zamýšlené stavbě jednotlivými podnikateli (uživateli stavby) neobsahuje a tímto odvoláním napadené územní rozhodnutí tak je v tomto směru zcela nepřezkoumatelné** (a tudíž vydané v rozporu s obecně závaznými právními předpisy).

5) Nulové či zcela nedostatečné vyhodnocení a zohlednění negativních vlivů zamýšlené obří / robustní stavby na okolí ze strany stavebního úřadu

Z projektové dokumentaci pro územní řízení předložené žadatelem vyplývá několik následujících nejzásadnějších technických aspektů žadatelem navrhované stavby majících podstatný negativní vliv na okolí stavby a na konkrétní vlastníky sousedních nemovitostí, jimiž – jak vyplývá z kompletního spisu územního řízení i z odůvodnění územního rozhodnutí – **se stavební úřad vůbec nezabýval, nijak je nevyhodnotil,**

rezignoval na ně, a zatížil tak územní řízení a v něm vydané územní rozhodnutí opět vadou naprosto nepřezkoumatelnosti (a tedy rozporu s obecně závaznými právními předpisy).

a) Stavební objekt SO 03 Opěrná stěna, výrazný výškový rozdíl oproti mým pozemkům a riziko stoku a vsakování veškeré srážkové odpadní vody na mé pozemky

Projektová dokumentace pro územní řízení zamýšlené stavby počítá s vybudováním monolitické opěrné stěny v délce 43 m a s výškou 1 m (!!!) mezi pozemky žadatele a mými pozemky p.č. st. 3120 a p.č. 681/4. Mé dva uvedené pozemky jsou v celé lokalitě výškopisně naprosto nejnižší (ad v projektové dokumentaci zmiňovaný výškový rozdíl mezi pozemky žadatele a pozemky mými cca 1 m). V současnosti, kdy v lokalitě není žádná tak robustní budova, a naopak je v lokalitě velké množství zelených nezastavěných pozemků, nezpůsobuje tento výškový rozdíl žádné problémy se stékáním či vsakováním srážkové vody. V okamžiku, kdyby se však na můj rodinný dům č.p. 972 a na mé dva uvedené pozemky tzv. „nalepila“ zamýšlená obří komerční stavba žadatele, včetně venkovních zpevněných ploch komunikací a parkoviště, tak k mému vlastnickému právu výrazně nepřiměřeně stoupne riziko zatopení mých pozemků srážkovou vodou ze zamýšlené stavby žadatele a z plánovaných zpevněných ploch kolem ní. Předmětná lokalita se navíc nachází na jílovém podloží, které má extrémně špatné vsakovací vlastnosti – tato skutečnost riziko vyplývající z realizace plánované stavby žadatele na mé pozemky jen dále zvyšuje.

b) Výška žadatelem zamýšlené stavby a zastínění mých nemovitostí nad míru přiměřenou poměrům

Zamýšlená stavba má mít 5 nadzemních podlaží, výšku na atice nad 5. nadzemním podlažím v úrovni 17,75 m od terénu, a navíc mají být na střeše stavby instalovány fotovoltaické panely (zvyšující ještě dále výšku budovy). Oba dva mé pozemky p.č. st. 3120 (včetně mého rodinného domu č.p. 972) a p.č. 681/4 budou plánovanou stavbou žadatele z jižní strany po celé jejich délce (a při malé šířce mých pozemků v severojižním směru) po naprostou většinu dne prakticky úplně zastíněny (v zimních měsících v zásadě po celý den).

c) Nedostatečné parkovací kapacity stavby a dopad stavby na razantní zvýšení dopravní zátěže v doposud klidné lokalitě

Plánovaná kapacita žadatelem navrhované stavby z pohledu v ní pracujících podnikatelů, výzkumníků, zaměstnanců a hostů je cca 260 osob. Toto množství denně pracujících osob v budově vyvolá vysokou potřebu dopravy těchto osob do budovy a z budovy a dopravy jejich podnikatelského či vědeckého vybavení apod.. Ulice Ke Tvrzi, ze které má být hlavní vstup do budovy i vjezd na plánované pozemní povrchové parkoviště (s kapacitou pouhých 36 parkovacích míst ve srovnání s počtem cca 260 osob pracujících v budově – viz projektová dokumentace pro územní řízení; stavební objekt **SO 02 Komunikace a zpevněné plochy**), je velmi úzká, pouze jednosměrná se směrem průjezdu pouze od ulice Bulharská.

Žadatel nepředložil s žádostí o vydání územního rozhodnutí žádný dopravní model ani žádnou dopravní studii objektivně posuzující, jak ulice Bulharská, ulice Ke Tvrzi a další příjezdové komunikace k plánované stavbě, včetně křižovatek, které v této lokalitě jsou logicky neřízené, pojmu či nepojmu dopravní zátěž vyvolanou plánovanou stavbou.

Stejně tak v žádosti o vydání územního rozhodnutí, v celém územním řízení i v územním rozhodnutí absentuje jakékoliv objektivní posouzení dopadů plánované stavby (nepoměr mezi cca 260 podnikateli pracujícími v plánované budově a pouhými 36 plánovanými parkovacími místy) na parkování rezidentů v předmětné lokalitě.

d) Ochrana veřejných zájmů v území, ochrana životního prostředí v dotčeném území – ztráta vysokého množství vzrostlých zdravých stromů a doprovodné zeleně vyvolaná realizací stavebního záměru v kontextu stále se zhoršující (a bohužel zrychlující se) klimatické krize

Stavební úřady jsou povinny a musí kromě ryze formálního (zjevně pouze formalisticky postupoval nadepsaný stavební úřad při schválení předmětné stavby v daném území) souladu posuzovaného stavebního záměru s územním plánem v dané lokalitě hlídat a hlavně reálně chránit také veřejné zájmy v území (zejména životní prostředí) a urbanistickou kvalitu území (zejména ustálenou urbanistickou podobu dotčeného území).

Podle územního rozhodnutí má být v důsledku realizace plánované stavby pokáceno následující vysoké množství vzrostlých zdravých stromů a doprovodné zeleně:

- 3 ks třešně ptačí,
- 7 ks smrku ztepilého,
- 1 ks douglasky tisolisté
- 2 ks smrku pichlavého,
- 1 ks douglasky tisolisté 'Glauca'
- 2 ks modřínu opadavého,
- 1 ks borovice vejmutovky,
- 1 ks jasanu ztepilého,
- 1 ks borovice černé a
- 192,5 m² zapojených porostů zastoupených lískou obecnou, tavolníkem a ptačím zobem.

Stavební úřad a dotčené správní orgány (v tomto případě Úřad městského obvodu Pardubice I, odbor dopravy a životního prostředí) schválením umístění takto robustní plánované stavby v území a schválením pokácení tak vysokého množství vzrostlých zdravých stromů a doprovodné zeleně dle mého názoru nesprávně vyhodnotily vzájemný vztah a poměr mezi soukromoprávním zájmem a oprávněním žadatele na realizaci stavby na pozemcích v jeho vlastnictví a veřejnoprávním zájmem na ochraně životního prostředí, o to více v kontextu vědecky potvrzené zhoršující se (a bohužel zrychlující se) klimatické krize.

C) Systémová podjatost Krajského úřadu Pardubického kraje, coby odvolacího orgánu, jenž by měl rozhodovat o tomto mém odvolání

V souladu s ustanovením § 14 správního řádu a v souladu s dlouhodobou ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu k problematice tzv. systémové podjatosti úředních osob územního samosprávného celku právě za zesílených přistupujících skutečností (viz již výše zmíněná rozhodnutí spis. zn. **1 As 89/2010 – 19** nebo spis. zn. **6 As 52/2023 – 127**) **vznáším z důvodů specifikovaných v části B) bod 2) tohoto odvolání výše již předem v tomto odvolání námitku tzv. systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Pardubického kraje, který by jinak měl být odvolacím orgánem rozhodujícím o tomto mém odvolání.**

S úctou a pozdravem

.....
Ing. Lukáš Beránek
narozen dne 14. září 1981
trvale bytem Štrossova 972, Bílé Předměstí, 530
03 Pardubice

Toto podání obsahuje celkem 7 stran textu.