

Úřad městského obvodu Pardubice V
Gorkého 2573
530 02 Pardubice

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – kácení dřevin při stavbě „Rekonstrukce basketbalové haly“

Vážené vedení Úřadu městského obvodu Pardubice V,

obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve věci kácení dřevin, k němuž došlo na území městského obvodu Pardubice V v souvislosti s realizací stavby „Rekonstrukce basketbalové haly“.

K podání této žádosti mě vede závažné podezření na porušení podmínek stanovených závazným stanoviskem, jakož i možné nedodržení příslušných právních předpisů v oblasti ochrany dřevin mimo vymezené území stavby.

Konkrétně se jedná o následující zásahy do zeleně:

- **Kácení v prostoru plánovaného parkoviště** – pokácení břízy bělokoré (*Betula pendula*), douglasky tisolisté (*Pseudotsuga menziesii*) a smrku pichlavého (*Picea pungens*) v rozporu s časovými podmínkami závazného stanoviska, které výslovně určovalo, že kácení lze provést max. 30 dnů před zahájením stavebních prací.
- **Kácení mimo vymezené staveniště dne 25. března 2025** – pokácení osmi vzrostlých lip srdčitých (*Tilia cordata*) na pozemcích parc. č. 2319/17 a 2319/1, které se nacházejí mimo oplocené staveniště a mimo rozsah stavebního povolení.

Na základě výše uvedeného si dovoluji požádat o zodpovězení následujících otázek:

1. **Byl ÚMO Pardubice V předem informován o záměru kácení ve výše uvedených lokalitách, tj. jak v prostoru plánovaného parkoviště, tak na pozemcích mimo vymezené staveniště?**
 - Pokud ano, jaké konkrétní kroky úřad v této souvislosti podnikl?
 - Pokud ne, vyžádal si úřad informace od stavebníka nebo od Magistrátu města Pardubice?
2. **Jaké konkrétní kroky podnikl ÚMO Pardubice V poté, co ke kácení došlo:**
 - v případě zásahu v rozporu s časovými podmínkami závazného stanoviska?
 - v případě kácení mimo vymezené staveniště (pozemky parc. č. 2319/17 a 2319/1)?
3. **Z jakého důvodu úřad nereagoval na nezákonné kácení např. formou podnětu ke stavebnímu úřadu nebo přerušením stavby?**
4. **Zahájil úřad v této věci jakoukoli formu řízení nebo učinil oznámení České inspekci životního prostředí?**
5. **Účastní se zástupci ÚMO Pardubice V kontrolních dnů stavby rekonstrukce basketbalové haly?**

- Pokud ano, kdo konkrétně úřad zastupuje a byla na těchto jednáních ze strany úřadu vznesena problematika kácení a s jakým výsledkem?
 - Pokud se úřad těchto kontrolních dnů neúčastní, z jakého důvodu neusiloval o zapojení?
-

Současně žádám o poskytnutí kopií všech dokumentů, které se k uvedené věci vztahují, zejména:

- rozhodnutí souvisejících se stavebním záměrem,
 - zápisů z kontrolních dnů,
 - případných rozhodnutí, podnětů či jiných opatření, která úřad v této věci učinil.
-

Vzhledem k závažnosti zásahu do městské zeleně a důvodnému podezření na porušení platné legislativy v oblasti ochrany přírody Vás žádám o poskytnutí věcných, úplných a konkrétních odpovědí ve lhůtě stanovené zákonem.

Děkuji Vám předem za součinnost.

Ing. Jitka Švejcarová
Boženy Němcové 1112
530 02 Pardubice



Vážená paní
Ing. Jitka Švejcarová
Boženy Němcové 1112
530 02 Pardubice

Č.j.: 2238/2025
Vyřizuje: Mgr. Jiří Šmaha
Tel.: 466 301 271
E-mail: jiri.smaha@umo5.mmp.cz

Pardubice 14. 4. 2025

Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní inženýrko,

dne 31. 3. 2025 jste požádala o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., kde žádáte o poskytnutí informací týkajících se kácení dřevin v souvislosti s realizací stavby „Rekonstrukce basketbalové haly“, konkrétně:

1. **Byl ÚMO Pardubice V předem informován o záměru kácení** ve výše uvedených lokalitách, tj. jak v prostoru plánovaného parkoviště, tak na pozemcích mimo vymezené staveniště?

Odpověď:

Jelikož se jedná o uzavřený areál, tzn. prostor mimo správu MO Pardubice V (areál je ve správě magistrátu města), nebyl MO Pardubice V předem informován o termínu kácení, nemohl si tedy ani vyžádat žádné informace.

2. **Jaké konkrétní kroky podnikl ÚMO Pardubice V poté, co ke kácení došlo:**

Odpověď:

V daném případě nemá MO Pardubice V žádnou pravomoc cokoliv kontrolovat (viz. odpověď k bodu 1), investorem akce je magistrát města.

3. **Z jakého důvodu úřad nereagoval na nezákonné kácení** např. formou podnětu ke stavebnímu úřadu nebo přerušením stavby?

Odpověď:

MO Pardubice V nedostal žádný podnět, že by došlo k nezákonnému kácení. Pokud by k nezákonnému kácení došlo, kompetentní k řešení je OŽP MmP, domníváte-li se, že se tak stalo, můžete na OŽP MmP dát podnět k šetření.

4. **Zahájil úřad v této věci jakoukoli formu řízení nebo učinil oznámení České inspekci životního prostředí?**

Ne – viz. odpověď k bodu 3.

5. **Účastní se zástupci ÚMO Pardubice V kontrolních dnů stavby rekonstrukce basketbalové haly?**

Odpověď:

Ne, nikdo zástupce MO Pardubice V na kontrolní dny nezve, nemáme informace, že by nějaké probíhaly.

Současně žádám o poskytnutí kopií všech dokumentů, které se k uvedené věci vztahují,
Bohužel žádné dokumenty k této akci na MO Pardubice V nemáme, vše je na MmP.

Pokud byste potřebovala doplnění informací, kdykoliv se na mne obraťte.

S pozdravem

Mgr. Jiří Šmaha