

Usnesení a zápis

z 11. mimořádného jednání Zastupitelstva městského obvodu Pardubice V,
které se konalo dne 11. června 2024 od 17.00 hod. v zasedací místnosti ÚMO Pardubice V

Přítomni: Jiří Rejda, DiS., Ing. Milan Randák – po část jednání, Ing. Pavel Bergman, Ing. Jakub Kutílek, Karolina Štefková, Ing. Filip Vařecha, Ing. Petr Netolický, JUDr. Bc. Jakub Jeřábek, Ing. Lic. Jaroslav Kňava – po část jednání, Evžen Erban, Bc. Jan Nadrchal – po část jednání.

Omluveni: Bc. Petr Dufek, Jiří Havrda, Mgr. Miloš Adamů, MBA., Michal Hrabák.

Program:

- I. Zahájení jednání**
- II. Schválení materiálů k projednání a stanovení jejich pořadí – viz dále**
- III. Projednání předložených materiálů**
- IV. Závěr**

I.

Zahájení jednání

Jednání zahájil starosta MO Pardubice V Jiří Rejda, DiS., přivítal zastupitele, zapisovatelem jednání jmenoval Petru Müllerovou, návrhovou komisi ve složení Ing. Lic. Jaroslav Kňava a Ing. Jakub Kutílek, ověřovatele Ing. Filipa Vařechu a Ing. Pavla Bergmana.

II.

Schválení materiálů k projednání a stanovení jejich pořadí

1. Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2019, kterou se vydává Statut města Pardubic
2. Diskuse, závěr

Pro 9, zdržel se 0, proti 0.

Program jednání byl schválen.

III.

Projednání předložených materiálů

1.

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2019, kterou se vydává Statut města Pardubic

Pan starosta uvádí zprávu, diskuse:

Ing. Jakub Kutílek – v souvislosti s projednávaným materiálem upozorňuje na to, že dle Přílohy č. 1, odst. 3 (ŽP), písm. n) městské obvody v samostatné působnosti ve správním řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les vykonávají práva vlastníka pozemku k veřejně přístupným pozemkům ve vlastnictví města; zatímco úřady městských obvodů tato řízení vedou v přenesené působnosti státní správy; a apeluje na to, aby obvod tuto pravomoc svědomitě vykonával. Dále se Ing. Jakub Kutílek vyjadřuje negativně k navržené připomínce číslo 4, přičemž podle jeho názoru je systémově správnější, aby řízení týkající se připojování místních komunikací vedl odbor dopravy magistrátu stejně jako stanovení dopravního značení na těchto komunikacích a další související agendy státní správy; městský obvod v samostatné působnosti v těchto řízeních nadále vystupuje za vlastníka komunikace (dle Přílohy č. 1, odst. 6, písm. h). dále k věci diskutují JUDr. Bc. Jakub Jeřábek, Ing. Filip Vařecha, Ing. Petr Netolický, Ing. Pavel Bergman, pan tajemník na některé příspěvky odpovídá.
Ing. Jakub Kutílek žádá o samostatné hlasování o bodu 4 návrhu usnesení.

Poté bylo hlasováno o navrženém usnesení.

(usnesení č. 95/2024 Z)

Zastupitelstvo městského obvodu Pardubice V projednalo návrh Obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2019, kterou se vydává Statut města Pardubice, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 7/2020, č. 2/2021, č. 5/2021, č. 1/2022 a č. 3/2023, souhlasí s jeho zněním po zapracování následujících připomínek:

1) V příloze č. 1 zní odstavec 2 písmeno b) nově takto:

„vydávají stanoviska k připravovaným investičním záměrům města a dalším koncepčním záměrům města, které se týkají území obvodu (zadání studií, koncepce dopravy apod.)“.

Pro 10, proti 0, zdržel se 0.

Návrh tohoto bodu usnesení byl schválen a přijat.

2) V příloze č. 1 zní odstavec 3 písmeno g) nově takto:

„g) zajišťují provoz a údržbu Císařského náhonu, vodních ploch (rybníček v Drozdicích, jezero Bajkal, vodní plocha na Čičáku, rybníček v Ohrazenicích, požární nádrž v Doubravicích) a vodních prvků (např. fontány, pítka, brouzdaliště) nacházejících se na veřejně přístupných pozemcích ve vlastnictví města,“.

Pro 10, proti 0, zdržel se 0.

Návrh tohoto bodu usnesení byl schválen a přijat.

3) V příloze č. 1 zní odstavec 6 písmeno c) včetně poznámek pod čarou 3, 4, 5, 6 a 6a takto:

„c) realizují proces odstraňování vraků silničních vozidel³, odstraňování odstavených silničních vozidel⁴ a zaniklých silničních vozidel⁵ z místních komunikací a z veřejně přístupných účelových komunikací ve vlastnictví města v režimu zákona o pozemních komunikacích, s výjimkou realizace odstranění, odstavení na vhodném místě a prodeje těchto silničních vozidel na základě povolení silničního správního úřadu ve veřejné dražbě a případného předání k likvidaci, a dále odstraňují nepovoleně umístěné pevné překážky z místních komunikací⁶, hradí náklady spojené s odstraňováním a likvidací nepovoleně umístěných věcí a realizují proces odstraňování reklamních zařízení umístěných bez povolení na místních komunikacích a v ochranném silničním pásmu místních komunikací^{6a} v součinnosti s městem, které zajistí vhodné místo k uskladnění odstraněného zařízení,“

3 § 19c zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů („zákon o pozemních komunikacích“)

4 § 19d zákona o pozemních komunikacích

5 § 19e zákona o pozemních komunikacích

6 § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích

6a § 25 odst. 10 a násl. a § 31 odst. 9 a násl. zákona o pozemních komunikacích
Pro 10, proti 0, zdržel se 0.

Návrh tohoto bodu usnesení byl schválen a přijat.

4) V příloze č. 2 se do odstavce 4 vkládá písmeno c) tohoto znění:

„c) rozhodování ve správních řízeních ve věci týkajících se připojení místních komunikací dle ustanovení § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s výjimkou případů, kdy o něm rozhoduje stavební úřad rozhodnutím o povolení záměru podle stavebního zákona.“

Pro 7, proti 1 (Ing. Jakub Kutílek), zdržel se 2 (Ing. Filip Vařecha, Ing. Pavel Bergman).

Návrh tohoto bodu usnesení nebyl schválen a přijat.

2.

Diskuse, závěr

Na jednání zastupitelstva se dostavil pan Jan Ilič, dotazuje se zastupitelů na noční lety na pardubickém letišti, kdy se dle jeho názoru porušují podmínky územního rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu vydaného stavebním úřadem magistrátu města a noční klid. Po diskusi v podstatě všech zastupitelů vše shrnuje Ing. Jakub Kutílek, doporučuje panu Iličovi, aby se občanská iniciativa obracela na orgány, které mohou danou věc řešit: stavební úřad magistrátu ve věci dodržování podmínek územního rozhodnutí (případně jeho nadřízené orgány: tajemník magistrátu, krajský úřad), orgány zmocněné k řešení porušování nočního klidu, případně Zastupitelstvo města Pardubic, resp. Zastupitelstvo Pardubického kraje z pozice akcionářů provozovatele civilní části letiště (EBA). ZMO Pardubice V není takovým orgánem. Ing. Filip Vařecha si vyžádal materiály, které členové zastupitelstva nemají a pro další řešení by bylo dobré vědět, o čem se diskutuje. Pan starosta poprosil pana Iliče o zaslání materiálů všem zastupitelům MO Pardubice V. Pan Ilič přislíbil, že podklady zašle.

V průběhu diskuse opustili jednání ZMO členové Ing. Milan Randák a Ing. Lic. Jaroslav Kňava, přičemž ZMO zůstalo usnášeníschopné za přítomnosti 9 členů.

Jelikož uplynul čas vyhrazený pro diskusi (dle čl. 10 Jednacího řádu ZMO), dal pan starosta hlasovat o prodloužení času na další diskusi, výsledek hlasování: Pro: 1 (Ing. Pavel Bergman), Zdržel se: 3 (Ing. Petr Netolický, Bc. Jan Nadrchal, JUDr. Bc. Jakub Jeřábek), Proti: 5. Diskuse a program jednání zastupitelstva tak byly ukončeny.

Závěrem pan starosta poděkoval zastupitelům za účast na jednání, které skončilo v 18:05 hod.

Pardubice 11. 6. 2024

Ověřitelé:

.....
Ing. Filip Vařecha

.....
Ing. Pavel Bergman

.....
Jiří Rejda, DiS.

