

Úřad městského obvodu Pardubice II  
Odbor vnitřních věcí  
Chemiků 128, 530 09 Pardubice

Č. jednací: **2611/2022/ÚMOII/OVV/JŘe**  
Č. spisu: **1209/2022/ÚMOII/OVV/JŘe**  
Počet listů/stran: **4/4**  
Počet příloh: **-/-**  
Oprávněná úřední osoba: **Ing. Josef Řehůřek**  
Telefon: **+420 466 798 628**, +420 466 798 611  
Email: **[josef.rehurek@umo2.mmp.cz](mailto:josef.rehurek@umo2.mmp.cz)**  
IDDS – **hhrb36i**  
Datum: **13.05.2022**

**Statutární město Pardubice**  
**Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice**  
**IDDS – ukzbx4z**

**Vyvěšeno na úřední desce:**  
**Úřad městského obvodu Pardubice II, Chemiků 128, 530 09**  
**Portál Magistrátu města Pardubice, elektronická úřední deska**  
**MO Pardubice II**



## U S N E S E N Í

**Úřad městského obvodu Pardubice II, odbor vnitřních věcí**, jako příslušný prvoinstanční správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 10 a § 11, písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 60, odst. 2) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“), v souladu s ustanovením § 32, odst. 5) správního řádu, rozhodl takto:

Podle § 32, odst. 2, písm. d) správního řádu, se osobě neznámého pobytu

**Michael Andrew WILSON, nar. 29.09.1987 ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska**  
**naposledy pobýtem U Josefa 117, 530 09 Pardubice**  
**t.č. neznámého pobytu**

k hájení jejích práv, ustanovuje **opatrovník**  
**Statutární město Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice**  
**pro doručování IDDS - ukzbx4z.**

## O d ů v o d n ě n í:

Správnímu orgánu bylo dne 10.03.2022 oznámeno podezření z přestupku proti občanskému soužití podle § 7/1b, c4) a proti majetku podle § 8/1a4) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), kterého se měl shora jmenovaný cizinec dopustit dne 26.02.2022 v čase 03,30 – 03,33 hod. v Pardubicích – městská část Polabiny.

Správní orgán v přípravném řízení zjistil, že adresa trvalého pobytu shora jmenovaného cizince je na území Spojeném království Velké Británie a Severního Irska a adresa jeho pobytu na území ČR není v současnosti známá.

Shora jmenovaný cizinec od 19.12.2021 bydlel v Pardubicích, U Josefa 117 u své tehdejší partnerky Markéty Trojanové, nar. 28.11.1991; dne 19.03.2022 odcestoval z ČR zpět do Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, kde se doposud zdržuje.

Vzhledem k tomu, že byla způsobena majetková škoda a vzhledem k předpokladu, že náhrada vzniklé majetkové škody bude součástí projednávání přestupku, správní orgán přípisem čj. 1239/2022/ÚMOII/OVV/JŘe (výzvou k uplatnění nároku na náhradu škody) ze dne 14.03.2022 vyzval dva poškozené subjekty, aby v termínu nejdéle do 20 dnů ode dne doručení výzvy, uplatnili nárok na náhradu škody, přičemž ani jeden z nich nárok na náhradu škody neuplatnil.

Ten, komu byla přestupkem způsobena majetková škoda, uplatňuje nárok na její náhradu zpravidla v řízení o přestupku. Správní orgán bere v úvahu i nárok na její náhradu uplatněný u orgánu policie v trestním řízení. Uplatnění tohoto občanskoprávního nároku není samostatným předmětem správního (přestupkového) řízení, ale řeší se jen v tzv. adhezním řízení, znamenajícím rozhodování o náhradě škody v rámci řízení o přestupku.

Pokud není výslovně uplatněn nárok na náhradu škody, je nadbytečné o škodě jednat a pro správní orgán to představuje zbytečnou zátěž. Náhrada majetkové škody je nárokem dispozitivním a může být projednána až tehdy, kdy poškozený svůj hmotně právní nárok uplatní. Pokud se tak nestane, není třeba se o náhradě škody vůbec zmiňovat. V tomto řízení výše způsobené majetkové škody nebyla spolehlivě zjištěna a doložena a nebyl uplatněn nárok na její náhradu.

Vzhledem k uvedenému tak nebyly splněny zákonné podmínky, protože ani jen ze subjektů, kterým byla majetková škoda způsobena, nárok na její náhradu neuplatnil, a proto nemají, resp. žádný z nich nemá procesní postavení poškozeného, a tedy ve smyslu ustanovení § 68, písm. a) ZOP není účastníkem řízení.

Vzhledem k tomu, že

- správní orgán považuje skutkové zjištění policie z období 26.02.2022 – 10.03.2022 za zcela dostatečné a nemá pochybnost, že podezřelý Michael Andrew Wilson se všech projednávaných skutků (fyzické napadení Daniela Hurtaje, způsobení zranění Daniela Hurtaje, poškození dioptrických brýlí Daniela Hurtaje, roztrhání trička Daniela Hurtaje a nezaplacení úhrady za taxislužbu) dne 26.02.2022 dopustil
- jde o přestupky, kde není třeba souhlas osoby přímo postižené přestupkem podle § 79 ZOP
- ve věci nemá být rozhodnuto o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení podle § 89 ZOP
- věc nebyla vyřízena příkazem na místě podle § 91 a násl. ZOP (pokutovým blokem)
- nejedná se o přestupek mladistvého nebo osoby s omezenou svéprávností (§ 90, odst. 2, písm. c) ZOP)

správní orgán využil ve smyslu ustanovení § 90 ZOP příkazní řízení, v jehož výsledku byl Michael Andrew Wilson shledán vinným přestupkem proti občanskému soužití podle § 7/1b, c4) a proti majetku podle § 8/1a4) a byl mu uložen správní trest – pokuta. Příkaz čj. 1965/2022/ÚMOII/OVV/JŘe ze dne 11.04.2022 byl podezřelému Michael Andrew Wilson doručován na poslední známou adresu U Josefa 117, 530 09 Pardubice. Následně dne 27.04.2022 Markéta Trojanová vyzvala správní orgán s tím, že Michael Andrew Wilson dne 19.03.2022 odcestoval z ČR.

Vzhledem k výše uvedenému je shora jmenovaný občan Spojeného království Velké Británie a Severního Irska osobou neznámého pobytu, a protože je, resp. bude nutné mu doručovat písemnosti, je zřejmé, že doručované zásilky nebudou adresáty převzaty. Protože správní orgán nedisponuje možností adresu současného skutečného pobytu Michael Andrew Wilson získat a tím mu zásilky

doručovat a protože je povinen osobám neznámého pobytu nebo sídla ustanovit opatrovníka, jsou tak splněny podmínky pro postup dle § 32, odst. 2, písm. d) správního řádu.

Nejvyšší správní soud v odůvodnění svého rozsudku ze dne 29. 4. 2010, č. j. 8 As 11/2010 - 163, uvedl, že ustanovení § 32, odst. 2, písm. d) správního řádu obsahuje dva předpoklady, za kterých lze účastníku správního řízení ustanovit opatrovníka. Jde o situace, kdy je osoba neznámého pobytu nebo sídla, a o situace, kdy se jí prokazatelně nedaří doručovat. Nejde o dvě podmínky, které musí být kumulativně splněny, ale o dva na sobě nezávislé předpoklady, za nichž může být opatrovník ustanoven.

Není pochyb o tom, že smyslem institutu opatrovníka je především ochrana práv a zájmů opatrovance. Proto je opatrovníka třeba hledat pouze mezi osobami, u nichž lze předpokládat, že mají zájem na ochraně práv opatrovance (např. z důvodů existence příbuzenského poměru nebo z jiných osobních důvodů). Opatrovníka je pak třeba hledat především v okruhu osob blízkých opatrovanci (srov. nález Ústavního soudu ze dne 25. 9. 2002, sp. zn. I. ÚS 559/2000), event. mezi osobami, které o opatrovance pečují.

Na druhou stranu správní orgán není v řízení o přestupku oprávněn ze základního registru obyvatel a z infomačního systému evidence obyvatel získávat informace o příbuzných (event. jiných osobách blízkých) procesně plně způsobilého přestupce (viz. stanovisko Ministerstva vnitra, Odboru legislativy a koordinace předpisů, a § 109 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb., § 18 odst. 5 zákona č. 111/2009 Sb.), a v tomto případě správní orgán žádnou informaci o osobách blízkých Michael Andrew Wilson z úřední činnosti nedisponuje a nemá informaci o tom, že by se Michael Andrew Wilson nacházel v péči nějaké konkrétní osoby. Proto hledal jinou vhodnou osobu ve smyslu § 32, odst. 4) správního řádu.

Podle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích čj. 52 A 85/2019-62 ze dne 29.06.2020, jinou vhodnou osobou může být i právnická osoba (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.09.2011, čj. 8 As 22/2011-78, či usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 09.12.2014, čj. 4 As 26/2013-57), a to zejména v případech, kdy opatrovníkem nelze ustanovit vhodnou fyzickou osobu (závěr č. 18 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 07.11.2005 dostupný na <https://www.mvcr.cz/webpm/clanek/zaveryporadniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>). Nicméně i v případě právnických osob platí, že se musí jednat o osobu, u níž lze předpokládat, že má zájem na ochraně práv opatrovance.

Takovou jinou vhodnou osobou podle správního orgánu je, ve smyslu § 32, odst. 4) správního řádu, město (obec), jíž je Michael Andrew Wilson občanem. Vzhledem k tomu, že Michael Andrew Wilson je občanem Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, je tedy cizím státním příslušníkem, je zřejmé, že správní orgán jeho domovské město, jako opatrovníka, ustanovit nemůže. Avšak, podle názoru správního orgánu, by jím mohlo být město (obec), ve kterém Michael Andrew Wilson v inkriminované době pobýval a kde se měl projednávaných skutků dopustit. Tím městem je Statutární město Pardubice.

Jak zdůraznil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v odůvodnění usnesení ze dne 09.12.2014, čj. 4 As 26/2013-57, smyslem existence obce jako veřejnoprávní korporace je pečovat o své občany. Proto v případě, že není jiné vhodné osoby, je povinností obce poskytnout osobě neznámého pobytu či osobě, které se prokazatelně nedaří doručovat, alespoň základní procesní ochranu. V opačném případě by totiž nebylo možné nalézt vhodnou osobu k ustanovení opatrovníkem (rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v této souvislosti současně odmítl praxi správních orgánů, které ustanovovaly do funkcí opatrovníků vlastní pracovníky).

Ustanovený opatrovník bude Michael Andrew Wilson zastupovat a hájit jeho práva až do doby, kdy pominou důvody, pro něž je opatrovník ustanovován.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto usnesení se lze, podle § 76, odst. 5) správního řádu, do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Magistrátu města Pardubic, Odboru správních agend – oddělení přestupků, a to podáním učiněným u ÚMO Pardubice II.

Podle § 76, odst. 5) správního řádu, odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Josef ŘEHŮŘEK  
referent odboru

otisk úředního razítka

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis:

Pozn.

Toto usnesení se, podle § 25, odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyvěsí po dobu 15 dnů. Po uplynutí této lhůty jej vraťte Úřadu městského obvodu Pardubice II – Odboru vnitřních věcí, Chemiků 128, 530 09 Pardubice, zpět. Patnáctým dnem po vyvěšení se usnesení považuje za doručené.