**Důvodová zpráva:**

V příloze předkládáme návrh obecně závazné vyhlášky č. ../2019, kterou se vydává Statut města Pardubic (dále též „Statut“).

Ve srovnání se zněním dosavadní platné a účinné obecně závazné vyhlášky č. 12/2016, kterou se vydává Statut města Pardubic, obsahuje předložený návrh některé drobné formální změny či technická opatření a upřesnění (např. ve vztahu ke změně legislativy), ale také některé systémové úpravy týkající se především rozdělení kompetencí mezi město a městské obvody (dále také „MO“). V tomto ohledu lze zmínit zejména odejmutí postavení městského obvodu jakožto účastníka v územně-správním řízení, koncentraci správy bytového fondu města výhradně prostřednictvím magistrátu, jednotnou správu ICT či odejmutí „parkovací plochy“ za Domem hudby ze správy MO Pardubice I. Tyto a další změny jsou blíže popsány v níže uvedeném textu.

Pro větší přehlednost bylo přistoupeno k návrhu přijetí kompletní nové obecně závazné vyhlášky, a nikoliv pouze k provedení dílčí novelizace stávajícího znění.

Z hlediska formálního zůstává zachováno systémové dělení Statutu na hlavní textovou část čítající 29 článků (dosavadní vyhláška obsahuje 30 článků) a na část přílohovou sestávající celkem z 8 příloh, z nichž příloha č. 1-7 je textová a příloha č. 8 grafická (znázorňující mapu území statutárního města Pardubic a hranice jednotlivých osmi městských obvodů – zůstává nezměněno).

**V hlavní textové části lze zaznamenat především tyto úpravy:**

V **čl. 15 odst. 1** byla odstraněna věta druhá, podle níž rada městského obvodu rozhoduje v přenesené působnosti pouze tehdy, stanoví-li tak příslušný zákon. Podle ust. § 109 odst. 3 písm. b) zákona o obcích obecně platí, že přenesenou působnost, která je obci svěřena, vykonává obecní úřad, s výjimkou té, kterou zákon přiznává jinému orgánu obce. Dále pak na základě § 139 odst. 2 zákona o obcích vykonávají orgány městských obvodů a městských částí přenesenou působnost, kterou podle zvláštních zákonů vykonávají orgány obcí. Jediná kompetence svěřená zákonem o obcích v rámci přenesené působnosti radě obce je vydávání nařízení obce (§ 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích). Zároveň ale platí, že tato kompetence je nepřenositelná na úroveň rady městského obvodu, neboť podle ust. § 134 odst. 2 zákona o obcích městské obvody nemohou vydávat obecně závazné vyhlášky nebo nařízení. Jiná rozhodovací kompetence dle současné legislativy radě obce v oblasti přenesené působnosti svěřena není, tedy taková pravomoc neexistuje ani v případě rady městského obvodu. V důsledku tohoto je dosavadní výše uvedené ustanovení ve Statutu nadbytečné a navrhuje se jeho vypuštění.

V **čl. 20 odst. 4** je zachována kompetence primátora svolávat jednání se starosty městských obvodů za účelem koordinace samostatné působnosti ve městě, avšak pouze dle potřeby, nikoliv zpravidla jednou za kalendářní měsíc (tato alternativa je vypuštěna). Takto stanovená úprava odpovídá dlouhodobě zaběhnuté a všeobecně respektované praxi.

Dále se navrhuje odstranění dosavadního **čl. 20 odst. 9**, podle něhož mohou městské obvody uzavírat veřejnoprávní smlouvy k zajištění výkonu přenesené působnosti. Vzhledem k tomu, že je tato problematika řešena zákonem, jeví se výslovná úprava této záležitosti ve Statutu jako nadbytečná a navrhuje se její vypuštění. Navíc i v praktické rovině si lze těžko představit, že by toto ustanovení bylo ze strany městských obvodů s ohledem na významné administrativní, personální a ekonomické důsledky aplikováno. Zde je na místě rovněž zdůraznit, že městské obvody jsou ze zákona (§ 21 odst. 2 zákona o obcích) organizační jednotkou obce, nemají vlastní právní subjektivitu a při uzavírání smluv vystupují vždy jménem statutárního města (§ 141 zákona o obcích).

V čl. **21 odst. 8** byl aktualizován právní předpis týkající se problematiky osobních údajů (zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, byl ke dni 24.4.2019 zrušen).

V **čl. 22** je doplněn **odst. 2** týkající se oprávnění primátora města využít ke kontrole městských obvodů Útvar interního auditu. Kompetence Útvaru interního auditu jsou dány především zákonem o finanční kontrole, kontrolním řádem a další relevantní legislativou. Podle zákona je osobou, která nese odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly, primátor města. Tento způsob kontroly městských obvodů odpovídající navrhované úpravě je v praxi běžně aplikován.

V čl. **23 odst. 2** je kromě upřesnění institucí, které mezi sebou komunikují v přípravné fázi tvorby návrhů právních předpisů města, rovněž navržena změna vyplývající z dosavadních praktických zkušeností a spočívající v úpravě minimální lhůty poskytované městským obvodům k vyjádření svých připomínek a podnětů k předloženému znění těchto návrhů. Lhůta je zkrácena z dosavadních 30 na minimálně 15 dnů. Dosavadní lhůta v celém již tak časově náročném procesu přípravy právních předpisů města působí v praxi, v případech naléhavé potřeby změny předpisů, ve spojení s termíny zasedání orgánů města a městských obvodů značné potíže.

Obdobným, resp. přísnějším způsobem je tato problematika upravena např. ve Statutu statutárního města Liberec, podle něhož musí být návrh právního předpisu orgánům městského obvodu zaslán alespoň 15 dní před projednáním v radě města a z důvodu naléhavé potřeby přijetí právního předpisu může být tato lhůta po dohodě s městským obvodem přiměřeně zkrácena. Stejně tak Statut hlavního města Prahy stanoví, že lhůta 30 dnů k vyjádření městských částí k návrhům právních předpisů města (plynoucí ze zákona o hl. městě Praze) může být rozhodnutím rady města zkrácena na alespoň 15 dnů.

Navrhovaná lhůta 15 dnů ve Statutu města Pardubic je stanovena jako minimální, tedy v případě zpravidla příznivých okolností bude možné poskytnout městským obvodům i větší časový prostor.

**Čl. 24 odst. 2** přináší výše zmiňovanou systémovou změnu spočívající v odejmutí postavení městského obvodu coby účastníka územního řízení pro stavby v daném městském obvodu. Tuto pozici by mělo napříště zastávat město Pardubice. Tato změna v kompetencích je založena na několika zkušenostech z minulosti, kdy docházelo v důsledku názorového střetu mezi samosprávou MO a orgány města k nežádoucím blokujícím situacím. Podle nynějšího znění statutu je stanovisko samosprávy MO postaveno v územním řízení výše než názor či stanovisko rady města, resp. eventuálně i zastupitelstva města. Novelizované znění dává kompetenci účastníka v územních řízeních městu, městské obvody budou moci vyjadřovat svá doporučení či připomínky.

Navrhuje se rovněž vypuštění dosavadního **čl. 25** týkajícího se problematiky poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, který stanovuje možnost, nikoliv povinnost městského obvodu převzít za účelem stanovení procesních pravidel poskytování informací vnitřní předpis města. Vzhledem k tomu, že je tato záležitost postavena na bázi dobrovolnosti, jeví se jako zbytečné uvádět tuto úpravu výslovně ve Statutu města.

V **čl. 26 (nově čl. 25)** byla z důvodu zjednodušení textu vypuštěna část **odst. 6,** konkr. pasáž popisující blíže náležitosti týkající se žádostí o nebytové prostory, a zároveň byl odstraněn celý dosavadní **odst. 7** o nakládání s byty ve správě městského obvodu. V praxi spravuje bytový fond města výhradně magistrát (s výjimkou bytů v objektech ve správě MO VII - v budově čp. 42 v Ohrazenicích a v budově úřadu MO VII v Doubravicích). Vzhledem k politice města ve věci tzv. přidělování městských bytů bude správcem bytového fondu dle této úpravy i nadále pouze magistrát (s výjimkou udělenou MO Pce VII dle Přílohy č. 1 odst. 11 písm. d)).

**V přílohové části jsou zejména tyto úpravy:**

V **Příloze č. 1** (stanovující rozsah samostatné působnosti městských obvodů) je rozšířena kompetence MO na úseku životního prostředí, když dle navrhovaného znění **v bodu** **3. písm. d)** městské obvody zajišťují údržbu veřejné zeleně na všech pozemcích ve vlastnictví statutárního města Pardubice v daném obvodu příslušného městského obvodu, tedy nikoliv jako dosud pouze v rozsahu daném pasportem zeleně.

Pasport veřejné zeleně zpracovává město od roku 1999 a na základě požadavků MO zabezpečuje na vlastní náklady jeho aktualizaci. Pasport veřejné zeleně nezahrnuje uzavřené areály v majetku města (např. školy, školky, městský útulek, koupaliště, areály bývalých kasáren nebo Stavebního podniku apod.), neboť tyto plochy nejsou veřejnou zelení. Veřejnou zelení se rozumí plochy vegetace na veřejně přístupných prostranstvích (parky, lesoparky, sportoviště, dětská hřiště, travnaté plochy) v intravilánu obce bez ohledu na vlastníka pozemku, které jsou určitým způsobem zahradnicky udržovány a splňují určité arboristické standardy. Krajinné prvky jako ruderální vegetace, břehové porosty vodních toků, remízky, větrolamy, různé porosty u polních cest apod. kritéria veřejné zeleně nesplňují, a proto nejsou zařazeny do pasportu zeleně.

Dle stávajícího platného znění Statutu města by mělo údržbu těchto pozemků nezahrnutých do pasportu veřejné zeleně zajišťovat město Pardubice coby jejich vlastník, zastoupené odborem majetku a investic Magistrátu města Pardubic (dále jen „OMI“). Dle ustanovení § 38 zákona o obcích je obec povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Potřeba zajištění údržby zelených ploch vzniká zejména v důsledku:

* uskutečněných převodů pozemků obsahujících veřejnou zeleň od developerských společností, které ji převádějí městu společně s vybudovanou technickou infrastrukturou;
* nabytí pozemků nebo celých územních celků na město za účelem zajištění budoucích investičních akcí města nebo jeho rozvojových plánů v dané oblasti (např. oblast „Červeňáku“);
* další požadavky na údržbu ploch nezařazených do pasportu zeleně stále častěji přicházejí od občanů nebo od MO.

Na zajištění údržby těchto ploch OMI nemá vyčleněné finanční prostředky a nemá odborníky k erudovanému vyhodnocení daných podnětů a zajištění nápravy. Podle OMI je logické, aby se o tyto plochy (zejména porosty) staraly místně příslušné MO, které jsou na péči o zeleň vybaveny. Případné finanční náklady na tuto údržbu je navrženo řešit např. dodatečným účelovým transferem při změně rozpočtu.

V **Příloze č. 1** je rovněž provedena úprava v **bodu 6. písm. h)** (úsek dopravy a silničního hospodářství), která znamená odebrání dosavadní kompetence MO spočívající v účastenství z pozice vlastníka ve správních řízení týkajících se uzavírek a v případech zvláštního užívání místních komunikací v záležitostech zřizování vyhrazeného parkování v zóně parkovacího stání.

Stávající praxe, kdy v řízeních o uzavírkách místních a veřejně přístupných účelových komunikací v případě vlastníka statutárního města Pardubice zastupoval příslušný městský obvod co by účastník řízení, popř. jako obec, na jejímž území má být povolena uzavírka nebo vedena objížďka, neumožňovala efektivně koordinovat uzavírky na území města. V situaci, že došlo k časovému souběhu uzavírek povolených úřadem či více úřady městských obvodů, byla koordinace těchto akcí málo účinná. Koncentrace účastenství v řízeních na „velkou radnici“ zaručí účinnější koordinaci uzavírek tak, aby nedocházelo ke zbytečným kongescím v dopravě.

Účastenství města zastoupeného magistrátem v řízeních o povolení zvláštního užívání spočívajícím ve zřizování vyhrazeného parkování, kdy obdobně jako v řízeních o uzavírkách úřad městského obvodu vykonává agendu silničního správního orgánu, zajistí adekvátní regulaci vyhrazených míst. Dosah změny je vztažen pouze na lokality v zónách placeného stání.

Po konzultaci s odborem dopravy Magistrátu města Pardubic byla z tohoto ustanovení z důvodu nelogičnosti vyňata také pasáž týkající se účastenství ve správním řízení na úseku památkové péče.

V **Příloze č. 1** byl odstraněn dosavadní **bod 7.** (úsek bytového hospodářství a nebytových prostor).Text uvedený pod dosavadním písm. a) týkající se správy nebytových prostor byl přesunut k bodu nově označenému pod č. 11. (úsek správy majetku města). Text uvedený pod dosavadním písm. b) řešící správu domu a bytového fondu byl odstraněn bez náhrady, neboť správa bytového fondu města je zabezpečována výhradně prostřednictvím Magistrátu města Pardubic.

V **Příloze č. 1** byl sloučen dosavadní **bod 8.** (úsek školství a výchovy) **a bod 9.** (úsek kultury a sportu). Zároveň je navrženo odejmout městským obvodům dosavadní svěřené kompetence spočívající v oprávnění vyjadřovat se k optimalizaci sítě škol a školských zařízení. Podle současné legislativy náleží tato pravomoc magistrátu města, resp. radě města, a její zachování na této úrovni se s ohledem na význam a charakter dotčené agendy jeví jako optimální. Obdobně je tomu i v případě projednávání koncepcí rozvoje a zkvalitnění péče poskytované předškolními zařízeními, školami a školskými zařízeními (v kompetenci magistrátu).

Ve výčtu kompetencí v oblasti školství, kultury a sportu byl v souladu se současnou legislativou přesněji specifikován obsah pravomocí MO v dotační agendě (tj. včetně rozhodování o poskytnutí dotace z rozpočtu městského obvodu a pravomoci k uzavírání veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace v rámci samostatné působnosti).

V **Příloze č. 1** je bez náhrady odstraněn dosavadní **bod 10.** – úsek zdravotnictví.Dosud uvedené kompetence se reálně v praxi neuplatňují a není k jejich zachování v rukou MO ani opora v současné legislativě.

V **Příloze č. 1** je vypuštěn dosavadní **bod 13.** – úsek obecně závazných vyhlášek. Text uvedený pod dosavadním písm. a) (připomínkové řízení) je řešen již v čl. 23 Statutu. Text uvedený pod dosavadním písm. b) (podávání návrhů obecně závazných vyhlášek městskými obvody) byl připojen k bodu nově označenému pod č. 8 – úsek vnitřních věcí.

V **Příloze č. 1** je v**bodu č. 10** (pův. bod č. 14) obsaženo další výše zmiňované systémové opatření, když je jednoznačně založena jednotná správa ICT. Dosud nespadaly pod jednotnou správu ICT Městské obvody Pce I a Pce III. Na základě navrhované úpravy budou pod jednotnou správu ICT podřazeny již všechny městské obvody. V důsledku této změny budou také všechny městské obvody podléhat pravidlům stanoveným vnitřním předpisem magistrátu (zpracovaným odborem informačních technologií). Městské obvody budou dle návrhu povinny zabezpečit ochranu dat a osobních údajů a využívat městský informační systém. Činnosti, které bude na úseku městského informačního systému zajišťovat pro městské obvody magistrát města, jsou vyjmenovány taxativně v textu tohoto ustanovení.

Z **Přílohy č. 2** (stanovující rozsah přenesené působnosti městských obvodů) je v **odst. 2** vyňata kompetence spočívající ve výkonu činnosti speciálního stavebního úřadu, která byla vyhrazena magistrátu města. Stávající ustanovení je nadbytečné, neboť došlo ke změně zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který působnost již tímto způsobem upravuje. Dosah navrhované změny tedy nemá vliv na stávající praxi.

Do **Přílohy č. 2 odst. 4** bylo naopak mezi pravomoci městských obvodů zařazeno projednávání přestupků proti pořádku ve státní správě podle § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Od vzniku městských obvodů do 30. 6. 2017 projednávaly přestupky spáchané porušením obecně závazných vyhlášek města i porušením nařízení města úřady městských obvodů (jednalo se o příslušnost svěřenou ze zákona obcím). Od 1. července 2017 vstoupil v účinnost nový zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích. Tato nová přestupková úprava nelogicky roztrhla tyto kompetence, a zatímco projednávání přestupků porušením obecně závazné vyhlášky (např. o veřejném pořádku) svěřila do působnosti obcím, projednávání přestupků porušením nařízení (např. zákaz podomního prodeje obsažený v tržním řádu) svěřila do působnosti obecních úřadů s rozšířenou působností. V důsledku toho na území města Pardubic přestupky spáchané porušením obecně závazné vyhlášky města projednávají městské obvody a přestupky spáchané porušením nařízení města projednává magistrát. Navrhované přenesení působnosti k projednávání přestupků porušením nařízení obce městským obvodům by znovu sjednotilo projednávání přestupků spáchaných porušením právního předpisu obce na jednu prvoinstanční úroveň – k městským obvodům. Jedná se tedy de facto o „vrácení“ dotčené agendy zpět na městské obvody. Účelem je především zpřehlednění agendy pro ostatní orgány veřejné správy i pro občany jakožto oznamovatele přestupků i klienty úřadu. Co do rozsahu převáděné agendy – na magistrát došlo za období roku 2018 celkem 7 oznámení o podezření z přestupku spáchaného porušení nařízení obce za celé město. Rozsahem se tedy jedná o zanedbatelnou agendu, která městské obvody nijak zásadně nezatíží.

Další systémové opatření souvisí s **Přílohou č. 4**, která představuje soupis nemovitých věcí a objektů, které jsou ve vlastnictví města a které jsou Statutem svěřeny k užívání městským obvodům. V případě **MO Pce I** je navrženo odejmutí parkovací plochy za Domem hudby v Pardubicích, konkr. části pozemku p.č. 316/13 v k.ú. Pardubice.

Tento majetek byl svěřen městskému obvodu na základě novely Statutu vyhláškou č. 6/2015 s účinností od 1.1.2016, a to za účelem provozování parkoviště. Městský obvod Pardubice I požádal město o svěření tohoto majetku do užívání již v roce 2014, neboť byl  znepokojen dosavadním stavem lokality provozované do té doby soukromými subjekty (poukazoval na faktický stav užívané plochy, na absenci konkrétního vymezení podmínek v původní smlouvě, neúměrné zisky ve vztahu k výši nájemného atd.). V žádosti o změnu Statutu ze dne 7.7.2014 MO Pce I uvedl, že „oproti předchozímu období bude pozemková parcela nejen upravena, ale i řádně a pravidelně udržována tak, jak přísluší prostoru v centru města. Získané prostředky budou následně použity zejména na rekonstrukce havarijních povrchů chodníků, což bude ve prospěch všech obyvatel města a ne pouze jedné fyzické osoby…“.

Důvod navrhovaného odejmutí svěřené věci městskému obvodu spočívá v nekoncepčnosti dosavadní úpravy ve vztahu k zavedenému systému placeného stání na území statutárního města Pardubic na základě nařízení města č. 1/2014 o placeném stáním na místních komunikacích, v platném znění, a souvisejících dokumentů, jimiž jsou Ceník a Mapa placeného stání. Plocha za Domem hudby nacházející se ve středu města je v důsledku správy zajišťované v současnosti ze strany Městského obvodu Pardubice I zcela nesystémově vyňata z pravidel, jimž podléhají veškeré ostatní plochy v centru města zařazené do tzv. zóny A ve smyslu výše uvedeného nařízení.

Dle ust. § 132 zákona o obcích je statutární město oprávněno svěřenou věc městskému obvodu odejmout jen za účelem, pro který lze majetek vyvlastnit podle zvláštního právního předpisu, nebo se souhlasem městského obvodu a též v případě, jestliže městský obvod při nakládání s touto věcí porušuje právní předpisy a neodstraní tyto nedostatky ve stanovené lhůtě. Před projednáním této změny Statutu v orgánech města předloží město městskému obvodu žádost o udělení zákonem požadovaného souhlasu s odejmutím výše uvedeného svěřeného majetku.

Městskému obvodu Pardubice I zůstává svěřeno Pernštýnské náměstí v den konání trhů dle tržního řádu. Dosud uvedený odkaz v poznámce pod čarou směřuje na Přílohu č. 2 odst. 1 (podle již neaktuálního předchozího číslování odst. 2) tržního řádu, což jsou farmářské trhy, které se v minulosti konaly každý čtvrtek na Pernštýnském náměstí a které byly organizovány prostřednictvím MO Pce I. Tyto trhy však již delší dobu provozovány nejsou, proto je na zvážení odstranění tohoto odkazu z poznámky pod čarou a případně ponechání odkazu pouze na tržní místa dle Přílohy č. 3 odst. 2 písm. a) tržního řádu (Příloha č. 3 Vymezení tržních míst – odst 2. Tržní místa pro příležitostný prodej – písm. a): prodej v omezeném časovém rozsahu (nejdéle po dobu jednoho měsíce): Pernštýnské nám. – 40 míst.

V **Příloze č. 4** došlo také u většiny objektů k upřesnění jejich identifikace.

V **Příloze č. 6** je vypuštěn dosavadní **odst. 4** stanovující koordinaci jednotného vedení personální a mzdové agendy všech zaměstnanců města Pardubic magistrátem města. V praxi se jedná o ustanovení neaplikovatelné, neboť každý úřad sám vystupuje jako zaměstnavatel a v mzdové a personální agendě jedná na vlastní odpovědnost.

Účinnost navrženého Statutu je stanovena v souladu s ust. § 12 odst. 2 zákona o obcích k 1.1.2020.