



**Městský obvod – Statutární město Pardubice**  
**městský obvod Pardubice I**  
U Divadla 828, 530 02 PARDUBICE

---

Č. j. UMOI/4162/2024/SEKR/Kal  
Ev. č. 8592/2024  
Spis. zn. 1929/2022

## **Z á p i s**

**z 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Pardubice I, které se konalo dne 26. 06. 2024 od 16 hodin v zasedací místnosti MmP v mezipatře budovy U Divadla 828, Pardubice**

**Přítomni: Ivana Dolečková, Pavel Kvapil, Mgr. Vladimír Martinec, Bc. Lucie Neffová, Ing. Jiří Rozinek, Mgr. Filip Sedlák, Filip Šťastný, Mgr. David Kollert, Ing. Karel Sodomka, Dušan Salfický, Mgr. Bohdan Šeda,**

(dále jsou jména uváděna bez titulů)

**Omluveni: Ing. Zuzana Klimplová, Ing. Pavel Mareš, Ing. Jiří Lejhanec**  
**Nepřítomni: Ing. Dominik Bečka**

**Veřejnost: 23**

---

Zasedání zahájil Filip Šťastný, starosta městského obvodu Pardubice I (dále jen „starosta“) v 16:09 hod, přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné. Z celkového počtu členů zastupitelstva bylo na zahájení zasedání přítomno 11 členů zastupitelstva.

Na stůl bylo zastupitelům předloženo:

Zpráva starosty o činnosti březen, duben, květen, červen 2024

**Pracovní předsednictvo** bylo navrženo a schváleno v tomto složení:

- Filip Šťastný

**(pro 11, proti 0, zdrž. 0)**

**Návrhová komise** byla navržena a schválena v tomto složení:

- Pavel Kvapil
- Ing. Karel Sodomka

**(pro 11, proti 0, zdrž. 0)**

---

**Program 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Pardubice I**  
**(dále jen Zastupitelstvo MO Pardubice I)**

Před hlasováním o schválení programu F. Šťastný navrhuje zařazení bodu č. 1 „Zpráva starosty o činnosti“ před bod č. 8, dále seznámil zastupitele s tím, že do programu byl, na základě požadavku některých členů zastupitelstva, přidán bod č. 7 „Výstavba v ul. Ke Tvrzi“ a bod č. 6 „Fontána Bubeníkovy sady“. Dále navrhuje, že bod č. 7 „Výstavba v ul. Ke Tvrzi“ začne prezentací projektu ze strany PARvicu a poté diskuzí.

**Program 11. zasedání Zastupitelstva MO Pardubice I byl schválen v tomto znění:**

7. Výstavba v ul. Ke Tvrzi
2. Kontrolní zpráva č. 7 o plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Pardubice I
3. Žádost o finanční podporu Základní školy a Praktické školy Svítání o.p.s. v Pardubicích
4. Závěrečný účet MO Pardubice I za rok 2023
5. Rozpočtové opatření č. 4 na rok 2024 (finanční vypořádání), Informativní zpráva –  
Rozpočtové opatření č. 1-3 na rok 2024
6. Fontána Bubeníkovy sady
1. Zpráva starosty o činnosti
8. Diskuse

**(pro 11, proti 0, zdrž. 0)**

**Zápis z 10. mimořádného zasedání Zastupitelstva MO Pardubice I** byl na základě vyjádření ověřovatelů schválen.

**Ověřovateli** zápisu 11. zasedání Zastupitelstva MO Pardubice I byli jmenováni:

- Ivana Dolečková
- Ing. Jiří Rozinek

**Zapisovatelkou** zápisu 11. zasedání byla jmenována: Jana Kalousková

---

**7.**  
**Výstavba v ul. Ke Tvrzi**

**Prezentace:**

- p. Janovský (Pardubický kraj) (PARvic) představil veřejnosti i zastupitelstvu:
  - o Současný stav areálu Ke Tvrzi – vysvětlení proč nelze budovu současného dětského domova zrekonstruovat,
  - o Vysvětlil zpracování projektu – územní plán, nákres
  - o Budoucí využití areálu Ke Tvrzi – představení všech budov (dětský domov, domov pro sociální služby, internát, administrativa)
  - o Představil harmonogram a postup prací výstavby
  - o Proběhla prezentace vizualizace všech budov vč. sadových úprav v areálu
  - o Parkování – do projektu jsou zahrnuta i parkovací místa
  - o Vysvětlení veřejnosti i zastupitelstvu, že vše je v souladu s územním plánem

## Diskuse k bodu č. 7:

- F. Sedlák:
  - o Dotaz na PARvic ohledně stavebního zákona
- Veřejnost:
  - o Připomínka k vizualizaci budov – zmínka budova Medily
- B. Šeda:
  - o Připomínka, že projekt není v souladu s územním plánem
- Veřejnost:
  - o Nesouhlasí s parkovištěm, bude zasahovat k domům kde veřejnost bydlí
  - o Zmínka o již tak tíživé dopravní situaci, špatná dopravní infrastruktura
  - o Dotaz na výšku budovy č. 4
- Janovský: Budova č. 4 bude jednopodlažní
- L. Neffová:
  - o Připomínka k inovačnímu centru pro studenty a k použití dopravních prostředků – jak se budou studenti dopravovat – zda projekt obsahuje dostatek parkovacích míst
- Veřejnost:
  - o Dotaz na PARvic – zda jednal s městem o výměně pozemku např. u nádraží
- Janovský
  - o výměna pozemku ze strany kraje nebyla neřešena, předmětná lokalita je pro tento projekt vhodná
  - o Dále seznámil veřejnost s projektem ve Svítkově – stavba sociálního domu pro klienty z Domova pro seniory Pod Kunětickou horou
- Veřejnost:
  - o Dotaz na venkovní prostor ke sportovním aktivitám pro děti z dětského domova
- Janovský
  - o Projekt navržen dle požadavků města a hlavním cílem nového dětského domova je dětem přiblížit reálný běžný život
- B. Šeda:
  - o Připomínka k projektu – mohlo by být více domů pro seniory
- Veřejnost:
  - o Dotaz na výšku budovy č. 2
  - o Kolik bude vybudováno parkovacích míst
  - o Jaký vliv budou mít bourací a stavební práce na zdraví občanů žijících u projektu Ke Tvrzi
  - o Proč nebyla veřejnost s projektem seznámena před 2 roky
  - o Patří do památkové zóny územního plánu
- Janovský:
  - o Zatím se budova č. 2 projektuje
  - o Parkovacích míst – 36
  - o Je počítáno se sníženým komfortem občanů
  - o Informace pro veřejnost byly zveřejněny na webu MmP
  - o Nespadá do památkové zóny, ale do ochranného památkového pásma
- L. Neffová:
  - o Proč je budova inovačního centra tak velká
  - o Návrh, aby budova byla nižší
- Janovský:
  - o je respektováno co bylo schváleno dle městského plánu zastupiteli města, odkaz na výstavbu inovačního centra v jiných městech (Liberec, Brno...), je potřeba dát studentům prostor
- F. Sedlák:
  - o Připomínka, že občané o projektu nevěděli, o projektu se dozvěděli až po roznesení letáčků
  - o Připomínka k zeleni
  - o Připomínka k parkování – proč není parkoviště pod budovou pro seniory

- Veřejnost:
    - o Dotazuje se zda je možné snížit budovu inovačního centra na dvě podlaží a kdy se rozhodlo, že je to v souladu s územním plánem
  - Janovský:
    - o Je naplánováno dle potřeb a je to adekvátní, vydané rozhodnutí znamená, že je to v souladu s územním plánem, proces plánování je dán zákonem
  - L. Neffová:
    - o Dotaz na parkování v podzemních garážích
  - Janovský:
    - o Nedojde ke zhoršení dopravy a parkování, je možné řešit kartami na parkování
  - L. Neffová:
    - o Jaká je norma co se týče parkovacích míst
  - Janovský:
    - o Úřad zkontroloval a vydal rozhodnutí ohledně parkování
  - Veřejnost:
    - o Zda je počítáno s parkováním pro návštěvy
  - Janovský:
    - o Odpověď: je možné, že město zavede parkovací hodiny
  - B. Šeda:
    - o Pardubický kraj by měl projednávat svoje záměry s MO
  - Veřejnost:
    - o Se dotazuje kdo je účastník řízení a zda je potřeba souhlas souseda
  - Janovský:
    - o Odpověď: souhlas souseda není potřeba
  - F. Šťastný:
    - o Vyjádření – ZMO vydalo usnesení, které bylo zasláno na společnost Sinc, chyba se stala, že ze strany MOI nebylo vydané usnesení postoupeno stavebnímu úřadu. Usnesení přijaté v ZMO je v rozporu se statutem města.
  - F. Sedlák:
    - o Je potřeba hájit zájmy občanů a ne se odvolávat na statut města
  - L. Neffová:
    - o Navrhuje podat odvolání a informovat město že MOI neschvaluje rozhodnutí města
  - B. Šeda:
    - o Právní oddělení vydalo chybné rozhodnutí ohledně schvalovacího procesu stavby v ul. Ke Tvrzi. Město nemělo právo zaujímat stanovisko, protože se nejedná o stavbu, která by „svým významem či vlivem na své okolí mohla urbanisticky, dopravně či jinak ovlivnit jiné části města“. Jiné části města tato stavba neovlivní.
- F. Šťastný:
- o Navrhl usnesení, které bude adresováno Radě města Pardubic dne 27.6.2024

**Předkladatel návrhu na usnesení: Filip Šťastný, starosta**

**Usnesení č. Z 63 11/6/24**  
Zastupitelstvo MO Pardubice I

**(pro 11, proti 0, zdrž. 0)**

**d o p o r u č u j e**

Radě města Pardubic zvážit odvolání ve věci vydaného územního rozhodnutí k Pardubickému vývojovému a inovačnímu centru (PARvic) a v odvolání přihlížet k připomínkám Zastupitelstva MOI.

**Předkladatel návrhu usnesení: Filip Sedlák**

**NÍŽE UVEDENÉ USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO**

**(pro 5 (B. Šeda, F. Sedlák, L. Neffová, D. Kollert, P. Kvapil), proti 3 (I. Dolečková, J. Rozinek, F. Šťastný), zdrž. 3 (V. Martinec, D. Salfický, K. Sodomka))**

Zastupitelstvo MO Pardubice I

**u k l á d á**

Radě MO Pardubice I

**1. odvolat se v zákonné lhůtě proti územnímu rozhodnutí Pardubického vývojového inovačního centra, které vydal Stavební úřad magistrátu města Pardubic.**

**2. informovat zastupitele o odeslání odvolání na příslušný úřad a zaslat jim neprodleně všechny dokumenty, které k tomuto odvolání použila.**

**3. v odvolání rozepsat mimojiné tyto důvody, které vedou k vyjádření nesouhlasu s vydáním územního rozhodnutí:**

a) zjevný nesoulad s územním plánem, který oblast vymezuje jako plochu BM bydlení vícepodlažní městské a umožňuje funkci administrativní pouze jako doplňkovou.

b) stavba se z hlediska urbanismu, své podoby a koncepce rozvoje obvodu do této klidové a rezidenční lokality nehodí.

c) parkování stavba zajišťuje v ploše terénu místo, aby bylo řešeno v podzemí budovy.

d) stavba bude generovat tepelnou, světelnou a hlukovou zátěž pro své okolí

e) stavba ve fázi přípravy území, demolice a samotné stavby bude generovat větší dopravní zátěž, než tato klidová a rezidenční lokalita zvládne, navíc bude obhospodařována úzkými a nevyhovujícími komunikacemi pro takový účel

f) žadatel nepředložil DIO (dopravně inženýrské opatření) jak bude řešena doprava během výstavby.

g) občané z okolí mají důvodné obavy o stav svých nemovitostí, které by díky jílovému podloží v kombinaci s těžkou nákladní dopravou mohly doznat negativních změn z hlediska statiky.

h) stavba v maximálním obsazení umožňuje účast až 260 lidí a na to není nastaven požární poplachový plán, který počítá jen s 200 lidmi.

i) Na počet až 260 lidí není nadimenzováno parkoviště.

j) obslužné komunikace v lokalitě jsou jednosměrné a žadatel nepředložil model dopravy, kterým by vyvrátil obavy z neúměrného zatížení lokality.

k) Pro realizaci záměru dojde k vykácení vzrostlých stromů a zapojeného porostu ve formě desítek metrů živého plotu a jejich náhrada za zakrslé odrůdy je velmi nedostatečná.

l) zmínit, že MO Pardubice I zasílal své stanovisko společnosti SINC s.r.o. která však dokument ke spisu nepřiložila.

m) poukázat na systémovou podjatost Pardubického kraje, který již dvakrát v této věci řešil odvolání a sám si ve věci rozhodnul a žádat posouzení případu jiným orgánem např. Královéhradeckým krajem.

**Předkladatel (původní návrh): Filip Šťastný, starosta**

**NÍŽE UVEDENÉ USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO**

**(pro 6 (I. Dolečková, P. Kvapil, V. Martinec, J. Rozinek, D. Salfický F. Šťastný), proti 5 (D. Kollert, L. Neffová K. Sodomka F. Sedlák, B. Šeda), zdrž. 0)**

Zastupitelstvo MO Pardubice I

**r u š í**

**usnesení č. 58 Z ze dne 27.3.2024, které zní**

*Zastupitelstvo MO Pardubice I*

***nesouhlasí a má níže uvedené připomínky***

*k projektové dokumentaci pro územní řízení „Pardubické vývojové inovační centrum (PARvic)“. Žadatelem je Pardubický kraj, se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, IČO: 708 92 822 v zastoupení společnosti SINC s.r.o., se sídlem Průmyslová 560, 530 03 Pardubice, IČO: 288 14 878.*

*Připomínky:*

- *Záměr výstavby administrativní budovy není dle názoru Zastupitelstva MO1 v souladu s určením plochy v územním plánu: bydlení vícepodlažní městské.*
- *Administrativní budova v této lokalitě není v souladu s rozvojovými prioritami MO1*
- *Stavba naruší urbanisticky stabilizované území*
- *Stavba nepřiměřeně zvýší dopravní zátěž v území*
- *Se stavbou nesouhlasí obyvatelé v okolí*

---

**2.**

**Kontrolní zpráva č. 7 o plnění usnesení  
Zastupitelstva městského obvodu Pardubice I**

**Předkladatel: Mgr. Filip Sedlák, předseda kontrolního výboru**

**Usnesení č. Z 64                      11/6/24**

**(pro 11, proti 0, zdrž. 0)**

Zastupitelstvo městského obvodu Pardubice I

**1. ponechává v evidenci**

**usnesení (2006 – 2010) č.: 98 Z**

**usnesení (2010 – 2014) č.: 18 Z**

**usnesení (2014 – 2018) č.: 36 Z, 50 Z, 112 Z**

**usnesení (2018 – 2022) č.: 41 Z, 92 Z, 95 Z, 160 Z**

**usnesení (2022 – 2026) č.: 1 Z; 2 Z; 3 Z; 4 Z; 5 Z; 6 Z; 7 Z; 8 Z; 9 Z; 10 Z; 11 Z; 12 Z; 13 Z; 14 Z; 15 Z; 16 Z; 18 Z; 20 Z; 22 Z, 23 Z, 26 Z, 27 Z, 28 Z, 29 Z, 30 Z, 32 Z, 33 Z, 34 Z, 36 Z, 37Z, 40Z, 41Z, 43Z, 44 Z, 45 Z, 46 Z, 47 Z, 48 Z, 52 Z, 53, Z, 54 Z, 55 Z, 56 Z, 58 Z, 60 Z**

**2. vyřazuje z evidence bod 1):**

**usnesení (2018 – 2022) č.:**

**3. vyřazuje z evidence přijatá usnesení od 12. 4. 2023:**

**usnesení (2022 – 2026) č.: 59 Z, 61 Z**

---

Po projednání a hlasování o usnesení bodu č. 2 „Kontrolní zpráva č. 7 o plnění usnesení zastupitelstva městského obvodu Pardubice I“ opustili jednací místnost v 19:15 hod D. Kollert, 19:17 hod F. Sedlák, L. Neffová, 19:18 hod B. Šeda.

11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Pardubice I bylo ukončeno v 19:20 hod. Odchodem některých členů zastupitelstva se tak zastupitelstvo stalo neusnášeniškopné.

Rekapitulace neprojednaných bodů:

3. Žádost o finanční podporu Základní školy a Praktické školy Svítání o.p.s. v Pardubicích
4. Závěrečný účet MO Pardubice I za rok 2023
5. Rozpočtové opatření č. 4 na rok 2024 (finanční vypořádání), Informativní zpráva –  
Rozpočtové opatření č. 1-3 na rok 2024
6. Fontána Bubeníkovy sady
1. Zpráva starosty o činnosti

Body budou předloženy k projednání na 12. mimořádném zasedání Zastupitelstva městského obvodu Pardubice I dne 10. 07. 2024.

---

**Zasedání bylo ukončeno v 19:20 hodin.**

Zápis vyhotoven dne: 26. 6. 2024

Zpracovala: Jana Kalousková

(všechna jména jsou uváděna bez titulů)

.....  
**Filip Šťastný**  
starosta městského obvodu Pardubice I

**Ověřovatelé:**

.....  
Ivana Dolečková

.....  
Ing. Jiří Rozinek