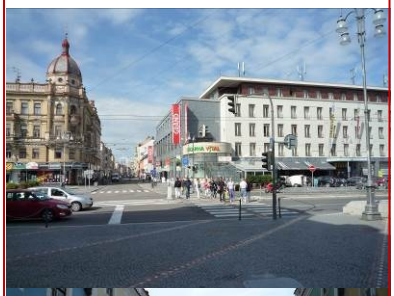
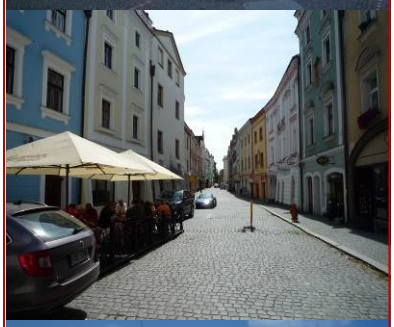
Pardubice





ÚZEMNÍ PLÁN PARDUBICE

ČISTOPIS

SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA ODŮVODNĚNÍ Č. 4:
VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Část C: 1., 2. a 3. OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

ATELIÉR CIHLÁŘ SVOBODA

ČERVENEC 2026

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

OZNAČENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU, KTERÝ ÚZEMNÍ PLÁN VYDAL

Zastupitelstvo města Pardubic

DATUM NABYTÍ ÚČINNOSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU

1. 8. 2026

JMÉNO A PŘÍJMENÍ, FUNKCE OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta, Magistrát města Pardubice

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA A PODPIS OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE

.....

ZADAVATEL

Statutární město Pardubice

Pernštýnské náměstí 1

530 21 Pardubice

Zodpovědná osoba zadavatele

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 218

e-mail: Mariana.Zmitkova@mmp.cz

Určený zastupitel

René Živný

e-mail: rene.zivny@mmp.cz

POŘIZOVATEL

Magistrát města Pardubic

Osoba pověřená územně plánovací činností

pro pořízení ÚP Pardubice

Ing. arch. Mariana Zmítková

Odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 218

e-mail: Mariana.Zmitkova@mmp.cz

ZHOTOVITEL

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

Zodpovědný projektant | vedoucí projektu

RNDr. Milan Svoboda

autorizovaný architekt ČKA pro obor územní plánování

osvědčení o autorizaci č. 02463

tel.: 739 095 871

e-mail: milan.svoboda@ateliercs.cz

Digitálně podepsal
RNDr. Milan
Svoboda
Datum: 2026.07.31
23:23:41 +02'00'

.....

podpis a autorizační razítko zodpovědného projektanta

Územní plán Pardubice

Vyhodnocení připomínek

– 1. opakované veřejné projednání

Duben 2025

V části Znění připomínky je uveden slovní přepis posouzené připomínky. Úplná podoba podané připomínky je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

K návrhu Územního plánu Pardubic pro jeho 1. opakované veřejné projednání byla obdržena celkem 1 připomínka po termínu. Tuto připomínku bylo možné uplatnit nejpozději do 30. 3. 2022. Řešená připomínka je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic. Dle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon se k později uplatněným připomínkám nepřihlíží.

V rámci zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek pořizovatel posuzoval uplatněná podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 zák. č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V případě několika podání, která byla původně evidována jako námitky vlastníků, dospěl pořizovatel k závěru, že se nejedná o námitku dle výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, a proto s nimi bylo dále nakládáno jako s připomínkami, kterou je oprávněn podat každý, a jejich vyhodnocení je uvedeno níže. Tato podání jsou označena pod čísly 27-36 (původně námitky č.: 31, 39, 53, 75/A, 75/B, 77/A, 77/B, 95,122,123).

Připomínka č. 1

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Otakar Bulis	25.03.2022	35746/2022	**Obsah připomínky:** Ve XX změně územního plánu města Pardubice došlo po 6 let trvajícím procesu k začlenění pozemků mých p. č: 489/5 a sousedních p. č: 484/17,484/16 do ploch smíšených předměstských. V návrhu nového územního plánu jsou pozemky v mém těsném sousedství začleněny do ploch SK smíšených komerčních. S tímto zásadně nesouhlasím.	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínce se nevyhovuje.** Připomínka směřuje proti vymezení plochy s rozdílným způsobem využití „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“ na pozemku p.č. 484/17 v k.ú. Lány na Důlku, který je součástí zastavitelné plochy 450-P a který sousedí s pozemky ve vlastnictví namítajícího. K vymezení plochy s rozdílným způsobem využití „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“ na předmětném pozemku došlo na základě stanoviska dotčeného orgánu, Krajské hygienické stanice Pardubického kraje. Původní vymezení plochy

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Pozemek a objekt č. p. 128 jsem zakoupil v roce 2010. Na XX změnu územního plánu čekám 6 let a v současné době řeším s projektantem pasportizaci objektu č. p. 128 a převedení objektu z občanského vybavenosti na bydlení. V objektu bydlím se svou ženou a 8 letým synem. Objekt jsem zrekonstruoval a vytvořil dobré podmínky pro obývání. Sousední plochy p.č: 484/17 jsou v rozporu se současným ÚZ po zakoupení novým majitelem v letošním roce využívány ke komerčním účelům (skladování a manipulaci s materiálem a zbožím a dále jako parkoviště stavebních strojů). Tyto plochy jsou vzdáleny od oken dětského pokoje cca 20 m. Materiál na pozemek je navážen auty o nosnosti cca 30 t a vlivem těžké dopravy dochází k ničení příjezdové cesty-necesty která není na takové zatížení stavěna. Náš dům je enormně zatížen otřesy, prachem a hlukem.	s rozdílným způsobem využití „SO“(v návrhu pro veřejné projednání) na „SK“ (v návrhu pro opakované veřejné projednání) bylo provedeno na základě skutečnosti, že předmětný pozemek se nachází v blízkosti stávajícího stacionárního zdroje hluku – průmyslová, zemědělská výroba apod. Předmětná lokalita byla zároveň projednána v rámci XX. Změn platného Územního plánu Pardubic, kdy byla s označením XX/66aP vymezena se způsobem využití „SP – SMÍŠENÉ ÚZEMÍ PŘEDMĚTSKÉ“ s ohledem na stabilizované plochy zemědělské výroby, se kterými předmětná plocha sousedí. Z důvodu výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.

Připomínka č. 2

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Monika Hrnčálová Iva Hrnčálová Václav Hrnčál	30.3.2022	37776/2022	**Obsah připomínky:** Nesouhlasím s vymezením pozemku p. č. 119 a p.č.742/1 a 742/2 jako veřejného prostoru a jeho možného využití jako krajinného parku podél Chrudimky (str. 88, bod 4, Analýza soustavy veřejných prostor města). Požaduji, aby tento veřejný prostor byl z návrhu územního plánu odstraněn. **Odůvodnění připomínky:** ZEMĚDĚLSKÉ ČINNOST NA POZEMCÍCH, SOUKROMÉ VLASTNICTVÍ Pozemky p. č. 119 a p. č. 742/1 byly a jsou desítky let řádně obhospodařovány mojí rodinou a soukromou zemědělskou společností dle platně uzavřené smlouvy. Jedinou a také historickou funkcí těchto pozemků je jejich zemědělské využití. Dle § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny a přírody, je volný průchod přes pozemky možný pouze za předpokladu, že je ve vlastnictví či nájmu státu, obce, či jiné právnické osoby. Podmínka vlastnictví jako možnosti volného průchodu přes pozemky není splněna. Pozemky jsou v	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínce se nevyhovuje.** Připomínka směřuje proti vymezení uvedených pozemků jako veřejný prostor s možným využitím jako krajinný park podél Chrudimky. Požadováno je, aby tento veřejný prostor byl z návrhu územního plánu odstraněn. V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou pozemky p.č. 119 a p.č.742/1 a 742/2, v k.ú. Nemošice vymezeny jako stabilizovaná plocha „NSp – PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ PŘÍRODNÍ“. Územní plán zpřesňuje na území města hranice oblastí se shodným typem krajiny vymezených v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje a zpřesňuje zásady pro tyto oblasti. Jedním z typů krajiny je i krajina zemědělská, v jejímž případě je mj. stanovena zásada zvyšování prostupnosti krajiny obnovou cestní sítě, a to i nad rámec rozsahu stanovenému územním plánem (b.2). Územní plán tak vymezuje prostorově spojitou a významově hierarchizovanou soustavu veřejných prostranství klíčových pro zajištění hlavních prostorových a provozních vazeb v území a pro zajištění optimální prostupnosti území města, propojující vzájemně jednotlivé části města Pardubice, území města s okolními obcemi a jednotlivá oddělená sídla i kompaktní město v území s navazující volnou krajinou a garantující optimální prostupnost celého území města Pardubice pro chodce a cyklisty. Předmětná plocha je vymezena pro pěší resp. cyklistickou prostupnost území podél řeky Chrudimky, která utváří integrační osu na území města a zprostředkovává pěší

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			nájmu právnické osoby, avšak dle odst. 3 § 63 je volný průchod přes pozemky vyloučen v době, kdy může dojít k poškození porostů či půdy. Vzhledem k tomu, že výše jmenované pozemky jsou využívány jako louky, které jsou sečeny 2x ročně, je jejich volný průchod značně omezen. V době růstu trav od jara až po ukončení druhé senoseče nemá veřejnost na tyto pozemky přístup. V případě veřejného využívání těchto pozemků hrozí jednak vznik škod způsobených zemědělské společnosti a zadruhé je veřejné využívání omezením a zásahem do vlastnických práv. Toto je však možné pouze v souladu s vůlí vlastníka (souhlas, dohoda). Tyto pozemky zřetelně slouží k naprosto jinému účelu (zemědělskému) a v těchto případech nemohou být vymezeny jako veřejný prostor a neomezeně veřejně užívány.	a cyklistické vazby mezi oddělenými sídly a kompaktním městem. Plocha navazuje **na stabilizovanou cestní síť ve volné krajině**, zajišťuje optimální pěší a cyklistické propojení mezi sídly Nemošice a Mnětice podél řeky Chrudimky. Plocha s označením 361b-Z je vymezena jako veřejně prospěšná stavba s označením VD180. V celém svém rozsahu jsou zároveň předmětné pozemky součástí systému ÚSES, konkrétně regionálního biocentra RBC 1949. Přes zmíněné pozemky vede taktéž VPS VXT001 – Koridor technické infrastruktury nadzemní vedení VVN 110 kV TR Tuněchody – TR Pardubice – jih (koridor X31). **Plochy zeleně, které jsou myšleny jako krajinné parky či přímo parkové plochy jsou vymezeny z hlediska způsobu využití označením „NP – Plocha přírodní“ či „ZV – Veřejné prostranství – Veřejná zeleň“. Plochy „NsP – Plocha smíšená nezastavěného území přírodní“ k tomuto účelu využití určeny nejsou.** Dále uvádíme, že mezi cíle a úkoly územního plánování nepatří řešení majetkoprávních vztahů. Územní plánování nedisponuje nástroji k zamezení vstupu na soukromé pozemky. Podle § 63 Zákona o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.) má každý právo na volný průchod přes pozemky ve vlastnictví či nájmu státu, obce nebo jiné právnické osoby, pokud tím nezpůsobí újmu na majetku či zdraví jiné osoby a nezasahuje-li do práv na ochranu osobnosti či sousedských práv.

Připomínka č. 3

Číslo: 3				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Miloslav Chaloupka	31. 3. 2022	38256/2022	**1. ÚPRAVA PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ** V textové části upraveného návrhu pro opakované veřejné projednání je v kapitole F3 „Podmínky prostorového uspořádání území" - odstavci F.3.2 „Typy struktur zástavby" územním plánem stanoveny podmínky pro „cílové uspořádání a charakter zástavby". Na straně 164 elaborátu jsou tyto podmínky konkretizovány pro „OBH - otevřenou blokovou hmotnou zástavbu " V případě OBH je pro přípustné porušení struktury a charakteru zástavby povoleno - *areálová zástavba např. mateřské školy, základní školy či Jiného zařízení občanského vybavení . drobná architektura (altány, odpočívadla, samostatné herní prvky apod.) a dětská hřiště ve veřejných prostranstvích . uvnitř vnitrobloků je přípustná drobná a rozptýlená zástavba odpovídající způsobu využití ploch ZV- veřejné prostranství, veřejná zeleň . nepřípustné jsou stavby pro bydlení*	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínce se nevyhovuje.** Úlohou územního plánu je stanovit základní plošnou a prostorovou regulaci s ohledem na kvalitu vystavěného území a s ohledem na ochranu hodnot v území. Urbanisticky cenné území je vymezeno v rozsahu vilové čtvrti, a tedy nemůže zahrnovat zástavbu bytových domů vzniklých v pozdější době. Ochrana vnitrobloků je zajištěna v podmínkách pro cílové uspořádání a charakter zástavby pro strukturu OBH. Co se týče omezení podlažnosti, je zde konkrétně uvedeno následující: Uvnitř vnitrobloků je přípustná drobná a rozptýlená zástavba odpovídající podmínkám využití a podmínkám prostorového uspořádání ploch ZV; nepřípustné jsou stavby pro bydlení Podmínky využití a prostorového uspořádání ploch „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“ jsou definovány tak, že maximální výška solitérních staveb je 6 metrů a zároveň 1 nadzemní podlaží, tedy případné umístění staveb ve vnitrobloku je v ÚP regulováno v souladu s požadavkem uvedeným v připomínce. Ad 2 - Hranice urbanisticky cenného území, do kterého byla zařazena v připomínce řešená lokalita, se od posledního veřejného projednání Návrhu územního plánu Pardubice (2018) nezměnila. Připomínka se tak netýká měněné části návrhu územního plánu a z toho důvodu je bezpředmětná. Nad uvedenou skutečnost pořizovatel uvádí, že úlohou územního plánu je stanovit základní plošnou a prostorovou regulaci s ohledem na kvalitu vystavěného území a s ohledem na ochranu hodnot v území. Urbanisticky cenné území je vymezeno v

Číslo: 3				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Byť je výstavba ve vnitroblocích celkem vymezena, domnívám se, že by měla být ještě více specifikována a limitována. **Žádám tedy omezit v těchto blocích podlažnost pouze na jedno podlaží (s možností suterénu) a na stavbách vytvořit zelenou střechu s možností využití pro citovanou drobnou architekturu zamezovat tak ztrátě zeleně ve vnitroblocích.** **2. HRANICE URBANISTICKY CENNÉHO ÚZEMÍ** Nesouhlasím se stávajícím vymezením hranice „urbanisticky cenného území" vyznačeného jako U 07 v hlavním výkrese návrhu nového územního plánu. Navržená hranice je ohraničena na severu ulicí Husovou, ze západu ulicí Wintrova I., z jihu ulicí Sezemická a z východu je nepochopitelně zalomená do ulice Ve Lhotkách a následně za ulicí Sakařovou částečně do ulice Bezdíčkova. Z tohoto území je tak vyčleněna čistá linie Sezemické ulice s oboustranně vybudovanými bytovými domy a bloková výstavba mezi ulicemi Sezemická, Věry Junkové, Sakařova a Bezdíčkova. Přitom tato zástavba bytovými domy vytváří urbanizované	rozsahu vilové čtvrti, a tedy nemůže zahrnovat zástavbu bytových domů vzniklých v pozdější době.

Číslo: 3				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			území s blokovou zástavbou s přilehlým veřejným prostranstvím a vilovou zástavbu organicky uzavírá a vytváří stabilizované prostředí, které by nemělo být narušováno novotvary nebo novými bytovými domy a mělo by si zachovat stávající charakter. **Požaduji proto hranici „urbanisticky cenného území" upravit dle přílohy č. I**	

Připomínka č. 4

Číslo: 4				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Jedlička	30. 3. 2022	38098/2022	**Věc: připomínka k UP města Pardubice** **Paragraf.7 odst.4 ve znění:** „4) Při začleňování rodinných domů do území vyloučit umisťování dalších rodinných domů za stávajícími nebo navrhovanými rodinnými domy vytvářejícími již ucelený uliční prostor za pomocí účelových komunikací a prodloužených přípojek sítí napojovaných na veřejné komunikace a sítě technického vybavení vedené v již	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v rámci procesu projednání nové územně plánovací dokumentace obce – nového Územního plánu Pardubic, nicméně věcně je směřována vůči platnému územnímu plánu Pardubic, který není předmětem opakovaného veřejného projednání. Z tohoto důvodu je připomínka vyhodnocena jako **bezpředmětná** a věcně se o ní nerozhoduje.

Číslo: 4				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			vytvořeném uličním prostoru. Takovéto řešení je v rozporu s architektonickými a urbanistickými zásadami a vedlo by i k narušování obytného prostředí, soukromí a pohody bydlení včetně omezení až znemožnění odpovídajícího využití pozemků pro zeleň a relaxaci obyvatel. Rodinné domy atriové event, i řadové se mohou výjimečně seskupovat tak, že budou vytvářet společný nástupní prostor pro několik těchto rodinných domů, přímo napojených na veřejnou komunikaci (forma tzv. hnízdové zástavby). „ by měl být doplněn o větu: „Z tohoto opatření jsou vyjmuty prostory určené k bydlení (např. 001-Z) a již takto vytvořené před přijetím změny č. XX UP města Pardubice.“ Vlastníkům takovýchto nemovitosti je takto upíráno právo individuální výstavby bydlení, byť UP města tuto výstavbu v principu umožňuje (např. 001-Z), ale podmiňuje ji třeba komplexním řešením lokality (U S). Nebere však v potaz na podmínky v dané lokalitě, které takovéto řešení třeba neumožňují (US) bez jejich podrobnějšího prověření. Doplnění tohoto bodu o výše zmíněnou větu by bezpochyby nenarušilo architektonický	

Číslo: 4				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			koncept Up města Pardubice, ale pomohlo by minimálně vyřešit letité spory majitelů takto dotčených pozemků s úřady města Pardubic.	

Připomínka č. 5

Číslo: 5				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Milan Jedlička	30. 3. 2022	38100/2022	**Věc: připomínka k UP města Pardubice – návrh na změnu US-07 (314-Z) v k. ú. Černá za Bory** Účelem této připomínky je pomoci vyřešit dlouhodobě problematický stav ve výše uvedené lokalitě. Výstavba v tomto území je v současné době podmíněna US-07, která ovšem nezohledňuje aktuální stav. Z dlouhodobého hlediska není možné tento prostor jako celek vyřešit US-07, především vzhledem k přístupu jednoho z majitelů pozemků v této lokalitě. Tato US-07 v současnosti zahrnuje následující pozemky: p.č.308/11, 308/13, 308/1, 308/14,317,325/8. Pozemky p.č.308/11, 308/13,308/1, 308/14 mají již z minulosti zřízeny vlastní	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínce se nevyhovuje.** Připomínka směřuje proti podmínce zpracování ÚS-07 v lokalitě s označením 314-Z v Černé za Bory. Podatel připomínky uvádí, že stanovením podmínky zpracování územní studie je znemožněno využití daného území, neboť je zde nesouhlas jednoho z vlastníků pozemků k využití pozemků jinému než stávajícímu, a to k chovu hospodářských zvířat. Důvodem stanovení podmínky pořízení územní studie je zejména nutnost prověřit uspořádání plochy 314-Z jako celku pro rozvoj obytného území, prostorového uspořádání zástavby – vztah nové obytné zástavby a stávající zástavby, prostorové regulace navržené zástavby utvářející okraj lokality Černá za Bory, a dále uspořádání veřejných prostranství a řešení dopravní a technické infrastruktury v ploše s ohledem na zajištění logických prostorových a provozních vazeb na navazující stabilizovanou zástavbu. Význam plochy a nezbytnost podrobnějšího prověření uspořádání dotčené plochy je dána podmínkou umístění adekvátní plochy veřejného prostranství. Zároveň s ohledem na umístění plochy na okraji zástavby a v těsné

Číslo: 5				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			přístupy a jejich vlastníci mají zájem na těchto pozemcích o výstavbu vlastních rodinných domů. Pozemek p.č.317 je jeho současným majitelem využíván především k chovu skotu. Odkup či jakákoli změna prostorové či vlastnické struktury či jiná úprava není dle vyjádření majitele dlouhodobě možná. Na pozemku p. č. 325/8 je připravována komerční výstavba rodinných domů. Požadavkem na plnění US-07 a především přístupem majitele p.č.317 je vlastníkům pozemků p. č. 308/11, 308/13,308/1, 308/14 znemožněno využít pozemky dle UP města Pardubice (314-Z). Současně je tímto blokována i výstavba na p.č.325/8, vzhledem k podmínce US-07. K vyřešení této situace by mohlo pomoci třeba rozdělit tuto lokalitu na 314-Z obsahující p.č.308/11, 308/13, 308/1, 308/14 a pozemky p.č.317 a 325/8 ponechat v režimu US-07, především vzhledem k tomu, že na p.č.325/8 se má jednat o developerskou činnost s	blízkosti nivy řeky Chrudimky (místo s hodnotným krajinným rázem) je nezbytné podrobněji prověřit hmotové uspořádání z hlediska vlivů na krajinný ráz. Z obecného hlediska jsou územní studie nástroje územního plánování, které navrhují, prověřují a posuzují možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území - např. veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Obsahem územní studie tedy může být řešení jakýchkoliv problémů využití a uspořádání území. Proces pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentací, včetně územních studií, vychází ze stavebního zákona. Pořizovatelem územní studie je vždy orgán územního plánování. Územní studie se neprojednává. Projednání navrženého řešení (konkrétních stavebních záměrů) je součástí až navazujících správních procesů - např. územního rozhodování. Až v tuto chvíli je mj. nutný souhlas vlastníka pozemku s navrhovaným řešením. V těchto navazujících procesech se k navrženému řešení vyjadřují i dotčené orgány, které hájí veřejné zájmy v území. Pořizování ÚS je ukončeno tím, že pořizovatel schválí možnost využití ÚS podle § 25 SZ (mj. využití jako podkladu pro rozhodování o území) a zajistí vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti. Schválení možnosti využití územní studie je plně v kompetenci pořizovatele - nepodléhá souhlasu vlastníků pozemků v řešeném území či usnesení zastupitelstva obce. Z důvodů výše uvedených se připomínce nevyhovuje.

Číslo: 5				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			hromadnou výstavbou na velkém prostoru. Tento téměř jednoduchý úkon by pomohl vyřešit problém této lokality rychle a navždy.	

Připomínka č. 6

Číslo: 6				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Věra Jedličková	29.03.2022	37168/2022	**Obsah připomínky:** Připomínka – maximální výšky zástavby 12 m v Lokalitě 309-Z Připomínka – ponechání přírodního charakteru území Lokalita 301c. **Odůvodnění připomínky:** V lokalitě 309-Z navržená zástavba o výšce 12 m by vysoce převyšovala současnou zástavbu sousedící. Navíc není úměrná stvbě se dvěma nadzemními podlažími. Navrhuji proto omezit maximální výšku zástavby na 9 výškových metrů či méně., při zachování omezení zástavby na dvě nadzemní podlaží. U lokalitý 301c bylo v novém územním plánu navržena změna určení lokality s	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínce se nevyhovuje.** Připomínka směřuje proti návrhu ÚP Pardubice v těchto bodech: 1. maximální výška zástavby 12 m v Lokalitě 309-Z, kterou namítající považuje za příliš vysokou a požaduje ji snížit na 9 m či méně (při zachování 2P); 2. připomínka k ponechání přírodního charakteru území Lokalita 301c (to nenamítá, ale požaduje); V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání je zařazení lokality 309-Z z hlediska maximální výšky zástavby zřejmé z výkresu I.2b.1 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – MAXIMÁLNÍ VÝŠKA ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná o zónu V206 s maximální výškou 12 m, jak uvádí i sama namítající ve své připomínce. Maximální podlažnost pro tuto lokalitu není stanovena.

Číslo: 6				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			tím, že by nové určení umožňovalo výstavbu sportovních a rekreačních staveb, včetně areálu pro koncerty pod širým nebem v sousedství obytné zástavby. Tento záměr byl kromě jiného v naprostém rozporu s opakovaným informováním veřejnosti ze strany orgánů města - viz přílohy. Toto bylo během doby zveřejnění návrhu nového územního plánu změněno. Podporuji aktuální stav návrhu, který ponechává území v přírodním stavu a neumožní jeho postupnou zástavbu.	Plocha 309-Z je vymezena v návaznosti na stávající zástavbu podél ulice Kyjevská a dotváří jihovýchodní okraj kompaktního města. Plocha 309-Z je klasifikována stejně jako obdobné plochy bydlení v sídle Pardubičky, není nutné ani koncepční jí selektovat a určovat vlastní výšku. Jedná se o maximální výšku, stavby mohou být nižší dle předepsaného typu struktury zástavby, která je v předmětné lokalitě stanovena jako zóna S163 „OBD – otevřená bloková drobná zástavba“. Ta představuje typ struktury zástavby charakteristický pro předměstí a čtvrti rodinných domů nebo viladomů a platí pro ni podmínky stanovené v kapitole F.3. „Podmínky prostorového uspořádání území“, v odstavci (F35). V dalších bodech připomínky řešená lokalita 301c již nebyla součástí návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání. Plocha 309-Z je klasifikována stejně jako obdobné plochy bydlení v sídle Pardubičky, není nutné ani koncepční jí selektovat a určovat vlastní výšku. Jedná se o maximální výšku, stavby mohou být nižší dle předepsaného typu struktury zástavby, která je v předmětné lokalitě stanovena jako zóna S163 „OBD – otevřená bloková drobná zástavba“. Ta představuje typ struktury zástavby charakteristický pro předměstí a čtvrti rodinných domů nebo viladomů a platí pro ni podmínky stanovené v kapitole F.3. „Podmínky prostorového uspořádání území“, v odstavci (F35). Plocha 309-Z je vymezena v návaznosti na stávající zástavbu podél ulice Kyjevská a dotváří jihovýchodní okraj kompaktního města. Je vymezena z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Území v prostoru mezi ulicemi Průmyslová a Kyjevská se dosavadně rozvíjelo nahodile a bez koncepčního řešení integrace směrem do kompaktního města. Pro vytvoření městského charakteru lokality je nutné vytvořit podmínky pro dokončení oboustranné zástavby Kyjevské ulice a uzavřít logický rozvoj města na hranici koridoru navrhované východní tangenty (koridor X02).

Číslo: 6				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				Obsah bodu 2 připomínky je bezpředmětný, neboť směřuje proti vymezení lokality, která již nebyla součástí návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání. Lokalita 301c byla na základě výsledků projednání při úpravě návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání vypuštěna. Předmětné území je nyní vymezeno jako plocha „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. Vymezení původní plochy 301c jako stabilizovaného území se způsobem využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ odpovídá představám namítající uvedeným v jejím podání. Dále uvádíme, že pro území je zpracovaná územní studie Pardubice – Červeňák, jejímž autorem je společnost Panoram, Ing. Jana Kohlová. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 23. 8. 2021 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/pardubice-cervenak. Cílem územní studie je vytvoření územně analytického podkladu pro budoucí rozvoj lokality „Červeňák“ v oblasti ochrany přírody, údržby zeleně a dalšího rozhodování místních samospráv.

Připomínka č. 7

Číslo: 7				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Helena Ležáková	25.3.2022	35778/2022	**Obsah připomínky:** Rozhodně nesouhlasím s převedením Smíšené plochy sousedící s mým pozemkem (dotčené moje parcelní číslo 484/28 a 484/29) a dalších pozemku v blízkosti mého rodinného domku na plochu smíšenou komerční. Jedná se parcelní čísla 484/17,484/18, která mají být změněna.	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínce se nevyhovuje.** Připomínka směřuje proti vymezení plochy se způsobem využití „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“ v lokalitě s ozn. 450-P v Lánech na Důlku. Tuto plochu namítající požaduje změnit na plochu „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.

Číslo: 7				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky: Pozemek jsem kupovala v roce 2017 a domek jsem dostavěla v roce 2018. V té době zde nebyl žádný podnikatelský ruch a byla jsem ubezpečena, že je zde plánovaná rodinná zástavba. Na sousedící pozemky č. 484/10 a 484/24 jsou již vydaná stavební povolení pro stavby rodinných domku stavebním úřadem Pardubice. Na ploše 484/18 je rovněž plánováno 9 až 12 rodinných domu. Mezi mým domem a domky, na které je již vydáno stavební povolení není žádná přechodová zóna a jsou tak pouhých 10 m od pozemku, který má být smíšený komerční. Toto není možné a rozhodně případná komerční činnost bude v rozporu s klidným bydlením.	Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, došlo v procesu pořízení územního plánu ke změně plochy z „SO“ na „SK“, neboť předmětné pozemky se nachází v blízkosti stávajícího stacionárního zdroje hluku – průmyslová, zemědělská výroba apod. Předmětná lokalita byla zároveň projednána v rámci XX. Změn platného Územního plánu Pardubic, kdy byla s označením XX/66aP vymezena se způsobem využití „SP – SMÍŠENÉ ÚZEMÍ PŘEDMĚTSKÉ“ s ohledem na stabilizované plochy zemědělské výroby, se kterými předmětné plochy sousedí. Dále doplňujeme, že v plochách s rozdílným způsobem využití „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“ je bydlení v bytových a rodinných domech nebo ve víceúčelových objektech podmíněně přípustné za podmínky, že při umísťování staveb pro bydlení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech stavby a venkovních prostorech ve vztahu k hlukové zátěži ze stávajících a budoucích stacionárních zdrojů hluku. Bydlení je tedy i v ploše „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“ při splněný daných podmínek a po bližším posouzení dalších souvislostí možné. Z důvodů výše uvedených se připomínce nevyhovuje.

Připomínka č. 8

Číslo: 8				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jan Navrátil	30.3.2022	37943/2022	**Obsah připomínky:** Moje připomínka k textové části s úpravami návrhu předmětného územního plánu pro opakované veřejné	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.

Číslo: 8				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			projednání v kapitole F3 „Podmínky prostorového uspořádání území“ - odstavci F.3.2 „Typy struktur zástavby“ . Návrhem územního plánu jsou stanoveny podmínky pro „cílové uspořádání a charakter zástavby“ konkrétně n OBH (otevřenou blokovou zástavbu) strana 164. Uvnitř vnitrobloků je přípustná drobná a rozptýlená zástavba odpovídající způsobu využití ploch Z V-veřejné prostranství, veřejná zeleň. **Odůvodnění připomínky:** Moje připomínka se týká konkrétně vnitrobloků a to otevřených bloků mezi ulicemi Sakařova, Sezemická a Ve Lhotkách, Bezdíčkova a Věry Junkové. Vnitrobloky jsou poměrně velké a je na zvážení využití s charakterem veřejného prostoru ne pouze pro přilehlé domy ale pro část Pardubic Židov. Území Židova není vybaveno žádným volno časovým prostorem určeným pro děti, seniory a sport. V těchto vnitroblocích považuji za vhodné umístění dětského hřiště, cvičební stroje pro seniory ale i sportovišť typu malé kopané a pod. Uzavřené bloky jsou vhodné pro míčové hry. To ale návrh územního plánu	Cílem stanovení regulativu je udržet vnitrobloky jako zelené plochy bez zástavby, resp. bez větších staveb. Vnitrobloky jsou typickým a vysoce hodnotným prvkem blokové zástavby a jejich význam vzrůstá s prohlubující se klimatickou změnou a jejími nepříznivými důsledky. Zelené vnitrobloky jsou významným prvkem zelené infrastruktury ve městě se zásadním vlivem na adaptaci na přehřívání budov a veřejných prostranství. Vnitrobloky jsou stabilizovanými plochami zeleně/zelené infrastruktury. Ve vnitroblocích tak mohou být jen stavby technické infrastruktury a stavby odpovídající drobné architektuře parků a zelených ploch (altány, přízemní kavárny apod.), aby nedošlo k narušení stabilizovaných ploch uvnitř vnitrobloků. Uvnitř vnitrobloků je přípustná drobná a rozptýlená zástavba odpovídající způsobu využití ploch ZV; nepřípustné jsou stavby pro bydlení. Podzemní garáže jsou v plochách se způsobem využití ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ vymezeny jako přípustné využití (pro plochy mimo městskou památkovou rezervaci, ochranné pásmo MPR a plošně vymezené NKP), jako podmíněně přípustné pro plochy v ochranném pásmu MPR – v tomto případě je však nutný souhlas orgánu památkové péče. Podíl zeleně je však v dané ploše ZV stanoven minimálně 80 %. **Z toho vyplývá, že připomínka je bezpředmětná**, jelikož uváděné záměry na využití vnitrobloků nejsou v rozporu s návrhem územního plánu pro opakované veřejné projednání. Konkrétní stavební záměr je poté na posouzení stavebním úřadem dle zák. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Číslo: 8				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			nevylučuje. Podstatou mé připomínky je, zda nepřipustit uvnitř těchto bloků podzemní objekty, případně objekty s jedním nadzemním podlažím kryté zemí, které by zachovaly charakter veřejné zeleně a využití městským mobiliářem. Konkrétně tím zvažuji výstavbu hromadných garáží v podzemním a nadzemním podlaží. Takto by se dosáhlo uvolnění zatížení přilehlých ulic parkujícími vozidly a zelené svahy výšky cca 3m by posloužily pro děti v létě a zimě a také pro ozelenění. Pokud by se dosáhlo výstavby jako společné investice přilehlých bytových domů se spoluúčastí města z důvodu kontroly, velmi by to prospělo dané lokalitě. Byla by zachována stávající funkce ZV a zvýšila by se její využitelnost. Tuto připomínku předkládám na zvážení. Současný návrh územního plánu je v souladu ale můj návrh vychází z obav, že dokud nebudou soukromé pozemky zastavěny vhodnou zástavbou, je možnost změnou územního plánu či novým územním plánem zrušit stávající stav a vnitroblok zastavět bez ohledu na veřejnou zeleň.	

Připomínka č. 9

Číslo: 9				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Helena Roušavá Václav Roušavý	28.3.2022	36277/2022	**Obsah Připomínky:** Věc: Připomínka k nově upravenému návrhu územního plánu Pardubic, který je předložen k veřejnému projednání na den 23.3.2022 a týká se plochy 224-P SO – Masarykova kasárna, Po prostudování nově upraveného návrhu územního plánu Pardubic, který je předložen k veřejnému projednání na den 23.3.2022 jsme zjistili, že v odůvodnění na straně 351 a ve výkresové části ÚP u plochy 224- P / SO, že je určena ke smíšenému obytnému bydlení - území atd. - / viz příloha str. 351 a výkres uvedené plochy /. K tomuto návrhu podáváme připomínku: Dle našeho názoru a určitě nejen našeho navrhujeme, aby výše uvedená plocha Masarykových kasáren byla využita pro potřeby Magistrátu města jako vlastníka. Toto jedinečné místo je dobře dostupné jak veřejnou městskou dopravou, tak i automobilovou dopravou včetně bezproblémového parkování vozidel přímo v areálu kasáren.	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** V dané lokalitě nedošlo ke změně určení plochy s rozdílným způsobem využití, již v návrhu pro veřejné projednání byla lokalita Masarykových kasáren zařazena do ploch „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Ve vztahu k podané připomínce nastala v předmětné lokalitě pouze změna ve smyslu sjednocení lokality do jedné plochy s ozn. 224-P/SO, namísto původně vymezených parciálních ploch změn s vymezeným způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“ a „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“. Z hlediska obsahu podané připomínky nad rámec výše uvedeného uvádíme, že hlavním využitím plochy SO jsou mj. stavby občanského vybavení veřejného. Mezi tyto stavby se řadí i objekty a zařízení veřejných institucí. Zároveň je nutné konstatovat, že územní plán dává možnosti využití území, jejich naplnění je však na rozhodnutí příslušného vlastníka nemovitosti.

Číslo: 9				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Předmětem naší připomínky je, že vedení magistrátu města na všech stupních řízení, tj. od pana primátora až po zastupitele by měli využít příležitosti nově navrhovaného ÚP a místo obytného území zařadit tuto plochu tam, kam by se soustředila mimo radnice na Pernštýnském náměstí všechna ostatní agenda, kterou magistrát vykonává. Bylo by to ohromné ulehčení pro nás občany města a také pro občany převážné části okresu Pardubice, při vyřizování nutných záležitostí jako je agenda občanských, řidičských průkazu, sociálního, stavebního řízení atd. Většina vyřizování s úřadem by byla vyřešena občanem na jednom místě, které je dopravně velice dobře dostupné. Současné rozmístění jednotlivých odborů magistrátů po území města je pro nás občany málo vstřícné - přesouvání se z místa na místo při vyřizování potřebných záležitostí - není brán ohled na nemocné - pohybové omezení po úrazech at. a na starší občany v řadě případů závislých na individuální dopravě osobním	

Číslo: 9				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			automobilem / omezené možnosti příjezdu a parkování/. **Odůvodnění připomínky:** Opodstatnění naší připomínky spatřujeme: 1/ Objekty / budovy / Masarykových kasáren jsou / byly / dle dřívějšího článků zveřejněném v tisku v poměrně dobrém technickém stavu, část budov je zateplená a byla určitým způsobem opravená. To znamená, že by asi postačovaly vnitřní úpravy interiéru, které by vyhovovaly pro výkon činnosti včetně vybudování - postavení venkovního výtahu, tak aby byl zajištěn bezbariérový přístup. / předpokládáme, že náklady s úpravou budov by byly podstatně nižší než výstavba nových budov/. 2/ Celý areál kasáren je napojen na všechny inženýrské sítě. / Minimální náklad na jejich zprovoznění/ 3/ Prostorové uspořádání budov v areálu zajišťuje jejich bezproblémovou dostupnost pro většinu návštěvníků včetně občanů s pohybovým omezením. 4/ Celý areál Masarykových kasáren je	

Číslo: 9				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			velice dobře dostupný veřejnou městskou dopravou.' Většina linek městské dopravy tj. autobusů a trolejbusů končí nedaleko v areálu městského dopravního podniku se sídlem na Dukle. A určitě by nebyl problém tyto linky přizpůsobit v případě, že si to okolnosti vyžádají. 5/ prostorové uspořádání areálu zajišťuje možnost plně využít parkovací plochy pro odstavení - zaparkování osobních vozidel občanů při návštěvě jednotlivých odborů magistrátu. Velice významným ulehčením pro zdravotně postižené občany a jejich doprovod by bylo, že mohou bez obtíží zaparkovat v případě odůvodněné potřeby u každé budovy a potřebné věci vyřídit k jejich spokojenosti. / a to i v případech kdy zdravotně postižená osoba ještě nemá vyřízeno zvi. Povolení - invalida atd./. Jedná se i o starší občany a mohl bych pokračovat ve zdůvodnění. V neposlední řadě by to ulehčilo parkování i pro samotné zaměstnance magistrátu. Celkově by se ulehčilo středu města od osobních automobilů a také by se zvýšila	

Číslo: 9				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			bezpečnost cyklistů při jízdě středem města / plánovaná úprava ulic jízdní pruhy / atd.. 6/ Po seznámení se s novým návrhem ÚP v této části Pardubic, kde má vzniknout nová výstavba / bývalé železniční vojsko /na ploše 279-P/ SO bude jistě zapotřebí řešit i školky, školy včetně následné péče o seniory - domovy atd. a opět se tu nabízí otázka využití tohoto území i v návaznosti - doprovod dětí, návštěva senior centra - parkování atd. 7/ Dostatečný prostor kasáren by určitě umožnil vytvořit i odpočinkové místo /parkovou úpravu/, které by občan využil po skončení jednání na úřadě a zbyl by mu čas před příjezdem veřejné dopravy. 8/ Dále upozorňujeme na to, že nový návrh ÚP v souvislosti s řešením otázky okolo kasáren dává možnost zpracovateli ÚP zvětšit parkoviště pro návštěvníky hřbitova a účastníky obřadů v krematoriu. Nejsme odbornici na územní plánování, ale cítíme potřebu nás občanů Pardubic upozornit vedení města Pardubic na jedinečnou možnost, jak podstatně vylepšit a usnadnit přístup nás občanů k jednotlivým odborům Magistrátu.	

Připomínka č. 10

Číslo: 10				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Vendula Růžičková	28.3.2022	37099/2022	Obsah připomínky: Připomínka uplatněná v rámci opakovaného veřejného projednání k upravenému návrhu Územního plánu města Pardubice 1) Připomínka k textové části Výrok oddíl C.2. Plošné uspořádání území: Upozorňuji na rozpor mezi definicemi a navrženým způsobem využití ploch stabilizovaných a zastavitelných: Definice v rámci odstavce C.2.1: ***Stabilizované plochy*** *- plochy s vysokou mírou stability využití i prostorové struktury zástavby, zeleně nebo krajiny, u nichž se v územním plánu nepředpokládá potřeba zásadní změny jejich stávajícího charakteru, významu, způsobu využití ani prostorového uspořádání: to nevylučuje dostavbu proluk a rekonstrukci či přestavbu objektů.* *Plochy, u kterých se navrhuje zásadní změna způsobu jejich stávajícího charakteru, významu...:* ***Plochy zastavitelné – vymezené*** *vždy mimo*	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínce se v její první části vyhovuje v tom smyslu, že uvedená textace (**textová část Výrok v odd. C.2 *Plošné uspořádání území*, konkrétně definice stabilizovaných, zastavitelných ploch a ploch přestavby) **bude upravena a napadané slovo „výhradně“ v článku C45, odst. b) bude vypuštěno.** Předmětná zásada plošného uspořádání území bude nově znít následovně: *„bydlení rozvíjet v rámci stabilizovaných ploch bydlení nebo v plochách v bezprostřední prostorové vazbě na ně (jak v zastavěném, tak mimo zastavěné území); přednostně usilovat o rozvoj v plochách přestaveb v rámci kompaktního města“.* K druhé části připomínky týkající se výškové regulace v lokalitě sídliště Polabiny uvádíme, že výšková regulace v předmětné lokalitě, se od posledního veřejného projednání Návrhu územního plánu Pardubice (2018) nezměnila. Připomínka se tak netýká měněné části návrhu územního plánu a z toho důvodu je **bezpředmětná.** Nad rámec výše uvedeného doplňujeme, že zařazení předmětné lokality z hlediska maximální výšky zástavby je zřejmé z výkresu I.2b.1 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – MAXIMÁLNÍ VÝŠKA ZÁSTAVBY“, který vymezuje zóny určující maximální výšku zástavby. Součástí tohoto výkresu je i schéma koncepce výškového uspořádání území města. Tato koncepce operuje s pojmy „brána do města“, „hlavní městská integrační osa“, „jádro kompaktního města“, „okraj kompaktního města charakteru předměstí“, „oddělené sídlo příměstského charakteru“, „oddělené sídlo v krajině nebo na přechodu do krajiny“ a pro každou tuto oblast stanovuje převažující výšku, přičemž jako výškově dominující jsou uvažovány „brány do města“ a dále ještě „hlavní městská integrační osa“ uvažuje maximální výšku zástavby zvýšenou oproti okolí. Ostatní oblasti maximální výšku převážně stabilizují. Podle tohoto schématu je

Číslo: 10				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zastavěné území a určené k zastavění ***Plochy přestavby*** *- vymezené v rámci zastavěného území a určené k zastavění...* V rozporu s těmito základními definicemi se v odstavci **C.45,** kde se stanovují hlavní zásady plošného uspořádání území, uvádí v bodě **b:** *- bydlení rozvíjet* ***výhradně*** *v rámci stabilizovaných ploch bydlení nebo v bezprostřední prostorové vazbě na ně. Přednostně usilovat o rozvoj v plochách přestaveb v rámci kompaktního města.* **Odůvodnění připomínky:** Toto je vše, co je uvedeno ke koncepci bydlení. Dle této formulace nelze dle zásad plošného uspořádání území využít pro bydlení zastavitelné plochy. Ostatně slovo **výhradně** by mělo vyloučit i plochy přestavbové z ploch využitelných pro rozvoj bydlení... Projednávaný územní plán jak v grafické části, tak i v textech vymezuje lokality pro rozvoj bydlení zejména v plochách zastavitelných, resp. přestavbových. Výše uvedené ustanovení v odstavci C.45, bod b, je tedy v rozporu s celkovým návrhem územního plánu.	předmětná lokalita situována do „jádra kompaktního města“, kde je uvažována stabilizace a celkové zvýšení maximální výšky zástavby (převážně 15 - 24 m). Z podrobnějšího rozpracování území ve výkrese I.2b.1 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – MAXIMÁLNÍ VÝŠKA ZÁSTAVBY“ vyplývá nejen stanovení konkrétní zóny určující maximální výšku zástavby v předmětné lokalitě, ale také vazby s okolím. Z tohoto výkresu je zřejmá koncepce výškového uspořádání širšího území, podle které se výška zástavby směrem k řece Labe snižuje. Dále je třeba zmínit, že sídliště Polabiny je v územním plánu považováno za kulturní hodnotu, a to jako urbanisticky cenné území U03 vyhodnocené takto na základě průzkumu zpracovatele. V kapitole B.2.2 „Základní koncepce ochrany kulturních hodnot území města Pardubice“, v odstavci (B11) je dále uvedeno, že územní plán stanovuje při rozvoji území města a při rozhodování o změnách v území v souladu s obecně závaznými právními předpisy respektovat, chránit a odpovídajícím způsobem využívat a dále rozvíjet stanovené kulturní hodnoty. V odůvodnění územního plánu je k urbanisticky cennému území U03 uvedeno: *Sídliště Polabiny* *- průzkum zpracovatele ÚP* *Komplexní obytný soubor byl navržený pro rozvoj města na pravém břehu Labe, hlavním architektem byl Miloš Návesník. Výstavba probíhala v letech 1959-1974 – vzniklo sídliště o 4 okrscích pro cca 24.500 obyvatel. Polabiny jsou významný obytný soubor otevřené blokové zástavby s výrazným podílem ploch veřejně přístupné zeleně a představují doklad vývoje sídlištní výstavby v 2. pol. 20. století.* *Do budoucna by měla být zachována kompozice obytného souboru – organizace prostoru (struktura otevřených bloků a výškové členění), 4 části, funkční členění a centra občanského vybavení a komunitního života.*

Číslo: 10				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Aby byl tento rozpor odstraněn, měly by Zásady plošného uspořádání území koncepci dalšího rozvoje bydlení obecně formulovat v tomto smyslu: **- bydlení rozvíjet zejména v plochách zastavitelných, vymezených pro funkci bydlení v bezprostřední prostorové vazbě na zastavěná území. Přednostně usilovat o rozvoj bydlení v plochách přestaveb v rámci kompaktního města.** **Stabilizované plochy bydlení využívat k dalšímu rozvoji bydlení pouze při splnění podmínek pro využití stabilizovaných ploch (viz definice stabilizovaných ploch).** 2) Připomínka k textové části Výrok, oddíl C.3.1., Zásady prostorového uspořádání území v oblasti výškového uspořádání – pro sídliště Polabiny, zejména pro kontaktní území podél ulice Bělehradská: Odůvodnění: V souvislosti s vymezením sídliště Polabiny jako urbanisticky cenného území, a s vnímáním podstaty stabilizovaných území, je návrh na zvýšení výšek (podlažnosti) objektů v území **kontroverzní.**	V neposlední řadě je nutné zmínit, že v lokalitě Polabiny není v rámci návrhu územního plánu uvažováno s přestavbou. Zóny se stanovenou maximální výškou zástavby jsou vymezeny v měřítku územního plánu, tedy vyžadují určitou generalizaci. V připomínce uvedený rozpor mezi stabilizovanou zástavbou podél ulice Bělehradské a vymezením zóny s výškou 45 metrů je nutné doplnit, že stavby navazující na zástavbu Bělehradské skutečně této výšky s rezervou cca 3 metry dosahují. Jedná se o deskové domy v ulici Družby a Valičkova, jejichž výška je cca 13 pater, při konstrukční výšce 3,3 m jsou tedy tyto domy vysoké 43 metrů. Vymezení zóny s výškou 45 metrů tedy odpovídá převažující výšce stávajících staveb umístěných v této zóně. Vymezení zón nemůže zohlednit veškeré jednotlivé stavby, neboť to je mimo měřítko územního plánu. Zóny se stanovenou maximální výškou zástavby jsou proto vymezeny v případě stabilizovaných ploch dle převládající výšky zástavby, což nevylučuje, že součástí zóny jsou rovněž stavby nižší.

Číslo: 10				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			V celém rozsahu sídliště je navržena výšková hladina v průměru o tři podlaží vyšší, než je v současnosti. Nejvýraznější je zvýšení staveb podél Bělehradské ulice. Na objektech, některých i o současných pouhých 6 np, je navržena výška až 45 m (při konstrukční výšce 3,3 = cca 13 až 14 podlaží). Kromě problému s dodržením odstupů při těchto výškách a při současném zachování struktury zástavby (viz odůvodnění zařazení Polabin do U 03) je zásadní otázka konstrukční a statická. Stěnové montované systémy, paneláky staré 30 a více let, nesnesou další nástavby, max. snad jedno podlaží odlehčené konstrukce. **Stanovená cílová výšková hladina je tedy buď pouze nepodloženou urbanistickou vizí nebo přípravou k přeměně sídliště na území přestavby.** V této souvislosti, kdy se navrhuje nereálné zvýšení výškové hladiny ve stabilizovaném území, se jeví jako neekonomické plýtvání volnými plochami návrh nízkopodlažní zástavby na některých zastavitelných plochách v	

Číslo: 10				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			bezprostředním sousedství vícepodlažních sídlištních okrsků (např. severně a SZ od sídliště Dubina...)	

Připomínka č. 11

Číslo: 11				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Tibor Schwarz	30.3.2022	38159/2022	**Obsah připomínky:** Žádám o plochu přírodní-NP u VKP podkova, při ulici KPT. Bartoše, UMO 1, Na uvedených pozemních. **Odůvodnění připomínky:** V rámci změn nebyla brána v potaz na plochu přírodní změna kolem VKP Podkova, viz. rozhodnutí krajského soudu, kterým byla zrušena, část 18. změny platného územního plánu roku 2018. Tj. re významného krajinného prvku, ze zákona č. 114/1992 sb. Důležitý mokřad a ekosystém včetně vyhlašovaného památného jasanu stromu hrdiny, vyhlášeném nadací partnerství R. 2021, za přítomnosti zástupců města Pardubice	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** Vymezení pozemků p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice, se od veřejného projednání nezměnilo. Celé pozemky p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2 a části pozemku p.p.č. 1800/5, 1803/6, 1803/13 jsou v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“. Vymezení lokality touto XVIII. změnou ÚPm Pardubice je v době zpracování tohoto vyhodnocení předmětem soudního sporu, přičemž posledním vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského

Číslo: 11				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval vyčlenit z rozvojové plochy 178-P pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1, k.ú. Pardubice, a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. V následujících fázích pořizování ÚP byly pozemky p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice zařazeny do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022, uzavřenou dohodu č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 a výsledek soudního řízení. S ohledem na ucelenost lokality byl do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ zařazen i pozemek p.č. 1798/2, k.ú. Pardubice. Při kontrole uzavřené dohody č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 si pořizovatel všiml zřejmé nesprávnosti ve výčtu pozemků, které orgán ochrany přírody OŽP KÚPK požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP – plochy přírodní. V uplatněném stanovisku a uzavřené dohodě byly uvedeny pozemky p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice). Při uvedené kontrole bylo odhaleno, že pozemky p. č. 1800/10 a 1800/13 neexistují. S orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK bylo vykomunikováno, že se jedná o zřejmou nesprávnost a místo pozemků p. č. 1800/10 a 1800/13 požadoval vyčlenit pozemky p. č. 1803/10 a 1803/13 v k. ú. Pardubice. Dále bylo orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK upřesněno, že dlouhodobě zastavěné části pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 v k. ú. Pardubice nepožaduje zařadit do ploch přírodních. Dodatek č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 s ohledem na výše uvedené obsahuje:

Číslo: 11				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				- „Výčet pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a stanovit jim funkční využití NP – plochy přírodní, je: p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1803/10, 1803/13 a 1798/1 (všechny v katastrálním území Pardubice). - Orgán ochrany přírody nepožaduje zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p.č. 1803/10 a p.č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě uvedena. I přes bezpředmětnost této připomínky došlo v následujících fázích pořizování návrhu územního plánu k úpravě předmětných pozemků ve smyslu jejich zařazení do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na uplatněné stanovisko a navazující dohody s krajským úřadem a výsledek soudního řízení.

Připomínka č. 12

Číslo: 12				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Stradiot Miloš Stradiot Věra Topolská	30.3.2022 30.3.2022	37470/2022 37464/2022	**Obsah připomínky:** Požadujeme zrušení: - Výškové regulace 12 m/2+P - Územní rezervy – Komunikace nadměstského významu - 4 pruhová na výkrese označená jako ((1/36)). **Odůvodnění připomínky:** Jako spoluvlastník pozemků v k. ú. Pardubice p. č: 1107/66,1107/111 v KÚ	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínce se v části výškové regulace nevyhovuje, v části týkající se územní rezervy RK02 je bezpředmětná.** Ad část 1 - V předmětné lokalitě se podmínky prostorového uspořádání z hlediska maximální výšky zástavby změnily. V návrhu územního plánu pro veřejné projednání byly předmětné pozemky součástí zóny V175, pro které byla stanovena podmínka maximální výšky zástavby 9 m/1+P.

Číslo: 12				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	30.3.2022	37467/2022	Pardubice mám připomínky k návrhu ÚPN PCE: - Územní rezerva – Komunikace nadměstského významu je nadbytečná a špatně napojitelná na nově budovaný úsek silnice 1/36 Trnová-Fáblovka-Dubina a rovněž na výpadovku v ulici Hůrka na Sezemice a samozřejmě komplikuje rozvoj a dopravní napojení v území. - Ve stávajícím platném územním plánu města Pardubice jsou pozemky vlastníků zahrnuty bez omezení výšky zástavby. V projednávaném územním plánu je navržena výšková regulace pro využití pozemků vlastníků tak, že výšková regulace má být stanovena na 12 m/2+P–2 patra a podkroví. S takovou radikální změnou vlastníci pozemků nemohou souhlasit, považují ji za nedůvodnou, a proto podávají tuto námitku. Vlastníci pozemků jsou přesvědčeni, že pro takto radikální výškovou regulaci, která zasahuje do možnosti využití jejich pozemků, a tedy i do jejich vlastnického práva, není žádný rozumný důvod, který by tento zásah do jejich práv odůvodňoval. Takové omezení snižuje možnost využití pozemků vlastníků a zároveň znehodnocuje dokumentaci,	Zastavitelná plocha 445-Z navazuje na volnou krajinu. U zastavitelných ploch s rizikovým průnikem do krajiny je nutné zajistit jejich lepší začlenění do krajiny, čehož lze docílit dodržením stávajícího rázu zástavby, dostatkem zeleně v těchto plochách a pozvolným přechodem do krajiny, v plochách pro obytnou zástavbu orientací zahrady do krajiny, případně vymezením pásu izolační zeleně při hranici zastavitelné plochy a volné krajiny. Pro plochu 445-Z bylo nutné stanovit maximální výšku zástavby na 12 m a maximální podlažnost na 2+P z důvodu zachování krajinného rázu, z důvodu kontaktu zástavby v ploše s volnou krajinou a z důvodu zachování pozvolného přechodu do volné krajiny. Stanovení maximální výšky zástavby na 12 m a podlažnosti na 2+P je z důvodu omezení umístění nevhodných výškových staveb a nenarušení krajinného rázu. V návrhu územního plánu zůstane pro plochu 445-Z výšková regulace 12 m/ 2+P. Ad část 2 - Vymezení územní rezervy RK02 přeložky silnice I/36 se od veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po veřejném projednání předmětných lokalit nedotkla.

Číslo: 12				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			která je již pro využití území připravována. Oboje by způsobilo vlastníkům pozemků zcela zbytečně škodu. Pro takto přísnou a zbytečně omezující výškovou regulaci není žádný technický, funkční ani urbanistický důvod a ani takové výškové omezení nevyžaduje charakter stávající okolní obytné zástavby městské části Pardubice III. K tomu se sluší podotknout, že pro plochu 445-Z je stanovena podmínky pořízení územní studie a případná nezbytná jednotlivá výšková omezení tak bude jistě řešit územní studie a není je nutné takto přísně řešit v územním plánu. Vlastníci pozemků si jsou vědomi a připouští, že může být veřejný zájem na nastavení maximálního výškového limitu výstavby tak, aby bylo zřejmé, že v dotčeném území není možné postavit mrakodrap, ale pro výškové omezení 12 m/2+P není skutečně žádný obhajitelný důvod. Pokud by zástavba na pozemcích vlastníků byla limitována 6 nadzemními podlažími, bylo by pro vlastníky pozemků takové omezení přijatelné, a přitom by jistě bylo i při zohlednění ostatních zájmů v území a urbanistických hledisek dostatečné a také by odpovídalo reálnému charakteru zástavby	

Číslo: 12				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			městské části Pardubice III. a zároveň nenarušovalo architektonické hodnoty území. Vlastníci požadují vypustit v návrhu uvedenou výškovou regulaci 12 m/2+P– 2 patra a podkroví a navrhují výškovou regulaci 6 nadzemních podlaží pro plochu 445-Z.	

Připomínka č. 13

Číslo: 13				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaromír Šmíd	23.3.2022	34609/2022	Vážení, 1/ V územním plánu chybí řešení obchvatů v celé západní části města??!! Od Čivic. Srnojedy a Rybitví. Proč??? 2/ Křížení silnic 1. tř. 37 a 36 je přes nynější mírné vylepšení mizerné. Je provizorní. 3/ Po provedení severovýchodního obchvatu /mezi pracovnou a Globusem/ vznikne málo průjezdný profil od konce obchvatu až ke stávajícímu nadjezdu u Globusu. Vinou"prozíravosti" odboru ÚP Pardubice jste zde nechali postavit pumpu a myčku, aby zde nemohla vzniknout 4- proudá silnice. Návrh řešení 2/a3/: Nová křižovatka silnice 36 a 37 a železnice by se provedla	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** Plány na výstavbu obchvatů Pardubic a souvisejících silnic jsou stále v různých fázích přípravy a realizace. Některé projekty jsou již v procesu výstavby, jiné jsou ve fázi plánování a projednávání. Výstavba takovýchto obchvatů vyžaduje koordinaci mezi státními orgány, krajem, městem a dalšími zainteresovanými stranami. Záměry týkající se veřejné infrastruktury jsou primárně přebírány z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk). Západní propojení města, tzv. Západní tangenta je v územním plánu vymezena nad rámec ZÚR Pk, jako záležitost nadmístního významu. Trasování této Západní tangenty je zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ a z výkresu I_2d „DOPRAVA“. ÚP Pardubice vymezuje koridor územní

Číslo: 13				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			v klasickém klížení nově v prostoru lesíka směr Rosice/L asi 100m jihozápadně od stávajícího křížení.V Trnové severně za domy a před Globusem z jižní a jihovýchodní strany by vedla komunikace až k nové křižovatce a dále by silnice 36 pokračovala a navázala na stávající v prostoru jižně od Vysoké školy. 4/ Severovýchodní obchvat protáhnout až na navazující přivaděč za kasárna Hůrka. Nynější řešení přivádí vozidla do prostoru sídliště Dubina !!!! 5/ Vinou "šetřílků" se provedl úzký profil na komunikaci č.37 v místě křižovatky u Parama. 4-proudá silnice se "povedla" zúžit na 2-proudou. Bývá zde fronta aut až ke Chrudimi.Proč zde chcete v budoucnu stavět patrovou křižovatku, když řešení bylo již ve stávajících dřívějších projektech. Díky "šikovnosti" zastupitelů se to nepovedlo. Jeden z těch čtyřlístků měl být z jižní strany v nynějším lesíků.Stejně tak skončil zde i podchod pod 4.proudou silnici a železnici. Dnes jste za miliony budovali most pro pěší a cyklisty???? Proč poslanci zastupitelé nevčlenili do zákonu o liniových stavbách toto: kříženi silnic 1. tř. obchvaty a dálniční přivaděče	rezervy pro prověření umístění vedení dopravní infrastruktury RK03 přeložka silnice II/341 Staré Čívice – Přístav Pardubice – Semtín (Západní tangenta). Stavba severovýchodního obchvatu bude dle údajů ŘSD ČR dokončena v roce 2025. Navazovat bude realizace dopravní stavby I/36 Pardubice, Globus – Trnová, která má za cíl propojit severovýchodní obchvat Pardubic s rychlostní silnicí I/37 spojující Hradec Králové a Pardubice. Společně se zprovozněním obchvatu Sezemic je od těchto dopravních staveb očekáváno celkové dopravní zklidnění lokality, která je v současně době velice dopravně vytížená.

Číslo: 13				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			okolo Pardubic?????????????????? Když jiné silnice 1.tř. tam jsou? Jinde všechny tyto komunikace .obchvaty jsou řešeny jako 4-proudé .Viz Hr.Králové A, pozor, všimli jste si, že už Hr. Králové má vybudován poloviční obchvat z dálnic!!!!!!!!!!!!!! Od Smiřic až po Rokytno. A v Pardubicích jen čumíme a tlacháme.A víte proč se jim daří? Protože mají vize a na patřičných místech chytré lidi. Např. "chytře" své obchvaty nazývají Jižní spojka nebo Severní tangenta . Viz Národní investiční plán. Kdy se konečně něco začne stavět z obchvatů a dálnic. přivaděčů v Pardubicích???????? Obchvat severovýchodní se nechal znovu zavést ornicí. To nechcete pokračovat??	

Připomínka č. 14

Číslo: 14				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Petr Heřmanský (starosta MO Pardubice IV)	29.3.2022	UMO4/453/2022/OIDHS/Hy 36990/2022	1. **Požadujeme, aby pozemek označený v návrhu územního plánu číslem 313-Z, byl veden jako plocha veřejné zeleně. Dále požadujeme do stejné kategorie zařadit plochu ve východní části sídliště, kde se v současné době dokončuje výstavba sportovního hřiště.** **Odůvodnění:** V této části Pardubic je průmyslová zóna, která se neustále rozšiřuje. Bydlení pro obyvatele je zde čím dál nepříjemnější, hlavně kvůli narůstající dopravě a s tím spojeným zvýšeným hlukem a znečištěním životního prostředí. Většina obyvatel sídliště – ul. Na Rybníčkách, kterých je asi 400, zde žije téměř 33 let a ke své relaxaci mnoho z nich využívá jižní část sídliště. Zde je po celou tu dobu pás zeleně, s dnes už vzrostlými stromy, které byly kdysi svépomocí vysázeny. V roce 2002 žádala Rada MO Pardubice IV, s podporou všech obyvatel sídliště, v rámci II. změny Územního plánu města Pardubice o změnu v této lokalitě. Změna bohužel nebyla pořizovatelem doporučena. Od té doby se průmyslová zóna opět rozšířila o nové haly na obou stranách (Staročernsko, Drozdice), což mělo za následek další nárůst	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. Ad1 – Plocha změny s ozn. 313-Z byla vymezena v návrhu pro veřejné projednání. V návrhu pro opakované veřejné projednání byla předmětná lokalita změněna na stabilizovanou plochu „B-BYDLENÍ“. Ve výkrese I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ tak plocha změny 313-Z již nefiguruje. Vymezení plochy se způsobem využití „B-BYDLENÍ“ neukládá vlastníkům pozemků povinnost jej zastavět objekty pro bydlení. I nadále může zůstat předmětná lokalita nezastavěná s primárním využitím pro volnočasový sport a relaxaci místních obyvatel v souladu s regulativem dané plochy. Dále uvádíme, že jedním z úkolů pro nový územní plán bylo i sjednocení funkcí v území a větší variabilita územního plánu, nikoliv „roztříštění“ na jednotlivé funkční plošky dle detailu pozemků v území. Na křižovatce ulic Ke Kolbenici byla v návrhu pro veřejné projednání vymezena stabilizovaná plocha se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. V návrhu pro opakované veřejné projednání byla tato plocha změněna na způsob využití „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“. **Této části připomínky se nevyhovuje.** Ad2 – Plocha změny v krajině s označením 651-K je vymezena způsobem využití „NL – PLOCHA LESA“, u níž se do budoucna předpokládá, že zalesněna bude v celé ploše a tím tedy nastane 100% zastoupení izolační zeleně. Přes předmětné území je zároveň schematicky navržen „zelený pás“. Z odůvodnění návrhu ÚP vyplývá, že „zelené pásy“ souvisí s vymezením ploch změny v krajině, v tomto konkrétním případě s plochou změny v krajině 651-K, která je určena pro plochu s rozdílným způsobem využití NL – plocha lesa. Dle odůvodnění návrhu ÚP jsou plochy lesů v řešeném území doplňovány zejména za účelem realizace zelených

Číslo: 14				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			kamionové dopravy přes Černou za Bory. V roce 2018 proběhla výstavba sportovního hřiště v jihozápadní části sídliště a toto hřiště zabírá značnou část předmětné plochy. Součástí této výstavby byla i výsadba zeleně v okolí hřiště. Hřiště bude sloužit všem obyvatelům Černé za Bory a v případě zájmu i Staročernska. V návaznosti na hřiště byla v roce 2019 provedena rekonstrukce chodníků v jižní části sídliště. Považujeme za nezbytné ponechat plochu, která zůstává po vybudování hřiště a není vhodná k další výstavbě, aby jako jediná zelená plocha v této části města sloužila jako zázemí pro relaxaci obyvatel. **2. Požadujeme u podmíněnosti P4 pro plochu 244a-Z (SK – rozšíření Starzone Černá za Bory) specifikovat plošné procentuální zastoupení izolační zeleně v ploše 651-K, tak jak bylo uvedeno v návrhu XX. změny územního plánu města Pardubic u lokality XX/29Z.** **3. Požadujeme pro koridor silniční dopravy (DS.k) X12 změnu kategorizace komunikace (komunikace pro**	pásů oddělujících rezidenční části města od průmyslových zón a vedení nadřazených dopravních tras s cílem zlepšovat životní prostředí v obytných územích, eliminovat potenciální negativní vlivy dopravní nebo výrobní zátěže území a vytvářet rekreační krajinné zázemí v přímé dostupnosti ze sídel. Tím je naplněn i soulad návrhu ÚP s požadavky nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR Pardubického kraje). **Tato část připomínky je bezpředmětná.** Ad3 – Územní plán vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) **X12** pro umístění stavby místní komunikace pro propojení ulic Průmyslová a Dašická včetně všech staveb a zařízení nezbytných k realizaci a provozu této stavby. Šířka koridoru je 30 m. Z výše uvedeného vyplývá že se jedná o propojku ulic Průmyslová a Dašická, a ne o přeložku stávající silnice II/355, jak uvádí podatel připomínky. Dále uvádíme, že v předchozí fázi pořizování ÚP tedy v návrhu ÚP pro veřejné projednání byl stanoven koridor silniční dopravy (DS.k) **X12** pro umístění vedení stavby **místní komunikace pro propojení ulic Průmyslová a Dašická** v totožném rozsahu. K úpravám došlo pouze v textové části, kdy byla redukována část popisu určení předmětného koridoru. Koridor je vymezen ve veřejném zájmu pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury. Koridor je ve shodném rozsahu a se shodným způsobem využití vymezen v platném ÚPm s označením VI/20/2k. **Tato část připomínky se z výše uvedených důvodů zamítá.** Ad4 - Úlohou územního plánu je stanovit základní plošnou a prostorovou regulaci s ohledem na kvalitu vystavěného území a s ohledem na ochranu hodnot v území. Ve zmíněných lokalitách je převážně stanoveným typem struktury zástavby: OBD – otevřená bloková drobná zástavba. Tento typ struktury zástavby je charakteristický pro předměstí a čtvrti rodinných domů nebo viladomů, případně venkovských domů v oddělených sídlech. Zástavba je drobnější a méně intenzivní oproti otevřené blokové zástavbě sídlišť, zároveň ale také utváří urbanistické bloky.

Číslo: 14				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			propojení ulic Průmyslová a Dašická včetně všech staveb a zařízení nezbytných k realizaci a provozu této stavby), a to z místní komunikace na silnici příslušné třídy, jelikož se jedná o přeložku stávající silnice II/355 ve vlastnictví Pardubického kraje, z důvodu plánovaného zrušení železničního přejezdu v ulici Dašická. **Odůvodnění připomínky:** Dle obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Statut města Pardubice, městské obvody zajišťují správu a údržbu místních komunikací na svém území. Navrhovaná komunikace zcela jistě bude dle stávajících prostorových podmínek komplikovanou stavbou (blízkost zářezu železniční vlečky, mimoúrovňově překonání železničního koridoru atd.), kdy Městský obvod Pardubice IV nebude schopen komunikace jak finančně, tak technicky spravovat a udržovat. Nehledě na to, že se jedná o přeložku krajské silnice II/355 (od železničního přejezdu Dašická po ul. Průmyslová) z důvodu plánovaného zrušení železničního přejezdu v ulici Dašická.	Zóny určující typ struktury zástavby jsou vymezeny s ohledem na stávající převládající typ struktury a charakter zástavby, které územní plán plně respektuje. Vymezení zón určujících typ struktury zástavby vychází ze základní premisy, že zástavba v jádru sídel by měla být koncentrovanější a intenzivnější než na jejich okraji, resp., že zástavba na okraji sídel musí svou strukturou a svým charakterem přispět k optimální integraci sídel do rámce okolní volné krajiny. Umísťování rodinných domů v druhé řadě za stávajícími rodinnými domy není z urbanistického hlediska koncepční. Dochází tím ke tříštění struktury zástavby včetně nevhodné zástavby vnitrobloků. Problematické je i dopravní napojení takto umístěných objektů, které je řešeno pomocí účelových komunikací pouze v minimálních parametrech dle stavebního zákona, což komplikuje přístup složek IZS k zástavbě v druhé řadě. Stavba rodinných domů v druhé řadě za stávajícími objekty není dlouhodobě podporována ani platným územním plánem. **Této části připomínky se nevyhovuje.**

Číslo: 14				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			4. Požadujeme změnu v textové části návrhu nového územního plánu, aby umožnovala v místních částech města (v Městském obvodu Pardubice IV se to týká místních částí Bílé Předměstí, Nemošice, Drozdice, Mnětice, Černá za Bory, Pardubičky, Staročernsko, Studánka a Žižín) umisťování dalších rodinných domů v tzv. druhé řadě za stávajícími rodinnými domy.	

Připomínka č. 15

Číslo: 15				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
D+D INVEST CZ, s. r. o. HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.,	30.3.2022 30.3.2022	38177/2022 38172/2022	Připomínky se týkají následujícího území (následujících pozemků): pozemek p.č. 2230/1, 2230/2, 2234/1, 2170/9, 2170/13, 5355, 2170/11, 2170/14, 2234/3, 2170/2, 2170/8, 2240/2, 2240/3, 2239/10, 2239/11, 2239/12, 2239/13, 2239/14, 2239/8, 2239/9, 2239/7, 2239/6, 2239/5, 2239/4, 2239/1, st. 10920, st.	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Předložená připomínka je v bodě a, c-e bezpředmětná, v bodě b se připomínce vyhovuje.** Ad a – V severovýchodní části předmětného území došlo při opakovaném veřejném projednání ke změně názvu a označení plochy z „NK-PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ“ na „NP-PLOCHA PŘÍRODNÍ“.

Číslo: 15				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			11633, všechny umístěny v k.ú. Pardubice (dále jen „**Dotčené území**“). Celková výměra Dotčeného území činí: **44 345 m2.** Dotčené území je pro lepší představu vyznačeno v přílohách č. 1 až č. 5 (a to do katastrální mapy, hlavního výkresu, výkresu prostorového uspořádání – maximální výšky zástavby, výkresu prostorového uspořádání - typů struktury zástavby a výkresu koncepce krajiny). **III.** **Odůvodnění připomínek a návrh na změnu návrhu územního plánu** Navrhovatel požaduje v návrhu územního plánu provést následující úpravy z důvodů uvedených níže: **a. Změnit způsob funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití tak, že v severovýchodní části Dotčeného území dojde ke změně funkčního využití ploch NP – plochy přírodní na plochy OS -Sport (viz příloha č. 6)** Odůvodnění: Ve stávajícím platném územním plánu města Pardubic se v části plochy dotčené	Změna označení a názvu z NK na NP byla provedena na základě schváleného zadání, v souladu s metodickým pokynem MINIS. Podmínky plochy NP byly převzaty z plochy NK, došlo u nich k drobným úpravám, ke kterým však námitka nesměřuje. Změna označení a pojmenování nemá vliv na využití, prostorové uspořádání a podmínky plochy NP (původně NK). Namítající v této části připomínky požaduje plochu „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ změnit na plochu se způsobem využití „OS – SPORT“ v zájmu umístění záměru Multifunkční hokejové haly. Jelikož v předmětném území nedošlo ke změně, je tato část připomínky vyhodnocena v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona **jako bezpředmětná**. Dále doplňujeme, že v době vyhodnocení této připomínky již není záměr stavby Multifunkční hokejové haly v předmětné lokalitě sledován. Ad b – V této části připomínky namítající požaduje v definici plochy OS – SPORT změnit v podmínkách prostorového uspořádání pro tuto plochu míru zastavění z navržených 50 % na 90 %, a to konkrétně pro vyznačenou stabilizovanou plochu OS dotčenou podanou připomínkou. Podmínky stanovené pro plochy (OS) se po veřejném projednání změnily, podmínky prostorového uspořádání byly nově stanoveny. Územní plán stanovil míru zastavění pozemku, do které se nezapočítávaly zpevněné plochy (resp. komunikační a manipulační plochy) zejména za účelem regulace hmot budov, dále pak stanovil podíl zeleně na terénu pro zajištění zastoupení zeleně v území, nejen pro zasakování dešťových vod, ale také pro zlepšení mikroklimatu a pro příznivé životní prostředí ve městě. Ve spolupráci s určeným zastupitelem pořizovatel při vyhodnocování veřejného projednání dle ust. § 53 odst. 1 Zákona č. 183/2006 Sb. vyhodnotili v roce 2018 potřebu zavedení předmětných prvků prostorové regulace – míry zastavění pozemku a podíl zeleně na terénu - do návrhu územního plánu, představili vyhodnocení veřejného projednání zastupitelským klubům města Pardubice a dali pokyn zpracovateli k úpravě dokumentace pro opakované veřejné projednání. Pojmy míra zastavění pozemku a

Číslo: 15				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			připomínkou nacházejí zastavitelné plochy DHL, nachází se zde mimo jiné podzemní objekt zásobníku leteckého paliva, napojený na areálový produktovod areálu letiště. Tento objekt již není ministerstvem obrany využíván, ale obecně zde není důvod nahrazovat stávající stabilizovanou vymezenou zastavitelnou plochu DHL nezastavitelnými plochami NP – zeleň přírodní (již jen s ohledem na umístění tohoto stavebního objektu a souvisejících produktovodů). Namísto zastavitelné plochy DHL zde požadujeme vymezit přestavbovou plochu OS - sport pro sportovní a rekreační aktivity, která bude logicky souviset s hlavní plochou OS dostihového závodiště. V této hlavní ploše OS je připravován projekt nové Multifunkční haly, která vhodně doplní stávající aktivity a objekty v areálu dostihového závodiště. Navržená skladba ploch s rozdílným způsobem využití umožní umístění a realizaci tohoto záměru Multifunkční hokejové arény. **b. V textové části výroku na str. 132 v definici plochy OS - Sport změnit v podmínkách prostorového uspořádání pro tuto plochu míru zastavění z navržených 50 % na 90 %, a to**	podíl zeleně na terénu jsou tak součástí Návrhu územního plánu Pardubice od jeho opakovaného veřejného projednání, které se uskutečnilo 23. března 2022. Zastupitelstvo města Pardubic přijalo 16.12.2024 na svém 23. zasedání usnesení č. Z/1674/2024. Tímto usnesením Zastupitelstvo města Pardubic souhlasí s použitím míry zastavění pozemku a podílu zeleně na terénu v Návrhu územního plánu Pardubice, které jsou součástí jeho podmínek prostorového uspořádání od prvního opakovaného veřejného projednání konaného v roce 2022. Z vyhodnocení opakovaného veřejného projednání vyplynulo, že podíl zastavění jako prvek prostorového uspořádání bude vyžadovat další upřesnění s ohledem na specifika v území. V rámci úpravy po opakovaném veřejném projednání došlo k sjednocení pojmosloví míry zastavění pozemku a podílu zeleně na terénu. Oba pojmy byly ve výkladu pojmů zrušeny, neboť byly metodicky upraveny v souvislosti s prověřením stanovení obou koeficientů; nově jsou pojmenovány a definovány v kapitole F.3 Podmínky prostorového uspořádání jako podíl zastavění a podíl zeleně. Na základě uplatněných námitek a připomínek ke stanoveným podmínkám prostorového uspořádání území došlo k jejich úpravě. V rámci úpravy po opakovaném veřejném projednání došlo v plochách OS.-SPORT k vypuštění podmínky podílu zastavění. S ohledem na výše uvedené se v této části připomínky vyhovuje, neboť podíl zastavění v rámci plochy OS není stanoven. Ad c – Tato část připomínky směřuje proti podmínkám prostorového uspořádání – maximální výška zástavby. Namítající požaduje rozdělit plochu označenou jako V040 na více ploch tak, aby výše uvedená výšková regulace daná jinými právními předpisy mohla být optimálně definována. V podstatné části plochy připomínky je vznesen požadavek změnit ve smyslu výše uvedeného výškový limit z 21 m na 40 m.

Číslo: 15				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			konkrétně pro vyznačenou stabilizovanou plochu OS dotčenou těmito připomínkami Odůvodnění: Pro Dotčené území se připravuje stavební záměr výstavby Multifunkční hokejové arény, která doplní celý areál závodiště o další sportovní a rekreační aktivity, vzhledem k předpokládané velikosti stavby Multifunkční hokejové arény v poměru k danému stavebnímu pozemku je zde vhodné určit maximální zastavěnost vyšší než 50% vzhledem k tomu, že v cílovém stavu bude celková zastavěnost na ploše OS zahrnující celý areál dostihového závodiště a Multifunkční hokejové arény max. 50%. **c. V rozsahu Dotčeného území změnit (zvýšit) maximální výškový limit staveb na 40m (viz příloha č.7) tak, aby odpovídal limitům daným platnými ochrannými a bezpečnostními pásmy letiště. Ve výkresu "Prostorového uspořádání – výšky" navrhujeme rozdělit plochu označenou jako V040 na více ploch tak, aby výše uvedená výšková regulace stanovená v souladu s právními předpisy (např. ochranná**	V tomto bodě se připomínka netýká částí měněných po veřejném projednání – je tedy bezpředmětná. Návrh ÚP se v řešeném území od veřejného projednání nezměnil a nebyl tak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona předmětem projednání opakovaného veřejného projednání. Ad d - Tato část připomínky směřuje proti podmínkám prostorového uspořádání – struktura zástavby. Namítající požaduje v jihozápadní části území změnit strukturu zástavby na typ AH – areálová hmotná (halová) zástavba. V tomto bodě se připomínka netýká částí měněných po veřejném projednání – **je tedy bezpředmětná**. Návrh ÚP se v řešeném území od veřejného projednání nezměnil a nebyl tak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona předmětem projednání opakovaného veřejného projednání. Ad e – V této části připomínky namítající požaduje posunout hranici biokoridoru LBK 128, jako je tomu ve stávajícím územním plánu. V tomto bodě se připomínka netýká částí měněných po veřejném projednání – **je tedy bezpředmětná**. Návrh ÚP se v řešeném území od veřejného projednání nezměnil a nebyl tak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona předmětem projednání opakovaného veřejného projednání. Trasování biokoridoru LBK 128 zůstalo neměnné. Nad rámec výše uvedeného doplňujeme: Systém ÚSES se vymezuje podle metodických pravidel, která zajišťují jeho funkčnost. V grafické části, ve výkrese I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ" jsou pro zajištění funkčnosti ÚSES a dosažení cílového stavu vymezeny plochy změn v krajině, z hlediska způsobu využití se jedná zejména o plochy přírodní – jak je tomu konkrétně v tomto případě, dále pak některým cílovým stavům odpovídají plochy lesní, plochy vodní a vodohospodářské, eventuálně plochy veřejné zeleně.

Číslo: 15				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			pásma) mohla být optimálně stanovena. Odůvodnění: Neexistuje žádný důvod zpřísňovat výškové limity zástavby dané platnými ochrannými a bezpečnostními pásmy letiště, tím spíše tyto výškové regulativy paušálně omezit na 21m. Takovýto požadavek nevyplývá ani z vydaného stanoviska Ministerstva obrany ze dne 29.6.2018 k územně plánovací dokumentaci, sp.zn. 71236/5032/2018-1150-OÚZ-PCE. Pro Dotčené území požadujeme definovat max. výšku zástavby tak, aby odpovídala 40m. V současné době jsou výškové regulativy letiště definovány nikoli v relativních výškových údajích, ale taxativně v absolutních výškových souřadnicích, což by bylo vhodné do prostorové koncepce ÚP promítnout. **d. Změnit typ struktury zástavby v Dotčeném území takto (viz příloha č. 8): - v jihozápadní části Dotčeného území změnit strukturu zástavby na typ AH – areálová hmotná (halová) zástavba, viz. příloha č.8, což odpovídá plánovanému záměru výstavby Multifunkční hokejové arény - v severovýchodní části Dotčeného**	Koordinace vymezení ÚSES regionální a nadregionální hierarchické úrovně je zakotvena v ZÚR PK a převzata do ÚP Pardubice. Všechny regionální a nadregionální skladebné části ÚSES jsou na území města Pardubice zpřesněny v souladu s platnými ZÚR PK, přičemž jsou respektovány zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území, které jsou pro plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES stanoveny v čl. (112) ZÚR PK. Vymezení ÚSES jako nedílné součásti ÚP je provedeno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška“), stavebního zákona a dalších legislativních a metodických materiálů. Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vymezení ÚSES stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ad f – Tato část připomínky se váže k textové části Výroku návrhu územního plánu – konkrétně namítající nesouhlasí s popisem LBK 128 a formulací, že se jedná o extenzivně využívaný les. Jedná se však o špatnou interpretaci textové části ÚP. Extenzivně využívaný les je cílovým stavem vymezeného biokoridoru LBK 128 (zdůvodněno podrobněji v ÚP, strana 118 textové části Výrok).

Číslo: 15				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			území podél stávající vodoteče změnit na navržených zastavitelných plochách OS (viz. výše) typ struktury zástavby na typ AD areálová drobná (pavilonová) zástavba, viz. příloha č.8, což odpovídá plánovanému záměru výstavby doplňkových objektů Multifunkční hokejové arény e. Posunout hranici biokoridoru LBK 128 tak, jak je tato hranice biokoridoru stanovena ve stávajícím platném územním plánu (viz příloha č. 9 a příloha č. 10) 4 Odůvodnění: V místě, kam se nově v předloženém ÚP posunula hranice biokoridoru, se nachází výše uvedený podzemní objekt zásobníku leteckého paliva, hranice LBK 128 by měla tuto skutečnost respektovat (definovat biokoridor v místě zásadně dotčeném takovouto stavbou nedává smysl). **f. V textové části výroku na str. 118 v popisu LBK 128 navrhujeme opravit formulaci, že se jedná o extenzivně využívaný les** Odůvodnění: V místě, kde se biokoridor LBK 128 nachází na části parcel p.č. 2240/2 a	

Číslo: 15				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			2240/3, k.ú. Pardubice, se nejedná o lesní pozemky, hranici LBK 128 je nutno zde posunout dále na sever tak tak je definovaná ve stávajícím ÚP, LBK 128 zde nemá charakter lesa. **Nedílnou součástí těchto připomínek jsou i přílohy č. 1 až č. 10, jak jsou uvedeny výše v textu.** **Žádáme tímto o plné posouzení výše uvedených návrhů a jejich zapracování do návrhu nového územního plánu Statutárního města Pardubice.**	

Připomínka č. 16

Číslo: 16				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Martin Hájek	28.3.2022	36631/2022	**Připomínky k návrhu územního plánu** Vážení, dovoluji si vám touto cestou sdělit připomínky či spíše náměty ke zveřejněnému změněnému územnímu plánu. Jde částečně o návrhy *a částečně*	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **V části 1 je připomínka bezpředmětná.** Vzhledem k tomu, že není vždy účelné, ev. z metodického hlediska správné, vymezovat plochy veřejných prostranství k zajištění pěší/cyklistické prostupnosti, vymezuje ÚP tzv. koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty. Jde o

Číslo: 16				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			o zpřesnění zobrazených dopravních staveb v plánu. 1) Prostupnost pod tratí a silnicí 1/37 na závodišti navrhnout nikoliv ke stávající zastávce Pardubice závodiště, ale až na začátku zatáčky silnice *a* oblouku tratě v místě, kde se lesní asfaltová stezka blíží nejvíce k silnici 1/37. Současně by se tímto směrem posunulo i nástupiště u trati a vybudoval bezbariérový přístup. Tím by bylo zajištěno i bezpečné napojení prostoru závodiště, bezbariérový přístup k vlakům a bezpečný podchod pod silnicí 1/37. Tedy stručně - proti návrhu posunout uvažovaný podchod cca o 200 m na jih. 2) Uvažovaná železniční zastávka Pardubice průmyslová oblast na Ostřešanské spojce by měla být pod nadjezdem, který propojuje Pardubičky s Foxconnem bezprostředně poblíž zastávky MHD Zámeček, aby byly docházkové vzdálenosti pro místní obyvatele i dojíždějící zaměstnance či studenty co nejkratší. Prostor někdejšího předávacího kolejiště má být v budoucnu pouze stanice bez možnosti nástupu a výstupu cestujících (pokud se někdy vystaví Ostřešanská spojka). 3) Chybí zanesení uvažované železniční zastávky Pardubice-Nemošice na	překryvný prvek ve tvaru čáry se šipkami definující požadavek na zajištění prostupnosti mezi krajními body. Konkrétní poloha a technické řešení jednotlivých propojení bude určeno územní studií, regulačním plánem nebo projektovou dokumentací záměru. Koncepční prvky prostupnosti jsou vymezeny v případech, kdy: • u stávajících propojení není účelné z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti výkresové části UP vymezovat stabilizované plochy PV (např. průchody v domech, podchody a nadchody nad železnicemi a silnicemi, úzké pěšiny nezobrazitelné v měřítku ÚP); • u navrhovaných propojení není možné nebo potřebné definovat konkrétní polohu či technické řešení propojení, nebo v případech kdy by vymezení plochy PV vedlo ke snížení přehlednosti a srozumitelnosti výkresové části ÚP – viz případy uvedené v předchozí odrážce. Umístění koncepčního prvku VP-42-N je zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je prostupnost koncepčně navržena v návaznosti na stávající komunikační systém cest v předmětné lokalitě. **V části 2 a 3 je připomínka bezpředmětná.** Tyto části připomínky se týká trasování přeložky tratě č. 238 Pardubice – Chrudim (dále též „Medlešická příp. Ostřešanská spojka“) a s ní souvisejících staveb. Územní plán vymezuje koridor drážní dopravy (DZ.k) **X22.** pro umístění stavby **přeložky železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim** včetně nové železniční stanice Nemošice – Průmyslová zóna a nové železniční zastávky Pardubice – centrum a včetně všech staveb a zařízení nezbytných k realizaci a provozu této stavby. Šířka koridoru je proměnlivá. Koridor zpřesňuje na území města koridor D101 vymezený v ZÚR Pardubického kraje. Trasování, které je zakresleno ve výkrese I.2d Výkres koncepce dopravní infrastruktury, respektuje zpracované podklady k danému záměru. Jedná se zejména o

Číslo: 16				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Ostřešanské spojce do návrhu územního plánu (projekt trati s ní počítá). 4) Chybí zakreslení trati 238 z Pardubic-Rosic nad Labem směrem na Chrudim na Výkresu koncepce dopravní infrastruktury na Schématu železniční dopravy. O způsobu vedení trati mezi Pardubicemi a Chrudimí zatím není rozhodnuto. V současnosti se společnost SUDOP pro Správu železnic zpracovává Studii proveditelnosti trati Pardubice - Havlíčkův Brod, která bude posuzovat také možnosti vedení tratě mezi Pardubicemi a Chrudimí a to ve stávající stopě s úvratí v Rosicích, tak i ve stopě uvažované Ostřešanské přeložky přes Nemošice. Děkuji a jsem s pozdravem	• Medlešická spojka - předprojektová příprava-EIA (Sudop 2009) • Medlešická spojka - investiční záměr (Sudop 04/2008). Návrh ÚP v rámci stanovení koncepce dopravní infrastruktury (výkres I.2d) vyznačil na Medlešické spojce železniční stanici Pardubice – Nemošice / Průmyslová zóna, jakožto důležitý a neopomenutelný bod zajišťující jak osobní dopravní obsluhu obytného území Pardubiček a Nemošic tak i osobní a nákladní dopravní obsluhu Průmyslové zóny Černá za Bory. Umístění železniční stanice Umístění železniční stanice, jakožto neopomenutelného prvku dopravní koncepce, je ve výkrese I.2d pouze orientační, jelikož záměr Medlešické spojky včetně konkrétního umístění železniční stanic a zastávek je stále předmětem jednání a posuzování. Nad rámec výše uvedeného doplňujeme, že Medlešická spojka je ve shodné trase vedena již v návrhu pro veřejné projednání (rok 2018), připomínka je tedy v částech 2 a 3 bezpředmětná, jelikož se netýká částí, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, tedy částí návrhu ÚP měněných po veřejném projednání. **V části 4 je připomínka bezpředmětná**. Zmiňované Schéma železniční dopravy ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury zobrazuje cílový stav, kdy je trať č. 238 z Pardubic-Rosic nad Labem směrem na Chrudim nahrazena Ostřešanskou spojkou, proto není trať č. 238 v rámci schématu uvedena. Doplněna oproti návrhu pro veřejné projednání je pouze stávající zastávka Pardubice – Závodiště, se kterou se v rámci cílového stavu železniční dopravy stále počítá.

Připomínka č. 17

Číslo: 17				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing Jiří Klicpera, CSc.	28.3.2022	36686/2022	**Věc: Připomínka k projednávanému územnímu plánu města** Dnešního dne jsme náhodně zjistili, že město Pardubice připravuje v navrhovaných změnách ÚP také významnou změnu, která se bezprostředně dotýká sportu, který v Pardubickém kraji náš krajský svaz zastřešuje. Jedná se o plánovanou zástavbu území na okraji sídliště Závodu Míru u Labe v sousedství ulice kpt.Bartoše, jinak řečeno u železného mostu. Plocha slouží v současné době, a to tradičně již od roku 1986, kdy byla k tomuto účelu přidělena městem, jako sportoviště pro cyklistické odvětví Bikros (BMX). **V návrhu ÚP je nyní označena PV 179-P s plánovaným využitím SO plocha smíšená obytná zčásti již zastavěná, zčásti připravovaná k výstavbě**. **<u>Proti navrhované změně vznášíme zásadní protest a nesouhlas.</u>** Jak již bylo uvedeno, plocha byla jako sportoviště přidělena k výstavbě cyklistické bikrosové dráhy a od počátku	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** BMX dráha se nachází na p.p.č. 1718/1 a st.p.č. 9115, k.ú. Pardubice, na kterých je vymezena plocha přestavby 179-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Podání směřuje proti tomuto vymezení, vyjadřuje obavu z možnosti výstavby a likvidace BMX dráhy a navrhuje, aby prostor vymezený Labem, ul. kpt. Bartoše a točnou MHD zahrnující celou bikrosovou dráhu, přilehlou travnatou plochu a památník Závodu Míru byl vymezen jako „OS – SPORT“. **Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tedy bezpředmětné.** Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že v rámci regulativu plochy se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“ jsou venkovní sportoviště přípustným využitím platným pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití.

Číslo: 17				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			sloužila ke sportovnímu vyžití nejen všech dětí ze sídliště Závodu Míru, ale také z celých Pardubic a širokého okolí. Postupným vylepšováním se dráha od počátku držela mezi nejlepšími dráhami v republice, každoročně se na ní jezdí závody mistrovství republiky a 3x se zde již konalo Mistrovství Evropy. Dráha má tedy v Pardubicích významnou tradici a vychovala řadu významných sportovců a reprezentantů nejen v bikrosu, ale i na silnici a na dráze. V poměrně krátké době by tak došlo po zrušení a zbourání velodromu k likvidaci dalšího významného sportoviště ve městě, které by se rádo honosilo přídomkem „město sportu“. Do výstavby sportoviště bylo vloženo mnoho finančních prostředků, včetně prostředků z městského rozpočtu a mnoho úsilí občanů města. Stavba „domečku“ je připojena na elektřinu, vodovod a kanalizaci. Považujeme proto za **zásadně nesprávné** změnit toto území na plochu smíšeného bydlení, to by znamenalo konce bikrosové dráhy v této lokalitě a významné omezení sportovních aktivit dětí a mládeže. Tento prostor je navíc velmi dobře přístupný i menším dětem z oblasti Polabin i centra města. S provozujícím klubem BMX ani s	

Číslo: 17				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			námi jako se zastřešujícím svazem o takové změně dosud nikdo nejednal a ani to nebylo smluvnímu uživateli pozemku naznačeno. Navrhujeme proto, aby územní plán v tomto místě byl upraven tak, že **dosavadní území pro** **bydlení se nebude měnit a prostor vymezený Labem, ul.kpt Bartoše a točnou MHD zahrnující celou bikrosovou dráhu a památník Závodu Míru bude vymezen jako OS - sport (žlutá barva).**	

Připomínka č. 18

Číslo: 18				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
NewCo Immo CZ GmbH, odštěpný závod zastoupen vedoucím odštěpného závodu Josefem Nikolausem Sallerem	30.3.2022	38169/2022	Připomínky a vyjádření k návrhu nového územního plánu Pardubice Naše společnost NewCo Immo CZ GmbH se sídlem In der Buttergrube 9, 99428 Weimar – Legefeld, Spolková republika Německo, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném obvodním soudem v Jeně pod HRB 510168, která má	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** Vymezení pozemků p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice, se od veřejného projednání nezměnilo. Celé pozemky p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2 a části pozemku p.p.č. 1800/5, 1803/6, 1803/13 jsou v návrhu ÚP pro

Číslo: 18				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			odštěpný závod NewCo Immo CZ GmbH, odštěpný závod, IČO: 04325893 se sídlem Obchodní zóna 266, 431 11 Otvice (dále jen „odvolatel“) tímto podává následující připomínky ve stanovené lhůtě do 30.3.2022 v řízení o návrhu nového územního plánu Pardubice. Naše společnost je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV č. 12012 pro k.ú. Pardubice. Naše společnost se ztotožňuje s navrženou plochou pro využití pozemků v návrhu územního plánu 178-P, v níž jsou umístěny některé z výše uvedených pozemků ve vlastnictví naší společnosti, jako plochy SO - smíšená obytná, neboť takové stanovení respektuje stávající tzv. limity využití území ve smyslu § 26 stavebního zákona dotýkající se naší společnosti. Uvedenými limity využití území v dané ploše 178-P ve prospěch naší společnosti, na které tímto podáním poukazujeme, jsou existující a pravomocné územní rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavební úřad ze dne 15.12.2020, č.j. MmP 119921/2020, sp. zn. SÚ 11047/2018/Pa vydané ve prospěch naší společnosti jakožto žadatele, a na toto územní	opakované veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“. Vymezení lokality touto XVIII. změnou ÚPm Pardubice je však v době zpracování tohoto vyhodnocení předmětem soudního sporu, přičemž posledním vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval vyčlenit z rozvojové plochy 178-P pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1, k.ú. Pardubice, a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. V následujících fázích pořizování ÚP byly pozemky p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice zařazeny do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022, uzavřenou dohodu č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 a výsledek soudního řízení. S ohledem na ucelenost lokality byl do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ zařazen i pozemek p.č. 1798/2, k.ú. Pardubice. Při kontrole uzavřené dohody č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 si pořizovatel všiml zřejmé nesprávnosti ve výčtu pozemků, které orgán ochrany přírody OŽP KÚPK požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP – plochy přírodní. V uplatněném stanovisku a uzavřené dohodě byly

Číslo: 18				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			rozhodnutí navazující stavební řízení na základě žádosti ze dne 4.8.2021 vedené Magistrátem města Pardubic, stavební úřad pod sp. zn. SÚ 82388/2021/Pa, které dosud nebylo skončeno. Tyto limity využívání území pak musí změna územního plánu respektovat, neboť omezuje „libovolné“ nové funkční určení plochy či území (k tomu viz například rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 107/2012-139 či č.j. 8 Aos 4/2013-50). Naše společnost má tedy za to, že vymezení plochy 178-P jako plochy SO - smíšeně obytné respektuje tyto limity využívání území a navržené znění územního plánu Pardubice tedy respektuje stavební zákon a další právní předpisy.	uvedeny pozemky p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice). Při uvedené kontrole bylo odhaleno, že pozemky p. č. 1800/10 a 1800/13 neexistují. S orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK bylo vykomunikováno, že se jedná o zřejmou nesprávnost a místo pozemků p. č. 1800/10 a 1800/13 požadoval vyčlenit pozemky p. č. 1803/10 a 1803/13 v k. ú. Pardubice. Dále bylo orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK upřesněno, že dlouhodobě zastavěné části pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 v k. ú. Pardubice nepožaduje zařadit do ploch přírodních. Dodatek č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 s ohledem na výše uvedené obsahuje: - „Výčet pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a stanovit jim funkční využití NP – plochy přírodní, je: p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1803/10, 1803/13 a 1798/1 (všechny v katastrálním území Pardubice). - Orgán ochrany přírody nepožaduje zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p.č. 1803/10 a p.č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě uvedena. I přes bezpředmětnost této připomínky došlo v následujících fázích pořizování návrhu územního plánu k úpravě předmětných pozemků ve smyslu jejich zařazení do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na uplatněné stanovisko a navazující dohody s krajským úřadem a výsledek soudního řízení.

Připomínka č. 19

Číslo: 19				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
PMS spol. s. r. o.	23.3.2022	37025/2022	**Obsah připomínky:** ["požadujeme zrušení: Územní rezervy - Komunikace nadměstského významu - 4 pruhová na výkrese označená jako ((1/36)). **Odůvodnění připomínky:** PMS spol s.r.o. jako vlastník pozemků par.č.1121/4,1142/1,1142/2,1146/2 a 1199/37 dle LV č.74123 v kat.území Pardubice má připomínku k návrhu ÚPN Pce: Územní rezerva - Komunikace nadměstského významu - 4 pruhová na výkrese označená jako ((1/36)) je nadbytečná a je špatně napojitelná na nově budovaný úsek silnice 1/36 Trnová-Fáblovka-Dubina a rovněž na výpadovku v ulici Hůrka na Sezemice. Dále komplikuje rozvoj a dopravní napojení v území.	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** Vymezení územní rezervy RK02 přeložky silnice I/36 se od veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po veřejném projednání předmětných lokalit nedotkla. Uplatněná připomínka v bodě 1 se netýká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tedy bezpředmětná.

Připomínka č. 20

Číslo: 20				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Jan Linhart	23.3.2022	34461/2022	**Druh podání**: připomínka **Obsah připomínky:** Nesouhlasíme se zařazením dnes nezastavěných pozemků v korytě mrtvého ramene Labe p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13 v k.ú. Pardubice do plochy přestavby "SO – plocha smíšená obytná" (178-P). Požadujeme jejich zařazení do plochy "NK – krajinná zeleň" tak, jak tomu bylo v návrhu pro společné jednání, již v roce 2018. Odůvodnění: Navrhovaná změna ÚP na "NK-krajinná zeleň" případně NSp nebo ZV-veřejná zeleň umožní zachránit jedinečný přírodní koutek Pardubice a význačný nádherný strom s více než pětimetrovým obvodem-jasan ztepilý, který roste skoro 200 let u slepého ramene Labe (VKP Podkova) mezi hypermarketem Albert Hypernova a UNI HOBY. Strom byl již 2x navržen na památný strom a jednou dokonce tímto stromem vyhlášen. Na zásah majitele pozemku	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** Vymezení pozemků p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice, se od veřejného projednání nezměnilo. Celé pozemky p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2 a části pozemku p.p.č. 1800/5, 1803/6, 1803/13 jsou v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ". Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná". Vymezení lokality touto XVIII. změnou ÚPm Pardubice je v době zpracování tohoto vyhodnocení předmětem soudního sporu, přičemž posledním vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval vyčlenit z rozvojové plochy 178-P pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1, k.ú. Pardubice, a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ". V následujících fázích pořizování ÚP byly pozemky p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice zařazeny do plochy „NP – PLOCHA

Číslo: 20				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			museloby být toto označení zrušeno. Nový územní plán tak, jak je navržen, by umožnil celou tuto lokalitu zastavět dalším zbytečnou "krabicí - obchodem" a zeleň v celé lokalitě zlikvidovat. Lokalita je navíc pro takovou stavbu nevhodná, neboť je pod terénním zlomem v původním korytu řeky a musela by být nejdříve zavezena až cca 5m závozem a zasypána. To, že je tato hrozba aktuální, dokazuje skácení stromů, , které dle majitele lokality, které povolení ke kácení nepotřebovaly, což je námi rozporováno a je předmětem dalších řízení, které v současné době probíhají. Výstavbou a zásypem až k těsné blízkosti VKP-Podkova, hrozí narušení ekologické stability v tomto území, poničení původních mokřadů a narušení ochrany rostlin a živočichů, zde žijících. Zachovat lokalitu "pro zeleň" je ve veřejném zájmu, nejsou zde žádné bytové domy a území je obchody saturováno více než dostatečně. Konstatujeme, že od veřejného projednání (2018) byl vydán rozsudek krajského soudu (č. j. 52 A 49/2021-116), kterým byla zrušena část XVIII. změny	PŘÍRODNÍ“ s ohledem na stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022, uzavřenou dohodu č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 a výsledek soudního řízení. S ohledem na ucelenost lokality byl do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ zařazen i pozemek p.č. 1798/2, k.ú. Pardubice. Při kontrole uzavřené dohody č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 si pořizovatel všiml zřejmé nesprávnosti ve výčtu pozemků, které orgán ochrany přírody OŽP KÚPK požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP – plochy přírodní. V uplatněném stanovisku a uzavřené dohodě byly uvedeny pozemky p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice). Při uvedené kontrole bylo odhaleno, že pozemky p. č. 1800/10 a 1800/13 neexistují. S orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK bylo vykomunikováno, že se jedná o zřejmou nesprávnost a místo pozemků p. č. 1800/10 a 1800/13 požadoval vyčlenit pozemky p. č. 1803/10 a 1803/13 v k. ú. Pardubice. Dále bylo orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK upřesněno, že dlouhodobě zastavěné části pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 v k. ú. Pardubice nepožaduje zařadit do ploch přírodních. Dodatek č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 s ohledem na výše uvedené obsahuje: - „Výčet pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a stanovit jim funkční využití NP – plochy přírodní, je: p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1803/10, 1803/13 a 1798/1 (všechny v katastrálním území Pardubice). - Orgán ochrany přírody nepožaduje zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p.č. 1803/10 a p.č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě uvedena. I přes bezpředmětnost této připomínky došlo v následujících fázích pořizování návrhu územního plánu k úpravě předmětných pozemků ve smyslu jejich zařazení do plochy

Číslo: 20				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			územního plánu, která řešila věcně obdobnou územní regulaci. Lze se tedy domnívat, že nadřazenost veřejného zájmu ochrany přírody nad výstavbou v této lokalitě byla již dostatečně prokázána. Zařazením dnes nezastavěných pozemků p.č. 1800/2 a 1803/6 v k.ú. Pardubice do "SO - plocha smíšená obytná v novém územním plánu je v rozporu s hlavními cíly územního plánu, města Pardubice, kterým je: • ochrana dochovaných přírodních hodnot území spojených především s vodními toky Labe a Chrudimky a zastavení rozrůstání města do volné krajiny a její ochranu, rovněž jako s celorepublikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území: • ochránit nezastavěné území; zachovat veřejnou zeleň, minimalizovat její fragmentaci;	„NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na uplatněné stanovisko a navazující dohody s krajským úřadem a výsledek soudního řízení.

Číslo: 20				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			• vymezit a ochraňovat pozemky před zastavěním pro vytvoření souvislých ploch veřejné zeleně;	

Připomínka č. 21

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Chráníme stromy z. s.	30.3.2022	38180/2022	**<u>Připomínky Chráníme stromy z.s. k návrhu nového Územního plánu Pardubice v rámci opakovaného veřejného projednání.</u>** Po seznámení s upraveným návrhem nového územního plánu podáváme k němu tyto připomínky. **I.** **Nesouhlasíme se zařazením dnes nezastavěných pozemků v korytě mrtvého ramene Labe („Podkovy“) p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13 v k.ú. Pardubice do plochy přestavby „SO – plocha smíšená obytná“ (178-P). Požadujeme jejich**	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Ad1 - Připomínka je bezpředmětná.** Vymezení pozemků p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice, se od veřejného projednání nezměnilo. Celé pozemky p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2 a části pozemku p.p.č. 1800/5, 1803/6, 1803/13 jsou v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“. Vymezení lokality touto XVIII. změnou ÚPm Pardubice je v době zpracování tohoto vyhodnocení předmětem soudního sporu, přičemž posledním vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zařazení do plochy „NP – plocha přírodní“. <u>Odůvodnění:</u> Od návrhu pro veřejné projednání došlo ke změně terminologie v označení ploch přírodních: z „NK – plocha přírodní – krajinná zeleň“ na „NP – plocha přírodní“. Zejména však nastaly tyto zásadní skutečnosti, které návrh pro opakované projednání nereflektuje: 1. Od veřejného projednání (2018) byl vydán rozsudek krajského soudu (č. j. 52 A 49/2021- 116), kterým byla zrušena část XVIII. změny územního plánu, která řešila věcně obdobnou územní regulaci. Krajský soud vytkl pořizovateli a orgánu ochrany přírody, že dostatečně nezohlednili veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny a neodůvodnili, proč by nad ním měl převážit zájem na výstavbě v této lokalitě. 2. Zastupitelstvo města Pardubic vyjádřilo vůli hájit veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny v této lokalitě, když dne 29.04.2021 přijalo tato usnesení: a. Přijaté usnesení č. Z/2200/2021: Zastupitelstvo města Pardubic Schvaluje připojení statutárního města Pardubice k petici-otevřenému dopisu, adresovanému majiteli pozemku 1800/2 a 1798/1 v k.ú. Pardubice. Text petice-otevřeného dopisu je přílohou tohoto usnesení. b.	soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval vyčlenit z rozvojové plochy 178-P pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1, k.ú. Pardubice, a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. V následujících fázích pořizování ÚP byly pozemky p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice zařazeny do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022, uzavřenou dohodu č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 a výsledek soudního řízení. S ohledem na ucelenost lokality byl do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ zařazen i pozemek p.č. 1798/2, k.ú. Pardubice. Při kontrole uzavřené dohody č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 si pořizovatel všiml zřejmé nesprávnosti ve výčtu pozemků, které orgán ochrany přírody OŽP KÚPK požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP – plochy přírodní. V uplatněném stanovisku a uzavřené dohodě byly uvedeny pozemky p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice). Při uvedené kontrole bylo odhaleno, že pozemky p. č. 1800/10 a 1800/13 neexistují. S orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK bylo vykomunikováno, že se jedná o zřejmou nesprávnost a místo pozemků p. č. 1800/10 a 1800/13 požadoval vyčlenit pozemky p. č. 1803/10 a 1803/13 v k. ú. Pardubice. Dále bylo orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK upřesněno, že dlouhodobě zastavěné části pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 v k. ú. Pardubice nepožaduje zařadit do ploch přírodních. Dodatek č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 s ohledem na výše uvedené obsahuje:

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Přijaté usnesení č. Z/2201/2021: Zastupitelstvo města Pardubic Ukládá sepsat a odeslat dopis majiteli pozemku 1800/2 a 1798/1 v k.ú. Pardubice, v němž bude vyjádřen názor zastupitelstva o důležitosti jasanu a přilehlého přírodního území pro statutární město Pardubice a nesouhlasu s jeho kácením. Z: J. Nadrchal, náměstek primátora pro životní prostředí T: 27.05.2021 c. Přijaté usnesení č. Z/2202/2021 Zastupitelstvo města Pardubic Ukládá vést jednání ve věci: 1. převodu státních pozemků v korytě mrtvého ramene Labe-Podkovy z ÚZSVM do majetku statutárního města Pardubic; 2. posílení právní ochrany přírodních ploch na území Podkovy; 3. možných budoucích revitalizací v tomto území. Z: J. Nadrchal, náměstek primátora pro životní prostředí T: 31.10.2021 Není tedy již možné uplatnit premisu zastupitelstva a pořizovatele, že v rámci „koordinace“ pořizování změn platného ÚP a nového ÚP budou do návrhu nového ÚP přeneseny úpravy dané vydanými změnami platného ÚP. 3.	- „Výčet pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a stanovit jim funkční využití NP – plochy přírodní, je: p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1803/10, 1803/13 a 1798/1 (všechny v katastrálním území Pardubice). - Orgán ochrany přírody nepožaduje zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p.č. 1803/10 a p.č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě uvedena. I přes bezpředmětnost této připomínky došlo v následujících fázích pořizování návrhu územního plánu k úpravě předmětných pozemků ve smyslu jejich zařazení do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na uplatněné stanovisko a navazující dohody s krajským úřadem a výsledek soudního řízení. **Ad2 - V tomto bodě je připomínka bezpředmětná**, vymezení ploch přestavby 299-P a 300c-P se způsobem využití „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ se od veřejného projednání nezměnilo. Pro území je zpracovaná Územní studie Pardubice – Červeňák, jejímž autorem je společnost Panoram, Ing. Jana Kohlová. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 23. 8. 2021 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/pardubice-cervenak. Územní studie prokázala, že tyto plochy nejsou potřebné. Plochy 299-P a 300c-P budou vypuštěny. **Ad3 - V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání**. V předmětné lokalitě byly vypuštěny plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z a lokalita byla vymezena jako plocha „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. Nicméně rozsah LBC 160 zůstal oproti veřejnému projednání nezměněn a v tomto ohledu je tedy tato část připomínky

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Důležitost stanovení předmětných pozemků jako ploch přírodních spočívá v jejich těsném dotyku s VKP Podkova, což je jeden z posledních zbytků původního řečiště Labe na území Pardubic. Celá plocha VKP Podkova a pozemků, navazujících na mrtvé rameno směrem k toku Labe je zbytkem přirozeného přírodního prostoru s významným potenciálem rekreačním pro obyvatele především sídliště Polabiny, Navrhovaným převedením předmětných pozemků jako ploch obytných smíšených bude potenciálně umožněno zastavění těchto pozemků obchodními budovami, které budou těsně naléhat až k VKP Podkova a mimo jiné může dojít i k pokácení významné a majestátné dřeviny jasanu ztepilého. 4. Dále máme za to, že nadřazenost veřejného zájmu ochrany přírody nad výstavbou v této lokalitě byla je zřejmá a územní plán by ji měl reflektovat. **II.** **Požadujeme vypustit plochy přestavby 299-P (PV) a 300c-P (PV) na severní hraně bývalého vojenského cvičiště Červeňák.**	bezpředmětná. K rozsahu LBC věcně příslušný dotčený orgán neuplatnil své nesouhlasné stanovisko. Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že pro území je zpracovaná Územní studie Pardubice – Červeňák, jejímž autorem je společnost Panoram, Ing. Jana Kohlová. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 23. 8. 2021 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/pardubice-cervenak. Územní studie uvažuje s využitím nejen přírodním, ale také rekreačním (cyklotrail, workout, atd.) a tyto rekreační aktivity plánované dle ÚS by nebyly v souladu s požadavky na zajištění funkčnosti a celistvosti biocentra. Dle podmínek využití ploch „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ jsou dětská hřiště, mobiliář, komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty) podmíněně přípustným využitím. Dle specifických podmínek je podmínkou rekreačního využívání krajiny respektování zájmů ochrany přírody a krajiny a vymezeného systému ekologické stability území, podmínkou realizace cyklostezek je respektování přírodních prvků území, zejména ÚSES, limitů ochrany přírody a krajiny a povinnost neredukovat prvky zeleně v exponovaných lokalitách s nedostatkem doprovodné zeleně zejména podél vodotečí. Plochy, které jsou vydaným územním plánem vymezeny pro plnění funkce ÚSES, smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla zachována, případně zvyšována. Podmínky využití území v plochách biocenter a biokoridorů ÚSES se liší podle funkce skladebných částí, přičemž v plochách biocenter jsou přísnější. Zatímco v plochách biokoridorů jsou některé stavby za určitých podmínek přípustné, v plochách biocenter stavby umisťovat nelze. Funkčnost skladebných částí ÚSES, resp. biocenter a realizace staveb pro rekreační využití obecně ani dle podmínek využití stanovených v návrhu ÚP Pardubice pro plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ nejsou vzájemně slučitelné.

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění Tyto plochy pozbyly smyslu po úpravě řešení (ne/zastavitelnosti ploch) v lokalitě bývalého vojenského cvičiště „Červeňák“. Jedná se o pozůstatky předchozí koncepce řešení tohoto území v návrhu nového územního plánu a nejsou v souladu se zaregistrovanou Územní studií Červeňák. Domníváme se, že v rámci pořizování výše zmíněné ÚS bylo dostatečně prověřeno nalezení rovnováhy mezi ochranou přírodních hodnot tohoto území a jeho zpřístupnění pro rekreaci a zprostupnění pro bezmotorový pohyb obyvatel přilehlých místních částí. **III.** **Požadujeme rozšíření lokálního biocentra LBC 160 „Vinice – U Nemošic“ do plochy bývalého vojenského cvičiště Červeňák.** Odůvodnění Oproti návrhu pro veřejné projednání byly vypuštěny zastavitelné, resp. přestavbové plochy 301a- P, 301b-P a 301c-Z v prostoru bývalého vojenského cvičiště „Červeňák“. Není tedy důvod do těchto ploch nerozšířit lokální biocentrum, které	Systém ÚSES se vymezuje podle metodických pravidel, která zajišťují jeho funkčnost a není účelné vymezovat jeho skladebné části ve výrazně větším rozsahu na úkor jiných funkcí, jejichž naplnění je nutné na území města také sledovat. **V tomto bodě se připomínce nevyhovuje.** **Ad4 - V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání**. Navržené podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty VP-52-N, VP-53-N a VP-54-N byly vypuštěny. K vypuštění došlo na základě pořízené Územní studie S. K. Neumanna – část 1 – západní, která podrobně řeší i prostupnost územím. Možnost využití územní studie, jejímž autorem je společnost Hradecká projekční a developerská kancelář s.r.o., byla pořizovatelem schválena dne 26. 6. 2020 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/s-k-neumanna-cast-1-zapadni. Zpracování územní studie pro východní část lokality bude následovat. **V tomto bodě se připomínce nevyhovuje.** **Ad5 - V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání.** Podmínky pro využití koridorů technické infrastruktury jsou stanoveny jinou formou, nikoli už jako obdoba „regulativů“ ploch s rozdílným způsobem využití, ale formálně správně určením stavby, pro níž je koridor vymezen, a obecnými podmínkami, které je nutné dodržet, viz textová část ÚP, kapitola F.2 „Podmínky pro využití koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury“. Původní specifická podmínka stanovená v návrhu ÚP pro veřejné projednání pro koridor X31, která se týkala umístění sloupů vedení, byla již mimo podrobnost územního plánu, a proto byla vypuštěna. Tato podrobnost bude řešena v rámci projektové dokumentace pro umístění tohoto vedení.

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			naopak bylo v předchozím návrhu v tomto úseku značně zúžené. V posledních letech byla v tomto území potvrzena a zároveň dále podpořena opatřeními v krajině řada druhů. **IV.** **Požadujeme navrátit do návrhu požadavky na veřejnou prostupnost pro chodce a cyklisty území mezi ulicí S. K. Neumanna a řekou Chrudimkou VP-53-N a VP-54-N.** <u>Odůvodnění Oproti návrhu pro veřejné projednání</u> byly vypuštěny požadavky na veřejnou prostupnost pro chodce a cyklisty VP-52-N, VP-53-N a VP-54-N. S vypuštěním VP-52-N souhlasíme ve vazbě na předchozí bod. Zároveň je však nezbytné garantovat alespoň základní prostupnost tohoto rozsáhlého přestavbového území, a to především v západo-východním směru – propojení ulice Svobody a mostu „Zeleňák“ (VP-53-N). **V.** **Požadujeme prověřit šetrné řešení pro vedení koridoru X31 (nadzemního vedení VVN 110 kV za účelem napojení TR Pardubice-jih). Pokud nebude**	Koridor X31 je v ÚP vymezen na základě ZÚR PK, které vymezují koridor pro umístění stavby E11 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, včetně TR 110/35 kV Pardubice–jih. Územní plány stanovují koncepci veřejné infrastruktury, tj. mimo jiné i koncepci technické infrastruktury, jejíž součástí jsou i koridory nadmístních technických záměrů. Tyto koridory nadmístních technických záměrů se v územních plánech vymezují, případně zpřesňují. Zpřesnění koridoru se provádí, pokud je zpracovaná podrobnější dokumentace (studie, projektová dokumentace apod.). Pro v podání zmíněné koridory dopravní infrastruktury byly v minulosti provedeny dopravní studie a analýzy, na základě nichž se koridory zpřesnily. Pro koridor technické infrastruktury X31 takový materiál neexistuje a jeho pořízení by vyžadovalo nadbytečné finanční a časové náklady. **V tomto bodě se připomínce nevyhovuje.**

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			možné takové vedení najít v rámci koridoru daného ZÚR, požadujeme stanovit územní rezervu k alternativní variantě (jako je tomu například v případě RK02 a RK03 pro silniční infrastrukturu). Odůvodnění V rámci úpravy návrhu byla vypuštěna specifická podmínka pro využití plochy koridoru X31 (pro stavbu nadzemního vedení VVN 110 kV za účelem napojení TR Pardubice-jih), která stanovovala: „řešit vhodné umístění sloupů s ohledem na chráněné území, skladebné části ÚSES a hodnotné části krajiny“. Koridor X31 je v kolizi s prvky ÚSES: ● RBC 914 Meandry Chrudimky ● RBK 1341/6 (Nemošice, Drozdice – Meandry Chrudimky) ● LBK 180 (LBC v ÚP Ostřešany a ÚP Tuněchody) ● LBK 113 (C151 – C152) ● LBC 152 U Růžku ● LBK 114/1 (C152 – C153) ● RBK 1341/1 (Nemošice, Drozdice – Meandry Chrudimky) ● RBC 1949 Nemošice, Drozdice ● LBK 115 (C153 – C1949)	

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			● LBC 160 (Vinice – U Nemošic) V uvedeného množství kolizí (2x RBC, 2x RBK, 2x LBC, 4x LBK) je zřejmé, že trasa koridoru je z hlediska ochrany přírody a krajiny krajně nevhodná. Vypuštěním specifické podmínky se pak dále oslabuje tato ochrana. Zejména při pohledu na vedení přes „RBC 1949 Nemošice, Drozdice“ je zřejmé, že realizace stavby nadzemního vedení VVN v této stopě s dostatečným ohledem na ochranu přírody a krajiny je velmi problematická. Proto požadujeme prověření šetrnějšího řešení. Pokud by takové řešení nebylo možné najít v koridoru, daném ZÚR, požadujeme uplatnění stejného postupu jako v případě silniční infrastruktury (RK03 pro západní tangentu, resp. RK02 pro dílčí přeložku severovýchodní tangenty), tedy vymezení územní rezervy ve vhodnější stopě, která však není v souladu se ZÚR. Upozorňujeme, že již v roce 2008 Ministerstvo životního prostředí (dále též jen „MŽP“) uplatnilo na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko k návrhu ZÚR PAK. … (mj.): “U záměru E11 (nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody –	

Číslo: 21				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Pardubice) byl zhodnocen dopad na složku fauna, flóra a ZCHÚ silně negativně." **VI.** Mimo tyto zásadní speciálně zdůrazněné připomínky konstatujeme, že se náš spolek dále ztotožňuje plně s celým souborem námitek, podaným zmocněným zástupcem veřejnosti Ing. Jakubem Kutílkem.	

Připomínka č. 22

Číslo: 22				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
PhDr. Lubomír Vlček	4.4.2022	39647/2022	Tímto dávám jako vlastník nemovitosti v Pardubicích připomínky k územnímu plánu Pardubic, a to zejména k těmto bodům: - Změna míry zastavění oproti platnému UP z 40% na 30% v ploše Bydlení; - nezohlednění např. zelených střech do koeficientu zeleně; - velké omezení výškových budov. Odůvodnění	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Uplatněná připomínka v části odkazující se na stanovené koeficienty míry zastavění pozemku a podílu zeleně na terénu je uplatněna v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona, neboť ta se týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání.** **Připomínce se vyhovuje.** Míra maximálního zastavění pozemku zajišťuje zachování stávajícího charakteru – zejména hustoty – zástavby a vyloučení jejích výrazných změn v případě stabilizovaných ploch; v zastavitelných plochách zajišťuje cílovou hustotou zástavby

Číslo: 22				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Výše uvedenými body nový územní plán velmi omezuje rozvoj výstavby ve městě. Vzhledem k velikosti a hustotě města Pardubic není vhodné takto regulovat (omezovat) výstavbu. Ve velkých městech bývá trendem zhušťovat území a povolovat i výškové stavby. Předpokládám, že by mělo být cílem, aby se Pardubice profilovaly jako významné město; rozvloňováním, resp. omezením zastavěnosti a výšky budov tomu tak nebude. Argument navýšení intenzity dopravy není relevantní, pokud bychom se inspirovali v zahraničí, většina měst při navrhování např. parkovacích míst uvažuje obráceně něž u nás většina měst v České republice, kdy v zahraničí na jednu bytovou jednotku či budovu bývá omezení maximálního počtu automobilů, nikoliv minimálního počtu, a to z důvodu aby právě snížily hustotu dopravy os. automobily a v centru je pak důsledkem více využívána hromadná doprava. Tento koncept s inspirací v zahraničí by měl být cílem i územního plánování v Pardubicích, neboť tento územní plán je již pořizován 12 let a stále není známo, kdy bude schválen, proto by územní plán měl být nadčasový a přemýšlet o Pardubicích jako o významné městské aglomeraci. Dále je	vycházející z charakteru a struktury zástavby v území v rámci daného typu ploch s rozdílným způsobem využití. Stanovení maximálního zastavění pozemku zajišťuje ochranu před nadměrným využitím pozemku, které by mohlo narušit charakter území. Stanovení minimálního podílu zeleně na pozemku zajišťuje minimální podíl zeleně na pozemku v rámci některých ploch s rozdílným způsobem využití, zejména v případech, kdy je nezbytné zajistit minimální podíl zeleně. Minimální podíl zeleně v urbanizovaném území je důležitým prvkem pro účely hospodaření s dešťovou vodou na pozemku, eliminace negativních projevů změny klimatu a z hlediska zajištění sídelní zeleně a rozvoje zelené infrastruktury v rozsahu veřejných i soukromých pozemků. Míra zastavění a podíl zeleně (dále též jen „regulativy“) jsou základním regulativem prostorového uspořádání používaným v územních plánech. Obecně je lze zdůvodnit potřebou kvality a obytnosti vystavěného prostředí a jeho vnímání ze strany uživatelů území. Stísněné prostory s vysokým podílem zastavění bez veřejných prostranství působí nepříznivě. Velmi důležitým důvodem pro stanovení podílů zastavění a zeleně jsou požadavky na vsakování vody a zlepšování mikroklimatu v souvislosti s klimatickou změnou. Co se týče vztahu míry zastavění a podílu zeleně k vymezení struktur a stanovení podmínek pro tyto struktury, jedná se v obou případech o regulaci týkající se primárně měřítka, hustoty a intenzity zástavby. Metodika vymezení typů struktury zástavby vychází ze tří kritérií, které definují základní charakteristiky zástavby: • míra soudržnosti zástavby; • vztah k veřejnému prostoru; • mohutnost. Struktura zástavby je pak zpřesněna v rámci stanovení koeficientů, což je podpůrná regulace pro vyjádření charakteru a struktury zástavby při rozhodování v území.

Číslo: 22				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			zarážející, že územní plán hovoří v plochách bydlení o zeleni na terénu. Dnešním trendem bývá výstavba střech zelených, a to zejména z toho důvodu, že pomáhají splnit koeficienty zeleně, popř. míru zastavění pozemku. Rozhodně se zelené střechy ve většině případů nerealizují z důvodu přání investora, a to zejména pro své finanční nároky. Cílem územního plánování by měla být podpora zelených střech, popř. modrých střech pro svůj pozitivní dopad na životní prostředí a pohodu zejména v letním období v centru měst. Tuto aktivitu je tedy potřeba podporovat a jak jinak než pozitivním dopadem na splnění míry zastavění či zeleně, tak aby zvýšené náklady na zelenou střechu mohli investoři kompenzovat v navýšení zastavěné plochy domu. Z uvedených důvodů žádám pořizovatele a zpracovatele o zvážení dopadů nového územního plánu a vyhodnocení uvedených připomínek tak aby strategický dokument města byl co největší míře prospěšný pro kvalitní rozvoj města Pardubic.	Nejedná se tedy o zcela novou resp. nově zavedenou regulaci, ale o upřesnění regulace původně volněji definovaných struktur zástavby. Z uvedených důvodů pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem při vyhodnocování veřejného projednání dle ust. § 53 odst. 1 Zákona č. 183/2006 Sb. vyhodnotili v roce 2018 potřebu zavedení předmětných prvků prostorové regulace do návrhu územního plánu, představili vyhodnocení veřejného projednání zastupitelským klubům města Pardubice a dali pokyn zpracovateli k úpravě dokumentace pro opakované veřejné projednání. Pojmy míra zastavění pozemku a podíl zeleně na terénu jsou tak součástí Návrhu územního plánu Pardubice od jeho opakovaného veřejného projednání, které se uskutečnilo 23. března 2022. Zastupitelstvo města Pardubic přijalo 16.12.2024 na svém 23. zasedání usnesení č. Z/1674/2024. Tímto usnesením Zastupitelstvo města Pardubic souhlasí s použitím míry zastavění pozemku a podílu zeleně na terénu v Návrhu územního plánu Pardubice, které jsou součástí jeho podmínek prostorového uspořádání od prvního opakovaného veřejného projednání konaného v roce 2022. Na základě uplatněných námitek a připomínek ke stanoveným podmínkám prostorového uspořádání území došlo k jejich úpravě a zmírnění. V rámci úpravy po opakovaném veřejném projednání pojmy míra zastavění pozemku a podíl zeleně na terénu byly ve výkladu pojmů zrušeny, neboť byly metodicky upraveny v souvislosti s prověřením stanovení obou koeficientů; nově jsou definovány v kapitole F.3 Podmínky prostorového uspořádání pojmy podíl zastavění a podíl zeleně, kde je uvedena jejich definice a další podmínky uplatnění. Z důvodu rozšíření možností uplatnění podílu zeleně byl doplněn výklad pojmu zelená střecha. Zelené střechy byly zavedeny jako možnost flexibilnější verze uplatnění podílu zeleně tak, aby byla podpořena realizace prvků zelené infrastruktury (např. vegetační střechy). Touto úpravou došlo mimo jiné k umožnění naplnění stanoveného podílu zeleně kombinací zeleně na terénu a zeleně na konstrukci. V návrhu pro 3. opakované veřejné projednání došlo k dalšímu zmírnění uplatnění podílu zeleně, ovšem u ploch s rozdílným způsobem využití ve strukturách OBH (Otevřená bloková hmotná) a KBH (kompaktní bloková hmotná). V plochách se

Číslo: 22				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				strukturami zástavby OBH (otevřená bloková hmotná) a KBH (kompaktní bloková hmotná) je obecně možné nahradit vegetační úpravy na terénu vegetačními úpravami na konstrukci v případě, že vegetační souvrství činí min. 0,9 m. Jde tedy o možnost realizovat zeleň např. na podzemních garážích v blocích s vysokými bytovými domy, kde není z hlediska kvality prostředí účelné realizovat parkovací stání na povrchu a omezovat tak možnost využití pozemků po bytovou výstavbu. Zóny určující maximální výšku zástavby jsou vymezeny s ohledem na stávající převládající výšky zástavby, které územní plán plně respektuje. Vymezení zón určujících maximální výšku zástavby vychází ze základní premisy, že zástavba v jádru sídel by měla být vyšší než na jejich okraji, resp., že zástavba na okraji sídel musí svou výškou přispět k optimální integraci sídel do rámce okolní volné krajiny a že tak musí být vytvořen plynulý přechod zástavby do krajinného rámce.

Připomínka č. 23

Číslo: 23				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
PhDr. Petr Králíček starosta MO Pardubice VI	28.3.2022	MOP65/426/2022/KO 36607/2022	**<u>Připomínka č. 1</u>** Žádáme v ploše změny 079-P (k. ú. Popkovice) o provedení změny funkční plochy. Plochu ZV (veřejné prostranství – veřejná zeleň) navrhujeme změnit na funkční plochu B (bydlení), tak jako tomu bylo již dříve (2006).	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. Ad1 - V předmětné lokalitě 079-P se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od veřejného projednání změnilo. Uplatněná připomínka v části 1 se týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, je tedy uplatněna v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Číslo: 23				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění: Jedná se o stávající plochu ZVp v území V/25 v k. ú. Popkovice (p. p. č. 39/1, 35, 34, 31/1, 44 a 349/2) v platném ÚP. Tato plocha se nachází v širším centru obce a je dlouhodobě neupravená, pozemky nejsou dostatečně udržovány (sečení trávy, likvidace plevelů apod.) a výrazně negativním způsobem narušují vzhled středu obce. Na této neudržované ploše se také vyskytuje spousta invazivních rostlin (Bolševník, Křídlatka, Zlatobýl, Slunečnice hlíznatá), které se rozšiřují na veřejné zelené prostranství a do okolních rodinných domů, kde zaplevelují zahrady. Tuto plochu nelze považovat za park nebo parkově upravenou plochu. Pozemky na tomto břehu Bylanky nejsou ani volně přístupné široké veřejnosti. Toto území neplní požadovanou esteticko- kulturní nebo sociálně-rekreační funkci, území je zanedbané a nevzhledné a nalézají v něm také útočiště myši, krysy a další havěť, která může roznášet nemoci. Tuto plochu nelze označit ani jako biotop. Plocha se nachází uprostřed zastavěné části, kde zvěř nemá šanci	Změna vymezení plochy z hlediska způsobu využití proběhla na základě přijatých 126 námitek z řad veřejnosti. Stavební pozemek pro výstavbu rodinného domu se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Plocha označená v návrhu územního plánu 079-P není dopravně napojená na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Část předmětného území se nachází v záplavovém území Q_{100} - záplavové území vymezené pro rozliv tzv. stoleté vody. ZÚR pardubického kraje stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území: • v záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech; Návrh územního plánu tento požadavek splňuje. Návrh územního plánu respektuje vymezená záplavová území jako limit využití území. Plocha 079-P/ZV je dále vymezena z důvodu založení centrální plochy veřejně přístupné zeleně plnící roli komunitního centra obytné lokality Svítkov za účelem utváření identity místa, zlepšování sociální soudržnosti uživatelů a posilování jejich sounáležitosti s územím, ve vazbě na lokální centrum Svítkov. Plocha je ve shodném rozsahu a pro shodný způsob využití vymezena v rámci schválených V. Změn ÚPm (jako plocha zeleně městské všeobecné – parky, s označením V/25). **Z důvodů výše uvedených se připomínce v části 1 nevyhovuje.** Ad2 - V části 2 připomínka směřuje proti vymezení zastavitelné plochy 450-P se způsobem využití „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“, kterou namítající požaduje změnit na plochu „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.

Číslo: 23				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			tuto plochu ani nalézt, natož dále migrovat. V teplejších a vlhčích období roku se tato plocha mění na líheň komárů, kteří následně obtěžují občany. Plocha ZV (veřejné prostranství – veřejná zeleň) v Novém Územním plánu má mít převažující charakter městských a příměstských parků s vysokou kvalitou architektonického řešení s dominantním podílem vegetace a vzrostlé zeleně. To by však bylo splnitelné pouze v případě, že Statutární město Pardubice se stane vlastníkem pozemků a že plocha se stane veřejným prostranstvím – parkem v centru Svítkova. Město Pardubice potažmo městský obvod nemá zájem tuto plochu od soukromých vlastníků vykoupit. Změna na funkční plochu BP (bydlení nízkopodlažní předměstské s regulací „řidší“ zástavby) by tedy vyřešila uvedený dlouhodobý nepříznivý stav pozemků. Již v roce 2016 bylo na VIII. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Pardubice VI, konaném dne 13. června 2016 přijato usnesení Z2016-76, že Zastupitelstvo MO Pardubice VI souhlasí se změnou funkčního využití výše	V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od veřejného projednání změnilo, v návrhu územního plánu pro veřejné projednání byla plocha 450-P vymezena způsobem využití „SO - PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Uplatněná připomínka se týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, je tedy uplatněna v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zařazením do plochy SK (plocha smíšená komerční) jsou rodinné domy možné při splnění stanovených podmínek, tzn. při prokázání nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech stavby a venkovních prostorech ve vztahu k hlukové zátěži ze stávajících a budoucích stacionárních zdrojů hluku. Zařazení do plochy SK (plocha smíšená komerční) a uvedení bydlení v podmíněně přípustném využití bylo provedeno na základě požadavku stanoviska Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, č. j. KHSPA 2944/2022/HOK-Pce, ze dne 28. 2. 2022, kde bylo mezi podmínkami stanoveno: *Funkce bydlení ve veškerých plochách s hlavní, přípustnou, podmíněně přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí bydlení, které budou situovány v blízkosti stávajících stacionárních zdrojů hluku – průmyslová, zemědělská výroba apod., bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku. V další fázi řízení (územní řízení, jehož součástí bude parcelace pozemků, zasíťování pozemků, stavební řízení apod.) bude KHS požadovat doložit dodržení platných hygienických limitů hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů hluku a dále z celkové silniční dopravy související se stávajícími plochami se stacionárními zdroji hluku, a to na těch hranicích ploch s funkcí bydlení, které budou situovány nejblíže stávajícím stacionárním zdrojům hluku (případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor celých nově navržených ploch pro bydlení).* Na základě tohoto stanoviska a z důvodu stávající zemědělské stavby v areálu došlo k přeřazení pozemků z plochy SO (plocha smíšená obytná), kde bylo bydlení v hlavním

Číslo: 23				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			uvedených pozemků ze stávající plochy zeleň městská všeobecná, parky na plochu s funkčním využitím pro bydlení nízkopodlažní předměstské. Plocha označená v návrhu nového ÚP 079-P je v současnosti ošklivou jizvou v centru zastavěné části jinak pěkného šestého městského obvodu. **<u>Připomínka č. 2</u>** Žádáme v ploše změny 450-P (k. ú. Lány na Důlku) o provedení změny funkční plochy. Plochu SK (plocha smíšená komerční) navrhujeme změnit na funkční plochu SO (plocha smíšená obytná) nebo B (bydlení). **Odůvodnění:** Na ploše změny 450-P již nyní dochází k manipulaci se stavebním materiálem, zejména v souvislosti s probíhající podnikatelskou činností v místě, kde býval zemědělský areál, tedy na přilehlé stabilizované ploše SK a na ploše změny 813-P. Obyvatelé okolních domů pociťují velkou prašnost a hluk. Komerční činnosti (zejména výrobní činnosti) v této lokalitě by proto neměly být dále rozšiřovány, aby nebyly zhoršovány životní podmínky zde bydlících obyvatel.	využití, do plochy SK (plocha smíšená komerční), ve které je bydlení uvedeno v podmíněně přípustném využití s podmínkou uvedenou výše. Předmětná lokalita byla zároveň projednána v rámci XX. Změn platného Územního plánu Pardubic, kdy byla s označením XX/66aP vymezena se způsobem využití „SP – SMÍŠENÉ ÚZEMÍ PŘEDMĚTSKÉ“ s ohledem na stabilizované plochy zemědělské výroby, se kterými předmětné plochy sousedí. **Z důvodů výše uvedených se připomínce v části 2 nevyhovuje.**

Číslo: 23				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Naproti tomu by zde bylo vhodné umožnit bydlení v rodinných domech, případně víceúčelových objektech a také rozvoj veřejného a komerčního občanského vybavení.	

Připomínka č. 24

Číslo: 24				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Mgr. Radek Hejný starosta	30. 3. 2022	1701/2022/ ÚMOII/OŽP D/ TŘE 37642/2022	Sdělujeme Vám, že Rada městského obvodu na svém jednání dne 28. 3. 2022 přijala usnesení č. 546 ve znění: Rada městského obvodu Pardubice II se seznámila s návrhem územního plánu Pardubice a má k němu následující připomínku: Zachovat pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny v rozsahu dle platného územního plánu (tj. doplnit do něj i plochu 158 b-Z a část 161-Z) Odůvodnění: Jedná se o dlouhodobě stabilizovanou plochu zeleně, kterou považujeme za vhodné zachovat ve stejném rozsahu jako v platném územním plánu.	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od veřejného projednání částečně změnilo, v návrhu územního plánu pro veřejné projednání byla předmětná lokalita součástí plochy změny 158-Z a 161-Z se způsobem využití „B-BYDLENÍ“. Původní plocha změny 158-Z/B byla rozdělena na dílčí plochy s ozn. 158a-Z/B, 158b-Z/B a 158c-Z/ZV. Plocha změny 161-Z změněna nebyla a ve stejném rozsahu zůstala v návrhu pro veřejné i opakované veřejné projednání návrhu územního plánu. V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání je část původní zástavby Cihelna oddělena od nově navrhované zástavby pásem zeleně – plochou změny 158c-Z se způsobem využití „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“. Plocha změny 158b-Z, která je vymezena jižně od pásu zeleně 158c-Z, společně s plochou změny 161-Z urbanisticky dotváří stávající a probíhající obytnou zástavbu v lokalitě 161-Z. V zájmu prověření uspořádání rozvojových ploch v lokalitě Cihelna je stanovena podmínka zpracování územních studií s ozn. US04 a US-26, jejichž nedílnou součástí bude i řešení veřejné zeleně.

Číslo: 24				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				Nad rámec uvádíme, že v mezidobí došlo k vydání XXII. změny ÚPm Pardubice, která výrazně změnila využití území z hlediska jeho ploch se stanoveným způsobem využití. Na základě usnesení zastupitelstva č. Z/609/2023 dojde k zapracování vydané XXII. změny do návrhu ÚP pro jeho 2. opakované veřejné projednání. **Připomínka je zčásti bezpředmětná a zčásti se zamítá.**

Připomínka č. 25

Číslo: 25				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Jaroslav Svoboda	30.3.2022	38158/2022	**Obsah připomínky:** Žádám, aby uvedené pozemky byly začleněny do funkčního využití „Plocha přírodní NP **Odůvodnění připomínky:** Uvedené pozemky patří mezi poslední zbytky historického toku Labe a jeho břehových společenstev. Pokud bude toto dosavadní přírodní území narušeno, nenávratně bude ohroženo zachování místních ekosystémů i jejich rozmanitost a prostorné vazby. Ochrana rostlin a živočichů požadované § 5 zákona 114/1992 Sb. by byla ohrožena. V tomto území bylo zjištěno také mnoho ohrožených živočichů. Tyto pozemky jsou odedávna přírodním územím a jsou součástí svažitého břehu a litorálu	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** Vymezení pozemků p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice, se od veřejného projednání nezměnilo. Celé pozemky p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2 a části pozemku p.p.č. 1800/5, 1803/6, 1803/13 jsou v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“. Vymezení lokality touto XVIII. změnou ÚPm Pardubice je v době zpracování tohoto vyhodnocení předmětem soudního sporu, přičemž posledním vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského

Číslo: 25				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			bývalého toku Labe, nyní mrtvého ramene a tvoří nedílnou součást pobřežních přírodních společenstev. Shodné s připomínkou: č. 11	soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval vyčlenit z rozvojové plochy 178-P pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1, k.ú. Pardubice, a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. V následujících fázích pořizování ÚP byly pozemky p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice zařazeny do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022, uzavřenou dohodu č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 a výsledek soudního řízení. S ohledem na ucelenost lokality byl do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ zařazen i pozemek p.č. 1798/2, k.ú. Pardubice. Při kontrole uzavřené dohody č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 si pořizovatel všiml zřejmé nesprávnosti ve výčtu pozemků, které orgán ochrany přírody OŽP KÚPK požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP – plochy přírodní. V uplatněném stanovisku a uzavřené dohodě byly uvedeny pozemky p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice). Při uvedené kontrole bylo odhaleno, že pozemky p. č. 1800/10 a 1800/13 neexistují. S orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK bylo vykomunikováno, že se jedná o zřejmou nesprávnost a místo pozemků p. č. 1800/10 a 1800/13 požadoval vyčlenit pozemky p. č. 1803/10 a 1803/13 v k. ú. Pardubice. Dále bylo orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK upřesněno, že dlouhodobě zastavěné části pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 v k. ú. Pardubice nepožaduje zařadit do ploch přírodních. Dodatek č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 s ohledem na výše uvedené obsahuje:

Číslo: 25				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				- „Výčet pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a stanovit jim funkční využití NP – plochy přírodní, je: p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1803/10, 1803/13 a 1798/1 (všechny v katastrálním území Pardubice). - Orgán ochrany přírody nepožaduje zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p.č. 1803/10 a p.č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě uvedena. I přes bezpředmětnost této připomínky došlo v následujících fázích pořizování návrhu územního plánu k úpravě předmětných pozemků ve smyslu jejich zařazení do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na uplatněné stanovisko a navazující dohody s krajským úřadem a výsledek soudního řízení.

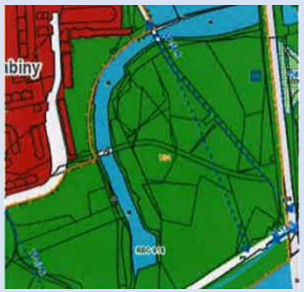
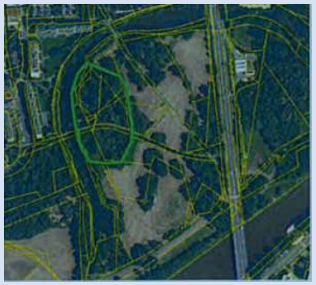
Připomínka č. 26

Číslo: 26				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. arch. Dana Suchánková	30.3.2022	37719/2023	Obsah připomínky **č.1**: Připomínka k textové části Výrok, oddíl C.3.1., Zásady prostorového uspořádání území. Nesouhlasím se stanoveným prostorovým uspořádáním na území města Pardubice, zejména v Polabinách. Odůvodnění připomínky č.1: Navrhovaná výšková hladina je převýšená a neodpovídá urbanistické	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. Ad1a – V Polabinách, při komunikacích ulic Kosmonautů, Bělehradská a Kpt. Bartoše došlo ke změně podmínek prostorové struktury – maximální výška zástavby u zón s ozn. V093, V105 a V110. U těchto zón byla shodně v návrhu pro veřejné projednání navržena maximální výška zástavby 15 m, v návrhu pro opakované veřejné projednání bylo stanoveno 12 m. V ostatních zónách při zmíněných komunikacích změna nenastala. **Připomínka se v části 1a zamítá.**

Číslo: 26				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			struktuře Polabin, které byly založeny na základě předem stanoveného koncepčního návrhu. Území Polabin je nejen z hlediska výškového uspořádání stabilizované, zvyšovat zástavbu podél hlavních dopravních linií není v souladu s podmínkami ochrany veřejného zdraví. Stávající komunikace ul. Kosmonautů, Bělehradská a Kpt. Bartoše vytvářejí hlavní kostru dopravního systému obytného celku, jsou silně zatížené průjezdem aut, což má za následek zatížení navazujícího obytných ploch negativními vlivy z dopravy. Takže vytváření podmínek pro další navyšování počtu bytových jednotek do tohoto prostoru podél hlavních dopravních os je nepřípustné, a kromě již zmíněného při realizaci takto vysokých obytných domů nebudou splněny požadavky dle platných právních předpisů např. na oslunění, zajištění dostatečného počtu parkovacích stání a další. Opodstatněné je však navrhované snižování výškové úrovně zástavby směrem do krajiny (v jiných částech města), což přispívá k plynulejšímu přechodu města do volné krajiny. Dále by mělo být zváženo stanovení maximální výškové hladiny v ul. Labská – **15 m**. V současné době je dobře vidět	Maximální výška zástavby u vybraných zón již byla snížena a reflektuje stávající zástavbu. Ad1b - V předmětné lokalitě s ozn. V145 (ul. Labská) se podmínky prostorového uspořádání od veřejného projednání nezměnily, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po veřejném projednání předmětné lokality nedotkla. **Připomínka je v části 1b bezpředmětná.** Ad 2 - V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po veřejném projednání předmětné lokality nedotkla. Dále doplňujeme, že vymezení ÚSES jako nedílné součásti ÚP je provedeno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška“), stavebního zákona a dalších legislativních a metodických materiálů. Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. **Připomínka je v části 2 bezpředmětná**. Ad 3 – Při kontrole obsahu textu v odst. C58 nebyla shledána chyba. Namítající patrně nahlížel do změnového textu textové části Výrok, v rámci které může být číslování odlišné, a to v důsledku prováděných úprav. **Připomínka je v části 3 bezpředmětná**.

Číslo: 26				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			prostorové uspořádání ulicové zástavby. Objekty podél JZ strany ulice byly realizovány nižší (1NP a podkroví) a objekty na protější straně pak byly v některých případech o jedno podlaží vyšší tak, aby byl umožněn průhled na zámek také z protější strany ulice. Stávající zástavba má výškovou hladinu cca 12 m (jedná se o stávající nejvyšší objekty na SV straně ul. Labská). Nově navržená výšková hladina pro novou zástavbu nebo rekonstrukce stávající zástavby by měla tomuto odpovídat a měla by být stanovena max. **12 m (tj. 2NP a podkroví)**. Případně je možné uvažovat i s rozdělením ulice na dvě části s rozdílnými maximálními výškovými úrovněmi. Vyšší zástavba v blízkosti zámku by mohla vytvářet nevhodnou výškovou, hmotovou a pohledovou konkurenci objektu zámku, což není v souladu s ochranou kulturních hodnot v území. <u>Obsah připomínky **č.2**</u>: Nesouhlasím s vymezením ploch ZV (veřejná prostranství – veřejná zeleň) - v rozsahu celého stávajícího regionálního biocentra RBC 916.	

Číslo: 26				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Odůvodnění připomínky č.2: Z důvodu ochrany přírodně cenných území by měla být část tohoto území (RBC 916) vymezena jako plocha přírodní (NP) a to v souladu s či. C64 - Systém sídelní zeleně, kde v bodě a.5) jsou v plochách NP zařazeny přírodě blízké porosty (městská divočina)....domnívám se, že právě pojem městská divočina přesně vyjadřuje charakter území zejména podél východní strany slepého ramene Labe. Rozhodně se nejedná o plochu parku nebo městské zeleně, veřejnosti je přístupná pouze omezeně. Jedná se o přírodně velmi hodnotné území, které by mělo být v této podobě chráněno, stejně jako je tomu v oblasti „Červeňáku“. Pro pravý břeh Labe je již zpracovaná územní studie, avšak vzhledem k širokým možnostem navrhovaného využití těchto ploch zeleně by bylo vhodné alespoň přírodně nejhodnotnější část tohoto území chránit již v rámci zpracování územního plánu. Také obyvatelé sídliště deklarovali (peticí), že chtějí pás zeleně podél Labe chránit a odmítli např. realizaci relaxačního centra jižně od ul. Lonkova. Ochrana přírodních hodnot je	

Číslo: 26				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			jedním z úkolů územního plánování zejména v návaznosti na vymezené prvky ÚSES i když jsou součástí zastavěného území města.   <u>Obsah připomínky **č.3**</u>: Textová část výroku ÚP není plně provázána s textovou částí odůvodnění ÚP (např. V textové části – výrok – str. 57 je odst. (*C58) Prostorové uspořádání a výška…*, avšak v textové části Odůvodnění na str. 254 v kap. G.5.5 je	

Číslo: 26				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			sice odůvodnění odstavce *(C58)*, ale týká se *Systému sídelní zeleně* apod.). --- Domnívám se, že základní vize pro navrhovanou koncepci Územního plánu Pardubice „Návrat do města" je pochopitelná a logická zejména z hlediska zabránění zbytečného rozpínání města do volné krajiny, pokud jsou ve městě nevyužívané volné plochy vhodné k zastavění, nutná je také ochrana kvalitních zemědělských půd, přírodně cenných území apod. K zahušťování a využívání zastavěného území by však nemělo docházet na úkor zhoršení kvality bydlení a obytného prostředí. Toto v konečném důsledku může vést k opačnému efektu a to, že obyvatelé budou město spíše opouštět, protože se tu nebude dát „nadechnout“.	

Níže uvedené připomínky byly podány jako námitky. K jejich přeřazení mezi připomínky došlo na základě posouzení pořizovatele s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Připomínka č. 27

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Ing. Šárka Hošková	28. 3. 2022	MmP 36310/2022	**Obsah námitky:** Požadavek územní studie pro plochu 197-P: Chápu smysl pořízení studie pro toto přestavbové území, ale požaduji, abych byla uvědomena o průběhu pořizování této studie a mohla jsem se do tohoto procesu aktivně zapojit. **Odůvodnění námitky:** Jsem spoluvlastníkem některých pozemků nacházejících se v ploše 197-P. Tyto pozemky jsou částečně nezastavěné (především pozemky parc. č. 571/1, 571/4, 571/5 a 571/6 v k.ú. Pardubice). Naše rodina má záměr na tyto nezastavěné části umístit rodinné domy pro potřeby naší rodiny a provést opravu a rekonstrukci stávající stavby č.p. 87 v části obce Bílé Předměstí. Návrh územního plánu záměr umístění staveb rodinných domů umožňuje, neboť hlavním využitím pro plochy smíšené obytné SO je mj. bydlení v rodinných domech. Svůj záměr bychom přizpůsobili i navrženému typu zástavby. Přístup z	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínka je bezpředmětná.** ODŮVODNĚNÍ: Podání bylo uplatněno jako námitka. Pozemkové parcely č. 571/1, 571/4, 571/5 a 571/6, k.ú. Pardubice, vlastní dle údajů v KN paní Ing. Šárka Hošková. Namítající je vlastníkem uvedených pozemků. Z obsahu podání vyplývá, že namítající je vlastníkem pozemků, které jsou součástí území, pro nějž je stanovena podmínka zpracování územní studie ÚS-14 Na Vrtálně. Namítající požaduje, aby se mohli aktivně podílet na pořízení územní studie a aby byl jejich záměr v této studii akceptován. Z hlediska obsahu podané námitky se ve fázi opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se námitka týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. V souladu se stavebním zákonem se tedy ve fázi opakovaného veřejného projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po prvním veřejném projednání. Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			veřejných komunikací by byl zajištěn přes naše pozemky, záměr by nekladl zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu. Požadujeme, abychom se mohli aktivně podílet pořízení územní studie a aby náš záměr byl v této studii akceptován.	pouze k těm částem řešení, které byly změněny od společného jednání dle § 50 stavebního zákona. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** Z obecného hlediska jsou územní studie nástroje územního plánování, které navrhují, prověřují a posuzují možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území - např. veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Obsahem územní studie tedy může být řešení jakýchkoliv problémů využití a uspořádání území. Proces pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentací, včetně územních studií, vychází ze stavebního zákona. Pořizovatelem územní studie je vždy orgán územního plánování. Územní studie se neprojednává. Projednání navrženého řešení (konkrétních stavebních záměrů) je součástí až navazujících správních procesů - např. územního rozhodování. Až v tuto chvíli je mj. nutný souhlas vlastníka pozemku s navrhovaným řešením. V těchto navazujících procesech se k navrženému řešení vyjadřují i dotčené orgány, které hájí veřejné zájmy v území. Pořizování ÚS je ukončeno tím, že pořizovatel schválí možnost využití ÚS podle § 25 SZ (mj. využití jako podkladu pro rozhodování o území) a zajistí vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti. Schválení možnosti využití územní studie je plně v kompetenci pořizovatele - nepodléhá souhlasu vlastníků pozemků v řešeném území či usnesení zastupitelstva obce.

Připomínka č. 28

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Ing. Martin Kolovratník	30.3.2022	MmP 38179/2022	**VĚC: Námitky k upravenému návrhu nového územního plánu města Pardubice** V návaznosti na veřejnou vyhlášku vydanou Magistrátem města Pardubic, odborem hlavního architekta, oddělením územního plánování ze dne 08.02.2022, já, Ing. Martin Kolovratník, nar. dne 11. dubna 1975, trvale bytem Luční 1054, Bílé Předměstí, 53003 Pardubice, jakožto vlastník nemovitostí parc. č. st. 3467; součástí pozemku je stavba, 811/12, 811/31 a 811/100, vše v katastrálním území Pardubice, podávám námitku proti návrhu nového územního plánu, a to v následujícím znění: 1) **Nesouhlasím** s navržením výškové regulace v rozvojových plochách US-15 (S.K. Neumanna) a 232-P (Kasárna Hůrka). Zde nové navržená výšková regulace neodpovídá v případě plochy S.K. Neumanna již odsouhlasené a právně závazné území studii a v obou plochách neodpovídá potřebám města Pardubice využít uvedené plochy k dalšímu rozvoji bytového fondu. Výšková regulace (i s ohledem na očekávaný nový stavební zákon) zcela zbytečně omezuje možnou	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínce se částečně vyhovuje.** ODŮVODNĚNÍ: Pozemkové parcely č. 811/12, 811/31 a 811/100, k.ú. Pardubice, vlastní dle údajů v KN Ing. Martin Kolovratník a Mgr. Lucie Kolovratníková. Namítající je spoluvlastníkem uvedených nemovitostí ve správním území Pardubic, obsah podání uplatněného jako námitka se však netýká nemovitostí v jeho vlastnictví. Podání směřuje proti navržené výškové regulaci v lokalitách označených jako US-15 a 232-P. Podle ustálené judikatury správních soudů (např. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2014, čj. 50 A 15/2014 – 50, Sb. NSS 3212/2015) platí, že námitky proti upravenému návrhu územního plánu, který je projednáván podle § 53 odst. 2 stavebního zákona pouze v rozsahu provedených úprav, mohou podávat pouze ti vlastníci, jejichž pozemky byly úpravou územního plánu dotčeny. Podatel není vlastníkem pozemků v lokalitách, jež jsou předmětem námitky. Vzhledem k tomu, že se nejedná o pozemky ve vlastnictví podatele, a podatel proto nemůže být navrhovaným řešením dotčen na svých právech, není podání námitky k těmto lokalitám oprávněné. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** Z hlediska obsahu se ve fázi opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Z tohoto posouzení vyplývá:

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			výstavbu, stanovuje dopředu zbytečně nízké limity a snižuje tak celkovou kapacitu pro rozvoj města. 2) **Navrhuji** pro plochu US-15 (S.K. Neumanna) stanovení výškových limitů dle schválené územní studie s postupným snižováním k řece Chrudimce (až po 3 NP) a pro plochu 232-P (Kasárna Hůrka) navrhuji respektovat stávající funkční plochu lokality (bydlení vícepodlažní sídlištní - BS) a proto zvýšit výškové limity odpovídající 6+1 NP bytové zástavby, tj. cca. 23 m.	1) US-15: Označení US-15 se netýká jedné rozvojové plochy, ale několika ploch (279-P, 282-P, 492-P, 809-P, 808-P), které jsou společně zahrnuty do území, v němž je rozhodování v území podmíněno zpracováním územní studie označené jako US-15 S. K. Neumanna. V předmětné lokalitě se výšková regulace od veřejného projednání změnila, v návrhu územního plánu pro veřejné projednání byla pro předmětnou lokalitu stanovena výšková regulace převážně zónou V216 s maximální výškou 21 m s pouze okrajovým zásahem do zóny s nižší výškou. **Ve věci výškové regulace lokality US-15 se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu jej lze považovat za připomínku uplatněnou v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona.** V návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání byla pro předmětnou lokalitu stanovena výšková regulace jednak zónou V216 s maximální výškou 21 m, dále podél ulice S. K. Neumanna zónou V322 s maximální výškou 24 m a dále směrem k Chrudimce zónami V321 s maximální výškou 12 m a V150 s maximální výškou 6 m a podlažností 1. V průběhu procesu pořízení ÚP byla pořízena Územní studie S. K. Neumanna – část 1 – západní, jejímž autorem je společnost Hradecká projekční a developerská kancelář s.r.o. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 26. 6. 2020 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/s-k-neumanna-cast-1-zapadni. Do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání bylo již zapracováno základní urbanistické členění území dle této studie – rozsah původní plochy 279-P byl zmenšen, nově byly vymezeny plochy přestavby 809-P a 808-P. Rozsah plochy přestavby 279-P nyní odpovídá rozsahu západní části řešené v uvedené územní studii. Následně se předpokládá dopracování územní studie v rozsahu východní části (resp. ploch 809-P, 808-P, 282-P a 492-P). Oproti návrhu ÚP není v územní studii maximální výška uvažována podél ulice S. K. Neumanna, ale na severu, kde je jeden z bloků navržen s maximální výškou římsy 32

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				metrů – 10 NP. Tato maximální výška navazuje na nejbližší 12podlažní objekt bytového souboru „Pod Vinicí“ s výškou 37 metrů. Výškové uspořádání západní části US-15 navržené v územní studii vychází z tohoto nejvyššího bodu a uvažuje postupné snižování bloků až na 4 NP v jižní části řešeného území. Výjimku tvoří poslední etapa budoucí přestavby stávajících obchodních center, kde jsou navrženy dvě souvislé výškové hladiny, na severu 5 NP a na jihu 4 NP. Sjednocení výškové hladiny do dvou horizontů při jednotné uliční čáře podporuje charakter ulice S. K. Neumanna jako městské třídy. Výškové uspořádání navržené v územní studii pro západní část je řešeno po jednotlivých blocích, pro každý blok je stanoven maximální procentuální podíl pro určitou podlažnost. V částech územní studie, kde je uvažován určitý podíl podlažnosti 8 NP (a v jednom bloku již zmíněných 10 NP), není tato studie v souladu s výškovou regulací stanovenou v návrhu. Pokud má být po schválení ÚP územní studie využitelná jako podklad pro rozhodování v území, musí být v souladu s územním plánem. Maximální výškou stanovenou v ÚP by mělo být umožněno řešení podrobněji rozpracované v územní studii. Z tohoto důvodu bude maximální výška stanovená v ÚP pro západní část území US-15, resp. pro plochu přestavby 279-P upravena. Výše uvedené informace lze shrnout tak, že hlavním principem prostorového uspořádání navrženého v územní studii je postupné snižování maximální výšky od severu až na 4 NP na jihu a až na 2 NP na východě (východní část US-15). Lze konstatovat, že východní část území US-15 tento princip ctí již výškovou regulací navrženou v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání, kde je plocha 809-P/B zařazena do výškové zóny V321 s maximální výškou 12 m a plochy 808-P/RN, 282-P/RN a 492-P/ZV jsou zařazeny do výškové zóny V150 s maximální výškou 6 m a podlažností 1.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				Na základě výše uvedených skutečností bude přehodnocena výšková regulace západní části území US-15, resp. plochy 279-P, a to dle stávající vysokopodlažní zástavby ze severní strany. Připomínce se v této části vyhovuje. 2) 232-P: Výšková regulace plochy přestavby 232-P se od veřejného projednání nezměnila, v návrhu územního plánu pro veřejné projednání i v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání byla pro předmětnou lokalitu stanovena výšková regulace zónou V177 s maximální výškou 15 m. **Ve věci výškové regulace plochy přestavby 232-P se uplatněné podání netýká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tedy bezpředmětné.**

Připomínka č. 29

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Jakub Kutílek	29. 3. 2022	MmP 37037/2022	**Námitka zástupce veřejnosti k návrhu nového Územního plánu Pardubice pro opakované veřejné projednání** Já, níže podepsaný Jakub Kutílek, narozen 17.03.1986 v Kolíně, bytem Jiránkova 2246, Pardubice, podávám níže uvedenou námitku k návrhu nového Územního plánu Pardubice pro opakované veřejné projednání jakožto zmocněný zástupce veřejnosti. Mé zmocnění zástupcem veřejnosti vzniklo na základě věcně shodné připomínky k návrhu pro veřejné projednání v roce 2018. Tato námitka věcně navazuje na tyto připomínky a následně uplatněnou námitku, když reaguje na úpravy návrhu, které mohou negativně ovlivnit životní prostředí stávajících obyvatel, přírodu a krajinu. <u>Námitka:</u> 1. Nesouhlasíme se zařazením dnes nezastavěných pozemků v korytě mrtvého ramene Labe („Podkovy“) p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13 v k.ú. Pardubice do plochy přestavby „SO – plocha smíšená obytná“ (178-P). Požadujeme jejich zařazení do plochy „NP – plocha přírodní“.	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **V bodech 10, 13, 14, 15, 21 je připomínka bezpředmětná.** **V bodě 1 je připomínka bezpředmětná, ale požadavek bude v rámci úpravy prověřen.** **V bodě 2 je připomínka bezpředmětná, ale vyhovuje se na základě zpracované územní studie.** **V bodech 6, 8, 20 se připomínce vyhovuje.** **V bodě 12 se připomínce částečně vyhovuje.** **V bodech 3, 4, 5, 7, 9, 11, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25 se připomínce nevyhovuje.** ODŮVODNĚNÍ: Podání bylo uplatněno jako námitka zástupce veřejnosti. Právo podávat námitky k návrhu ÚP zakotvuje § 52 odst. 2 stavebního zákona: Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona v podané námitce uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Podle § 23 odst. 1 stavebního zákona zmocnění zástupce veřejnosti vzniká na základě věcně shodné připomínky, kterou uplatňuje nejméně jedna desetina občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů příslušné obce. Tato věcně shodná připomínka se musí týkat konkrétní věci, na kterou mají občané stejný názor. Zmocnění pro zastupování veřejnosti není v této fázi doloženo,

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			2. Požadujeme vypustit plochy přestavby 299-P (PV) a 300c-P (PV) na severní hraně bývalého vojenského cvičiště Červeňák. 3. Požadujeme rozšíření lokálního biocentra LBC 160 „Vinice – U Nemošic“ do plochy bývalého vojenského cvičiště Červeňák. 4. Požadujeme navrátit do návrhu požadavky na veřejnou prostupnost pro chodce a cyklisty území mezi ulicí S. K. Neumanna a řekou Chrudimkou VP-53-N a VP-54-N. 5. Požadujeme prověřit šetrné řešení pro vedení koridoru X31 (nadzemního vedení VVN 110 kV za účelem napojení TR Pardubice-jih). Pokud nebude možné takové vedení najít v rámci koridoru daného ZÚR, požadujeme stanovit územní rezervu k alternativní variantě (jako je tomu například v případě RK02 a RK03 pro silniční infrastrukturu). 6. Požadujeme rozšíření lokálního biocentra LBC 162 „Horní Polabina“ do plochy Parku Na Špici tak, aby zejména zahrnovalo vodní plochu „Čičák“. 7. Nesouhlasíme s navrženou plochou 802-P (SK) v místní části Trnová jižně od stávajícího obchodního domu Globus. Požadujeme vypuštění této plochy	zmocnění, které vzniklo a bylo doloženo v etapě veřejného projednání, avšak týkalo se jiné připomínky, nelze nyní uplatnit. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** Bod 1)V tomto bodě je připomínka bezpředmětná, vymezení pozemků p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice, se od veřejného projednání nezměnilo. Celé pozemky p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2 a části pozemku p.p.č. 1800/5, 1803/6, 1803/13 jsou v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“. Vymezení lokality touto XVIII. změnou ÚPm Pardubice je v době zpracování tohoto vyhodnocení předmětem soudního sporu, přičemž posledním vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval vyčlenit z rozvojové plochy 178-P pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1, k.ú. Pardubice, a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. V následujících fázích pořizování ÚP byly pozemky p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice zařazeny do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			přestavby (nahrazení plochou nezastavitelnou). 8. Nesouhlasíme s vymezení zastavitelné plochy 801-Z (VL) v ulici Průmyslová. Požadujeme vypuštění této zastavitelné plochy (nahrazení plochou nezastavitelnou). 9. Nesouhlasíme s vymezení zastavitelné plochy 810-Z (VL) na jihu Jesničánek. Požadujeme vypuštění této zastavitelné plochy (nahrazení plochou nezastavitelnou). 10. Nesouhlasíme s rozsahem zastavitelné plochy 236-Z (B) na Hůrkách. Požadujeme její zmenšení ze severovýchodu dle platného ÚP. 11. Nesouhlasíme s vymezení zastavitelné plochy 091b-Z (DV) severozápadně od Svítkova. Požadujeme vypuštění této zastavitelné plochy (nahrazení plochou nezastavitelnou). 12. Nesouhlasíme s vymezení zastavitelné plochy 483-Z (DS) mezi Doubravicemi a Ohrazenicemi. Požadujeme vypuštění této zastavitelné plochy (nahrazení plochou nezastavitelnou).	životního prostředí a zemědělství, č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022, uzavřenou dohodu č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 a výsledek soudního řízení. S ohledem na ucelenost lokality byl do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ zařazen i pozemek p.č. 1798/2, k.ú. Pardubice. Při kontrole uzavřené dohody č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 si pořizovatel všiml zřejmé nesprávnosti ve výčtu pozemků, které orgán ochrany přírody OŽP KÚPK požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP – plochy přírodní. V uplatněném stanovisku a uzavřené dohodě byly uvedeny pozemky p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice). Při uvedené kontrole bylo odhaleno, že pozemky p. č. 1800/10 a 1800/13 neexistují. S orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK bylo vykomunikováno, že se jedná o zřejmou nesprávnost a místo pozemků p. č. 1800/10 a 1800/13 požadoval vyčlenit pozemky p. č. 1803/10 a 1803/13 v k. ú. Pardubice. Dále bylo orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK upřesněno, že dlouhodobě zastavěné části pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 v k. ú. Pardubice nepožaduje zařadit do ploch přírodních. Dodatek č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 s ohledem na výše uvedené obsahuje: - „Výčet pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a stanovit jim funkční využití NP – plochy přírodní, je: p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1803/10, 1803/13 a 1798/1 (všechny v katastrálním území Pardubice). - Orgán ochrany přírody nepožaduje zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p.č. 1803/10 a p.č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě uvedena. I přes bezpředmětnost této připomínky došlo v následujících fázích pořizování návrhu územního plánu k úpravě předmětných pozemků ve smyslu jejich zařazení do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na uplatněné stanovisko a navazující dohody s krajským úřadem a výsledek soudního řízení.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			13. Nesouhlasíme s navrženou plochou 118-P (VL) v bezprostřední blízkosti obytné zástavby místní části Doubravice. Požadujeme vypuštění této plochy přestavby (nahrazení plochou nezastavitelnou). V případě ponechání v ploše přestavby či ploše zastavitelné požadujeme stanovit alespoň takové podmínky, aby byly minimalizovány či kompenzovány negativní dopady na životní prostředí, zejména požadujeme upravit tvar této plochy tak, aby v každém místě byla oddělena od stabilizovaných ploch bydlení pásem lesa šíře alespoň 50 metrů a dále stanovit takové pořadí změn v území, které podmíní výstavbu na ploše 118-P předchozí realizací ploch lesa 603-K. 14. Nesouhlasíme s vymezení zastavitelných ploch 495-Z, 499-Z (VL) v bezprostřední blízkosti obytné zástavby místní části Popkovice. Požadujeme vypuštění těchto zastavitelných ploch (nahrazení plochami nezastavitelnými). V případě jejich ponechání požadujeme stanovit alespoň takové podmínky, aby byly minimalizovány či kompenzovány negativní dopady na životní prostředí, zejména požadujeme upravit tvar této plochy tak, aby v každém místě byla oddělena od stabilizovaných ploch SO pásem lesa šíře alespoň 50 metrů a dále stanovit takové pořadí změn v území,	Bod 2) V tomto bodě je připomínka bezpředmětná, vymezení ploch přestavby 299-P a 300c-P se způsobem využití „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ se od veřejného projednání nezměnilo. I přes bezpředmětnost této části podání se v tomto bodě připomínce vyhovuje. Pro území je zpracovaná Územní studie Pardubice – Červeňák, jejímž autorem je společnost Panoram, Ing. Jana Kohlová. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 23. 8. 2021 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/pardubice-cervenak. Územní studie prokázala, že tyto plochy nejsou potřebné. Plochy 299-P a 300c-P budou vypuštěny. Bod 3)V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. V předmětné lokalitě byly vypuštěny plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z a lokalita byla vymezena jako plocha „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. Nicméně rozsah LBC 160 zůstal oproti veřejnému projednání nezměněn a v tomto ohledu je tedy tato část připomínky bezpředmětná. K rozsahu LBC věcně příslušný dotčený orgán neuplatnil své nesouhlasné stanovisko. Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že pro území je zpracovaná Územní studie Pardubice – Červeňák, jejímž autorem je společnost Panoram, Ing. Jana Kohlová. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 23. 8. 2021 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/pardubice-cervenak. Územní studie uvažuje s využitím nejen přírodním, ale také rekreačním (cyklotrail, workout, atd.) a tyto rekreační aktivity plánované dle ÚS by nebyly v souladu s požadavky na zajištění funkčnosti a celistvosti biocentra. Dle podmínek využití ploch „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ jsou dětská hřiště, mobiliář, komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty) podmíněně přípustným využitím. Dle specifických podmínek je podmínkou rekreačního využívání krajiny respektování zájmů ochrany přírody a krajiny a vymezeného systému ekologické stability území, podmínkou realizace cyklostezek

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			které podmíní výstavbu na těchto plochách předchozí realizací doplněných ploch lesa. 15. Nesouhlasíme s navrženou plochou 365-P (VL) v bezprostřední blízkosti obytné zástavby místní části Mnětice. Požadujeme vypuštění této plochy přestavby (nahrazení plochou nezastavitelnou). 16. Nesouhlasíme s navrženými zastavitelnými plochami 431-Z a 432-Z (DS) podél silnice I/37 na západním okraji místní části Dražkovice. Požadujeme vypuštění těchto zastavitelných ploch (nahrazení plochami nezastavitelnými). 17. Nesouhlasíme s navrženou zastavitelnou plochou 443a-Z podél severovýchodního obchvatu severně od místní části Cihelna se způsobem využití „OV – občanské vybavení veřejné“. Požadujeme nahrazení plochami nezastavitelnými nebo zařazení této zastavitelné plochy do ploch se způsobem využití „OS – sport“. 18. Nesouhlasíme s variantním vedením koridoru X04a/X04b ve variantě pro nový silniční nadjezd přes železniční koridor v místní části Černá za Bory. Požadujeme	je respektování přírodních prvků území, zejména ÚSES, limitů ochrany přírody a krajiny a povinnost neredukovat prvky zeleně v exponovaných lokalitách s nedostatkem doprovodné zeleně zejména podél vodotečí. Plochy, které jsou vydaným územním plánem vymezeny pro plnění funkce ÚSES, smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla zachována, případně zvyšována. Podmínky využití území v plochách biocenter a biokoridorů ÚSES se liší podle funkce skladebných částí, přičemž v plochách biocenter jsou přísnější. Zatímco v plochách biokoridorů jsou některé stavby za určitých podmínek přípustné, v plochách biocenter stavby umisťovat nelze. Funkčnost skladebných částí ÚSES, resp. biocenter a realizace staveb pro rekreační využití obecně ani dle podmínek využití stanovených v návrhu ÚP Pardubice pro plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ nejsou vzájemně slučitelné. Systém ÚSES se vymezuje podle metodických pravidel, která zajišťují jeho funkčnost a není účelné vymezovat jeho skladebné části ve výrazně větším rozsahu na úkor jiných funkcí, jejichž naplnění je nutné na území města také sledovat. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 4) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Navržené podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty VP-52-N, VP-53-N a VP-54-N byly vypuštěny. K vypuštění došlo na základě pořízené Územní studie S. K. Neumanna – část 1 – západní, která podrobně řeší i prostupnost územím. Možnost využití územní studie, jejímž autorem je společnost Hradecká projekční a developerská kancelář s.r.o., byla pořizovatelem schválena dne 26. 6. 2020 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/s-k-neumanna-cast-1-zapadni. Zpracování územní studie pro východní část lokality bude následovat.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			ponechání pouze ve variantě využívající stávající nadjezd. 19. Nesouhlasíme s vymezením stabilizovaných ploch SK mezi železničním koridorem a ulicemi Milheimova, Na Spravedlnosti, resp. K Vinici. Požadujeme veškeré plochy v tomto území, které neprošly přestavbou nedávno, definovat jako přestavbové. 20. Nesouhlasíme s vymezením pásu stabilizované plochy SO podél ulice Demokratické mládeže v areálu Městského atletického stadionu („Dukly sportovní“). Požadujeme plochy v areálu Městského atletického stadionu definovat v intencích investičního záměru města „Dukly sportovní“, a to včetně zamýšlené veřejné prostupnosti areálu. 21. Nesouhlasíme s vymezení stabilizované plochy SO na p.č. st. 11119 v k.ú. Pardubice a přiléhajících (za obchodním domem Albert HM Palackého). Požadujeme tuto plochu zahrnout do plochy přestavby. 22. Požadujeme doplnit návrhové plochy pro nakládání s odpady. 23. Požadujeme rozšířit území „US-27 Masarykovo náměstí – K Polabinám“	V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 5) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Podmínky pro využití koridorů technické infrastruktury jsou stanoveny jinou formou, nikoli už jako obdoba „regulativů“ ploch s rozdílným způsobem využití, ale formálně správně určením stavby, pro níž je koridor vymezen, a obecnými podmínkami, které je nutné dodržet, viz textová část ÚP, kapitola F.2 „Podmínky pro využití koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury“. Původní specifická podmínka stanovená v návrhu ÚP pro veřejné projednání pro koridor X31, která se týkala umístění sloupů vedení, byla již mimo podrobnost územního plánu, a proto byla vypuštěna. Tato podrobnost bude řešena v rámci projektové dokumentace pro umístění tohoto vedení. Koridor X31 je v ÚP vymezen na základě ZÚR PK, které vymezují koridor pro umístění stavby E11 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, včetně TR 110/35 kV Pardubice–jih. Územní plány stanovují koncepci veřejné infrastruktury, tj. mimo jiné i koncepci technické infrastruktury, jejíž součástí jsou i koridory nadmístních technických záměrů. Tyto koridory nadmístních technických záměrů se v územních plánech vymezují, případně zpřesňují. Zpřesnění koridoru se provádí, pokud je zpracovaná podrobnější dokumentace (studie, projektová dokumentace apod.). Pro v podání zmíněné koridory dopravní infrastruktury byly v minulosti provedeny dopravní studie a analýzy, na základě nichž se koridory zpřesnily. Pro koridor technické infrastruktury X31 takový materiál neexistuje a jeho pořízení by vyžadovalo nadbytečné finanční a časové náklady. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 6) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. LBC 162 bylo oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání zmenšeno.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			západním směrem tak, aby těsně navazovalo na území „US-25 Prokopka“. 24. Požadujeme do podmínek prostorového uspořádání doplnit požadavek na modro-zelenou infrastrukturu. 25. Nesouhlasíme se stanovenou výškovou regulací v lokalitě Nová Cihelna (zóna V121, maximální výška 15 m). Požadujeme stanovit maximální výšku zástavby na 12 m (dle návrhu pro veřejné projednání) nebo diferencovaně dle zaregistrované ÚS Cihelna. <u>Odůvodnění k bodu 1 (Podkova)</u> Od návrhu pro veřejné projednání došlo ke změně terminologie v označení ploch přírodních: z „NK – plocha přírodní – krajinná zeleň“ na „NP – plocha přírodní“. Zejména však nastavily dvě zásadní skutečnosti, které návrh pro opakované projednání nereflektuje: 1. Od veřejného projednání (2018) byl vydán rozsudek krajského soudu (č. j. 52 A 49/2021-116), kterým byla zrušena část XVIII. změny územního plánu, která řešila věcně obdobnou územní regulaci. Krajský soud vytkl pořizovateli a orgánu ochrany přírody, že dostatečně nezohlednili veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny	V rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla z LBC 162 vypuštěna plocha parku Na Špici, která je intenzivně využívána a nezajišťuje požadované funkce LBC. Požadovaná rozloha LBC dle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability (MŽP, 2017) je dodržena. Pro území je zpracovaná Územní studie Park Na Špici, jejímž autorem je společnost City Upgrade s.r.o. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 30. 6. 2023 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/park-na-spici. V návrhu ÚP je park Na Špici v souladu se stávajícím způsobem využití a cílových charakterem území vymezen jako stabilizovaná plocha „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ - VEŘEJNÁ ZELEŇ“. Plochy, které jsou vydaným územním plánem vymezeny pro plnění funkce ÚSES, smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla zachována, případně zvyšována. Podmínky využití území v plochách biocenter a biokoridorů ÚSES se liší podle funkce skladebných částí, přičemž v plochách biocenter jsou přísnější. Zatímco v plochách biokoridorů jsou některé stavby za určitých podmínek přípustné, v plochách biocenter stavby umisťovat nelze. Funkčnost skladebných částí ÚSES, resp. biocenter a realizace staveb pro rekreační využití obecně ani dle podmínek ploch s rozdílným způsobem využití stanovených v návrhu ÚP Pardubice nejsou vzájemně slučitelné. Na základě vyhodnocení stanoviska dotčeného orgánu vč. souvisejících jednání, jsou cennější polohy lokality Čičák, zejména rybník a na něj navazující mokřadní les vč. části krajinářsky upravených porostů směrem k Labi navráceny do LBC 162. Návrh řešení je obsažen ve vyhodnocení stanoviska KÚ Pk. Bod 7)V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Plocha přestavby 802-P se způsobem využití „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“ byla oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání „nově“ vymezena.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			a neodůvodnili, proč by nad ním měl převážit zájem na výstavbě v této lokalitě. 2. Zastupitelstvo města Pardubic vyjádřilo vůli hájit veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny v této lokalitě, když dne 29.04.2021 přijalo tato usnesení: a. Přijaté usnesení č. Z/2200/2021: Zastupitelstvo města Pardubic Schvaluje připojení statutárního města Pardubice k petici-otevřenému dopisu, adresovanému majiteli pozemku 1800/2 a 1798/1 v k.ú. Pardubice. Text petice-otevřeného dopisu je přílohou tohoto usnesení. b. Přijaté usnesení č. Z/2201/2021: Zastupitelstvo města Pardubic Ukládá sepsat a odeslat dopis majiteli pozemku 1800/2 a 1798/1 v k.ú. Pardubice, v němž bude vyjádřen názor zastupitelstva o důležitosti jasanu a přilehlého přírodního území pro statutární město Pardubice a nesouhlasu s jeho kácením. Z: J. Nadrchal, náměstek primátora pro životní prostředí T: 27.05.2021 c. Přijaté usnesení č. Z/2202/2021 Zastupitelstvo města Pardubic	Plocha 802-Z byla vymezena na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po veřejném projednání. Tato úprava vyplynula z usnesení zastupitelstva města č. Z/2249/2021 ze dne 27. 5. 2021, kterým Zastupitelstvo města Pardubic schválilo *„pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP“*. Předmětná lokalita byla na základě tohoto pokynu upravena do podoby platného ÚPm Pardubice. Plocha přestavby 802-P je vymezena ve shodném rozsahu a se shodným využitím, jako je v platném ÚPm Pardubice vymezena zastavitelná plocha 57/z s využitím „OVp – Občanská vybavenost vyšší“. Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na stávající obchodní zařízení Globus pro účely rozvoje komerčního občanského vybavení. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 8)V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Zastavitelná plocha 801-Z se způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ byla oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání nově vymezena. V rámci opakovaného veřejného projednání s vymezením plochy 801-Z nesouhlasilo Ministerstvo životního prostředí, které ve svém stanovisku č.j. MZP/2022/550/215 ze dne 30. 3. 2022 jako důvod nesouhlasu uvedlo, že nebyla prokázána nezbytnost vymezení nové plochy (§ 4 odst. 2 zákona o ochraně ZPF), zejména v kontextu vymezení dalších ploch pro daný účel na území obce. S Ministerstvem životního prostředí pořizovatel vypořádal stanovisko v tom smyslu, že plocha 801-Z bude v rámci úpravy návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání vypuštěna. Předmětné území bude vymezeno jako stabilizovaná plocha „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. V tomto bodě se připomínce vyhovuje.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Ukládá vést jednání ve věci: 1. převodu státních pozemků v korytě mrtvého ramene Labe-Podkovy z ÚZSVM do majetku statutárního města Pardubic; 2. posílení právní ochrany přírodních ploch na území Podkovy; 3. možných budoucích revitalizací v tomto území. Z: J. Nadrchal, náměstek primátora pro životní prostředí T: 31.10.2021 Není tedy již možné uplatnit premisu zastupitelstva a pořizovatele, že v rámci „koordinace“ pořizování změn platného ÚP a nového ÚP budou do návrhu nového ÚP přeneseny úpravy dané vydanými změnami platného ÚP. Dále máme za to, že nadřazenost veřejného zájmu ochrany přírody nad výstavbou v této lokalitě byla již dostatečně prokázána. <u>Odůvodnění k bodu 2 (Červeňák, sever)</u> Tyto plochy pozbyly smyslu po úpravě řešení (ne/zastavitelnosti ploch) v lokalitě	Bod 9) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Zastavitelná plocha 810-Z se způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ byla oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání nově vymezena. Lokalita je vymezena v důvodu požadavku firmy na další rozvoj. Kapacita stávajícího areálu firmy ve stabilizované ploše (VL) je vyčerpána a nenabízí se jiná možnost rozšíření areálu než východním směrem. Dopravní napojení rozvojové lokality na hlavní komunikaci bude řešeno přes stávající areál firmy. V platném ÚPm Pardubice je lokalita součástí územní rezervy pro plochu „VS – Výrobní služby“. Ochrana ploch bydlení je primárně zajištěna podmínkami využití ploch „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Pro tyto plochy je v rámci specifických podmínek uvedeno následující: *„při umisťování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez“*. Pořizovatel neeviduje, že by k dané lokalitě podávali námitku vlastníci rodinných domů v bezprostřední blízkosti. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje (ve smyslu požadavku na vypuštění plochy). Na základě podané připomínky bude v rámci úpravy návrhu ÚP prověřeno, zda je účelné pro plochy „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ stanovit specifické podmínky pro odstup od navazujících ploch bydlení. Pro úplnost sdělujeme, že v následujících fázích pořizování ÚP bylo v rámci plochy s rozdílným způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ doplněno podmíněně přípustné využití v následujícím znění: *„služební byty za podmínek, že*

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			bývalého vojenského cvičiště „Červeňák“. Jedná se o pozůstatky předchozí koncepce řešení tohoto území v návrhu nového územního plánu a nejsou v souladu se zaregistrovanou Územní studií Červeňák. Domníváme se, že v rámci pořizování výše zmíněné ÚS bylo dostatečně prověřeno nalezení rovnováhy mezi ochranou přírodních hodnot tohoto území a jeho zpřístupnění pro rekreaci a zprostupnění pro bezmotorový pohyb obyvatel přilehlých místních částí. <u>Odůvodnění k bodu 3 (Červeňák, biocentrum)</u> Oproti návrhu pro veřejné projednání byly vypuštěny zastavitelné, resp. přestavbové plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z v prostoru bývalého vojenského cvičiště „Červeňák“. Není tedy důvod do těchto ploch nerozšířit lokální biocentrum, které naopak bylo v předchozím návrhu v tomto úseku značně zúžené. V posledních letech byla v tomto území potvrzena a zároveň dále podpořena opatřeními v krajině řada druhů. <u>Odůvodnění k bodu 4 (veřejná prostupnost mezi SKN a Chrudimkou)</u> Oproti návrhu pro veřejné projednání byly vypuštěny požadavky na veřejnou	- *bude prokázáno dodržení platných hygienických limitů hluku, případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor“* Bod 10) V tomto bodě je připomínka bezpředmětná, vymezení zastavitelné plochy 236-Z se způsobem využití „B – BYDLENÍ“ se od veřejného projednání nezměnilo. Plocha 236-Z je zařazena do širší lokality s podmínkou zpracování územní studie US-23 Hůrka – sever. Důvodem stanovení podmínky pořízení územní studie je nutnost prověřit uspořádání plochy pro rozvoj obytného území, zejména prověřit uspořádání veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury v ploše s ohledem na efektivní využití celé plochy a zajištění logických prostorových a provozních vazeb na hlavní ulici Hůrka, směrem k bráně do města Dubina. Pro využití plochy je nezbytné stanovit jednoznačné podmínky pro její dopravní napojení a vnitřní obsluhu, uspořádání veřejných prostranství, vybavenosti, upřesnit strukturu a výšku zástavby s ohledem na ochranu krajinného rázu, vazbu na plánovaný rybník a řeku Labe, vazba na stávající obytně rekreační plochy a další detaily. Dalším důvodem stanovení podrobnějšího uspořádání plochy je nezbytnost zajištění prostupnosti území ze sídliště Dubina přes dotčenou plochu k řece Labe a dále do volné krajiny. Pro plochu je dále podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. stanoven požadavek na vymezení veřejného prostranství. Minimální územním plánem požadovaná výměra uceleného a souvislého veřejného prostranství v dané ploše je 10268 m^2 (což zahrnuje i zeleň). Řešení podrobnějšího uspořádání plochy včetně vymezení ploch veřejných prostranství uvnitř plošně rozsáhlých zastavitelných ploch není v měřítku a podrobnosti řešení ÚP zpravidla možné. Plochy veřejných prostranství a další výše uvedené úkoly budou podrobněji prověřeny v územní studii.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			prostupnost pro chodce a cyklisty VP-52-N, VP-53-N a VP-54-N. S vypuštěním VP-52-N souhlasíme ve vazbě na předchozí bod. Zároveň je však nezbytné garantovat alespoň základní prostupnost tohoto rozsáhlého přestavbového území. V západo-východním směru se jedná jednoznačně o propojení ulice Svobody a mostu „Zeleňák“ (VP-53-N). Zastupitelstvo města Pardubic ostatně již rozhodlo o pojmenování veřejného prostranství v prodloužení ulice Svobody právě „K Zeleňáku“, bylo by tedy nešťastné, kdyby ani po transformaci území tento název nebyl naplněn. Stejně tak je třeba zajistit prostupnost severo-jižní. Zde však není poloha VP-54-N tak jednoznačně předurčena. <u>Odůvodnění k bodu 5 (Chrudimka, VVN)</u> V rámci úpravy návrhu byla vypuštěna specifická podmínka pro využití plochy koridoru X31 (pro stavbu nadzemního vedení VVN 110 kV za účelem napojení TR Pardubice-jih), která stanovovala: „řešit vhodné umístění sloupů s ohledem na chráněné území, skladebné části ÚSES a hodnotné části krajiny“.	Bod 11) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Zastavitelná plocha 091b-Z se způsobem využití „DV – VODNÍ DOPRAVA“ byla oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání nově vymezena. Lokalita byla vymezena na základě námitky společnosti České přístavy, a.s. uplatněné v rámci veřejného projednání a v rámci opakovaného veřejného projednání byla řádně projednána s dotčenými orgány. Důvodem vymezení plochy je zajištění dostatečného rozsahu ploch pro umístění veřejného vnitrozemského nákladního přístavu Pardubice včetně navazujících ploch veřejného multimodálního logistického centra Pardubice pro překládku a distribuci přepravovaného zboží a materiálu (kontejnerové překladiště, logistické centrum) a souvisejících ploch výroby, na základě požadavků PÚR ČR a ZÚR PK. Plocha je vymezena z důvodu nutné stabilizace ekonomické základny města a vytvoření podmínek pro možný nárůst počtu pracovních příležitostí na území města. Základním předpokladem je nabídka ploch pro možný rozvoj širokého spektra ekonomických aktivit různých segmentů a sektorů hospodářství, generujících nové pracovní příležitosti pro obyvatele města i pro obyvatele okolních obcí, kteří do Pardubic dojíždějí za prací. Pro oživení a další rozvoj místní ekonomiky je nezbytné vytvářet podmínky pro rozvoj malého a středního podnikání, drobného a řemeslného podnikání a výrobních a nevýrobních služeb, tedy segmentů hospodářství s nižšími nároky na vstupy (a tedy např. s nižšími nároky na dopravní obslužnost či kapacitu sítí technického vybavení), ale přitom s vyšší přidanou hodnotou produktu a služeb. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 12) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Zastavitelná plocha 483-Z se způsobem využití „DS – SILNIČNÍ DOPRAVA“ byla oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání rozšířena. V rámci opakovaného veřejného projednání s rozšířením plochy 483-Z nesouhlasilo Ministerstvo životního prostředí, které ve svém stanovisku č.j. MZP/2022/550/215 ze dne 30. 3. 2022 a konstatovalo, že z odůvodnění není zřejmé, jaké důsledky má

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Koridor X31 je v kolizi s prvky ÚSES: ● RBC 914 Meandry Chrudimky ● RBK 1341/6 (Nemošice, Drozdice - Meandry Chrudimky) ● LBK 180 (LBC v ÚP Ostřešany a ÚP Tuněchody) ● LBK 113 (C151 - C152) ● LBC 152 U Růžku ● LBK 114/1 (C152 - C153) ● RBK 1341/1 (Nemošice, Drozdice - Meandry Chrudimky) ● RBC 1949 Nemošice, Drozdice ● LBK 115 (C153 – C1949) ● LBC 160 (Vinice – U Nemošic) V uvedeného množství kolizí (2x RBC, 2x RBK, 2x LBC, 4x LBK) je zřejmé, že trasa koridoru je z hlediska ochrany přírody a krajiny krajně nevhodná. Vypuštěním specifické podmínky se pak dále oslabuje tato ochrana. Zejména při pohledu na vedení přes „RBC 1949 Nemošice, Drozdice“ je zřejmé, že realizace stavby nadzemního vedení VVN v této stopě s dostatečným ohledem na ochranu přírody a krajiny je velmi problematická.	změna pro ochranu ZPF. Podle § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územního plánu povinni *„navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“* Ministerstvo požadovalo doplnit odůvodnění změny rozlohy měněné plochy v intencích citovaného ustanovení zákona. S Ministerstvem životního prostředí pořizovatel vypořádal stanovisko v tom smyslu, že plocha 483-Z bude v rámci úpravy návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání redukována na rozsah návrhu pro veřejné projednání, který odpovídal i platnému ÚPm Pardubice. V tomto bodě se připomínce částečně vyhovuje, plocha bude redukována dle platného ÚPm Pardubice (na rozsah návrhu pro veřejné projednání). Body 13), 14), 15) V bodě 13) je připomínka bezpředmětná, vymezení plochy přestavby 118-P se způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ se od veřejného projednání nezměnilo. V bodě 14) je připomínka bezpředmětná, vymezení zastavitelných ploch 495-Z a 499-Z se způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ se od veřejného projednání nezměnilo. V bodě 15) je připomínka bezpředmětná, vymezení plochy přestavby 365-P se způsobem využití „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ se od veřejného projednání nezměnilo. V rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byl upraven název způsobu využití ploch výroby představujících menší zátěž území z „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“ na „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Tento krok byl proveden na základě analýzy připomínek a námitek k návrhu pro veřejné projednání. Ukázalo se, že dochází k mísení a zmatení názvu způsobu využití těchto ploch výroby a pojmu

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Proto požadujeme prověření šetrnějšího řešení. Pokud by takové řešení nebylo možné najít v koridoru, daném ZÚR, požadujeme uplatnění stejného postupu jako v případě silniční infrastruktury (RK03 pro západní tangentu, resp. RK02 pro dílčí přeložku severovýchodní tangenty), tedy vymezení územní rezervy ve vhodnější stopě, která však není v souladu se ZÚR. <u>Odůvodnění k bodu 6 (Park Na Špici, biocentrum)</u> Oproti návrhu pro veřejné projednání byla významně zmenšena plocha lokálního biocentra LBC 162. Považujeme za žádoucí, aby součástí LBC zůstala zejména vodní plocha „Čičák“. Ostatně město připravuje její částečné odbahnění právě s ohledem na ochranu přírody. Vidíme zde analogii s LBC 161 „Bubeníkovy sady“, resp. RBK 1340/2 (a tamní vodní plochou „Maťák“). <u>Odůvodnění k bodu 7 (Trnová, nová plocha SK)</u> Tato plocha byla přidána po veřejném projednání. Rozšiřování ploch SK tímto směrem na úkor krajiny je neodůvodněné, jedná se o 2,9 ha ZPF.	„nerušící služby / nerušící výroba“ jako označení přípustné činnosti v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití (tzv. regulativech). Pro větší přehlednost, srozumitelnost a jednoznačnost byla tedy provedena úprava názvu způsobu využití ploch výroby. Ke změně podmínek využití ploch (VL) oproti plochám (VN) prakticky nedošlo, stále se jedná o plochy lehké, drobné a řemeslné a zemědělské výroby bez negativního vlivu na životní prostředí. Ochrana ploch bydlení je primárně zajištěna podmínkami využití ploch „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Pro tyto plochy je v rámci specifických podmínek uvedeno následující: *„při umisťování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez“*. Na základě připomínky bude v rámci úpravy návrhu prověřeno, zda je účelné pro plochy „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ stanovit specifické podmínky pro odstup od navazujících ploch bydlení. Bod 16) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Zastavitelné plochy 431-Z a 432-Z byly oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání „nově“ vymezeny se způsobem využití „DS – SILNIČNÍ DOPRAVA“. Způsob využití zastavitelných ploch 431-Z a 432-Z byl upraven na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po veřejném projednání. Tato úprava vyplynula z usnesení zastupitelstva města č. Z/2249/2021 ze dne 27. 5. 2021, kterým Zastupitelstvo města Pardubic schválilo *„pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP“*. Předmětné lokality byly na základě tohoto pokynu upraveny do podoby platného ÚPm Pardubice. Zastavitelné plochy 431-Z a 432-Z jsou vymezeny ve shodném rozsahu a se shodným využitím jako jsou v platném ÚPm Pardubice vymezeny zastavitelné plochy XVIIb-1/5b a XVIIb-1/5a1 z důvodu vytvoření ploch pro dopravní vybavenost.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			V platném ÚP, odkud je plocha převzata, je vázána na novou komunikaci („obchvat Trnové“), která se však v dopravní koncepci návrhu nového ÚP neobjevuje. Nesouhlasíme s klasifikací této plochy jako plochy přestavby. V současné době se jedná o pole. <u>Odůvodnění k bodu 8 (Průmyslová, nová plocha VL)</u> Tato plocha byla přidána po veřejném projednání. Plocha nenavazuje přímo na stabilizovanou plochu VL, a proto není odůvodněné její vymezení právě v této lokalitě. Zde je naopak žádoucí zachovat nezastavitelnou plochu NP, která je součástí propojení přírodní památky Nemošická stráň s plochami zeleně uvnitř zastavěného území města (v zářezu železniční vlečky a dále v prostoru mezi Pardubičkami a Foxconnem). <u>Odůvodnění k bodu 9 (Jesničánky, nová plocha VL)</u> Tato plocha byla přidána po veřejném projednání. Plocha je vymezena na orné půdě v bezprostřední blízkosti stabilizované	Plochy jsou vymezeny za účelem zajištění služeb pro dopravu v rámci města tvořícího významné regionální centrum. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 17) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Zastavitelná plocha 443a-Z se způsobem využití „OV – OBČANSKÉ VYBAVENÍ“ byla oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání nově vymezena. Plocha 443a-Z se způsobem využití „OV – OBČANSKÉ VYBAVENÍ“ byla zařazena do návrhu ÚP na základě uplatněné námitky č. 266 v rámci veřejného projednání i na základě zpracované územní studie, která navrhuje využití pro občanskou vybavenost, včetně sportovního využití a souvisejících služeb. Jednalo se o Územní studii Nová Cihelna, jejímž autorem je společnost Atelier architektury a urbanismu, s.r.o. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 2. 2. 2022 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/nova-cihelna. Dále došlo v roce 2023 k vydání XXII. změny platného územního plánu. Předmětném této změny územního plánu bylo především přeřešení rozsahu vymezení funkčních ploch v lokalitě Nová Cihelna. Vydáním XXII. změny územního plánu došlo k výraznému rozšíření plochy OV za účelem budoucí výstavby multifunkční sportovní haly a souvisejících staveb. Návrh této změny byl projednán s dotčenými orgány. Ministerstvo životního prostředí jako příslušných orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku č. j. MZP/2023/231/1299 ze dne 9. 10. 2023 vyjádřil s XXII. změnou územního plánu města Pardubice souhlas. V odůvodnění stanoviska ministerstvo uvedlo následující: *„Změnou č. XXII územního plánu města Pardubice nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy, nejsou navrhovány zábory zemědělského půdního fondu. Změnou dochází pouze k převymezení několika ploch s rozdílným způsobem využití a vymezení koridoru pro dopravní infrastruktury. V případě nově vymezeného koridoru se toto vymezení děje v trase již dříve navržené komunikace, kterou změna vypouští a na místo ní navrhuje koridor.“*

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			plochy bydlení bez její dostatečné ochrany. <u>Odůvodnění k bodu 10 (Hůrka, rozsah bydlení)</u> Oproti veřejnému projednání byly výrazně redukovány zastavitelné plochy bydlení mezi Hůrkami a Labem. Přesto plocha 236-Z nadále zasahuje až příliš blízko k řece Labe, a to v místech, kde je k němu těsně přimknutý kanál Halda. V platném ÚP je zde vložena ještě plocha KK, jejíž ekvivalent požadujeme přenést i do návrhu nového ÚP. Hranice ploch bydlení dle platného ÚP je navíc již ztvrzena proběhlou parcelací, a přesahující plocha by si vyžádala složité dopravní napojení. Zachování přírodní plochy je zde naopak příznivé pro každodenní rekreaci (stávajících i budoucích obyvatel navazujících území) i přírodní ekosystémy. <u>Odůvodnění k bodu 11 (přístav)</u> Tato plocha byla přidána po veřejném projednání. Vzhledem k přetrvávající stagnaci v rozvoji vodní cesty do Pardubic je zcela bezpředmětné rozšiřovaní návrhových ploch pro vodní dopravu.	V současné době je pořizována a konzultována Územní studie Nová Cihelna 2024, jejímž autorem je rovněž společnost Atelier architektury a urbanismu, s.r.o., a jejíž aktuální podoba je dostupná na adrese https://pardubice.eu/nova-cihelna-2024. XXII. změna platného územního plánu bude do návrhu nového územního plánu zapracována stejně tak bude zohledněna aktuálně pořizovaná Územní studie Nová Cihelna 2024. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 18) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. V předmětné lokalitě se vymezení dopravního koridoru od veřejného projednání změnilo, v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání byl doplněn koridor dopravní infrastruktury s označením X04a. Koridor je vymezen na základě podkladů od ŘSD pro umístění silnice I/2 Pardubičky - Sezemice a v souladu s koridorem D66 vymezeným v ZÚR PK. Vedení dopravního koridoru bylo upraveno na základě pokynů k úpravě návrhu územního plánu po veřejném projednání. Pro předmětné území byla na základě požadavku Ředitelství silnic a dálnic s. p. zpracovaná technická studie „I/2 Pardubičky – Sezemice, úprava trasy“ (SUDOP Praha a.s.; 12/2018), která byla jako územně analytický podklad poskytnuta Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubice a Krajskému úřadu Pardubického kraje dopisem č.j. 118/74-ŘSD-19-11110 ze 14. 6. 2019. Na základě uvedeného územně analytického podkladu byl v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje v rámci jejich 3. aktualizace, s nabytím účinnosti 12. 9. 2020, vymezen návrhový koridor pro veřejně prospěšnou stavbu D66 – přeložka silnice I/2 v úseku Černá za Bory – Sezemice. Tento koridor vymezený v nadřazené územně plánovací dokumentaci byl převzat a zpřesněn do návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání. Dle informací poskytnutých Ředitelstvím silnic a dálnic s. p. (Zn.: RSD-27227/2022-4) probíhá příprava záměru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/2 v úseku

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Rozšíření ploch pro vodní dopravu o plochy, které jsou od koryta řeky vzdáleny více než 400 metrů a jsou od něj odděleny silnicí III. třídy, nemůže v žádném případě odpovídat reálným potřebám v návrhovém období. <u>Odůvodnění k bodu 12 (čerpací stanice Doubravice/Ohrazenice)</u> Tato plocha byla rozšířena po veřejném projednání. Čímž se mj. přiblížila urbanisticky cennému území U02 (viz níže). Navržená zastavitelná plocha přerušuje jinak souvislý pás přírodních ploch mezi plochami železniční, resp. silniční dopravy. Plocha se dále nachází v blízkosti obytného území: 1. cca 50 metrů od ploch bydlení v Ohrazenicích, včetně urbanisticky cenného území „U02: Ohrazenice – kolonie finských domků (zaměstnanecké bydlení Spolku pro chemickou a hutní výrobu)“; 2. cca 100 metrů od ploch bydlení, resp. sportu v Doubravicích. Umístění plochy DS, která by stejnou funkci mohla plnit kdekoli jinde podél	Pardubičky – Sezemice, která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy v listopadu 2020, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Z dokumentu (Zn. RSD-382136/2024-2) ze dne 27. 9. 2024 poskytnutým Ředitelstvím silnic a dálnic s. p. vyplývá, že stavba „I/2 Pardubičky – Sezemice“ bude navazovat na stavby „I/2 Pardubice, jihovýchodní obchvat“ a „I/36 Sezemice – obchvat“. Bude přímým pokračováním jihovýchodního obchvatu Pardubic a bude ústit do stavby obchvatu Sezemic, který bude sloužit jako přivaděč Pardubic a okolí na dálnici D35. Příprava a realizace tohoto projektu je zároveň součástí dlouhodobé snahy vymístění transitní dopravy z centra krajského města, k čemuž by měla realizace stavby „I/2 Pardubičky – Sezemice“ po propojení jihovýchodního obchvatu Pardubic a obchvatu Sezemic přispět. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že koridor s označením X04a (varianta s využitím nového silničního nadjezdu přes železniční koridor v místní části Černá za Bory) nelze v návrhu územního plánu vynechat. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 19) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Plochy přestavby 260-P, 261-P, 262-P, 263-P a 265-P se způsobem využití „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“ byly oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání stabilizovány. Stabilizace reflektuje stav v území na základě požadavků stavebního zákona. Pro území je podstatná podmínka pořízení územní studie US-11 Na Spravedlnosti, která navrhne jeho nové prostorové uspořádání v souladu s odlišným funkčním využitím plochy oproti platnému územnímu plánu. Důvodem stanovení podmínky pořízení územní studie je nutnost prověřit uspořádání plochy pro rozvoj smíšeného obytného území v prostoru severní strany ulice Na Spravedlnosti, kde v posledních letech dochází ke konverzi extenzivně využívaných ploch na území smíšené obytné. Stavební záměry je nezbytné v dané lokalitě koordinovat z důvodu zajištění návaznosti na stabilizovanou zástavbu lokalit Skřivánek a Višňovka a rozvoji vazeb směrem do centra města. Význam

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			silnice I/37, v této lokalitě je výslovně nežádoucí. <u>Odůvodnění k bodu 13 až 15 (plochy VL blízko obytné zástavby)</u> Plocha 118-P byla od veřejného projednání rozšířena směrem k obytné zástavbě místní části Doubravice. Dále byla změněna klasifikace všech výše zmíněných ploch ze způsobu využití „VN – nerušící výroba“ na „VL – lehká výroba a skladování“. Zejména však byla současně oproti návrhu pro veřejné projednání posílena ochrana obytné zástavby místní části Staročernsko vůči „rozšíření STARZONE“ (zejména na plochu 244a-Z). Je tedy legitimní požadovat obdobnou míru ochrany i v dalších lokalitách, kde může dojít ke kontaktu ploch bydlení (a odbodných) s plochami výroby a obdobnými. Nesouhlasíme s klasifikací ploch 118-P a 365-P jako plochou přestavby (jedná se o pole). Plocha 365-P je těsně vklíněna mezi stabilizované plochy bydlení a stávající zemědělský areál, který byl oproti návrhu pro veřejné projednání překlasifikován na	plochy a nutnost koordinace rozvoje v ploše jsou také dány umístěním části plochy ve vymezené městské integrační a kompoziční ose propojující území kompaktního města jižně od železniční trati s městským centrem. Plocha se navíc nachází v těsné blízkosti městského centra, proto je nezbytné podrobněji prověřit zajistit podmínky pro vhodnou konverzi celého areálu na smíšené městské území s důrazem na zapojení areálu do struktury městského centra. V průběhu procesu pořízení ÚP byla pro dotčené území dle platného ÚPm Pardubice pořízena Územní studie Na Spravedlnosti, jejímž autorem je společnost Atelier Tsunami s.r.o. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 23. 2. 2015 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/na-spravedlnosti. Řešení územní studie bylo v měřítku odpovídajícím územnímu plánu promítnuto do řešení ÚP tak, aby obě dokumentace byly navzájem v souladu. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 20)V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání byl v areálu Městského atletického stadionu podél ulice Demokratické mládeže vymezen pás stabilizované plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Pás plochy smíšené obytné byl do návrhu zapracován na základě požadavku Odboru rozvoje a strategie Magistrátu města Pardubice, který požadoval: *„Město připravuje projekt Dukla sportovní. Součástí záměru je i vybudování sporthotelu, v části území je uvažováno s bytovými domy. Atletický areál Dukla je v návrhu územního plánu zařazen v ploše OS, kde nejsou ubytovací zařízení většího rozsahu a objekty pro bydlení přípustné.“* V současné době již má projekt Dukla sportovní vydáno územní rozhodnutí a zčásti i stavební povolení. Plochu „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“ není nutné zachovat, neboť v daném prostoru není dle dokumentace hotel ani jiná forma ubytování uvažována. Předmětné území bude upraveno dle vydaných správních rozhodnutí SÚ.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			způsob využití „VZ – zemědělská výroba“. Tím je zřejmé, že návrhová plocha nemá žádnou vazbu na stabilizovanou plochu, a není tedy odůvodněné, aby byla navržená právě zde, je ve v těsné blízkosti stávající obytné zástavby, její jediné dopravní napojení vede obytnou ulicí Zemědělská a leží na 1,9 ha orné půdy. <u>Odůvodnění k bodu 16 (Dražkovice západ)</u> Zastavitelné plochy západně od silnice I/37 byly oproti návrhu pro veřejné projednání redukovány a přeřazeny z ploch se způsobem využití „SK – plocha smíšená komerční“ do ploch „DS – silniční doprava“. Změna způsobu využití mezi veřejným projednáním (2018) a opakovaným veřejným projednáním (2022) dokazuje, že neexistují věcné důvody k tomu, aby právě na těchto pozemcích převážil zájem na výstavbě nad veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu (zde reprezentovaného 5,5 hektary orné půdy, toho více jak 4 ha v II. třídě ochrany) a nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí a zdraví obyvatel obytné zástavby místní části Dražkovice, která je vzdálena cca 300 metrů od těchto ploch bez dostatečné ochrany před negativními vlivy. Navíc je v místě stále nedořešena křižovatka (provizorně řešená	V tomto bodě se připomínce vyhovuje. Bod 21)V tomto bodě je připomínka bezpředmětná, vymezení stabilizované plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“ na p.č. st. 11119 v k.ú. Pardubice a přiléhajících parcelách se od veřejného projednání nezměnilo. Tato stabilizovaná plocha a přiléhající část plochy 178-P jsou zahrnuty do území, kde je rozhodování v území podmíněno zpracováním územní studie US-10 Přednádraží. Důvodem stanovení podmínky pořízení územní studie je nutnost prověřit uspořádání plochy pro rozvoj smíšeného obytného území v prostoru stávajících obchodních zařízení, která jsou do budoucna navrženy k přestavbě z hlediska cílového uspořádání otevřené blokové zástavby, která by urbanisticky adekvátně doplnila prostor Přednádraží jakožto hlavní vstupní brány do města (Nádraží). Dotčené území představuje prostorově nevhodně formulované plochy kompaktního města, které by se měly stát plnohodnotnou součástí městské struktury, zejména ve smyslu urbanistického dokončení Palackého třídy jakožto hlavní integrační osy v rámci centra města v návaznosti na přestavbu areálu bývalého lihovaru a autobusového nádraží. Prostor přednádraží je hlavním vstupním prostorem do města a zároveň jedním z významných přestavbových území v centru města (dožívající výrobní areály Lihovaru, nevyužívané území mezi nádražím a budovou pošty, nevhodná struktura zástavby podél ulice k mostu Kpt. Bartoše, absence vazeb mezi nádražím a sídlištěm Závodu Míru). Bod 22) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání byla zastavitelná plocha 315-Z se způsobem využití „TO – ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ“ vypuštěna. Plocha 315-Z vymezená v předchozí etapě návrhu ÚP pro odpadové hospodářství byla vypuštěna na základě stanoviska Ministerstva obrany ČR (č.j. 50113/2018, ze dne 2. 7. 2018) k návrhu nového Územního plánu Pardubice uplatněného v rámci jeho veřejného projednání. Ministerstvo nesouhlasilo s plochou 315-Z z důvodu

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			jako světelně řízená), kterou by tyto plochy významně přitížily, přičemž návrh ÚP nijak nepodmiňuje využití ploch 431-Z a 432-Z předchozí úpravou této křižovatky, v jejich bezprostřední blízkosti. <u>Odůvodnění k bodu 17 (Nová Cihelna, OV u SVO)</u> Zastavitelná plocha u koridor severovýchodního obchvatu byla oproti návrhu pro veřejné projednání redukována a plocha 443a-Z byla přeřazena z ploch se způsobem využití „B – bydlení“ do ploch „OV – občanská vybavenost veřejná“. Plocha představuje přes 2,8 hektarů ZPF v I. třídě ochrany. Navržená regulace by umožnila i výstavbu komerční vybavenosti ve vazbě na obchvat, přičemž neexistuje důvod k tomu, aby takový záměr vyrostl právě na této orné půdě. Zábor ZPF by zde mohlo odůvodnit jedině umístění veřejné vybavenosti v souladu se zaregistrovanou Územní studií Nová Cihelna a platným územním plánem. Proto požadujeme buď vypuštění zastavitelné plochy, nebo stanovení regulace jejího využití v podobě, v jaké byla prověřena výše zmíněnou ÚS.	situování plochy ve vnitřním ornitologickém ochranném pásmu, které vyplývá z ochranných pásem letiště Pardubice a radiolokačních prostředků. Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno, plocha 315-Z byla z návrhu vyjmuta. Pro odpadové hospodářství ÚP vymezuje plochu 061-P pro rozšíření sběrného dvora Svítkov a dále 039b-Z pro umístění kompostárny a sběrného dvora. Nakládání s odpady umožňují dále zastavitelné či stabilizované plochy s funkčním využitím: VT, VL či SK. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 23) V tomto bodě podání není výslovně formulováno proti měněným částem návrhu ÚP, ale požaduje rozšířit území US-27 Masarykovo náměstí – K Polabinám západním směrem tak, aby těsně navazovalo na území US-25 Prokopka. Územní studie jsou požadovány pro nastavení základních urbanistických principů v území. Pro širší vazby je možné zpracovat územní studii i mimo požadavek územního plánu. V již zpracované zastavovací studii pro bývalý areál Prokopky je navrženo řešení i pro přiléhající park a parkoviště. Obdobně i připravovaná územní studie Palackého-sever dle platného ÚPm Pardubice bude zahrnovat rozsáhlejší území. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje. Bod 24) V tomto bodě podání není výslovně formulováno proti měněným částem návrhu ÚP, ale požaduje do podmínek prostorového uspořádání doplnit požadavek na modro-zelenou infrastrukturu. V územním plánu se tyto požadavky již vyskytují ve formě obecných principů v zásadách koncepce sídelní zeleně a koncepce uspořádání krajiny. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Odůvodnění k bodu 18 (nadjezd Černá za Bory) Ve variantě výstavby nového nadjezdu a navazujících úseků komunikace se jedná o neodůvodněný záměr vzhledem k existenci stávajícího nadjezdu o vyhovujících parametrech. Stávající nadjezd by měl být zejména doplněn o protihluková opatření, dopravně však zcela vyhovuje, a další zábor krajiny pro jeho přeložku je neopodstatněný. Odůvodnění k bodu 19 (Milheimova, Na Spravedlnosti, K Vinici) V návrhu pro veřejné projednání byl pás území mezi železničním koridorem a ulicemi Milheimova, Na Spravedlnosti, resp. K Vinici tvořen přestavbovými plochami 260-P, 261-P, 262-P, 263-P a 265-P. V upraveném návrhu jsou tyto plochy označeny za stabilizované. Vyjma plochy 260-P (která bylo v souladu se stávajícím využitím přesunuta do způsobu využití DZ, resp. VL) se v žádném případě nemůže jednat o stabilizované plochy, jak je definuje textová část vlastního návrhu. Ponechání takto rozsáhlého přestavbového území ve stabilizované ploše narušuje výpočet bilance rozvojových ploch, kdy se rozvojovým	Bod 25) V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Oproti návrhu ÚP pro veřejné projednání se výšková regulace v lokalitě Nová Cihelna změnila. Pro území je zpracovaná Územní studie Nová Cihelna, jejímž autorem je společnost Atelier architektury a urbanismu, s.r.o. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 2. 2. 2022 a je dostupná na adrese https://pardubice.eu/nova-cihelna. Tato územní studie rozčleňuje podlažnost objektů v různých částech území a umožňuje zástavbu objekty o max. 5 podlažích. Tato studie byla podkladem pro výškovou regulaci stanovenou v ÚP. V současné době je pořizována a konzultována Územní studie Nová Cihelna 2024, jejímž autorem je rovněž společnost Atelier architektury a urbanismu, a jejíž aktuální podoba je dostupná na adrese https://pardubice.eu/nova-cihelna-2024. V tomto bodě se připomínce nevyhovuje.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			potenciálem, který je reálně možné (a žádoucí) uspokojit v přestavbovém území (které je však nesprávně klasifikováno jako stabilizované), odůvodňují nové zastavitelné plochy (které reálně k realizaci rozvoje města nejsou nezbytné a u kterých by měl převážit veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny). <u>Odůvodnění k bodu 20 (Dukla sportovní)</u> Toto území v žádném případě nemá charakter stabilizovaného území, natož ve funkci SO. Nad to by takto úzký pás plochy SO byl těžko využitelný. Na daném území existuje investiční záměr města. <u>Odůvodnění k bodu 21 (ne/stabilizované plochy za Albertem)</u> Charakter stávající zástavby těchto ploch není nijak odlišný od charakteru navazující plochy přestavby 178-P, ze které je tato stabilizovaná plocha neodůvodněně vyňata. <u>Odůvodnění k bodu 22 (odpady)</u> Oproti návrhu pro veřejné projednání byla vypuštěna zastavitelná plocha 315-Z (TO). Území plán tak nenabízí plochy pro rozvoj odpadového hospodářství.	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Od veřejného projednání (2018) se navíc stávající stále aktuálnější výzvy v odpadovém hospodářství. To vyžaduje vytvoření dostatečné infrastruktury tak, aby město nebylo pouze v roli pasivního přepravce směsného odpadu, ale aby hrálo aktivní roli v jeho třídění a znovuvyužití. K tomu jsou však nezbytné dostatečné plochy, které návrh nenabízí. Zároveň oproti platnému územnímu plánu například vypouští tuto plochu v areálu kasáren Hůrka. Plochy pro rozvoj odpadového hospodářství je z výše uvedených důvodů žádoucí vymezovat přednostně na pozemcích v majetku města. <u>Odůvodnění k bodu 23 (ÚS Masarykovo náměstí – K Polabinám)</u> Návrh nově vymezuje plochu US-27 s podmínkou územní studie, což je správný požadavek. Zároveň však opomíjí to, že samotná ulice K Polabinám a území západně od ní vyžaduje koncepční transformaci. Západně od ulice K Polabinám se nachází (od jihu) vnitroblok bytových domů, transformační stanice, zchátralá komunikace napojující území Prokopky,	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			zchátralé parkoviště, neudržovaný park, areál MŠ, parkoviště. Má-li vzniknout celistvé reprezentativní městské prostředí (kterým tato lokalita nyní není), je nezbytné, aby bylo souvisle pokryto územními studie, které navíc budou vzájemně koordinovány. <u>Odůvodnění k bodu 24 (MZI)</u> Návrh nově stanovuje „podmínky prostorového uspořádání“ včetně „podílů zeleně na terénu“. To je pozitivní posun. Avšak zároveň návrh zcela opomíjí prvky modro-zelené infrastruktury včetně například zelených (vegetačních) střech. Přitom právě aplikace MZI je naprosto zásadní pro adaptaci města na klimatické změny a pro kvalitu mikroklimatu. <u>Odůvodnění k bodu 25 (Nová Cihelna, výška)</u> V návrhu je v zóně V121 nově stanovena maximální výška zástavby 15 metrů. V návrhu pro veřejné projednání zde byla maximální výška stanovena na 12 metrů, resp. 12 metrů / 2 NP + podkroví. Navíc se vypuštěním sousedních zastavitelných ploch tato zóna ocitla (znovu) na hranici zastavitelného území. Proto je v souladu s urbanistickou	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			koncepcí žádoucí usilovat spíše o drobnější zástavbu. Na základě platného ÚP (který má v této lokalitě obdobnou plošnou regulaci jako upravený návrh nového ÚP pro opakované veřejné projednání) byla zaregistrována Územní studie Nová Cihelna, která prověřila možnost využití tohoto území. Doporučujeme tedy se vrátit k hodnotě stanovené v návrhu pro veřejné projednání, nebo hodnoty stanovit nově, a to diferencově na základě výše zmíněné ÚS.	

Připomínka č. 30

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Alena Rainbergová **Michaela Horáková**	29. 3. 2022	MmP 37201/2022	**Obsah námitky:** Žádáme, aby námitky k novému územnímu plánu, které se vztahují k pozemkům ing. Rainberga, bylo možné podat po vyřízení jeho pozůstalosti a aby byly poté projednány stejně jako námitky podané v březnu 2022.	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínce se nevyhovuje.** ODŮVODNĚNÍ: Podání bylo uplatněno jako námitka.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Odůvodnění námitky: Námitka se vztahuje ke skutečnosti, že ing. Alois Rainberg oprávněný k podání námitek zemřel krátce před termínem opakovaného veřejného jednání o novém územním plánu Pardubic. Vzhledem k rozsahu jeho majetku v Pardubicích a zejména v Dražkovicích a k relevantní možnosti několik námitek podat, bylo jeho záměrem tak učinit v březnovém termínu. Protože z pochopitelného důvodu takto neučinil, budou námitky podány po ukončení dědického řízení osobou, která k tomu bude oprávněna.	Podání se netýká řešení navrženého v návrhu ÚP, námitka je podána ve smyslu požadavku, aby námitky k návrhu ÚP, které se vztahují k pozemkům Ing. Aloise Rainberga, bylo možné podat po vyřízení jeho pozůstalosti, a to z důvodu že Ing. Alois Rainberg oprávněný k podání námitek zemřel krátce před termínem opakovaného veřejného projednání. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona v podané námitce uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý. Námitku mohou uplatnil pouze osoby uvedené v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Ing. Alois Rainberg jako vlastník pozemku zapsaný v KN tak ze zřejmých důvodů nemohl učinit. Navíc neměl ustanoveného opatrovníka dle § 32 odst. 2 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona je možné námitky uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (v tomto případě opakovaného veřejného projednání). K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Zmeškání tohoto úkonu nelze prominout. Nad rámec uvedeného odkazujeme na rozsudek KS Praha čj. 54 A 93/2023 – 95 ze dne 28. 2. 2024 a rozsudek NSS čj. 1 As 84/2024 – 80 ze dne 13. 8. 2024. Dědické právo v subjektivním smyslu, tj. právo na dědictví, vzniká smrtí zůstavitele, resp. dědic je nabývá smrtí zůstavitele (§ 1479 občanského zákoníku), a vstupuje tak do práv a povinností, jejichž nositelem byl dříve zůstavitel a které jeho smrtí nezanikly. Dle této judikatury subjektivní dědické právo je titulem, na jehož základě je možné

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				vznášet námitky k návrhu územního plánu. Dědicům navíc nic nebránilo v tom, aby své výhrady uplatnily v řádné lhůtě alespoň formou připomínek k opakovanému veřejnému projednání, které je oprávněn podat každý.

Připomínka č. 31

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Alois Rainberg	30.3.2022	MmP 37770/2022	**Obsah námitky:** a) vznáším námitku proti vymezení koridoru X08 pro rozšíření silnice I/37 b) vznáším námitku proti vymezení regulativu ploch dopravní infrastruktury – silniční doprava c) vznáším námitku proti podmínce pro využití koridoru pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury č. F20 **Odůvodnění námitky:** a) Vznáším námitku proti vymezení koridoru X08 pro rozšíření silnice I/37, který je na podstatné části mých pozemků v blízkosti silnice III/32826 rozšířen na 300 metrů. Rozšíření koridoru na 300 metrů je v příkrém rozporu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, které pro rozšiřování silnice I/37 stanovily maximální šířku pro tento koridor na 150 metrů (dle bodu 4.1.2.1 Zásad územního rozvoje). Tento rozpor je protizákonný, zásadně zasahuje do mých legitimních očekávání založených Zásadami územního rozvoje a k mé tíži zcela nepřiměřeně omezuje možné využití dotčených pozemků. Není nijak, odůvodněno, proč se město ve svém územním plánu rozhodlo vytvářet v rozporu s regulativy Zásad územního rozvoj větší koridor, ačkoli projektování	**Nejedná se o námitku, podání je bezpředmětné.** ODŮVODNĚNÍ: Podání bylo uplatněno jako námitka. Pozemkové parcely č. 100/3, 100/4, 100/7, 111/1, 111/10, 111/18, 112/10, 112/14, 112/16, 112/26, 112/27, 112/28, 457/2, k.ú. Dražkovice, v době podání námitky vlastnil dle údajů v KN Ing. Alois Rainberg. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona v podané námitce uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Z podání učiněného dne 29. 3. 2022 paní Alenou Rainbergovou zaevidovaného pod č. j. MmP 37201/2022 je zřejmé, že namítající Ing. Alois Rainberg oprávněný k podání námitek nemohl dané podání učinit, jelikož několik dní před tímto aktem zemřel. Dle údajů z informačního systému evidence obyvatel pan Ing. Alois Rainberg zemřel 18.3.2022. Navíc neměl ustanoveného opatrovníka dle § 32 odst. 2 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že podání námitky nebylo možné, resp. oprávněné. Námitka je tedy neoprávněná a dané podání je považované za bezpředmětné.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			této silnice první třídy není v gesci města, nýbrž státu. Lze se pouze domnívat, že větší koridor by mohl sloužit k blíže nespecifikovanému řešení silnic I/37 a III/32826. V takovém případě namítám, že vjezd na silnici I/37 je v lokalitě možné plnohodnotně řešit i jinými způsoby, které by představovaly méně invazivní zásah do vlastnickým práv třetích osob, např. je možné zlepšit dostupnost mimoúrovňové křižovatky na severu Dražkovic či silnici III/32826 vést nadjezdem nad silnicí I/37. Navrhuji proto, aby byl koridor X08 v návrhu územního plánu upraven tak, že bude odstraněno navržené rozšíření u křižovatky silnic I/37 a III/32826, a bude ponechán koridor o šířce 100 metrů, jak je v jiných částech území vymezen v souladu se Zásadami územního rozvoje. b) V souvislosti s navrženými podmínkami využití mých pozemků dále namítám, že vymezení regulativu ploch dopravní infrastruktury – silniční doprava je ve srovnání se současným územním plánem zásadním způsobem zúženo, čímž je výrazně zasaženo do mých legitimních očekávání. Dle současných regulativů jsou hlavní plochy dopravních systémů využitelné např. pro dílny, opravny a zkušebny, stavby a zařízení pro ubytování, stavby a zařízení pro skladování a	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			logistická centra. Z regulativu dle návrhu územního plánu byla nicméně všechna tato využití odstraněna a hrozí tak zmaření nemalých investic, které jsem v souvislosti s budoucím využitím pozemků již vynaložil. Pokud bude návrh územního plánu v současné podobě schválen, jsem připraven domáhat se náhrady vzniklé škody. Změna uvedeného regulativu je rovněž navržena bez jakéhokoliv odůvodnění a není zřejmé, proč dle názoru města již uvedené způsoby využití nejsou pro dotčené pozemky vhodné a v jaké části území města bude tato změna kompenzována. Navrhuji proto, aby bylo přípustné využití ploch dopravní infrastruktury (DS) v návrhu nového územního plánu upraveno tak, aby odpovídalo nyní platnému územnímu plánu. Pokud nebude výše uvedenému návrhu vyhověno, alternativně navrhuji, aby s ohledem na umístění pozemků a jejich potenciál pro průmyslové či skladovací využití byly plochy 431 Z a 432 Z zařazeny mezi plochy VL – lehká výroba a skladování, jejichž naléhavý nedostatek lze v okolí pozorovat. Tento regulativ dle mého názoru nejlépe zajistí plnohodnotné využití pozemků i po zamýšleném rozšíření silnice I/37.	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			c) Dále namítám, že podmínkou pro využití koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury č. F20 je v rozporu s právními předpisy a principem proporcionality omezen zákonný režim územní rezervy, ve kterém jsou změny v území podmíněny pouze tím, zda mohou stanovené využití ztížit či znemožnit. Návrh, aby byla v koridorech připuštěna např. dostavba existujících staveb a nikoli zřízení staveb nových. Této skutečnosti odporuje a k mé tíži nad rámec zákona stanoví podmínky, které zasahují do mých legitimních očekávání ohledně zastavitelnosti pozemků. Kritériem by mělo být pouze to, zda záměr omezí využitelnost koridor pro jeho účel, přičemž nelze a priori předpokládat, že nové stavby budou vždy mít takový účinek. Navrhuji proto, aby byla tato podmínka formulována v souladu se zákonem tak, že lze podmíněně připustit také umístění a realizaci nových staveb, pokud jimi nebude omezena využitelnost koridorů.	

Připomínka č. 32

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Pavel Richter	30. 3. 2022	č. j.: MmP 37964/2022	**věc: <u>Námitka vlastníka sousedních nemovitostí, které jsou dotčeny návrhem územního plánu Pardubice</u>** I. **Podávám námitku proti změnám územního plánu v lokalitě Parku Na Špici, na pozemcích p.č. 503/8, p.č. 503/7, p.č. 503/6, p.č. 507/1**. Jsem vlastníkem nemovitostí, st. parcela 9870, mi kterém slojí stavba rekreačního objektu, adresním místem Na Ležánkách , pozemek parc.č. 1411/25. vše zapsané na LV 7420 v katastrálním území Pardubice, obec Pardubice. Výše uvedené nemovitosti sousedí s parkem Na Špici. Moje nemovitosti jsou jasně definovaným chráněným prostorem podle § 30 očist.3 zákona č. 258/2000 Sb. Zákon č. 258/2000 Sb.. spolu s nařízením vlády č. 272/201 1 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nakládá s právy ti povinnostmi fyzických a právnických osob v oblasti ochrany a podpory veřejného zdraví.	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínka je bezpředmětná.** ODŮVODNĚNÍ: Podání bylo uplatněno jako námitka. Připomínka směřuje proti změně vymezení LBC 162 a NRBK 72/62, kdy mělo dojít k vynětí pozemků p.č. 503/8, 503/7, 503/6, 507/1, k.ú. Pardubice a přesunutí skladebných částí ÚSES na pozemky p.č. 1424/7, 1413/2, 1413/3, 1413/1, 1413/4 v k.ú. Pardubice. Namítající není vlastníkem v podání uvedených pozemků v lokalitě parku Na Špici a v ploše změny v krajině s označením 635-K. Namítající dále uvádí, že návrhem řešení jsou dotčena jeho vlastnická práva, konkrétně se má jednat o pozemky st.p.č. 9870 a p.p.č. 1411/25, k.ú. Pardubice. Právo podávat námitky k návrhu ÚP zakotvuje § 52 odst. 2 stavebního zákona: Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona v podané námitce uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dle ustálené judikatury správních soudů (KS v Praze ze dne 16. 12. 2014 č. j. 50 A 15/2014-50 (č. 3212/2015 Sb. NSS) platí, že námitky proti upravenému návrhu územního plánu, který je projednáván podle § 53 odst. 2 stavebního zákona pouze v rozsahu provedených podstatných úprav, mohou podávat pouze ti vlastníci, jejichž pozemky byly podstatnou úpravou územního plánu dotčeny.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Důvodem námitky je ochrana mých vlastnických práv. Dalším důvodem mojí námitky je ochrana přírody a krajiny, která by měla být prioritním veřejným zájmem. II. **Prezentovaným důvodem navrhované změny územního plánu je názor Magistrátu města Pardubic a Odboru hlavního architekta v součinnosti se zpracovatelem UP, že území Parku Na Špici je ve smyslu platného územního plánu již znehodnocen umístěnými stavbami a proto má nový územní plán podporovat umístění dalších staveb a sportovní a zábavní funkce v území. Za tímto účelem nový územní plán navrhuje vymístil lokální biocentrum a nadregionáhií biokoridor z území Parku Na Špici a přemístit je na pozemky soukromých vlastníků p.č. 1424/7, 1413/2, 1413/3, 1413/1, 1413/4 v k.ú. Pardubice, které se nacházejí nedaleko Parku Na Špici, resp. na moje pozemky**. **<u>S tímto záměrem zásadně nesouhlasím.</u>**	Neoprávněnost podání námitky pořizovatel spatřuje zejména v těchto aspektech: **1.** Podatel není vlastníkem pozemků p.č. 1424/7, 1413/2, 1413/3, 1413/1, 1413/4, 503/8, 503/7, 503/6, 507/1, na které se v rámci svého podání odvolává a s jejichž vymezením návrhem ÚP nesouhlasí, **2.** Pozemky ve vlastnictví podatele, tedy st.p.č. 9870 a p.p.č. 1411/25, k.ú. Pardubice nejsou dotčeny návrhem řešení, na které se podatel odvolává. LBC 162 není v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání vymezen na uvedených pozemcích ani v jejich přímé návaznosti. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** K výše uvedenému dále doplňujeme: Zahrádkářská osada byla z lokálního biocentra a nadregionálního biokoridoru, resp. z vloženého LBC 162 po veřejném projednání vypuštěna. Z LBC byla v této fázi návrhu ÚP také vypuštěna plocha parku Na Špici, která je intenzivně využívána a nezajišťuje požadované funkce LBC. Plocha parku Na Špici je z 50 % prostavěna stavbami např. oplocení, japonský pavilon, tj. stavby, které neodpovídají předmětu ochrany. Z tohoto důvody byla plocha parku Na Špici z ploch biocentra vyjmuta. Byl uplatněn princip přiměřené konzervativnosti. Požadovaná rozloha plochy LBC dle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability (MŽP, 2017) je dodržena. Dílčí připomínka je nepřípustná, neboť je ve smyslu ustálené judikatury opožděná (srov. např. rozsudek NSS ze dne 7. 2. 2023, čj. 7 As 232/2022-25), jelikož se týká části návrhu, která nebyla pro účely opakovaného projednání měněna. Stanoviska, námitky a připomínky mohou být uplatněny pouze k těm částem řešení, které se při podstatné úpravě návrhu změnily (dle § 53 odst. 2 ve spojení s § 52 stavebního zákona).

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Není možné, aby město Pardubice řešilo svoje záměry mi úkor soukromých vlastníků. Není možné, aby město Pardubice řešilo svoje záměry diskriminačně. Město Pardubice přemístilo lokální biocentrum a nadregionální biokoridor do zahrádkářské kolonie. Vlastníci v chatové oblasti vznesli námitky, kterým bylo vyhověno. Mně však při shodné námitce vyhověno nebylo. Magistrát města Pardubic a Odbor hlavního architekta postupuje v rozporu se zásadou předvídatelnosti rozhodnutí. Na pozemky v mém vlastnictví byly lokální biocentrum a nadregionální biokoridor přemístěny z důvodu obecného pravidla, že lokální biocentra by od sebe neměla být \e větší vzdálenosti než 2 km. Lokální biocentrum a nadregionální biokoridor v Parku Na Špici měli rozlohu cca 8 ha. Přemístěné lokální biocentrum a nadregionální biokoridor mají rozměr cca 4.5 ha. Toto snížení považuji za chybné a nepřijatelné.	V rozsahu připomínek týkajících se parku Na Špici je připomínka zcela bezpředmětná, neboť se vůbec nevztahuje k pořizování nového územního plánu a k úpravám návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání. Nad rámec výše uvedeného dále uvádíme, že řešené pozemkové parcely č. 1424/7, 1413/2, 1413/3, 1413/1, 1413/4 v k.ú. Pardubice byly součástí LBC 162 v rámci návrhu již od společného jednání a zůstaly tak i nadále, tedy i pro veřejné a opakované veřejné projednání. Stavební parcela č. 9870 a pozemková parcela č. 1411/25 v k.ú. Pardubice, které dle údajů v KN vlastní pan Pavel Richter, byly dotčeny návrhem vymezení VPO s označením VU103 v návrhu pro veřejné projednání. V návrhu pro opakované veřejné projednání již předmětné pozemky nejsou dotčeny návrhem VPO a tím se tedy právo vyvlastnění na ně již nevztahuje. Na základě nesouhlasného stanoviska ze strany OŽP Krajského úřadu Pardubického kraje (č.j. MmP 37057/2022 ze dne 29.3.2022) bylo vyvoláno jednání, které se uskutečnilo dne 28. 2. 2024. Zde bylo dohodnuto, že cennější polohy lokality Čičák, zejména rybník a na něj navazující mokřadní les vč. části krajinářsky upravených porostů směrem k Labi budou do LBC 162 navráceny. V rozsahu uplatněné připomínky systémové podjatosti pořizovatel odkazuje na ustálenou judikaturu správních soudů, konkrétně např. na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice č. j. 52 A 50/2021-106. Námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu nelze úspěšně uplatnit při vydání opatření obecné povahy podle stavebního zákona v samostatné působnosti obce, kterým mj. také je územní plán (§ 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona). Řízení o vydání opatření obecné povahy nemá účastníky řízení, a proto k nim úřední osoba nemůže mít žádný poměr. Naopak poměr věci je s vydáváním územního plánu pojmově spjat, neboť právě jeho prostřednictvím orgán obce reguluje činnost na svém území. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 3. 4. 2019, č. j. 2 As 151/2018-63 uvedl, že o systémové podjatosti logicky nelze v oblasti samostatné působnosti územních samosprávných celků ani uvažovat. Každý ze zastupitelů, kteří v samostatné působnosti rozhodují o přijetí opatření obecné povahy, nepochybně

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Dosavadní a navrhované biocentra a biokoridory na sebe nenavazují. **Změnu územního plánu nelze navrhovat ani prováděl na základě porušování zákona. Dosavadní úpravy v Parku Na Špici byly provedeny na základě dlouhodobého porušování stávajícího územního plánu. Toto jednání má být novým územním plánem posvěceno a prohloubeno na úkor ochrany přírody. Takový záměr je nepřípustný.** **Na mých pozemcích má být dle nového územního plánu umožněno vyvlastnění pozemků.** **<u>S návrhem zásadně nesouhlasím. Podávám námitku proti lomu, aby na mých pozemcích bylo umožněno vyvlastnění</u>. Město Pardubice a Odbor hlavního architekta chtějí moje pozemky znehodnotit a následně vyvlastnit za minimální cenu. Současně hodlají znehodnotit park Na Špici dalšími stavbami, z nichž bude možné realizovat zisk jak při jejich umisťování, tak z provozu těchto zařízení. Tento záměr vyplývá z dosavadního postupu Města**	má určitý vztah k regulovanému území, což je ostatně u obecních zastupitelů žádoucí. Je nepřípadné kvůli tomu ani dovozovat, že nemohou o opatření obecné povahy hlasovat (a že má rozhodnout např. zastupitelstvo jiné obce). Politická či mediální zainteresovanost územně samosprávného celku ve věci týkající se jeho zájmu, je totiž zcela imanentní součástí výkonu samostatné působnosti. Nejvyšší správní soud k tomuto dále dodal, že nelze po územně samosprávných celcích při výkonu jejich samostatné působnosti z podstaty smyslu jejich existence možné vyžadovat zcela nestranné a nezainteresované rozhodování. Je tak zcela logické, že město Pardubice vystupuje zainteresovaně při pořizování nového územního plánu a upravuje plochy parku Na špici, když má vztah k regulovanému území. Nad rámec uvedeného pořizovatel dodává, že i v situaci, kdyby taková námitka přípustná byla, podatel setrvává na systémové podjatosti pouze v rovině spekulací a nepředložil žádné důkazy, které by systémovou podjatost stavebního úřadu (Magistrátu města Pardubice, stavební úřad) prokazovaly. Je nutné v neposlední řadě podateli připomenout, že námitky musí ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona směřovat proti návrhu územního plánu. Nelze tak prostřednictvím nich namítat systémovou podjatost a nepovolenost staveb v parku Na špici, neboť tyto námitky nijak nesměřují proti změnám návrhu nového územního plánu. Dílčí námitka je tak z výše uvedených důvodů bezpředmětná a nepřípustná. Viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, 52 A 50/2021-106 potvrzen NSS 4 As 383/2021-43.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Pardubice a jeho odborů v lokalitě Parku na Špici. V Parku na Špicí má být novým územním plánem vytvořena veřejná zeleň. Současně má být z lokality odstraněno lokální biocentrum a nadregionální biokoridor. Došlo k odstranění regulativu hluku a dopravní zátěže. Byly upraveny podmínky přípustného využití a to tak, že jsou povolena venkovní otevřená a veřejně přístupná hřiště malého plošného rozsahu, přístřešky, kiosky. Pro vybrané plochy je přípustné in-line dráhy, kavárny, čajovny, restaurace, kiosky, otevřená pódia, amfiteátry, pavilony, venkovní galerie, parkoviště, podzemní parkoviště. Podmíněně přípustné pro vybrané plochy jsou shodné jako pro vybrané plochy za podmínky , že k nim bude vydáno souhlasné stanovisko orgánu památkové péče. Podmínky prostorového uspořádání, specifické podmínky a koordinace podmínek jsou z hlediska výše uvedeného de facto nepodstatné. Pro některé plochy I58c-Z. l60c-Z (část), 223c-Z, 223d-Z, 223e-Z, 443d-Z a 492-9 je stanovena podmínka územní studie	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			V současné době je dle platného územního plánu a regulativu Park Na Špici vymezen funkční plochou zeleň rekreační - Z R , tedy územím pro krátkodobou rekreaci obyvatel v přírodě blízkém prostředí. Převažují na nich vegetační prvky. Doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřekračují 50 m2 celkově zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Podporována je zejména funkce zeleně městotvorná (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně rekreační. Nepřípustné využití jsou veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní a stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk). Park Na Špici se nachází v celé ploše v biocentru Soutok-čičák označení LÍ3C 8 a je součástí nadřazeného USES NRI3K 72. typ ekosystému 2A I biocentrum reprezentativního typu s významem nadregionálním bioochrana 1.8.1. Park Na Špici vznikl v roce 1981. O této skutečnosti svědčí dokumentace, svědecké výpovědi, vyryté datum ,,1981" přímo v asfaltu hřišť v parku Na Špici k datu Jeho výstavby. Sám jsem zde byl v roce 1981 na brigádě při budování hřišť v parku Na Špici. Ani v roce 1981 nebyla	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			stavba zcela dokončena, např. terénní úpravy se dělaly ještě později. Park Na Špici před tzv. „revitalizací" ze 14.8.2013 nebyl nikdy stavebně povolen ani zkolaudován. Stavba není zapsána v katastru nemovitostí u katastrálního úřadu pro Pardubický kraj. V roce 2012 proběhla Akce „Revitalizace parku Na Špici" na pokyn Magistrátu města Pardubic. Vlastní projekt byl v odpovědnosti Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu. Akce byla financována z regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod. Příjemcem dotace byl Magistrát města Pardubice. Finanční rozsah dotace EU byl cca 40 Projekt z prostředků EU byl realizován tak, že stavební úřad na základě vůle a pokynů Magistrátu města Pardubic provedl tzv. „revitalizaci" , kdy se pokusil projekt legalizovat tak, že vycházel z některých již existujících staveb, které ovšem byly stavbami předtím nepovolenými a léta nepoužívanými, zchátralými. Např. na hřištích, jejichž revitalizace je pro projekt z prostředků EU zásadní, se nehrálo minimálně od roku 1990. což potvrzují i starousedlíci. Stavební úřad však dotčeným orgánům ve stavebním řízení	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			rozeslal podklady lak, aby se domnívaly, že jsou např. hřiště funkční. Např. Odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubic svůj souhlas s projektem vysvětlil tak, že se domníval, že rekonstrukce již stojící funkční stavby životní prostředí nezhorší. Kdyby Odbor životního prostředí věděl, že stávající stavby byly nefunkční, zničené, kladné stanovisko by nemohl vydat. V důsledku existence staveb je vytvářen hluk, což je v parku Na Špici zcela nepřípustné, ohrožuje to zde žijící zvířata, včetně chráněných druhů. Chráněná zvířata díky novým překážkám nemají podle zákona možnost bez překážek procházet územím. Stavební úřad vědomě uvedl dotčené orgány v omyl. Z důvodu nemožnosti realizovat projekt výstavby z prostředků EU jinak než „revitalizací“ neexistujících objektů vydal stavební úřad „Rozhodnutí stavební povolení“ na stavbu „Revitalizace parku Na Špici“ ze dne 14.8.2013, sp.zn. SÚ 24598/20 13/Sk, č. j.: MmP 46552/2013. Projekt z prostředků EU byl stavebním úřadem a Magistrátem města Pardubic vědomě a účelově proveden na černé stavbě. Tento postup provedly Magistrát města Pardubice, stavební úřad jako	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			místně příslušný ke stavebnímu řízení a Magistrát města Pardubic jako příjemce dotace společně a nerozdílně. Magistrát města Pardubic, stavební úřad, pracuje v parku Na Špici v režimu systémové podjatosti. Existují mnohočetné důkazy, že pracovníci stavebního úřadu jednají podle pokynů samosprávy Magistrátu města Pardubic, jsou předvolávání na Magistrát k přijetí pokynů v různých řízeních, účastní se úkonů a porad Magistrátu. Magistrát města Pardubice a jeho představitelé mají přímý zájem na projektech v parku Na Špici. Volení představitele města používají projekt EU „Revitalizace parku Na špici“ k vlastní politické propagaci a to dlouhodobě a často. Důvodem takového postupu při realizaci stavby bylo především, že: - územní plán města Pardubic nedovoloval postavil v předmětné lokalitě - novou stavbu, novou stavbu nedovoloval postavit charakter území (v místě je nadregionální biokoridor a lokální biocentrum),	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			- nová stavba nebyla možná z důvodu, že v místě žije řada chráněných živočichů, - volení představitelé města byli v časové tísni, protože projektu EU chtěli použit a také výrazně použili a používají k vlastní volební kampani, v době čerpaní prostředku z EU bylo před komunálními volbami, **nyní je opět před komunálními volbami.** - volení představitelé města byli v časové tísni z důvodu limitace doby pro čerpání dotace z EU, - park Na špici byl černou stavbou. fragmenty původních staveb, zejména hřiště, byly zničené a roky nepoužívané, zákonným postupem bylo zahájit řízení o odstranění stavby, tento postup by nedovoloval použít území na projekt z finančních prostředků EU, - dalším důvodem je, že projekt o finančním objemu 40 mil.Kč je lukrativní zakázkou. Osobně jsem byl svědkem pochyb zastupitelů, zda jsou prostředky EU vynakládány hospodárně, účelně	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			a v souladu s právem. **Tuto otázku je třeba aktuálně prozkoumat.** Původně pozemky v předmětné lokalitě patřily restituentovi, soukromé osobě p. Borisi Frenkensteinovi. Tuto fyzickou osobu jsem v restitučních řízeních osobně zastupoval. Podle tehdy platných zákonů nemohly být v restituci vydány pozemky, na kterých stály stavby. Předmětné pozemky byly v restituci vydány, žádné stavby na nich nebyly legálně umístěny a tudíž právně v inkriminované době neexistovaly a nebylo možné je využít k projektu „Revitalizace parku Na Špici“ z prostředků EU. Jsem zákonným účastníkem řízení týkajících se parku Na Špici. Opakovaně jsem nahlížel do spisů Parku Na Špici v celém rozsahu existující dokumentace. Původní „stavba", která byla revitalizována projektem EU, nemá stavební povolení ani kolaudační rozhodnutí. Tuto skutečnost jsem do spisu zaznamenal. Ve spise je pouze nákres, který se týká rozložení dřevin a není žádným stavebním povolením.	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Volení představitelé města Pardubic v předmětné věci nejdříve tvrdili, že původní stavba byla stavebně povolena, přičemž za stavební povolení vydávali náčrtek stavby. Poté, co bylo tvrzení neudržitelné, tvrdili, že stavba vznikla v jiném roce a v tomto jiném období byla stavební povolení promíjena podle zák. č.50/1976 Sb. Tato tvrzení jsou prokazatelně nepravdivá. Datum provedení stavby je prokazatelně v roce 1981. Zákon č. 50/1976 Sb. navíc nedává žádný „pardon" na stavební povolení takovéto stavby, proto stavba také není zapsána v katastru nemovitostí. **Dosavadní revitalizace v Parku Na Špici je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou č. 42/2001 o závazných částech územního plánu § 12 odst.5.** **Stavby, které byly na základě projektu z prostředků EU umístěny jsou větší, než jak byly deklarovány v projektové dokumentace a větší než půdorysy původních staveb.** Magistrát města Pardubic nechal zpracovat územní studii, ta však nesplňuje podmínky územního plánu a výrazně je rozsahem si množstvím staveb překračuje. Magistrát města Pardubic a Odbor hl.architekta se řádně nevypořádaly s	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			podmínkou územního plánu, že územní studie jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb. **Z důvodu umístěných staveb je v lokalitě vytvářen zcela nepřípustný hluk.** **Již umístěné stavby v rámci „Revitalizace Parku Na Špici“ jsou v rozporu s platným územním plánem.** **Ukončeni dotačního titulu je pro posouzení věci irelevantní,** Tzv.: **„Multifunkčni hřiště, které** bylo postaveno v rámci projektu EU. má nepřípustnou rozlohu 1.500 m2. Revitalizace byla provedena na troskách původních hřišť, nefunkčních nejpozději od roku 1990. Hřiště bylo revitalizováno do těsného sousedství rodinných domků, které byly v době od provozu původních hřišť povoleny a postaveny. Obrovské hřiště bylo projektem EU postaveno také do těsné blízkosti zahrádkářské kolonie.Hřiště je osazeno kovovými brankami a povrch tvoří asfalt, který není protihlukově upraven. Údery míčů do povrchu asfaltu a do kovových branek vytváří silný rázový hluk. Jak výše uvedeno, podle územního plánu je v místě nepřípustný jakýkoli hluk z postavených	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			staveb v rámci projektu /. prostředků EU. Měřením bylo zjištěno, že hluk vznikajících provozem staveb z projektu EU přesahuje obecně závazné normy CR. Rezidenti a návštěvnici jsou hlukem každodenně terorizováni. Jsou porušována jejich základní práva. Jak vyplývá ze spisu Magistrátu města Pardubic, stavební úřad a z další dokumentace, v místě realizace projektů z prostředků EU žilo velké množství chráněných živočichů. Tito živočichové jsou projektem EU vyhnáni nebo zlikvidováni, zbytek trpí. Krajský úřad Pardubického kraje na svých stránkách tvrdí, že zdecimování chráněných živočichů v rámci projektu z prostředků EU je umožněno na základě výjimek a pokud budou nalezeni další chránění živočichové, bude poskytnuta další výjimka na jejich likvidaci. Tento postup nyní přezkoumávají další orgány. Lze důvodně předpokládal, že prostředky EU nebyly určeny k tak závažnému narušení životního prostředí v lokálním biocentru a nadregionálním biokoridoru předmětné lokality. V rámci projektu „Revitalizace parku Na Špici" byl postaven objekt zvaný **„Pozorovatelna ptáků“.**	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Objekt nikdy nesloužil účelu, který byl určen projektem z finančních prostředků EU. Objekt byl postaven v těsné blízkosti velkého hřiště a žádní ptáci se. z důvodu hluku, v místě nevyskytují a nedají pozorovat. Objekt pozorovatelna ptáků je Magistrátem města Pardubice oficiálně a veřejně využíván jako grilovíště.Tzv.“ **grilovíště**“ znamená pořádání vlastních pártx. či podobných akcí s jídlem a alkoholem. „Grilovíště“ lze objednat po telefonu nebo na www stránkách Magistrátu města Pardubic. Na dopravení jídla, alkoholu do projektu zapůjčí Magistrát města Pardubic nájemcům dokonce káru. V Parku Na Špici“ jsou pořádány další placené akce Jedná se o různé **happeningy**, **Olympijské parky.** Tyto akce jsou Magistrátem města Pardubic pořádány v rozporu s územním plánem. Akce provází velký hluk. Návštěvníci decimují zeleň v parku Na Špici, auty i pěšky jezdí po trávnících, plaší zvířata. Vzhledem k využívání Parku Na Špici v rozporu s platným územním plánem se do parku **stahují osoby požívající alkohol a omamné látky**. Tyto osoby ničí majetek, napadají rezidenty. Míče z hřiště prudce létají do nemovitostí rezidentů, dochází k	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			fyzickému ohrožení. Hráči vnikají do nemovitostí rezidentů, ničí ploty a majetek, kradou. Magistrát města Pardubic při zpracování **územní studie** postupoval tak, jako by územní studie mohla měnit územní plán. Uzemní studie podle stavebního zákona však může být pouze v souladu s platným územním plánem (což není), nebo může být podkladem pro nový uzemní plán Následně byla v území Parku Na Špici umístěna další stavba, tzv.: **„Workoutové hřiště“**, opět v rozporu s územním plánem a bez jakéhokoli dalšího opatření Magistrátu města Pardubic, Odbor hlavního architekta a Magistrátu města Pardubic, stavební úřad. Stavba rozměrem opět přesahuje limity dané územním plánem. Dle názoru řady zastupitelů byly náklady na hřiště výrazně předraženy oproti cenám obvyklým. **Tuto problematiku je třeba přezkoumat.** Jsem důvodně přesvědčen, že novým územním plánem nelze posvětit dosavadní porušování zákona a pokračovat v devastaci území Parku Na Špici. Změna územního pitími nemůže být realizována na úkor rezidentů v lokalitě a soukromých pozemků.	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Projekt „Revitalizace parku Na Špici“, jak výše uvedeno, byl realizován Magistrátem města Pardubic a stavebním úřadem města Pardubic. v součinnosti s Odborem hlavního architekta. Odbor hlavního architekta i stavební úřad jsou v postavení systémově podjatosti z důvodu zájmu Magistrátu města Pardubic na výsledcích řízeni k novému územnímu plánu a následných stavebních řízení v Parku Na Špici . Z tohoto důvodu podávám námitku systémové podjatosti. Současně činím ve věci další kroky na ochranu svých zákonných práv. **Žádám, aby Magistrát města Pardubic jako zadavatel a Magistrát města Pardubic jako pořizovatel nového územního plánu od změny územního plánu v lokalitě Parku na Špici v celém rozsahu upustily. Žádám, aby naopak důsledně vymáhaly dodržování současného platného územního plánu města Pardubic a to v plném rozsahu.** Pokud by nebyl zachován územní plán v Parku Na Špici ve stávající podobě, budu věc řešit soudní cestou.	

Připomínka č. 33

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Spolek „Za přírodní park na Špici“	30. 3. 2022	č. j.: MmP 38025/2022	**Věc: Námitka spolku „Za přírodní park na Špici“** I. **Spolek „Za přírodní park na Špici“ podává námitku proti změnám územního plánu v lokalitě Parku Na Špici, na pozemcích p.č. 503/8, p.č. 503/7, p.č. 503/6, p.č. 507/1.** II. Spolek „Za přírodní park na Špici“, IČO: 092 99 963, se sídlem Na Ležánkách 1922, 530 03 (dále také jen „Spolek“)byl zřízen za účelem ochrany přírody a krajiny v Pardubicích, zejména v lokalitě Park Na Špici a v okolí města Pardubic. Spolek je řádně registrován u Magistrátu města Pardubice, u Magistrátu města Pardubice, stavební úřad. III. **Prezentovaným důvodem navrhované změny územního plánu je názor Magistrátu města Pardubic a Odboru hlavního architekta v součinnosti se zpracovatelem ÚP, že území Parku Na Špici je ve smyslu platného územního plánu již znehodnocen umístěným stavbami a proto má nový územní plán**	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínka je bezpředmětná.** ODŮVODNĚNÍ: Podání bylo uplatněno jako námitka. Připomínka směřuje proti změně vymezení LBC 162 a NRBK 72/62, kdy mělo dojít k vynětí pozemků p.č. 503/8, 503/7, 503/6, 507/1, k.ú. Pardubice a přesunutí skladebných částí ÚSES na pozemky p.č. 1424/7, 1413/2, 1413/3, 1413/1, 1413/4 v k.ú. Pardubice. Namítající není vlastníkem v podání uvedených pozemků v lokalitě parku Na Špici a v ploše změny v krajině s označením 635-K. Namítající dále uvádí, že návrhem řešení jsou dotčena jeho vlastnická práva, konkrétně se má jednat o pozemky st.p.č. 9870 a p.p.č. 1411/25, k.ú. Pardubice. Právo podávat námitky k návrhu ÚP zakotvuje § 52 odst. 2 stavebního zákona: Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona v podané námitce uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dle ustálené judikatury správních soudů (KS v Praze ze dne 16. 12. 2014 č. j. 50 A 15/2014-50 (č. 3212/2015 Sb. NSS) platí, že námitky proti upravenému návrhu územního plánu, který je projednáván podle § 53 odst. 2 stavebního zákona pouze

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			podporovat umístění dalších staveb a sportovní a zábavní funkce v území. Za tímto účelem nový územní plán navrhuje vymístit lokální biocentrum a nadregionální biokoridor z území Parku Na Špici a přemístit je na pozemky soukromých vlastníků p.č. 1424/7, p.č. 1413/2, p.č. 1413/3, p.č. 1413/1, p.č. 1413/4, v k. ú. Pardubice, které se nacházejí nedaleko Parku Na Špici, resp. na pozemky sokromých vlastníků. **<u>S tímto záměrem zásadně nesouhlasím.</u>** **Není možné, aby město Pardubice řešilo svoje záměry mi úkor soukromých vlastníků.** Na pozemky v soukromém vlastnictví byly lokální biocentrum a nadregionální biokoridor zjevně přemístěny z důvodu obecného pravidla, že lokální biocentra by od sebe neměla být ve větší vzdálenosti než 2 km. Považujeme rovněž za nepřijatelné, aby vlastníkům byly soukromé pozemky znehodnoceny přesunem lokálního biocentra a nadregionálního biokoridoru. Lokální biocentrum a nadregionální biokoridor v Parku Na Špici měli rozlohu cca 8 ha. Přemístěné lokální biocentrum a nadregionální biokoridor mají rozměr cca	v rozsahu provedených podstatných úprav, mohou podávat pouze ti vlastníci, jejichž pozemky byly podstatnou úpravou územního plánu dotčeny. Neoprávněnost podání námitky pořizovatel spatřuje zejména v těchto aspektech: **1.** Podatel není vlastníkem pozemků p.č. 1424/7, 1413/2, 1413/3, 1413/1, 1413/4, 503/8, 503/7, 503/6, 507/1, na které se v rámci svého podání odvolává a s jejichž vymezením návrhem ÚP nesouhlasí, **2.** Pozemky ve vlastnictví podatele, tedy st.p.č. 9870 a p.p.č. 1411/25, k.ú. Pardubice nejsou dotčeny návrhem řešení, na které se podatel odvolává. LBC 162 není v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání vymezen na uvedených pozemcích ani v jejich přímé návaznosti. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** K výše uvedenému dále doplňujeme: Zahrádkářská osada byla z lokálního biocentra a nadregionálního biokoridoru, resp. z vloženého LBC 162 po veřejném projednání vypuštěna. Z LBC byla také vypuštěna plocha parku Na Špici, která je intenzivně využívána a nezajišťuje požadované funkce LBC. Plocha parku Na Špici je z 50 % prostavěna stavbami např. oplocení, japonský pavilon, tj. stavby, které neodpovídají předmětu ochrany. Z tohoto důvody byla plocha parku Na Špici z ploch biocentra vyjmuta. Byl uplatněn princip přiměřené konzervativnosti. Požadovaná rozloha plochy LBC dle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability (MŽP, 2017) je dodržena. Dílčí připomínka je nepřípustná, neboť je ve smyslu ustálené judikatury opožděná (srov. např. rozsudek NSS ze dne 7. 2. 2023, čj. 7 As 232/2022-25), jelikož se týká části návrhu, která nebyla pro účely opakovaného projednání měněna. Stanoviska, námitky a připomínky mohou být uplatněny pouze k těm částem řešení, které se

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			4,5 ha. Toto snížení považujeme za chybné a nepřijatelné. **Soukromé pozemky jsou nevhodné k prosazování veřejného zájmu. Takový postup by byl rozporu s ústavními právy vlastníků.** Dosavadní a navrhované biocentra a biokoridory na sebe nenavazují. **Změnu územního plánu nelze navrhovat ani provádět na základě porušování zákona. Dosavadní úpravy v Parku Na Špici byly provedeny na základě dlouhodobého porušování stávajícího územního plánu. Toto jednání má být novým územním plánem posvěceno a prohloubeno na úkor ochrany přírody. Takový záměr je nepřípustný.** V Parku na Špicí má být novým územním plánem vytvořena veřejná zeleň. Současně má být z lokality odstraněno lokální biocentrum a nadregionální biokoridor. Došlo k odstranění regulativu hluku a dopravní zátěže. Byly upraveny podmínky přípustného využití a to tak, že jsou povolena venkovní otevřená a veřejně přístupná hřiště malého plošného rozsahu, přístřešky, kiosky. Pro vybrané plochy je přípustné in-line dráhy, kavárny, čajovny, restaurace, kiosky, otevřená pódia, amfiteátry, pavilony, venkovní galerie, parkoviště, podzemní parkoviště. Podmíněně přípustné pro vybrané plochy	při podstatné úpravě návrhu změnily (dle § 53 odst. 2 ve spojení s § 52 stavebního zákona). V rozsahu připomínek týkajících se parku Na Špici je připomínka zcela bezpředmětná, neboť se vůbec nevztahuje k pořizování nového územního plánu a k úpravám návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání. Nad rámec výše uvedeného dále uvádíme, že řešené pozemkové parcely č. 1424/7, 1413/2, 1413/3, 1413/1, 1413/4 v k.ú. Pardubice byly součástí LBC 162 v rámci návrhu již od společného jednání a zůstaly tak i nadále, tedy i pro veřejné a opakované veřejné projednání. Stavební parcela č. 9870 a pozemková parcela č. 1411/25 v k.ú. Pardubice, které dle údajů v KN vlastní pan Pavel Richter, byly dotčeny návrhem vymezení VPO s označením VU103 v návrhu pro veřejné projednání. V návrhu pro opakované veřejné projednání již předmětné pozemky nejsou dotčeny návrhem VPO a tím se tedy právo vyvlastnění na ně již nevztahuje. Na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu - OŽP Krajského úřadu Pardubického kraje, se kterým bylo vyvoláno navazující jednání, budou lokality Čičák, zejména rybník a na něj navazující mokřadní les vč. části krajinářsky upravených porostů směrem k Labi **do LBC 162 navráceny**. V rozsahu uplatněné připomínky systémové podjatosti pořizovatel odkazuje na ustálenou judikaturu správních soudů, konkrétně např. na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice č. j. 52 A 50/2021-106. Námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu nelze úspěšně uplatnit při vydání opatření obecné povahy podle stavebního zákona v samostatné působnosti obce, kterým mj. také je územní plán (§ 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona). Řízení o vydání opatření obecné povahy nemá účastníky řízení, a proto k nim úřední osoba nemůže mít žádný poměr. Naopak poměr věci je s vydáváním územního plánu pojmově spjat, neboť právě jeho prostřednictvím orgán obce reguluje činnost na svém území. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 3. 4. 2019, č. j. 2 As 151/2018-63 uvedl, že o systémové podjatosti logicky nelze v oblasti samostatné působnosti

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			jsou shodné jako pro vybrané plochy za podmínky , že k nim bude vydáno souhlasné stanovisko orgánu památkové péče. Podmínky prostorového uspořádání, specifické podmínky a koordinace podmínek jsou z hlediska výše uvedeného de facto nepodstatné. Pro některé plochy I58c-Z. l60c-Z (část), 223c-Z, 223d-Z, 223e-Z, 443d-Z a 492-9 je stanovena podmínka územní studie V současné době je dle platného územního plánu a regulativu Park Na Špici vymezen funkční plochou zeleň rekreační – ZR, tedy územím pro krátkodobou rekreaci obyvatel v přírodě blízkém prostředí. Převažují na nich vegetační prvky. Doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřekračují 50 m2 celkově zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Podporována je zejména funkce zeleně městotvorná (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně rekreační. Nepřípustné využití jsou veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní a stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk). IV.	územních samosprávných celků ani uvažovat. Každý ze zastupitelů, kteří v samostatné působnosti rozhodují o přijetí opatření obecné povahy, nepochybně má určitý vztah k regulovanému území, což je ostatně u obecních zastupitelů žádoucí. Je nepřípadné kvůli tomu ani dovozovat, že nemohou o opatření obecné povahy hlasovat (a že má rozhodnout např. zastupitelstvo jiné obce). Politická či mediální zainteresovanost územně samosprávného celku ve věci týkající se jeho zájmu, je totiž zcela imanentní součástí výkonu samostatné působnosti. Nejvyšší správní soud k tomuto dále dodal, že nelze po územně samosprávných celcích při výkonu jejich samostatné působnosti z podstaty smyslu jejich existence možné vyžadovat zcela nestranné a nezainteresované rozhodování. Je tak zcela logické, že město Pardubice vystupuje zainteresovaně při pořizování nového územního plánu a upravuje plochy parku Na špici, když má vztah k regulovanému území. Nad rámec uvedeného pořizovatel dodává, že i v situaci, kdyby taková námitka přípustná byla, podatel setrvává na systémové podjatosti pouze v rovině spekulací a nepředložil žádné důkazy, které by systémovou podjatost stavebního úřadu (Magistrátu města Pardubice, stavební úřad) prokazovaly. Je nutné v neposlední řadě podateli připomenout, že námitky musí ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona směřovat proti návrhu územního plánu. Nelze tak prostřednictvím nich namítat systémovou podjatost a nepovolenost staveb v parku Na špici, neboť tyto námitky nijak nesměřují proti změnám návrhu nového územního plánu. Dílčí námitka je tak z výše uvedených důvodů bezpředmětná a nepřípustná. Viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, 52 A 50/2021-106 potvrzen NSS 4 As 383/2021-43.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Park Na Špici se nachází v celé ploše v biocentru Soutok-čičák označení LBC 8 a je součástí nadřazeného ÚSES NRBK 72, typ ekosystému 2A4 biocentrum reprezentativního typu s významem nadregionálním bioochrana 1.8.1. Park Na Špici vznikl v roce 1981. O této skutečnosti svědčí dokumentace, svědecké výpovědi, vyryté datum ,,1981" přímo v asfaltu hřišť v parku Na Špici k datu Jeho výstavby. Sám jsem zde byl v roce 1981 na brigádě při budování hřišť v parku Na Špici. Ani v roce 1981 nebyla stavba zcela dokončena, např. terénní úpravy se dělaly ještě později. Park Na Špici před tzv. „revitalizací" ze 14.8.2013 nebyl nikdy stavebně povolen ani zkolaudován. Stavba není zapsána v katastru nemovitostí u katastrálního úřadu pro Pardubický kraj. V roce 2012 proběhla Akce „Revitalizace parku Na Špici" na pokyn Magistrátu města Pardubic. Vlastní projekt byl v odpovědnosti Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu. Akce byla financována z regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod. Příjemcem dotace byl Magistrát města Pardubice. Finanční rozsah dotace EU byl cca 40	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Projekt z prostředků EU byl realizován tak, že stavební úřad na základě vůle a pokynů Magistrátu města Pardubic provedl tzv. „revitalizaci" , kdy se pokusil projekt legalizovat tak, že vycházel z některých již existujících staveb, které ovšem byly stavbami předtím nepovolenými a léta nepoužívanými, zchátralými. Např. na hřištích, jejichž revitalizace je pro projekt z prostředků EU zásadní, se nehrálo minimálně od roku 1990. což potvrzují i starousedlíci. Stavební úřad však dotčeným orgánům ve stavebním řízení rozeslal podklady lak, aby se domnívaly, že jsou např. hřiště funkční. Např. Odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubic svůj souhlas s projektem vysvětlil tak, že se domníval, že rekonstrukce již stojící funkční stavby životní prostředí nezhorší. Kdyby Odbor životního prostředí věděl, že stávající stavby byly nefunkční, zničené, kladné stanovisko by nemohl vydat. V důsledku existence staveb je vytvářen hluk, což je v parku Na Špici zcela nepřípustné, ohrožuje to zde žijící zvířata, včetně chráněných druhů. Chráněná zvířata díky novým překážkám nemají podle zákona možnost bez překážek procházet územím. Stavební úřad vědomě uvedl dotčené orgány v omyl.	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Z důvodu nemožnosti realizovat projekt výstavby z prostředků EU jinak než „revitalizací“ neexistujících objektů vydal stavební úřad „Rozhodnutí stavební povolení“ na stavbu „Revitalizace parku Na Špici“ ze dne 14.8.2013, sp.zn. SÚ 24598/20 13/Sk, č. j.: MmP 46552/2013. Projekt z prostředků EU byl stavebním úřadem a Magistrátem města Pardubic vědomě a účelově proveden na černé stavbě. Tento postup provedly Magistrát města Pardubice, stavební úřad jako místně příslušný ke stavebnímu řízení a Magistrát města Pardubic jako příjemce dotace společně a nerozdílně. Magistrát města Pardubic, stavební úřad, pracuje v parku Na Špici v režimu systémové podjatosti. Existují mnohočetné důkazy, že pracovníci stavebního úřadu jednají podle pokynů samosprávy Magistrátu města Pardubic, jsou předvolávání na Magistrát k přijetí pokynů v různých řízeních, účastní se úkonů a porad Magistrátu. Magistrát města Pardubice a jeho představitelé mají přímý zájem na projektech v parku Na Špici. Volení představitele města používají projekt EU „Revitalizace parku Na špici“ k	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			vlastní politické propagaci a to dlouhodobě a často. Důvodem takového postupu při realizaci stavby bylo především, že: - územní plán města Pardubic nedovoloval postavil v předmětné lokalitě - novou stavbu, novou stavbu nedovoloval postavit charakter území (v místě je nadregionální biokoridor a lokální biocentrum), - nová stavba nebyla možná z důvodu, že v místě žije řada chráněných živočichů, - volení představitelé města byli v časové tísni, protože projektu EU chtěli použit a také výrazně použili a používají k vlastní volební kampani, v době čerpaní prostředku z EU bylo před komunálními volbami, **nyní je opět před komunálními volbami.** - volení představitelé města byli v časové tísni z důvodu limitace doby pro čerpání dotace z EU,	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			- park Na špici byl černou stavbou, fragmenty původních staveb, zejména hřiště, byly zničené a roky nepoužívané, zákonným postupem bylo zahájit řízení o odstranění stavby, tento postup by nedovoloval použít území na projekt z finančních prostředků EU, - dalším důvodem je, že projekt o finančním objemu 40 mil.Kč je lukrativní zakázkou. Osobně jsem byl svědkem pochyb zastupitelů, zda jsou prostředky EU vynakládány hospodárně, účelně a v souladu s právem. **Tuto otázku je třeba aktuálně prozkoumat.** Původně pozemky v předmětné lokalitě patřily restituentovi, soukromé osobě p. Borisi Frenkensteinovi. Podle tehdy platných zákonů nemohly být v restituci vydány pozemky, na kterých stály stavby. Předmětné pozemky byly v restituci vydány, žádné stavby na nich nebyly legálně umístěny a tudíž právně v inkriminované době neexistovaly a nebylo možné je využít k projektu „Revitalizace parku Na Špici“ z prostředků EU. Volení představitelé města Pardubic v předmětné věci nejdříve tvrdili, že	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			původní stavba byla stavebně povolena, přičemž za stavební povolení vydávali náčrtek stavby. Poté, co bylo tvrzení neudržitelné, tvrdili, že stavba vznikla v jiném roce a v tomto jiném období byla stavební povolení promíjena podle zák. č.50/1976 Sb. Tato tvrzení jsou prokazatelně nepravdivá. Datum provedení stavby je prokazatelně v roce 1981. Zákon č. 50/1976 Sb. navíc nedává žádný „pardon" na stavební povolení takovéto stavby, proto stavba také není zapsána v katastru nemovitostí. **Dosavadní revitalizace v Parku Na Špici je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou č. 42/2001 o závazných částech územního plánu § 12 odst.5.** **Stavby, které byly na základě projektu z prostředků EU umístěny jsou větší, než jak byly deklarovány v projektové dokumentace a větší než půdorysy původních staveb.** Magistrát města Pardubic nechal zpracovat územní studii, ta však nesplňuje podmínky územního plánu a výrazně je rozsahem si množstvím staveb překračuje. Magistrát města Pardubic a Odbor hl.architekta se řádně nevypořádaly s podmínkou územního plánu, že územní	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			studie jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb. **Z důvodu umístěných staveb jev lokalitě vytvářen zcela nepřípustný hluk.** **Již umístěné stavby v rámci „Revitalizace Parku Na Špici“ jsou v rozporu s platným územním plánem.** **Ukončeni dotačního titulu je pro posouzení věci irelevantní,** Tzv.: **„Multifunkčni hřiště, které** bylo postaveno v rámci projektu EU, má nepřípustnou rozlohu 1.500 m2. Revitalizace byla provedena na troskách původních hřišť, nefunkčních nejpozději od roku 1990. Hřiště bylo revitalizováno do těsného sousedství rodinných domků, které byly v době od provozu původních hřišť povoleny a postaveny. Obrovské hřiště bylo projektem EU postaveno také do těsné blízkosti zahrádkářské kolonie.Hřiště je osazeno kovovými brankami a povrch tvoří asfalt, který není protihlukově upraven. Údery míčů do povrchu asfaltu a do kovových branek vytváří silný rázový hluk. Jak výše uvedeno, podle územního plánu je v místě nepřípustný jakýkoli hluk z postavených staveb v rámci projektu z prostředků EU.	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Měřením bylo zjištěno, že hluk vznikajících provozem staveb z projektu EU přesahuje obecně závazné normy ČR. Rezidenti a návštěvnici jsou hlukem každodenně terorizováni. Jsou porušována jejich základní práva. Jak vyplývá ze spisu Magistrátu města Pardubic, stavební úřad a z další dokumentace, v místě realizace projektů z prostředků EU žilo velké množství chráněných živočichů. Tito živočichové jsou projektem EU vyhnáni nebo zlikvidováni, zbytek trpí. Krajský úřad Pardubického kraje na svých stránkách tvrdí, že zdecimování chráněných živočichů v rámci projektu z prostředků EU je umožněno na základě výjimek a pokud budou nalezeni další chránění živočichové, bude poskytnuta další výjimka na jejich likvidaci.Tento postup nyní přezkoumávají další orgány. Lze důvodně předpokládal, že prostředky EU nebyly určeny k tak závažnému narušení životního prostředí v lokálním biocentru a nadregionálním biokoridoru předmětné lokality. V rámci projektu „Revitalizace parku Na Špici" byl postaven objekt zvaný **„Pozorovatelna ptáků". Objekt** nikdy nesloužil účelu, který byl určen projektem z finančních prostředků EU. Objekt byl	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			postaven v těsné blízkosti velkého hřiště a žádní ptáci se. z důvodu hluku, v místě nevyskytují a nedají pozorovat. Objekt pozorovatelna ptáků je Magistrátem města Pardubice oficiálně a veřejně využíván jako griloviště.Tzv.“ griloviště“ znamená pořádání vlastních pártx. či podobných akcí s jídlem a alkoholem. „Griloviště“ lze objednat po telefonu nebo na www stránkách Magistrátu města Pardubic. Na dopravení jídla, alkoholu do projektu zapůjčí Magistrát města Pardubic nájemcům dokonce káru. V Parku Na Špici“ jsou pořádány další placené akce Jedná se o různé **happeningy**, **Olympijské parky.** Tyto akce jsou Magistrátem města Pardubic pořádány v rozporu s územním plánem. Akce provází velký hluk. Návštěvníci decimují zeleň v parku Na Špici, auty i pěšky jezdí po trávnících, plaší zvířata. Vzhledem k využívání Parku Na Špici v rozporu s platným územním plánem se do parku **stahují osoby požívající alkohol a omamné látky**. Tyto osoby ničí majetek, napadají rezidenty. Míče z hřiště prudce létají do nemovitostí rezidentů, dochází k fyzickému ohrožení. Hráči vnikají do	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			nemovitostí rezidentů, ničí ploty a majetek, kradou. Magistrát města Pardubic při zpracování **územní studie** postupoval tak, jako by územní studie mohla měnit územní plán. Uzemní studie podle stavebního zákona však může být pouze v souladu s platným územním plánem (což není), nebo může být podkladem pro nový uzemní plán Následně byla v území Parku Na Špici umístěna další stavba, tzv.: „Workoutové hřiště“, opět v rozporu s územním plánem a bez jakéhokoli dalšího opatření Magistrátu města Pardubic, Odbor hlavního architekta a Magistrátu města Pardubic, stavební úřad. Stavba rozměrem opět přesahuje limity dané územním plánem. Dle názoru řady zastupitelů byly náklady na hřiště výrazně předraženy oproti cenám obvyklým. **Tuto problematiku je třeba přezkoumat.** Novým územním plánem nelze posvětit dosavadní porušování zákona a pokračovat v devastaci území Parku Na Špici. Změna územního plánu nemůže být realizována na úkor rezidentů v lokalitě a soukromých pozemků. **Projekt „Revitalizace parku Na Špici“, jak výše uvedeno, byl realizován Magistrátem města Pardubic a**	

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			stavebním úřadem města Pardubic. v součinnosti s Odborem hlavního architekta. **Odbor hlavního architekta i stavební úřad jsou v postavení systémově podjatosti z důvodu zájmu Magistrátu města Pardubic na výsledcích řízeni k novému územnímu plánu a následných stavebních řízení v Parku Na Špici. Z tohoto důvodu podávám námitku systémové podjatosti.** **Žádáme, aby Magistrát města Pardubic jako zadavatel a Magistrát města Pardubic jako pořizovatel nového územního plánu od změny územního plánu v lokalitě Parku na Špici v celém rozsahu upustily. Žádáme, aby naopak důsledně vymáhaly dodržování současného platného územního plánu města Pardubic a to v plném rozsahu.** Pokud by nebyl zachován územní plán v Parku Na Špici ve stávající podobě, budu věc řešit soudní cestou.	

Připomínka č. 34

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
TJ BMX Pardubice, z.s. Zdeněk Merta, předseda klubu	29. 3. 2022	č. j.: MmP 37299/2022	**<u>Obsah námitky:</u>** Věc: **Vznesení námitky proti projednání návrhu nového ÚP Pce.** Jsem předsedou sportovního klubu TJ BMX Pardubice. Od města Pardubice máme v dlouhodobé výpůjčce pozemky. Zde je vybudována závodní a tréninková dráha BMX, včetně sociálního zázemí a přilehlé travnaté plochy. Jedná se o jednu z nejlepších drah v České republice a ve Východočeském kraji pouze jedinou. V posledních letech stoupl zájem o tento sport a neustále přijímáme nové členy ve věku již od 4 let a vedeme je k pravidelnému sportování a postupně i k závodní činnosti. V současné době má klub více jak 100 členů. Každý rok pořádáme cca 4-6 mezinárodních závodů s účastí závodníků z celé ČR a celého světa. Na pardubické dráze jsme pořádali taktéž závody Mistrovství Evropy a Olympijskou kvalifikaci na OH v Tokiu. BMX dráha je velice dobře dostupná pro rodiče i děti z Pardubic a okolí – v dosahu městské dopravy. Dále je využívána k tréninkové přípravě reprezentace ČR. To, že se našemu sportu v Pardubicích tak daří je obrovská zásluha Pardubického kraje a Statutárního města Pardubic. Od	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínka je bezpředmětná.** ODŮVODNĚNÍ: Podání bylo uplatněno jako námitka. Z obsahu podání vyplývá, že dotčeným územím je BMX dráha na p.p.č. 1718/1 a st.p.č. 9115, k.ú. Pardubice, které vlastní dle údajů v KN Statutární město Pardubice. Namítající spolek TJ BMX Pardubice, z.s. má pozemky (v podání uváděno bez parcelních čísel) v dlouhodobé výpůjčce. Právo podávat námitky k návrhu ÚP zakotvuje § 52 odst. 2 stavebního zákona: Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona v podané námitce uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Judikatura okruh těchto osob nijak nerozšiřuje, nájemce či výpůjčitel tedy obdobné právo nemá. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** BMX dráha se nachází na p.p.č. 1718/1 a st.p.č. 9115, k.ú. Pardubice, na kterých je vymezena plocha přestavby 179-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Podání směřuje proti tomuto vymezení, vyjadřuje obavu z možnosti výstavby a likvidace BMX dráhy a navrhuje, aby prostor vymezený Labem, ul. kpt.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			nich získáváme veškerou podporu pro naši činnost, trénink dětí, organizaci závodů a údržbu bikrosové dráhy v podobě dotací. Ty jsou podmíněny zárukou dlouhodobého provozu sportoviště. BMX je Olympijský sport, a tudíž jsou kladeny velké nároky na parametry BMX tratí a organizaci závodů. Přípravu a údržbu trati provádějí výhradně rodiče našich malých dětí ve svém volném čase a osobně dětem sportoviště připravují. Na BMX trati v Pardubicích vyrostla i účastnice OH v Londýně (9.místo) Aneta Hladíková, která je dodnes členkou a trenérkou BMX Pardubice. Zjistili jsme, že pozemek, na němž je dráha vybudována, včetně přilehlé travnaté plochy, kterou máme také ve výpůjčce od Statutárního města Pardubic, má v ÚP označení PV 179-P a má plánované využití jako plocha smíšená obytná – označení "SO" (červená barva) a je pravděpodobně připravována k výstavbě. Pokud by v budoucnu došlo k částečné zástavbě uvedených pozemků, znamenalo by to likvidaci klubu BMX a tím konec tohoto sportu nejen v Pardubicích, ale i našem kraji. Závodníci našeho klubu se pravidelně účastní celorepublikových, mistrovských, evropských a světových závodů a umisťují se na předních místech.	Bartoše a točnou MHD zahrnující celou bikrosovou dráhu, přilehlou travnatou plochu a památník Závodu Míru byl vymezen jako „OS – SPORT". Z hlediska obsahu se ve fázi opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Z tohoto posouzení vyplývá: V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po veřejném projednání předmětné lokality nedotkla. **Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tedy bezpředmětné.** Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že v rámci regulativu plochy se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ" jsou venkovní sportoviště přípustným využitím platným pro všechny plochy vymezené pro daný způsob využití.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Vzorně reprezentují nejen klub, ale i město Pardubice a celý Pardubický kraj. **Proti této navrhované změně ÚP vznášíme zásadní protest a nesouhlas.** **Navrhujeme proto, aby územní plán v tomto místě byl upraven tak, že dosavadní území pro bydlení se nebude měnit a prostor vymezený Labem, ul. kpt. Bartoše a točnou MHD zahrnující celou bikrosovou dráhu, přilehlou travnatou plochu a památník Závodu Míru bude vymezen jako "OS" - sport (žlutá barva).**	

Připomínka č. 35

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Statutární město Pardubice, Ing. Martin Charvát – primátor města	30. 3. 2022	č. j.: MmP 38147/2022	**Věc:** **Námitka vlastníka pozemků a staveb proti upravenému návrhu „Nového Územního plánu města Pardubice" veřejně projednanému ve středu 23.3.2022 od 16 hodin v KD Hronovická v Pardubicích (RESPEKTOVANÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA č. Z/2248/2021)** **Dne 28. 5. 2021 přijalo statutární město Pardubice usnesení č. Z/2248/2021**	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínce se částečně vyhovuje.** ODŮVODNĚNÍ: Podání směřuje proti navržené výškové regulaci v rámci celého správního území města Pardubic. Dále je podáním požadováno respektování připravovaných projektů města Pardubice, kdy tuto přípravu dokládají přiložené územní studie nebo architektonické studie v majetku města Pardubice s jejich umístěním na

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			tohoto znění: „Zastupitelstvo města Pardubic" schvaluje pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současného platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP". Poslední veřejné projednání upraveného „návrhu Nového Územního města Pardubice" proběhlo dne 23. 3. 2021 od 16:00 hod. S odvoláním se na výše citované usnesení Z/2248/2021 podávám tímto námitku vůči Návrhu nového územní plánu města Pardubice z pozice vlastníka pozemků města Pardubice **(viz veškeré LV města Pardubice dotčené územním plánem města Pardubice)** z důvodu nerespektování výše citovaného rozhodnutí zastupitelstva města Pardubice. Návrh nového územní plánu v porovnání se současným územním plánem omezuje město Pardubice v pozici vlastníka pozemků a to tak, že neumožňuje realizovat zástavbu v současných výškových limitech, nebo neumožňuje na nyní zastavitelných pozemcích města realizovat dle „Nového územního plánu města Pardubice" výstavbu, která je současným Územní plánem města	pozemcích města. Dále je požadováno, aby bylo respektováno pravomocné územní rozhodnutí pro projekt MAS Dukla sportovní. Podání podal Ing. Martin Charvát – primátor Statutárního města Pardubice. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** Starosta obce či primátor může podat námitku k veřejnému projednání (podle zákona č. 183/2006 Sb. – dále jen „stavební zákon“) pouze jako fyzická osoba mající vlastnická práva k pozemku nebo stavbě dotčených návrhem řešení. Obec se „nevyjadřuje“ v procesu pořizování a vydávání územního plánu (dále jen „ÚP“), nýbrž vydáním ÚP (případně zamítnutím) v uvedeném procesu rozhoduje. Za obec tedy námitku k veřejnému projednání podat nelze. Obec může vstupovat do procesu pořizování jen zákonem stanoveným způsobem a v zákonem stanovených etapách. Zastupitelstvo obce schvaluje zadání ÚP (§ 47 odst. 5 stavebního zákona). Dále schvaluje pokyny pro zpracování návrhu ÚP (§ 6 odst. 5 písm. b) stavebního zákona. Obec se dle § 50 odst. 2 stavebního zákona zúčastňuje společného jednání o návrhu ÚP spolu s dotčenými orgány, krajským úřadem, újezdním úřadem sousedícího vojenského újezdu a sousedními obcemi. Dle § 52 stavebního zákona pak probíhá řízení o územním plánu, kdy pořizovatel oznamuje konání veřejného projednání o upraveném návrhu územního plánu po společném jednání. Je-li na základě výsledků veřejného projednání nutné návrh ÚP přepracovat, zpracuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem pokyny pro zpracování návrhu ÚP a předloží je ke schválení zastupitelstvu obce, pro kterou

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Pardubice umožněna. **<u>Přehled námitek:</u>** **<u>Námitka č. 1:</u>** Námitku proti bodu F.3.1 výrokové části s požadavkem, aby veškeré navrhované výškové limity respektovaly limity dané současným územním plánem na území města Pardubice, a to v souladu s usnesením zastupitelstva č. Z/2248/2021 níže citovaným. <u>Odůvodnění:</u> *Požaduji, aby bylo zcela a jednoznačně respektováno rozhodnutí Zastupitelstva města Pardubic ze dne 28. 5. 2021 pod číslem usnesení č. Z/2248/2021 tohoto znění:* *„Zastupitelstvo města Pardubic" schvaluje pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současného platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP".* **<u>Námitka č. 2:</u>** Námitku proti bodu F.3.1 výrokové části s požadavkem, aby veškeré „Novým územním plánem města Pardubice" definované výškové limity omezující výškové nebo prostorové podmínky zástavby na všech zastavitelných plochách, resp. na pozemcích města	je ÚP pořizován (§ 51 odst. 3 stavebního zákona). V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem ÚP nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne (§ 54 odst. 3 stavebního zákona). Z výše uvedeného vyplývá, že obec má několik příležitostí, kdy může obsah ÚP rozhodujícím způsobem ovlivnit. Pro spolupráci obce s pořizovatelem územního plánu si zastupitelstvo navíc na začátku procesu volí tzv. určeného zastupitele. Pořizovatel při pořizování územně plánovací dokumentace postupuje v součinnosti s určeným zastupitelem. Určený zastupitel se snaží o včasný přenos informací mezi zastupitelstvem obce, pořizovatelem a zpracovatelem ÚP a zároveň soustavně sleduje průběh pořizování ÚP, činnosti pořizovatele i zpracovatele a sleduje i to, zda jsou jednotlivé kroky dostatečně zdokumentovány. Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že se nejedná o pozemky ve vlastnictví podatele, a podatel proto nemůže být navrhovaným řešením dotčen na svých právech, není podání námitky k těmto lokalitám oprávněné a pořizovatel předmětné podání vypořádává jako připomínku. Z hlediska obsahu se ve fázi opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Z tohoto posouzení vyplývá: Ad č. 1 a č. 2 připomínky Připomínky směřují vůči výškové regulaci všech návrhem územního plánu vymezených zastavitelných ploch. U některých zastavitelných ploch došlo od veřejného projednání návrhu ÚP ke změně výškové regulace; podání tak v této

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Pardubice (viz LV města Pardubice) respektovaly limity dané současným územním plánem, a to v souladu s usnesením zastupitelstva č. Z/2248/2021 níže citovaným. Odůvodnění: *Požaduji, aby bylo zcela a jednoznačně respektováno rozhodnutí Zastupitelstva města Pardubic ze dne 28. 5. 2021 pod číslem usnesení č. Z/2248/2021 tohoto znění:* *„Zastupitelstvo města Pardubic" schvaluje pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současného platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP".* **Námitka č. 3:** Námitka proti Návrhu nového územního plánu města Pardubice s požadavkem, aby byly respektovány připravované projekty města Pardubice, kdy tuto přípravu dokládají přiložené územní studie nebo architektonické studie v majetku města Pardubice s jejich umístěním na pozemcích města. Odůvodnění: Město Pardubice ze svého rozpočtu vydalo finanční prostředky/mzdové prostředky na pořízení dokumentů specifikovaných v přílohách č. 1, č. 2, č. 3, č. 4. a č. 5 této námitky. V zájmu města Pardubice tedy je, aby tato příprava	části lze považovat za připomínku uplatněnou v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zároveň je však nutné konstatovat, že podatel požaduje respektovat usnesení Zastupitelstva města č. Z/2248/2021 v tomto znění: „Zastupitelstvo města Pardubic" schvaluje pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současného platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP". Dle názoru pořizovatele se uvedené ustanovení týká obecného vymezení zastavitelných ploch dle platného ÚP a ponechání tohoto vymezení i v novém ÚP. Výšková regulace není dle úvahy pořizovatele předmětem uvedeného usnesení, jelikož platný ÚP výškovou regulaci území neobsahuje. Není tak možné tuto výškovou regulaci převzít. Nový ÚP se zpracovává a pořizuje již dle jiného stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.) než platný ÚP. Výšková regulace je prvkem, který může být dle zákona č. 183/2006 Sb. obsahem ÚP. Vymezení zón určujících maximální výšku zástavby v ÚP je nástrojem pro stanovení prostorového uspořádání území. Díky jejich vymezení dojde k výškovému uspořádání zástavby, utvoření obrazu a panoramatu sídel v krajině, ochraně krajinného rázu a omezení výškových staveb v nevhodných lokalitách a na okrajích sídel, čímž bude zajištěn plynulý přechod sídel do krajiny. Zóny určující maximální výšku zástavby vycházejí dle odůvodnění návrhu ÚP převážně ze stávajícího výškového uspořádání území pro účely jeho stabilizace a ochrany, vyjadřují cílovou (stávající i navrhovanou) maximální výšku zástavby.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			nebyla návrhem Nového územního plánu města Pardubice zmařenou investicí. *Příloha č. 1* Urbanisticko-architektonická a provozní studie „Areál jezdeckého sedlového sportu", z IV. 2020, zadavatel Statutární město Pardubice, Odbor hlavního architekta, zpracovatel studie: Ing. Miroslav Kaliba *Příloha č. 2* Architektonická studie/Návrh stavby Parkovacího domu Mezi mosty, z 02/2021, zadavatel Statutární město Pardubice, Odbor hlavního architekta, zpracovatel studie: Ing. arch. Tomáš Med, PhD. *Příloha č. 3* Územní studie Masarykova kasárna, zaregistrovaná/účinná dnem 15.7. 2014, pořizovatel Magistrát města Pardubic, Odbor hlavního architekta // https://pardubice.eu/uzemni-planovani-pardubice *Příloha č. 4* Územní studie S.K. Neumanna – část I. - ZÁPADNÍ, účinná dnem 20.6.2020, pořizovatel Magistrát města Pardubic, Odbor hlavního architekta // https://pardubice.eu/uzemni planovani-pardubice *Příloha č. 5*	Ad č. 3 připomínky Bod 1 - V tomto bodě se připomínka netýká částí měněných po veřejném projednání – je tedy bezpředmětná. Návrh ÚP se v řešeném území od veřejného projednání nezměnil a nebyl tak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona předmětem projednání opakovaného veřejného projednání. Nad rámec uvádíme, že návrh ÚP umožňuje sportovní využití území, kdy maximální výška staveb může být až 21 m. Návrh ÚP není v rozporu s připravovaným projektem města – Urbanisticko-architektonickou a provozní studií „Areál jezdeckého sedlového sportu". Bod 2 – Tomuto bodu připomínky se vyhovuje. Byla napravena zřejmá nesprávnost mezi návrhem nového ÚP a Návrhem regulačního plánu Mlýnský ostrov (dále jen „návrh RP"). V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla pro řešené území stanovena maximální výška zástavby 9 m (zóna V153), zatímco v návrhu RP po dohodě s dotčeným orgánem bylo domluveno, že předmětné území bude v tzv. hladině III se stanovením maximální výšky budoucí zástavby 15 m (11,5 m v hladině III + 3,5 m šikmé střechy / ustupující podlaží). V rámci úprav návrhu územního plánu pro jeho druhé opakované veřejné projednání zpracovatel vymezil předmětné území jako výškovou zónu V151 s maximální výškou zástavby 15 m. Návrh ÚP jako nadřazená dokumentace tak není ve zřejmé nesprávnosti s návrhem RP. Bod 3 - V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Celé území Masarykových kasáren bylo v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zařazeno do plochy přestavby 224-P určené pro plochu s rozdílným způsobem využití SO – plocha smíšená obytná. Nad rámec uvádíme, že návrh ÚP byl dle zaregistrované Územní studie Masarykova kasárna již dříve upraven. Návrh ÚP není se závaznou částí uvedeného podkladu v rozporu. Míra zastavění pozemku a podíl zeleně na terénu stanovené pro plochu SO budou předmětem úpravy návrhu územního plánu pro jeho 2. opakované veřejné projednání.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Návrh stavby parkovacího domu u MFA, pořizovatel Magistrát města Pardubic, Odbor hlavního architekta. **<u>Námitka č. 4:</u>** Dávám tímto námitku proti Návrhu nového územního plánu Pardubice s požadavkem, aby bylo respektováno příslušné Územní rozhodnutí ***<u>(viz příloha č. 6)</u>*** pro stavby uvažované v rámci projektu MAS Dukla sportovní. <u>Odůvodnění:</u> Město Pardubice ze svého rozpočtu vydalo finanční prostředky/mzdové prostředky na pořízení dokumentace pro Územní rozhodnutí. V zájmu města Pardubice tedy je, aby realizace staveb definována tímto Územním rozhodnutím nebyla návrhem Nového územního plánu města Pardubice zmařena, tj. byla v souladu s Novým územním plánem města Pardubice. **<u>Příloha č. 6</u>** Pravomocné územní rozhodnutí pro areálu Městský atletický stadion Dukla (projekt MAS Dukla sportovní)	Na základě uplatněných námitek a připomínek ke stanoveným podmínkám prostorového uspořádání území došlo k jejich úpravě a zmírnění. V rámci úpravy po opakovaném veřejném projednání pojmy míra zastavění pozemku a podíl zeleně na terénu byly ve výkladu pojmů zrušeny, neboť byly metodicky upraveny v souvislosti s prověřením stanovení obou koeficientů; nově jsou definovány v kapitole F.3 Podmínky prostorového uspořádání pojmy podíl zastavění a podíl zeleně, kde je uvedena jejich definice a další podmínky uplatnění. Z důvodu rozšíření možností uplatnění podílu zeleně byl doplněn výklad pojmu zelená střecha. Zelené střechy byly zavedeny jako možnost flexibilnější verze uplatnění podílu zeleně tak, aby byla podpořena realizace prvků zelené infrastruktury (např. vegetační střechy). Touto úpravou došlo mimo jiné k umožnění naplnění stanoveného podílu zeleně kombinací zeleně na terénu a zeleně na konstrukci. V návrhu pro 3. opakované veřejné projednání došlo k dalšímu zmírnění uplatnění podílu zeleně, ovšem u ploch s rozdílným způsobem využití ve strukturách OBH (Otevřená bloková hmotná) a KBH (kompaktní bloková hmotná). V plochách se strukturami zástavby OBH (otevřená bloková hmotná) a KBH (kompaktní bloková hmotná) je obecně možné nahradit vegetační úpravy na terénu vegetačními úpravami na konstrukci v případě, že vegetační souvrství činí min. 0,9 m. Jde tedy o možnost realizovat zeleň např. na podzemních garážích v blocích s vysokými bytovými domy, kde není z hlediska kvality prostředí účelné realizovat parkovací stání na povrchu a omezovat tak možnost využití pozemků po bytovou výstavbu. Bod 4 - Tomuto bodu připomínky se vyhovuje. Připomínka se v tomto bodě týká částí měněných po veřejném projednání. Řešené území bylo v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zařazeno do plochy přestavby 279-P určené pro plochu s rozdílným způsobem využití SO – Plocha smíšená obytná, plochy přestavby 809-P určené pro plochu s rozdílným způsobem využití B – Bydlení a plochy přestavby 808-P určené pro plochu s rozdílným způsobem využití RN – Rekreace hromadná v zeleni. Ke změně došlo i v rámci stanovení maximální výšky zástavby, kdy v řešeném území došlo k vymezení zóny V216 s maximální výškou 21 m, dále podél ulice S. K. Neumanna zóny V322 s maximální výškou 24 m a dále

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			V Pardubicích dne 30.3.2022 Ing. Martin Charvát primátor města	směrem k Chrudimce zóny V321 s maximální výškou 12 m a V150 s maximální výškou 6 m a podlažností 1. Úpravy vymezení ploch a jejich regulace byly provedeny dle pokynu pořizovatele z toho důvodu, aby územní plán byl uveden do souladu jak s územní studií Územní studie S. K. Neumanna - část 1 – západní a také s Územní studií sídelní zeleně města Pardubice. Územní studie S. K. Neumanna - část 1 – západní je jakožto podklad pro rozhodování v území závazná pouze v rozsahu své západní části. Ideové řešení východní části má pouze informativní charakter a bylo nutné dát tuto část do souladu s další registrovanou územní studií, a to Územní studií sídelní zeleně města Pardubice. Územní studie sídelní zeleně pro město Pardubice byla pořízena v roce 2021 a vložena do evidence územně plánovací činnosti 23. 8. 2021. Obě tyto územní studie jsou k zaregistrovány jako podklad pro rozhodování v území. Do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání bylo již zapracováno základní urbanistické členění území dle této studie – rozsah původní plochy 279-P byl zmenšen, nově byly vymezeny plochy přestavby 809-P a 808-P. Rozsah plochy přestavby 279-P nyní odpovídá rozsahu západní části řešené v uvedené územní studii. Následně se předpokládá dopracování územní studie v rozsahu východní části (resp. ploch 809-P, 808-P, 282-P a 492-P). Oproti návrhu ÚP není v územní studii maximální výška uvažována podél ulice S. K. Neumanna, ale na severu, kde je jeden z bloků navržen s maximální výškou římsy 32 metrů – 10 NP. Tato maximální výška navazuje na nejbližší 12podlažní objekt bytového souboru „Pod Vinicí“ s výškou 37 metrů. Výškové uspořádání západní části US-15 navržené v územní studii vychází z tohoto nejvyššího bodu a uvažuje postupné snižování bloků až na 4 NP v jižní části řešeného území. Výjimku tvoří poslední etapa budoucí přestavby stávajících obchodních center, kde jsou navrženy dvě souvislé výškové hladiny, na severu 5 NP a na jihu 4 NP. Sjednocení výškové hladiny do dvou horizontů při jednotné uliční čáře podporuje charakter ulice S. K. Neumanna jako městské třídy.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				Výškové uspořádání navržené v územní studii pro západní část je řešeno po jednotlivých blocích, pro každý blok je stanoven maximální procentuální podíl pro určitou podlažnost. V částech územní studie, kde je uvažován určitý podíl podlažnosti 8 NP (a v jednom bloku již zmíněných 10 NP), není tato studie v souladu s výškovou regulací stanovenou v návrhu. Pokud má být po schválení ÚP územní studie využitelná jako podklad pro rozhodování v území, musí být v souladu s územním plánem. Maximální výškou stanovenou v ÚP by mělo být umožněno řešení podrobněji rozpracované v územní studii. Z tohoto důvodu bude maximální výška stanovená v ÚP pro západní část území US-15, resp. pro plochu přestavby 279-P upravena. Výše uvedené informace lze shrnout tak, že hlavním principem prostorového uspořádání navrženého v územní studii je postupné snižování maximální výšky od severu až na 4 NP na jihu a až na 2 NP na východě (východní část US-15). Lze konstatovat, že východní část území US-15 tento princip ctí již výškovou regulací navrženou v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání, kde je plocha 809-P/B zařazena do výškové zóny V321 s maximální výškou 12 m a plochy 808-P/RN, 282-P/RN a 492-P/ZV jsou zařazeny do výškové zóny V150 s maximální výškou 6 m a podlažností 1. Na základě výše uvedených skutečností bude přehodnocena výšková regulace západní části území US-15, resp. plochy 279-P, a to dle stávající vysokopodlažní zástavby ze severní strany a dle Územní studie S. K. Neumanna – část 1 – západní. Připomínce se v této části vyhovuje. Bod 5 – V tomto bodě se připomínka netýká částí měněných po veřejném projednání. Návrh ÚP se v řešeném území od veřejného projednání nezměnil a nebyl tak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona předmětem projednání opakovaného veřejného projednání.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				V návrhu ÚP je však nutné zohlednit, že předmětný záměr byl již realizován a aktuálně je Novostavba parkovacího domu u multifunkční arény na základě rozhodnutí Magistrátu města Pardubice, stavebního úřadu (dále jen "stavební úřad") č. j.: MmP 12297/2025 ve zkušebním provozu. K uvedenému záměru bylo stavebním úřadem vydáno územní rozhodnutí dne 7. 10. 2022 pod č. j.: MmP 85235/2022 a stavební povolení dne 13. 1. 2023 pod č. j.: MmP 152538/2022. V souvislosti s povolením a realizací záměru „Novostavba parkovacího domu u multifunkční arény" je nutné tuto stavbu zohlednit i v rámci využití plochy SO v textové části návrhu ÚP. Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že záměr byl umístěn v rámci ochranného pásma města památkové rezervace (dále jen "OP MPR"), pořizovatel s Ministerstvem kultury ČR jako příslušným dotčeným orgánem předjednal a získal souhlas pro řešení, kdy v rámci podmínek využití plochy SO budou jako přípustné využití podmíněné pro plochy v OP MPR doplněny parkovací domy za podmínky, že k nim bude vydáno souhlasné stanovisko orgánu památkové péče. Ad č. 4 připomínky V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Připomínce se v této části vyhovuje. V současné době již má projekt Dukla sportovní vydáno zčásti i stavební povolení. Vydaná správní rozhodnutí stavebního úřadu (územní rozhodnutí č.j. MmP 53757/2019 ze dne 17. 6. 2019, stavební povolení č.j. MmP 91106/2020 ze dne 9. 9. 2020, změna stavby před dokončením č.j. MmP 82154/2024 ze dne 11. 6. 2024) pro projekt MAS Dukla sportovní budou respektována a návrh ÚP bude v této části upraven.

Připomínka č. 36

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Statutární město Pardubice, Ing. Martin Charvát – primátor města	30. 3. 2022	č. j.: MmP 38150/2022	**Věc:** **Námitka vlastníka pozemků a staveb proti upravenému návrhu „Nového Územního plánu města Pardubice“ veřejně projednanému ve středu 23.3.2022 od 16 hodin v KD Hronovická v Pardubicích (ZACHOVÁNÍ ROZVOJOVÉHO POTENCIÁLU LOKALITY ZÁVODIŠTĚ)** jméno a příjmení/ firma: Statutární město Pardubice zastoupené Ing. Martinem Charvátem, primátorem města datum narození / IČO: 00274046 adresa trvalého pobytu / sídlo firmy: Pernštýnské nám.1, 530 21 Pardubice údaje podle katastru nemovitostí p.č.2230/11, 2230/2, 2234/1, 2170/9, 2170/13, dokládající dotčená práva – číslo parcely: 5355, 2170/11, 2170/14, 2234/3, 2170/2, 2170/8, 2240/2, 2240/3, 2239/10, 2239/11, 2239/12, 2239/13, 2239/14, 2239/8, 2239/9, 2239/7, 2239/1, st.p.č.10920,11633 číslo listu vlastnictví a název katastrálního 50001	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínce se v bodě 2 vyhovuje, v ostatních bodech je bezpředmětná.** ODŮVODNĚNÍ: Podání požaduje změnit funkční využití ploch NP – plochy přírodní na plochy OS - SPORT v blízkosti areálu dostihového závodiště, dále pak v podmínkách prostorového uspořádání plochy OS – SPORT změnit míru zastavění pozemku z 50 % na 90 % (pro v příloze vyznačené území stabilizované plochy OS). V rozsahu celé vyznačené plochy je pak požadováno změnit maximální výškový limit staveb tak, aby odpovídal limitům daným platnými ochrannými a bezpečnostními pásmy letiště, a ne paušálně jen na 21 m. Ve výkresu "Prostorového uspořádání-výšky" rozdělit plochu označenou jako V040 na více ploch tak, aby výše uvedená výšková regulace daná jinými právními předpisy mohla být optimálně definována. V podstatné části plochy dle přílohy změnit ve smyslu výše uvedeného výškový limit z 21 m na 40 m. Dále je požadováno změnit typ struktury zástavby ve vyznačeném území následovně: v jihozápadní části území změnit strukturu zástavby na typ AH – areálová hmotná (halová) zástavba, v severovýchodní části území podél stávající vodoteče změnit na navržených zastavitelných plochách OS typ struktury zástavby na typ AD areálová drobná (pavilónová) zástavba. Dále je podáním požadováno posunout hranici biokoridoru LBK 128 tak, jak je ve stávajícím platném ÚP a v textové části na str. 118 v popisu LBK 128 opravit formulaci, že se jedná o extenzivně využívaný les.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			území podle katastru nemovitostí: vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): Pardubice Dokumentace ÚP: http://www.pardubice.eu/urad/radnice/uzemni-planpvani/uzemni-plan-mesta-pardubice/novy-uzemni-plan- mesta-pardubic/ **Obsah námitek:** Statutární město Pardubice jako vlastník dotčených pozemků (viz doložený výpis z KN) dlouhodobě snaží v rámci lokality dostihového závodiště udržet a rozvíjet lokalitu pro sportovních a rekreačních aktivity. Aktuálně je vedením města Pardubice projednáván záměr „nové multifunkční hokejové arény“, která by mohla vhodným způsobem doplnit stávající aktivity a objekty v areálu dostihového závodiště/případně jeho blízkého okolí. Ve vazbě na tyto aktivity požaduje město jako vlastník pozemků v předloženém návrhu Nového územního plánu provést tyto úpravy (viz. dále jednotlivé námitky), které umožní rozvoj areálu dostihového závodiště: **Námitka 1**	**Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a vyhodnotil, že se nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** Starosta obce či primátor může podat námitku k veřejnému projednání (podle zákona č. 183/2006 Sb. – dále jen „stavební zákon“) pouze jako fyzická osoba mající vlastnická práva k pozemku nebo stavbě dotčených návrhem řešení. Obec se „nevyjadřuje“ v procesu pořizování a vydávání územního plánu (dále jen „ÚP“), nýbrž vydáním ÚP (případně zamítnutím) v uvedeném procesu rozhoduje. Za obec tedy námitku k veřejnému projednání podat nelze. Obec může vstupovat do procesu pořizování jen zákonem stanoveným způsobem a v zákonem stanovených etapách. Zastupitelstvo obce schvaluje zadání ÚP (§ 47 odst. 5 stavebního zákona). Dále schvaluje pokyny pro zpracování návrhu ÚP (§ 6 odst. 5 písm. b) stavebního zákona. Obec se dle § 50 odst. 2 stavebního zákona zúčastňuje společného jednání o návrhu ÚP spolu s dotčenými orgány, krajským úřadem, újezdním úřadem sousedícího vojenského újezdu a sousedními obcemi. Dle § 52 stavebního zákona se koná veřejné projednání. Je-li na základě projednání nutné návrh ÚP přepracovat, zpracuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem pokyny pro zpracování návrhu ÚP a předloží je ke schválení zastupitelstvu obce, pro kterou je ÚP pořizován (§ 51 odst. 3 stavebního zákona). V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem ÚP nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne (§ 54 odst. 3 stavebního zákona). Z výše uvedeného vyplývá, že obec má několik příležitostí, kdy může obsah ÚP rozhodujícím způsobem ovlivnit. Pro spolupráci obce s pořizovatelem územního plánu si zastupitelstvo navíc na začátku procesu volí tzv. určeného zastupitele. Pořizovatel při pořizování územně plánovací dokumentace postupuje v součinnosti s určeným zastupitelem. Určený zastupitel se snaží o včasný přenos informací mezi zastupitelstvem obce, pořizovatelem a zpracovatelem ÚP a zároveň soustavně sleduje průběh pořizování ÚP, činnosti pořizovatele i

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Změnit způsob funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití takto: V severovýchodní části území dotčené připomínkou změnit funkční využití ploch NP – plochy přírodní na plochy **OS** -SPORT odůvodnění uplatněné námitky 1: ve stávajícím platném územním plánu města Pardubic se v části plochy dotčené připomínkou nacházejí **zastavitelné plochy DHL**, nachází se zde mimo jiné podzemní objekt zásobníku leteckého paliva, napojený na areálový produktovod areálu letiště. Tento objekt již není ministerstvem obrany využíván, ale obecně zde není důvod nahrazovat stávající stabilizovanou vymezenou zastavitelnou plochu **DHL** nezastavitelnými plochami NP – zeleň přírodní. Namísto zastavitelné plochy DHL zde požadujeme vymezit přestavbovou plochu OS – sport pro sportovní a rekreační aktivity, která bude logicky souviset s hlavní plochou OS dostihového závodiště. V této hlavní ploše OS město Pardubice spolu s HC DYNAMO PARDUBICE připravuje projekt nové multifunkční hokejové arény, která vhodně doplní stávající aktivity a objekty v areálu dostihového závodiště. Navržená skladba ploch s rozdílným způsobem využití umožní umístění a realizaci tohoto záměru.	zpracovatele a sleduje i to, zda jsou jednotlivé kroky dostatečně zdokumentovány. Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že se nejedná o pozemky ve vlastnictví podatele, a podatel proto nemůže být navrhovaným řešením dotčen na svých právech, není podání námitky k těmto lokalitám oprávněné a pořizovatel předmětné podání vypořádává jako připomínku. Z hlediska obsahu se ve fázi opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Z tohoto posouzení vyplývá: **Ad č. 1** – V severovýchodní části předmětného území došlo při opakovaném veřejném projednání ke změně názvu a označení plochy z „NK-PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ“ na „NP-PLOCHA PŘÍRODNÍ“. Změna označení a názvu z NK na NP byla provedena na základě schváleného zadání, v souladu s metodickým pokynem MINIS. Podmínky plochy NP byly převzaty z plochy NK, došlo u nich k drobným úpravám, ke kterým však námitka nesměřuje. Změna označení a pojmenování nemá vliv na využití, prostorové uspořádání a podmínky plochy NP (původně NK). Namítající v této části připomínky požaduje plochu „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ změnit na plochu se způsobem využití „OS – SPORT“ v zájmu umístění záměru Multifunkční hokejové haly. Jelikož v předmětném území nedošlo ke změně, je tato část připomínky vyhodnocena v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona jako bezpředmětná. Dále doplňujeme, že v době vyhodnocení této připomínky již není záměr stavby Multifunkční hokejové haly v předmětné lokalitě sledován.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Záměr je v souladu s urbanistickou koncepcí připravovaného ÚP. **Námitka 2** **v textové části Výroku na str. 132 v definici plochy OS – SPORT změnit v podmínkách prostorového uspořádání pro tuto plochu míru zastavění z navržených 50 % na 90 % konkrétně pro vyznačenou stabilizovanou plochu OS dotčenou podanou připomínkou - viz. příloha.** odůvodnění uplatněné námitky 2: pro plochu vymezenou připomínkou se připravuje stavební záměr výstavby multifunkční hokejové arény, která doplní celý areál závodiště o další sportovní a rekreační aktivity, vzhledem k předpokládané velikosti stavby arény v poměru k danému pozemku je zde vhodné určit maximální zastavěnost vyšší než 50% vzhledem k tomu, že v cílovém stavu bude celková zastavěnost na ploše OS zahrnující celý areál dostihového závodiště a multifunkční hokejovou arénu max. 50%. **Námitka 3**	**Ad č. 2** – V této části připomínky namítající požaduje v definici plochy OS – SPORT změnit v podmínkách prostorového uspořádání pro tuto plochu míru zastavění z navržených 50 % na 90 %, a to konkrétně pro vyznačenou stabilizovanou plochu OS dotčenou podanou připomínkou. Podmínky stanovené pro plochy (OS) se po veřejném projednání změnily, podmínky prostorového uspořádání byly nově stanoveny. Územní plán stanovil míru zastavění pozemku, do které se nezapočítávaly zpevněné plochy (resp. komunikační a manipulační plochy) zejména za účelem regulace hmot budov, dále pak stanovil podíl zeleně na terénu pro zajištění zastoupení zeleně v území, nejen pro zasakování dešťových vod, ale také pro zlepšení mikroklimatu a pro příznivé životní prostředí ve městě. Ve spolupráci s určeným zastupitelem pořizovatel při vyhodnocování veřejného projednání dle ust. § 53 odst. 1 Zákona č. 183/2006 Sb. vyhodnotili v roce 2018 potřebu zavedení předmětných prvků prostorové regulace – míry zastavění pozemku a podíl zeleně na terénu - do návrhu územního plánu, představili vyhodnocení veřejného projednání zastupitelským klubům města Pardubice a dali pokyn zpracovateli k úpravě dokumentace pro opakované veřejné projednání. Pojmy míra zastavění pozemku a podíl zeleně na terénu jsou tak součástí Návrhu územního plánu Pardubice od jeho opakovaného veřejného projednání, které se uskutečnilo 23. března 2022. Zastupitelstvo města Pardubic přijalo 16.12.2024 na svém 23. zasedání usnesení č. Z/1674/2024. Tímto usnesením Zastupitelstvo města Pardubic souhlasí s použitím míry zastavění pozemku a podílu zeleně na terénu v Návrhu územního plánu Pardubice, které jsou součástí jeho podmínek prostorového uspořádání od prvního opakovaného veřejného projednání konaného v roce 2022. Z vyhodnocení opakovaného veřejného projednání vyplynulo, že podíl zastavění jako prvek prostorového uspořádání bude vyžadovat další upřesnění s ohledem na specifika v území.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			v rozsahu celé plochy dotčené námitkou změnit maximální výškový limit staveb tak, aby odpovídal limitům daným platnými ochrannými a bezpečnostními pásmy letiště, a ne paušálně jen na 21 m. Ve výkresu "Prostorového uspořádání-výšky" rozdělit plochu označenou jako V040 na více ploch tak, aby výše uvedená výšková regulace daná jinými právními předpisy mohla být optimálně definována. V podstatné části plochy připomínky změnit ve smyslu výše uvedeného výškový limit z 21 m na 40 m, viz. příloha č.7 odůvodnění uplatněné námitky 3: v obecné rovině neexistuje logický důvod zpřísňovat výškové limity zástavby dané platnými ochrannými a bezpečnostními pásmy letiště na výšku pouhých 21 m, ostatně tak ani nevyplývá z vydaného závazného stanoviska Ministerstva obrany ze dne 29.6.2018. Pro řešené území požadujeme definovat max. výšku zástavby tak, aby odpovídala současně platným výškovým regulativům letiště, tj. na 40 m. pozn.: V současné době jsou výškové regulativy letiště definovány nikoli v relativních výškových údajích, ale taxativně v absolutních výškových souřadnicích, což	V rámci úpravy po opakovaném veřejném projednání došlo k sjednocení pojmosloví míry zastavění pozemku a podílu zeleně na terénu. Oba pojmy byly ve výkladu pojmů zrušeny, neboť byly metodicky upraveny v souvislosti s prověřením stanovení obou koeficientů; nově jsou pojmenovány a definovány v kapitole F.3 Podmínky prostorového uspořádání jako podíl zastavění a podíl zeleně. Na základě uplatněných námitek a připomínek ke stanoveným podmínkám prostorového uspořádání území došlo k jejich úpravě. V rámci úpravy po opakovaném veřejném projednání došlo v plochách OS.-SPORT k vypuštění podmínky podílu zastavění. S ohledem na výše uvedené se v této části připomínky vyhovuje, neboť podíl zastavění v rámci plochy OS není stanoven. **Ad č. 3** – Tato část připomínky směřuje proti podmínkám prostorového uspořádání – maximální výška zástavby. Namítající požaduje rozdělit plochu označenou jako V040 na více ploch tak, aby výše uvedená výšková regulace daná jinými právními předpisy mohla být optimálně definována. V podstatné části plochy připomínky je vznesen požadavek změnit ve smyslu výše uvedeného výškový limit z 21 m na 40 m. V tomto bodě se připomínka netýká částí měněných po veřejném projednání – je tedy bezpředmětná. Návrh ÚP se v řešeném území od veřejného projednání nezměnil a nebyl tak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona předmětem projednání opakovaného veřejného projednání. **Ad č. 4** - Tato část připomínky směřuje proti podmínkám prostorového uspořádání – struktura zástavby. Namítající požaduje v jihozápadní části území změnit strukturu zástavby na typ AH – areálová hmotná (halová) zástavba. V tomto bodě se připomínka netýká částí měněných po veřejném projednání – je tedy bezpředmětná. Návrh ÚP se v řešeném území od veřejného projednání

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			by bylo vhodné do prostorové koncepce ÚP promítnout. **Námitka 4** **změnit typ struktury zástavby v územím dotčeném připomínkou takto:** v jihozápadní části území změnit strukturu zástavby na typ AH – areálová hmotná (halová) zástavba, viz. příloha č.8, odpovídá to plánovanému záměru výstavby multifunkční hokejové arény v severovýchodní části území podél stávající vodoteče změnit na navržených zastavitelných plochách OS (viz. výše) typ struktury zástavby na typ AD areálová drobná (pavilónová) zástavba, viz. příloha č.8, odpovídá to plánovanému záměru výstavby doplňkových objektů multifunkční hokejové arény odůvodnění uplatněné námitky 4: pro plochu vymezenou připomínkou je připravován záměr doplnit areál závodiště o další sportovní a rekreační aktivity, vzhledem k navrženému typu struktury zástavby v územím by bylo současné nastavení limitující	nezměnil a nebyl tak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona předmětem projednání opakovaného veřejného projednání. **Ad č. 5** – V této části připomínky namítající požaduje posunout hranici biokoridoru LBK 128, jako je tomu ve stávajícím územním plánu. V tomto bodě se připomínka netýká částí měněných po veřejném projednání – je tedy bezpředmětná. Návrh ÚP se v řešeném území od veřejného projednání nezměnil a nebyl tak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona předmětem projednání opakovaného veřejného projednání. Trasování biokoridoru LBK 128 zůstalo neměnné. Nad rámec výše uvedeného doplňujeme: Systém ÚSES se vymezuje podle metodických pravidel, která zajišťují jeho funkčnost. V grafické části, ve výkrese I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ jsou pro zajištění funkčnosti ÚSES a dosažení cílového stavu vymezeny plochy změn v krajině, z hlediska způsobu využití se jedná zejména o plochy přírodní – jak je tomu konkrétně v tomto případě, dále pak některým cílovým stavům odpovídají plochy lesní, plochy vodní a vodohospodářské, eventuálně plochy veřejné zeleně. Koordinace vymezení ÚSES regionální a nadregionální hierarchické úrovně je zakotvena v ZÚR PK a převzata do ÚP Pardubice. Všechny regionální a nadregionální skladebné části ÚSES jsou na území města Pardubice zpřesněny v souladu s platnými ZÚR PK, přičemž jsou respektovány zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území, které jsou pro plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES stanoveny v čl. (112) ZÚR PK. Vymezení ÚSES jako nedílné součásti ÚP je provedeno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška“), stavebního zákona a dalších legislativních a metodických materiálů.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Námitka 5 **posunout hranici biokoridoru LBK128 tak jak je ve stávajícím platném ÚP** odůvodnění uplatněné námitky 5: V místě kam se nově v předloženém ÚP posunula hranice biokoridoru se nachází podzemní objekt zásobníku leteckého paliva, hranice LBK 128 musí tuto skutečnost respektovat. **Námitka 6** **v textové části výroku na str. 118 v popisu LBK 128 opravit formulaci, že se jedná o extenzivně využívaný les** odůvodnění uplatněné námitky 6: v místě kde se LBK 128 nachází na části parcel p.č. 2240/2 a 2240/ 3 se nejedná o lesní pozemky, hranici LBK je nutno zde posunout dále na sever tak tak je definovaná ve stávajícím ÚP, LBK 128 zde nemá charakter lesa	Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vymezení ÚSES stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. **Ad č. 6** – Tato část připomínky se váže k textové části Výroku návrhu územního plánu – konkrétně namítající nesouhlasí s popisem LBK 128 a formulací, že se jedná o extenzivně využívaný les. Jedná se však o špatnou interpretaci textové části ÚP. Extenzivně využívaný les je cílovým stavem vymezeného biokoridoru LBK 128 (zdůvodněno podrobněji v ÚP, strana 118 textové části Výrok). Na závěr ještě doplňujeme objasnění změny názvu plochy s rozdílným způsobem využití dle MINIS: Návrh územního plánu stanovoval plochy s rozdílným způsobem využití, které byly vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území a v souladu se standardem pro zpracování územních plánů v GIS - **MINIS z 04/2010**. V důsledku zpracované **aktualizace MINIS v roce 2018**, uvádějící MINIS v soulad se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění po novele č. 225/2017 Sb., v soulad s vyhláškou č. 500/2006 Sb. ve znění po novele vyhláškou č. 13/2018 Sb. a v soulad s metodickým doporučením MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“ (2017/11), bylo nutné některé plochy s rozdílným způsobem využití přejmenovat.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			V Pardubicích dne 30.3.2022 Ing. Martin Charvát primátor města **Námitka obsahuje 10 výkresových barevných příloh + výpis z KN**	

Územní plán Pardubice

Vyhodnocení připomínek

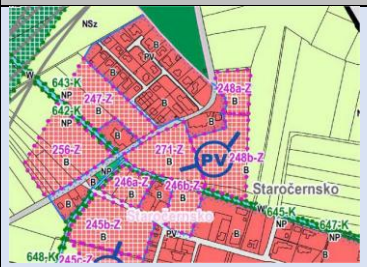
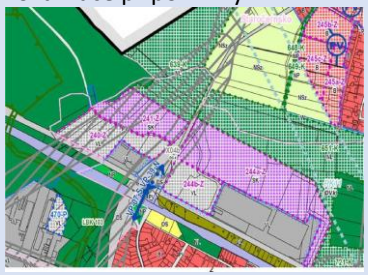
– 2. opakované veřejné projednání

Prosinec 2025

V části Znění připomínky je uveden slovní přepis posouzené připomínky. Úplná podoba podané připomínky je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

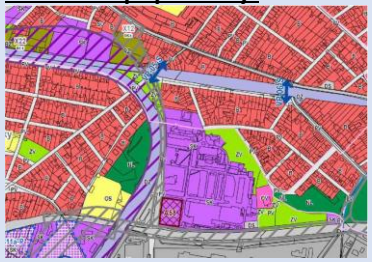
Připomínka č. 1

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Městský obvod – Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice IV (při výkonu jeho samostatné působnosti), zastoupeným Janem Procházkou, starostou městského obvodu	30.9.2025	MmP 134708/2025	**Znění jednotlivých číslovaných připomínek, včetně jejich odůvodnění:** **1. Požadujeme zachovat rozčlenění plochy 271 -Z (bydlení) na plochy 271a-Z (veřejné prostranství), 271b-Z (veřejné prostranství) a 271c-Z (veřejné prostranství zeleň) v místní části Staročernsko** **Odůvodnění:** V místní části Staročernsko zcela chybí veřejné prostranství pro setkávání lidí, pro jejich společenské a kulturní aktivity, odpočinek. Jelikož město Pardubice v této lokalitě nedisponuje žádným vlastním pozemkem, není tedy schopno takové prostranství samo vytvořit. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat rozčlenění plochy na 271a-Z (veřejné prostranství), 271b-Z (veřejné prostranství) a 271c-Z (veřejné prostranství zeleň) v místní části Staročernsko, takjak bylo původně navrženo, a tím zajistit vznik možného veřejného prostranství. Lokalizace připomínky:	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. Z hlediska obsahu se ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, které byly předmětem 2. opakovaného veřejného projednání. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. V souladu se stavebním zákonem se tedy ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po předchozím veřejném projednání. Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které byly změněny od opakovaného veřejného jednání dle § 50 stavebního zákona.

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			 **2. Požadujeme zachovat v textové části návrhu územního plánu podmíněnost P4 - využití plochy 244a-Z(SK - rozšíření Starzone Černá za Bory), část d.2)** Odůvodnění: Požadujeme zachovat v textové části návrhu územního plánu podmíněnost P4 -využití plochy 244a-Z (SK -rozšíření Starzone Černá za Bory, část d.2) terénní val a zalesnění v ploše 651 K, a to z důvodu zajištěné těchto podmínek i v územním plánu a nejen v zaregistrované územní studii a uzavřené smlouvy o uzavření budoucích smluv darovacích, které nejsou deklarací, že záměr, který je předmětem těchto dokumentů bude nakonec realizován. V případě jiného záměru požadujeme ochranu obyvatel Staročernska těmito opatřeními. Lokalizace připomínky: 	Pořizovatel z hlediska výše uvedeného obsah podání posoudil. **Ad 1.** V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od opakovaného veřejného projednání změnilo. V opakovaném veřejném projednání byla plocha rozdělena na tři dílčí plochy (a,b,c), pro plochu 271a-Z byl stanoven způsob využití na „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“, pro plochu 271b-Z byl stanoven způsob využití na „B – BYDLENÍ“, pro plochu 271c-Z byl stanoven způsob využití „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“. V návrhu pro 2. opakované veřejné projednání byla plocha opět sloučena a označena jako 271-Z se stanoveným způsobem využití „B – BYDLENÍ“. Uplatněné podání se týká částí návrhu územního plánu měněných po opakovaném veřejném projednání, je tedy uplatněno v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona. Připomínka směřuje proti zrušení rozčlenění plochy na tři dílčí plochy (a,b,c) tak, jak bylo původně navrženo, a tím zajistit vznik možného veřejného prostranství. <u>Upozorňujeme, že i nadále trvající podmínkou územního plánu pro využití plochy 271-Z je vymezení uceleného a souvislého veřejného prostranství</u>. <u>Dále je pro rozhodování o změnách v ploše 271-Z stanovena podmínka zpracování územní studie ÚS-38</u>. Územní studie ÚS-38 bude zpracována pro celé řešené území dle vymezení ve výkrese I.1 Výkres základního členění území – jedná se o plochy 248a-Z, 248b-Z a 271-Z. Územní studie prověří a zohlední ve svém řešení širší vazby plochy resp. ploch vymezených pro zpracování

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			3. Požadujeme u podmíněnosti P4 pro plochu 244a-Z (SK - rozšíření Starzone Černá za Bory) specifikovat plošné procentuální zastoupení izolační zeleně v ploše 651-K, tak jak bylo uvedeno v návrhu XX. změny územního plánu města Pardubic o lokality XX/29Z. Lokalizace připomínky: **4. Požadujeme, aby pozemek označený v návrhu územního plánu číslem 313-Z, byl veden jako plocha veřejné zeleně. Dále požadujeme do stejné kategorie zařadit plochu ve východní části sídliště, kde se v současné době dokončuje výstavba sportovního hřiště.** **Odůvodnění:** V této části Pardubic je průmyslová zóna, která se neustále rozšiřuje. Bydlení pro obyvatele je zde čím dál nepříjemnější, hlavně kvůli narůstající dopravě a stím spojeným zvýšeným hlukem a znečištěním životního prostředí. Většina obyvatel sídliště - ul. Na Rybníčkách, kterých je asi 400, zde žije téměř 33 let a ke své relaxaci mnoho z nich využívá jižní část sídliště. Zde je po celou tu dobu pás zeleně, s dnes už vzrostlými stromy, které byly kdysi svépomocí vysázeny. V roce 2002 žádala Rada MO Pardubice IXZ, s podporou všech obyvatel sídliště, v rámci II. změny Územního plánu města Pardubice o změnu v této	územní studie. Dále územní studie prověří a navrhne podrobné urbanistické uspořádání plochy resp. ploch vymezených pro zpracování územní studie, tedy vymezení veřejných prostranství, vymezení pozemků a stanoví způsob využití a prostorové uspořádání zástavby na pozemcích, při tom je nutné zohlednit výškovou hladinu stávající zástavby ve stabilizovaných plochách. Územní plán stanovuje vymezit pro skupinu zastavitelných ploch tvořících ucelenou plochu s jedním způsobem využití (248a-Z, 248b-Z a 271-Z) v rámci územní studie ÚS-38 ucelenou a souvislou plochu veřejného prostranství o stanovené minimální výměře 1804 m^2, do níž se nezapočítávají plochy pozemních komunikací. Touto podmínkou je zajištěn vznik veřejného prostranství. **Na základě výše uvedeného se této části připomínky nevyhovuje.** **Ad 2.** V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od opakovaného veřejného projednání změnilo. V opakovaném veřejném projednání byla na základě pokynu odstraněna z podmíněnost využití plochy 244a-Z (SK – rozšíření Starzone Černá za Bory) realizace veřejné investice označené jako P4 bod podmínky „terénní val a zalesnění v ploše 651-K“. Uplatněné podání se týká části návrhu územního plánu měněných po opakovaném veřejném projednání, je tedy uplatněno v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona. Připomínka směřuje proti zrušení podmíněnosti P4 – využití plochy 244a-Z (SK – rozšíření Starzone Černá za

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			lokalitě. Změna bohužel nebyla pořizovatelem doporučena. Od té doby se průmyslová zóna opět rozšířila o nové haly na obou stranách (Staročernsko, DrozdiceZ, což mělo za následek další nárůst kamionové dopravy přes Černou za Bory. V roce 2018 proběhla výstavba sportovního hřiště v jihozápadní části sídliště a toto hřiště zabírá značnou část předmětné plochy. Součástí této výstavby byla i výsadba zeleně v okolí hřiště. Hřiště bude sloužit všem obyvatelům Černé za Bory a v případě zájmu i Staročernska. V návaznosti na hřiště byla v rcce 2019 opovědněna rekonstrukce chodníků v jižní části sídliště. Považujeme za nezbytné ponechat plochu, která zůstává po vybudování hřiště a není vhodná k další výstavbě, aby jako jediná zelená plocha v této části města sloužila jako zázemí pro relaxaci obyvatel. Lokalizace připomínky: **5. Požadujeme pro koridor silniční dopravy (DS.k) X12 změnu kategorizace komunikace (komunikace pro propojení ulic Průmyslová a Dašická včetně všech staveb a zařízení nezbytných k realizaci a provozu této stavby), a to z místní komunikace na silnici příslušné třídy, jelikož se jedná o přeložku stávající silnice II/355 ve vlastnictví Pardubického kraje, z důvodu plánovaného zrušení železničního přejezdu v ulici Dašická.**	Bory) realizací stavby terénního valu a zalesnění v ploše 651 K. Podmíněnost změn v území realizací veřejné investice označená jako P4 byla z návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání v části týkající se terénního valu a zalesnění v ploše 651-K odstraněna, a to na základě vydaného stavebního povolení č. j. MmP 60528/2012 ze dne 17. 10. 2012 jako součást spisu SÚ 18001/2010/Pet obsahující stavby „SO 101 (část) – Protihlukový val na severní straně odstavné plochy pro odhlučnění Staročernska – stavba trvalá“ a „SO 801 – Vegetační úpravy a izolační zeleň na protihlukovém valu – stavba trvalá“. Výše uvedená stavba valu je již realizována, čemuž odpovídá i vydaný kolaudační souhlas s užíváním stavby č.j. MmP 10680/2018 ze dne 12.2.2018 (součást spisu SU 66613/2017/Reb), který mimo jiné obsahuje i stavební objekt SO 101 Protihlukový val na severní straně odstavné plochy pro odhlučnění Staročernska na pozemku parc.č. 187/110, 188/31, 188/3, 192/11, 196/5 v katastrálním území Černá za Bory. Val svým umístěním též odpovídá požadavkům stanoveným v registrované územní studii sloužící jako podklad pro rozhodování o změnách v území „Staročernsko – rozvojové plochy při komunikaci I/2“, která stanovuje podmínku realizace protihlukového valu a izolační zeleně před zahájením stavebních záměrů. Pro úplnost pořizovatel dodává, že koncept územní studie byl projednán s Osadním výborem Staročernsko za

			Odůvodnění připomínky: Dle obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Statut města Pardubice, městské obvody zajišťují správu a údržbu místních komunikací na svém území. Navrhovaná komunikace zcela jistě bude dle stávajících prostorových podmínek komplikovanou stavbou (blízkost zářezu železniční vlečky, mimoúrovňově překonání železničního koridoru atd.), kdy Městský obvod Pardubice IV nebude schopen komunikace jak finančně, tak technicky spravovat a udržovat. Nehledě na to, že se jedná o přeložku krajské silnice II/355 (od železničního přejezdu Dašická po ul. Průmyslová) z důvodu plánovaného zrušení železničního přejezdu v ulici Dašická. **<u>Lokalizace připomínky:</u>**  **6. Požadujeme změnu v textové části návrhu nového územního plánu, aby umožňovala v místních částech města (v Městském obvodu Pardubice IV se to týká místních částí Nemošice, Drozdice, Mnětice, Černá za Bory, Staročernsko a Žižín) umisťování dalších rodinných domů v tzv. druhé řadě za stávajícími rodinnými domy.** **<u>Lokalizace připomínky:</u>** Okrajové části města – místní části města Pardubice	přítomnosti starosty MO IV pana Procházky a vlastníky některých přímo dotčených pozemků. Následně byl koncept územní studie z iniciativy starosty MO IV projednán veřejně s místními obyvateli za účasti zpracovatele územní studie, zástupce investora části rozvojových ploch VIII/12-s1 a VIII/12-s3 a zástupci Osadního výboru Staročernsko. Veřejné projednání proběhlo dne 30.5.2023. Připomínky a náměty z projednání byly do územní studie zapracovány a zaslány na vědomí. K výše uvedenému doplňujeme, že ačkoliv podmíněnost změn v území realizací veřejné investice označená jako P4 byla pro 2. opakované veřejné projednání v návrhu územního plánu zrušena, požadavek zalesnění pro předmětné území v návrhu územního plánu i nadále zůstává. A to ve formě plochy změny v krajině s označením 651-K s rozdílným způsobem využití NL – PLOCHA LESA, která je vymezena za účelem vzniku „zeleného pásu“, který utvoří přírodní odclonění obytné zástavby ve Staročernsku od ploch výrobně-komerčních v blízkosti areálu STARZONE. U plochy s označením 651-K se do budoucna předpokládá, že zalesněna bude v celém rozsahu plochy. **Na základě výše uvedeného se této části připomínky nevyhovuje.** **Ad 3.** V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od opakovaného veřejného projednání změnilo. V opakovaném veřejném projednání byla na základě pokynu odstraněna z podmíněnost využití plochy 244a-Z (SK – rozšíření Starzone Černá za Bory) realizace veřejné investice označené jako P4 bod podmínky „terénní val a zalesnění v ploše 651-K“. Uplatněné podání

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				se týká částí návrhu územního plánu měněných po opakovaném veřejném projednání, je tedy uplatněno v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona. Připomínka směřuje proti nespecifikování plošného procentuálního zastoupení izolační zeleně v ploše 651-K. Podmíněnost změn v území realizací veřejné investice označená jako P4 byla z návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání v části týkající se terénního valu a zalesnění v ploše 651-K odstraněna. Plocha změny v krajině s označením 651-K je vymezena se způsobem využití „NL – PLOCHA LESA“, u níž se do budoucna předpokládá, že zalesněna bude v celé ploše a tím tedy nastane 100% zastoupení izolační zeleně. Přes předmětné území je zároveň schematicky navržen „zelený pás“. Z odůvodnění návrhu ÚP vyplývá, že „zelené pásy“ souvisí s vymezením ploch změny v krajině, v tomto konkrétním případě s plochou změny v krajině 651-K, která je určena pro plochu s rozdílným způsobem využití NL – plocha lesa. Dle odůvodnění návrhu ÚP jsou plochy lesů v řešeném území doplňovány zejména za účelem realizace zelených pásů oddělujících rezidenční části města od průmyslových zón a vedení nadřazených dopravních tras s cílem zlepšovat životní prostředí v obytných územích, eliminovat potenciální negativní vlivy dopravní nebo výrobní zátěže území a vytvářet rekreační krajinné zázemí v přímé dostupnosti ze sídel. Tím je naplněn i soulad návrhu ÚP s požadavky nadřazené územně plánovací

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				dokumentace (Zásady územního rozvoje Pardubického kraje). **Na základě výše uvedeného se této části připomínky nevyhovuje.** **Ad 4.** V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od opakovaného veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání předmětné lokality nedotkla. Plocha změny s ozn. 313-Z byla vymezena v návrhu pro veřejné projednání. V návrhu pro opakované veřejné projednání byla předmětná lokalita změněna na stabilizovanou plochu „B-BYDLENÍ“ a tak zůstala i v návrhu pro 2. opakované veřejné projednání. Na křižovatce ulic Ke Kolbenici byla v návrhu pro veřejné projednání vymezena stabilizovaná plocha se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. V návrhu pro opakované veřejné projednání byla tato plocha změněna na způsob využití „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“ a tak zůstala i v návrhu pro 2. opakované veřejné projednání. Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tato část námitky bezpředmětná. Vymezení plochy se způsobem využití „B-BYDLENÍ“ neukládá vlastníkům pozemků povinnost jej zastavět objekty pro bydlení. I nadále může zůstat předmětná lokalita nezastavěná s primárním využitím pro volnočasový sport a relaxaci místních obyvatel v souladu s

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				regulativem dané plochy, jelikož volnočasový sport a relaxace je v tomto případě přípustným využitím ploch „B-BYDLENÍ“. Dále uvádíme, že jedním z úkolů pro nový územní plán bylo i sjednocení funkcí v území a větší variabilita územního plánu, nikoliv „roztříštění“ na jednotlivé menší funkční plochy dle detailu pozemků v území. **Na základě výše uvedeného je tato část připomínky bezpředmětná.** **Ad 5.** V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od opakovaného veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání předmětné lokality nedotkla. Koridor silniční dopravy X12 byl vymezena v návrhu pro opakované veřejné projednání jako místní komunikace Nová Tesla (ulice Průmyslová) – Dašická a tak zůstal i v návrhu pro 2. opakované veřejné projednání. Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tedy bezpředmětná. Územní plán navrhuje v rámci západní části stavby I/2 Pardubičky – Sezemice zkapacitnění křižovatky s navrhovanou propojkou ulice Průmyslová a Dašická (koridor X12). Územní plán vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X12 pro umístění veřejně prospěšné stavby místní komunikace pro propojení ulic Průmyslová a

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				Dašická včetně všech staveb a zařízení nezbytných k realizaci a provozu této stavby. Šířka koridoru je 30 m. Koridor je ve shodném rozsahu a se shodným způsobem využití vymezen v platném ÚPm s označením VI/20/2k. **Na základě výše uvedeného je tato část připomínky bezpředmětná.** **Ad 6.** V předmětných lokalitách se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od opakovaného veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání předmětných lokalit nedotkla. Od opakovaného veřejného projednání nebyla provedena změna v textové části návrhu nového územního plánu, aby umožnovala v místních částech města (v Městském obvodu Pardubice IV se to týká místních částí Bílé Předměstí, Nemošice, Drozdice, Mnětice, Černá za Bory, Pardubičky, Staročernsko, Studánka a Žižín) umisťování dalších rodinných domů v tzv. druhé řadě za stávajícími rodinnými domy. Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tedy bezpředmětná. Úlohou územního plánu je stanovit základní plošnou a prostorovou regulaci s ohledem na kvalitu vystavěného území a s ohledem na ochranu hodnot v území. Ve zmíněných lokalitách je převážně stanoveným typem struktury zástavby: OBD – otevřená bloková drobná zástavba. Tento typ struktury zástavby je charakteristický

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				pro předměstí a čtvrti rodinných domů nebo viladomů, případně venkovských domů v oddělených sídlech. Zástavba je drobnější a méně intenzivní oproti otevřené blokové zástavbě sídlišť, zároveň ale také utváří urbanistické bloky. Zóny určující typ struktury zástavby jsou vymezeny s ohledem na stávající převládající typ struktury a charakter zástavby, které územní plán plně respektuje. Vymezení zón určujících typ struktury zástavby vychází ze základní premisy, že zástavba v jádru sídel by měla být koncentrovanější a intenzivnější než na jejich okraji, resp., že zástavba na okraji sídel musí svou strukturou a svým charakterem přispět k optimální integraci sídel do rámce okolní volné krajiny. Umísťování rodinných domů v druhé řadě za stávajícími rodinnými domy není z urbanistického hlediska koncepční. Dochází tím ke tříštění struktury zástavby včetně nevhodné zástavby vnitrobloků. Problematické je i dopravní napojení takto umístěných objektů, které je řešeno pomocí účelových komunikací pouze v minimálních parametrech dle stavebního zákona, což komplikuje přístup složek IZS k zástavbě v druhé řadě. Stavba rodinných domů v druhé řadě za stávajícími objekty není dlouhodobě podporována ani platným územním plánem. **Na základě výše uvedeného je tato část připomínky bezpředmětná.**

Připomínka č. 2

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. arch Willy Hána, CSc.	30.9.2025	MmP 134309/2025 133732/2025	Rozvoj Pardubic je historicky spjat s řešením dopravy. Z hledisek územně plánovací přípravy Politika územního rozvoje ČR potvrzuje národní a nadnárodní význam města Pardubic, vymezuje rozvojovou oblast a přiznává význam železniční, letecké a vodní dopravy. Zastoupena není silniční doprava, která je dlouhodobě slabou stránkou rozvoje. Význam oblasti a jeho současných nadnárodních a národních aktivit a hodnot i připravovaných záměrů koncentrovaných v západní části města (v severozápadním a jihozápadním sektoru, tj. částí vymezených Labem a koridorem dopravy sever jih) opravňuje k přednostnímu odstranění deficitu, a to vymezením koridoru dálničního přivaděče na D 11 (kapacitní silnice) i s ohledem na hlavní přepravní vztahy Pardubice - Praha. Poznamenávám, že uvedená, dotčená část města je v západním směru napojena na D 11 v MÚK Chýšť pouze silnicí II. třídy s vyloučenou nákladní dopravou). Záměr ve veřejném národním zájmu a priorita č. 1 rozvojové oblasti dlouhodobě čeká na řešení. **K návrhu územního plánu** Návrh ÚP prioritu v řešení neregistruje. V severozápadní části města reaguje pouze návrhem obchvatu Lázní Bohdaneč vymezeným koridorem pro S 1/36 převzetím ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Poznamenávám, že náhrada za vyloučený úsek pro nákladovou dopravu není uvedena v PÚR ČR, není uložena MD ČR (ŘSD) a nemůže být tudíž předmětem řešení v územním rozvojovém plánu a chybí i v současně projednávané změně. Formální, neadresné řešení silnic nadměstského významu odkládá termín přípravy na neurčito.	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. **Připomínka je bezpředmětná.** Z hlediska obsahu se ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, které byly předmětem 2. opakovaného veřejného projednání. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. V souladu se stavebním zákonem se tedy ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po předchozím veřejném projednání. Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které byly změněny od opakovaného veřejného jednání dle § 50 stavebního zákona. Pořizovatel z hlediska výše uvedeného obsah podání posoudil.

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Jihozápadní sektor se vyznačuje vysokou koncentrací aktivit a záměrů nadnárodního a národního významu (letiště, přístav s logistikou v zázemí, dostihové závodiště, areál Zlaté přilby, významné kapacity průmyslu, výroby a služeb atp.). Návrh ÚP napojuje sektor neadresnou sítí silnic nadměstského významu na přeložku S 1/36. Z pohledu investiční politiky a proveditelnosti zavazuje MMP, pokud bude ÚP schválen, krýt financování, na které nenalezne zdroje ani s účastí KÚ Pardubického kraje. Návrh ÚP dokonce ani v návrhovém období do roku 2040 nepředpokládá přípravu dálničního přivaděče v režii ŘSD a tím přispívá k navyšování účinnosti brzdných sil rozvoje a prohlubování deficitu v kategoriích věcného, procesního a časového charakteru. Z hlediska urbanistické koncepce je řešení potřeb západní části rozvojové oblasti problémové a z hlediska realizace investičně nepodložené; důsledky jsou neúnosné. **Příčina kontraproduktivního řešení** Společenskou objednávku v úrovni ČR pro zabezpečení efektivní funkčnosti a prosperity oblasti, stávajících aktivit a nových záměrů národního a nadnárodního významu ve spojení s přímou účastí na pořizování dokumentace přípravy a realizace nelze opomenout. Pořizovatel ÚP význam a účel společenské objednávky zakotvené v PÚR ČR nerespektuje. Za hlavní příčinu problémového řešení návrhu ÚP pokládám nestandardní přístup v pojetí územně plánovací přípravy. Stavební zákon nabízí systémovou přípravu územního rozvoje, z ní vyplývají postupy systémové územně plánovací přípravy, tvorby urbanistické koncepce, vše v provázanosti na investiční politiku. Pojetí systému územního rozvoje prosazuje stavební zákon již 50 let, avšak pořizování územního plánu se nabídkou	V předmětných lokalitách se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od opakovaného veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání předmětných lokalit nedotkla. V návrhu pro opakované veřejné projednání je navržen nadřazený komunikační systém tvořený komunikacemi nadměstského významu, který je totožný s návrhem nadřazeného komunikačního systému tvořeného komunikacemi nadměstského významu pro 2. opakované veřejné projednání. Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tedy bezpředmětná. Plány na výstavbu obchvatů Pardubic a souvisejících silnic jsou stále v různých fázích přípravy a realizace. Některé projekty jsou již v procesu výstavby, jiné jsou ve fázi plánování a projednávání. Výstavba takovýchto obchvatů vyžaduje koordinaci mezi státními orgány, krajem, městem a dalšími zainteresovanými stranami. Záměry týkající se veřejné infrastruktury jsou primárně přebírány z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „ZÚR Pk“). Západní propojení města, tzv. Západní tangenta je v územním plánu vymezena jako koridor územní rezervy „RK03 - přeložka silnice II/341 Staré Čívice – Přístav Pardubice – Semtín (Západní tangenta)“ nad rámec ZÚR Pk, jakožto záležitost nadmístního významu.

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			efektu ani požadavky vyplývajícími ze zákona neřídí. Pořizovatel účast státu na dělbě funkcí a adresné financování nevyžaduje. Opakuji, do r. 2040! Návrh ÚP řešením nevytváří pro potřeby nadnárodního komplexu multimodálního dopravního uzlu Pardubice a rozvojové oblasti významu odpovídající podmínky. Řešení návrhu ÚP krajského města je zatíženo systémovou chybou převzatou ze sféry pořizování dokumentu. Metodě ex post se však zhotovitel nebrání. Nevnímáním priority č. 1 návrh ÚP navyšuje působnost brzdných sil v dlouhodobé, řešením neuzavřené působnosti. Podle mého odborného názoru, zakládá neproveditelnost realizace silnic nadmístního významu a přispívá tak k navyšování účinnosti brzdných sil rozvoje. Návrh ÚP nesplňuje věcně odborné ani legislativně procesní náležitosti pro schválení. **Doporučení** Ukončit nestandardní proces územně plánovací přípravy a schválit územní plán Pardubic s vyznačenými výjimkami dopravního řešení v severozápadním a jihozápadním sektoru města uvedenými ve schvalovací doložce k usnesení. Vrátit se k systémovému pojetí nabídky dle stavebního zákona v přiznané změně nového ÚP s cílem snížit ztráty v rozsáhlém věcném a časovém spektru Rozvojové oblasti. Opatření řešit uložením zpracování územní studie s variantním vymezením koridoru dálničního přivaděče ve všech případech zohledňujícího obslužnost stávajících rozvojových aktivit a nových záměrů národního a nadnárodního významu města koncentrovaných v severozápadním a jihozápadním sektoru	V ÚP Pardubice jsou koridory pro dopravní stavby vymezené v ZÚR PK na území města Pardubice zpřesněny, a to na základě zpracovaných podrobnějších dokumentací a požadavků dotřených orgánů a správců dopravní infrastruktury. Zpřesnění odpovídá původnímu ustanovení ZÚR PK (čl. 82 b), které znělo: zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu. Úprava ustanovení ZÚR PK v otázce šíře koridorů a jejich zpřesnění v ÚP do podoby uvedené výše byla provedena Aktualizací č. 3, které je účinná od 12. 9. 2020. Šíře koridorů již nebyla měněna. Vymezení a zpřesnění a zúžení koridorů pro přeložky silnic I., II. nebo III. třídy a železničních tratí je v ÚP Pardubice provedeno na základě konkrétních podmínek území, zejména s ohledem na minimalizaci negativních důsledků na sídlení strukturu v případě průchodu koridorů zastavěným územím a s ohledem na ochranu všech identifikovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území. Zohledněna byla eliminace, resp. minimalizace negativních důsledků dopravy na okolní zástavbu, zejména na kvalitu prostředí, životní prostředí a pohodu bydlení. Šíře koridorů vymezených v novém ÚP Pardubice umožňuje umístění případných potřebných protihlukových opatření a také pásů ochranné a izolační zeleně účinné pro zachycení prachových částic z dopravy co nejblíže jejich zdroji.

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			(ve variantě centrální části města). Návrh koridoru přeložky S 1/36 napojit na dálniční přivaděči nebo využít vhodnější kombinaci s ohledem na proveditelnost. Na základě územní studie projednané v úrovni MMP, KÚ PK a MD ČR (v koordinaci s variantami VRT) uložit vymezení koridoru dálničního přivaděče D 11 - Pardubice (kapacitní silnice) v provázanosti se sítí nadměstských a místních komunikací a řešit v návrhu změny územního plánu. Záměr vymezení koridoru dálničního přivaděče uplatnit v dokumentaci PÚR ČR, PRÚ a ZÚR PK.	

Níže uvedená připomínka byla podána jako námitka. K jejímu přeřazení mezi připomínky došlo na základě posouzení pořizovatele s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Připomínka č. 3

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Jakub Kutílek	30. 9. 2025	MmP 134572/2025	**Námitka zástupce veřejnosti k návrhu nového Územního plánu Pardubice pro 2. opakované veřejné projednání** Já, níže podepsaný Jakub Kutilek, narozen 17.03.1986 v Kolíně, bytem Jiránkova 2246, Pardubice, podávám níže uvedenou námitku k návrhu nového Územního plánu Pardubice pro druhé opakované veřejné projednání jakožto zmocněný zástupce veřejnosti. Mé zmocnění zástupcem veřejnosti vzniklo na základě věcně shodné připomínky k návrhu pro veřejné projednání v roce 2018. Tato námitka věcně navazuje na tyto připomínky a následně uplatněné námitky, když reaguje na úpravy návrhu, které nedostatečně chrání životní prostředí stávajících obyvatel, přírodu a krajinu. Požadujeme rozšíření vloženého lokálního biocentra LBC 175a „Podkova“ na pozemky p. č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6, 1803/13, vše v k. ú. Pardubice. ODŮVODNĚNÍ NÁMITKY: Výše uvedené pozemky byly v návrhu pro 2. opakované veřejné projednání zařazeny do plochy „NP - plocha	**Nejedná se o námitku, podání je vyhodnoceno jako připomínka.** **Připomínka je bezpředmětná.** ODŮVODNĚNÍ: Podání bylo uplatněno jako námitka zástupce veřejnosti. Právo podávat námitky k návrhu ÚP zakotvuje § 52 odst. 2 stavebního zákona: Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona v podané námitce uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Podle § 23 odst. 1 stavebního zákona zmocnění zástupce veřejnosti vzniká na základě věcně shodné připomínky, kterou uplatňuje nejméně jedna desetina občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů příslušné obce. Tato věcně shodná připomínka se musí týkat konkrétní věci, na kterou mají občané stejný názor. Zmocnění pro zastupování veřejnosti není v této fázi

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			přírodní“ stejně jako navazující plochy vloženého lokálního biocentra LBC 175a „Podkova“. V návrhu vyznačená hranice biocentra nemá žádnou oporu ve faktickém stavu pozemků, které jako celek tvoří hodnotnou přírodní lokalitu. Navrhovaná hranice biocentra pouze reliktem procesů, které jsou dohledatelné i v samotném postupu pořizování tohoto územního plánu.	doloženo, zmocnění, které vzniklo a bylo doloženo v etapě veřejného projednání, avšak týkalo se jiné připomínky, nelze nyní uplatnit. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na výše uvedené a vyhodnotil, že se nejedná o námitku zástupce veřejnosti, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** Z hlediska obsahu se ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, které byly předmětem 2. opakovaného veřejného projednání. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. V souladu se stavebním zákonem se tedy ve fázi 2. opakovaného veřejného projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po předchozím veřejném projednání. Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které byly změněny od opakovaného veřejného jednání dle § 50 stavebního zákona. Pořizovatel z hlediska výše uvedeného obsah podání posoudil. V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od opakovaného veřejného projednání změnilo. Pozemky p.č. 1798/1, 1798/2,

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				1800/2, 1800/5, 1803/6, 1803/13, vše v k. ú. Pardubice byly v rámci druhého opakovaného projednání zařazeny do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. Celé pozemky p.p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2 a části pozemku p.p.č. 1800/5, 1803/6, 1803/13 byly v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Obsahem připomínky je ale požadavek na rozšíření biocentra LBC 175a „Podkova“ nikoliv změna funkčního využití. **Pořizovatel v souvislosti s rozsahem biocentra LBC 175a „Podkova“ uvádí, že v předmětné lokalitě nedošlo ke změně rozsahu biocentra LBC 175a „Podkova“ a proto se uplatněné podání netýká částí návrhu územního plánu měněných po opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je tedy připomínka bezpředmětná.** Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“. Vymezení lokality touto XVIII. změnou ÚPm Pardubice je v době zpracování tohoto vyhodnocení předmětem soudního sporu, přičemž posledním vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				ochrany přírody, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval vyčlenit z rozvojové plochy 178-P pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1803/13 a 1798/1, k.ú. Pardubice, a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“. Pozemky p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice, byly zařazeny do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ s ohledem na stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022, uzavřenou dohodu č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 a výsledek soudního řízení. S ohledem na ucelenost lokality byl do plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ zařazen i pozemek p.č. 1798/2, k.ú. Pardubice. Při kontrole uzavřené dohody č.j.: KrÚ KUPA-21318/2024-2 ze dne 4.11.2024 si pořizovatel všiml zřejmé nesprávnosti ve výčtu pozemků, které orgán ochrany přírody OŽP KÚPK požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům stanovit funkční využití NP – plochy přírodní. V uplatněném stanovisku a uzavřené dohodě byly uvedeny pozemky p. č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1800/10, 1800/13 a 1798/1 (všechny v k. ú. Pardubice). Při uvedené kontrole bylo odhaleno, že pozemky p. č. 1800/10 a 1800/13 neexistují. S orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK bylo vykomunikováno, že se jedná o zřejmou nesprávnost a místo pozemků p. č. 1800/10 a 1800/13 požadoval vyčlenit pozemky p. č. 1803/10 a 1803/13 v k. ú. Pardubice. Dále bylo orgánem ochrany přírody OŽP KÚPK upřesněno, že dlouhodobě zastavěné části pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 v k.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				ú. Pardubice nepožaduje zařadit do ploch přírodních. Dodatek č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 s ohledem na výše uvedené obsahuje: - „Výčet pozemků, které orgán ochrany přírody požaduje vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a stanovit jim funkční využití NP – plochy přírodní, je: p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5, 1803/10, 1803/13 a 1798/1 (všechny v katastrálním území Pardubice). - Orgán ochrany přírody nepožaduje zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p.č. 1803/10 a p.č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě uvedena. Nad rámec výše uvedeného doplňujeme: Systém ÚSES se vymezuje podle metodických pravidel, která zajišťují jeho funkčnost. V grafické části, ve výkrese I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ jsou pro zajištění funkčnosti ÚSES a dosažení cílového stavu vymezeny plochy změn v krajině, z hlediska způsobu využití se jedná zejména o plochy přírodní – jak je tomu konkrétně v tomto případě, dále pak některým cílovým stavům odpovídají plochy lesní, plochy vodní a vodohospodářské, eventuálně plochy veřejné zeleně. Vymezení ÚSES jako nedílné součásti ÚP je provedeno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška“), stavebního zákona a dalších legislativních a metodických materiálů. Při úpravě návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byly provedeny následující změny vymezení ÚSES: Zmenšení vloženého RBC 916 a s ním související vymezení nového krátkého úseku NRBK 72/64a, vymezení nového vloženého LBC 175a Podkova a přejmenování úseku NRBK 72/64 a 72/64a. Tato úprava reaguje na fakt, že vymezení RBC 916 v ÚP přesahovalo na západní straně vymezení v ZÚR PK, což je metodicky nesprávné. Proto bylo RBC 916 redukováno na rozsah dle ZÚR PK. Cenná přírodní lokalita zčásti zazeměného slepého ramene Labe s břehovými porosty a s extenzivní loukou uvnitř meandru byla zahrnuta do nově vymezeného LBC 175a. Úpravy úseků NRBK 72 vyplynuly z úprav vymezení biocenter. Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vymezení ÚSES stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. K 2. opakovanému veřejnému projednání nebylo uplatněno stanovisko orgánu ochrany přírody požadující rozšíření LBC 175a o pozemky p.č. p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13, k.ú. Pardubice. Z tohoto důvodu nebudou pozemky součástí LBC 175a Podkova.

Územní plán Pardubice

Vyhodnocení připomínek

– 3. opakované veřejné projednání

Duben 2026

V části Znění připomínky je uveden slovní přepis posouzené připomínky. Úplná podoba podané připomínky je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

V rámci zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách pořizovatel posuzoval uplatněná podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 a 3 zák. č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V případě 3 podání (evidované pod Č.j. MmP 53198/2026, MmP 54037/2026, MmP 54891/2026), které byly původně evidovány jako námitky vlastníka pozemku, dospěl pořizovatel k závěru, že se nejedná o námitky dle výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, a proto s nimi bylo dále nakládáno jako s připomínkami, které je oprávněn podat každý, a jejich vyhodnocení je uvedeno níže.

Připomínka č. 1

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Přívratská Miroslava	23.3.2026	MmP 52644/2026	Plánovaná změna způsobu využití pozemkových parcel 2353/30 a 2353/37 v Pardubicích - Jesničánkách, kdy v novém Územním plánu města Pardubice dochází ke změně z Plochy individuální rekreace - zahrádkové osady, užitkové zahrady (PR) na Plochu smíšenou komerční (SK), s čímž nesouhlasím. Výše uvedené parcely slouží již několik desítek let jako zdroj zeleně a místo pro rekreaci, kde s rodinami a přáteli trávíme náš volný čas. Jedná se o klasickou zahrádkovou osadu s drobnými rekreačními chatičkami, pumpami, ovocnými stromy a zeleninovými a květinovými záhony. Považuji tedy za zcela absurdní házet toto místo do jednoho pytle s čerpací stanicí pohonných hmot a kasinem. Je více než jasné, že se změnou způsobu využití vzroste i lukrativita těchto pozemků, a jelikož jsme zde všichni v pronájmu, vystavujete nás tím zároveň obrovskému riziku, že se majitelé za vidinou většího zisku, než je zisk z pronájmu, rozhodnou své pozemky prodat a naše zahrádky, které	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. Podatel připomínky je vůči předmětnému území v nájemním vztahu, jak sám uvádí ve znění připomínky. Z hlediska obsahu se ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po veřejném projednání, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, které byly předmětem 3. opakovaného veřejného projednání. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. V souladu se stavebním zákonem se tedy ve fázi 3.

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			jsme zde více než 20 let pracně budovali, kde vyrostly naše děti a nyní vyrůstají naše vnoučata, budou srovnány se zemí kvůli dalšímu nežádoucímu podnikatelskému záměru, jako je např. nedaleké kasino Go4Games (Chrudimská 2830, 530 02 Pardubice). I když majitel kasina by jistě uvítal přistávací plochu pro svou helikoptéru, s níž aktuálně přistává na poli, či rozšíření stávající budovy a parkoviště... Za další absurdní jev považuji to, že dle nového Územního plánu města Pardubice povýšil lán neobdělávaného, zarostlého pole přes cestu (parcela 2362/29 a 2362/27) z Plochy individuální rekreace - zahrádkové osady, užitkové zahrady (PR) na plochu Rekreace v zahrádkových osadách (RZ, 286-Z). Vřele doporučuji návštěvu této plochy, uvidíte totiž zahrádkovou osadu, jakou svět neviděl! A na závěr je nutné zasadit poslední díl skládačky jménem Absurdistán - dle nového Územního plánu města Pardubice stojí nedávno vybudované komerční laboratoře společnosti ALS Czech Republic, s.r.o. (Čacké 150, 530 02 Pardubice) na pozemku určenému k bydlení. Nová vize města Pardubice, kdy zanedbaný kus pole budeme vydávat za zahrádkovou osadu, zatímco skutečnou zahrádkovou osadu s tradicí změníme na komerční parcelu, aby se následně komerční budova vystavěla na parcele určené k bydlení, je více než smutná a já s ní bytostně nesouhlasím!	opakovaného veřejného projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po předchozím veřejném projednání. Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které byly změněny od opakovaného veřejného jednání dle § 50 stavebního zákona. Pořizovatel z hlediska výše uvedeného obsah podání posoudil. V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od 2. opakovaného veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska se úprava částí návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání předmětné lokality nedotkla. Předmětné pozemky parc.č. 2353/30 a 2353/37 v k.ú. Pardubice byly v návrhu pro 2. i 3. opakované veřejné projednání vymezeny jako stabilizovaná plocha „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“. V návrhu pro společné jednání byla předmětná plocha vymezena jako zastavitelná plocha s vymezením pro funkci „RZ – REKREACE V ZAHRÁDKOVÝCH OSADÁCH“ s označením 287-Z. K předmětné lokalitě bylo obdrženo upozornění dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy, že předmětná plocha se nachází v ochranném hlukovém pásmu letiště Pardubice. Ke změně využití plochy však došlo na základě uplatněné připomínky vlastníka pozemku, který nesouhlasil

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				s vymezením plochy 287-Z s funkčním využití RZ na svých pozemcích. Pozemky parc.č. 2362/29 a 2362/27 v k.ú. Pardubice jsou vymezeny jako součást zastavitelné plochy 286-Z, jejíž rozsah byla vymezen v návaznosti na původně vymezenou plochu 287-Z tak, aby společně utvářely logický celek. V souvislosti s tím, že využití plochy 287-Z bylo nakonec změněno na jiné využití, rozsah zastavitelné plochy 286-Z pro funkci RZ může působit nekoncepčně, nicméně se jedná o přirozený vývoj lokality v rámci projednávání návrhu nového ÚP. K závěrečné části připomínky ohledně stavby spol. ALS Czech Republic, s.r.o. je nutno uvést, že záměry podléhajícími stavebnímu řízení jsou posuzovány mimo jiné dle platné územně plánovací dokumentace, tedy dle platného územního plánu. Projednávaný územní plán je vydáván za účelem územního rozvoje obce *pro futuro*, tzn. že jeho podmínky jsou vztahovány na nové záměry v území od nabytí jeho účinnosti. Zákonný územní plán tak nezasahuje do minulosti vůči stavbám realizovaným ani povoleným před účinností nového územního plánu. Jednalo by se o nepřípustné retroaktivní účinky územního plánu. Tomu odpovídá i ustálená judikatura jak Ústavního soudu (zákaz pravé retroaktivity je jedním ze základních ústavněprávních požadavků a principů demokratického právního státu v souladu se zásadou právní jistoty a principu ochrany nabytých práv viz např. nález ze dne 8. 6. 1995, sp. zn. IV. ÚS 215/94), tak judikatura NSS, která konstatuje, že

Číslo: 1				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				územní plán působí vždy pouze s účinky do budoucna (*pro futuro*), nikoliv zpětně. Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po 2. opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je připomínka bezpředmětná.

Níže uvedené připomínky byly podány jako námitky K jejich přeřazení mezi připomínky došlo na základě posouzení pořizovatele s ohledem na ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Připomínka č. 2

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
Ing. Vágnerová Iva	25.3.2025	MmP 54037/2026	Ráda bych se vyjádřila k návrhu územního plánu v části D49, konkrétně k plánované úrovňové křižovatce ulic Štefánikova a Hlaváčova. V textové části je uvedeno, že tato křižovatka má sloužit „výhradně" pro dopravní napojení parkoviště typu P+G (plocha 185-P) a pro výjezd z ulice Štefánikova na ulici Hlaváčova. Tento pojem podle mého názoru není možné vykládat volně – naopak ho vnímám jako záměrně restriktivní. Smyslem je zjevně vymezit jasný účel křižovatky a nepřipustit její postupné „rozšiřování" o další dopravní napojení.	Podání bylo uplatněno jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. V rámci předmětného podání nejsou uvedeny žádné pozemky ani stavby ve vlastnictví paní Ing. Vágnerové Ivy. Námitka se vztahuje k úrovňové křižovatce ulic Štefáníkova a Hlaváčova bez vazby nebo uvedení jakýchkoliv pozemků. Pořizovatel tedy konstatuje, že podatel neuvedl údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			Právě proto považuji za problematické, pokud by v tomto místě měl vzniknout výjezd ze soukromého parkovacího stání či pozemku. Došlo by ke křížení cyklo-pěší trasy, která tudy vede a která má v rámci města poměrně výjimečný charakter – je dlouhá, souvislá a bez nutnosti řešit časté křížení s automobilovou dopravou. V praxi jde o jednu z hlavních spojnic pro pohyb mezi nádražím a lokalitami jako střed města, Karlovina, Dubina případně Višňovka. Tuto trasu sama pravidelně využívám – v lokalitě bydlím, mám zde trvalé bydliště a vychovávám tu dítě. Právě to, že se na této stezce nemusím neustále ohlížet na auta, vnímám jako zásadní kvalitu. Není to jen o komfortu, ale hlavně o bezpečnosti a použitelnosti v běžném každodenním režimu. Přidání výjezdu by přinesl další kolizní bod, tedy místo, kde se střetává automobilová doprava s pěšími a cyklisty. To samo o sobě snižuje bezpečnost a zároveň postupně narušuje kontinuitu celé trasy. Z urbanistického a dopravního hlediska by tak došlo k degradaci její funkce. Další věc, kterou považuji za důležitou zmínit, je riziko precedentu. Pokud se připustí tento výjezd nad rámec stanoveného využití, velmi pravděpodobně se obávám požadavku, aby tato cesta sloužila nejen výhradně pro výjezd ze soukromého parkoviště. V tomto případě by to znamenalo rozvolnění dnes poměrně klidného a částečně „uzavřeného" dopravního režimu. Pak už není daleko k tomu, aby křižovatka ve špičce či dopravním problému v centru posloužila jako tranzitní zkratka. Současné navigační systémy jsou pak schopny tudy vést i řidiče, kteří by tudy sami nejeli. Přesněji mluvím o vjezdu ze 17. listopadu a plánované změně ÚP na ulici Hlaváčova. Při pohledu	**Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na výše uvedené a vyhodnotil, že se s ohledem na znění § 52 odst. 2 stavebního zákona nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** Z hlediska obsahu se ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po 2. opakovaném veřejném projednání, které byly předmětem 3. opakovaného veřejného projednání. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. V souladu se stavebním zákonem se tedy ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po předchozím veřejném projednání. Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které byly změněny od opakovaného veřejného jednání dle § 50 stavebního zákona (resp. od 2. opakovaného veřejného projednání v případě konání 3. opakovaného veřejného projednání při postupu podle § 53 odst. 2). Pořizovatel z hlediska výše uvedeného obsah podání posoudil. V předmětné lokalitě (křižovatka ulic Štefánikova a Hlaváčova) se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od 2. opakovaného veřejného projednání nezměnilo. V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			na mapu se domnívám, že mé obavy jsou v tomto bodu oprávněné. Takový vývoj by podle mého názoru byl pro tuto oblast velmi problematický a ve výsledku obtížně vratný. Stejně tak by mohl vzniknout prostor pro napojení z Havlíčkovy ulice nebo třeba i z Palackého třídy. To považuji za naprosto nepřípustné. Nad rámec samotné námitky bych chtěla zmínit i širší úvahu, která se tohoto místa týká. Plocha parkoviště (185-P) může do budoucna představovat jeden z nástrojů, jak řešit parkování v území koncepčněji – například ve vztahu k rezidentům v přilehlých oblastech s regulovaným parkováním (červené a i žluté zóny). Nejde mi o prosazení konkrétní varianty, spíše o poukázání na to, že existují i systémovější přístupy, které by mohly pomoci řešit problematické parkování. V zájmu města by měla být snaha o získání této plochy, protože do budoucna může řešit i diskutované omezení parkování na 17. listopadu bez negativního dopadu na lokalitu z hlediska parkování. Závěrem tedy shrnuji, že nesouhlasím s tímto dopravním napojením z ulice Štefánikova do ulice Hlaváčova. Tímto podávám námitku proti bodu D49. Závěrem bych ještě stručně zmínila, že vypuštění regulativu umožňujícího snížení požadavků na parkovací stání (koeficient kp) v bodě D63 vnímám jako krok odpovídající charakteru této části města. V dané lokalitě je již nyní patrný tlak na parkování a jeho další snižování by se podle mé zkušenosti z běžného fungování území promítlo do zhoršení situace pro rezidenty i návštěvníky. Domnívám se proto, že je vhodné, aby případná nová výstavba	vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je křižovatka ulic Štefánikova a Hlaváčova vymezena jako stabilizovaná plocha „DS – SILNIČNÍ DOPRAVA“. V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je ve výkresu I.2d „VÝKRES KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY“ křižovatka ulic Štefánikova a Hlaváčova vymezena jako úprava stávající úrovňové křižovatky na komunikaci městského významu. Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po 2. opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu **je připomínka tedy bezpředmětná.** V návrhu územního plánu Pardubice je dopravní systém rozvíjen v souladu s principy udržitelné mobility a udržitelného rozvoje území. Základním východiskem koncepce dopravy je rozvoj nadřazeného základního komunikačního systému města Pardubice (ZÁKOS), který je tvořen komunikacemi nadměstského, celoměstského a městského významu a jehož cílem je zejména zajištění napojení města na území okolních obcí, silniční síť regionálního a celostátního významu, převedení tranzitní automobilové dopravy přes území města a zabezpečení základní dopravní obsluhy jednotlivých částí města. V rámci této koncepce územní plán v bodě D49 navrhuje konkrétní záměr na systému pozemních komunikací, a to úrovňovou křižovatku ulic Štefánikova a Hlaváčova pro automobilovou dopravu. Křižovatka je v návrhu územního plánu funkčně vymezena zejména pro dopravní napojení navrhovaného parkoviště typu P+G (plocha 185-P) a pro výjezd z ulice Štefánikova na ulici Hlaváčova. Uvedené vymezení představuje základní koncepční rámec záměru v měřítku

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			naplňovala standardní požadavky na parkovací kapacity dle příslušných norem, bez jejich redukce. Současně je v území zřejmá postupná generační obměna, se kterou souvisí i vyšší nároky domácností na mobilitu. I z tohoto pohledu považuji zachování plných parkovacích standardů za realistické a odpovídající aktuálním potřebám území. Zrušení bodu D63 považuji za krok správným směrem.	územního plánu a neřeší podrobné provozní či technické uspořádání křižovatky. Územní plán navrhuje pod bodem D49 konkrétní záměr na systému pozemních komunikací pro provoz silničních motorových vozidel – úrovňovou křižovatku ulice Štefánikova a ulice Hlaváčova pro automobilovou dopravu, umožňující výhradně dopravní napojení navrhovaného parkoviště typu P+G (plocha 185-P) a výjezd z ulice Štefánikova na ulici Hlaváčova. Územní plán současně vymezuje ve veřejném zájmu veřejně prospěšnou stavbu VD108 – parkoviště na okraji jádrové části města (plocha 185-P). Tato plocha přestavby dopravy silniční (DS) je určena pro veřejné hromadné garáže pro osobní automobily plnící funkci parkovišť režimu park & go (P+G) a má za cíl zajištění parkovacích kapacit pro návštěvníky centrální části města Pardubice, zejména historického jádra města. Realizace této stavby je významným nástrojem ke snížení dopravní zátěže v centru města a je v souladu se záměry udržitelné mobility. Připomínka upozorňuje na možné negativní dopady navrhované křižovatky na cyklo-pěší trasu vedenou v dotčeném území. Pořizovatel konstatuje, že územní plán obecně podporuje rozvoj pěší a cyklistické dopravy a jejich bezpečné soužití s dopravou automobilovou. Řešení konkrétních střetů jednotlivých druhů dopravy, včetně návrhu technických a organizačních opatření ke zvýšení bezpečnosti, však není předmětem podrobné regulace územního plánu a bude řešeno v navazujících stupních projektové dokumentace a řízení podle zvláštních předpisů. Samotné vymezení křižovatky v územním plánu neznamená

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				předurčení jejího provozního řešení tak, aby neúměrně snižovalo bezpečnost nebo kontinuitu cyklo-pěší trasy. Obavy vznesené v připomínce ohledně možného vzniku precedentu a následného nárůstu tranzitní dopravy pořizovatel považuje za hypotetické. Územní plán stanoví koncepční rámec rozvoje území, nikoli detailní dopravně-provozní režim jednotlivých komunikací. Případné změny organizace dopravy, rozsahu dopravního napojení či omezení provozu podléhají samostatnému posuzování a rozhodování příslušných orgánů veřejné správy. Na základě výše uvedeného pořizovatel dospěl k závěru, že navrhované řešení dle bodu D49 je v souladu s koncepcí dopravní infrastruktury města, podporuje realizaci veřejně prospěšné stavby VD108 a přispívá k dosažení cílů udržitelné mobility a udržitelného rozvoje města Pardubice. Pořizovatel dále uvádí vysvětlení k vypuštění bodu D63 uvedeného v textové části návrhu v kapitole D.1.2 Doprava v klidu: S ohledem na podrobnost řešení územního plánu není jeho předmětem podrobné řešení problematiky parkování a odstavování vozidel v detailu jednotlivých dílčích parkovišť či parkovacích pruhů na pozemních komunikacích. Jedná se o podrobnost, která odpovídá regulačnímu plánu, územní studii či dokumentaci pro územní rozhodnutí. Proto ÚP stanovuje obecnou podmínky při řešení rozvoje území města respektovat a zohledňovat stávající kapacity dopravy v klidu pro veřejné parkování, jako jednu z civilizačních hodnot území města. Respektovat a zohledňovat přitom neznamená bezhlavě ochraňovat před jakýmikoli zásahy, či se dokonce bránit redukci

Číslo: 2				
Subjekt	**Datum**	**Č.j.**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
				parkovacích či odstavných stání za předpokladu kompenzace parkovacích kapacit jinou formou, například výstavbou kapacitních zařízení typu parkovacích domů kompenzovanou redukcí parkovacích stání ve veřejných prostranstvích. Pro výpočet potřeby parkovacích stání pro jednotlivé záměry byl v původním návrhu ÚP stanoven součinitel redukce stání dle ČSN 736110 a byly vymezeny hranice zón pro dva různě nastavené součinitele. Uvedená ČSN byla zrušena vyhláškou č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu a postupy podle ČSN uvedené v původním návrhu ÚP by již nebylo možné při rozhodování v území použít (§ 324 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů). Podrobnosti k této situaci uvádí metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Požadavky na počet parkovacích stání ve vazbě na územně plánovací dokumentaci“. Z tohoto důvodu byla v návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání ustanovení týkající se vymezení zón se stanovenými součiniteli redukce parkovacích stání dle ČSN 736110 nahrazena ustanovením, že výpočet potřebných stání bude proveden dle platné legislativy.

Připomínka č. 3

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Luděk HAVRÁNEK a Jolana BÁRTOVÁ	24.3.2026	53198/2026	Co je navrhováno: úrovňová křižovatka ulic Štefánikova a Hlaváčova, řádek D49, dle textu určena výhradně pro: napojení parkoviště P+G (plocha 185-P), výjezd a vjezd ze Štefánikovy na Hlaváčovu Co je problematické: 1) Rozpor s textem územního plánu -návrh používá slovo „výhradně" -jakékoliv další napojení (např. soukromý výjezd) jde nad rámec tohoto vymezení -dochází tím ke změně významu celé křižovatky 2) Narušení cyklo-pěší trasy V místě vede dlouhá souvislá trasa pro pěší a cyklisty, jedna z mála v širším centru bez častého křížení s auty. Využívána jako důležitá spojnice od nádraží do centra a k dalším částem města. Nyní relativně bezpečná stezka. Nový výjezd znamená: -vznik dalšího kolizního bodu -snížení bezpečnosti -přerušení plynulosti trasy 3) Bezpečnost a kvalita veřejného prostoru -zvýšení počtu křížení = vyšší riziko konfliktů -zhoršení podmínek pro každodenní pohyb (děti, pěší, cyklisté) -postupná ztráta charakteru klidné a přehledné trasy -zvýšení nežádoucích imisí -řádek D87, citace: Územní plán navrhuje způsob zohlednění cyklistického provozu kategorie A, ulice Hlaváčova.	Podání bylo uplatněno jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. V rámci předmětného podání nejsou uvedeny žádné pozemky ani stavby ve vlastnictví pana Luďka HAVRÁNKA a paní Jolany BÁRTOVÉ. Námitka se vztahuje k úrovňové křižovatce ulic Štefánikova a Hlaváčova bez vazby nebo uvedení jakýchkoliv pozemků. Pořizovatel tedy konstatuje, že podatelé neuvedli údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na výše uvedené a vyhodnotil, že se s ohledem na znění § 52 odst. 2 stavebního zákona nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** Z hlediska obsahu se ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po 2. opakovaném veřejném projednání, které byly předmětem 3. opakovaného veřejného projednání. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. V souladu se stavebním zákonem se tedy ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po předchozím veřejném projednání. Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které byly změněny od opakovaného veřejného jednání dle § 50 stavebního zákona (resp. od 2. opakovaného veřejného projednání v případě konání 3. opakovaného veřejného projednání při postupu podle § 53 odst. 2).

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			4) Riziko precedentu!! -povolení jednoho výjezdu může vést k dalším požadavkům -postupné „otevírání“ území dalším napojením -nežádoucí změna dopravního režimu v celé lokalitě 5) Riziko tranzitní dopravy -více napojení = větší prostupnost území -možnost využívání lokality jako zkratky (např. navigacemi ve špičce) -zvýšení dopravní zátěže v jinak klidné oblasti (Štefánikova ul.) 6) Zvýšení nežádoucích imisí: na trase nejsou žádné ochranné prvky (vzrostlá zeleň, protihlukové stěny apod. v úseku Štefánikova k ústí do ulice Palackého), už tak velmi nebezpečný přechod pro chodce přes ul. Hlaváčova k budově ČD (staré nádraží), velmi časté dopravní nehody. Shrnutí: Případná křižovatka má mít jasně definovaný účel rozšiřování napojení nad tento rámec, je nežádoucí, je potřeba zachovat bezpečnost a kontinuitu cyklo-pěší trasy zabránit změně charakteru území. Chybí aktivní ochrana proti imisím vznikajících nepřiměřeným dopravním provozem, desetiletí neřešený problém od otevření Rychlodráhy, rok 1983-84! Požadavek: -nepřipustit další dopravní napojení v daném místě -výsadba ochranné zeleně a výstavba protihlukových zábran	Pořizovatel z hlediska výše uvedeného obsah podání posoudil. V předmětné lokalitě (křižovatka ulic Štefánikova a Hlaváčova) se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od 2. opakovaného veřejného projednání nezměnilo. V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je křižovatka ulic Štefánikova a Hlaváčova vymezena jako stabilizovaná plocha „DS – SILNIČNÍ DOPRAVA“. V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je ve výkresu I.2d „VÝKRES KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY“ křižovatka ulic Štefánikova a Hlaváčova vymezena jako úprava stávající úrovňové křižovatky na komunikaci městského významu. Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po 2. opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je připomínka tedy bezpředmětná. V návrhu územního plánu je dopravní systém rozvíjen s ohledem na principy udržitelné mobility a v souladu s udržitelným rozvojem. Územní plán navrhuje rozvíjet nadřazený základní komunikační systém města Pardubice (dále jen „ZÁKOS“), tvořený komunikacemi nadměstského významu, komunikacemi celoměstského významu a komunikacemi městského významu (silnice I., II. a III. třídy a vybrané dopravně významné sběrnými místní komunikace), graficky zobrazenými ve výkrese I.2d Výkres koncepce dopravní infrastruktury, přednostně jako systém zabezpečující pro automobilovou dopravu napojení města Pardubice na území okolních obcí a silniční síť regionálního a celostátního významu, převedení tranzitní automobilové dopravy přes území města Pardubice a zabezpečující základní dopravní napojení a obsluhu jednotlivých částí města. Územní plán navrhuje pod bodem D49 konkrétní záměr na systému pozemních komunikací pro provoz silničních motorových vozidel – úrovňovou křižovatku ulice Štefánikova a ulice Hlaváčova pro automobilovou dopravu, umožňující výhradně dopravní napojení

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			-instalace semaforu s radarem, hlídajícím max. povolenou rychlost v obci 50km/h platí pro jediný přechod ul Hlaváčova k budově ČD (staré nádraží) -řádek D10, d, e, f, plnění v plném rozsahu, citace: tangenty následnou postupnou humanizací stávajících průjezdních úseků silnic vedených přes území kompaktního města	navrhovaného parkoviště typu P+G (plocha 185-P) a výjezd z ulice Štefánikova na ulici Hlaváčova. Územní plán vymezuje ve veřejném zájmu pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury veřejně prospěšnou stavbu VD108 – parkoviště na okraji jádrové části města (plocha 185-P). Jedná se o plochu přestavby dopravy silniční (DS) 185-P pro veřejné hromadné garáže pro osobní automobily plnící funkci parkovišť režimu park & go (P+G) pro zajištění parkovacích kapacit pro návštěvníky centrální části města Pardubice, zvláště pak historického jádra města Pardubice. Navrhovaná křižovatka je v textové části územního plánu vymezena zejména pro dopravní napojení parkoviště typu P+G (plocha 185-P) a pro výjezd a vjezd mezi ulicemi Štefánikova a Hlaváčova. Toto vymezení představuje koncepční určení hlavního účelu křižovatky v měřítku územního plánu a nelze je chápat jako detailní provozní nebo technickou regulaci, která by vylučovala veškeré další dopravní úpravy řešené v navazujících stupních projektové přípravy a správních řízeních. Připomínka poukazuje na možný rozpor s textem územního plánu v souvislosti s použitím pojmu „výhradně“. Pořizovatel konstatuje, že územní plán stanoví koncepční rámec dopravního řešení daného místa a nevstupuje do podrobností provozního uspořádání křižovatky. Případné řešení dalších dopravních vazeb či omezení je předmětem posouzení v navazujících stupních, které musí respektovat platnou územně plánovací dokumentaci, technické předpisy a rozhodnutí příslušných silničních správních orgánů. Připomínka dále upozorňuje na možné narušení cyklo-pěší trasy v dotčeném území a na otázky bezpečnosti a kvality veřejného prostoru. Pořizovatel uvádí, že územní plán podporuje rozvoj a ochranu pěší a cyklistické dopravy, včetně zohlednění cyklistického provozu kategorie A na ulici Hlaváčova, jak je uvedeno v bodě D87. Konkrétní řešení střetů jednotlivých druhů dopravy, návrh technických a organizačních opatření ke zvýšení bezpečnosti provozu či ochrany před imisemi však není

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				předmětem regulace územního plánu a bude řešeno v rámci navazujících dokumentací a řízení dle zvláštních právních předpisů. Obavy z vytvoření precedentu a postupného „otevírání“ území dalším dopravním napojením, stejně jako z možného nárůstu tranzitní dopravy, považuje pořizovatel za hypotetické. Samotné vymezení křižovatky v územním plánu nepředjímá změnu dopravního režimu v území ani nezakládá automatický nárok na realizaci dalších dopravních napojení. Jakékoli budoucí změny organizace dopravy podléhají samostatnému posuzování a rozhodování příslušných orgánů veřejné správy. Požadavky připomínky na realizaci ochranné zeleně, protihlukových opatření, instalaci světelné signalizace, radarových zařízení či dalších prvků humanizace komunikací souvisejí s provozním a technickým řešením dopravní infrastruktury. Tyto záležitosti přesahují rámec územního plánu a jsou řešitelné v navazujících stupních přípravy a realizace staveb, případně v rámci správy a údržby komunikací. Územní plán stanovuje základní koncepční směřování, nikoli konkrétní technická opatření. Na základě výše uvedeného pořizovatel dospěl k závěru, že navrhované řešení dle bodu D49 je v souladu s koncepcí dopravní infrastruktury města, podporuje realizaci veřejně prospěšné stavby VD108 a přispívá k dosažení cílů udržitelné mobility a udržitelného rozvoje města Pardubice.

Připomínka č. 4

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
Michal Šmíd	25.3.2026	54891/2026	Námitka k napojení rozvojových ploch pro bydlení 060-P, 136-P, 137-P, 138-P na stávající komunikace v lokalitě Kréta a k zařazení obslužných komunikací, které tyto plochy dopravně napojují a jsou součástí rozvojových ploch veřejného prostranství 133-P, 134-P a 135-P, která navazují na stávající komunikace, jako veřejně prospěšných staveb VD086, VD087 a VD088. Stávající komunikace - ulice Severní, na kterou navazuje komunikace vymezená jako veřejně prospěšná stavba VD087 se nachází v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti. ODŮVODNĚNÍ: Jako vlastník pozemku st.p.č. 486, k.ú. Rosice nad Labem, a stavby rodinného domu, která je součástí tohoto pozemku nesouhlasím s napojením, níž uvedených rozvojových ploch na ulici Severní a cítím se uvedeným napojením rozvojových ploch dotčena na mých vlastnických právech, a to z těchto důvodů: Zhoršení pohody bydlení: zvýšení frekvence dopravy jak automobilové, tak pěší, zvýšení hluku z dopravy Znehodnocení majetku: zvýšení hluku, průjezdná komunikace - zvýšení dopravy, otřesy z dopravy - možnost narušení statiky domu. Obavy z napojení rozvojových lokalit pouze jedním nebo dvěma napojeními, a to kolem mé nemovitosti. Obslužná komunikace, která je součástí rozvojové plochy veřejného prostranství 133-P pro dopravní napojení a obsluhu území 060-P, 136-P, 137-P a 138-P navazuje na ulice Riegrova a Foersterova. Obslužná komunikace, která je součástí rozvojové plochy	Podání bylo uplatněno jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Stavební parcelu č. 486, k.ú. Rosice nad Labem, vlastní dle údajů v KN paní Lenka Šmídová. Podatel námitky Michal Šmíd není vlastníkem uvedeného pozemku. Dle údajů v KN má podatel trvalé bydliště na adrese Severní 298, Pardubice, tj. na adrese objektu č.p. 298, který se nachází na st.p.č. 486 v k.ú. Rosice nad Labem. **Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na výše uvedené a vyhodnotil, že se s ohledem na znění § 52 odst. 2 stavebního zákona nejedná o námitku, podání je proto dále vyhodnoceno jako připomínka, kterou je oprávněn podat každý.** V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je pozemek st.p.č. 353, v k.ú. Rosice nad Labem, vymezen jako stabilizovaná plocha „B – BYDLENÍ“. Vymezení ploch 060-P, 136-P, 137-P a 138-P z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu je zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou plochy 060-P, 136-P, 137-P a 138-P, v k.ú. Rosice nad Labem, vymezeny jako změnové plochy „B – BYDLENÍ“. Vymezení ploch 133-P, 134-P a 135-P z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu je zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou plochy 133-P, 134-P a 135-P, v k.ú. Rosice nad Labem, vymezeny jako změnové plochy „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“. V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je vymezení veřejně prospěšných staveb zřejmé z výkresu I.3 „VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ“, dle kterého jsou plochy 133-P, 134-P a 135-P vymezeny jako

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			veřejného prostranství 134-P je prodloužením ulice Severní a slouží pro dopravní napojení a obsluhu území 136-P a 137-P. Obslužná komunikace, která je součástí rozvojové plochy veřejného prostranství 135-P je prodloužením ulice Heyrovského a slouží pro dopravní napojení a obsluhu území 137-P a 138-P. Stávající území rodinných domů Kréta, které je součástí stabilizované plochy je dopravně napojeno na ulici Bělehradskou a Jiřího Potůčka pouze dvěma sjezdy. Veškerý provoz, který zajišťuje dopravní napojení a obslužnost tohoto území vede přes ulice Legionářskou a Spojovací. Napojení nových rozvojových ploch 060-P, 136-P, 137-P, 138-P přes stabilizované území Kréta by zvýšením provozu, otřesy a hlukem nadměrně zatížilo nejen už nyní exponované ulice Legionářskou a Spojovací, ale celou síť obslužných komunikací na území Kréta. Obslužné komunikace tohoto území jsou koncipovány jako obslužné pro stávající kapacitu území. Napojením nových rozvojových ploch by se provoz téměř zdvojnásobil. Ulice Heyrovského, Severní, Foersterova a Riegrova jsou v současné době slepé ulice, které slouží pouze pro dopravní napojení a obsluhu několika rodinných domů a jejich pozemků, ulice, které mají konstrukci a šířkové uspořádání odpovídající frekvenci stávající dopravy a umožňující! dopravu v klidu (parkování OA). Dále nesouhlasím, aby napojená obslužná komunikace na ulici Severní byla vymezena jako veřejně prospěšná stavba VD087. Napojení rozvojových ploch 060-P, 136-P, 137-P a 138-P je sice	veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury VD086, VD087 a VD088. Připomínka směřuje proti napojení rozvojových ploch 060-P, 136-P, 137-P, 138-P na ulici Severní z důvodu zhoršení pohody bydlení, znehodnocení majetku a obavy z napojení rozvojových lokalit pouze jedním nebo dvěma napojeními. Podatel požaduje dopravní napojení rozvojových ploch 060-P, 136-P, 137-P a 138-P pouze z ulice Jiřího Potůčka pro automobilovou dopravu, ostatní napojení ponechat pouze pro pěší a cyklistickou dopravu. Nebo vložit podmínku pro zastavění rozvojových ploch 060-P, 136-P, 137-P a 138-P, že dopravní napojení bude ve všech pěti místech dle návrhu územního plánu. Z hlediska obsahu se ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání vždy posuzuje, zda se uplatněné podání týká částí návrhu územního plánu měněných po 2. opakovaném veřejném projednání, které byly předmětem 3. opakovaného veřejného projednání. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. V souladu se stavebním zákonem se tedy ve fázi 3. opakovaného veřejného projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po předchozím veřejném projednání. Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které byly změněny od opakovaného veřejného jednání dle § 50 stavebního zákona (resp. od 2. opakovaného veřejného projednání v případě konání 3. opakovaného veřejného projednání při postupu podle § 53 odst. 2). Pořizovatel z hlediska výše uvedeného obsah podání posoudil. V předmětné lokalitě se vymezení ploch s rozdílným způsobem využití od 2. opakovaného veřejného projednání nezměnilo, z tohoto hlediska

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			navrženo pěti dopravními napojovacími body, z toho čtyři v celém rozsahu a pátý částečně, jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, ale bez podmínky, že rozvojové plochy musí být dopravně napojeny na všechny vymezené a navržené napojovací dopravní body, navozuje obavy, že bude realizováno napojení pouze jedno nebo dvě, a to ještě s podporou režimu "vyvlastnění" pro veřejně prospěšnou stavbu. Návrh řešení: Dopravní napojení rozvojových ploch 060-P, 136-P, 137-P a 138-P pouze z ulice Jiřího Potůčka pro automobilovou dopravu, ostatní napojení ponechat pouze pro pěší a cyklistickou dopravu. Nebo vložit podmínku pro zastavění rozvojových ploch 060-P, 136-P, 137-P a 138-P, že dopravní napojení bude ve všech pěti místech dle návrhu územního plánu. Příloha - Námitka k územnímu plánu Namítáme tímto, že oblast Rosice nad Labem - Kréta, kde mají být zprůjezdněny místní komunikace - ulice Heyrovského, Severní, Foerstrova, Riegrova neodpovídají: Rozhledové poměry v křižovatce zajišťují bezpečný výhled řidičů pro včasnou reakci a zabránění nehodám. Jsou definovány normami ČSN 73 6102 a ČSN 73 6110 pomocí rozhledových trojúhelníků, ve kterých nesmí být překážky vyšší než 0,7 m (např. zeleň, ploty). Rozměry závisí na návrhové rychlosti, přičemž např. přičemž npř. při 50km/h je délka rozhledu vlevo 65 m a vpravo 70 m. Řeší to normy ČSN 73 6102 a ČSN 73 6110	se úprava částí návrhu územního plánu po 2. opakovaném veřejném projednání předmětné lokality nedotkla. Uplatněné podání se netýká částí návrhu územního plánu měněných po 2. opakovaném veřejném projednání, v dané fázi projednání návrhu územního plánu je **připomínka tedy bezpředmětná.** V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání jsou plochy 060-P, 136-P, 137-P a 138-P učeny k doplnění bydlení a ucelení urbanistické struktury v Trnové. Plochy jsou vymezeny z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v oddělených sídlech jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Plochy jsou součástí ucelené lokality v bezprostřední návaznosti na zastavěné obytné území města. Plocha 060-P je ve větším rozsahu (včetně části plochy 132-P „ZV – veřejné prostranství – veřejná zeleň“) vymezena v platném Územní plánu města Pardubice s označením 60/z. Plochy 136-P, 137-P a 138-P jsou ve shodném rozsahu a se shodným způsobem využití vymezeny v platném Územním plánu města Pardubice s označením 61/z. V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je plocha 133-P vymezena pro zajištění pro dopravní napojení a dopravní obsluhu ploch změn 060-P, 136-P, 137-P, 138-P a dále pro zajištění prostupnosti podél vodního toku v rámci komplexního urbanistického rozvoje Trnové. Vymezením plochy jsou vytvořeny podmínky zejména pro zajištění prostupnosti z ulice Jiřího Potůčka podél vodního toku na budoucí okraj zástavby s návazností na rekreační cesty v sousedních lesních plochách. Plocha je vymezena v rámci schváleného Územního plánu města Pardubice jako KZ – zeleň krajinná (bez označení), způsob využití se mění na veřejné prostranství.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
			Dále se na místních komunikací nacházejí již poruchy na vozovce a to: • Trhliny: Podélné, příčné, síťové (mapové) nebo reflexní trhliny, které vznikají přenesením poruch z podkladních vrstev. • Plošný rozpad (drolení): Ztráta pojivá, která vede k uvolňování kameniva. Dále hrozí propad silničních vpustí přejezdem více osobních vozidel Další věc, že se nejedená o stavbu ve veřejném zájmu - Stavby ve veřejném zájmu (veřejně prospěšné stavby) jsou objekty a infrastruktura sloužící k uspokojování potřeb veřejnosti, jako jsou školy, nemocnice, dopravní stavby (silnice, dráhy), energetická zařízení či parky. Tyto stavby, často financované státem či obcemi, mohou být v územním plánu určeny k vyvlastnění pozemků. Klíčové oblasti a příklady staveb ve veřejném zájmu: Dopravní infrastruktura: Dálnice, silnice, drahý, vodní cesty, letiště a související zařízení. Technická infrastruktura: Vodovody, kanalizace, čistírny odpadních vod, elektrická vedení, plynovody. Občanské vybavení: Školy, školky, zdravotnická zařízení (nemocnice, polikliniky), kulturní a sportovní areály. Veřejná prostranství: Parky, náměstí, veřejná zeleň.	V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je plocha 134-P vymezena pro prodloužení ulice Severní a pro dopravní napojení a dopravní obsluhu ploch změn 136-P, 137-P, zajišťuje rovněž propojení nové zástavby s lesoparkem Jiřího Potůčka, který představuje těžiště aktivit ve veřejném prostoru v rámci širšího urbanistického rozvoje Trnové. Plocha je vymezena v rámci schváleného Územního plánu města Pardubice jako plocha BP – bydlení nízkopodlažní předměstské s označením 60/z a 61/z, způsob využití se mění na veřejné prostranství. V návrhu ÚP pro 3. opakované veřejné projednání je plocha 135-P vymezena pro prodloužení ulice Heyrovského a pro dopravní napojení a dopravní obsluhu ploch změn 137-P, 138-P, zajišťuje rovněž propojení nové zástavby s lesoparkem Jiřího Potůčka, který představuje těžiště aktivit ve veřejném prostoru v rámci širšího urbanistického rozvoje Trnové. Plocha je vymezena v rámci schváleného Územního plánu města Pardubice jako plocha BP – bydlení nízkopodlažní předměstské s označením 61/z, způsob využití se mění na veřejné prostranství. Veřejně prospěšná stavby VD086, VD087 a VD088 jsou vymezeny ve veřejném zájmu pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury. Plocha VD086 je navržena z důvodu realizace cest podél potoka na Krétě včetně lávek přes potok (plocha 133-P), plocha VD087 je navržena z důvodu prodloužení ulic k plochám bydlení na Krétě (plocha 134-P) a plocha VD087 je navržena z důvodu prodloužení ulic k plochám bydlení na Krétě (plocha 135-P). Navržené dopravní napojení rozvojových ploch 060-P, 136-P, 137-P a 138-P vychází z dlouhodobé urbanistické a dopravní koncepce města Pardubic a odpovídá charakteru obytného území v městské části Rosice nad Labem – Kréta. Rozvojová lokalita je řešena systémem více

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				obslužných komunikací, které napojují nové plochy na stávající síť místních komunikací, a to prostřednictvím ploch veřejných prostranství 133-P, 134-P a 135-P. Toto řešení je v souladu se zásadami udržitelného rozvoje území a s obecnými požadavky na dopravní obslužnost obytných lokalit. Navržení více dopravních napojení rozvojového území má za cíl: • rozptýlit dopravní zátěž, • zabránit koncentraci dopravy do jediné komunikace, • zvýšit bezpečnost provozu, • zajistit dostupnost území vozidlům integrovaného záchranného systému. Požadavek podatele na napojení veškeré automobilové dopravy výhradně z ulice Jiřího Potůčka by naopak vedl ke koncentraci dopravní zátěže do jednoho bodu a ke zhoršení dopravní obslužnosti celého území, což je v rozporu se zásadami dopravního plánování a s ochranou obytného prostředí. Podatel požaduje, aby územní plán stanovil podmínku, že zastavění rozvojových ploch 060 P, 136 P, 137 P a 138 P bude možné pouze v případě realizace všech pěti navržených dopravních napojení. Rozvoj obytných ploch 060 P, 136 P, 137 P a 138 P bude probíhat etapovitě v návaznosti na postupnou realizaci zástavby. Územní plán tuto skutečnost zohledňuje tím, že vytváří územní předpoklady pro více dopravních napojení, avšak nestanovuje rigidní povinnost jejich současné realizace. Navržené řešení tak umožňuje přiměřené rozložení dopravní zátěže a zároveň zachovává flexibilitu dalšího rozvoje území. Požadovaná podmínka by zároveň představovala nepřiměřené omezení práv vlastníků rozvojových ploch, neboť by je zavazovala k realizaci veškerých vymezených dopravních napojení bez ohledu na skutečný postup výstavby území, jeho etapizaci a reálné dopravní potřeby v jednotlivých fázích rozvoje. Takový požadavek by nebyl v souladu se

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				zásadou proporcionality ani s principem vyvážení veřejných a soukromých zájmů, které musí územní plán respektovat. Navržené komunikace mají charakter místních obslužných komunikací určených především pro obsluhu bydlení, pro místní cílovou dopravu a pro pěší a cyklisty. Nejedná se o komunikace určené k tranzitní dopravě ani o kapacitní průjezdné tahy. Územní plán nevytváří předpoklady pro vznik nové průjezdné dopravní trasy přes lokalitu Kréta. Skutečnost, že některé stávající ulice (Heyrovského, Severní, Foersterova, Riegrova) jsou v současnosti slepé, neznamená, že by jejich budoucí propojení v rámci rozvoje okolního území bylo z urbanistického či dopravního hlediska nevhodné nebo nepřípustné. Namítané zvýšení hluku, vibrací a negativních vlivů na pohodu bydlení nelze v této fázi pořizování územního plánu považovat za prokázané. Návrh Územního plánu nestanovuje konkrétní intenzity dopravy, neurčuje dopravní režimy, neřeší technický stav komunikací, jejich konstrukci ani šířkové uspořádání. Tyto aspekty jsou předmětem posouzení v navazujících územních a stavebních řízeních, kde budou případné negativní vlivy řešeny prostřednictvím hlukových posudků, technických opatření a v souladu s platnými právními předpisy. Argumenty týkající se technického stavu vozovek, poruch povrchu, propadů vpustí, rozhledových poměrů dle norem ČSN, nejsou relevantní v rámci projednání návrhu územního plánu. Územní plán je nástrojem koncepčním, jehož úkolem je vytvářet územní předpoklady pro využití území, nikoliv řešit konkrétní technické parametry či detailní dopady jednotlivých záměrů. Plnění technických požadavků dle příslušných norem je zajišťováno v rámci projektové přípravy konkrétních staveb a posuzováno stavebním úřadem v navazujících řízeních.

Subjekt	Datum	Č.j.	Znění připomínky	Vyhodnocení
				Vymezení obslužných komunikací jako veřejně prospěšných staveb odpovídá jejich funkci v území. Místní komunikace zajišťující dopravní obslužnost obytných ploch jsou standardně považovány za stavby ve veřejném zájmu, neboť slouží širokému okruhu uživatelů a umožňují realizaci veřejné infrastruktury. Předmětná lokalita byla jako zastavitelná vymezena již v platném územním plánu města Pardubice (označení 60/z a 61/z). Návrh nového územního plánu tuto koncepci přebírá a dopravní řešení oproti platnému územnímu plánu rozvíjí a zpřehledňuje, nikoli zhoršuje. Navržené dopravní řešení rozvojových ploch je koncepčně správné, odpovídá charakteru obytného území, zajišťuje rovnoměrné rozložení dopravní zátěže a nevytváří nepřiměřený zásah do práv vlastníků stávajících nemovitostí.