



**Pardubice**

Magistrát města Pardubic  
Stavební úřad | Oddělení stavebního úřadu II.  
Štrossova 44, 530 21 Pardubice

Vyřizuje: Ing. Martin Moravec, Ph.D.  
Telefon: 466 859 353  
E-mail: martin.moravec@mmp.cz  
Č. jednací: MmP 129776/2024  
Č. spisu: SZ\_MMP 65126/2024  
D33/24

Město Dašice, Komenského 25, 533 03 Dašice, IČ:  
00273481

Datum: 25.9.2024

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA SPOLEČNÉ POVOLENÍ

Magistrát města Pardubic, jako příslušný stavební úřad podle § 30 odst. 3 písm. a) a § 34a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "NStZ") ve smyslu §94j odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen stavební zákon), podle ustanovení §94p stavebního zákona schvaluje stavební záměr

### „Doplnění chodníku Zminný“

na poz. p.č. 105/2 (trvalý travní porost), 105/9 (trvalý travní porost), 105/10 (trvalý travní porost), 432/7 (ostatní plocha), 424/31 (ostatní plocha), 641/1 (ostatní plocha), 641/2 (ostatní plocha), 641/3 (ostatní plocha), 641/4 (ostatní plocha), 424/33 (ostatní plocha) v k.ú. Zminný, (dále jen stavba).

Území dotčené vlivem stavby je vymezeno pozemky stavby a pozemky označující účastníky řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona (viz níže).

### Stanovují se tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena podle předložené projektové dokumentace.
2. Kontrolní prohlídka stavby bude provedena po úplném dokončení stavby.
3. Před zahájením stavby zajistí stavebník vytýčení všech technických sítí a způsob jejich ochrany.
4. Stavebník zodpovídá za dodržení podmínek stanovených dotčenými orgány, které byly přílohou žádosti o vydání povolení, popř. byly doplněny v průběhu řízení a jsou součástí spisu.

Účastníci řízení podle § 94k písm. a) stavebního zákona:

1. Město Dašice, Komenského 25, 533 03 Dašice, IČ: 00273481

Účastníci řízení podle § 94k písm. c), d) stavebního zákona:

2. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
3. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
4. Vodovody a kanalizace, a.s., Teplého 2014, Pardubice
5. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
6. Kubelka Jan, nar. 8.7.1995, Bořice 47, 538 62 Bořice
7. Zikmund Petr Mgr., nar. 25.12.1950, Zminný 4, 530 02 Dašice
8. Schejbal František, nar. 28.11.1951, Hejnice 301, 463 62 Hejnice
9. Pavlíková Naděžda, nar. 19.8.1935, P. F. Ledvinky 2738, 580 01 Havlíčkův Brod
10. Fošnárová Nora, nar. 26.10.1976, Veverkova 741/25, 170 00 Praha
11. Adámek Ladislav, nar. 14.10.1988, Zminný 66, 530 02 Dašice
12. Roubíková Miroslava, nar. 24.10.1949, Radčina 522/14, 161 00 Praha

13. Pešková Ilona, nar. 10.6.1969, Černoborská 10 Mnětice, 530 02 Pardubice
14. Štichová Margaréta Bc., nar. 22.4.1996, Zminný 29, 530 02 Dašice
15. Šticha David Ing., nar. 12.5.1989, Zminný 29, 530 02 Dašice
16. Mareček Martin, nar. 8.4.1979, Zminný 31, 530 02 Dašice
17. Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona:

Pozemky st. 11/1, 56, 57, 79, 80, 85, 101, p.č. 61/1, 61/3, 65/1, 65/3, 69/2, 96/7, 96/8, 96/9, 96/10, 96/15, 96/17, 96/21, 105/1, 105/3, 105/6, 105/7, 632 vše v k.ú. Zminný.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Magistrát města Pardubic obdržel dne 18.6. 2024 od stavebníka, kterým je Město Dašice, Komenského 25, 533 03 Dašice, IČ: 00273481, žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu. Protože podaná žádost vykazovala nedostatky, byl dne 7. června 2024 výzvou č.j.: MmP 78032/2024 (dále jen „výzva“) žadatel-stavebník vyzván k odstranění nedostatků v přiměřené lhůtě do 31.12.2024 a současně bylo řízení usnesením přerušeno. Při kontrole předložené žádosti včetně příloh, byly zjištěny následující nedostatky.

V oddíle II. žádosti o vydání společného povolení stavby stavebník neuvedl pozemek 424/33 v k.ú. Zminný. Správní orgán však kontrolou rozsahu stavby dle předložené projektové dokumentace shledal, že je stavba projektována i zásahem pozemku výše citovaného. Lze se domnívat, že se jedná o pouhé opomenutí v zápisu stavebníka při vyplnění žádosti, ale také je možné, že stavebník část stavby umístěné právě na zmíněném pozemku nehodlá realizovat. Dalším s tímto bodem spojeným nedostatkem je fakt, že stavebník nevyplnil veškeré další údaje k pozemkům stanovené v oddíle II. žádosti o vydání společného povolení (druh pozemku podle katastru nemovitostí). Projektová dokumentace a žádost o vydání společného povolení stavby jsou tedy ve zjevném rozporu. Proto byla stanovena podmínka č. 1 výzvy. Do vyřešení této nejasnosti správní orgán v názvu stavby ve výzvě neuvedl čísla pozemků stavby.

Projektová dokumentace odkazuje na neplatné právní předpisy např. na zákon č. 185/2001 (zrušen 1.1. 2021), vyhláška č. 294/2005 Sb. (zrušena 1.1. 2021), vyhláška č. 137/1998 Sb. (zrušena 26.8.2009), nařízení vlády č. 178/2001 (zrušeno 1.1. 2008). Podle odst. 1 § 159 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Jestliže zde projektant vypracoval projektovou dokumentaci na základě neplatných právních předpisů, zavádí pochybnosti o zákonnosti jím vytvořené projektové dokumentace. Proto byla stanovena podmínka č. 2 výzvy.

Dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, přílohy 1 části I. položky 18 odst. 1 písm. f) je vydání společného povolení, kterým se stavba umístí a povoluje zpoplatněno částkou 10 000,-Kč. V souladu s § 64 správního řádu odst. 1 písm. b) může správní orgán řízení usnesením přerušit současně s výzvou k zaplacení správního poplatku, který je spojen s určitým úkonem v řízení, a s určením lhůty k jeho zaplacení; v řízení pokračuje, jakmile mu byl předložen doklad o zaplacení správního poplatku. Proto byl stanoven bod č.3 výzvy.

Podle § 94l odst. 2 písm. f) stavebního zákona k žádosti o vydání společného povolení stavebník připojí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Stavebník návrh plánu kontrolních prohlídek stavby nepředložil, a proto byla stanovena podmínka č. 4 výzvy.

Podle odst. 3 písm. a) § 13 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů dokument související s výkonem činnosti autorizované osoby musí být opatřen vlastnoručním podpisem a otiskem autorizačního razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované

osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace. Popřípadě v souladu s odst. 3 písm. b) § 13 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů lze předložit výkres opatřený elektronickým autorizačním razítkem, které obsahuje kvalifikovaný elektronický podpis obsahující jméno autorizované osoby, číslo, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou, obor, popřípadě specializaci, označení Komory, a opatřený kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Proto byla stanovena podmínka č. 5 výzvy.

Podle odst. 2 písm. b) § 94l stavebního zákona k žádosti o vydání společného povolení stavebník připojí závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7, nebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2. Koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 stavebního zákona vydáno nebylo a ani se nepostupuje podle § 96b odst. 2. Nutno podotknout, že stavebník požadovaná stanoviska resp. závazná stanoviska předložil, ale některé po jejich expiraci. Důležitost předložení aktuálních stanovisek vlastníků staveb (zejména inženýrských sítí) dotčených stavbou má přímý vliv na stanovení okruhu účastníků řízení a s tím spojené možnosti hájit svá práva, případně dostat svých povinností dopadajících vydaným rozhodnutím ve věci. Předložení aktuálních závazných stanovisek dotčených orgánů zase má vliv na ochranu veřejných zájmů hájených těmito dotčenými orgány v probíhajícím řízení. Jestliže dotčené orgány měly potřebu ohraničit časovou platnost svých dokumentů, zjevně předpokládaly, že po expiraci závazných stanovisek nebude objektivně naplněna podmínka § 136 odst. 3) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (Dotčené orgány poskytují správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, nebude-li tím porušena povinnost podle zvláštního zákona.). Proto byla stanovena podmínka č. 6 výzvy.

Kontrolou předložené projektové dokumentace, přesněji řečeno shlednutím situačního výkresu katastrální znázornění náš úřad zjistil, že by stavba měla být mimo jiné umístěna i na pozemky 105/9, 105/10, 424/33, 432/7, 641/1, 641/2, 641/3, jež jsou ve vlastnictví i jiných osob, než je stavebník. Podle odst. 2 písm. a) § 94l stavebního zákona k žádosti o vydání společného povolení stavebník připojí souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a. Podle odst. 1 § 184a stavebního zákona není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Dále podle odst. 2 § 184a stavebního zákona souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo projektové dokumentace. Požadovaný souhlas stavebník nepředložil, a proto byla stanovena sedmá podmínka výzvy.

Ve shora uvedené lhůtě stavebník nedostatky žádosti odstranil, a tak mohl stavební úřad dne 22.7.2024 oznámit veřejnou vyhláškou zahájení řízení dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení. Jelikož stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru, upustil se ve smyslu § 94m odst. 3) stavebního zákona od ohledání na místě a ústního jednání.

Prvotně se správní orgán zabýval otázkou příslušnosti. Podle § 334 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (NStZ) byl zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu zrušen. Dle § 334a odst. 1 NStZ se přechodným obdobím rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024 a pro účely odstavce 4 období od 1. července 2022 do 30. června 2023. Podle odst. 3) §334a NStZ ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Jak vyplývá ze závěrů společného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva zemědělství, Ministerstva dopravy, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva kultury, Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva průmyslu a

obchodu a Státní báňské správy k aplikaci § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 152/2023 Sb., po skončení přechodného období budou řízení zahájena, avšak nedokončena v přechodném období, s ohledem na znění § 334a odst. 2 věta druhá NStZ, který stanoví pro účely konce přechodného období právní fikci nabytí účinnosti NStZ k 1. 7. 2024, dokončena v souladu s § 330 odst. 1 NStZ podle dosavadních právních předpisů. Dosavadními právními předpisy je nutno rozumět právní předpisy platné a účinné k 31. 12. 2023. S ohledem na použitelnost dosavadních právních předpisů bude příslušným stavebním úřadem vždy stavební úřad příslušný podle ustanovení stavebního zákona, resp. jiných právních předpisů, ve znění do 31. 12. 2023. Podle odst. 2 § 34a NStZ obecní stavební úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech záměru silnice II. a III. třídy, místní komunikace, veřejně přístupné účelové komunikace. Dle odst. 3 písm. a) § 30 NStZ obecními stavebními úřady jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností. V souladu s tímto odstavce je dále pojednáno.

V okamžiku podání žádosti stavebníkem byl Magistrát města Pardubic (obecní úřad obce s rozšířenou působností) zastoupený odborem dopravy coby silničním správním úřadem podle § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích pro stavbu dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace speciálním stavebním úřadem. V tehdy platném znění zákona o pozemních komunikacích (dále jen ZPK) dle § 16 odst. 4) ZPK platilo, že prováděcí předpis vymezí, pro které stavební úpravy dálnice, silnice a místní komunikace prováděné na silničním pozemku postačí místo stavebního povolení ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu a pro které udržovací práce není třeba ani toto ohlášení. Prováděcí předpis dále stanovil obecné technické požadavky pro stavbu dálnice, silnice a místní komunikace. Dle tohoto prováděcího předpisu stavba vyžadovala vydání stavebního povolení. Dle tehdejší úpravy § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, a působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací. Správní orgán coby speciální stavební úřad byl věcně příslušným stavebním úřadem vydat společné povolení ve smyslu § 94j stavebního zákona. Místní příslušnost je určena zákonem č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), konkrétně § 3 Členění správních obvodů krajů na správní obvody obcí s rozšířenou působností odst. 8 Správní obvod Pardubického kraje se člení na správní obvody obcí s rozšířenou působností, kterými jsou Česká Třebová, Hlinsko, Holice, Chrudim, Králíky, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk. Podle vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, § 8 Stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Pardubickém kraji, odst. 9 je správní obvod obce s rozšířenou působností Pardubice vymezen územím obcí Barchov, Bezděkov, Borek, Bukovina nad Labem, Bukovka, Časy, Čeperka, Čepí, Černá u Bohdanče, Dašice, Dolany, Dřítěč, Dubany, Hrobice, Choteč, Chýšť, Jezbořice, Kasalice, Kostěnice, Kříčeň, Kunětice, Lány u Dašic, Lázně Bohdaneč, Libišany, Malé Výkleky, Mikulovice, Moravany, Němčice, Neratov, Opatovice nad Labem, Ostřešany, Pardubice, Plch, Podůlšany, Pravy, Ráby, Rohovládova Bělá, Rohoznice, Rokytno, Rybitví, Sezemice, Slepotice, Spojil, Srch, Srnojedy, Staré Hradiště, Staré Jesenčany, Staré Ždánice, Starý Materov, Stěblová, Třebosice, Úhřetická Lhota, Újezd u Sezemice, Vlčí Habřina, Voleč a Živanice. Posuzovaný stavební záměr se nachází v Dašicích, Magistrát města Pardubic je tedy místně příslušným stavebním úřadem. Stavba přesahuje rozsah uvedený v § 79 odst. 2 stavebního zákona, není vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a není stavební úpravou a udržovací prací. Stavba též přesahuje rozsah uvedený v § 96 odst. 2 stavebního zákona. Naplňuje tedy rámec potřeby rozhodnutí o umístění stavby. Vzhledem ale k tomu, že se vydává společné povolení, nevzdává se dle § 78 odst. 3 stavebního zákona územní rozhodnutí.

Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s § 94k stavebního zákona. Dle uvedeného ustanovení

stavebního zákona, je účastníkem společného územního a stavebního řízení dle písm. a) stavebník, v tomto případě Město Dašice. Dále, dle písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn. Zde shodně jako stavebník. Dále podle § 94k stavebního zákona písm. c) je účastníkem řízení vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem a podle § 94k stavebního zákona písm. d) je účastníkem řízení vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku. V tomto případě je stavebník vlastníkem stavby a dále se jedná o společnosti GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, Vodovody a kanalizace, a.s., Teplého 2014, Pardubice, CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice a fyzické osoby, jimiž jsou Kubelka Jan, nar. 8.7.1995, Bořice 47, 538 62 Bořice, Zikmund Petr Mgr., nar. 25.12.1950, Zminný 4, 530 02 Dašice, Schejbal František, nar. 28.11.1951, Hejnice 301, 463 62 Hejnice, Pavlíková Naděžda, nar. 19.8.1935, P. F. Ledvinky 2738, 580 01 Havlíkův Brod, Fošnářová Nora, nar. 26.10.1976, Veverkova 741/25, 170 00 Praha, Adámek Ladislav, nar. 14.10.1988, Zminný 66, 530 02 Dašice, Roubíková Miroslava, nar. 24.10.1949, Radčina 522/14, 161 00 Praha, Pešková Ilona, nar. 10.6.1969, Černoborská 10 Mnětice, 530 02 Pardubice, Štichová Margaréta Bc., nar. 22.4.1996, Zminný 29, 530 02 Dašice, Šticha David Ing., nar. 12.5.1989, Zminný 29, 530 02 Dašice, Mareček Martin, nar. 8.4.1979, Zminný 31, 530 02 Dašice. Podle § 94k stavebního zákona písm. e) je účastníkem řízení osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Dosud dle stavebního zákona výčet okruhu účastníků dán taxativně, neponechávajíc stavebním úřadům volnost správního uvážení. K písm. e) § 94k stavebního zákona při stanovování okruhu účastníků řízení správní orgán usuzoval následovně. Stavební činnost bude emitovat hluk, vibrace, prach a další negativní vlivy na své okolí. Tím spatřuje správní orgán jistý dopad účinků společného povolení na osoby mající vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich.

Podle § 94l stavebního zákona, odst. 3 v případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o vydání společného povolení účastníci řízení podle § 94k písm. e) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru. Vzhledem k tomu, že byl naplněn předpoklad § 25 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (Osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou) v souladu s § 144 odst. 1) správního řádu (Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky), doručoval správní orgán veřejnou vyhláškou.

Jelikož jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění, upustil ve smyslu § 94m, odst. 3 stavebního zákona od ohledání na místě i ústního jednání. Zároveň určil lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a uplatnění námitek účastníků řízení.

Podle § 94l stavebního zákona odst. 1 žádost o vydání společného povolení obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu dle písm. a) základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění a písm. b) identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má stavební záměr uskutečnit a písm. c) údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, je-li znám. Náležitosti požadované § 94l stavebního zákona odst. 1 písm. a) a b) žádost obsahovala. Náležitosti požadované § 94l stavebního zákona odst. 1 písm. c) žádost neobsahovala, resp. stavebník uvedl „Bude vybrán ve výběrovém řízení“. Zjevně tedy stavebník zhotovitele stavby v době podání žádosti neznal a ani tuto informaci v průběhu řízení správnímu orgánu nedoplnil a bude zhotovitele volit na základě výběrového řízení. Absenci takové informace však správní orgán nepovažoval za tolik závažnou, že by nebylo možné záměr povolit.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda je stavební záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Dále stavební úřad ověřil zejména, zda dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem. Příjezd na stavbu je po stávající pozemní komunikaci, je tedy zajištěn. V souladu s odst. 3 § 94o stavebního zákona stavební úřad ověřil rovněž účinky budoucího užívání stavby. Stavba zlepšuje současný stav tím, že stavebně rekonstruuje stávající chodníkové plochy a plochy sjezdů k pozemní komunikaci, čímž zlepšuje užitelnost stavby. Dále bezbariérově upravuje trasy pěších zejména v místech křížení chodníku se sjezdy k sousedním nemovitostem. Celkem vzato zlepšuje podmínky užívání, zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku. Účinky budoucího užívání stavby budou pozitivní. Podle § 94l stavebního zákona odst. 2 písm. f) k žádosti o vydání společného povolení stavebník připojí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Dále podle § 133 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad provádí kontrolní prohlídku rozestavěné stavby ve fázi uvedené v podmínkách stavebního povolení, v plánu kontrolních prohlídek stavby, před vydáním kolaudačního souhlasu a v případech, kdy má být nařízeno neodkladné odstranění stavby, nutné zabezpečovací práce, nezbytné úpravy nebo vyklizení stavby; může provést kontrolní prohlídku též u nařízených udržovacích prací, u odstraňované stavby a v jiných případech, kdy je to pro plnění úkolů stavebního řádu potřebné. Stavebník vypsál v souladu s odst. 2 písm. f) § 94l stavebního zákona postup výstavby a rozhodující dílčí termíny (věcně bez konkrétního data). Správní orgán s ohledem na malý rozsah stavby stanovil, že kontrolní prohlídka stavby bude provedena po úplném dokončení stavby. Stavební úřad nepřizval ve správním řízení projektanta. Přizvání hlavního projektanta stavebník nenavrhoval. Stavební úřad nepřizval ve správním řízení autorizovaného inspektora. Přizvání autorizovaného inspektora stavebník nenavrhoval. Protože v souladu s odst. 3 § 94m stavebního zákona od ohledání na místě i od ústního jednání, stavební úřad upustil, určil lhůtu 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky. Ve stanovené lhůtě neobdržel správní orgán žádné námitky či připomínky.

Zajištění splnění podmínek dotčených orgánů je vázáno splněním podmínky č. 4 tohoto povolení. Podmínky vlastníků a správců inženýrských sítí, nebyly v souladu s metodickým názorem Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MD-24089/2022-930/2 ze dne 24.10.2022 a Krajského úřadu Pardubického kraje č.j.KrÚ 83153/2022 ze dne 31.10.2022, zahrnuty.

Účastníci řízení byli vyzváni k seznámení s podklady rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3) správního řádu a byla jim k tomuto vyměřena pětidenní lhůta ode dne vypršení patnácti denní lhůty po doručení. Ve stanovené lhůtě neobdržel stavební úřad připomínky ani námitky k podkladům rozhodnutí. Protože stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící vydat společné povolení, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, podáním u Magistrátu města Pardubic. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Podle odst. 1 § 82 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. V souladu s odst. 2 § 82 správního řádu musí odvolání mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem

je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů odvolání, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka dle §82 odst. 2) správního řádu. Včas podané a přípustné odvolání má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

**Ing. Ilona Prokůpková**  
vedoucí oddělení

Dotčené orgány:

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, Pardubice  
Krajské ředitelství Policie ČR, Na Spravedlnosti 2516, Pardubice  
Odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubic  
Stavební úřad Dašice, Komenského 25, 533 03 Dašice

Doručí se adresně:

1. Město Dašice, Komenského 25, 533 03 Dašice, IČ: 00273481
2. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
3. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
4. Vodovody a kanalizace, a.s., Teplého 2014, Pardubice
5. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
6. Kubelka Jan, nar. 8.7.1995, Bořice 47, 538 62 Bořice
7. Zikmund Petr Mgr., nar. 25.12.1950, Zminný 4, 530 02 Dašice
8. Schejbal František, nar. 28.11.1951, Hejnice 301, 463 62 Hejnice
9. Pavlíková Naděžda, nar. 19.8.1935, P. F. Ledvinky 2738, 580 01 Havlíčkův Brod
10. Fošnárová Nora, nar. 26.10.1976, Veverkova 741/25, 170 00 Praha
11. Adámek Ladislav, nar. 14.10.1988, Zminný 66, 530 02 Dašice
12. Roubíková Miroslava, nar. 24.10.1949, Radčina 522/14, 161 00 Praha
13. Pešková Ilona, nar. 10.6.1969, Černoborská 10 Mnětice, 530 02 Pardubice
14. Štichová Margaréta Bc., nar. 22.4.1996, Zminný 29, 530 02 Dašice
15. Šticha David Ing., nar. 12.5.1989, Zminný 29, 530 02 Dašice
16. Mareček Martin, nar. 8.4.1979, Zminný 31, 530 02 Dašice
17. Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice
18. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, Pardubice
19. Krajské ředitelství Policie ČR, Na Spravedlnosti 2516, Pardubice
20. Odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubic
21. Stavební úřad Dašice, Komenského 25, 533 03 Dašice

Doručí se prostřednictvím úřední desky správního orgánu:

Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona:

Pozemky st. 11/1, 56, 57, 79, 80, 85, 101, p.č. 61/1, 61/3, 65/1, 65/3, 69/2, 96/7, 96/8, 96/9, 96/10, 96/15, 96/17, 96/21, 105/1, 105/3, 105/6, 105/7, 632 vše v k.ú. Zminný.

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyhláška zveřejněna dne: 26.9.2024

Vyhláška sejmuta dne:

Razítko úřadu a podpis osoby, která potvrzuje zveřejnění písemnosti prostřednictvím úřední desky (po sejmutí písemnosti prosíme o zaslání písemnosti zpět).