



KUPAX01FNB8E



**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu
a územního plánování
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KUPA – 16716/2025/99/OMSŘÚP/Pu-3

Sp. zn.: KUPA 16716/2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ust. § 92 odst. 1 a ust. § 90 odst. 5 správního řádu v řízení o společném odvolání Katariny Řádkové, nar. 06.07.1984, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Petra Cimbura, nar. 27.11.1978, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Marka Malého, nar. 14.09.1998, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Jaroslavy Betákové, nar. 15.10.1950, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Martiny Šplíchalové, nar. 15.09.1986, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Oldřicha Kastnera, nar. 09.02.1961, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Jaroslava Picky, nar. 12.06.1967 bytem Hůrka 161, 530 12 Pardubice, Patrika Červeného, nar. 16.02.1997, bytem Šeřeč 2, 552 03 Česká Skalice, Veroniky Svobodové, nar. 17.05. 1989, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Romany Kicukisové, nar. 03.07.1962, bytem Lezník 60, 572 01 Polička, Jindřišky Adámkové, nar. 01.06.1949, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Romana Jedličky, nar. 11.03.1985, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Miroslava Pauluse, nar. 01.08.1961, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Petra Korečky, nar. 19.06.1979, bytem Wolkerova 2080, 530 02 Pardubice, Lady Vysoké, nar. 28.09.1971, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Adély Zavadilové, nar. 11.01.2003, bytem Palackého tř. 1947, 530 02 Pardubice, Benjamina Trotta, nar. 14.07.1977, bytem Lány na Důlku 116, 530 02 Pardubice, Vlasty Zubové, nar. 02.10.1946, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Lukáše Jáneše, nar. 19.01.1993, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Josefa Březiny, nar. 26.06.1954, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Boženy Balachoncevové, nar. 20.12.1934, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Lenky Machové, nar. 09.01.1969, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Michala Pauluse, nar. 30.07.1976, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Michala Klímy, nar. 02.04.1971, bytem Labská 1814, 530 00 Pardubice, Jana Knapa, nar. 01.07.1966, bytem Na Hrádku 2577, 530 00 Pardubice, Martina Janury, nar. 17.05.1968, bytem K Besedě 184, 530 06 Pardubice, Alana Macha, nar. 05.05.1971, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Michaly Krpatové, nar. 26.03.1980, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Patrika Kindla, nar. 05.06.1983, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Aleny Launové, nar. 15.06.1944, bytem Na Jarově 1959/11, 130 00 Praha 3, Jolany Bártové, nar. 22.11.1970, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Šárky Hamplové, nar. 25.09.1974, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Luďka Havráňka, nar. 17.01.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jitky Slavíčkové, nar. 02.07.1976, bytem Sokolovská 68, 180 00 Praha 8, Vladimíra Dymáka, nar. 24.10.1959, bytem Lány 32, 537 01 Chrudim, Štěpána Kvapila, nar. 05.03.1994, bytem Lípa nad Orlicí 156, 517 21 Týniště nad Orlicí, Andrie Kovalytskyi, nar. 11.11.1981, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Věry Loubové, nar. 14.02.1974, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Lenky Krausové, nar. 08.09.1961, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Karla Vašíčka, nar. 01.04.1962, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jitky Rezkové, nar. 25.02.1963, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Hany Němcové, nar. 20.05.1955, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jany

Novotné, nar. 17.08.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Pavlína Ambrožová, nar. 09.07.1982, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Evy Vaňákové, nar. 05.02.1969, bytem Závodu míru 1844, 530 02 Pardubice, Václava Kopřivy, nar. 30.08.1967, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, všech jmenovaných zastoupených Jolanou Bártovou, nar. 22.11.1970, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, a Luděk Havránkem, nar. 17.01.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, ze dne 24.05.2025, doručeném Magistrátu města Pardubic dne 26.05.2025, doplněném podáním ze dne 07.06.2025, doručeném Magistrátu města Pardubice dne 10.06.2025, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 13.05.2025, č.j. MmP 23738/2025, sp. zn. SÚ 168445/2023/Pa, t a k t o :

I.

Společné odvolání Romany Kicukisové, nar. 03.07.1962, bytem Lezník 60, 572 01 Polička, Jindřišky Adámkové, nar. 01.06.1949, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Benjamin Trotta, nar. 14.07.1977, bytem Lány na Důlku 116, 530 02 Pardubice, a Boženy Balachoncevové, nar. 20.12.1934, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, všech zastoupených Jolanou Bártovou, nar. 22.11.1970, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, a Luděk Havránkem, nar. 17.01.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, ze dne 24.05.2025, doručené Magistrátu města Pardubic dne 26.05.2025, doplněné písemností ze dne 07.06.2025, doručenou Magistrátu města Pardubic dne 10.06.2025, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 15.4.2024, č.j. MmP 48738/2024, sp. zn. SÚ 168445/2023/Pa,

s e j a k o n e p ř í p u s t n é z a m í t á .

II.

Společném odvolání Katariny Řádkové, nar. 06.07.1984, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Petry Cimburkové, nar. 27.11.1978, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Marka Malého, nar. 14.09.1998, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Jaroslavy Betákové, nar. 15.10.1950, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Martiny Šplíchalové, nar. 15.09.1986, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Oldřicha Kastnera, nar. 09.02.1961, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Jaroslava Picky, nar. 12.06.1967 bytem Hůrka 161, 530 12 Pardubice, Patrika Červeného, nar. 16.02.1997, bytem Šeřeč 2, 552 03 Česká Skalice, Veroniky Svobodové, nar. 17.05. 1989, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Romana Jedličky, nar. 11.03.1985, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Miroslava Pauluse, nar. 01.08.1961, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Petra Korečka, nar. 19.06.1979, bytem Wolkerova 2080, 530 02 Pardubice, Lady Vysoké, nar. 28.09.1971, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Adély Zavadilové, nar. 11.01.2003, bytem Palackého tř. 1947, 530 02 Pardubice, Vlasty Zubové, nar. 02.10.1946, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Lukáše Jáneše, nar. 19.01.1993, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Josefa Březiny, nar. 26.06.1954, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Lenky Machové, nar. 09.01.1969, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Michala Pauluse, nar. 30.07.1976, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Michala Klímy, nar. 02.04.1971, bytem Labská 1814, 530 00 Pardubice, Jana Knapa, nar. 01.07.1966, bytem Na Hrádku 2577, 530 00 Pardubice, Martina Janury, nar. 17.05.1968, bytem K Besedě 184, 530 06 Pardubice, Alana Macha, nar. 05.05.1971, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Michaly Krpatové, nar. 26.03.1980, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Patrika Kindla, nar. 05.06.1983, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Aleny Launové, nar. 15.06.1944, bytem Na Jarově 1959/11, 130 00 Praha 3, Jolany Bártové, nar. 22.11.1970, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Šárky Hamplové, nar. 25.09.1974, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Ludka Havránka, nar. 17.01.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jitky Slavičkové, nar. 02.07.1976, bytem Sokolovská 68, 180 00 Praha 8, Vladimíra Dymáka, nar. 24.10.1959, bytem Lány 32, 537 01 Chrudim, Štěpána Kvapila, nar. 05.03.1994, bytem Lípa nad Orlicí 156, 517 21 Týniště nad Orlicí, Andrie Kovalytskyi, nar. 11.11.1981, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Věry Loubové, nar. 14.02.1974, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Lenky Krausové, nar. 08.09.1961, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Karla Vašíčka, nar. 01.04.1962, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jitky Rezkové, nar. 25.02.1963, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Hany Němcové, nar. 20.05.1955, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jany Novotné, nar. 17.08.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02

Pardubice, Pavlína Ambrožová, nar. 09.07.1982, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Evy Vaňákové, nar. 05.02.1969, bytem Závodu míru 1844, 530 02 Pardubice, Václava Kopřivy, nar. 30.08.1967, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, všech jmenovaných zastoupených Jolanou Bártovou, nar. 22.11.1970, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, a Ludkem Havránkem, nar. 17.01.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, ze dne 24.05.2025, doručené Magistrátu města Pardubic dne 26.05.2025, doplněné písemností ze dne 07.06.2025, doručenou Magistrátu města Pardubic dne 10.06.2025, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 13.05.2025, č.j. MmP 23738/2025, sp. zn. SÚ 168445/2023/Pa,

s e z a m í t á

a rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 15.4.2024, č.j. MmP 48738/2024, sp. zn. SÚ 168445/2023/Pa, kterým bylo podle ust. § 128 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), s odkazem na ust. § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), povoleno odstranění stavby „objekt č.p. 230, ul. Hlaváčova, Pardubice, Zelené Předměstí“, na pozemku st. parc. č. 717/1 v kat. území Pardubice, přičemž k provedení odstranění stavby budou dále užity pozemky parc. č. 2820/1, 2820/4, 3914/4, 3918/3, 3915/5 v kat. území Pardubice,

s e p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

BICZ Residence David s.r.o., Pobřežní 249, Praha 8 - Karlín, 186 00 Praha 86, zastoupena společností ARCHCOM s.r.o., Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1

Marek Hlinecký, nar. 20.1.1976, Klírova 1920, Praha 4 - Chodov, 148 00 Praha 414

CETIN a.s., Českomoravská 2510, 190 00 Praha 9 - Libeň

GasNet Služby, s.r.o., Plynářská 499, Zábřovice, 602 00 Brno 2

Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 2

EOP Distribuce, a.s., 478, 533 45 Opatovice nad Labem

Služby města Pardubic a.s., Hůrka 1803, Bílé Předměstí, 530 12 Pardubice 12

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 21.07.2025 písemnost Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 17.07.2025, č.j. MmP 100437/2025, kterou stavební úřad podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu předložil odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení společné odvolání Katariny Řádkové, nar. 06.07.1984, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Petry Cimburkové, nar. 27.11.1978, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Marka Malého, nar. 14.09.1998, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Jaroslavy Betákové, nar. 15.10.1950, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Martiny Šplíchalové, nar. 15.09.1986, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Oldřicha Kastnera, nar. 09.02.1961, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Jaroslava Picky, nar. 12.06.1967 bytem Hůrka 161, 530 12 Pardubice, Patrika Červeného, nar. 16.02.1997, bytem Šeřeč 2, 552 03 Česká Skalice, Veroniky Svobodové, nar. 17.05.1989, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Romany Kicukisové, nar. 03.07.1962, bytem Lezník 60, 572 01 Polička, Jindřišky Adámkové, nar. 01.06.1949, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Romana Jedličky, nar. 11.03.1985, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Miroslava Pauluse, nar. 01.08.1961, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Petra Korečky, nar. 19.06.1979, bytem Wolkerova 2080, 530 02 Pardubice, Lady Vysoké, nar. 28.09.1971, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Adély Zavadilové, nar. 11.01.2003, bytem Palackého tř. 1947, 530 02 Pardubice, Benjaminu Trotta, nar. 14.07.1977, bytem Lány na Důlku 116, 530 02 Pardubice, Vlasty Zubové, nar. 02.10.1946, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Lukáše Jáneše, nar. 19.01.1993, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Josefa Březiny, nar. 26.06.1954, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Boženy Balachoncevové, nar. 20.12.1934, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Lenky Machové, nar. 09.01.1969, bytem Hlaváčova 81,

530 02 Pardubice, Michala Pauluse, nar. 30.07.1976, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Michala Klímy, nar. 02.04.1971, Labská 1814, 530 00 Pardubice, Jana Knapa, nar. 01.07.1966, bytem Na Hrádku 2577, 530 00 Pardubice, Martina Janury, nar. 17.05.1968, bytem K Besedě 184, 530 06 Pardubice, Alana Macha, nar. 05.05.1971, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Michaly Krpatové, nar. 26.03.1980, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, Patrika Kindla, nar. 05.06.1983, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Aleny Launové, nar. 15.06.1944, bytem Na Jarově 1959/11, 130 00 Praha 3, Jolany Bártové, nar. 22.11.1970, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Šárky Hamplové, nar. 25.09.1974, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Ludka Havránka, nar. 17.01.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jitky Slavičkové, nar. 02.07.1976, bytem Sokolovská 68, 180 00 Praha 8, Vladimíra Dymáka, nar. 24.10.1959, bytem Lány 32, 537 01 Chrudim, Štěpána Kvapila, nar. 05.03.1994, bytem Lípa nad Orlicí 156, 517 21 Týniště nad Orlicí, Andrii Kovalytskyi, nar. 11.11.1981, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Věru Loubovou, nar. 14.02.1974, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Lenky Krausové, nar. 08.09.1961, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Karla Vašíčka, nar. 01.04.1962, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jitky Rezkové, nar. 25.02.1963, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Hany Němcové, nar. 20.05.1955, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Jany Novotné, nar. 17.08.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Pavlína Ambrožové, nar. 09.07.1982, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, Evy Vaďákové, nar. 05.02.1969, bytem Závodu míru 1844, 530 02 Pardubice, Václava Kopřivy, nar. 30.08.1967, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, všech jmenovaných zastoupených Jolanou Bártovou, nar. 22.11.1970, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice, a Ludkem Havránkem, nar. 17.01.1959, bytem Hlaváčova 82, 530 02 Pardubice (dále oba jen „zástupci odvolatelů“), ze dne 24.05.2025, doručené Magistrátu města Pardubic dne 26.05.2025, doplněné písemností ze dne 07.06.2025, doručenou Magistrátu města Pardubic dne 10.06.2025, do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.05.2025, č.j. MmP 23738/2025, sp. zn. SÚ 168445/2023/Pa, kterým bylo podle ust. § 128 odst. 4 stavebního zákona, s odkazem na ust. § 334a odst. 3 nového stavebního zákona, povoleno odstranění stavby „objekt č.p. 230, ul. Hlaváčova, Pardubice, Zelené Předměstí“, na pozemku st. parc. č. 717/1 v kat. území Pardubice, přičemž k provedení odstranění stavby budou dále užity pozemky parc. č. 2820/1, 2820/4, 3914/4, 3918/3, 3915/5 v kat. území Pardubice (dále rovněž jen „předmětná stavba“).

V souladu se směrnicí č. VN/1/2019 Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán po obdržení správní věci posoudil podané odvolání po formální stránce, zda splňuje náležitosti podle ust. § 81, § 82 a § 83 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníky řízení a zda bylo podáno včas. V daném případě je i s ohledem na důvody odvolání stěžejní otázkou přípustnost podaného odvolání, a tedy zda všichni odvolatelé byli, resp. měli být účastníky řízení, v jehož závěru bylo vydáno napadené rozhodnutí. Správní řád ve svých ustanoveních nevychází ani částečně z formálního, ale pouze z materiálního pojetí účastnictví v řízení, pro které není rozhodující, zda správní orgán s určitou osobou (v daném případě Romanou Kicukisovou, Jindřiškou Adámkovou, Benjaminem Trottem a Boženou Balachoncevovou) jako s účastníkem řízení jedná či nikoliv, ani to, zda osoby o sobě tvrdí, že účastníky řízení jsou. Relevantní je naopak skutečné (materiální) postavení dotčených osob z hlediska ust. § 27 odst. 1 správního řádu a v případě řízení o povolení odstranění z hlediska ust. § 128 stavebního zákona. Podle obecných ust. § 27 správního řádu jsou dle odst. 1 účastníky řízení dle písm. a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu; dle odst. 2 též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, dle odst. 3 účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají shora jmenovaní postavení účastníků podle odst. 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají. Účastníkem řízení o povolení odstranění je vlastník pozemku, na němž se odstraňovaná stavba nachází, vlastník stavby a další osoby, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům nebo stavbám mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena. V tomto řízení účastníkem řízení není nájemce bytu, nebytového prostoru nebo pozemku.

Kontrolou údajů z katastru nemovitostí odvolací orgán nezjistil, že by odvolatelé Romana Kicukisová, Jindřiška Adámková, Benjamin Trott a Božena Balachoncevová měli vlastnické nebo jiné právo k pozemkům a stavbám dotčeným navrhovaným odstraněním, ani k sousedním pozemkům a stavbám na nich. Vzhledem k výše uvedenému nemohl odvolací orgán odvolání odvolatelů Romany Kicukisové, nar. 03.07.1962, bytem Lezník 60, 572 01 Polička, Jindřišky Adámkové, nar. 01.06.1949, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice, Benjamin Trotta, nar. 14.07.1977, bytem Lány na Důlku 116, 530 02 Pardubice, a Boženy Balachoncevové, nar. 20.12.1934, bytem Hlaváčova 81, 530 02 Pardubice, hodnotit jinak než jako odvolání nepřípustné, protože jmenovaným odvolatelům platná právní úprava uplatnění řádného opravného prostředku neumožňuje. Proto byl odvolací orgán nucen podané odvolání podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřípustné zamítnout.

Dále odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí bylo oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky – vyvěšením na úřední desku dne 14.05.2025. Za den doručení je v tomto případě považován den 29.05.2025 (patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou). Povinnost oznámení - zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup tak byla splněna. Odvolací lhůta, která je podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu stanovena jako 15 - ti denní končila dne 13.06.2025. Společné odvolání všech odvolatelů bylo podáno dne 26.05.2025, z čehož vyplývá, že toto podání bylo učiněno v zákonné lhůtě. Odvolání bylo doplněno na základě výzvy stavebního úřadu č.j. MmP 74810/2025 ze dne 28.05.2025 dopisem ze dne 07.06.2025, doručeným Magistrátu města Pardubic dne 10.06.2025. Odvolací orgán tak zjistil, že odvolání ve výroku II. tohoto rozhodnutí o odvolání jmenovaných účastníků řízení /Jolany Bártové, Ludka Havránka, Katariny Řádkové, Petry Cimburkové, Marka Malého, Jaroslavy Betákové, Martiny Šplíchalové, Oldřicha Kastnera, Jaroslava Picky, Patrika Červeného, Veroniky Svobodové, Romana Jedličky, Miroslava Pauluse, Petra Korečky, Lady Vysoké, Adély Zavadilové, Vlasty Zubové, Lukáše Jáneše, Josefa Březiny, Lenky Machové, Michala Pauluse, Michala Klímy, Jana Knapa, Martina Januru, Alana Macha, Michala Krpaty, Patrika Kindla, Aleny Launové, Jolany Bártové, Šárky Hamplové, Ludka Havránka, Jitky Slavičkové, Vladimíra Dymáka, Štěpána Kvapila, Andrii Kovalytskyi, Věry Loubové, Lenky Krausové, Karla Vašíčka, Jitku Rezkové, Hany Němcové, Jany Novotné, Pavlínky Ambrožové, Evy Vaďákové, a Václava Kopřivy (dále všichni jmenovaní jen „odvolatelé“)/ bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými (účastníky řízení). Odvolací správní orgán tak posoudil odvolání těchto výše uvedených účastníků jako včasné a přípustné. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že ze soupisu společných odvolatelů je zřejmé, že Petra Cimburková, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice a Petra Navrátilová, bytem Havlíčkova 80, 530 02 Pardubice společné odvolání nepodepsaly (ani po výše citované výzvě stavebního úřadu), tudíž tato odvolání nebyla posuzována.

Za účelem přezkoumání napadeného rozhodnutí a jeho vydání předcházejícího správního řízení se odvolací orgán podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká. V návaznosti na výše uvedené přistoupil odvolací orgán k přezkoumání věci na podkladě souvisejícího spisového materiálu a zjistil ve vztahu k napadenému rozhodnutí, že jeho vydání předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení:

Z podkladů předloženého spisu vyplývá, že dne 18.12.2023 podala společnost BICZ Residence David s.r.o., se sídlem Praha 8 – Karlín, Pobřežní 249 (dále jen „žadatel“), zastoupena společností ARCHCOM s.r.o., se sídlem Praha 1, Revoluční 1082/8 (dále jen „zástupce žadatele“), a současně i vlastník stavby, žádost o povolení odstranění shora uvedené předmětné stavby. V žádosti zástupce žadatele doplnil, že stavba bude odstraněna dodavatelsky a k jejímu odstranění bude zapotřebí i sousedních pozemků. Současně informoval, že na místě odstraněné stavby bude realizována stavba bytového domu.

Stavební úřad po obdržení žádosti oznámil písemností ze dne 22.2.2024 zahájení řízení o odstranění stavby a k projednání žádosti nařídil ústní jednání na den 22.3.2024 se schůzkou pozvaných v zasedací místnosti stavebního úřadu. V oznámení popsal rozsah odstraňované stavby. Stavební úřad dále účastníky řízení poučil, že se mohou seznámit s podklady spisu a vyjádřit se k nim ve lhůtě do 10 dnů ode dne konání ústního jednání.

Účastníci řízení, spoluvlastníci bytového domu č.p. 80-82 (47 osob) v ulici Hlaváčova v Pardubicích podali dne 4.3.2024 námitky označené jako „Bourání ubytovny Veselka a výstavba

nového domu Hlaváčova 230“, týkající se obav z průběhu a rozsahu výstavby plánovaného domu (74 bytů a administrativní a komerční prostory) v jejich sousedství. Namítali, že výstavba bude mít negativní dopady na bydlení a životní prostředí a developerem představená stavba je předimenzovaná a v uvedeném rozsahu nepřijatelná. Současně připomněli, že sousední objekty mají 44 a 48 bytových jednotek a vnitrobloky domů jsou udržovány v zeleni jako klidová a odpočinková zóna. Namítali dopravní situaci, popsali současnou dopravní situaci v ulici Havlíčkova a Hlaváčova v návaznosti na Nerudovu ulici a Jungmannovu ulici, které mají upravený jednosměrný provoz a v průběhu dne je zde velká koncentrace aut, která by byla zhoršena více než 100 automobily v souvislosti s výstavbou nového domu. Požadovali realizaci výjezdu do „rychlodráhy“, vyjádřili obavu z navýšení vnitroblokových staveb a narušení statiky jejich domu, požadovali zachování stávající vnitroblokové stěny k jejich objektu, vyjádřili nesouhlas s navýšením původního objektu „A“, a to z důvodu stínění, a nesouhlas s kácením vrostlých stromů, které jsou na jejich pozemku. Vznegli požadavek na provedení pasportizace přilehlé budovy. Poukázali na územní plán, který předpokládá stabilizaci území, navrhli snížení počtu bytových jednotek na polovinu, snížení výšky budovy z důvodu stínění, navýšení počtu parkovacích míst, domáhali se dodržování pravidel pro těžkou techniku vjezdem na „rychlostní komunikaci“ a požadovali, aby v projektu byla zahrnuta i zeleň.

Stavební úřad provedl dne 7.3.2024 kontrolní prohlídku – ohledání na místě stavby z důvodu zjištění dopravní situace v lokalitě stavby, z které pořídil protokol, jehož součástí je fotodokumentace přilehlých ulic. Písemností doručenou stavebnímu úřadu dne 21.3.2024 se vyjádřil k žádosti účastník řízení RNDr. Karel Vašíček, bytem Pardubice 2, Zelené Předměstí, Hlaváčova 82, který ve vyjádření upozornil, že dům navržený k demolici není v havarijním stavu, vhodnější je zachování této stavby a její rekonstrukce, namítal způsob demolice, požadoval provedení statického posouzení objektu č.p. 82, zajištění opatření proti vjezdu vozidel na pozemek parc. č. 3918/4, vznegli požadavek na zajištění ochrany štitové zdi před zatékáním po odstranění stěny přiléhající k domu č.p. 82 se zhodnocením stavu štitové stěny.

Dne 22.3.2024 se konalo ústní jednání k projednání žádosti o odstranění předmětné stavby. Z tohoto jednání byl pořízen protokol, z kterého vyplývá, že přítomní účastníci byli seznámeni s podanou žádostí, přítomní spoluvlastníci objektu č.p. 80-82 (zmocnění pro předsedu a místopředsedu SVJ) předložili plnou moc pro zastoupení při jednání. Z protokolu dále vyplývá vypořádání podaných námitek.

Dne 15.4.2024 pod č.j. MmP 48738/2024, sp. zn. SÚ 168445/2023/Pa, vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým povolil odstranění předmětné stavby. Rozhodnutí odůvodnil na základě podkladů spisu a poučil účastníky řízení o možnosti podání opravného prostředku. Rozhodnutí dodatečně zaslal dne 7.5.2024 opomenutým účastníkům řízení Adamu Ptáčníkovi, Stanislavu Ptáčníkovi a Tomáši Ptáčníkovi, všichni bytem Pardubice 2, Zelené Předměstí, Hlaváčova 822. Proti tomuto rozhodnutí se odvolala podáním ze dne 15.5.2024, doručeným Magistrátu města Pardubic dne 16.5.2024, Marie Kulhánková, bytem Jezbořice 37.

Stavební úřad následně vydal dne 4.6.2024 výzvu k vyjádření se k podanému odvolání a poučil účastníky řízení, že se k odvolání mohou vyjádřit ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení této výzvy. K odvolání se vyjádřilo postupně několik účastníků řízení. K odvolání se dne 11.6.2024 vyjádřil také žadatel. Po provedení doplňujícího úkonu stavební úřad v souladu s ust. § 88 správního řádu opatřením ze dne 2.7.2024, jak již bylo shora zmíněno, postoupil podané odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí i jeho vydání předcházejícího řízení shledal porušení právních předpisů a práv účastníků řízení takového rozsahu a účinku, který měl za následek nezákonnost posuzovaného rozhodnutí, a proto svým rozhodnutím ze dne 17.09.2024, č.j. KUPA-14317/2024/76/OMSŘI/Fr-3, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Dne 06.11.2024 obdržel stavební úřad úpravu projektové dokumentace od zástupce žadatele, která spočívala ve zrušení navrženého použití sousedních pozemků dle ust. § 141 stavebního zákona k odstraňování stavby s návrhem provádění demoličních prací pouze na pozemku investora postupným ručním rozebíráním a dále ve zrušení dočasného zateplení štítu

sousedních budov po demolici, neboť toto nebylo vlastníky sousedních nemovitostí požadováno. Součástí tohoto návrhu byla příloha dokumentace ve 2 provedení.

Následně stavební úřad oznámil písemností ze dne 15.11.2024 pokračování řízení o odstranění stavby a k projednání žádosti nařídil ústní jednání na den 07.01.2025 se schůzkou pozvaných v zasedací místnosti stavebního úřadu. Stavební úřad dále účastníky řízení v tomto opatření poučil, že se mohou ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit s podklady budoucího rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě do 10 dnů ode dne konání ústního jednání. Z ústního jednání konaného dne 07.01.2025 byl pořízen protokol, z kterého vyplývají opakující se námítky vlastníků sousední nemovitosti – obavy z narušení soukromého vlastnictví, nesouhlas s vydáním povolení k odstranění bez vyhlášení ochranného pásma, nesouhlas se zhodnocením technického stavu, požadavek na odvoz sutí stavebního materiálu přímo na silnici II. třídy ul. Hlaváčova („rychlodráha“). Ze závěru tohoto protokolu vyplývá, že vlastník stavby zajistí na své náklady posouzení vzrostlých stromů a jejich stability ve vztahu k bourané stavbě na pozemku Společenství vlastníků jednotek (SVJ) Jungmannova č.p. 2555-57 a na pozemku SVJ Havlíčkova č.p. 80-82.

Následně řešil stavební úřad právního nástupce po Jitce Roženské, rozené 06.02.1946, posledně bytem Pardubice, Jungmannova 2555, zemřelé dne 21.01.2025. Dne 16.04.2025 obdržel stavební úřad sdělení od přiděleného soudního komisaře Mgr. Martiny Kondrové, notářky, se sídlem Pardubice, Smilova 333. Právnímu nástupci Janu Roženskému, nar. 23.12.1946, bytem Pardubice, Jungmannova 2555, přiznal postavení účastníka řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu.

Dne 13.05.2025 pod č.j. MmP 23738/2025, sp. zn. SÚ 168445/2023/Pa, vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým povolil odstranění předmětné stavby. Rozhodnutí odůvodnil na základě podkladů spisu a poučil účastníky řízení o možnosti podání opravného prostředku. Rozhodnutí bylo zasláno i právnímu nástupci - účastníku řízení Janu Roženskému.

Proti vydanému rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé zastoupení shora jmenovanými zástupci společné odvolání ze dne 24.05.2025, doručené Magistrátu města Pardubice dne 26.05.2025. Stavební úřad následně opatřením ze dne 28.05.2025, č.j. MmP 74810/2025, vyzval zástupce odvolatele podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu k odstranění nedostatků podání a zároveň usnesením rozhodl podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu tak, že určil lhůtu pro doplnění podaného odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto opatření. Zástupci odvolatelů dopisem ze dne 07.06.2025, doručeným Magistrátu města Pardubice dne 10.06.2025, odvolání doplnili. Odvolání bylo takto odůvodněno (*dále citace označená kurzívou a přiměřeně redukována pro potřeby odvolacího řízení*): *V rozhodnutí není zohledněno zateplení odkryté štítové zdi, které bylo přislíbeno. Nesouhlasíme s průjezdem techniky trasy Hlaváčova – Havlíčkova – Nerudova a Palackého. V dnešní době je problém projet v ulicích Nerudova a Havlíčkova osobním vozidlem, natož stavební technikou. Po konzultaci s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a dopravní Policií nebyl shledán problém s vjezdem a výjezdem přímo na rychlodráhu. Při bourání zdi sousedící s naším dvorem požadujeme ochranné pásmo z důvodu bezpečnosti osob, hlavně dětí a majetku.*

Písemností ze dne 18.06.2025 pod č.j. MmP 85554/2025 vyzval stavební úřad dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání, pro tento úkon stanovil lhůtu 10 dnů ode dne doručení této výzvy a zaslal jim stejnopis podaného odvolání. Písemností doručenou stavebnímu úřadu dne 25.06.2025 se k podanému odvolání vyjádřil žadatel, který ve svém sdělení zpochybňuje formální náležitosti podaného odvolání, tzn. zda bylo podáno včas a oprávněnou osobou. Dle jeho názoru chybí samotným vlastníkům bytových jednotek vymezených v budově č.p. 80, 81 a 82 stojící na pozemku st. parc. č. 5213/1 aktivní legitimace, přitom dále cituje ust. § 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), a uvádí, že všechny připomínky obsažené v odvolání směřují ke společným částem domu. Dále cituje z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 29.11.2013, č.j. 5 As 117/2012-75, a ze dne 25.08.2020, č.j. 2 As 426/2018-49. Žadatel se v této písemnosti rovněž vyjádřil k jednotlivým bodům samotného odvolání týkajících se zateplení odkryté štítové zdi, průjezdu techniky a požadavku na stanovení ochranného pásma při bourání zdiva. Závěrem tohoto vyjádření navrhl potvrzení tohoto rozhodnutí jako věcně a formálně správného.

Opatřením stavebního úřadu ze dne 17.07.2025, č.j. MmP 100437/2025, jak již bylo shora uvedeno, bylo odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se souvisejícím spisovým materiálem postoupeno odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá správnímu orgánu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Postup stavebního úřadu svědčí o tom, že uvedené zákonné normy byly respektovány. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí neshledal porušení právních předpisů, která by měla za následek jeho nezákonnost.

Odvolací orgán posoudil námitky vznesené v odvolání a současně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Z hlediska věcné správnosti s ohledem na rozsah námitek uvedených v odvolání nemá odvolací orgán stavebnímu úřadu co vytknout. Stavební záměr byl projednán v řízení o povolení odstranění stavby. Z předložené dokumentace a ze stanovisek dotčených orgánů lze dovodit, že dokumentace k tomuto řízení obsahuje řešení přijatelné pro dotčené orgány hájící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a toto řešení bylo projednáno v rámci vedeného řízení. Odvolací orgán připomíná, že samozřejmě každým zásahem do území může dojít též k zásahu do vlastnických práv vlastníků nemovitostí v daném území, řešení přijaté v rámci územního řízení je pak vždy určitým kompromisem nebo přijatelným řešením v daném místě a čase a v mezích požadavků právních předpisů.

Z hlediska obecné zákonnosti přezkoumal odvolací orgán postup stavebního úřadu v průběhu vedeného řízení a též rozhodnutí ve věci. Odvolací orgán je v odvolacím řízení povinen přezkoumat, zda odvoláním napadené rozhodnutí splňuje veškeré formální a věcné požadavky právních předpisů. Při tomto přezkoumávání v daném případě dospěl k následujícím závěrům. Podanou žádost stavební úřad projednal dle § 47 správního řádu s odkazem na ust. § 128 odst. 4 stavebního zákona, tj. v novém projednání oznámil pokračování řízení o odstranění stavby a současně tímto opatřením nařídil ústní jednání ve smyslu ust. § 49 odst. 1 správního řádu, stanovil lhůtu k případnému uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů (dodržena zákonem stanovená minimální lhůta) a upozornil, že k později uplatněným námitkám a stanoviskům nebude přihlédnuto (koncentrační zásada). Zároveň tímto opatřením stavební úřad řádně aplikoval dikci ust. § 36 odst. 3 správního řádu, tedy dal účastníkům řízení se ve stanovené lhůtě před vydáním rozhodnutí ve věci možnost seznámit s podklady budoucího rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Účastníkům řízení tedy bylo umožněno se v rámci stanovených zákonných lhůt seznámit s veškerými podklady shromážděnými před vydáním samotného rozhodnutí, případně se vyjádřit či podat návrhy a připomínky k doplnění dokazování. V průběhu řízení byly vzneseny námitky účastníků řízení, které byly projednány v rámci ústního jednání. Odvolací orgán nezjistil v postupu stavebního úřadu žádné pochybení, kterým by byli účastníci řízení kráceni na svých právech. Odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad naplnil příslušná ustanovení správního řádu týkající se řízení v prvním stupni a účastníkům řízení přiznal veškerá procesní práva. Citované rozhodnutí v obecné části výrokové části rozhodnutí, kterou byl předmětný stavební záměr schválen, obsahuje označení pozemků dotčených předmětnou stavbou a rozsah a popis odstraňované stavby a podmínky pro odstranění stavby. Rozhodnutí obsahuje veškeré náležitosti požadované ust. § 68 správního řádu. Výroková část obsahuje řešení otázek, které byly předmětem řízení o povolení odstranění stavby a právní ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno. Odůvodnění rozhodnutí řádně popisuje průběh řízení, uvádí důvody výroku, odůvodňuje způsob, jak byly posouzeny námitky účastníků řízení, a předkládá dostatečné odůvodnění závěrů učiněných ve výrokové části rozhodnutí, přičemž závěry zde učiněné jsou přesvědčivé a podle názoru odvolacího orgánu správné. Odvolací orgán se ztotožňuje se způsobem, jakým byly podané námitky posouzeny, souhlasí se závěry učiněnými v odůvodnění a odkazuje se na ně. Není účelné, aby odvolací orgán jednotlivé body v odůvodnění tohoto rozhodnutí opakoval a opisoval z odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu závěry učiněné stavebním úřadem, které jsou v tomto smyslu dostatečně přesné, kvalifikované a vycházející ze zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Poučení

obsahovalo veškeré zákonem požadované náležitosti. Rozhodnutí tedy splňuje veškeré formální i obsahové náležitosti, lze ho kvalifikovat jako správné, zákonné a zabezpečující účel, pro který bylo vydáno.

Odvolací námitky jsou obsahově totožné s námitkami, které odvolatelé podávali v průběhu celého řízení, a stavební úřad se k nim podrobně vyjádřil v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán se s tímto odůvodněním plně ztotožňuje. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je nejprve popsán průběh vedeného řízení včetně veškerých provedených úkonů účastníků řízení, zaznamenána stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků inženýrských sítí, které byly stavebnímu úřadu předloženy, vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení (odvolatelů), vypořádání s vyjádřeními účastníků řízení k podkladům rozhodnutí, vymezení účastníků řízení. Odůvodnění rozhodnutí obsahuje obecné úvahy stavebního úřadu o posouzení samotné žádosti, při kterém vycházel zejména z předložených podkladů a projektové dokumentace. Součástí odůvodnění jsou pak dále uvedeny vlastní úvahy, na základě kterých rozhodoval. Dále stavební úřad v odůvodnění uvádí, že zajistil vzájemný soulad jemu předložených stanovisek dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. V případě, že dotčené orgány stanovily podmínky, stavební úřad je zahrnul do výrokové části napadeného rozhodnutí. Jelikož tyto podmínky stavební úřad zahrnul do výrokové části napadeného rozhodnutí, jsou pro stavebníka závazné. Odvolací orgán se s odůvodněním plně ztotožňuje.

Odvolací orgán dále předkládá vyjádření k důvodům podaného odvolání. K obsahu podaného odvolání odvolací orgán upozorňuje, že nedošlo ke vzájemné dohodě ve smyslu ust. § 141 stavebního zákona s vlastníky sousedních staveb, na kterých mělo být provedeno opatření instalace provizorního zateplení fasády, která má být odhalena po provedení bouracích prací objektu. Touto stavební úpravou by došlo k zásahu do vlastnických práv jiných vlastníků, a proto žadatel upravil harmonogram výstavby, když předpokládá i nadále provádění navazující hlavní stavby tak, aby se expozice odhalených štítů v zimním období časově redukovala. Z tohoto důvodu nebude provizorní zateplení odkryté štítové zdi provedeno.

K odvolací námitce týkající se nesouhlasu průjezdu stavební techniky trasy Hlaváčova – Havlíčkova – Nerudova a Palackého odvolací orgán sděluje, že navržené dopravní řešení bylo v rámci vedeného řízení odsouhlaseno příslušnými dotčenými orgány, především orgány na úseku dopravy a životního prostředí, se stanovením podmínky č. 23 a č. 29 k zajištění dopravní obslužnosti stávajících objektů v okolí. Z předložených podkladů vyplývá, že sám žadatel aktivně projednává alternativní a odvolateli navrhovanou možnost dopravního napojení z „rychlodráhy“ s vlastníkem komunikace I/36 Ředitelstvím silnic a dálnic ČR v rámci dopravně inženýrských opatření. Kladný výsledek těchto jednání bude řešen případnou změnou podmínek, které však nebylo možné bez souhlasného vyjádření tohoto vlastníka a kladných stanovisek dotčených orgánů k této změně, v době rozhodování stavebního úřadu, stanovit. V této souvislosti odvolací orgán připomíná v daném případě uplatnění dispoziční zásady, kdy se dle ust. § 44 správního řádu správní řízení zahajuje z podnětu účastníka řízení (žadatele), který má subjektivní zájem na daném řízení. Pouze a jen účastník řízení (žadatel) určuje ve svém návrhu předmět řízení, kterým je správní orgán vázán. Stavební úřad nemůže volně disponovat s podaným návrhem či žádostí ani z ní dovozovat alternativy jiného možného dle názoru odvolatele vhodnějšího řešení dopravního napojení.

K požadavku odvolatelů na stanovení ochranného pásma z důvodů obav o bezpečnost, život a zdraví osob a zvířat odvolací orgán sděluje, že stavební úřad stanovením podmínek č. 24.-33. vyřešil požadavek stanovení ochranného pásma bez zásahu do jejich vlastnických práv, protože nedošlo k výše zmiňované dohodě a stanovil tak podmínky k šetrnému provádění odstranění stavby tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a stabilita okolních staveb, bezpečnost, život a zdraví osob a zvířat, a aby okolí nebylo touto činností a jejími důsledky obtěžováno zbytečně nad přípustnou míru. Dále odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že příslušná ustanovení občanského zákoníku řeší občanskoprávní vztahy týkající se práv vlastníků sousedních pozemků, a to v ust. § 1021 občanského zákoníku, ve kterém jsou zakotvena práva vlastníků sousedních pozemků týkající se údržby těchto pozemků a dle ust. § 1022 občanského zákoníku, kterým jsou upravena práva vlastníků sousedních pozemků, na kterých je plánována výstavba či odstranění staveb. Podle posledně citovaných ustanovení platí: Nemůže-li se stavba stavět nebo bourat, nebo nemůže-li se opravit nebo obnovit jinak než užitím sousedního pozemku, má vlastník právo po sousedovi

požadovat, aby za přiměřenou náhradu snášel, co je pro tyto práce potřebné. Žádosti nelze vyhovět, převyšuje-li sousedův zájem na nerušeném užívání pozemku zájem na provedení prací.

Vstup na cizí pozemek za účelem údržby stavby je přitom podle § 1021 občanského zákoníku bezúplatný. Jde-li však o výstavbu či bourání, opravu nebo obnovu stavby, lze užít sousední pozemek jen za náhradu. Nedojde-li k dohodě, určí tuto náhradu soud s přihlédnutím k tomu, jak byl vlastník pozemku (či jiná oprávněná osoba) v jeho užívání omezen (na základě žaloby vlastníka, jehož pozemek byl ke stavebním pracím využit). Povinnost snášet stavební práce na svém pozemku (nejde-li o pouhou údržbu ve smyslu § 1021 občanského zákoníku) totiž nenastupuje (na rozdíl právě od § 1021 občanského zákoníku) automaticky, ale je podmíněna tím, že zájem na provádění stavebních prací převyšuje nad zájmem vlastníka na nerušeném užívání svého pozemku. Užití sousedního pozemku pro provádění či odstranění stavby z hlediska občanského zákoníku je postaveno na právu požadování náhrady.

Odvolací orgán chápe obavy účastníků řízení ze zatížení jejich pozemku imisemi a je si vědom, že k takové zátěži bezpochyby dojde, jelikož při odstraňování staveb obdobného charakteru nelze vzniku emisí zamezit. Právní úprava a její aplikace při těchto střetech subjektivních práv sousedních vlastníků proto může pouze zajistit, aby ke změnám vyvolaným nově zřizovanou sousedící stavbou došlo v přiměřené míře (srov. k tomu též např. rozsudek NSS ze dne 27. 7. 2016, čj. 1 As 63/2016-45). Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit. Odvolací orgán prověřil, zda se stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí zabýval všemi námitkami uplatněnými účastníky v průběhu řízení. Odvolací orgán je názoru, že se stavební úřad všemi vznesenými námitkami řádně zabýval, nic nenasvědčuje tomu, že by stavební úřad zjištěné skutečnosti neposuzoval objektivně. Tím, že se stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí odkázal na vydaná stanoviska dotčených orgánů, se s jejich závěry ztotožnil. Dle názoru odvolacího orgánu tento postup nelze označit za důvod pro nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Dle názoru odvolacího orgánu nelze tvrdit, že rozhodnutí stavebního úřadu je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť na všechny námitky stavební úřad reagoval.

K otázce včasnosti a nepřipustnosti podaného odvolání se odvolací orgán vyjádřil již v úvodu svého rozhodnutí. Aby mělo Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“) aktivní legitimaci k podání odvolání, musí být účastníkem řízení a musí být napadeno rozhodnutí, které se dotýká jeho práv nebo povinností. V daném případě však SVJ účastníkem řízení nebylo. Obecně k nepřipustnému odvolání odvolací správní orgán sděluje, že podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu nepřipustné odvolání zamítá, aniž by věc přezkoumával postupem stanoveným v ust. § 89 odst. 2 téhož zákona, resp. dalších souvisejících ustanovení týkajících se meritorního přezkoumávání prvostupňového rozhodnutí. Ust. § 92 odst. 1 věta první správního řádu upravující zamítnutí odvolání pro jeho nepřipustnost se tak od zamítnutí odvolání podle ust. § 90 odst. 5 věta první správního řádu liší v tom, že odvolací orgán napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale odvolání zamítá z výhradně z formálních - procesních důvodů.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení v rozsahu vymezeném stavebním úřadem v návaznosti na aktuální stav ověřený v evidenci katastru nemovitostí, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu), současně tento prověřil a upravil, protože dle listů vlastnických platných v době vydání rozhodnutí o odvolání, došlo ke změně vlastnictví u několika bytových jednotek, doručuje tak těm účastníkům, kteří jsou dle LV vlastníky dotčených nemovitostí k datu vydání tohoto rozhodnutí o odvolání. Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků, práva a povinnosti jednotlivých vlastníků bytových jednotek přešly na jejich nabyvatele.

Účastníky odvolacího řízení jsou BICZ Residence David s.r.o., Marek Hlinecký, CETIN a.s., GasNet Služby, s.r.o., Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., EOP Distribuce, a.s., Služby města Pardubic a.s., Ilona Donlagičová, Jana Fadrhonicová, Tomáš Kvapil, MEDITR s.r.o., PhDr. Věra Poláčková, Adam Ptáčník, Stanislav Ptáčník, Tomáš Ptáčník, CSc., Margita Seidlová, Jan Veselý, Petr Adámek, Pavlína Ambrožová, Petr Balachoncov, Jolana

Bártová, Vladimír Beták, Jaroslava Betáková, Mgr. Romana Brabenec Kicukisová, Josef Březina, Petra Cimbuková, Ing. Vladimír Dymák, Zuzana Dymáková, Petr Filipi, Martina Filipová, Šárka Hamplová, Luděk Havránek, Vratislav Havránek, Lukáš Jáneš, Martin Janura, Ilona Janurová, Roman Jedlička, Oldřich Kastner, Patrik Kindl, Ing. Michal Klíma, Kateřina Klímová, Mgr. Jan Knap, Bc. Václav Kopřiva, Petr Koreček, Tetiana Kovalytska, Andrii Kovalytskyi, Lenka Krausová, Michala Krpatová, Štěpán Kvapil, Mgr. Marek Landsmann, Mgr. Radka Landsmannová, PhDr. Alena Launová, Věra Loubová, Alan Mach, Lenka Machová, Marek Malý, Petra Navrátilová, Hana Němcová, Jana Novotná, Michal Paulus, Miroslav Paulus, Zdeňka Paulusová, Jaroslav Picka, Jana Picková, Jitka Rezková, Monika Ropková, Katarína Řádková, Ing. Jitka Slavičková, Veronika Svobodová, Martina Šplíchalová, Lubomír Vaďák, Eva Vaďáková, RNDr. Karel Vašíček, Lada Vysoká, Adéla Zavadilová, Vlasta Zubová, Jana Amelianová, Petr Bukáček, Eliška Dočkalová, Iva Fialová, Andrea Francová, Dana Gregorová, Mgr. Ivan Hamerník, Ing. Petr Hein, MUDr. Iva Heinová, Jiří Honců, Ing. Michael Chochel, Petra Chochelová Ing. Radoslav Januška, Ing. Jitka Janušková, Božena Jedličková, Šárka Jelínková, MUDr. Alexandra Fabiánová, Štěpán Karták, Hana Kolibová, Marie Krupičková, Eduard Kučera, Petra Kučerová, Marie Kulhánková, Leoš Limberský, František Morávek, Ivo Novák, Ing. Milena Obrusníková, Petra Panchartková, Ing. Jaroslav Pejscar, Bohuslava Pejscarová, Roman Pleskot, Ing. Jiří Plocek, Danuše Počepická, Pavel Počepický, Mgr. Jana Ptáčková, Jan Roženský, Ing. Martin Rule, Mgr. Lenka Ruleová, Daniel Rýzner, Eva Řepová, Marcela Slezáková, Ivana Stefanovová, Marie Štěpničková, Nikola Topolská, Iva Václavková, Ing. Iva Vágnerová, Mgr. Jana Valkounová, Božena Vašková, Ing. Zora Voženílková, Werzon Tarkó Enikő, Ing. Karel Zeman, Dana Zemanová, Ing. Yvona Žďárská, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ing. Otakar Medek, Ing. Václav Medek, Jolana Bártová, Statutární město Pardubice, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Vodafone Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., České Radiokomunikace a.s., EDERA Group a.s.,

Vzhledem k tomu, že odvolacímu orgánu k posouzení napadeného rozhodnutí postačil spisový materiál postoupený mu stavebním úřadem, který nebyl v rámci odvolacího řízení již dále doplňován, neseznamoval účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí. V průběhu odvolacího řízení se přitom odvolací orgán zabýval podklady pro rozhodnutí, průběhem řízení i obsahem a náležitostmi vlastního rozhodnutí, přičemž neshledal taková pochybení ze strany stavebního úřadu, která by byla důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení.

Na základě všech shora uvedených skutečností a právních závěrů rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Pardubice, dne 07.01.2025

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucího odboru

Za správnost vyhotovení: Lenka Pulpitová, oprávněná úřední osoba

Doručí se: (doporučeně na dodejku nebo datovou schránkou)

ARCHCOM s.r.o., Revoluční 1082, 110 00 Praha 1, zastupující společnost BICZ Residence David s.r.o., Pobřežní 249, Praha 8 - Karlín, 186 00 Praha 86

Marek Hlinecký, Klírova 1920, Praha 4 - Chodov, 148 00 Praha 414

CETIN a.s., Českomoravská 2510, 190 00 Praha 9 - Libeň

GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
 Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
 ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
 EOP Distribuce, a.s., 478, 533 45 Opatovice nad Labem
 Služby města Pardubic a.s., Hůrka 1803, Bílé Předměstí, 530 12 Pardubice 12

Účastníci územního řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Ilona Donlagicová, Ravennská 322, Praha 10 - Horní Měcholupy, 109 00 Praha
 MEDITR s.r.o., Husova 104, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
 PhDr. Věra Poláčková, CSc., Jilemnického 453, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
 Adam Ptáčník, Hlaváčova 822, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Stanislav Ptáčník, Hlaváčova 822, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Tomáš Ptáčník, Hlaváčova 822, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Margita Seidlová, Ravennská 322, Praha 10 - Horní Měcholupy, 109 00 Praha
 Jan Veselý, Hlaváčova 822, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Jana Fadrhonicová DiS., Havlíčkova 445, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Tomáš Kvapil, Pernštýnské nám. 1, Staré Město, 530 02 Pardubice 2
 Petr Adámek, Palackého tř. 2477, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Pavlína Ambrožová, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ing. Petr Balachoncov, Jiránkova 2249, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Jolana Bártová, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Vladimír Beták, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Jaroslava Betáková, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Mgr. Romana Brabenec Kicukisová, Lezník 60, 572 01 Polička
 Josef Březina, Hlaváčova 81, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Petra Cimburková, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ing. Vladimír Dymák, Lány 32, 537 01 Chrudim 1
 Zuzana Dymáková, Lány 32, 537 01 Chrudim 1
 Petr Filip, Šípková 370, 533 52 Ráby
 Ing. Martina Filipová, Šípková 370, 533 52 Ráby
 Šárka Hamplová, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Luděk Havránek, Jana Zajíce 960, Studánka, 530 12 Pardubice 12
 Vratislav Havránek, Lidmily Malé 619, Studánka, 530 12 Pardubice 12
 Lukáš Jáneš, Hlaváčova 81, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Martin Janura, K Besedě 184, Svítkov, 530 06 Pardubice 6
 Ilona Janurová, K Besedě 184, Svítkov, 530 06 Pardubice 6
 Roman Jedlička, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Oldřich Kastner, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Patrik Kindl, Konopáč 35, 538 03 Heřmanův Městec
 Ing. Michal Klíma, Labská 1814, Bílé Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Kateřina Klímová, Labská 1814, Bílé Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Mgr. Jan Knap, Na Hrádku 2577, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Bc. Václav Kopřiva, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Petr Koreček, Wolkerova 2080, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Tetiana Kovalytska, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Andrii Kovalytskyi, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Lenka Krausová, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Michala Krpatová, Hlaváčova 81, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Štěpán Kvapil, Lípa nad Orlicí 156, 517 21 Týniště nad Orlicí
 Mgr. Marek Landsmann, Pernerova 79, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
 Mgr. Radka Landsmannová, Pernerova 79, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 PhDr. Alena Launová, Na Jarově 1959, 130 00 Praha 3 - Žižkov
 Věra Loubová, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Alan Mach, Hlaváčova 81, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Lenka Machová, Hlaváčova 81, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Marek Malý, Hlaváčova č.p. 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Petra Navrátilová, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Hana Němcová, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Jana Novotná, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Michal Paulus, Hlaváčova 81, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Miroslav Paulus, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Zdeňka Paulusová, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Jaroslav Picka, Hůrka 161, Bílé Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Jana Picková, Hůrka 161, Bílé Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Jitka Rezková, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Monika Ropková, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Katarína Řádková, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ing. Jitka Slavičková, Sokolovská 381, Praha 8 - Karlín, 186 00 Praha 86
 Veronika Svobodová, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Martina Šplíchalová, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Lubomír Vaďák, nábřeží Závodu míru 1844, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Eva Vaďáková, nábřeží Závodu míru 1844, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 RNDr. Karel Vašíček, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Lada Vysoká, Havlíčkova 80, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Adéla Zavadilová, Palackého třída 1947, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Vlasta Zubová, Hlaváčova 81, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Jana Amelianová, Erno Košťála 957, Studánka, 530 12 Pardubice 12
 Petr Bukáček, Jungmannova 2556, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Eliška Dočkalová, Jungmannova 2557, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Iva Fialová, Hlavní 38, 592 02 Moravská Svatka
 Andrea Francová, Ladova 1045, 500 03 Hradec Králové 3
 Dana Gregorová, Jungmannova 2556, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
 Mgr. Ivan Hamerník, Prorektorská 671, Praha 10 - Malešice, 108 00 Praha 108
 Ing. Petr Hein, Čechova 165, Ohrazenice, 533 53 Pardubice 19
 MUDr. Iva Heinová, Čechova 165, Ohrazenice, 533 53 Pardubice 19
 Jiří Honců, Lonkova 482, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
 Ing. Michael Chochel, Královédvorská 17 I, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov 1
 Petra Chochelová, Královédvorská 171, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov 1
 Ing. Radoslav Januška, Ráby 19, 533 52 Ráby
 Ing. Jitka Janušková, Ráby 19, 533 52 Ráby
 Božena Jedličková, Jungmannova 2557, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Šárka Jelínková, Sportovní 652, Malšovice, 500 09 Hradec Králové 9
 MUDr. Alexandra Fabiánová, Pod Studánkou 752, Studánka, 530 12 Pardubice
 Štěpán Karták, Na Vazovce 325, Chrudim II, 537 01 Chrudim 1
 Hana Kolibová, Jungmannova 2557, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Marie Krupičková, Jungmannova 2555, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Eduard Kučera, Jungmannova 2556, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Petra Kučerová, Jungmannova 2556, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
 Marie Kulhánková, Jezbořice 37, 530 02 Pardubice 2, adresa pro doručení: Jungmannova 2557,
 530 02 Pardubice
 Leoš Limberský, Jungmannova 2556, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 František Morávek, Jedousov 11, 535 01 Přelouč
 Ivo Novák, Palackého třída 579, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ing. Milena Obrusníková, Pod lysinami 465, Praha 4 - Hodkovičky, 147 00 Praha 47
 Petra Panchartková, Jungmannova 2555, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ing. Jaroslav Pejskar, Jungmannova 2555, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Bohuslava Pejskarová, Jungmannova 2555, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Roman Pleskot, Hořelec 12, Bojanov, 538 07 Seč I
 Ing. Jiří Plocek, Labská 1889, Bílé Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Danuše Počepická, Bratkovice 16, 262 23 Jince
 Pavel Počepický, Dratkovice 16, 262 23 Jinec
 Mgr. Jana Ptáčková, Habřinská 1018, Svítkov, 530 06 Pardubice 6
 Jan Roženský, Jungmannova 2555, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ing. Martin Rule, Holubova 1856, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3

Mgr. Lenka Ruleová, Holubova 1856, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
 Daniel Rýzner, Jungmannova 2555, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Eva Řepová, Jungmannova 2556, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Marcela Slezáková, Jungmannova 2556, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ivana Štefanovová, Jungmannova 2557, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Marie Štěpničková, Jungmannova 2557, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Nikola Topolská, Chotělice 99, 503 53 Smidary
 Iva Václavková, Jungmannova 2557, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ing. Iva Vágnerová, Jungmannova 2555, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Mgr. Jana Valkounová, Jungmannova 2557, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Božena Vašková, Jungmannova 2555, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Ing. Zora Voženílková, Na Labišti 521, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
 Werzon Tarkó Enikő, Viktorinova 1210/8, Nusle, 140 00, Praha 4
 Ing. Karel Zeman, V průčelí 1653, Praha 4 - Chodov, 149 00 Praha 415
 Dana Zemanová, Novosibřinská 666, Praha 9 - Újezd nad Lesy, 190 16 Praha
 Ing. Yvona Žďárská, U Kříže 664, 533 74 Horní Jelení
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28
 Ing. Otakar Medek, Ve Lhotkách 1050, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
 Ing. Václav Medek, Wintrova I 128, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
 Jolana Bártová, Hlaváčova 82, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
 Statutární město Pardubice, Pernštýnské nám. 1, 530 02 Pardubice
 Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle
 Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808, Praha 5 - Stodůlky, 155 00 Praha
 T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144, Praha 4 - Chodov, 148 00 Praha 414
 České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117, Praha 6 - Břevnov, 169 00 Praha 69
 EDERA Group a.s., Arnošta z Pardubic 2789, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Magistrát města Pardubic, Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice
 Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Uvedené městský a krajský úřad se tímto žádají o:

- Vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení,
- sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá, vyvěšení plných 15 dní) s potvrzením o dni sejmutí,
- zaslání takto potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a územního plánování, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko oprávněné osoby,
 která potvrzuje vyvěšení:

Jméno, podpis, razítko oprávněné osoby,
 která potvrzuje sejmutí:

Na vědomí (doporučeně):

Magistrát města Pardubic, stavební úřad, Štrossova 44, 530 21 Pardubice

Vypraveno: