



Pardubice

Magistrát města Pardubic  
Odbor hlavního architekta  
Štrossova 44, 530 21 Pardubice



S00BX01UKFE8

Ze dne: 23.02.2022  
Číslo jednací: MmP 22496/2022  
Počet listů: 3  
Počet příloh: 1CD  
Vyřizuje: Ing.arch. Zuzana Kavalírová  
Telefon: +420 466 859 138  
E-mail: zuzana.kavalirova@mmp.cz  
Datum: 18.02.2022

Pan



## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta (dále jen „magistrát“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 2. 2022 (dále jen „žádost“), kterou podal formou emailové žádosti pan [REDACTED] bytem [REDACTED] datum narození: [REDACTED] (dále jen „žadatel“).

Žadateli byla e-mailm dne 4.3.2022 sděleno, že vzhledem k tomu, že pro poskytnutí požadovaných informací je třeba provést „vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti“ ve smyslu § 14, odst. 7, písm. b) zákona, **prodlužuje se dle shora uvedeného ustanovení zákona lhůta pro poskytnutí informace o deset dní**, neboť v uvedeném případě se žádost týká objemného množství informací z působnosti více odborů Magistrátu města Pardubic, Požadované informace tvoří typově odlišné informace, které jsou evidovány odděleně, ve vzájemně oddělených spisech, databázích či dalších informačních zdrojích, bylo třeba je vyhledat a zkompletovat dle obsahu. Z uvedených důvodů si vyřízení žádosti vyžádá určitý čas navíc, proto je třeba prodloužit zákonnou 15tidenní lhůtu o 10 dní, tak, jak je uvedeno výše.

### Ve věci:

- 1.) Informativních zpráv pro zastupitelstvo - O stavu pořizování územního plánu a změn územního plánu - a to veškeré zprávy předkládané od 28.4.2019 do dnešního dne.
- 2.) Kompletní aktuální verzi rozpracovaného Nového územního plánu města Pardubic k dnešnímu datu (textová i grafická část včetně odůvodnění a vyhodnocení vlivů na životní prostředí) v návaznosti na postupné zapracovávání námitek a připomínek.
- 3.) Materiál podaných připomínek a materiál vypořádaných připomínek občanů a dotčených orgánů k Novému územnímu plánu města Pardubice pokud to stále není utajováno. V případě že je utajováno na základě jakého zákona a paragrafu není stále zveřejněno vypořádání připomínek.
- 4.) Zápisy z jednání zástupců města Pardubice se zpracovatelem Nového územního plánu v období výše uvedeném.
- 5.) Stanovisko a vyjádření vašeho odboru hlavního architekta k akci Zemník Pardubice (Hůrka) - nový krycí název pro mokřý Poldr a souladu akcí Zemník jen na části pozemků z celého projektu Poldru s územním plánem.

- 5a.) Je možné začít budovat Poldr pouze na části městských pozemků bez vyřešení zbývajících částí potřebných pozemků pro akci Poldr?
- 5b.) Je možné místo Poldru budovat Zemník?
- 5c.) Je možné Zemník následně prohlásit za Poldr?
- 5d.) Může být v zemníku zadržována voda a může tvořit vodní plochu?
- 5e.) Je možné si vytvořit vodní plochu pod názvem Zemník?
- 5f.) Je stavba Zemníku pouze v části plochy určené pro Poldr v souladu s územním plánem?
- 5g.) Z jakého důvodu není řešen celý projekt Poldru pokud je v územním plánu zanesen?
- 5h.) Bude upraven nový územní plán plochy Poldru pouze na plochy Zemníku pokud Poldr stačí pouze v malé ploše a město neřeší Zemník v celé ploše Poldru a proč případně ne?

**takto:**

**dle § 8a ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ se žádost, v níž je požadováno poskytnutí následujících informací:**

**částečně odmítá**

**a to v bodě 3 v rozsahu textu vypořádání podaných připomínek a  
v bodě 5 poskytnutí informace stanovené u úřadu územního plánování**

**Odůvodnění**

**K bodu 1)** poskytnutí

Informativních zpráv pro zastupitelstvo - O stavu pořizování územního plánu a změn územního plánu - a to veškeré zprávy předkládané od 28.4.2019 do dnešního dne jsou obsaženy v příloze

**K bodu 2)**

Kompletní aktuální verze návrhu nového Územního plánu Pardubice včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí lze nalézt na webových stránkách města

<https://www.pardubice.eu/novy-uzemni-plan-mesta-pardubice>

**K bodu 3)**

„Materiál podaných připomínek a materiál vypořádaných připomínek občanů a dotčených orgánů k Novému územnímu plánu města Pardubice pokud to stále není utajováno. V případě že je utajováno na základě jakého zákona a paragrafu není stále zveřejněno vypořádání připomínek“

Dle § 43 odst. 4 stavebního zákona platí, že **územní plán se vydává formou opatření obecné povahy** dle správního řádu. Orgánem příslušným k vydání územního plánu je dle § 6 odst. 5 písm. c) ve spojení s § 54 odst. 2 stavebního zákona zastupitelstvo obce. **Při vypořádání připomínek se postupuje podle § 172 odst. 4 správního řádu, tzn., že správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy, tedy pro územní plán, a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.**

Stavební zákon neukládá povinné zveřejňování obdržených připomínek v průběhu procesu pořízení územního plánu.

Dle stavebního zákona se projednává dokumentace návrhu územního plánu v rozsahu stanoveném přílohou č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti - tedy územně plánovací dokumentace skládající se z textové a grafické části (bez vypořádání připomínek).

Dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád s odkazem na § 53 stavebního zákona poté závěrečný přezkum včetně podaných připomínek spadá pod činnosti, jejichž definitivní podobu pořizovatel upravuje na závěr procesu pořízení.

Na základě výše uvedeného je nutné konstatovat, že dokud zastupitelstvo města podle ustanovení § 54 stavebního zákona nevydá územní plán, je nutné vyhodnocení připomínek považovat za informace nehotové, resp. neukončené, v pravém slova smyslu za podkladové; tj. jejich vyhodnocení se může v jednotlivých fázích procesu podstatně měnit (i po opakovaném veřejném projednání).

Pořizovatel má za to, že na daný případ (pořízení územního plánu) je nutno aplikovat ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že pořizovatel může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě územního plánu k vydání zastupitelstvem obce.

**Podkladové materiály vytvořené pro jednání zastupitelstva územního samosprávného celku nepochybně mají povahu nové informace. Proces pořizování nového územního plánu k dnešnímu dni trvá, nebyl ukončen vydáním územního plánu, tedy nebylo přijato vlastní rozhodnutí (opatření obecné povahy).**

Na základě výše uvedených argumentů na poskytnutí požadovaných informací není právní nárok a magistrát rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora.

#### **K bodu 4**

„Zápisy z jednání zástupců města Pardubice se zpracovatelem Nového územního plánu v období výše uvedeném.“

Pořizovatel se zpracovatelem a určeným zastupitelem vyhodnocuje stanoviska DO, připomínky a námitky, které obdržel po veřejném projednání, na interních pracovních neveřejných jednáních, kde jsou diskutovány jednotlivé lokality nad grafickým podkladem. Z těchto neformálních jednání či (s ohledem na pandemickou situaci) z on-linové komunikace nejsou zápisy vyhotovovány.

#### **K bodu 5**

Stanovisko a vyjádření vašeho odboru hlavního architekta k akci Zemník Pardubice (Hůrka) - nový krycí název pro mokřý Poldr a souladu akcí Zemník jen na části pozemků z celého projektu Poldru s územním plánem.

Podle § 11 odst. 2 písm. b) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, jde-li o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, než se příprava ukončí rozhodnutím.

Stanovisko požadované, v době podání žádosti o informaci již existovalo. Toto stanovisko však bylo pořízeno, tj. vytvořeno jako tzv. podkladová informace, vytvořená v souvislosti s přípravou rozhodnutí (které dosud nebylo učiněno). Výraz „při přípravě“ znamená, že již při vytváření nebo získání informace povinný subjekt počítal s jejím využitím pro další rozhodování. „Novost“ tedy není dána pouhým spojením informace s rozhodováním povinného subjektu, ale především důvodem jejího pořízení. Zákonnou podmínkou je, aby se nová informace vztahovala k (budoucímu) rozhodnutí. Komentářová literatura pak připouští odmítnutí žádosti i v případech, kdy žádostí o poskytnutí informace je osloven povinný subjekt, který novou informaci sice vytvořil, avšak pro účely rozhodnutí jiného povinného subjektu. Důvodem je pak ochrana rozhodovacího procesu jiného povinného subjektu.

V daném konkrétním případě jde o závazné stanovisko Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic. Tento dokument lze považovat ve výše uvedeném smyslu za podkladovou informaci. Jelikož tato informace může v souvislosti s rozhodovacím procesem doznat změn, její poskytnutí je třeba vztáhnout pod zákonnou výlukou.

Podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“ Podle čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie „každé omezení výkonu práv a svobod uznaných touto listinou musí být stanoveno zákonem a respektovat podstatu těchto práv a svobod. Při dodržení zásady proporcionality mohou být omezení zavedena pouze tehdy, pokud jsou nezbytná a pokud skutečně odpovídají cílům obecného zájmu, které uznává Unie, nebo potřebě ochrany práv a svobod druhého. Povinný subjekt po provedení testu proporcionality konstatuje, že neshledává obecný veřejný zájem na

poskytnutí informace, která sama o sobě není konečným rozhodnutím v dané věci a může být v souvislosti s rozhodovacím procesem, pro nějž byla vytvořena, měněna. Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Úřad územního plánování v návaznosti na žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ke stavebnímu záměru „Zemník – Pardubice v lokalitě "Nový rybník" sděluje následující: Odbor hlavního architekta Magistrátu města Pardubic vydal dne 23. 11. 2021 na základě evidované žádosti přípustné závazné stanovisko pod. č. j. MmP 118264/2021 ke stavebnímu záměru: „Zemník – Pardubice v lokalitě "Nový rybník“.

5a.) Je možné začít budovat Poldr pouze na části městských pozemků bez vyřešení zbývajících částí potřebných pozemků pro akci Poldr?

Pokud se bude jednat o ucelenou část, která bude splňovat požadavky dané § 90 stavebního zákona, tak ano. Územně plánovací dokumentací není stanoven požadavek, aby veřejně prospěšná stavba byla realizována jako celek.

5b.) Je možné místo Poldru budovat Zemník?

Zemník je úprava terénu, je možné ho na základě pravomocných příslušných rozhodnutí obecného stavebního úřadu zrealizovat.

V současné době se zpracovává PD na zemník - terénní úpravy – na městských pozemcích v lokalitě možného budoucího poldru. Cílem terénních úprav – zemníku, je umožnění vytěžení zeminy a její využití při stavbě severovýchodního obchvatu města, který se bude realizovat nedaleko. Tímto opatřením by se ulehčilo dopravě, kdy by se velké množství zeminy nemuselo přivážet na stavbu SV obchvatu ze vzdálenějších lokalit. Terénní úpravy – zemník povoluje všeobecný stavební úřad a jedná se „o modulaci terénu“ viz např. Bajkal v Polabinách, který vznikl odtěžením písků v rámci výstavby sídliště. Vzhledem k tomu, že dno je pod úrovní spodní vody, je v něm trvalá vodní hladina.

5c.) Je možné Zemník následně prohlásit za Poldr?

Je třeba rozlišovat termín zemník a poldr. Poldr je vodní dílo, tudíž ho povoluje speciální vodoprávní stavební úřad. Jeho funkce je zadržování vody buď z povodí nějakého recipientu (např. Spojilský odpad), v tomto případě musí být spojen s recipientem nátokovým a výpustným objekt, nebo z nějaké svažité plochy, kdy jeho účelem je zachycení přívalových dešťů. Poldr je vodní dílo, k jehož povolení je příslušný speciální stavební úřad. Bez jeho rozhodnutí nelze prohlásit zemník za poldr. Zemník není možné prohlásit za poldr viz rozdíly popsané výše.

5d.) Může být v zemníku zadržována voda a může tvořit vodní plochu?

Ano, může. Nebude se však jednat o vodní dílo (součástí nebude přítok a odtok). Je-li dno zemníku pod úrovní spodní vody, je v něm trvalá vodní hladina. Nejedná se o zadržování vody. Viz Bajkal a písničky severně od Pardubice, které neslouží jako poldry, i když je zde trvalá vodní hladina.

5e.) Je možné si vytvořit vodní plochu pod názvem Zemník?

Vodní plocha může mít jakýkoliv název. Např. tůň jsou také vodními plochami, ale nejsou vodním dílem ve smyslu zákona o vodách.

5f.) Je stavba Zemníku pouze v části plochy určené pro Poldr v souladu s územním plánem?

Na základě bližšího posouzení všech urbanistických, hygienických, dopravních a ekologických hledisek je zemník – změna terénu, která neznemožní využití území pro budoucí účel deklarovaný v ÚP, v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

5g.) Z jakého důvodu není řešen celý projekt Poldru, pokud je v územním plánu zanesen?

Na „tzv. Mokrý“ poldr na Spojilském odpadu byla v r. 2014 zpracována projektová dokumentace k územnímu řízení. V rámci přípravy dokumentace byli osloveni vlastníci dotčených pozemků. Cca polovina soukromých majitelů vůbec na návrh města nereagovalo. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo vypořádat majetkové vztahy, byla příprava územního řízení na plochu celého poldru zastavena.

Nyní je projednáván záměr úpravy terénu – zemník, správní orgán není oprávněn měnit předmět žádosti.

5h.) Bude upraven nový územní plán plochy Poldru pouze na plochy Zemníku pokud Poldr stačí pouze v malé ploše a město neřeší Zemník v celé ploše Poldru a proč případně ne?

Zemník – terénní úpravy nejsou poldrem, jak již bylo výše vysvětleno. Bez posouzení dotčených orgánů na úseku vodního hospodářství a ochrany přírody není změna možná.

**Kompletní odpověď na Vaši žádost včetně poskytnutých zpráv je Vám též zaslána elektronickou poštou na vaši e-mailovou adresu.**

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Pardubic.

.....  
Ing. arch. Zuzana Kavalířová  
vedoucí odboru hlavního architekta  
Magistrátu města Pardubic

#### **Na vědomí (rozdělovník)**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) žadateli

**Přílohy:** zprávy pro jednání ZmP na CD nosiči