



Pardubice

Magistrát města Pardubic  
Stavební úřad  
Štrossova 44, 530 21 Pardubice



S00BX02C154E

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MmP 20865/2024  
Spisová značka: SZ\_MMP 17349/2024  
Počet listů: 5  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Jiří Vopršal  
Telefon: +420 466 859 307  
E-mail: jiri.voprsal@mmp.cz

Datum: 12.02.2024



prostřednictvím datové schránky

## ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE

### Výrok:

Magistrát města Pardubic, stavební úřad, (dále jen „stavební úřad“ nebo „povinný subjekt“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) příslušný podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) rozhodl věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 5.2.2024 [redacted] (dále jen „žadatel“),

takto:

dle § 11a odst. 1 písm. a), b) zákona č. 106/1999 Sb., a ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 5.2.2024 od [redacted]

odmítá.

### Odůvodnění:

Stavební úřad obdržel dne 5.2.2024 od [redacted] následující žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.:

„Žádám tímto o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, formou zaslání písemné odpovědi na otázku, kolik pravomocných rozhodnutí a kolik dosud nepravomocných rozhodnutí o přestupcích podle stavebního zákona vypracovala a vydala za rok 2023 [redacted] zaměstnanec stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic. Dále žádám o zaslání anonymizovaných kopií pravomocných rozhodnutí o přestupcích podle stavebního zákona, která [redacted] vypracoval a vydala za rok 2023“

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. mířená na [redacted] není první žádostí, kterou [redacted] podal a zároveň ani prvním podáním mířeným vůči [redacted] proto vedoucí stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic požádal [redacted] aby se k celé věci vyjádřila.

Dne 9.2.2024 se k žádosti ze dne 5.2.2024 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. od [REDAKCE] vyjádřila, když uvedla následující:

[REDAKCE]

Povinný subjekt po zhodnocení všech okolností k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 5.2.2024 [REDAKCE] uvádí následující:

Dle § 11a zákona č.106/1999 Sb. povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, nebo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Tento zákonný důvod (§ 11a zákona č.106/1999 Sb.) vychází z univerzálního právního principu zákazu zneužití práva. Za zneužití práva na informace lze obecně považovat takové jednání, jehož skutečným cílem není realizace práva na informace (tedy, jinými slovy, dosažení účelu sledovaného zákonem o svobodném přístupu k informacím), nýbrž je v rozporu s dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit jinému újmu nebo zátěž atp., resp. je motivováno nedovolenou pohnutkou žadatele. Nejedná se tak o skutečné, ale pouze o zdánlivé uplatňování práva, které je v rozporu s účelem práva na informace.

Skutková podstata podle ust. § 11a odst. 1 písm. a) zákona č.106/1999 Sb. míří na situaci, kdy žádost směřuje na konkrétní osobu, jíž se požadované údaje týkají, pokud povinný subjekt ve vztahu k podané žádosti dovodí, že cílem žadatele je způsobit na tuto osobu „nátlak“. Podmínka nátlaku přitom může být splněna i v souvislosti s jiným chováním žadatele vůči fyzické osobě, než je pouhé podávání informačních žádostí (informační žádost tedy může být jen jedním z projevů celkového nátlaku, resp. působení osoby žadatele na jiného).

U skutkové podstaty dle ust. § 11a odst. 1 písm. b) zákona č.106/1999 Sb. jde o případ, kdy povinný subjekt ve vztahu k podané žádosti dovodí, že cílem žadatele je nepřiměřeně zatížit povinný subjekt. Obecně lze říci,

že tato skutková podstata míří na situace, kdy smyslem žádosti je cílené ochromení až paralyzování činnosti povinného subjektu (výkonu jeho běžné agendy).

Jak již bylo výše uvedeno žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. mířená na [REDACTED] není první žádostí, kterou [REDACTED] podal.

[REDACTED] dne 3.7.2023 podal žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a to konkrétně pracovní náplně [REDACTED]

*„Žádám tímto Magistrát města Pardubic o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, formou zaslání písemné odpovědi na otázku, jaká je pracovní náplň zaměstnance stavebního úřadu [REDACTED]“*

Popis pracovní činnosti [REDACTED] poskytnut Magistrátem města Pardubic dne 11.7.2023.

V řízeních o přestupku, ve kterých [REDACTED] zastupuje účastníky řízení, používá tyto informace získané na základě žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. k tomu, aby dehonestoval oprávněnou úřední osobu [REDACTED], činil vůči ní urážlivá podání, neprávem ji obviňoval a snažil se na ní vytvářet nátlak.

Dne 23.1.2024 v rámci řízení vedeného pod sp. zn. [REDACTED] kde [REDACTED] zastupuje obviněné, zaslal [REDACTED] vyjádření k ústnímu jednání a výslechu svědků konaném dne 15.1.2024, ve kterém mimo jiné uvádí následující:

[REDACTED]

[REDACTED]

Dne 1.2.2024 vydala oprávněná úřední osoba [REDACTED] v rámci řízení vedeného pod sp. zn. [REDACTED] seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí, ve kterém obviněným bylo sděleno, že mají lhůtu na seznámení se s podklady 7 dnů ode dne doručení této písemnosti a že po uplynutí této lhůty bude ve věci vydáno rozhodnutí. Toto opatření bylo [REDACTED], zmocněnci obviněných, doručeno dne 1.2.2024.

Dne 1.2.2024 podal [REDACTED] žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. k odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic, ve kterém žádá následující:

■ „Žádám tímto o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, formou zaslání písemné odpovědi na otázku, jakým konkrétním způsobem zajišťuje zaměstnanec stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic [REDACTED] v souladu s pracovní náplní právní podporu odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic ve věcech územního plánování a na jakých konkrétních kauzách a jakým konkrétním způsobem ji [REDACTED] zajišťovala v období roku 2023.“

Dne 5.2.2024 podal [REDACTED] na Magistrát města Pardubic, stavební úřad další žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vůči [REDACTED] která je předmětem tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt uvádí, že tento způsob dehonestace a obviňování úřední osoby [REDACTED] nezaznamenal pouze v rámci řízení o přestupku vedeného pod [REDACTED] V případě řízení vedeném pod [REDACTED] bylo v odvolání ze dne 27.2.2023, kde zastupuje [REDACTED] obviněnou, uvedeno následující:

[REDACTED]

Povinný subjekt má na základě výše uvedených podání, která směřují vůči [REDACTED] za to, že cílem [REDACTED] je vytvářet na ni v souvislosti s probíhajícím přestupkovým řízením nátlak. Tento nátlak na ní není vyvíjen ale pouze v rovině pracovní jako na oprávněnou úřední osobu, ale směřuje již na ni samotnou i jako na osobu fyzickou. Informace získané z žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím jsou zneužívány cíleně vůči ní a slouží k vytváření urážek. Urážky [REDACTED] mířené vůči [REDACTED] se netýkají pouze její práce, ale míří na ni jako na fyzickou osobu, když je napadána z toho, že má osobní zájem škodit účastníkům řízení, pod pohrůžkou je předvolávat k ústním jednáním, a že nemá dostatečné znalosti a schopnosti, aby vykonávala svoji současnou práci. Výše uvedené urážky zasahují již do osobnosti samotného člověka, v tomto případě do osobnosti [REDACTED] neboť každý člověk, a to i oprávněná úřední osoba, má právo na ochranu své osobnosti, a to konkrétně v tomto případě svého jména, vážnosti, cti a důstojnosti.

Povinný subjekt uvádí, že dle všech výše uvedených skutečností hodnotí žádost [REDAKCE] ze dne 5.2.2024 tak, že, jejím skutečným cílem není realizace práva na informace (tedy, jinými slovy, dosažení účelu sledovaného zákonem o svobodném přístupu k informacím). nýbrž tato žádost je v rozporu s dobrými mravy vedená přímým úmyslem způsobit nátlak na [REDAKCE] a to z důvodu vedení řízení o přestupku. Nejedná se tak o skutečné, ale pouze o zdánlivé uplatňování práva, které je v rozporu s účelem práva na informace.

Povinný subjekt sděluje, že [REDAKCE] svými podáními obecně rovněž i nepřiměřeně zatěžuje povinný subjekt, když stavební úřad obdržel od [REDAKCE] v roce 2023 a 2024 do dnešního dne 46 podání, ve kterých se ve většině případů nezdráhá urážet oprávněné úřední osoby a jejich práci.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl stavební úřad tak, že žádost o poskytnutí informace odmítl.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, který o odvolání rozhodne, a to cestou Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Jiří Vopršal  
vedoucí stavebního úřadu