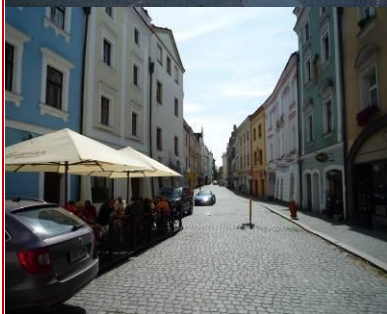




**Pardubice**



# ÚZEMNÍ PLÁN PARDUBICE

NÁVRH PRO VYDÁNÍ

SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA ODŮVODNĚNÍ Č. 4:  
VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Část B: VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ



ATELIÉR  
CIHLÁŘ  
SVOBODA

ČERVEN 2026

**Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.**

Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

## ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

OZNAČENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU, KTERÝ ÚZEMNÍ PLÁN VYDAL

**Zastupitelstvo města Pardubic**

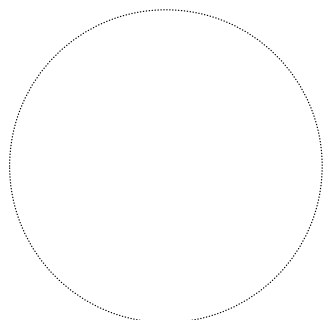
DATUM NABYTÍ ÚČINNOSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU

JMÉNO A PŘÍJMENÍ, FUNKCE OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE

**Ing. arch. Mariana Zmítková**

Odbor hlavního architekta, Magistrát města Pardubic

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA A PODPIS OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE



.....

## ZADAVATEL

### Statutární město Pardubice

Pernštýnské náměstí 1

530 21 Pardubice

Zodpovědná osoba zadavatele

**Ing. arch. Mariana Zmítková**

Odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 218

e-mail: [Mariana.Zmitkova@mmp.cz](mailto:Mariana.Zmitkova@mmp.cz)

Určený zastupitel

**René Živný**

e-mail: [rene.zivny@mmp.cz](mailto:rene.zivny@mmp.cz)

## POŘIZOVATEL

### Magistrát města Pardubic

Osoba pověřená územně plánovací činností

pro pořízení ÚP Pardubice

**Ing. arch. Mariana Zmítková**

Odbor hlavního architekta

tel.: 466 859 218

e-mail: [Mariana.Zmitkova@mmp.cz](mailto:Mariana.Zmitkova@mmp.cz)

## ZHOTOVITEL

### Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

Zodpovědný projektant | vedoucí projektu

RNDr. Milan Svoboda

autorizovaný architekt ČKA pro obor územní plánování

osvědčení o autorizaci č. 02463

tel.: 739 095 871

e-mail: [milan.svoboda@ateliercs.cz](mailto:milan.svoboda@ateliercs.cz)

---

podpis a autorizační razítko zodpovědného projektanta

# Územní plán Pardubice

Vyhodnocení připomínek

– veřejné projednání

Červenec 2021

V části Znění připomínky je uveden slovní přepis posouzené připomínky. Úplná podoba podané připomínky je uložena u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

K návrhu Územního plánu Pardubic pro jeho veřejné projednání byly obdrženy celkem 3 připomínky po termínu. Tyto připomínky bylo možné uplatnit nejpozději do 4. 7. 2018. Dle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon se k později uplatněným připomínkám nepřihlíží. Tyto připomínky jsou uloženy u pořizovatele Územního plánu Pardubic.

### Připomínka č. 1

Číslo: 1				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Kucián Jaromír	04.07.2018 04.07.2018 (podáno 2x)	MmP 50384/2018 52041/2018 (podáno 2x)	Znění připomínky: 1. Celá koncepce „vodní dopravy“ je postavena na mylné domněnce potřeby „splavnění“ Labe. Bez ohledu na názory zadavatele, pořizovatele i zpracovatele. Zákon 114/1995 Sb. v akt. znění definuje pomocí vyhlášky 222/1995 v nejnovější novele v ř.km 973,5 (Kunětice) po ř.km 951,2 (Přelouč) Labe jako významnou využívanou vodní cestu tř.IV, s aplikací zák. 163/199 Sb. po přestavbě Va! 2. „MARINA“ – 167-P 168-P je v rozporu s plavebním řádem umístěna do rejdy komory, byť existuje městem placená studie se správným řešením. <b>3. Nedefinovaná poloha územní rezervy pro plavbu zvyšuje náklady na přemostění Labe na území města o cca 400-600 mil. Kč (nedůvodné zvýšení rozpětí mostů) z toho přímá škoda k tíži města cca ½. Pokrač. Bodu III.</b> <b>4. Bez zdůvodnění je nevhodným umístěním Mariny rušeno koupaliště Cihelna – resp. travnatá pláž.</b> <b>5. Vyhrazení částí dokumentace pro autorizované architektky bez důvodů deformuje trh projekčních prací, zužuje možnosti investorů a do důsledků prodražuje inv. výstavbu na polovině plochy města.</b>	Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. Podatel připomínky je vůči části předmětného území ve vztahu vlastníka pozemku (v části územní rezervy), v dalších částech upozorňuje na navržené skutečnosti, které by se ho mohly dotýkat, nebo požaduje úpravy. Připomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:  K bodu 1. <b>Připomínce se nevyhovuje, návrh splavnění Labe je ponechán.</b> Návrh je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace (PÚR, ZÚR Pk), která je pro ÚP Pardubice závazná (§ 31 odst. 4 a § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu stavebního zákona). Samotné územní omezení ještě neznamena realizaci stavby. Pro možnost využití bude nutné územní

Číslo: 1				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>6. Excesivní výčet ploch určených ke stanovení předkupního práva města bez vazby na význam takto chráněných staveb – není vidět ani náznak úvahy na takto masivní zásah do vlastnických práv.</p> <p>7. Zpracovatel ÚP ani po 5-ti letech od fyzické instalace kilometráže na Labi nezaregistroval změnový předpis a texty nás posunuje na německé území k Hamburku.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> --</p>	<p>rezervu projednat změnou územního plánu, pokud se to ukáže jako potřebné.</p> <p>V PÚR ČR (ve znění závazném od 1. 10. 2025) je v části Vodní doprava v bodu (123) uvedeno: <i>Vymezení: Labe: Pardubice–hranice ČR/Německo (–Dresden). Důvody vymezení: Vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Součást TEN-T.</i> <i>Důvody vymezení: Vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Součást TEN-T.</i></p> <p>V grafické části ve Schématu 6 (Doprava vodní, letecká a veřejné terminály s vazbou na logistická centra) je na území města Pardubice vymezen koridor pro vodní dopravu VD1 a vnitrozemský přístav VTP.</p> <p>V ZÚR PK je v části 4.1.1.3. Vodní doprava v bodu (79) uvedeno: <i>ZÚR zpřesňují koridor VD1 Pardubice – hranice SRN v úseku hranice kraje – Pardubice (přístav) s cílem prodloužení Labské vodní cesty do Pardubic (dle PÚR ČR) a navrhují na této trase koridory pro umístění stavby D150 (stupeň Přelouč II.) a D151 (přístav Pardubice). Součástí areálu přístavu je i veřejné logistické centrum. Realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení. ZÚR nesledují zlepšení plavebních podmínek na úseku Kunětice – Opatovice nad Labem (VD6). Územní ochrana tohoto úseku bude řešena až na základě prověřené potřeby ze strany MD.</i></p> <p>V textu odůvodnění je v části G.6.1.7 Vodní doprava uvedeno: <i>Celá labská vodní cesta až do Pardubic je součástí sítě TEN-T (transevropská dopravní síť) a představuje v celkové délce 246 km od Pardubic až ke státním hranicím ČR/SRN nedílnou součástí IV. transevropského</i></p>

Číslo: 1				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>multimodálního dopravního koridoru. V současnosti ale končí splavné Labe v přístavu Chvaletice. Přestože již v dřívějších letech byly provedeny stavební práce pro vybudování plavební cesty až do Pardubic (např. plavební komora v Srnojedech byla dokončena již v roce 1937), překážkou dosud zůstává nesplavný úsek pod jezem v Přelouči.</p> <p><i>Splavnění Labe</i> Podle záměrů Ředitelství vodních cest má být v rámci komplexního projektu splavnění Labe do Pardubic labská vodní cesta prodloužena o 24 km až do plánovaného nákladního přístavu v Pardubicích, resp. až o 33 km pro rekreační plavbu do Kunětic.</p> <p>Klíčovou částí celého záměru je stavba Stupeň Přelouč II, která má zahrnovat vybudování plavebního kanálu v délce cca 3 150 m s novou plavební komorou a další související stavby. Z důvodu kolize se zájmy ochrany přírody je tento projekt v současné době pozastaven.</p> <p>ÚP Pardubice vymezuje plochy územních rezerv R50a, R50b, R51c, R52, R54a, R54b, R54c, R56, R57 pro budoucí prověření úpravy parametrů (směrové vedení, hloubka) plavební dráhy Labe (Labská vodní cesta) v úseku Chvaletice – Přelouč – Pardubice na parametry minimálně třídy Vb.</p> <p>Jak je uvedeno v textu odůvodnění v části Vodní doprava v bodu (79), ÚP požadavek ZÚR splňuje. Záměr VD1 vymezený s cílem prodloužení Labské vodní cesty do Pardubic (splavnění Labe) vychází z dokumentace Generální řešení splavnění Labe, digitalizace úseku Chvaletice – Pardubice (napojení na D-O-L). Protože se jedná o záměr, který je nutno prověřit zejména z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, je vymezen pouze jako územní rezerva v rozsahu ploch pro zasypání říčního koryta (nebo odebrání břehu).</p>

Číslo: 1				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „plochu D151 (Přístav Pardubice)“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje plochu vodní dopravy (DV) 091-Z pro umístění veřejného vnitrozemského nákladního přístavu Pardubice včetně navazujících ploch veřejného multimodálního logistického centra Pardubice pro překládku a distribuci přepravovaného zboží a materiálu (kontejnerové překladiště, logistické centrum) a souvisejících ploch výroby.</p> <p>K bodu 2.  <b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b> Plocha 167-P byla převedena z OS do plochy stavu SK. Plocha 168-P je ponechána v ploše OS.  Návrh byl koordinován s vyhodnocením stanoviska povodí – byl převeden do jiné plochy (SK) a komora byla zohledněna – dle Povodí a.s.  Plocha 167-P byla převedena z využití OS (sport) na plochu stavu s využitím SK (plocha smíšená komerční). V územním plánu není původní plocha 167-P pro možnost umístění přístavu rekreační vodní plavby (mariny) Pardubice uvedena (z bodu 108 byla vypuštěna).</p> <p>K bodu 3.  <b>Připomínce se nevyhovuje, územní rezerva je ponechána.</b>  Územní rezerva byla vymezena na základě nadřazené územně plánovací dokumentace, která je pro ÚP Pardubice závazná (§ 31 odst. 4 a § 36 odst. 5 stavebního zákona). Viz také odůvodnění bodu 1 a odůvodnění námitek k veřejnému projednání 264 a 265. Splavnění Labe je veřejným zájmem republikového a evropského</p>

Číslo: 1				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>významu, vymezení územní rezervy ve významném území při Labi, které v budoucnu umožní prověření splavnění Labe, převažuje nad zájmy jednotlivců výstavby v těsné blízkosti řeky.</p> <p>K bodu 4.  <b>Připomínce se nevyhovuje, jelikož není obsahově důvodná, koupaliště není návrhem ÚP rušeno.</b>  Územní plán dává pouze možnost, jaké funkce mohou být v území využity, není stabilizováno umístění maríny, bude teprve případně prověřeno podrobnější PD, plochy OS umožňují využití i pro travnatou pláž či marínu - dle potřeb města a konkrétních záměrů.  V bodu (108) je uvedeno, že územní plán vytváří podmínky pro možné umístění přístavu rekreační vodní plavby (mariny) Pardubice včetně navazujícího zázemí a včetně průplavního napojení na plavební dráhu Labe v prostoru sportovních ploch u koupaliště (plocha 168-P). Umístění maríny je umožněno, ale není územním plánem vyžadováno. Plocha 168-P může být na základě budoucího prověření pro umístění maríny využita například jen zčásti.</p> <p>K bodu 5.  <b>Připomínce se vyhovuje, požadavek vypracování projektové dokumentace autorizovaným architektem byl zrušen.</b>  Požadavek na vypracování architektonické části projektové dokumentace pouze autorizovaným architektem u architektonicky nebo urbanisticky významných staveb byl vypuštěn na základě novely Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických</p>

Číslo: 1				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Kapitola O textové části územního plánu VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT, byla přejmenována na kapitolu O VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB.</p> <p>Za účelem ochrany architektonicky nebo urbanisticky významných staveb jsou stanoveny požadavky v bodu B14 textové části: „Pro dostavby či přestavby kulturních hodnot stanovuje územní plán respektovat původní prostorové řešení zástavby a návaznosti na okolní zástavbu. Záměry musí zohledňovat kulturně historické hodnoty území. Jejich posouzení v rámci navazujícího povolovacího správního řízení bude provedeno na základě požadavků platné legislativy.“</p> <p>K bodu 6.  <b>Připomínce se nevyhovuje. Plochy s předkupním právem jsou ponechány.</b></p> <p>Je vymezeno 12 ploch veřejně prospěšných staveb, pro které lze uplatnit předkupní právo dle § 101 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Vymezení veřejně prospěšných staveb je zdůvodněno veřejným zájmem, jedná se o strategickou infrastrukturu města, plochy pro občanské vybavení a plochy pro veřejná prostranství.</p> <p>Více je uvedeno v kapitole H. textu výroku a v odůvodnění ÚP v části G.10.1 a G.10.2, kde jsou také uvedeny důvody vymezení každé plochy.</p>

Číslo: 1				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><i>Důvodem je obecně potřeba koordinovat rozvoj občanské vybavenosti a zajistit městu možnost získat pozemky určené územním plánem pro umístění významných zařízení občanské vybavenosti do svého vlastnictví, a tedy možnost přímo ovlivňovat způsob naplnění plochy a formu realizace výstavby v dotčených plochách. ...</i></p> <p><i>Potřebnost koncepčního přístupu k tvorbě, ochraně a rozvoji soustavy veřejných prostranství města Pardubice, kterého lze dosáhnout nejlépe ze strany města, se odráží ve vymezení všech navrhovaných veřejných prostranství s možností uplatnit předkupní právo ve prospěch města Pardubice.</i></p> <p><i>Veřejná prostranství, zejména veřejná prostranství s vysokým podílem veřejné zeleně (parky, nábřeží, lesoparky apod.), plní ve struktuře města ničím nezastupitelnou úlohu veřejně přístupných míst pro každodenní rekreaci a pro střetávání a každodenní sociální interakce obyvatel daného území. Veřejná prostranství se nezastupitelně podílejí na formování komunity obyvatel města, resp. jeho jednotlivých částí a zásadně pozitivně ovlivňují sociální soudržnost obyvatel.</i></p> <p><i>Smyslem předkupního práva je, že v případě zájmu vlastníka o prodej pozemku (pozemků) s předkupním právem, musí být tento pozemek nabídnut k prodeji nejprve subjektu, pro který se stanovuje předkupní právo (tedy např. městu nebo České republice). Vlastník, který pozemek prodávat nechce, jej může i nadále využívat v souladu s územním plánem.</i></p> <p><b>Pořizovatel pro úplnost informací dodává, že zrušení předkupního práva dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění bude předmětem změny územního plánu po jeho vydání.</b></p>

Číslo: 1				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>K bodu 7.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b> Návrhu územního plánu pro veřejné projednání obsahoval údaje ze staré plavební kilometráže řeky Labe. Jak podatel připomínky správně uvádí, je již zavedena nová tzv. evropská kilometráž, kdy nultý kilometr je umístěn v ústí Labe do severního moře a dále se počítá proti proudu až do Česka.</p> <p>V rámci nové evropské kilometráže leží Pardubice přibližně na ř. km 969–971 Labe a plavební komora Pardubice bývá uváděna kolem km 969.</p> <p>Plavební kilometráž je v návrhu územního plánu upravena, respektive přesná plavební kilometráž není textové části odůvodnění nadále obsažena.</p>

## Připomínka č. 2

Číslo: 2				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Beránková Alena	4. 7. 2018	MmP 50153/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Zona ve které bydlím byla a je čtvrtí rodinných domků a její charakter odpovídá přesně definici typového území „bydlení“. Větší rozsah komerč. a dalších aktivit jež připouští definice typu „smíšená a obytná“, zhorší klid, dopr.zátěž v oblasti, pohodu bydlení i hodnotu nemovitosti.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> --</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>ODŮVODNĚNÍ:</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je lokalita Pardubičky vymezena jako stabilizovaná plocha „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.</p> <p>Připomínka směřuje proti vymezení celého obytného území části Pardubičky jako plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“, které namítající požaduje změnit na plochu „B – BYDLENÍ“, stejně jako je tomu v Územním plánu města Pardubice.</p> <p>Návrh územního plánu pro veřejné projednání stanovuje v rámci zásad urbanistické koncepce urbanistickou lokalitu Pardubičky s centrální částí. Centrum Pardubičky je koncentrované podél ulice Kyjevská s cílem toto centrum zachovat a dále rozvíjet obytné a obslužné jádro lokality. Do centra v maximální možné míře umisťovat veřejnou a komerční vybavenost a služby saturující základní potřeby obyvatel lokality.</p>

Číslo: 2				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Pro urbanistickou lokalitu Pardubičky jsou stanoveny následující zásady urbanistické koncepce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zachovat a rozvíjet obytné a obslužné jádro lokality;</li> <li>b) v lokálním centru Pardubičky přednostně a v maximální možné míře umisťovat veřejnou a komerční vybavenost a služby saturující základní potřeby obyvatel lokality;</li> <li>c) rozvíjet významné veřejné prostranství v lokálním centru Pardubičky; rozvíjet pobytový charakter a zvyšovat kvalitu tohoto prostranství;</li> <li>d) rozvíjet lokální integrační osy z lokálních center Černá za Bory a Nemošice do lokálního centra Pardubičky jako veřejná prostranství zajišťující prostupnost území pro pěší a cyklisty, zlepšující dostupnost vybavení pro obyvatele lokality a zlepšující vazby oddělených sídel do kompaktního města;</li> <li>e) rozvíjet lokální integrační osu z lokálního centra Pardubičky přes řeku Chrudimku do lokálního centra S. K. Neumanna jako veřejná prostranství zajišťující prostupnost území pro pěší a cyklisty, zlepšující dostupnost vybavení pro obyvatele lokality a zlepšující vazby mezi lokalitami v rámci Pardubičky a Višňovka;</li> <li>f) rozvíjet městské nábřeží podél břehů řeky Chrudimky od železničního mostu k lávce v prodloužení ulice K Židovskému hřbitovu s vysokou kvalitou architektonického řešení; zajistit prostupnost pro chodce a cyklisty (formou pěších tras, cyklotras a cyklostezek) a podporovat kontakt chodců s vodní hladinou</li> </ul>

Číslo: 2				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>(rozvít veřejná prostranství v přímém kontaktu s vodní hladinou);</p> <p>g) v maximální možné míře chránit a rozvíjet prostupnost území podél břehů Chrudimky v rámci krajinné integrační a kompoziční osy; zajistit veřejnou prostupnost sportovně rekreačního areálu Na Vinici; zajistit lepší prostupnost území přes řeku Chrudimku mezi lokalitami Višňovka a Pardubičky (např. umístěním lávek, mostů).</p> <p>Centrum Pardubičky je umístěno v prostoru historického jádra osady Pardubičky (pravděpodobně také nejstaršího osídlení Pardubic) a podél ulice Kyjevská, která je tepnou Pardubiček a hlavní spojnicí mezi Pardubičkami a centrem. Cílem urbanistické koncepce je toto centrum zachovat a dále rozvíjet zejména podél ulice Kyjevské. Území vymezené podél centra Pardubičky bude i nadále součástí plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“ s cílem toto centrum zachovat, dále rozvíjet a v maximální možné míře umísťovat veřejnou a komerční vybavenost a služby saturující základní potřeby obyvatel lokality. Stávající obytné území nacházející se mimo centrální část území Pardubičky, které je koncentrované podél ulice Kyjevská bude převedeno do stabilizované plochy „B – BYDLENÍ“, tak aby nedošlo k narušení stanovených zásad urbanistické koncepce vymezených v návrhu územního plánu pro veřejné projednání. Centrum Pardubičky bude zachováno a bude umožněno ho dále rozvíjet a v maximální možné míře umísťovat veřejnou a komerční vybavenost a služby saturující základní potřeby obyvatel lokality.</p>

### Přípomínka č. 3

Číslo: 3				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Miroslava Bišková	29. 6. 2018	Mmp 48047/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Nesouhlas se změnou ploch s rozdílným způsobem využití ze současné plochy RZ – rekreace v zahrádkových osadách na plochy změn B – bydlení (293 – P).</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Zahrádková kolonie v těchto místech existuje desítky let. Za tuto dobu si původní i noví majitelé i pronajímatelé a nájemci mezi sebou vytvořili vzájemné vazby a přátelství. Na zahrádkách si vybudovali chaty, chatičky, přístřešky a všemožné zdokonalení pro usnadnění trávení volného času mimo zdi paneláků. Zahrádky berou jako útočiště před shonem a hlukem každodenního života v centru, jsou zde „odříznuti“ od zvědavých očí sousedů z panelákových sídlišť. To, že se část plochy zahrádek umožní změnit na plochu pro bydlení znamená obrovské znehodnocení celé lokality v případě vyřešení odkupů pozemků a napojení zbytku osady na vodu a elektřinu a výstavby bytových domů. Vlastníci zahrádek budou pod drobnohledem lidí z bytových domů, které tu „vyrostou“. Dojde ke zrušení části zahrad a mnozí další raději odejdou sami, než snášet další nástrahy bytového soužití. Vždyť už je to stejné, jako by si vylezli před panelák s dekou nebo grilem nebo rodinnou oslavou. Není to příjemné pro nikoho. Nerozumím moc tomu, proč rušit ustálenou podobu některých území, když existují místa, kde těch pár bytových domů vleze také a bez omezení tak velkého počtu lidí zde hospodařících.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b> Přípomínka směřuje k vyjmutí lokality 293-P z plochy přestavby na bydlení a ponechání jej v rámci stavové plochy RZ.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou všechny výše uvedené pozemky vymezeny jako plocha přestavby 293-P „B – PLOCHA BYDLENÍ“.</p> <p>Plocha 293-P zahrnuje pozemky parc. č. st. 9000 až 9003, 9010 až 9016, 9023, 9025 až 9032, 9034, 9041, 9042, 9044 až 9049, parc. č. 2393/251 a 2393/249 v k.ú. Pardubice, které jsou v majetku Statutárního města Pardubice.</p> <p>Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce. V územním plánu obec ve spolupráci s dotčenými orgány, nadřízeným orgánem a také veřejností koordinuje, ve kterých částech území se budou v budoucnu stavět např. stavby pro bydlení, výrobu či občanskou vybavenost a které naopak budou před výstavbou ochráněny. Územní plánování slouží k tomu,</p>

Číslo: 3				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>aby stát spolu s obcemi a kraji zajistil, že území každé obce se bude efektivně a udržitelně využívat a rozvíjet.</p> <p>Připomínka se týká plochy přestavby stávajících zahrádek na bydlení, kdy cílem vymezení přestavbové plochy je ucelení urbanistické struktury sídla. Jedná se o lokalitu v přímé návaznosti na kapacitní dopravní tah, dokonce s autobusovou zastávkou. Území velmi vhodně navazuje na stávající obytnou funkci ve městě, přičemž dorovnáva linii současného zastavěného území tam, kde je to nejen urbanisticky vhodné, ale současně dobře obslužitelné v oblasti dopravní a technické infrastruktury. Pro město, jako řádného hospodáře v oblasti smysluplného a ekonomicky vhodného rozvoje území, se jedná o velmi dobře situovanou lokalitu s velkým potenciálem pro nárůst občanů bez předpokladu kolizí a konfliktů s nedostatečnou veřejnou infrastrukturou.</p> <p>Dále je třeba vzít v úvahu i fakt, že vzhledem k charakteru této přestavbové plochy se nejedná o zásah do ucelené intenzivně využívané plochy ZPF a tedy nedochází k narušení organizace ZPF a vodního režimu krajiny. Zachování přestavbové plochy 293-P pro funkci bydlení je v souladu s ochranou ZPF, jelikož nedochází k rozšiřování sídla na úkor volné krajiny.</p> <p>Současně je třeba připomenout, že územní plán je vždy budoucí vizí rozvoje, není přímým rozhodnutím v dané věci. Na základě účinnosti územního plánu nebudou dotčené nemovitosti automaticky převedeny na funkci bydlení, předmětné území může být využíváno i nadále ve stávající podobě jako součást zahrádkářské osady.</p>

#### Přípomínka č. 4

Číslo: 4				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Jiří Bouška ml.	4. 7. 2018	MmP 51454/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Nesouhlasíme se zahrnutím plochy k. ú. Č. 203 – P do veřejného prostranství a tím zprůchodnění zahrádkářské osady na Ležánkách II., která je v soukromém vlastnictví zahrádkářů.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Samozřejmě nesouhlasíme s tímto nedobrým nápadem zde budovat další silnici, která je o pár metrů dál. Kdo u vás rozhoduje? Pracujete pro spokojenost lidí, nebo naopak? Zde jsme si zahrádky vybudovali vlastním úsilím. Měli by jste pamatovat, jak to tu vypadalo. Smetišťe. Hadry, papíry, železo, sutě ze staveb. Nyní nám naši dřinu chcete ještě rozmnožit o kriminalitu? Bezdomovce, migranty, lidé nepřizpůsobiví, kteří tu začnou krást a přespávat v zímním čase, kdy nás tu je málo? To se pojišťovny prohnou.</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka požaduje nezahrnovat plochu 203 – P do veřejného prostranství, protože nesouhlasí se zprůchodněním zahrádkářské osady na Ležánkách II.</p> <p>Přípomínce se vyhovuje.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je ve výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ vymezena plocha 203-P „PV-Veřejné prostranství“ pro dopravní napojení a dopravní obsluhu ploch změn 202-P a 205-P. Plocha 203-P je zároveň vymezena jako veřejně prospěšná stavba VD118, tj. plocha pro dopravní infrastrukturu s možností vyvlastnění.</p> <p>Přípomínce bylo vyhověno a plocha 203-P byla v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání vypuštěna. Pro plochy 202-P a 205-P byla stanovena podmínka územní studie s označením ÚS-22, která navrhne uspořádání území v podrobnějším měřítku včetně návrhu veřejného prostranství, tedy včetně řešení přístupových komunikací, chodníků nebo veřejné zeleně, a to právě s ohledem na vlastnická práva v území.</p> <p>Důvodem stanovení podmínky pořízení územní studie v návrhu nového územního plánu je dále nutnost prověření uspořádání plochy pro možnou konverzi</p>

Číslo: 4				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>stávajících zahrádkových osad na bydlení v souladu s regulativy plochy s rozdílným způsobem využití SR - Plocha smíšená obytně rekreační, přičemž tato případná přeměna je podmíněna zajištěním adekvátní dopravní a technické obsluhy území a vytvořením komplexního urbanistického návrhu uspořádání zástavby celé dotčené plochy. Cílem územní studie je vyloučit jednotlivé dílčí konverze, které by vedly k nekoordinované výstavbě a potenciálnímu zablokování pozemků z hlediska dopravní obsluhy.</p> <p>Dle §65 zákona č. 283/2021 Sb., Stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů v území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat jeho využití a uspořádání. V případě ÚS-22 se jedná především o posouzení dopravní a technické infrastruktury v území. Tuto problematiku není možné řešit pouze za použití stávajících regulativů plochy s rozdílným způsobem využití SR, ale je nutné stanovit celkovou urbanistickou koncepci odpovídající využití území dle regulativu plochy s rozdílným způsobem využití SR a k tomu to účelu dle zákona slouží územní studie.</p> <p>Na základě výše uvedeného je proto důležité ponechat pro lokality 202-P a 205-P podmínku na vypracování územní studie jakožto podkladu pro rozhodování o změnách v území.</p> <p>V souvislosti s tím, že došlo k vypuštění plochy 203-P z návrhu územního plánu, bylo vypuštěno i vymezení VPS VD118.</p>

## Připomínka č. 5

Číslo: 5				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Ing. Zdeňka Brancuská	3. 7. 2018	MmP 51225/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Dle sdělení k žádosti o změnu územního plánu města Pardubic ze dne 25.11.2015 Sp.zn.:OHA/45183/2015/Zr Č.j.: MmP 71800/2015 byla ZM na zasedání dne 15.10.2015 usnesením č.,. 460 Z/2015 schválena žádost o změnu územního plánu č. 20. Změna se týká pozemku p.č. 587/9 KÚ Staré Čivice. Dle současného mapového návrhu je v obou variantách pozemek veden jako plocha změn v krajině a ne jako plocha zastavitelná. Žádáme o začlenění této parcely do plochy zastavitelné.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Odůvodnění je shodné s odůvodněním v původní žádosti a to :</p> <p>Získání stavební parcely pro vnuky. Pozemek je pro zemědělskou výrobu špatně využitelný – malá výměra.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Připomínka požaduje změnit pozemek p.č. 587/9, k.ú. Staré Čivice, z plochy změn v krajině do plochy zastavitelné.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je celý pozemek p. č. 587/9 v k. ú. Staré Čivice součástí plochy změn v krajině s rozdílným způsobem využití „NL – Plocha lesa“ označené jako 555-K.</p> <p>Plocha 555-K je částečně vymezena pro obdobný způsob využití v rámci schválených II. Změn ÚP města Pardubice (jako plocha zeleně krajinné, s označením II/10). Plocha je vymezena v návaznosti na stávající stabilizované lesní plochy na území města Pardubice z důvodu prostorové a oddělené sídel Čivice a Svítkov s ohledem na zamezení jejich srůstání, a dále z důvodu zlepšení retenčních schopností krajiny. V rámci hydrologických a odtokových poměrů v území dojde zalesněním ploch k jejich zlepšení.</p>

Číslo: 5				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Pozemek je v návrhu územního plánu vymezen jako součást plochy změn v krajině s rozdílným způsobem využití NL – plochy lesa (555-K). Toto vymezení je součástí koncepce uspořádání krajiny a sídelní struktury, jejímž cílem je zachování prostorové oddělenosti sídel Staré Čivice a Svítkov a posílení krajinné zeleně. Zařazení pozemku mezi zastavitelné plochy by bylo v rozporu s touto koncepcí a narušilo by stabilizační funkci krajinného prvku.</p>

## Přípomínka č. 6

Číslo: 6				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Enteria a.s.	29. 6. 2018	MmP 51158/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Společnost Enteria a.s. je českým stavebním holdingem seskupujícím 11 společností podnikající ve všech oborech stavebnictví. Jelikož sídle společnosti je město Pardubice, snažíme se i v rámci svých sponzorských aktivit podporovat ověřené úspěšné projekty v rámci východočeského regionu, zacíleného zejména na mládež a dále pak na podporu a rozvoj sociální sféry, sportovních aktivit, kultury a vzdělávání. Jednou z těchto sportovních aktivit je i dlouholetá podpora Pardubické juniorky - Mistrovství ČR jednotlivců v kategorii staršího dorostu v tenise - 91. ročník. Tuto sportovní akci podporujeme v rámci holdingu již od roku 2001 a od roku 2006 je holdingová společnost Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s. Generálním partnerem Pardubické juniorky. Juniorku podporují i některé další holdingové společnosti.</p> <p>V letošním roce se bude konat již 91. ročník tohoto juniorského turnaje, který se koná od roku 2003 pod záštitou hejtmana Pardubického kraje a primátora města Pardubice. Tradice juniorky ji řadí mezi nejstarší juniorské turnaje svého druhu nejen u nás, ale i v Evropě. Tradičním pořadatelem je právě tenisový klub LTC Pardubice. Vznik této nebývalé tradice začal rokem 1926, od této doby, se turnaj, s výjimkou let 1928 a 1952, konal pouze v Pardubicích na dvorcích LTC Pardubice.</p> <p>Vzhledem k dlouholeté podpoře Pardubické juniorky, jsme úzce spjati s tímto klubem a s děním v něm. <b>Proto podáváme tuto přípomínku k projednávanému územnímu plánu, který nereflktuje na přípomínky LTC k ÚP z roku 2016, a tak nepředpokládá další rozvoj tenisového klubu LTC Pardubice v této lokalitě.</b> Nejen vzhledem k tradici Pardubické juniorky, předpokládáme i citlivé a vyvážené</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Podatel v rámci své přípomínky vyjadřuje nesouhlas s nastavenou koncepcí řešeného území, tedy že návrh ÚP nepočítá s dalším rozvojem aktivit Tenisového klubu LTC. Namítající se odkazuje na historii klubu a dlouhodobou spolupráci při organizaci turnaje Pardubická juniorka, který dosahuje minimálně evropského, ne-li celosvětového významu.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je zařazení lokality tenisových kurtů LTC Pardubice zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je lokalita zařazena zčásti do stabilizované plochy „SO-PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“, zčásti do plochy přestavby 187-P se způsobem využití „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ - VEŘEJNÁ ZELENĚ“. Z výkresu I.3 „VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ“ dále vyplývá, že část dotčených pozemků je návrhem ÚP pro veřejné projednání dotčena vymezením veřejně prospěšného opatření PP004 - Veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo - veřejné prostranství – doplnění parkové zeleně obklopující Pardubický zámek (plocha 187-P).</p> <p>V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla</p>

Číslo: 6				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>investice do areálu, tak abych klub mohl i nadále důstojně reprezentovat pardubický region. Chápeme, že tato oblast patří k odpočinkovému významu této lokality a je jen potřeba citlivě urbanisticky tuto lokalitu provázat než prakticky zablokovat zamyšlenou studii územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>  Výše uvedené důvody, harmonický kulturně společenský a sportovní význam této lokality. Odkaz i na oficiální bulletiny juniorky z let 2015 – 2017.</p>	<p>část předmětného území, v rozsahu původní plochy přestavby s označením 187-P/ZV, vymezena jako stabilizovaná plocha „OS – SPORT“. Změna využití byla provedena v rozsahu části pozemku p.č. 455/4 a 455/5, k.ú. Pardubice. Další předmětné pozemky byly ponechány v ploše „SO-PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“, která v rámci přípustného využití vymezuje (mimo jiné) venkovní sportoviště, sportovní objekty a zařízení jako přípustné. Námitce se tak částečně vyhovuje.</p> <p>V důsledku bezprostřední blízkosti tenisového klubu a Zámku Pardubice není další rozvoj tohoto areálu sledován. Z důvodu nesouhlasu dotčeného orgánu, památkové péče vyjádřeného v závazném stanovisku Ministerstva kultury ČR č.j. 26847 ze dne 18.4.2016 řešené území hraničí s městskou památkovou rezervací a zasahuje do konfigurace vodního příkopu zámeckého opevnění.</p> <p>Prioritou je zde minimalizace všech destruktivních zásahů do cenných archeologických terénů, jak ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb).</p> <p>V této souvislosti byla do podmínek využití plochy OS-SPORT stanovena specifická podmínka stanovující: „pro stabilizovanou plochu tenisových kurtů na východním okraji zámeckého parku je nepřipustná další stavební činnost vyjma údržby stávajících staveb“. Doplnění bylo provedeno ve fázi návrhu pro opakované veřejné projednání. Podmínky využití plochy OS - SPORT doznaly změny i v návrhu pro 2. a 3. opakované veřejné projednání.</p>

## Přípomínka č. 7

Číslo: 7				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
ERA a.s. představenstvo	4. 7. 2018	MmP 49923/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Pozemky p.č. 149/1, 179/1, 426/11, 426/12, 426/13, 427/4, 427/7,181, 182/1,183/10 a 183/13vk.ú. Pardubičky zařadit do plochy VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Společnost ERA a.s. řeší dlouhodobě možnost územního rozvoje svého areálu v Pardubickách, v němž nyní působí.</p> <p>V nedávné době po dohodě s městem Pardubice opustila ERA záměr využití vyhovujícího pozemku u Zámečku (jehož využití pro VL umožňuje platný územní plán). Náhradou - avšak územně zcela neplnohodnou - ERA odkoupila od města Pardubice pozemek přiléhající ke svému areálu směrem ke stávající železniční vlečce. Pro rozvoj společnosti je však tato akvizice naprosto nedostatečná, což je důvodem podání této přípomínky.</p> <p>Plocha, uvedená v této přípomínce, by svojí minimální vzdáleností od stávajícího areálu a svým rozsahem výrazně zjednodušila a usnadnila činnost společnosti ERA a.s. ve střednědobém výhledu.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení předmětných pozemků z hlediska způsobu využití zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou pozemky součástí plochy „NP - PLOCHA PŘÍRODNÍ“.</p> <p>Přípomínka směřuje proti vymezení plochy se způsobem využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ na předmětných pozemcích, které namítající požaduje změnit plochu výroby v souladu se zaměřením společnosti ERA a.s.</p> <p>Požadavek namítajícího byl do návrhu ÚP pro další fázi projednání zapracován a předmětné pozemky byly vymezeny se způsobem využití „VL-Lehká výroba a skladování“. Lokalita byla v hlavním výkrese vymezena jako zastavitelná s označením 801-Z.</p> <p>Následně však byla tato zastavitelná plocha 801-Z „VL – Lehká výroba a skladování“ vypuštěna na základě nesouhlasu dotčeného orgánu Ministerstva životního prostředí.</p> <p>Úřad územního plánování obdržel dne 30.03.2022 stanovisko dotčeného orgánu k návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání s č.j.:</p>

Číslo: 7				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>MZP/2022/550/215, ve kterém vyslovil dotčený orgán Ministerstvo životního prostředí nesouhlas s vymezením plochy 801-Z „VL – PLOCHA VÝROBY“ a mimo jiné uvedl, že v platném ÚP je plocha vymezena jako KZ (krajinná zeleň) a jedná se o plochu v rámci zastavěného území bez vazby na volnou krajinu.</p> <p>S dotčeným orgánem bylo po vydání předmětného stanoviska vedeno dohodovací řízení, v rámci z tohoto jednání vzešla dohoda č.j.: MZP/2023/550/321, kterou je dále nutné respektovat. V rámci dohodovacího řízení bylo řešeno, že na předmětném pozemku se nachází náletová zeleň, v bezprostřední blízkosti se nachází zahrádkářská osada, zároveň zde není přímá návaznost na areál stávající plochy výroby na severu (bariéra v podobě vlečky), a proto bylo vyhověno požadavku Ministerstva životního prostředí tzn. plocha s označením 801-Z „VL – Lehká výroba a skladování“ byla vypuštěna, předmětná plocha byla zařazena do stabilizované plochy zeleně jako tomu bylo v návrhu ÚP pro veřejné projednání.</p> <p>Pro úplnost informací je vhodné dodat, že na změnu funkčního využití není právní nárok, jelikož jsou nyní pozemky náletovou zelení je vymezení plochy „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“ respektováním stavu území, a v podstatě i respektováním plochy vymezené v platném územním plánu, majitel tedy není nikterak krácen na svých současných právech.</p>

## Připomínka č. 8

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Mgr. Karel Haas	4. 7. 2018	MmP 52354/2018 49846/2018 (posláno 2x)	<p><b>Znění připomínky:</b> 1) Rozšířit navrhovanou rozvojovou plochu pro sport (OS) na východním okraji stávajícího sportovního hřiště v Nemošicích ještě o jeden pruh pozemků východním směrem (viz.obrázek č. 1)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Podle ustanovení § 1 zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPS“), je sport ze zákona veřejně prospěšnou činností.</li> <li>Podle ustanovení § 1a ZPS jsou základními prioritami v oblasti sportu mimo jiné podpora sportu dětí a mládeže a jejich trenérů.</li> <li>Podle ustanovení § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „SZ“), patří mezi zákonné cíle procesu územního plánování (odborně garantované právě orgány územního plánování) mimo jiné následující funkce a role orgánů územního plánování:</li> <li>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</li> <li>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území.</li> </ul>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Připomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p>Ad. 1. <b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka požaduje rozšířit navrhovanou rozvojovou plochu pro sport označenou 358-b Z ještě o jeden pruh pozemků východním směrem.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou celé pozemky p.č. 206/5, 206/6, 206/7 a 206/9 (které tvoří další pruh pozemků východním směrem), v k.ú. Nemošice, vymezeny jako stabilizovaná plocha „NSz – PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – ZEMĚDĚLSKÁ“.</p> <p>Zastavitelná plocha pro sport 358-b byla vymezena v návaznosti na sousedství stávajícího sportovního areálu a jeho možné rozšíření až po stávající komunikaci vymezenou v návrhu územního plánu jako plochu pro silniční dopravu. V platném územním plánu Pardubice jsou předmětné pozemky vedeny v ploše „Bydlení nízkopodlažní předměstské“. Plocha 358-b byla</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.</li> <li>Kladné vypořádání připomínky umožní velmi aktivnímu a velmi dobře fungujícímu sportovnímu klubu SK Nemošice zaměřenému primárně právě na sportování dětí a mládeže vybudovat vedle stávajícího hřiště ještě jedno tréninkové hřiště standardních (nikoliv pouze zmenšených) rozměrů.</li> <li>Kladnou akceptací připomínky dojde</li> </ul> <p>o k podpoře sportu, coby veřejně prospěšné činnosti,</p> <p>o k naplnění jedné ze základních priorit sportu, tedy k podpoře sportu dětí a mládeže, a to vše při velmi kompromisním a malém zmenšení rozsahu sousední plochy funkčního využití NSz (plochy smíšené nezastavěného území zemědělské).</p> <p><b>Znění připomínky:</b> 2) Plochu stávajícího sportovního hřiště u výroby lahůdek (mezi ulicí Drozdická a železniční vlečkou) vrátit z funkční plochy SK (plocha smíšená komerční) do plochy OS (plocha občanské vybavenosti pro sport). (viz. obrázek č. 2)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p>	<p>vymezena pro rozšíření sportovního areálu v centrální části obytného jádra Nemošic z důvodu zajištění podmínek pro každodenní rekreaci obyvatel sídla v souvislosti s návrhem na jeho plošný rozvoj, a tedy předpokládaný nárůst počtu jeho obyvatel s pozitivním dopadem na zdravý fyzický i duševní vývoj populace obyvatel města a na vytvoření podmínek pro každodenní rekreaci.</p> <p>V rámci veřejného projednání byla k předmětné lokalitě podána také námitka požadující zařazení pozemků 206/5, 206/6 a 206/7, v k.ú. Nemošice, do plochy „B – BYDLENÍ“, stejně jako je tomu v Územním plánu města Pardubice.</p> <p>Předmětné pozemky jsou jednak vymezeny na okraji stávajícího sportovního areálu, ale také v přímé návaznosti na stabilizované plochy bydlení a mohou tedy současně vytvářet předpoklady pro rozvoj bydlení v Nemošicích i předpoklady pro rozvoj sportovního areálu. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v oddělených sídlech budou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro sport budou zajištěny předpoklady pro každodenní rekreaci obyvatel.</p> <p>Přes uvedené pozemky je vedeno hlukové ochranné pásmo letiště 90dB.</p> <p>Připomínce se částečně vyhovuje, zastavitelná plocha s rozdílným způsobem využití „OS – SPORT“ navazující na stávající sportovní areál bude rozšířena východním směrem o pozemky p.č.755/1 a 206/9 v k.ú. Nemošice,</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve stávajícím platném územním plánu města je plocha předmětného sportovního hřiště určena funkčním využitím pouze pro sport.</li> <li>• Návrhem nového územního plánu se plocha předmětného sportovního hřiště má přesunout do funkčního využití SK (plocha smíšená komerční).</li> <li>• Přípustným využitím plochy s funkčním využitím SK (plocha smíšená komerční) jsou sice dle návrhu nového územního plánu i venkovní sportoviště, dětská hřiště, mobiliář. Ale nejedná se o hlavní využití dané funkční plochy a hlavně funkční využití SK (plocha smíšená komerční) nezaručuje, že předmětné stávající sportovní hřiště zůstane využíváno pro sport i do budoucna.</li> <li>• Naproti tomu zařazení předmětného stávajícího sportovního hřiště do plochy OS (plocha občanské vybavenosti pro sport) garantuje, že předmětné stávající sportovní hřiště zůstane využíváno pro sport i do budoucna.</li> <li>• A to je v době klesajícího sportovního vytížení dětí a mládeže velmi důležité.</li> <li>• V plánu rozvoje Městského obvodu Pardubice 4 již existuje plán na rekonstrukci předmětného stávajícího sportovního hřiště.</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 3) Plochu označenou v návrhu nového územního plánu kódem 241 - Z přesunout z navrhované funkční plochy VN (nerušící výroba) do plochy SO (plocha smíšená obytná). (viz. obrázek č. 3)</p>	<p>zároveň bude v jižní části vymezena zastavitelná plocha s rozdílným způsobem využití „B – BYDLENÍ“ a to s ohledem na rozhodnutí o námitkách.</p> <p>Zastavitelné plochy budou vymezeny s ohledem na hlukové ochranné pásmo letiště 90dB.</p> <p>Ad. 2. <b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Připomínka požaduje plochu stávajícího hřiště mezi ulicí Drozdická a železniční vlečkou vrátit do plochy OS (plocha občanské vybavenosti pro sport).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je stávající hřiště u výroby lahůdek (mezi ulicemi Drozdická a železniční vlečkou), v k.ú. Pardubice, vymezeno jako stabilizovaná plocha „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“.</p> <p>Pozemek, na němž se nachází stávající sportovní hřiště, je ve vlastnictví města. Funkční plocha SK – smíšená komerční podle návrhu územního plánu umožňuje umístění sportovních objektů a zařízení, venkovních sportovišť i dětských hřišť jako přípustné využití, a tedy nevyklučuje pokračování stávajícího sportovního využití. Územní plán proto nebrání tomu, aby město sportovní hřiště nadále provozovalo či dále rozvíjelo.</p> <p>Územní plán je koncepčním dokumentem, jehož cílem je stanovit celkovou urbanistickou strukturu a logické funkční členění území. Není jeho úkolem garantovat zachování konkrétního způsobu využití jednotlivých pozemků, zejména pokud je tento způsob využití možný v rámci širší funkční plochy. Nadměrná fragmentace</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kladná akceptace připomínky a přesun předmětné lokality do funkčního využití SO umožní v hezké lokalitě přiléhající ze dvou stran k lesním pozemkům (k již stávajícím a k rozvojovým) a dostatečně vzdálené jak od silnice Pardubice - Dašice i od průmyslové zóny Černá za Bory daleko plastičtější a pružnější (než by to umožňovalo navrhované funkční využití VN) koexistenci jak funkce bydlení, tak i funkce komerční (ať v podobě občanské vybavenosti komerční, tak v podmíněném přípustném využití i pro zařízení nerušící výroby a nerušících služeb, pokud svým charakterem či kapacitou nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou slučitelné s bydlením).</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b></p> <p>4) Plochu označenou v návrhu nového územního plánu kódem 479 - Z přesunout z navrhované funkční plochy OV (občanské vybavení) do plochy NSz (plochy smíšené nezastavěného území zemědělské).(viz. obrázek č. 4)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Předmětná plocha má být alternativní rozvojovou plochou pro nové umístění Pardubické krajské nemocnice.</li> <li>• Pardubický kraj, coby provozovatel (prostřednictvím kraje stoprocentně ovládané společnosti) mnoho desítek let existující a dobře fungující Pardubické krajské nemocnice v její stávající lokalitě mezi ulicí Kyjevská a lesoparkem Vinice, vůbec nikdy nevzněl požadavek ani pouhou úvahu na přesun Pardubické krajské nemocnice z její stávající lokality.</li> <li>• S ohledem na ohromné množství budov a medicínských technologií Pardubické krajské nemocnice dobře fungujících v její stávající lokalitě mezi ulicí Kyjevská a lesoparkem Vinice je přesun Pardubické krajské nemocnice do jiné</li> </ul>	<p>funkčních ploch na úroveň jednotlivých parcel by byla v rozporu s principem přehlednosti a stabilní koncepce územního plánu.</p> <p>Zařazení území do plochy SK umožňuje flexibilní rozvoj území v návaznosti na okolní funkce a zároveň nevyklučuje zachování či modernizaci sportovního hřiště, které je v majetku města. Pokud město plánuje rekonstrukci či dlouhodobé zachování sportoviště, je vhodné tyto záměry řešit podrobnějšími koncepčními dokumenty, jako je například generel veřejných prostranství, sportovní generel či jiný strategický dokument města, které mohou stanovit konkrétní parametry, rozsah a charakter sportovního využití.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se připomínce nevyhovuje.</p> <p>Ad. 3.</p> <p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje k přesunutí plochy 241–Z (VN – nerušící výroba) do plochy SO (plocha smíšená obytná).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 241-Z, v k.ú. Černá za Bory, vymezena jako zastavitelná plocha „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“.</p> <p>Plocha je zcela nevhodná pro vznik obytné zóny z hlediska urbanistické návaznosti.</p> <p>Předmětné území je odtrženo od stávajícího sídla, bez jakékoli funkční, dopravní či prostorové návaznosti na zastavěné území obce. Zařazení do plochy SO by vedlo</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>lokality naprosto nereálným individuálním nápadem prosazovaným v minulosti (z neznámých důvodů) jedním vlivným členem Rady města Pardubic.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Naprosto nedůvodnost „individuálního nápadu“ na přesun Pardubické krajské nemocnice z její stávající lokality do lokality označené v návrhu nového územního plánu kódem 479 - Z potvrzují již probíhající i v blízké době plánované masivní investiční rozvojové plány Pardubické krajské nemocnice v její stávající lokalitě.</li> <li>Lokalita označená v návrhu nového územního plánu kódem 479 - Z je navíc velmi špatně dopravně dostupná (z jedné strany je sevřena koridorem železniční tratě a z druhé strany pásem rekreačního a zeleného přírodního území.</li> <li>Ze všech výše uvedených důvodů navrhuji návrat plochy označené v návrhu nového územního plánu kódem 479 - Z do plochy funkčního využití NSz (plochy smíšené nezastavěného území zemědělské)</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 5) Plochy označenou v návrhu nového územního plánu kódy 301a - P a 301c - Z přesunout z navrhované funkční plochy RN (hromadná rekreace v zeleni) do plochy NK (plochy krajinné zeleně) (viz. obrázek č. 5)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ve stávajícím faktickém stavu je celé území tzv. „Červeňáku“ (bývalé vojenské cvičiště na východním břehu Chrudimky) přírodním, nijak nezastavěným (s výjimkou rozpadajících se ruin bývalých vojenských objektů), územím.</li> <li>Návrhem nového územního plánu se plocha severní poloviny předmětného území tzv. „Červeňáku“ má</li> </ul>	<p>ke vzniku izolované enklávy bydlení, která by nebyla přirozeným pokračováním urbanistické struktury obce. Takové řešení je v rozporu s principy kompaktního a kontinuálního rozvoje sídel, které jsou základním požadavkem stavebního zákona, cílů a úkolů územního plánování.</p> <p>Umístění samostatné obytné enklávy uprostřed území s jinými funkčními vazbami by vedlo k fragmentaci krajiny i funkční struktury, což je v rozporu s cílem územního plánu vytvářet logicky uspořádané a provázané funkční celky.</p> <p>Urbanistická koncepce v této lokalitě byla stanovena ve vazbě na platný ÚPm Pardubice. Oproti stávajícímu ÚPm Pardubice se rozsah zastavitelných ploch pro nerušící výrobu v lokalitě STARZONE redukuje, a to ve prospěch navržené plochy lesa.</p> <p>Z jižní strany plocha bezprostředně sousedí s plochami výroby, které jsou v území dlouhodobě stabilizované a funkčně ukotvené.</p> <p>Zařazení plochy do SO by vytvořilo konfliktní sousedství, kde by bylo obtížné zajistit požadovanou kvalitu prostředí a pohodu bydlení.</p> <p>Navržené využití VN je naopak kompatibilní s okolními aktivitami a respektuje stávající provozy.</p> <p>Jedním z úkolů schváleného zadání územního plánu bylo vymezit nové plochy pro výrobu a podnikání. Předmětná plocha navazuje na stávající výrobní subjekty a představuje logické rozšíření této funkce. Přesun do SO by byl v rozporu s tímto úkolem a vedl by k neodůvodněnému úbytku ploch pro výrobu, které jsou v území potřebné.</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>přesunout do funkčního využití RN (hromadná rekreace v zeleni).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Přípustným využitím plochy s funkčním využitím RN (hromadná rekreace v zeleni) jsou mimo jiné i potenciální stavebně významné stavby - objekty převlékáren, šaten a hygienického zázemí, ekologická a informační centra, otevřená pódia a hlediště pro kulturní produkci pod širým nebem, koupaliště, zoologická zahrada, rehabilitační zařízení, související dopravní a technická infrastruktura apod..</li> <li>Navrhovaná funkční plocha RN pro severní polovinu předmětného území tzv. „Červeňáku“ tedy vůbec nezaručuje, že předmětné stávající přírodní, nezastavěné, území zůstane přírodním, nezastavěným, územím i do budoucna.</li> <li>Naproti tomu zařazení předmětné stávající severní poloviny předmětného území tzv. „Červeňáku“ do funkční plochy NK garantuje, že předmětné území zůstane i do budoucna přírodním nezastavěným územím (a v podmíněném přípustném využití funkční plocha NK umožňuje i velmi rozumnou a minimalistickou realizaci staveb zlepšujících přírodní a rekreační charakter dané lokality).</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 6) Provéřit vhodnost (z pohledu dopravní logiky chtěného cílového stavu silniční sítě v Pardubicích, z pohledu zátěže obydlých částí města a z pohledu zátěže přírodního nezastavěného území „Červeňák“ apod.) a reálnost (z pohledu majetkoprávního, z pohledu reálnosti provedení příslušných změn platné územně-plánovací dokumentace</p>	<p>Stávající průjezdná komunikace Staročernskem je v návrhu územního plánu přeložena do těsné blízkosti této plochy.</p> <p>Tato skutečnost dále potvrzuje vhodnost využití VN, zatímco pro obytné využití by představovala významný negativní faktor z hlediska hluku, bezpečnosti i kvality prostředí.</p> <p>Přípomínce nelze vyhovět, neboť požadované zařazení plochy do funkce SO je v rozporu s urbanistickými principy, úkoly zadání, charakterem okolního území i ochranou kvality bydlení.</p> <p>Pro úplnost informací dodáváme, že v rámci úprav návrhu pro opakované veřejné projednání byla předmětná plocha zařazena do ploch SK – plochy smíšené komerční.</p> <p>Ad. 4. <b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 479-Z vymezena jako zastavitelná plocha „OV – OBČANSKÉ VYBAVENÍ VEŘEJNÉ“.</p> <p>Přípomínka směřuje proti vymezení zastavitelné plochy “OV – občanské vybavení veřejné” (479-Z), připomínkující požaduje zařazení do plochy NSz plocha smíšeného nezastavěného území.</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>města i kraje apod.) změny trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic dle návrhu obsaženého v lokalizaci této připomínky (viz. obrázek č. 6, č. 7 a č. 8)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stav připravenosti výstavby tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (přeložka silnice I/2 propojující silnici I/37 Chrudim - Pardubice a I/36 Pardubice - Sezemice - Časy; a cílově se napojující na dálnici R35) je jednoduše řečeno „v bodě nula“ - této plánované silniční stavbě propadla veškerá v minulosti získaná povolení a stavba není zahrnuta ani v jakýchkoliv nejbližších plánech financování ze strany státu (viz aktuální informační dokument Ředitelství silnic a dálnic České republiky, stav k lednu 2017).</li> <li>• Trasa tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je vymezena ve stávajícím platném Územním plánu Statutárního města Pardubice (viz mapová část platného Územního plánu Statutárního města Pardubice). Trasa tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je vymezena ve stávajících platných Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (viz mapová část platných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje).</li> <li>• Nulový aktuální stav připravenosti výstavby tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (a konec konců i skutečnost, že v dosavadním trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic nedošlo za celé více než čtvrtstoletí moderní historie města k jakémukoliv hmatatelnému posunu v jeho výstavbě) dává legitimní prostor k odpovědným úvahám o tom, zda současné vymezení trasy tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je opravdu to nejsprávnější.</li> </ul>	<p>Návrh územního plánu pro veřejné projednání vymezil pro rozvoj občanského vybavení veřejného na území města Pardubice plochu 479-Z pro umístění občanského vybavení nadmístního významu – nemocnice. Plocha byla vymezena na ZPF I. a IV třídy ochrany. Veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany byl nadřazen veřejný zájem na zajištění potřebné veřejné vybavenosti.</p> <p>Plocha je vymezena v zastavěném území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy výroby. Vymezením plochy je doplněna struktura území v prostoru převážně nevyužitelném pro zemědělskou produkci s ohledem na jeho obklopení zástavbou. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území.</p> <p>Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná a výhodně napojitelná na stávající síť technického vybavení ze stávající komunikace obsluhující přilehlou stabilizovanou plochu výroby, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, nesouhlasí s navrženou plochou 479-Z, neboť nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF. Plocha má rozlohu 10.107 ha, navrhovaný účel pro občanské vybavení je umístován na půdy I., III. a IV. třídy ochrany. Ministerstvo postrádá bližší zdůvodnění záměru, pořizovatel nevedl žádné podrobnosti, přestože se jedná o 7,2 ha nejkvalitnější půdy I.třídy.</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Současné vymezení trasy tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic ve stávajícím platném Územním plánu Statutárního města Pardubice má několik podstatných aspektů (nevýhod):</li> <li>• Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic nemá podobu klasického a standardního napřímeného vnějšího okruhu města vedeného převážně mimo zastavěné území města, ale má podobu doslova a do písmene jakési „klikatící se silnice“ klikající zastavěným územím města a mezi obydlenými místními částmi města.</li> <li>• Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic vede velmi blízko obydlené místní části Jesničanky.</li> <li>• Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic vede velmi blízko, de facto na polovině mezi nimi, obydleným místním částem Pardubičky a Nemošice.</li> <li>• Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic zbytečně kříží a zatěžuje nezastavěné přírodní území („divočinu“) „Červeňák“, když o budoucí podobě právě této lokality a jejím budoucím využití ve veřejném zájmu, coby významné odpočinkové, klidové, rekreační a sportovní zóny města, se aktuálně ve veřejném prostoru Pardubic i v orgánech města vedou významné diskuze.</li> <li>• Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic se na svém severním konci napojuje na ulici Průmyslová velmi blízko centra obydlené místní části Pardubičky (v prostoru společnosti Skanska a v blízkosti fotbalového hřiště v Pardubičkách), ačkoliv by se tzv. jihovýchodní obchvat mohl na ulici Průmyslová, respektive přímo na komunikaci na Sezemice, napojovat podstatně</li> </ul>	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, Pardubice ve svém stanovisku ze dne 29.06.2018 požaduje upravit hranici plochy 479-Z tak, aby byla vzdálena alespoň 50 metrů od hranice zvláště chráněného území, tj. minimálně na hranici ochranného pásma lesa, který je jedním z fenoménů uvedeného zvláště chráněného území a zároveň je významným krajinným prvkem dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody. V této souvislosti krajský úřad dále upozorňuje na ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, dle něhož jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Krajský úřad případně požaduje stanovit regulativ této plochy tak, aby nebylo možné umísťovat stavby blíže než 50 metrů od hranice zvláště chráněného území.</p> <p>Plocha 479-Z je v návaznosti na výše uvedená stanoviska z návrhu vypuštěna jako plocha nevhodně vymezená, kde nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF. Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se vyhovuje.</p> <p>Ad. 5. <b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti zařazení dnes nezastavěných pozemků v bývalém vojenském cvičišti do plochy "RN – rekreace hromadná v zeleni".</p> <p>Připomínající požaduje zařazení tohoto území do plochy "NK – krajinná zeleň".</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>východněji a v podstatně okrajovější části města (až na kruhovém obchvatu pod železničním nadjezdem v Černé za Bory).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Všechny výše uvedené aspekty (nevýhody) současného trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic by výrazně k lepšímu řešila změna trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic spočívající, zjednodušeně řečeno, v posunutí trasy a ve zvětšení oblouku tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic mnohem více na jihovýchod (až do prostoru za místní část Nemošice, mezi Nemošice a Ostřešany) a ve vyústění tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic na jeho severním konci až do kruhové křižovatky u silničního nadjezdu přes železniční koridor v Černé za Bory (to by umožnilo i mnohem plynulejší pokračování jízdy vozidel dále na Sezemice, na silnici I/36 Pardubice - Sezemice - Časy a cílově na dálnici R35).</li> <li>Možné nové, a dle názoru připomínajícího i Městského obvodu Pardubice IV výrazně vhodnější a lepší, trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je orientačně navrženo na níže uvedených mapkách (zohledňují i plánování silniční sítě ze strany Ředitelství silnic a dálnic České republiky).</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 7) Neumožnit v novém územním plánu města realizaci plánované silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ přes přírodní lokalitu tzv. „Červeňáku“ (viz. obrázek č. 9)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> <b>a) Nedodržení Zásad územního rozvoje Pardubického kraje</b></p>	<p>zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou nezastavěné pozemky v bývalém vojenském cvičišti označené jako plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z vymezeny jako změnová plocha „RN – REKREACE HROMADNÁ V ZELENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Dále se v lokalitě nachází plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky.</p> <p>Rekreační využívání krajiny není explicitně řešeno v žádném právním předpise, dotýká se ho okrajově zákon č. 114/1992. Návrhy v ÚP byly vymezeny na základě analýzy území a požadavků města daných v zadání ÚP.</p> <p>Z hlediska rekreačního využití krajiny jsou unikátním fenoménem údolí řek Labe a Chrudimky. Z toho vyplývá, že rekreační využití krajiny se soustředí na krátkodobou rekreaci v plochách zeleně u řek, využití řek (lodě, bruslení v zimě), a využití stezek podél břehů řek pro chůzi, běh, jízdu na in-line a cyklistiku ev. jízdu na koních.</p> <p>Pro vytvoření odpovídajících podmínek pro využití krajiny pro uvedené krátkodobé formy rekreace byly v návrhu územního plánu uplatněna následující opatření.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stabilizace ploch veřejné zeleně v prostorech Labe – Polabiny, soutok Labe – Chrudimka, Chrudimka, které již dnes umožňují rekreační využívání nivních poloh řek.</li> <li>2. Vymezeny nové plochy hromadné rekreace v zeleni (RN) 282-P, 301a-P, 301b-P a 301c-Z. Tyto plochy jsou určeny k rekreačnímu využití bývalých armádních ploch u Chrudimky. Jde o poměrně rozsáhlou plochu, která umožní zajímavou kombinaci využití. Plocha bývalého cvičiště by měla být využita pro přírodě přátelské aktivity z důvodu ochrany s respektováním krajinných prvků a lesů.</li> </ol>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>Umožnění (v územně plánovací dokumentaci) realizace silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ je a bylo by v jednoznačném rozporu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje.</p> <p>Podle textové části Zásad územního rozvoje Pardubického kraje jsou jednoznačnými a výslovnými prioritami územního plánování v kraji mimo jiné následující body:</p> <p>„....Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí,</p> <p>Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:</p> <p>a) zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny;</p> <p>b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;</p> <p>c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny;</p> <p>d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání.</p> <p><b>b) Bezdůvodná preference a upřednostňování pouze silniční dopravy před a na úkor všech funkcí a využití území</b></p>	<p>3. Doplnění systému místních komunikací a účelových cest pro pohyb pěších a cyklisty.</p> <p>V návrhu územního plánu byly stanoveny pro Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení.</li> <li>2. Zachovat plochy lesa a v možné míře též plochy krajinné zeleně.</li> </ol> <p>Hlavním využitím pro plochu „RN – hromadná rekreace v zeleni“ je rekreace a sport na otevřených plochách a na rekreačních a pobytových loukách a plážích: Konkrétně pro plochy 301a-P, 301b-P, 301c-Z jsou v přípustném využití uvedeny: zoologická zahrada, botanická zahrada, hipoareál, jízdárna, rehabilitační zařízení související s hipoterapií.</p> <p>V navrhované ploše „NK – plocha krajinné zeleně“ jsou v hlavním využití uvedeny plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajině, vysoká zeleň mimo les).</p> <p>Dotčený orgán, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 25.06.2018, požaduje pro plochy 301a-P a 301c-Z přiřadit tomuto území využití „NK – Plochy krajinné zeleně“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu, se přípomínka v této části přijímá. Návrh pro opakované veřejné projednání zařadí plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z do stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití „NK – plocha krajinné zeleně“. Plocha</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>Umožnění (v územně plánovací dokumentaci) realizace silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ by ze všech funkcí využití území bezdůvodně preferovalo a upřednostňovalo pouze a jen budování dopravních staveb pro silniční automobilovou dopravu na úkor před jinými, rovnocennými (!!!), funkcemi využití území (např. před ekologickou či rekreační funkcí využití území apod.).</p> <p>A to vše ještě způsobem, který je dopravně-technicky nefunkční a neodpovídající 21. století (cca 150 m dlouhým, velmi úzkým, jednopruhovým úsekem komunikace přes bývalý most „Červeňák“, na němž by doprava byla řízena kyvadlově prostřednictvím semaforů).</p> <p><b>c) Dopravně-technicky nelogické řešení</b></p> <p>Plánovaná trasa tzv. silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ by měla být v cca 150 m dlouhém, velmi úzkém, jednopruhovém úseku přes bývalý most „Červeňák“ řízena kyvadlově prostřednictvím semaforů.</p> <p>Ani návrh XIX. změny současného Územního plánu města Pardubic po celou dobu (až do veřejného projednání - teprve po něm a na základě impulzů veřejnosti na veřejném projednání byl mezi veřejně dostupné podklady k předmětné změně územního plánu zařazen dopravní model) ani návrh nového územního plánu města neobsahovaly a neobsahují žádnou analýzu či dopravní studii toho, zda bude navrhované dopravně-technické řešení (s dlouhým jednopruhovým úsekem s kyvadlovou dopravou) kapacitně dostatečné pro automobilovou dopravu, která by byla na trasu tzv. silniční propojky „Pod</p>	<p>300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky, bude v návrhu územního plánu ponechána.</p> <p>Ad. 6. <b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic a požaduje prověřit vhodnost a reálnost změny dle návrhu obsaženého v lokalizaci této přípomínky (viz. obrázek č. 6, č. 7 a č. 8).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezen koridoru X02 z hlediska způsobu využití a z hlediska jeho rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X02 vymezen jako plocha „Ds.k – koridor silniční dopravy“.</p> <p>S cílem zlepšení dopravní dostupnosti území, převedení tranzitních dopravních vztahů mimo zastavěné a obydlené území města Pardubice s efektem ve zvýšení plynulosti a rychlosti dopravy v průchodu správním územím města Pardubice, případně také s cílem zlepšení technických parametrů (homogenizaci) jsou vymezeny v návrhu územního plánu na dopravní síti města tyto koridory pro realizaci potřebných staveb a opatření: - přeložka silnice I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat, - přeložka silnice I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat.</p> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Břízkami - Kyjevská“ svedena, pokud by uvedená propojka byla realizována.</p> <p>Podle mého osobního názoru vyplývajícího z každodenních praktických poznatků obyvatele Pardubiček (viz adresa mého bydliště) s vysokou hustotou automobilové dopravy v oblasti komunikací Kyjevská a Průmyslová bude navrhované dopravně-technické řešení tzv. silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ nefunkční.</p> <p><b>d) Dopravně-technicky nelogické řešení nejen pro osobní silniční automobilovou dopravu, ale také pro ostatní druhy osobní dopravy po městě (pro cyklistickou dopravu, pro pěší dopravu) a pro ostatní veřejné funkce z oblasti dopravy (městská hromadná doprava, doprava složek integrovaného záchranného systému apod.)</b></p> <p>Jestliže navrhované nesmyslné dopravně-technické řešení tzv. silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ (s dlouhým jednoruhovým úsekem s kyvadlovou dopravou) bude velmi pravděpodobně kapacitně nedostatečné pro osobní automobilovou dopravu, pak bude o to více nedostatečné pro ostatní veřejné funkce z oblasti dopravy (pro městskou hromadnou dopravu, pro dopravu složek integrovaného záchranného systému apod.). A velmi pravděpodobně bude nedostatečné a nebezpečné (díky zahuštění dopravy na velmi úzké komunikaci) pro ostatní druhy osobní dopravy po městě (pro cyklistickou dopravu, pro pěší dopravu).</p> <p><b>e) Neúčelné využití veřejných prostředků na dopravně-technicky problematické řešení</b></p> <p>Jsem pro a velmi podporuji vybudování dopravně-technicky funkčního a užitečného silničního propojení dvou</p>	<p>dopravy (DS.k) X02 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Nemošická / Vodárenská), s lokálním rozšířením v místě napojení ulice Pod Břízkami, s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská) a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Průmyslová, pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména náspy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice. Součástí koridoru je i místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská.</p> <p>Územní plán navrhuje v rámci jihovýchodního obchvatu minimálně tyto úroňové křižovatky:</p> <p>a) se silnicí II/324;</p> <p>b) se silnicí III/34026 (ulice Nemošická/Vodárenská);</p> <p>c) s navrhovaným napojením ulice Pod Břízkami na Jihovýchodní tangentu;</p> <p>d) se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská);</p> <p>e) s ulicí Průmyslová.</p> <p>Návrh na prověření a změnu trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (přeložky silnice I/2) nelze v rámci pořizování územního plánu města Pardubice akceptovat. Důvodem je skutečnost, že trasa této stavby je závazně vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR PK), a územní plán obce je</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>významných částí města Pardubic, tzn. oblasti Višňovky (a v návaznosti na Višňovku oblasti Dukly a Jesničánek) a oblasti Pardubiček (a v návaznosti na Pardubičky oblasti Černé za Bory a průmyslové zóny v okolí Foxconnu).</p> <p>Podporuji však vynaložení veřejných prostředků Statutárního města Pardubice pouze se zákonnou péčí řádného hospodáře, tedy pouze na realizaci takového silničního propojení</p> <p>Višňovky a Pardubiček, které bude dopravně-technicky funkční a kapacitně dostatečné, což navrhované řešení tzv. silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ (s dlouhým jednopruhovým úsekem s kyvadlovou dopravou) zcela určitě nesplňuje.</p> <p>Vynaložení veřejných prostředků Statutárního města Pardubice na nefunkční dopravně-technické řešení považuji za neúčelné a nevhodné využití veřejných prostředků.</p> <p><b>f) Naprostá rezignace úřadu územního plánování na plnění jeho zákonné role odborného garanta věcně správného a vyváženého rozvoje území</b></p> <p>Orgány územního plánování (na úrovni Statutárního města Pardubice Odbor hlavního architekta Magistrátu města Pardubic, coby příslušný úřad územního plánování) vykonávají svou pravomoc a působnost jako výkon státní správy, nikoliv jako výkon samosprávy. Orgány územního plánování tak v duchu ústavního zakotvení činnosti státní správy musí při veškeré své činnosti postupovat důsledně v souladu se zákonem.</p>	<p>podle § 36 odst. 5 stavebního zákona povinen tuto trasu respektovat a zpřesnit, nikoliv měnit.</p> <p>Požadavek připomínajícího na posunutí trasy jihovýchodního obchvatu dále na jihovýchod (mezi Nemošice a Ostřešany) a její vyústění až u železničního nadjezdu v Černé za Bory není možné v rámci územního plánu města řešit, protože:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- trasa je závazně stanovena v ZÚR PK,</li> <li>- územní plán ji může pouze zpřesnit, nikoliv měnit,</li> <li>- změna trasy by vyžadovala změnu ZÚR PK,</li> <li>- taková změna musí být podložena odborným posouzením (vyhledávací studie, dopravní model, dopravní sčítání, posouzení vlivů na životní prostředí, majetkoprávní analýza apod.).</li> </ul> <p>Teprve po případné změně ZÚR PK by bylo možné uvažovat o úpravě trasy i v územním plánu města.</p> <p>Ad. 7 <b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti realizaci plánované silniční propojky „Pod Břízkami – Kyjevská“ přes přírodní lokalitu tzv. „Červeňáku“.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezen koridoru X02 z hlediska způsobu využití a z hlediska jeho rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X02 vymezen jako plocha „Ds.k – koridor silniční dopravy“.</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Mezi zákonné cíle procesu územního plánování (odborně garantované právě orgány územního plánování) patří podle ustanovení § 18 stavebního zákona mimo jiné následující funkce a role orgánů územního plánování:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</li> <li>• Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a kom-plexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území.</li> <li>• Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.</li> </ul> <p>Na veřejném projednání návrhu XIX. změny současného Územního plánu města Pardubic dne 18. 4. 2018 odpovědná zaměstnankyně pořizovatele na dotazy veřejnosti výslovně potvrdila (viz zvukový záznam z veřejného projednání; za odbornou odvalu, s jakou odpovědná zaměstnankyně na veřejném projednání vystoupila, si zaslouží ohromnou úctu), že Odbor hlavního architekta Magistrátu města Pardubic, coby příslušný úřad územního plánování, s předmětnou navrhovanou změnou územního plánu odborně a věcně zcela nesouhlasí a realizuje (pořizuje) ji</p>	<p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X02 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Nemošická / Vodárenská), s lokálním rozšířením v místě napojení ulice Pod Břízkami, s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská) a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Průmyslová, pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména náspy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice. Součástí koridoru byla v návrhu pro veřejné projednání i místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská.</p> <p>Územní plán vymezil v rámci koridoru silniční dopravy (DS.k) X02 v pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat včetně místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury s označením VXD002. Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury.</p> <p>V návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání bude zrušena „místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská“. V návrhu pro opakované</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>pouze z politického rozhodnutí stávající koalice v Zastupitelstvu města Pardubic.</p> <p>Pokud je XIX. změna současného Územního plánu města Pardubic dále pořizována a pokud návrh nového územního plánu i nadále umožňuje realizaci silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“, pak výše zmíněným veřejným výslovným potvrzením (laicky řečeno výslovným potvrzením toho, že odborné a věcné argumenty musely v případě umožnění stavby silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ v územně plánovací dokumentaci Pardubic zcela ustoupit neodbornému politickému požadavku) Odbor hlavního architekta Magistrátu města Pardubic, coby příslušný úřad územního plánování, naprosto rezignoval na plnění svých výše uvedených zákonných povinností a rolí odborného garanta procesu územního plánování.</p> <p><b>g) Návrh umístění silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ do územně plánovací dokumentace Pardubic se opírá o věcně nevalidní (staré) odborné podklady</b></p> <p>Návrh umístění silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ do územně plánovací dokumentace Pardubic (pořízením XIX. změny do současného územního plánu + do návrhu nového územního plánu) se opírá o jeden z klíčových odborných podkladů - dopravní model dopadů plánované silniční propojky Pod Břízkami - Kyjevská na intenzitu dopravy. Předmětný dopravní model přitom vychází z relativně velmi starých vstupních dat - z měření dopravního zatížení v Pardubicích v roce 2012.</p> <p><b>h) Návrh umístění silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ do územně plánovací dokumentace Pardubic povede nikoliv ke zlepšení kvality života v dotčeném</b></p>	<p>veřejné projednání bude ponecháno pouze napojení ulic S. K. Neumanna a Kyjevská.</p> <p>Pro úplnost uvádíme, že pořízení XIX. Změny současného územního plánu, řešící umístění silniční propojky „Pod Břízkami – Kyjevská“ bylo zastupitelstvem města zastaveno usnesením Z/2472/2021.</p> <p>Ad. 8. <b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti velkému rozsahu zastavitelných ploch, připomínkující požaduje redukci zastavitelných ploch pro bydlení mimo kompaktní město s ohledem na negativní dopad na dopravu ve městě.</p> <p>V návrhu pro opakované veřejné projednání bude rozsah zastavitelných ploch výrazně redukován v souladu se stanovisky dotčených orgánů a s usneseními Zastupitelstva města Pardubic:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- č. Z/400/2019 ze dne 28. 3. 2019, které odkazuje na Koaliční dohodu o politickém uspořádání Statutárního města Pardubice ve volebním období 2018–2022 z listopadu 2018, která mj. stanovuje, že rozsah zastavitelných ploch se vrací do podoby návrhu ke společnému jednání;</li> <li>- č. Z/2249/2021 ze dne 27.5.2021, dle kterého Zastupitelstvo města Pardubic schválilo pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP. Zastavitelné plochy, které byly v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu odsouhlaseny na</li> </ul>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p><b>území, ale naopak povede k drastickému zhoršení kvality života v dotčeném území</b></p> <p>Předložený dopravní model, který byl a je jedním z odborných podkladů pro návrh umístění silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ do územně plánovací dokumentace Pardubic, úplně syrově a pravdivě obnažuje, jak stávající politické vedení města - jenom kvůli jejich osobním ambicím vybudovat nesmyslnou silniční propojku - utajeně „hodilo přes palubu“ všechny obyvatele Pardubiček a významnou část obyvatel Dukly. Dopravní model totiž jasně říká, že pokud bude nesmyslná dopravní propojka realizována, tak dojde k navýšení dopravy na již v současnosti dopravně zcela přetížené Kyjevské ulici o 40 % a ke zvýšení intenzity dopravy v dopravně frekventované ulici Demokratické mládeže o 27 %!!!</p> <p>Případné umožnění realizace silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ v praxi by tak vedlo de facto ke kolapsu veškeré dopravy (ať soukromé či veřejné) na ulici Kyjevská, která patří již v současnosti ke klíčovým severojižním dopravním osám Statutárního města Pardubice.</p> <p><b>Znění připomínky:</b> 8) Územním rozsahem zcela nepřijatelný rozsah záboru volné krajiny ve prospěch zastavitelných ploch v návrhu nového územního plánu (viz. obrázek č. 10 a č. 11)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Podle ustanovení § 18 SZ patří mezi zákonné cíle procesu územního plánování (odborně garantované právě orgány územního plánování) mimo jiné následující funkce a role orgánů územního plánování:</p>	<p>základě vypořádání obdržených stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, budou v rámci celého správního územní města Pardubice ponechány v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání.</p> <p>Nadto dodáváme, že územní plán navrhuje všechny disponibilní proluky a plochy v rámci zastavěného území vhodné k intenzifikaci využití k novému zastavění. Celková disponibilní plocha proluk v zastavěném území však neodpovídá predikované potřebě nových ploch pro bydlení pro pokrytí potřeby nových bytů na území města a potřebám kapacitně odpovídajícího rozvoje občanského vybavení, rekreace a ekonomických aktivit na území města, proto ÚP vymezuje nové zastavitelné plochy, avšak výhradně ve vazbě na zastavěné území tak, aby byla zajištěna ochrana volné krajiny a nedocházelo k nežádoucí exploataci nezastavěného území a fragmentaci volné krajiny.</p> <p>Územní plán vymezuje všechny rozvojové plochy určené k zastavění výhradně v přímé vazbě na zastavěné území a na stabilizované plochy zástavby. Územní plán nenavrhuje žádná nová izolovaná a prostorově oddělená sídla ve volné krajině.</p> <p>Pro zajištění hospodárneho využívání území a ochranu nezastavěného území stanovuje ÚP pro všechny plošně rozsáhlé zastavitelné plochy a pro celé soubory ploch vytvářející prostorově a funkčně ucelené rozvojové lokality, představující plošnou expanzi mimo zastavěné území, pořadí změn v území (etapizaci), garantující logický a ekonomicky hospodárny postupný proces urbanizace vždy ve směru od zastavěného území dále do volné krajiny.</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</li> <li>• Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a kom-plexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území.</li> <li>• Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.</li> <li>• Zastupitelstvem města Pardubic schválená varianta návrhu nového územního plánu po společném jednání výše uvedené zákonné limity splňovala - byla přiměřeně rozvojová a přitom vyváženě šetrná k přírodnímu nezastavěnému území na území města.</li> <li>• Návrh nového územního plánu předložený pro veřejné projednání výše uvedené zákonné limity naprosto jednoznačně nesplňuje - připouští neuvěřitelně expanzivní (v rozsahu nejméně nižších stovek hektarů!!!) zábor stávající volné přírodní krajiny (zemědělské půdy, luk, remízků) v celém severovýchodním sektoru Pardubic po obou březích řeky Labe okolo koridoru tzv. Severovýchodního obchvatu.</li> </ul>	<p>Dále ÚP Pardubice vytváří podmínky pro posílení ekologicky stabilnějších ploch v krajině a umožňuje intenzivní využití již urbanizovaného, zastavěného území sídel, přičemž na okrajích sídel stanovuje přísnější požadavky na prostorové uspořádání (snížení maximální výšky zástavby, nižší hustota zástavby – volný typ struktury zástavby) za účelem pozvolného přechodu zástavby směrem do volné krajiny a uchování harmonického zasazení sídel v prostoru.</p> <p>Pro další vývoj významných nebo plošně rozsáhlých lokalit (zejména z důvodu stanovení podrobnějších požadavků na rozvoj veřejné infrastruktury) stanovuje ÚP Pardubice podmínky v podobě zpracování územní studie či zpracování regulačního plánu, včetně požadavků na řešení (viz zejména kapitoly L. a M. textové části ÚP Pardubice). Plochy, ve kterých je zpracování regulačního plánu nebo územní studie podmínkou pro rozhodování, jsou vymezeny v grafické části Územního plánu Pardubice ve výkresu I.1 Výkres základního členění území.</p> <p>Dále uvádíme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro 1., 2. a 3. opakované veřejné projednání došlo, na základě vypořádání obdržených stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, k dílčím změnám rozsahu zastavitelných ploch v rámci celého správního území města Pardubice. Žádná tato úprava však nepředstavovala tak obsáhlé vysemení zastavitelných ploch jako v případě návrhu pro veřejné projednání.</p> <p>Ad. 9. <b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Logická i urbanistická nesmyslnost navrhované expanze zastavitelných ploch vede v návrhu nového územního plánu k tak paradoxním situacím, že funkční plocha 637-K určená pro protipovodňový poldr (která měla svou odbornou věcnou logiku ve volné krajině) se návrhem územního plánu předloženým k veřejnému projednání dostává „do obklíčení“ (dostává doprostřed) zastavitelných ploch určených pro funkci Bydlení.</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 9) Změnit textovou část návrhu nového územního plánu tak, aby umožňovala, nikoliv zakazovala, v tzv. vesnických částech města (zejména např. v městských obvodech Pardubice IV, V a VI - např. lokality Drozdic, Nemošic, Dražkovic, Lánů na Důlku, Popkovic apod.) umístování dalších rodinných domů v tzv. druhé řadě</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Návrh nového územního plánu omezuje (zakazuje) v textové části (v tzv. regulativech) umístování dalších rodinných domů za stávajícími rodinnými domy vytvářejícími již ucelený uliční prostor.</li> <li>Na jednání Zastupitelstva města Pardubic odůvodňoval Odbor hlavního architekta Magistrátu města Pardubic tuto zbytečnou a nesmyslnou regulaci tím, že se údajně jedná o jednoznačný odborný architektonický/urbanistický úzus v České republice napříč územními plány měst a obcí.</li> <li>Autor těchto připomínek zběžně prošel platné územní plány dvoucíferného počtu okolních obcí a města na území bývalého pardubického okresu. A v žádném z projitých</li> </ul>	<p>Přípomínka požaduje změnit textovou část návrhu územního plánu tak, aby umožňovala v tzv. vesnických částech města umístování dalších rodinných domů v tzv. druhé řadě.</p> <p>Umístování rodinných domů v druhé řadě za stávajícími rodinnými domy není z urbanistického hlediska koncepční. Dochází tím ke tříštění struktury zástavby včetně nevhodné zástavby vnitrobloků.</p> <p>Venkovské části města jsou charakteristické lineární uliční zástavbou, která vytváří jasně čitelný veřejný prostor a stabilní urbanistickou strukturu.</p> <p>Vkládání nových rodinných domů do druhé řady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- narušuje tradiční charakter těchto lokalit,</li> <li>- vede k tříštění struktury zástavby,</li> <li>- vytváří nahodilou a nekoordinovanou zástavbu vnitrobloků,</li> <li>- zhoršuje dlouhodobou čitelnost a kvalitu území.</li> </ul> <p>Takový způsob zahušťování je v rozporu s cílem zachovat identitu venkovských částí města.</p> <p>Umístění staveb v druhé řadě způsobuje vznik řady nových sjezdů mezi stávajícími domy, průjezdy vozidel v místech, která dnes tvoří klidové části zahrad, zvýšené imise (hluk, světlo, provoz) a zásah do soukromí a narušení klidového režimu pozemků. Tím dochází k výraznému zhoršení pohody bydlení, kterou je územní plán povinen chránit.</p> <p>Problematické je i dopravní napojení takto umístěných objektů, které je řešeno pomocí účelových komunikací pouze v minimálních parametrech dle stavebního zákona, což komplikuje přístup složek IZS k zástavbě v</p>

Číslo: 8				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>územních plánů se dle zběžného projití autora těchto připomínek podobná zbytečná regulace nevyskytuje.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uvedená nesmyslná a zbytečná regulace jen zcela zbytečně omezuje vlastníky pozemků ve svobodném nakládání s jejich pozemky (např. právě pro výstavbu rodinných domů) a tím pádem nepřiměřeně omezuje ústavně chráněné vlastnické právo.</li> <li>• Konkrétní, zcela individuální, podmínky správnosti či nesprávnosti/vhodnosti či nevhodnosti umístění konkrétního rodinného domu do konkrétní lokality i v tzv. druhé řadě přeci vždy budou (včetně účastenství sousedních dotčených vlastníků pozemků) řádně posouzeny v územním a stavebním řízení - i z toho je zřejmé, jak je navržená regulace v novém územním plánu jen zbytnou regulací a byrokratickou šikanou soukromých vlastníků pozemků.</li> </ul> <p><b>Lokalizace připomínky:</b> Připomínka se netýká pouze konkrétní jedné plochy či lokality; týká se obecně všech tzv. venkovských částí města.</p>	<p>druhé řadě. Stavba rodinných domů v druhé řadě za stávajícími objekty není dlouhodobě podporována ani platným územním plánem.</p> <p>Pokud se sejde větší plocha uvnitř bloku, je možno ji napojit centrálně jednou přístupovou komunikací a uvnitř vytvořit např. samostatný „blok“ pro bydlení s klidovou zelení tak, aby stávající zástavba zůstala nedotčena. Toto řešení je z hlediska majetkového jistě komplikovanější, nicméně v dlouhodobém časovém horizontu dává vzniknout kvalitnímu bydlení i v menších sídlech. Z tohoto důvodu shledává pořizovatel podmínku zákazu umístování staveb v druhé řadě za důvodnou.</p>

## Připomínka č. 9

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Spolek Chráníme stromy z.s.	4. 7. 2018	MmP 50511/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Připomínky k návrhu územního plánu města Pardubic a to konkrétně pro území bývalého vojenského cvičiště na březích Chrudimky, v návrhu ÚP jde především o tyto plochy: 301a-P, 300c-P, 301b-P, 301c-Z a koridor X02</p> <p>Připomínka 1</p> <p>Návrh územního plánu ve variantě pro veřejné projednání vymezuje široký koridor pro dopravní infrastrukturu (X02) v území bývalého vojenského cvičiště, a to na základě zadání, aby koridor umožnil jak realizaci dočasného propojení mezi ulicí S. K. Neumanna rekonstrukcí silnice v ulici K Židovskému hřbitovu, vedením trasy přes bývalé vojenské cvičiště s napojením na silnici 111/ 34026 (pokračování ul. Kyjevská), tak realizaci přeložky silnice I/2 - jihovýchodní tangentu.</p> <p>S takto vymezeným koridorem pro dopravní infrastrukturu zásadně nesouhlasíme, domníváme se, že taková změna je v rozporu se základními cíli územního plánování a v rozporu s právně zakotvenými zásadami ochrany krajiny. Nechceme, aby územní plán umožnil budovat zbytečnou a neúčelnou silniční propojku paralelně s JV tangentou.</p> <p>Žádáme proto, aby územní plán stanovoval v celém řešeném území koridor pro dopravní infrastrukturu pouze v takové šíři a v takové trase, která umožní realizaci přeložky silnice I/2 - jihovýchodní tangentu a nebude v území bývalého vojenského cvičiště umožňovat vybudování souběžné silniční komunikace na úkor území, které je dosud</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Připomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p>Ad. 1. <b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti vymezení koridoru X02 pro “přeložku silnice I/2 - jihovýchodní tangentu”.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení koridoru X02 z hlediska způsobu využití a z hlediska jeho rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X02 vymezen jako plocha „Ds.k – koridor silniční dopravy“.</p> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangentu“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X02 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Nemošická / Vodárenská), s lokálním rozšířením v místě napojení ulice Pod Břízkami, s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská) a s lokálním rozšířením v místě napojení</p>

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>vedeno jako krajinná zeleň a může sloužit jako významné rekreační a oddychové území obyvatelům jižní části města.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>1. Město Pardubice za podpory státu dlouhodobě plánuje propojení jihozápadu města s průmyslovou oblastí na jihu Pardubiček, a to přeložkou silnice I/2, tzv. jihovýchodní tangentou (dále jen JVT). Smyslem této tangenty je odvézt nákladní i osobní dopravu, směřující do této cílové oblasti z jihu (a naopak) z dnes jediné možné a přetížené trasy přes centrum města. Územní plán s touto komunikací počítá a na více místech dokumentuje přínos této stavby pro ulehčení městu od dopravní zátěže. O koncepčnosti tohoto řešení svědčí to, že po mnoho let není základní trasování této silniční komunikace zpochybňováno a měněno, byť se mění některé parametry komunikace, křížení s jinými komunikacemi apod. Teprve v posledním volebním období vedení města, na základě nikoli koncepčních a odborných dopravních argumentů, ale zjevně na základě jednorázového politického kalkulu rozhodlo, že vybuduje silniční propojku vedenou přes bývalý vojenský most, vedenou tedy prakticky paralelně s dlouhodobě plánovanou a již vyprojektovanou JVT. To, že budování této komunikace nebylo koncepčně domyšleno a vychází v podstatě z neodborných, laických a nesprávných úvah politiků, toužících dosáhnout úspěchu u nepoučených voličů, svědčí i to, že záměr budování této komunikace nebyl podložen žádnou dopravní studií. Dopravní model je zpracováván až dodatečně na základě zadání těch, kdo propojku prosazují, a přesto výsledek tohoto dopravního modelu ukazuje, že efekt na odlehčení dopravy v centru města je zanedbatelný a naopak nárůst dopravy v jiných částech města, dosud ušetřených dopravní zátěže (některé části sídliště Dukla), je zásadní. Navíc celá úvaha vůbec nepočítá s dnes obecně</p>	<p>na ulici Průmyslová, pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména náspy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice. Součástí koridoru byla v návrhu pro veřejné projednání i místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská. Územní plán vymezil v rámci koridoru silniční dopravy (DS.k) X02 v pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat včetně místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury s označením VXD002. Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury.</p> <p>V návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání bude zrušena "místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská". V návrhu pro opakované veřejné projednání bude ponecháno pouze napojení ulic S. K. Neumanna a Kyjevská.</p> <p>Pro úplnost uvádíme, že pořízení XIX. Změny současného územního plánu, řešící umístění silniční propojku „Pod Břízkami – Kyjevská“ bylo zastupitelstvem města zastaveno usnesením Z/2472/2021.</p> <p>Ad. 2. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> Připomínka směřuje proti zařazení dnes nezastavených pozemků v bývalém vojenském cvičišti do plochy "RN –</p>

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>uznávaným principem dopravní indukce, takže lze očekávat, že zpracovaný model, který nemůže efektivně zohlednit psychologii obyvatel města, nebude platit a případná uvolněná část dopravního vytížení v exponovaných místech (Sv. Anna, ulice Kyjevská apod.) bude rychle dorovnána nárůstem celkového objemu dopravy v celé jižní části města. Ostatně sami navrhovatelé přiznávají nekoncepčnost řešení tím, že silniční komunikaci nazývají v návrhu jako „dočasnou“. Jsme absolutně přesvědčeni, že je v hrubém rozporu s cíli územního plánování, vymezovat koridor pro dopravní komunikaci „dočasného charakteru“, když existuje ve stejné lokalitě řešení koncepční a to ve fázi faktické projektové připravenosti pro územní řízení.</p> <p>2. Vybudováním dvou souběžných komunikací v území cenném především z pohledu urbanistického i ekologického, dochází k nevratnému narušení a devastaci prakticky poloviny tohoto území. Zatímco JVT prochází až na samém jihu území, tak, přestože samozřejmě povede k destrukci této části dosud málo narušené krajiny, ponechává díky svému trasování většinu zbylého území volnou k využití, které podporuje nemalá část veřejnosti - tedy jako veřejně přístupná oddychová zóna. Vybudování dočasné silniční komunikace s nedostatečnou kapacitou mostu povede k intenzivnímu provozu na plánované propojce s častým a dlouhým stáním vozidel (předpokládá se střídavý provoz na mostě, řízený semaforem), což bude celé okolí zatěžovat hlukem, exhalacemi a tím dojde pravděpodobně k destrukci rekreačního potenciálu i ve zbytku území.</p> <p>3. Území bývalého vojenského cvičiště je jediným rozsáhlejším prostorem s potenciálem rekreační zelené oblasti v jižní části města, tedy především pro obyvatele</p>	<p>rekreace hromadná v zeleni". Přípomínkující požaduje zařazení tohoto území do plochy "NK – krajinná zeleň".</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou nezastavěné pozemky v bývalém vojenském cvičišti označené jako plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z vymezeny jako změnová plocha „RN – REKREACE HROMADNÁ V ZELENĚ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Dále se v lokalitě nachází plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky.</p> <p>Rekreační využívání krajiny není explicitně řešeno v žádném právním předpise, dotýká se ho okrajově zákon č. 114/1992. Návrhy v ÚP byly vymezeny na základě analýzy území a požadavků města daných v zadání ÚP. Z hlediska rekreačního využití krajiny jsou unikátním fenoménem údolí řek Labe a Chrudimky. Z toho vyplývá, že rekreační využití krajiny se soustředí na krátkodobou rekreaci v plochách zeleně u řek, využití řek (lodě, bruslení v zimě), a využití stezek podél břehů řek pro chůzi, běh, jízdu na in-line a cyklistiku ev. jízdu na koních. Pro vytvoření odpovídajících podmínek pro využití krajiny pro uvedené krátkodobé formy rekreace byly v návrhu územního plánu uplatněna následující opatření.</p> <p>1. Stabilizace ploch veřejné zeleně v prostorech Labe – Polabiny, soutok Labe – Chrudimka, Chrudimka, které již dnes umožňují rekreační využívání nivních poloh řek.</p> <p>2. Vymezeny nové plochy hromadné rekreace v zeleni (RN) 282-P, 301a-P, 301b-P a 301c-Z. Tyto plochy jsou určeny k rekreačnímu využití bývalých armádních ploch</p>

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>sídliště Višňovka a další výstavby, která se v této lokalitě chystá, ale také pro Jesničanky a Skřivánek a částečně i sídliště Dukla. Všechny tyto části města jsou dnes v nejméně výhodné poloze z hlediska životního prostředí obyvatel v celém městě. Celá tato část města je sevřena linií dopravních staveb a průmyslu a obyvatelé tak za přírodou, parky, místy na sportování a oddych musí cestovat do jiných částí města nebo mimo město. Náš spolek je součástí rozsáhlé občanské iniciativy, která usiluje o přeměnu tohoto území na veřejně přístupnou rekreační oblast s důrazem na hodnoty přírodní i historické. Uvažovaná výstavba dočasné propojky je s takovými veřejně prospěšnými záměry v přímém rozporu.</p> <p>4. Pro výstavbu propojky je jako argument uváděna potřeba zajistit průjezd sanitek v případě opravy nadjezdu Kyjevská. Tento argument, bez ohledu na to, zda je zmiňován v návrhu, je nutno odmítnout jako nepravdivý. V dostupných materiálech připravovaného záměru rekonstrukce nadjezdu se uvažuje s jinou trasou objíždění sanitek, která musí vyhovovat především dojezdu sanitek ze severní části města. Tyto objízděné trasy, které nepočítají s novou silniční propojkou, byly projednány i se zřizovatelem ZZS. Rekonstrukce nadjezdu, kvůli které je nutné objízděné trasy stanovit se plánuje dříve, než je i teoreticky možné se stavbou případné propojky začít, takže tento argument je zcela irelevantní.</p> <p>5. Nezanedbatelným důvodem k odmítnutí výstavby souběžné dočasné silnice je také ochrana přírody. Územím prochází Evropsky významná lokalita Dolní Chrudimka s výskytem zvláště chráněných vážek klínatek a v území se vyskytují i další chráněné druhy, například ledňáček říční, vydra říční, sněženka předjarní (podsnežník). Výskyt dalších</p>	<p>u Chrudimky. Jde o poměrně rozsáhlou plochu, která umožní zajímavou kombinaci využití. Plocha bývalého cvičiště by měla být využita pro přírodě přátelské aktivity z důvodu ochrany s respektováním krajinných prvků a lesů.</p> <p>3. Doplnění systému místních komunikací a účelových cest pro pohyb pěších a cyklisty.</p> <p>V návrhu územního plánu byly stanoveny pro Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení.</li> <li>2. Zachovat plochy lesa a v možné míře též plochy krajinné zeleně.</li> </ol> <p>Hlavním využitím pro plochu „RN – hromadná rekreace v zeleni“ je rekreace a sport na otevřených plochách a na rekreačních a pobytových loukách a plážích: Konkrétně pro plochy 301a-P, 301b-P, 301c-Z jsou v přípustném využití uvedeny: zoologická zahrada, botanická zahrada, hipoareál, jízdárna, rehabilitační zařízení související s hipoterapií.</p> <p>V navrhované ploše „NK – plocha krajinné zeleně“ jsou v hlavním využití uvedeny plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajinně, vysoká zeleň mimo les).</p> <p>Dotčený orgán, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 25.06.2018, požaduje pro plochy 301a-P a 301c-Z</p>

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>chráněných druhů nelze vyloučit, protože systematický biologický průzkum nebyl zde dosud prováděn. Obáváme se, že chráněné druhy i krajinný ráz budou výstavbou dvou komunikací extrémně zatíženy a ohroženy. Argument, že se stavba dočasné komunikace nebude dotýkat území říčního koryta, které je z pohledu ochrany nejcennější, není pravdivý, protože i výstavba dočasné komunikace by vyžadovala významné úpravy stávajícího mostu, který staticky nevyhovuje silniční dopravě. Rozsah případných oprav a úprav přitom není znám a lze se ho obávat.</p> <p>6. Celé území považujeme za cenné i z pohledu významné křižovatky cest pro pěší a cyklisty, a to jak ve směru severojižním (z centra proti proudu řeky), tak ve směru západ-východ. Za vhodné považujeme využití území k trasování pěších cest a cyklostezek, což je i v souladu s plánovaným klidovým charakterem území. Naopak výstavba dvou silničních těles takovou koncepcí výrazně naruší.</p> <p>Všechny tyto uvedené důvody nás vedou k závěru, že navrhovaná výstavba dočasného silničního propojení je v rozporu s cíli územního plánování, které jsou uvedeny v §18 zákona 183/2006 Sb., který říká mimo jiné, že „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p> <p>Za vyvážený soulad bychom považovali to, kdyby pouze nezbytná část přírodně i urbanisticky cenného území byla určena k výstavbě silniční komunikace (JVT), zatímco zbylá část bývalého vojenského cvičiště bude zachována jako</p>	<p>přiřadit tomuto území využití „NK – Plochy krajinné zeleně“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu, se přípomínka v této části přijímá. Návrh pro opakované veřejné projednání zařadí plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z do stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití „NK – plocha krajinné zeleně“. Plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky, bude v návrhu územního plánu ponechána.</p>

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>území klidové, určené jako rekreační, veřejnosti přístupná a k přírodě šetrná rekreační zóna.</p> <p>Záměr výstavby souběžné silniční komunikace a likvidaci rekreačního a přírodního charakteru podstatné části území bývalého vojenského cvičiště považujeme naopak za příklad řešení hrubě nevyváženého, řešení narušujícího veřejný zájem, aniž by bylo toto adekvátně jiným veřejným zájmem vyváženo. Toto řešení narušuje „přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území“.</p> <p>Připomínka 2</p> <p>V návrhu ÚP je většina plochy bývalého vojenského cvičiště, konkrétně pak především plochy 301a-P, 301b-P, 301c-Z zařazeny jako RN-hromadná rekreace v zeleni, a to se specifickým přípustným využitím jako zoologická či botanická zahrada, hipoareál, jízdárna, rehabilitační zařízení související s hipoterapií. S touto změnou proti současnému ÚP, kde je vedeno jako krajinná zeleň, zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby zařazení tohoto území jako krajinná zeleň bylo i v novém územním plánu zachováno.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>1.Dotčené území je svým charakterem zcela unikátní. Tvoří přirozené plošné spojení mezi příbřežní městskou veřejnou zelení podél Chrudimky od jejího soutoku s Labem a mezi územím nivy Chrudimky. V linii západovýchodní je toto území spojnici mezi jihovýchodními (Pardubičky) a jihozápadními (Višňovka, Jesničánky) obytnými částmi města. Navíc v těsném sousedství je historicky významné místo prvotního osídlení Pardubic a v oblasti jsou nepřehlédnutelné a raritní hmotné památky na působení</p>	

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>železničního vojska v Pardubicích. Dlouhodobé ponechání celého území přirozenému vývoji v době existence vojenského cvičiště (dlouhou dobu nevyužívaného) zvýšilo přírodní atraktivitu tohoto území, která je dostatečně významná i tím, že územím prochází EVL Dolní Chrudimka a na území se prokazatelně vyskytují zvláště chráněné druhy. Za jediné správné proto považujeme, aby bylo využito právě této exkluzivní a nenahraditelné kombinace urbanistických, přírodních a historických hodnot tím, že území bude maximálně šetrně upraveno jako přírodě blízký, veřejnosti přístupný přírodní park, resp. citlivě udržovaná přirozená krajina. Právě pro tento účel se vyslovuje významná část pardubické veřejnosti, podepsaná pod peticí, která byla městu adresována a významný počet organizací sportovních, občanských spolků apod., které podepsaly podpůrné dopisy pro převod území na město s cílem udržet přírodní charakter území. Jakýkoli jiný účel, ke kterému územní plán otevírá zařazením území do ploch zastavitelných s eufemistickým názvem „hromadná rekreace v zeleni“ považujeme za degradující a nevratně ničící hodnoty tohoto území.</p> <p>2. Kdykoli ÚP vymezuje území na úkor krajiny, měl by poměřovat a zdůvodňovat, zda negativní efekt zániku volné krajiny je kompenzován jiným, dostatečně přesvědčivým zájmem veřejným. Tak tomu v tomto případě není. Veškerá zdůvodnění cíle vytvoření nových ploch zastavitelného území typu „hromadná rekreace“ v tomto území jsou zcela vágní, nekonkrétní a neobsahují zdůvodnění, proč by rekreační funkci v daném území nemohla plnit krajina sama o sobě, jejíž hodnoty jsou dány už jen tím, že všude mimo tyto vyjmuté plochy je niva Chrudimky vedena jako území krajinářsky a ekologicky cenné a zvýšeně chráněné. Má-li být z takového území vyjmuta část pro jinou funkci, mělo by</p>	

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>být jasně zdůvodněno, co a proč právě v tomto místě musí být a zda aktivity zde zamýšlené, pokud jsou vůbec konkrétně definovány, nemohou být umístěny do jiného, krajinářsky a ekologicky méně cenného území.</p> <p>3. Veřejnost je dlouhou dobu přesvědčována, že území má i v novém územním plánu zůstat jako přírodní a veřejnosti přístupné a že má sloužit i jako komunikační spojnice pro pěší a cyklisty. Veškeré tyto funkce je možno zajistit, i když území zůstane zařazeno jako krajinná zeleň, kde definice těchto ploch umožňuje jak umístování komunikací, tak případně i nezbytných staveb pro plnění hlavní funkce - tedy například informační střediska. Ze zdůvodnění územního plánu jednoznačně vyplývá, že zařazení pod typ hromadná rekreace v zeleni je z toho důvodu, aby bylo možno v daném území umísťovat stavby ve větším rozsahu, než co připouští definice území krajinné zeleně nebo zeleně veřejné. Jak umístěním zoologické zahrady, tak výstavbou rehabilitačního hipoareálu by se charakter území dramaticky změnil a tyto aktivity se neobjedou bez výstavby objektů, příjezdových komunikací, parkovišť, plotů a jiných artefaktů, které cenný ráz přirozené krajiny zničí.</p> <p>4. Přímou ve zdůvodnění územního plánu (odůvodnění str. 261) se definuje rozdíl mezi individuální rekreací v zeleni a hromadnou rekreací a upozorňuje se na to, že zde jsou přípustné rušivé činnosti, vyšší nároky na dopravní obslužnost a intenzivní využívání návštěvníky. Konkrétně je řečeno, že „Cílem je umožnit umístování sportovních a rekreačních staveb a zařízení v těchto plochách“. Takový cíl považujeme za zcela chybný a škodlivý v území, kde:</p> <p>a. Nejsou ani v návrhu nového ÚP podmínky pro příjezd a parkování většího množství osob, aniž by to vedlo k narušení</p>	

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>klidu v přilehlé obytné části, kdy jediná přístupová komunikace je dosud zcela klidnou ulicí Pardubiček a případné parkování bude možné jen na úkor plochy volné krajiny.</p> <p>b. Intenzivní využívání bude v těsném dotyku s EVL a s územím s prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (klínatka rohatá, ledňáček říční aj.).</p> <p>5. Územní plán podle našeho názoru správně vysoce oceňuje území nivy Chrudimky a to i v širších souvislostech, takže zakazuje i v širším okolí toku řeky, všude tam, kde je to dnes možné, dokonce i výstavbu objektů, které jinak zákon v krajině připouští (§18, odst. 5 stavebního zákona). Zcela neorganicky ale právě zde, kde je širší krajina kolem řeky jedna z nejcennějších, ÚP toto území vyjímá ze systému přísné i bazální ochrany krajiny a převádí jej do území zastavitelného.</p> <p>6. V žádném koncepčním materiálu města, v žádném otevřeném politickém vyjádření se veřejnost neseznamovala se záměrem budovat v Pardubicích zoologickou či botanickou zahradu. Na veřejném projednání 27. 6. 2018 nebyl schopen ani zástupce zpracovatele, ani oprávněná úřední osoba pořizovatele ani přítomná pověřená zastupitelka schopni sdělit, na základě jakého konkrétního záměru vůbec požadavek na takovou vůči krajině zásadní změnu vznikl, přičemž ze strany zpracovatele bylo jasně řečeno, že „dostali za úkol, takové území v ÚP najít“. To považujeme za nesprávný a neobhájitelný přístup. Jsme přesvědčeni, že pro typ aktivit „hromadná rekreace“ lze v Pardubicích a jeho nejbližším okolí dostatek lokalit</p>	

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>podobné velikosti, s lepší dopravní přístupností a bez konfliktu s ochranou krajiny a přírodních hodnot.</p> <p>7. V hodnocení SEA v kapitole 6.5.17 k této navrhované změně:</p> <p>a. Je posouzeno ovlivnění krajinného rázu jako velmi malé až žádné. S takovým hodnocením nemůžeme souhlasit, je provedeno zcela bez ohledu na význam právě tohoto území pro kontakt obyvatel města s krajinou nivy Chrudimky, kdy právě toto jediné místo má potenciál snadné pěší dostupnosti pro obyvatele města a současně zachování krajinného rázu této nivy, včetně zachovalých stromových porostů, částí lužního lesa a výskytu vzácných živočichů. Cennost území dokazuje jeho popularita mezi obyvateli již dnes, kdy je centrem procházek přes svoji obtížnou dostupnost (neexistence vhodných cest, spojujících s centrem) a přes povědomí zákazu vstupu mezi veřejností.</p> <p>b. Z důvodu možného poškození spontánně vzniklých porostů a zásahů do lesů je identifikován středně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů, I toto hodnocení považujeme za příliš mírné, pokud bereme do úvahy, že provoz jakékoliv aktivity, o které sám ÚP mluví jako o „intenzivní“, musí nutně narušit podmínky pro život chráněných i dalších druhů v nivě řeky a přímo i v EVL.</p> <p>c. Upozorňuje na zábor 15,5 PUPFL a hodnotí jej jako středně negativní.</p> <p>d. Hodnocení zcela opomíjí případný negativní vliv na památky. Ty nejsou dnes oficiálně evidovány, je ale nemalá šance na evidenci některých hmotných pozůstatků vojenského cvičiště (mosty, pilíře, zbytky vlečky) jako</p>	

Číslo: 9				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>technické památky. Riziko ohrožení těchto památek v souvislosti s případným novým využitím prostoru je nezanedbatelné.</p> <p>8. Jsme přesvědčeni, že je chybou, že v dokumentu Posouzení vlivu koncepce ÚPP na evropsky významné lokality není změna ploch na typ hromadná rekreace v zeleni vůbec řešen, a to přesto, že jde o změnu, která přesně odpovídá definici, kterou sám autor uvádí na straně 6 - „znamenají významnou funkční změnu stávajících biotopů...či se nacházejí v jejich blízkost" a v materiálu se řeší i nesrovnatelně jemnější zásah v blízkosti EVL - vybudování stezky pro pěší a cyklisty. Je snad možno tvrdit, že umístění několik hektarů velké zoologické zahrady nebo rehabilitačního hipoareálu nemůže mít vliv na evropsky významnou lokalitu s chráněnými druhy, která přímo sousedí?</p> <p>Závěr</p> <p>Obě naše připomínky směřují k tomu, aby přírodně, urbanisticky i historicky cenné území nebylo devastováno zásadní změnou využívání, navíc změnou, která nemá opodstatnění ani v potřebách obyvatel města ani v žádném veřejně dostupném záměru, jehož hodnota by byla větší, než ochrana krásného, byť nevelkého území volné krajiny dobře dostupné z centra i některých částí stotisícového města.</p> <p>V našich připomínkách se opíráme i o názory stovek podporovatelů z řad občanů města, kteří podpořili v posledních letech naše kroky při ochraně tohoto území.</p>	

## Přípomínka č. 10

Číslo: 10				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Spolek Chráníme stromy z.s.	4. 7. 2018	MmP 50513/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Nesouhlasíme s návrhem zařazení dnes nezastavěných pozemků v korytě mrtvého ramene Labe p.č. 1800/2, 1803/6, 1800/4 a 1800/5 v k.ú. Pardubice do "SO - plocha smíšená obytná" a požadujeme jejich zařazení do "NK - krajinná zeleň" a to všech nebo takové části tohoto území, aby bylo zabráněno nevratné devastaci přírodních hodnot v této oblasti, zařazené do regionálního biokoridoru a nemohlo dojít ke kácení památného stromu v daném místě.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> <b>Dotčené území bylo původně rezervováno pro dopravní stavby. Když byla původně zamýšlená koncepce dopravní přeložky opuštěna, byly na žádost vlastníka pozemků převedeny tyto pozemky v XVIII. změně současného územního plánu jako občanská vybavenost koncentrovaná se záměrem výstavby dalších obchodních objektů. I když pro část původního koridoru byla taková změna logická a nelze ji zpochybnit, došlo při této změně k chybnému začlenění i části území, které těsně přiléhá k lokálnímu biocentru Podkova, které je v novém územním plánu vedeno jako regionální biocentrum Pardubické Labe RBC 916. Nový územní plán pak zařazuje celou tuto plochu do zóny smíšené obytné a tím fixuje tuto podle našeho názoru chybu jedné ze změn současného územního plánu.</b> Chyba spočívá v tom, že hranici mezi plochou smíšenou obytnou a regionálním biocentrem (tedy plochami krajinné zeleně) vede v inkriminovaném místě nikoli v přirozené dnes existující hranici, ale zasahuje do území, kde je dnes reálně krajinná zeleň, včetně cenných dřevin.</p> <p>Současný vlastník hodlá v tomto území budovat další</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti zařazení pozemků p.č. 1800/2, 1803/6, 1800/4 a 1800/5 v k.ú. Pardubice do plochy "SO – plocha smíšená obytná". Přípomínkující požaduje jejich zařazení do plochy "NK – krajinná zeleň".</p> <p>Celý pozemek p.p.č. 1800/2 a část pozemků p.p.č. 1800/4, 1800/5, 1803/6, k.ú. Pardubice, jsou v návrhu ÚP pro veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.</p> <p>Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“. Změna XVIII. ÚPm Pardubice byla vydána v roce 2017 a je tedy převzata i v návrhu nového ÚP. Změna byla řádně projednána, schválena a nabyla účinnosti. Nový ÚP je povinen respektovat již vydané změny a nemůže bez věcného důvodu rušit platné zastavitelné plochy. Celé území bylo prověřeno a projednáno s dotčenými orgány v rámci XVIII. změny ÚPmP.</p>

Číslo: 10				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>obchodní stavby, což bude vyžadovat, vzhledem k charakteru terénu, masivní terénní úpravy, které se budou provádět přímo v dotyku se vzácným lokálním biocentrem Podkova. Zásadně se pak tato změna dotýká i jednoho z nejcennějších stromů v celé pardubické aglomeraci - mohutného nejméně 200 letého jasanu ztepilého, o jehož skácení již současný vlastník počal usilovat.</p> <p><b>Je přitom zjevné i z výkresu krajina současného územního plánu, že v daném místě došlo při vymezení hranic mezi zastavitelným územím a krajinnou zelení ke zjevné chybě, rozsahem sice zdánlivě nevelké, ale dopadem na přírodní hodnoty značné. Jak dokládá výřez mapy, dotčené území je sice v novém územním plánu vyjmuto z regionálního biokoridoru, jehož hranice je nově vedena po hraně zastavitelného území zóny SO, ale hranice, která vymezuje plochy, ve kterých je vyloučeno umísťování staveb pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona zasahuje až do území zastavitelného, protože je tato hranice zřejmě vedena v logické úrovni ochrany vzácného přírodního území.</b></p> <p>Skutečnou náplní území je dnes krajinná zeleň. Na pozemku roste význačný strom s více než pětimetrovým obvodem - Jasan ztepilý, který tam existuje skoro 200 let. Pozemky jsou nedílnou součástí slepého ramene Podkova na levém břehu Labe, které je význačným krajinným prvkem. Strom byl již dvakrát oficiálně navržen na Památný strom (v r. 2004 a v r. 2018) a jmenování bylo doporučeno a podpořeno posudkem státní Agentury ochrany přírody a krajiny. Zařazením ploch do "SO - plocha smíšená obytná" by bylo umožněno strom skácet, neboť investor hodlá na jeho místě vystavět další obchodní budovy a již o kácení požádal.</p>	<p>Územní plán neřeší kácení jednotlivých stromů, ani neukládá jejich odstranění. Ochrana dřevin je řešena podle zákona č. 114/1992 Sb. v navazujících správních řízeních, nikoli změnou funkčního využití plochy.</p> <p>Ochrana vodních ekosystémů, mokřadů a významných krajinných prvků je zajištěna: zákonem č. 114/1992 Sb., zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), závaznými stanovisky orgánů ochrany přírody a vodoprávního úřadu a podmínkami stanovenými v navazujících řízeních (územní řízení, stavební řízení).</p> <p>Územní plán nepovoluje žádné terénní úpravy ani zásahy do mokřadů. Jakékoli navážky, zásahy do koryta či změny hydrologických poměrů podléhají samostatnému povolovacímu procesu a musí být posouzeny dotčenými orgány.</p> <p>Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů je řešen podle § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb. v navazujících řízeních, nikoli změnou funkční plochy v ÚP.</p> <p>Vymezení lokality XVIII. Změnou ÚPm Pardubice bylo v průběhu dalšího pořizování ÚP předmětem vlekého soudního sporu, přičemž vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Zatím poslední rozsudek krajského soudu č. j. 52 A 38/2021-354 ze dne 19. 2. 2025 zrušil platnost již vydaného územního rozhodnutí, návrh na zrušení části XVIII. Změny ÚPm Pardubice odmítl.</p>

Číslo: 10				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Hrozí i nebezpečí poničení původních mokřadů a slepého ramene, neboť pro vyrovnání terénu pro stavbu musí původní koryto řeky navýšit až pět metrů vysokými závažkami, které zničí původní přírodní litorál a svými výluhy poškodí i vodní přírodní společenstva VKP Podkova.</p> <p>Toto slepé rameno (nazývané Podkova, příp. U Trojice) na levém břehu Labe je jedinečné svou velikostí a původním prostředím. Pozemkovými úpravami a vykácením těchto stromů by došlo k porušení systému ekologické stability na tomto území s nezanedbatelným škodlivým vlivem, protože Podkova a jeho okolí patří mezi poslední zbytky historického toku Labe a jeho břehových společenstev, která, pokud budou narušena, nenávratně ohrozí zachování místních ekosystémů, zejména jejich rozmanitost a prostorové vazby.</p> <p>V této lokalitě hnízdí i zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů (netopýr nejmenší, moudivláček lužní, slavík obecný a další). Ochrana rostlin a živočichů, požadovaná § 5 zákona 114/1992 Sb. by byla ohrožena. Ponechání původního zařazení zmiňovaných pozemků do "NK - krajinná zeleň je tak ve veřejném zájmu.</p> <p>V době, kdy v celé ČR se masivně šíří houbová choroba Chalara fraxinea, vůči níž není známa ochrana a kvůli které nekrózou masivně odumírá velké množství (hlavně mladších) jasanů, by pokácení význačného mohutného a zdravého jasanu ztepilého o obvodu 510 cm, bylo nenahraditelnou škodou a umožnění kácení stromu navrženého na Památný strom zařazením ploch do "SO - plocha smíšená obytná", by bylo vyloženým barbarstvím města Pardubic.</p>	<p>S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5 (a další) v k.ú. Pardubice vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“.</p> <p>Z argumentace orgánu ochrany přírody a krajiny uvádíme:</p> <p>„Plocha 178-P, v níž se uvedené pozemky nacházejí, leží v bezprostřední blízkosti odstaveného labského ramene, které je vymezeno jako významný krajinný prvek. V tomto území je velmi pravděpodobný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména lesáka rumělkového (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), jehož výskyt byl v dané lokalitě opakovaně potvrzen. Téměř jistý je rovněž výskyt zvláště chráněných obratlovců, například z řádu Microchiroptera (netopýři) a některých zvláště chráněných druhů ptáků. Dle ustanovení § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, včetně poškozování či ničení jejich stanovišť. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby výše uvedené pozemky byly vyčleněny z rozvojové plochy a bylo jim stanoveno funkční využití NP – plochy přírodní, které zajistí odpovídající ochranu přírodních hodnot území.“</p> <p>Dále pořizovatel uvádí, že v roce 2024 došlo rozhodnutím č.j. MmP 131624/2023/RU ze dne 12.10.2023 k zařazení jasanu mezi památné stromy.</p>

Číslo: 10				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Považujeme za chybu dosavadního zpracování územního plánu, že hodnocení vlivu na životní prostředí pro plochu smíšenou obytnou 178-P hodnotí dopad vymezení této plochy jako zanedbatelný, a vůbec se nezabývá právě dopadem vymezení okraje této plochy do přírodního území, ani toto hodnocení nezaznamenalo dopad na evidovaný památný strom.</p> <p>Jsme dále přesvědčeni, že bylo chybou průběhu XVIII. změny územního plánu, která toto území převedla do ploch koncentrované občanské vybavenosti, že ačkoli byla proti této změně uplatněna připomínka, nebyla tato změna posouzena z pohledu ochrany životního prostředí (pouze z pohledu ochrany ZPF). Tuto chybu by měl nový územní plán napravit a vymezit hranici mezi územím obytným smíšeným a regionálním biocentrem logicky v linii přirozené hranice a nikoli na úkor přírodních hodnot, které mají být územním plánováním chráněny.</p> <p>Miroslav Seiner, pověřený člen výboru, Chráníme stromy Jaroslav Svoboda, pověřený člen výboru, Chráníme stromy</p> <p>Příloha: Výřez výkresu i2f Krajina návrhu územního plánu</p> <p>Výřez dokládá rozpor mezi hranicí mezi zastavitelnou plochou a krajinnou zelení a územím, kde je umístování určitých staveb vyloučeno i existenci památného stromu.</p>	<p>V rámci pokynů pro úpravu návrhu ÚP po opakovaném veřejném projednání byl s ohledem na stanovisko dotčeného orgánu a vzhledem k probíhajícímu soudnímu sporu pořizovatelem formulován požadavek na prověření vymezení předmětných pozemků (včetně dalších souvisejících parcel v lokalitě).</p> <p>V návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání bylo vymezení předmětných pozemků změněno na plochu „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“, vyjma části pozemku parc. č. 1800/4, jehož východní cíp byl ponechán v ploše „SO – Plocha smíšená obytná“. Orgán ochrany přírody v rámci dodatku č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 nepožadoval zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě výslovně uvedena.</p> <p>Z důvodu sladění s metodikou MINIS byl v rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání způsob využití ploch „NK – PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ“ přejmenován na způsob využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“.</p> <p>Na základě stanoviska dotčeného orgánu a s přihlédnutím k soudnímu sporu ve věci předchozího vymezení zastavitelnosti byl požadavek na vynětí pozemků ze zastavitelných ploch vyhodnocen jako opodstatněný. S ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu nezasazených hodnot území je žádoucí v rámci nového ÚP zvolit řešení, které prioritizuje ochranu území. Pořizovatel uznává argumentaci ohledně významu území pro navazující</p>

Číslo: 10				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>prvek ÚSES (v dalších etapách ÚP byl samostatně označen jako vložené lokální biocentrum LBC 175a Podkova) a jeho vazbu na regionální biocentrum RBC 916 Pardubické Labe.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že se této připomínce částečně vyhovuje.</p>

## Připomínka č. 11

Číslo: 11				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Vlasta Jindrová	2. 7. 2018	MmP 50070/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Nesouhlasíme s návrhem výkresu prostorového uspořádání území - maximální výška zástavby - pro lokalitu ozn. V120 s výškou staveb do 12 m. Navrhujeme maximální výšku zástavby do 9 m.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> V území, které je současně zastavěné a přímo navazuje na lokalitu V120 (zástavba v ulici Brozanská a Mezi Zahradami, zástavba ve východní uliční čáře ulice Kunětická) jsou umístěny stavby, měřítkem odpovídající bydlení v rodinných domech a nepřesahující výšku 9 m. I zástavba v ulici Javorová je zástavbou rodinných domů, s výškou do 9 m.</p> <p>Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavebního zákona), je vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Úkolem územního plánování je v souladu s ust. § 19 stavebního zákona zejména stanovovat koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Územní plánování by mělo zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením. Podatelka připomínku podává z titulu vlastníka sousedních pozemků.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Předmětná zóna V120 (12 m) v návrhu ÚP pro veřejné projednání částečně zahrnovala stabilizovanou nízkopodlažní zástavbu (v připomínce popsanou jako zástavba v ulici Brozanská a Mezi Zahradami, zástavba ve východní uliční čáře ulice Kunětická) a částečně zahrnovala navazující nové zastavitelné plochy.</p> <p>Území lokality Cihelna, resp. Nová Cihelna je v návrhu ÚP vymezeno jako rozsáhlá rozvojová plocha, pro kterou je stanovena podmínka zpracování územní studie (US-04 Nová Cihelna). Úlohou ÚP je stanovit základní koncepci a limitní parametry, zatímco podrobné urbanistické uspořádání, včetně vztahu navrhované zástavby k okolí, je předmětem navazující územní studie.</p> <p>V průběhu dalšího pořizování ÚP byla pro předmětnou lokalitu zpracována Územní studie Nová Cihelna a následně Územní studie Nová Cihelna 2024, autorem obou studií je společnost Atelier architektury a urbanismu, s.r.o. Možnost využití aktuální územní studie byla pořizovatelem schválena dne 15. 5. 2025 a je dostupná na adrese <a href="https://pardubice.eu/nova-cihelna-2024">https://pardubice.eu/nova-cihelna-2024</a>.</p>

Číslo: 11				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p> <p>Domníváme se, že stavby, které by mohly být v lokalitě ozn. V120 umístěny na základě navržené maximální výšky zástavby, by narušily urbanistické a architektonické hodnoty stávající zástavby, narušily by charakter území, nesplnily by požadavky dané stavebním zákonem.</p> <p>Připomínku podáváme z titulu vlastníků sousedních pozemků.</p>	<p>Na základě těchto územních studií došlo v dalších etapách pořizování ÚP v předmětné lokalitě ke zmenšení původní zóny V120 (12 m) pouze na stávající stabilizovanou zástavbu, zbývající část původní zóny V120, která představuje nové zastavitelné plochy, byla nejprve v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání zařazena do zóny V121 (15 m) a následně v rámci úpravy návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání došlo k další úpravě výškového zónování celé lokality Nová Cihelna. Z původně jednotné zóny V121 byly vyčleněny menší celky (V340 až V344) s výškami od 21 m do 60 m. Toto rozčlenění reflektuje návrh nového lokálního centra a dominant, které byly v detailu prověřeny územní studií. Ve zbývající části zóny V121 (předmětná připomínková část navazující na stabilizovanou zástavbu) byla výška upravena na 18 m, přičemž je třeba zdůraznit, že tato stanovená výška představuje maximální možnou hladinu v rámci celé výškové zóny. Tato hodnota umožňuje flexibilitu pro různé typy zástavby, od rodinných domů po domy bytové.</p> <p>V návaznosti na stávající nízkopodlažní zástavbu rodinných domů v ulicích Brozanská či Mezi Zahradami je budoucí zástavba korigována Územní studií Nová Cihelna 2024 tak, aby nepřesáhla výšku 10 m. Územní studie navrhuje logické odstupňování zástavby od nízké (u hranice se stávající čtvrtí) k vyšší směrem k budoucímu centru nové čtvrti.</p> <p>Územní studie je podle stavebního zákona neopomenutelným podkladem pro rozhodování v území. Při povolování konkrétních stavebních záměrů</p>

Číslo: 11				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>k ní bude stavební úřad přihlížet, čímž bude zajištěno respektování urbanistických hodnot a charakteru sousední zástavby.</p> <p>Pro zajištění kvalitního přechodu a odstupu mezi původní zástavbou „staré“ Cihelny a novým rozvojovým územím je dále v ÚP podél stávající zástavby rodinných domů vymezen pás veřejné zeleně v podobě zastavitelné plochy 158c-Z (ZV).</p> <p>Z hlediska zákonného rámce pořizovatel dále doplňuje, že nadřízený správní orgán územního plánování (Krajský úřad Pardubického kraje) ve svém stanovisku potvrdil, že cíle a úkoly územního plánování jsou v návrhu ÚP naplněny.</p> <p>Výsledné vymezení výškových zón V120 (12 m) a V121 (18 m) v kombinaci s podmínkou územní studie představuje obecně prospěšný soulad mezi veřejným zájmem na rozvoji města a ochranou práv vlastníků sousedních pozemků.</p>

## Přípomínka č. 12

Číslo: 12				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Jan Marek	4. 7. 2018	MmP 52264/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b>            Č. 1 Nové dvě souběžné haly u obce Černá za Bory            Č. 2 Zpevněné nové neprůsačné asfaltové plochy            Č. 3 Chybí výpočet na přívalové dešťové vody a technické propojení do spojilského příkopu.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b>            Č. 1 V obci Staročernsko chybí světelný radar nejvyšší rychlosti             Č. 2 V obci Staročernsko chybí hlukové stěny, chybí přechody a chodníky pro chodce.             Č. 3 Přívalové dešťové vody vytvoří v obci Staročernsko vodní laguny, jílovité podloží je neprůsačné.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti velkému rozsahu zastavitelných ploch pro výrobu v lokalitě Staročernsko.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého byla předmětná lokalita zařazena do zastavitelných ploch 240-Z, 241-Z a 244-Z se způsobem využití „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“. Od obytné zástavby Staročernska jsou odděleny plochou změny v krajině 651-K navržené se způsobem využití „NL – PLOCHA LESA“.</p> <p>Urbanistická koncepce v této lokalitě byla stanovena ve vazbě na platný ÚPm Pardubice. Oproti stávajícímu ÚPm Pardubice se rozsah zastavitelných ploch v lokalitě STARZONE redukuje, a to ve prospěch navržené plochy lesa. Jedná se o konfliktní lokalitu, kde se střetávají zájmy obyvatel Černé za Bory a Staročernska a zájmy vlastníka a provozovatele STARZONE.</p> <p>V průběhu dalšího pořizování došlo v předmětné lokalitě k následujícím změnám ve vymezení ploch a ve stanovení podmíněnosti jejich využití:</p>

Číslo: 12				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>V rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání došlo k rozdělení plochy 244-Z na části 244a-Z a 244b-Z. Způsob využití ploch 241-Z a 244a-Z byl změněn na „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“, způsob využití ploch 240-Z a 244b-Z byl formálně upraven z ploch „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“ na plochy „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Do specifických podmínek ploch (VL) byla doplněna podmínka „při umístování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez“.</p> <p>V rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla dále nově stanovena podmíněnost využití ploch 240-Z, 241-Z, 244a-Z a 244b-Z realizací východní části stavby I/2 Pardubičky – Sezemice (koridor X04a s variantním úsekem X04b) nebo stavby přeložky silnice II/322 Pardubice – Dašice (koridor X14). Pro podrobnější prověření uspořádání ploch 240-Z a 241-Z s ohledem na koordinaci s koridorem X04a, příp. X04b byla pro tyto plochy nově stanovena podmínka územní studie US-29. Využití plochy 244a-Z bylo dále podmíněno realizací stavby terénního valu a zalesněním v ploše 651-K.</p> <p>Specifická podmínka ploch (VL) a podmíněnost využití ploch byly do návrhu ÚP doplněny na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po veřejném projednání jako řešení požadavku KHS Pardubického kraje. Úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byly provedeny také na základě usnesení Zastupitelstva města Pardubic přijatého pod č. Z/2248/2021 ze dne 27. 5. 2021, kterým zastupitelstvo města uložilo: „prověřit zastavitelné</p>

Číslo: 12				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>plochy v lokalitě Starzone v rozsahu dle návrhu pro veřejné projednání pro funkce, které by negativně (hluk, prach, zvýšená dopravní zátěž) nezatěžovaly obyvatele Černé za Bory a Staročernska“.</p> <p>Způsob využití ploch 241-Z a 244a-Z byl změněn právě z důvodu snížení negativních vlivů na obyvatele Černé za Bory a Staročernska. Podmíněnost využití ploch realizací dopravních staveb byla stanovena z důvodu ochrany těchto a dalších území města před neúměrným zvýšením zátěže z dopravy a s ním spojenými vlivy na kvalitu životního prostředí. Podmíněnost využití plochy 244a-Z terénním valem a zalesněním v ploše 651-K byla stanovena z důvodu ochrany rezidenční zástavby Staročernska.</p> <p>V rámci úpravy návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání došlo k drobné korekci ve vymezení ploch a dále došlo k úpravě podmíněnosti využití plochy 244a-Z vypuštěním bodu „terénní val a zalesnění v ploše 651-K“, a to z důvodu již proběhlé realizace protihlukového valu.</p> <p>K výše uvedenému doplňujeme, že ačkoliv podmíněnost využití plochy 244a-Z byla v návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání upravena vypuštěním bodu „terénní val a zalesnění v ploše 651-K“, návrh zalesnění předmětného území v podobě plochy 651-K se způsobem využití „NL – PLOCHA LESA“ v ÚP i nadále zůstává. Plocha změny v krajině 651-K je vymezena v návaznosti na stávající lesní plochy za účelem vytvoření „zeleného pásu“ v prostoru mezi Černou za Bory a Staročernskem zejména z důvodu prostorové a pohledové izolace výrobních a skladových areálů v Černé</p>

Číslo: 12				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>za Bory od lokality Staročernsko a pro zvýšení ekologické stability a retenční schopnosti krajiny.</p> <p>Závěrem lze shrnout, že navrhované řešení předkládá koncepci rozvoje v území, která umožní rozšířit zastavitelné plochy v lokalitě STARZONE, plochy 240-Z, 241-Z a 244-Z (resp. 244a-Z a 244b-Z) zůstávají v ÚP vymezeny. Oproti stávajícímu ÚPm Pardubice se rozsah zastavitelných ploch redukuje a mění se způsob využití z občanské vybavenosti koncentrované na plochy lehké výroby a skladování (VL) a smíšené komerční (SK). Plochy (VL) jsou v ÚP definovány jako podmíněčně přípustné, přičemž při umísťování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez. V plochách (SK) je toto zajištěno již samotnou kategorizací plochy jako smíšené obytné. ÚP navrhuje dopravní napojení průmyslové zóny obchvatovou komunikací na D35 tak, aby nedocházelo k zatížení dopravní sítě vnitřního města a stávajících sídel využívaných především pro bydlení. Realizace stavby východní části I/2 Pardubičky – Sezemice nebo přeložky silnice II/322 Pardubice – Dašice je v ÚP výslovně uvedena jako podmínka pro další rozšiřování ploch v lokalitě STARZONE. Mezi obytnou zástavbou Staročernska a lokalitou STARZONE dále ÚP navrhuje plochu lesa (NL) tak, aby došlo k odclonění ploch STARZONE, a tím ke zlepšení podmínek pro bydlení ve Staročernsku.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že dlouhodobý nesoulad vyplývající z konfliktního sousedství dvou způsobů využití území (plochy pro bydlení a plochy logistického centra) byl v průběhu pořizování ÚP řešen na základě stanoviska KHS Pardubického kraje, podaných námitek i</p>

Číslo: 12				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>přijatého usnesení Zastupitelstva města Pardubic s tím, že finální návrh územního plánu problémy v lokalitě řeší a vytváří podmínky pro zlepšení situace. Vedle toho již došlo k realizaci protihlukových opatření v podobě protihlukové stěny směrem k zástavbě v Černé za Bory a protihlukového valu směrem k nejbližší zástavbě Staročernska.</p> <p>Připomínky 1., 2., 3., Vámi uvedené jsou nad rámec podrobnosti územního plánu, dle stavebního zákona je možné je řešit v navazujících následných povolovacích procesech.</p>

### Připomínka č. 13

Číslo: 13				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
MARO s.r.o., obchod a projekce	3. 7. 2018	Mmp 51359/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Žádáme o změnu v pozemku č. 296/8, část 92x94 m (hranice pozemku firmy Maro), obec Pardubice, k. ú. Dražkovice z funkce ze zemědělské půdy na nerušící výrobu, popř. smíšené území komerční. Vjezd na pozemek by byl ze stávajícího pozemku firmy Maro.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Rozvoj firmy.</p>	<p>Požadavek posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Podaná připomínka směřuje k rozšíření stávajícího výrobního areálu o část pozemku č. 296/8 v k. ú. Dražkovice z funkce zemědělské půdy na plochy pro nerušící výrobu, případně smíšené komerční využití, za účelem dalšího rozvoje firmy.</p> <p>Požadavek podatele byl prověřen, rozvoj firmy může být umožněn, avšak pouze v míře slučitelné s veřejnými zájmy a s celkovou koncepcí uspořádání území.</p> <p>Nové zastavitelné plochy budou vymezeny s ohledem na širší koncepci územního plánu, návaznost na stávající areál firmy a především s ohledem na limity využití území, zejména ochranná a bezpečnostní pásma letiště a související regulace.</p> <p>Na základě této připomínky bude vymezena nová zastavitelná plocha pro výrobu v severní části předmětného pozemku v pozemku č. 296/8 v k.ú. Dražkovice, tak aby navazovala na stávající stabilizované plochy výroby a respektovala podmínky vyplývající z ochranných pásem letiště a dalších dotčených zájmů.</p>

## Připomínka č. 14

Číslo: 14				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
MARO s.r.o., obchod a projekce	29. 6. 2018	MmP 51171/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Žádáme o změnu v pozemku č. 285/1, obec Pardubice, k. ú. Dražkovice z funkce ze zemědělské půdy na nerušící výrobu, případně smíšené území komerční – viz. územní rezerva v platném územním plánu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Rozvoj firmy.</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Požadavek na změnu funkčního využití pozemku č. 285/1 v k. ú. Dražkovice ze zemědělské půdy na plochu nerušící výroby, případně smíšené komerční využití, byl prověřen s ohledem na limity využití území.</p> <p>Z prověření vyplynulo, že dotčený pozemek se nachází v prostoru náletového koridoru letiště, který představuje zásadní limit využití území. Tento limit vylučuje umístování nové zástavby v rozsahu požadovaném podatelem, zejména z hlediska bezpečnosti leteckého provozu a souvisejících ochranných pásem. Z tohoto důvodu nelze požadované změně vyhovět.</p> <p>Současně je nutno uvést, že rozvoj stávajícího areálu je návrhem územního plánu umožněn v jiné, vhodnější poloze, kde nedochází ke kolizi s uvedenými limity. Tato možnost je řešena v rámci jiné připomínky téhož subjektu, na základě, které územní plán vytváří podmínky pro rozšíření areálu podatele v části území, která není v kolizi s náletovým koridorem.</p>

<b>Číslo: 14</b>				
<b>Subjekt</b>	<b>Datum</b>	<b>Č.j.</b>	<b>Připomínka</b>	<b>Vyhodnocení</b>
				Z uvedených důvodů se připomínce nevyhovuje, přičemž potřeba rozvoje firmy je prověřována alternativním způsobem.

## Přípomínka č. 15

Číslo: 15				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Magistrát města Pardubic – Odbor rozvoje a strategie	4. 7. 2018	Mmp 52247/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b></p> <p><b>TERMINÁL B</b></p> <p>Město připravuje projekt terminál B, který bude navazovat na stávající vlakové nádraží a přednádraží. Projekt města je koordinován se záměrem soukromého investora na vybudování objektu občanské vybavenosti (pravděpodobně KFC), který bude na terminál B navazovat (realizace výstavby objektu občanské vybavenosti je nezbytnou podmínkou prodeje pozemků pro záměr výstavby terminálu B městu). Území, kde je projekt terminál B připravován je v návrhu územního plánu v ploše DS - silniční doprava. Objekt občanské vybavenosti není v ploše DS přípustný. Požadujeme uvést návrh územního plánu do souladu se záměrem města na vybudování terminálu B, včetně záměru soukromého investora na vybudování objektu občanské vybavenosti. (viz. obrázek č. 1 a č. 2)</p> <p><b>TERMINÁL JIH</b></p> <p>Město připravuje projekt Terminál Jih, jehož součástí je vybudování parkovacího domu, který bude mimo jiné sloužit i cestujícím železniční dopravou. Ve výkrese koncepcie dopravní infrastruktury jsou vymezeny plochy, kde se stanovuje umístit hromadné garáže v režimu P+R, mezi nimi je i plocha terminálu jih (255-P). Území, na kterém je záměr připravován je v návrhu územního plánu zařazeno do plochy SK. V této ploše jsou přípustné mimo jiné: parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže, pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy. Vybudování parkovacího domu pro uspokojení potřeb dojíždějících železniční dopravou zde není přípustné.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Vyhodnocení přípomínky je rozděleno do více částí v souladu se strukturou jejího podání.</p> <p>Podání poukazuje na několik připravovaných projektů města nebo schválených dokumentů jeho rozvoje a požaduje, aby je návrh územního plánu respektoval.</p> <p>Ad Terminál B: Předmětný záměr Terminálu B je součástí plochy přestavby 174-P určené pro plochu se způsobem využití DS – silniční doprava. Možnosti využití plochy DS odpovídají záměru výstavby dopravního terminálu. Požadavku na jejich úpravu pro stavbu občanské vybavenosti (pravděpodobně objekt stravování KFC) se vyhovuje. Mezi přípustné využití plochy DS textové části návrhu územního plánu bude doplněna stavba pro stravování v ploše 174-P.</p> <p>Ad Terminál jih: Podání v této části informuje o přípravě projektu Terminálu Jih, jehož součástí je vybudování objektu parkovacího domu. Přípomínce se v této části vyhovuje a návrh územního plánu (textová i výkresová část) bude upravena tak, aby objekt parkovacího domu bylo možné realizovat.</p>

Číslo: 15				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>Požadujem prověřit, zda je návrh územního plánu do souladu se záměrem města na vybudování Terminálu jih. (viz. obrázek č. 3, 4, 5,6)</p> <p><b>AUTOMATICKÉ MLÝNY</b> Majitel areálu Mlýnů v současnosti uzavírá s krajem a městem smlouvy o prodeji části objektů a pozemků v areálu. Smlouvy jsou vázány dodržením hmotové studie zpracované arch. Janem Šépkou. Požadujeme prověřit soulad návrhu ÚP a této hmotové studie, na kterou bylo vydáno kladné vyjádření dotčeného orgánu památkové péče. Pozn.: V době zpracování připomínky do návrhu územního plánu bude k dispozici podrobnější dokumentace staveb v areálu, dotazy ze strany pořizovatele a zpracovatele směřujte na K. Koupalovou, ORS). (viz. obrázek č. 7)</p> <p><b>ATLETICKÝ AREÁL DUKLA</b> Město připravuje projekt Dukla sportovní. Součástí záměru je i vybudování sporthotelu, v části území je uvažováno s bytovými domy. Atletický areál Dukla je v návrhu územního plánu zařazen v ploše OS, kde nejsou ubytovací zařízení většího rozsahu a objekty pro bydlení přípustné. Součástí návrhu stavby je i hmotové řešení staveb. Požadujeme uvést návrh územního plánu do souladu s návrhem stavby (<a href="https://www.pardubice.eu/proiektv/architektonicke-proiektv/dukla-sportovni-dukla-of-sports/studie-navrhu-stavbv/">https://www.pardubice.eu/proiektv/architektonicke-proiektv/dukla-sportovni-dukla-of-sports/studie-navrhu-stavbv/</a>) (viz. obrázek č. 8)</p> <p><b>LETNÍ STADION</b> Město v současnosti připravuje projekt rekonstrukce fotbalového stadionu a souvisejících staveb. Projekt je připravován odborem majetku a investic ve fázi</p>	<p>Ad Automatické mlýny: Podání v této části požaduje prověřit soulad hmotové studie zpracované pro areál Automatických mlýnů arch. Šépkou. Je nutné konstatovat, že návrh územního plánu není s touto studií v rozporu. Předmětné území je dle hlavního výkresu návrhu územního plánu řazeno do plochy přestavby 195-P určené pro plochu se způsobem využití SO – plocha smíšená obytná. Dle výkresu prostorového uspořádání území – maximální výška zástavby je pak předmětné území řazeno do výškové zóny V151.</p> <p>Z důvodu širších souvislostí je nutné zmínit, že po veřejném projednání došlo k úpravě výškové regulace v předmětném území. Výšková regulace v zóně V151, která byla v rámci veřejného projednání návrhu ÚP 30 m, byla pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP snížena na 15 m, a to na základě stanoviska Ministerstva kultury (č. j. 49093/2018, ze dne 2.7.2018). Samotný objekt Automatických mlýnů byl však v této výškové zóně ponechán jako dominanta území o 30 m. Ministerstvo kultury s původně stanovenou výškou 30 m zóny V151 nesouhlasilo z důvodu, že výšková a prostorová regulace nebyla upravena v souladu s připomínkami uváděnými k návrhu souběžně pořizovaného Regulačního plánu Mlýnský ostrov. Podle ministerstva nebyl zohledněn požadavek respektování hlavního Gočárova objektu jako dominanty území. Korekce v návrhu územního plánu byla provedena i v souladu se současně projednaným Návrhem regulačního plánu Mlýnský ostrov v zájmu docílení souladu obou dokumentací.</p> <p>Ad Atletický areál Dukla:</p>

Číslo: 15				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>dokumentace pro stavební povolení (stupeň pro územní řízení již proveden).</p> <p>Požadujeme prověřit soulad záměru umístit v území parkovací dům s návrhem nového územního plánu. (viz. obrázek č. 9)</p> <p><b>MASARYKOVA KASÁRNA</b></p> <p>Na území Masarykových kasáren je zaregistrována územní studie, nicméně město nemá vizi a strategii budoucího využití areálu. Z tohoto důvodu doporučujeme zvážit, zda by nebylo vhodnější vymezit areál jako přestavbové území-plocha SO, bez vymezení veřejných prostranství podle územní studie. (viz. obrázek č. 10)</p> <p><b>TESLA KYJEVSKÁ</b></p> <p>V současnosti město uzavírá smluvní vztah se spol. Linkcity, která v areálu Tesla Kyjevská připravuje developerský projekt zástavby lokality. Součástí smluvního vztahu je i studie řešení a podmínka územní studii do 18 měsíců od podepsání smlouvy zaregistrovat. Požadujeme uvést návrh územního plánu do souladu s touto studií -jedná se především o řešení páteřních komunikací vedených areálem. (viz. obrázek č. 11, 12)</p> <p>Pozn.: V době zapracování připomínky do návrhu územního plánu bude uzavřen smluvní vztah s developerem a předpokládáme, že bude k dispozici podrobnější dokumentace záměru, dotazy ze strany pořizovatele a zpracovatele směřujte na Ing. Miroslava Čadua Ing. Jana Chvojku - Odbor rozvoje a strategie).</p> <p><b>PAMÁTNÍK ZÁMEČEK</b></p> <p>Město připravuje projekt Rekonstrukce a modernizace Památníku Zámeček. Hlavním cílem projektu je vybudování</p>	<p>V tomto bodě se připomínka týká částí měněných po veřejném projednání. Připomínce se v této části vyhovuje. Návrhu územního plánu bude upraven tak, aby umožňoval vybudování sporthotelu a v části území i objekty pro bydlení.</p> <p>Z důvodu širších souvislostí je nutné upozornit, že v době vydání územního plánu již má projekt Dukla sportovní vydána příslušná správní rozhodnutí a v části areálu již dochází k výstavbě. V opakovaném veřejném projednání vymezenou plochu SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ již tak s ohledem na vydaná správní rozhodnutí a přijaté připomínky nebylo nutné zachovat, neboť v daném prostoru nebyly dle projektové dokumentace stavby hotelu či bytových domů již uvažovány. Realizace ubytovacích zařízení je však i nadále přípustným využitím plochy OS-Sport, do které územní plán celý sportovní areál řadí.</p> <p>Ad Letní stadion:</p> <p>V souvislosti s rekonstrukcí Letního stadionu je požadováno v návrhu územního plánu prověřit, zda bude možné umístit v území parkovací dům.</p> <p>Bylo prověřeno, že textová část návrhu územního plánu pro jeho veřejné projednání umožňovala v ploše SO umístit parkovací dům v návaznosti pro uspokojení potřeb uživatelů dané plochy.</p> <p>Z důvodu širších souvislostí je nutné upozornit, že v následujícím období byl předmětný záměr již realizován a aktuálně je Novostavba parkovacího domu u multifunkční arény na základě rozhodnutí Magistrátu města Pardubice, stavebního úřadu (dále jen "stavební úřad") č. j.: MmP 12297/2025 ve zkušebním provozu. K uvedenému záměru bylo stavebním úřadem vydáno územní rozhodnutí dne 7. 10. 2022 pod č. j.: MmP</p>

Číslo: 15				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>podzemního objektu památníku. V návrhu ÚP je území památníku ve funkční ploše ZV, v které není tento druh stavby přípustný. Požadujeme uvést návrh územního plánu do souladu s tímto záměrem města (podrobněji viz. výsledky architektonické soutěže: <a href="https://www.pardubice.eu/proieky/architektonicke-proiektv/pamatnik-zamecek/vvsledkv-souteze/">https://www.pardubice.eu/proieky/architektonicke-proiektv/pamatnik-zamecek/vvsledkv-souteze/</a>) (viz. obrázek č. 13)</p> <p>Pozn.: V době zpracování přípomínky do návrhu územního plánu bude k dispozici podrobnější dokumentace stavby, dotazy ze strany pořizovatele a zpracovatele směřujte na K. Koupalovou, ORS).</p> <p><b>PLOCHA NÁBŘEŽÍ SEVERNĚ OD TYRŠOVÝCH SADŮ</b> Město připravuje projekt této části nábřeží, s cílem vytvořit zde pobytový prostor propojený s Tyršovými sady (zpracovatel studie OHA, MmP). V návrhu územního plánu je uveden kód DV, který nekoresponduje s tímto záměrem. Požadujeme uvést do souladu. (viz. obrázek č. 14)</p> <p><b>CYKLOSTEZKY</b> Navrhované cyklostezky jsou vymezeny jako zastavitelné plochy veřejných prostranství. Ve většině případů není umístění těchto cyklostezek podrobněji prověřeno - nejsou umístěny územním rozhodnutím. U těchto liniových staveb jsou zásadním problémem majetkové vztahy v území, kterým je často trasování stezek nutné podřídit. Z tohoto důvodu doporučujeme zvážit zakreslení těchto navrhovaných neprověřených stezek mimo zastavěné území jako koncepčních prvků veřejné dostupnosti pro chodce a cyklisty (viz. SUMF)</p> <p><b>ÚZEMNÍ ENERGETICKÁ KONCEPCE MĚSTA PARDUBIC</b> Město má v roce 2015 schválený strategický dokument-územní energetickou koncepci města Pardubic. Požadujeme</p>	<p>85235/2022 a stavební povolení dne 13. 1. 2023 pod č. j.: MmP 152538/2022.</p> <p>V souvislosti s povolením a realizací záměru „Novostavba parkovacího domu u multifunkční arény“ bylo nutné tuto stavbu konkrétně zohlednit i v rámci využití plochy SO v textové části návrhu ÚP. Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že záměr byl umístěn v rámci ochranného pásma města památkové rezervace (dále jen "OP MPR"), pořizovatel s Ministerstvem kultury ČR jako příslušným dotčeným orgánem předjednal a získal souhlas pro řešení, kdy v rámci podmínek využití plochy SO byly jako přípustné využití podmíněné pro plochy v OP MPR doplněny parkovací domy za podmínky, že k nim bude vydáno souhlasné stanovisko orgánu památkové péče.</p> <p>Ad Masarykova kasárna V tomto bodě připomínající požaduje zvážit, zda by nebylo vhodnější vymezit areál jako přestavbové území-plochy SO, bez vymezení veřejných prostranství podle územní studie.</p> <p>Přípomínce se v tomto bodě částečně vyhovuje. Celé území Masarykových kasáren bude v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání jednotně zařazeno do plochy přestavby 224-P určené pro plochu s rozdílným způsobem využití SO – plocha smíšená obytná. Vymezení veřejných prostranství bude nahrazeno plovoucí značkou, povinnost zpracování územní studie jako podrobnějšího územně plánovacího podkladu však zůstane zachována. Požadavek zpracování územní studie je pro předmětné území stanoven především z důvodu podstatných změn ve využití území a dále také z důvodu, že podmínky prostorové regulace, vzhledem k</p>

Číslo: 15				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>uvést návrh územního plánu do souladu s tímto schváleným dokumentem města (podrobněji viz. Územní energetická koncepce:  <a href="https://www.pardubice.eu/o-pardubicich/uzemni-energeticka-koncepce/">https://www.pardubice.eu/o-pardubicich/uzemni-energeticka-koncepce/</a></p> <p><b>STRATEGIE SMART CITY MĚSTA PARDUBIC</b>  V rámci Strategie Smart City města Pardubic je zpracována projektová dokumentace osazení cyklověží na p.č. 372/1 k.ú. Pardubice - v prostoru u arény, další cyklověž na p.č.3741/10 v k.ú. Pardubice - prostor stávající parkovací plochy u univerzitní knihovny a auly. Požadujeme prověřit návrh územního plánu do souladu s těmito schválenými investičními akcemi města.  Celková koncepce pro osazení cyklověží na území města Pardubice je uvedena na následující mapce: (viz. obrázek č. 15)</p> <p><b>SMART CITY - BIKESHARING</b>  V rámci Strategie Smart City města Pardubic je zpracována koncepce umístění stanovišť pro sdílená kola. ORS pouze pro informaci uvádí předpokládaná místa osazení stanovišť pro systém sdílení kol - bikesharing-viz mapka : (viz. obrázek č. 16)</p> <p><b>SMART CITY – provedení nabíjecích stanic pro elektrovozidla</b>  V rámci Strategie Smart City města Pardubic je zpracován návrh osazení dobíjecích stanic pro elektrovozidla. Požadujeme prověřit návrh územního plánu do souladu s těmito plochami. Jedná se o stávající parkovací plochy na pozemcích v majetku města - využití stávajících parkovacích míst u :  Parkoviště na ul. Palackého</p>	<p>jejich rozsahu nebo charakteru, nelze stanovit přímo územním plánem.  Nad rámec uvádíme, že návrh ÚP byl dle zaregistrované Územní studie Masarykova kasárna již dříve upraven.</p> <p>Ad Tesla Kyjevská:  V tomto bodě připomínky je vznesen požadavek na uvedení návrhu územního plánu do souladu se studií řešení záměru Tesla Kyjevská - především v otázce řešení páteřních komunikací vedených areálem.  Pořizovatel uvádí, že studie je návrhem územního plánu respektována, připomínce se v další části bodu vyhovuje a komunikační vedení bude doplněno grafickou značkou propojení.</p> <p>Ad Památník Zámeček:  V tomto bodě připomínky je vznesen požadavek na uvedení návrhu územního plánu do souladu s připravovaným projektem Rekonstrukce a modernizace Památníku Zámeček. V návrhu ÚP pro veřejné projednání je území památníku ve funkční ploše ZV, ve které není tento druh stavby přípustný.  Připomínce se v této části vyhovuje – návrh územního plánu bude upraven tak, aby bylo možné předmětný projekt rekonstrukce a modernizace Památníku Zámeček realizovat. V návrhu ÚP pro něj bude vymezena odpovídající plocha občanské vybavenosti.</p> <p>Ad plocha nábřeží severně od Tyršových sadů:  V tomto bodě připomínky bylo upozorněno na chybu v označení plochy s rozdílným způsobem využití v prostoru nábřeží severně od Tyršových sadů.</p>

Číslo: 15				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Parkoviště za hotele Labe  Parkoviště za Pasáží  Parkoviště u arény  Parkoviště v ulici K Cihelně  Celková koncepce pro osazení dobýjecích stanic na území města Pardubice je uvedena v následující mapce: (viz. obrázek č. 17)</p> <p><b>Pozemky mezi Albert a Unihobby v Pardubicích</b>  ORS doporučuje využít „zbývající pozemky města“ v lokalitě ve prospěch hledání potenciálu pro zkapacitnění a vhodné propojení komunikační sítě v diskutované oblasti, která je v principu přetížena z důvodu NEKONCEPČNÍHO ŘEŠENÍ PROPOJENÍ A NAPOJENÍ PARKOVACÍCH PLOCH RŮZNÝCH INVESTORŮ, KTERÍ REALIZUJÍ SVÉ DOPRAVNÍ PROJEKTY BEZ KONTEXTU NA DOPRAVNÍ KAPACITY. I pokud nebude zlepšení nalezeno, lze ponechání pozemků v majetku města pro vybudování dopravního napojení vnímat jako „určitou ochranu proti další zástavbě, která přinese další navýšení cílové dopravy do této dopravně přetížené lokality. Ponechat tedy jako komunikace (dle starého UP) -viz mapka : (viz. obrázek č. 18)</p> <p><b>PROJEKTY V RÁMCI ITI A STRATEGICKÝ RÁMEC PLÁNU UDRŽITELNÉ MOBILITY</b>  Město má v roce 2018 schválený strategický rámec plánu udržitelné mobility (SUMF), akční plán projektů a přehled plnění projektů v rámci ITI.  V příloze jsou uvedena usnesení zpracovaná do ZmP dne 24.5.2018 a 22.3.2018, včetně dokumentů :  Popisy projektů města  Akční plán projektů města naplňující parametr udržitelné městské mobility</p>	<p>Připomínce se vyhovuje. Označení plochy s rozdílným způsobem využití bude opraveno na plochu PV – veřejná prostranství.</p> <p>Ad cyklostezky:  Tato část připomínky požaduje zvážit zakreslení navrhovaných neprověřených stezek mimo zastavěné území jako koncepčních prvků veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty.  Připomínce se vyhovuje. Bude zapracováno dle požadavku.</p> <p>Ad Územní energetická koncepce města Pardubic:  Požadavek této části připomínky spočívá v uvedení návrhu územního plánu do souladu s Územní energetickou koncepcí města Pardubic. Připomínka však přímo nespecifikuje, v čem konkrétně má být energetická koncepce respektována.  Připomínce se vyhovuje. Zpracovatel prověří Územní energetickou koncepci města Pardubic a v souvisejících ohledech jí do návrhu územního plánu zapracuje..</p> <p>Ad Strategie SMART CITY města Pardubic  Připomínka v této části upozorňuje na projektovou dokumentaci osazení cyklověží na pozemcích p. č. 372/1 k.ú. Pardubice - v prostoru u arény na pozemku p. č.3741/10 v k. ú. Pardubice - prostor stávající parkovací plochy u univerzitní knihovny a auly. Je požadováno prověřit soulad návrhu územního plánu s těmito investičními akcemi města.  Připomínka je v této části bezpředmětná. Bylo prověřeno, že v daných místech návrh územního plánu není v rozporu se záměrem stavby cyklověží.</p>

Číslo: 15				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Strategický rámeček plánu udržitelné mobility  Strategie Smart City města Pardubic vč. plánu inteligentního parkování na území města  Akční plán rozvoje infrastruktury pro cyklisty v Pardubicích  Rámeček udržitelné městské mobility  Optimalizace MHD na území města Pardubice</p> <p>Požadujeme prověřit návrh územního plánu s těmito schválenými strategickými dokumenty města.</p>	<p>Ad SMART CITY – BIKESHARING:  Připomínka v této části pouze informuje o koncepci předpokládaných míst osazení stanovišť pro systém sdílených kol – bikesharingu v rámci správního území Statutárního města Pardubic.  Připomínku v této části bereme na vědomí, věcně se však neposuzuje. Jedná se o záměr v podrobnosti nad rozlišovací schopnosti územního plánování.</p> <p>Ad SMART CITY – provedení nabíjecích stanic pro elektrovozidla:  V této části připomínka upozorňuje na zpracování návrhu osazení dobíjecích stanic pro elektrovozidla. Je vznesen požadavek na prověření souladu návrhu územního plánu s tímto záměrem zamýšleným na stávajících parkovacích místech v rámci Statutárního města Pardubice.  Připomínka je v této části bezpředmětná. Bylo prověřeno, že v příslušných plochách s rozdílným způsobem využití, do nichž je záměr dobíjecích stanic pro elektrovozidla umístit, jsou stavby technické infrastruktury jejich přípustným využitím.</p> <p>Ad Pozemky mezi Albert a Unihobby v Pardubicích:  Namítající doporučuje zbývající pozemky města v předmětném území využít ve prospěch hledání potenciálu pro zkapacitnění a vhodné propojení komunikační sítě v diskutované oblasti, z důvodu nekoncepčního řešení propojení a napojení parkovacích ploch různých investorů v území, kteří realizují své dopravní projekty bez kontextu na dopravní kapacity území.  Připomínce se v této části nevyhovuje. Územní plán nevytváří své koncepce pouze s ohledem na majetkové</p>

Číslo: 15				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>poměry. Územní plán musí svým řešením zohlednit celou řadu veřejných i soukromých zájmů, a to především s ohledem na ochranu hodnot jeho území. Návrh územního plánu v předmětném území navrhuje plochy před nádražím jako přestavbové (tedy i plochy parkovišť Albert a Unihobby) s tím, že by intenzivnější zástavbou mohlo být řešeno toto místo nejen jako parkoviště na ploše, nýbrž i dalšími záměry s městotvorným potenciálem.</p> <p>Ad projekty v rámci ITI a strategického rámce Plánu udržitelné mobility: Tato část připomínky informuje, že Statutární město Pardubice má v roce 2018 schválený strategický rámec plánu udržitelné mobility (SUMF), akční plán projektů a přehled plnění projektů v rámci ITI. Připomínkující požaduje prověřit návrh územního plánu s výčtem citovaných schválených strategických dokumentů města. Pořizovatel uvádí, že s uvedenými dokumenty není územní plán v rozporu nebo dokumenty řeší podrobnosti, které nejsou v rozlišovacích schopnostech územního plánování. Zároveň upozorňujeme, že v případě uplatnění další připomínky je nutné uvést konkrétní rozpor daného dokumentu s územním plánem. Je nevhodné a zatěžující uvádět výčet dokumentů s požadavkem prověření souladu jejich řešení s pořizovaným územním plánem, který je nejvyšším strategickým dokumentem rozvoje Statutárního města Pardubice.</p>

## Přípomínka č. 16

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Karel Polák	3. 7. 2018	MmP 49817/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b>  <b>1.) Tak jak jsem uvedl už v přípomínce k XIX. Změně územního plánu tak i nyní uvádím že: Nesouhlasím se změnou užití ploch 301c-Z a 301a-P, 301b-P. Požaduji zachování ploch jako NK - krajinná zeleň bez výstavby. Dále nesouhlasím s budováním neoznačeného koridoru dopravy od centrálního hřbitova, přes garáže dále přes most „Červeňák“ přes zeleň a pod hřbitov v Pardubičkách.</b></p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b>            ŘSD plánuje výstavbu JV obchvatu a není tedy nutné budovat v totožném koridoru souběžně další stavbu, která zničí cenné přírodní území. Zachovejte koridor Chrudimky v krajinném rázu „divoké,, přírody. Jedná se o jedno z mála míst v našem katastru, které je možné takto zachovat. Je spousta dalších míst kde je možné realizovat ZOO - pokud toto je tento záměr primátorem města myšlen vážně - což si nemyslím.</p> <p>Stavbu není možné realizovat ani z důvodu pokud má město postupovat s péčí řádného hospodáře - nelze plánovat zbytečnou stavbu.</p> <p>Magistrát nedoložil svou snahu jednat ve prospěch občanů a nedoložil jednání s ŘSD ve věci JV obchvatu a místo toho se snaží realizovat další stavbu za veřejné peníze.</p> <p>Dodatečně předložený dopravní model nepracuje se skutečnými počty z měření dopravy a je tedy zavádějící.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b></p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:  <u>Ad 1 – lokalita Červeňák</u></p> <p><b>a) Pochy 301c-Z a 301a-P, 301b-P</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti zařazení dnes nezastavěných pozemků v bývalém vojenském cvičišti do plochy "RN – rekreace hromadná v zeleni".            Přípomínkující požaduje zařazení tohoto území do plochy "NK – krajinná zeleň".</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou nezastavěné pozemky v bývalém vojenském cvičišti označené jako plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z vymezeny jako změnová plocha „RN – REKREACE HROMADNÁ V ZELENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Dále se v lokalitě nachází plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky.            Rekreční využívání krajiny není explicitně řešeno v žádném právním předpise, dotýká se ho okrajově zákon č. 114/1992. Návrhy v ÚP byly vymezeny na základě analýzy území a požadavků města daných v zadání ÚP.</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p><b>2.) V územním plánu zcela chybí vyznačené zóny ohrožení průmyslovou nehodou podniky Explosia, Synthesia, Paramo a další podléhající Báňskému úřadu a dalším organizacím.</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> V novém územním plánu zcela chybí jednotlivé (všechny ) zóny vytyčující ohrožení výbuchem nebo jinou průmyslovou nehodou. Jsem přesvědčen že bez vyznačené těchto zón nemůže být územní plán předložen ke schválení zastupitelům.</p> <p>Určení zóny je vedeno chybně i ve stávajícím územním plánu a je to předmětem soudních jednání. Dále již v roce 1920 kdy byla povolována a budována továrna na látky výbušné ( dnešní Explosia) byl deklarován les oddělující město od průmyslové zóny. Tato je nyní díky zóně 496-P přibližována výstavbě. Z tohoto důvodu navrhuji polovinu této zóny navést do zeleně lesní navazující na tu stávající tak, aby tato zeleň plnila oddělení průmyslové zóny od obydlí.</p> <p>Na veřejném projednání 27.6.2018 v diskusi o ÚP bylo odpovězeno, že se nacházejí na koordinačním výkrese. Tam však ve variantě předložené k veřejnému projednání nejsou - soubor ii_koordinacni_vykres_2.pdf-velikost 15 835 849 bajtů vytvořen dne 20.5.2018 22:55:13 , následně po veřejném projednání došlo k výměně souboru v dokumentaci na webu města <a href="https://www.paidubice.eu/urad/radnice/uzemni-planovani/uzemni-plan-mesta-Dardubice/novy-uzemni-plan-mesta-pardubic/rizeni-o-uzemnim-planu/graficka-cast/">https://www.paidubice.eu/urad/radnice/uzemni-planovani/uzemni-plan-mesta-Dardubice/novy-uzemni-plan-mesta-pardubic/rizeni-o-uzemnim-planu/graficka-cast/</a> za soubor nový se stejným</p>	<p>Z hlediska rekreačního využití krajiny jsou unikátním fenoménem údolí řek Labe a Chrudimky. Z toho vyplývá, že rekreační využití krajiny se soustředí na krátkodobou rekreaci v plochách zeleně u řek, využití řek (lodě, bruslení v zimě), a využití stezek podél břehů řek pro chůzi, běh, jízdu na in-line a cyklistiku ev. jízdu na koních.</p> <p>Pro vytvoření odpovídajících podmínek pro využití krajiny pro uvedené krátkodobé formy rekreace byly v návrhu územního plánu uplatněna následující opatření.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stabilizace ploch veřejné zeleně v prostorech Labe – Polabiny, soutok Labe – Chrudimka, Chrudimka, které již dnes umožňují rekreační využívání nívních poloh řek.</li> <li>2. Vymezeny nové plochy hromadné rekreace v zeleni (RN) 282-P, 301a-P, 301b-P a 301c-Z. Tyto plochy jsou určeny k rekreačnímu využití bývalých armádních ploch u Chrudimky. Jde o poměrně rozsáhlou plochu, která umožní zajímavou kombinaci využití. Plocha bývalého cvičiště by měla být využita pro přírodě přátelské aktivity z důvodu ochrany s respektováním krajinných prvků a lesů.</li> <li>3. Doplnění systému místních komunikací a účelových cest pro pohyb pěších a cyklisty.</li> </ol> <p>V návrhu územního plánu byly stanoveny pro Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení.</li> <li>2. Zachovat plochy lesa a v možné míře též plochy krajinné zeleně.</li> </ol> <p>Hlavním využitím pro plochu „RN – hromadná rekreace v zeleni“ je rekreace a sport na otevřených plochách a na rekreačních a pobytových loukách a plážích: Konkrétně pro plochy 301a-P, 301b-P, 301c-Z jsou v přípustném využití uvedeny: zoologická zahrada, botanická zahrada, hipoareál, jízdárna, rehabilitační zařízení související s hipoterapií.</p> <p>V navrhované ploše „NK – plocha krajinné zeleně“ jsou v hlavním využití uvedeny plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>názvem ale jiným obsahem doplněným o zóny - soubor ii_lkoordinacni_vykres_2aa.pdf velikost souboru: 17 041 750 bajtů, v tomto již dotyčné zóny jsou vyznačeny. Na veřejném projednání tedy nebyla prezentována pravda a bylo manipulováno s předloženými dokumenty předloženými k veřejnému projednání po tomto veřejném projednání dne 27.6.2018 v 16 hodin.</p> <p><b>Znění připomínky:</b>  <b>3.) Pokud je připomínka Krajské hygienické stanice Pardubického kraje ze dne 12.4.2016 č.j. Mmp 26010/2016 relevantní tak ji uplatnit na celé území.</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>  Připomínku KHS je třeba uplatnit na celý územní plán jelikož se jedná o obecnou deklaraci ohledně vztahu hluku k obydlí. KHS nemůže diskriminovat a uplatňovat obecná pravidla ohledně hlukové zátěže bezdůvodně jen na nějakou část města Pardubic. Navíc jsme v roce 2018 kdy existuje spousta technických možností a opatření jak se s hlukovou zátěží vypořádat.</p> <p>Typicky třeba u oblasti přestavby U10 která přímo sousedí s I.koridorem železniční dopravy, díle pak s plochami kolem komunikace SV obchvatu oblast Cihelna, Hůrka, Pardubičky, Doubravice, ulice kpt.Bartoše, ulice Palackého, ulice Hlaváčova.</p> <p>Pokud není připomínka relevantní tak ji neuplatňovat ani na pozemky 1201, 1202, 1199/33 vše k.ú Pardubice.</p> <p><b>Znění připomínky:</b>  <b>4.) Vzhledem k mnou podané námitce ohledně Poldru a Rybníku na Hůrkách a vzhledem k tomu, že nejsou</b></p>	<p>(doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajině, vysoká zeleň mimo les).</p> <p>Dotčený orgán, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 25.06.2018, požaduje pro plochy 301a-P a 301c-Z přiřadit tomuto území využití „NK – Plochy krajinné zeleně“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu, se připomínka v této části přijímá. Návrh pro opakované veřejné projednání zařadí plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z do stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití „NK – plocha krajinné zeleně“. Plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky, bude v návrhu územního plánu ponechána.</p> <p><b>b) Neoznačený koridor dopravy</b></p> <p>Připomínka směřuje proti budování neoznačeného koridoru dopravy od centrálního hřbitova, přes garáže dále přes most „Červeňák“ přes zeleň a pod hřbitov v Pardubičkách.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení koridoru X02 z hlediska způsobu využití a z hlediska jeho rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X02 vymezen jako plocha „Ds.k – koridor silniční dopravy“.</p> <p><b>Připomínce se v části věnované neoznačeného koridoru dopravy (silniční propojka „Pod Břízkami – Kyjevská“ přes přírodní lokalitu „Červeňák“) vyhovuje.</b></p> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice;</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p><b>realizována protipovodňová opatření v obci Spojil nesouhlasím s navyšováním zpevněných ploch a tedy ploch pro výstavbu v obci Staročernsko - plochy 256-Z, 247-Z, 246c-Z, 271b-Z, 271a-Z, 248a-Z, 248b-Z, 246b-Z, 246a-Z, 245b-Z, 245a-Z.</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Vzhledem k tomu, že v obci Spojil nejsou dořešena protipovodňová opatření a není realizováno rozšíření odtoků Spojilským odpadem nesouhlasím s navyšováním ploch pro výstavbu v místě Staročenska. Kolem Spojilského odpadu není v obci realizováno písmo výsadby zeleně která vy odebrala část vody. Pokud by byla výstavba zde povolena a připomínka popřena má to přímou souvislost s Rybníkem a Poldrem které jsou pak zcela jistě zbytečné.</p> <p><b>Znění připomínky:</b> <b>5.) Nesouhlasím s vymezením další plochy pro nemocnici označenou 479-Z".</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Vzhledem k tomu, že ve městě Pardubice je Nemocnice Pardubického kraje, není žádný důvod budovat další „státní - krajskou, okresní, městskou“ nemocnici navíc v odlehklém místě, leda by se jednalo o žádost privátního subjektu. Z pohledu koncepce by došlo pouze k roztříštění péče a ke komplikacím v orientaci pacientů. Pokud by bylo potřeba místo pro rozšíření nebo stavbu dalších zdravotnických zařízení, logicky se nabízí možnost v místě původního areálu Tesly, kde by mohlo dojít k velkým synergiím a propojení technické infrastruktury na PKN. Nová plocha 479-Z je tedy</p>	<p>jihovýchodní tangenta“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X02 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Nemošická / Vodárenská), s lokálním rozšířením v místě napojení ulice Pod Břízkami, s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská) a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Průmyslová, pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména náspy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice. Součástí koridoru byla v návrhu pro veřejné projednání i místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská.</p> <p>Územní plán vymezil v rámci koridoru silniční dopravy (DS.k) X02 v pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat včetně místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury s označením VXD002. Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury.</p> <p>V návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání bude zrušena „místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská“. V návrhu pro opakované veřejné projednání bude ponecháno pouze napojení ulic S. K. Neumanna a Kyjevská.</p> <p>Pro úplnost uvádíme, že pořízení XIX. Změny současného územního plánu, řešící umístění silniční propojku „Pod Břízkami –</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>navržena zcela nekoncepčně, a bez jakýchkoliv zdůvodnění potřeb, nebo dalšího ekonomicky podloženého záměru kraje, města.</p> <p><b>Znění připomínky:</b>  <b>6.) Nesouhlasím s vymezením velkého počtu ploch na účel obytná smíšená.</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>  Nový územní plán zcela zbytečně vytváří plochy - obytná smíšená ve čtvrtích rodinných domů Studánka, Židov, Pardubičky, Skřivánek, Slovany - z plochy pro bydlení.</p> <p>Město by mělo vybrat v těchto čtvrtích pouze místa kolem stávajících obchodů pro rozšiřování podnikatelských aktivit a ne plošně v místech zástavby rodinných domů.</p> <p>Nedojde k budování kompaktního města, ale naopak města zcela rozstříštěného. Posilování vnitřního města by mělo probíhat postupně a logicky od středu města.</p>	<p>Kyjevská“ bylo zastupitelstvem města zastaveno usnesením Z/2472/2021.</p> <p><u>Ad 2 – ochranná a bezpečnostní pásma</u></p> <p>Připomínka směřuje proti nevyznačení zón ohrožení průmyslovou nehodou, jedná se o podniky Explosia, Synthesia, Paramo a další. Připomínka je bezpředmětná.</p> <p>Ochranná a bezpečnostní pásma podniků Explosia, Synthesia, Paramo a dalších nejsou stanovována územním plánem, ale jsou přebírána z Územně analytických podkladů (ÚAP) podle § 26 až 28 zákona č. 183/2006 Sb. ÚAP obsahují veškeré limity využití území, které vyplývají:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• z právních předpisů,</li> <li>• z rozhodnutí orgánů veřejné správy,</li> <li>• z technických norem,</li> <li>• z údajů poskytnutých dotčenými orgány a provozovateli.</li> </ul> <p>Mezi tyto limity patří i:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bezpečnostní pásma podniků s nebezpečím závažné průmyslové havárie,</li> <li>• ochranná pásma podle zvláštních předpisů,</li> <li>• pásma havarijního plánování,</li> <li>• pásma ohrožení výbuchem.</li> </ul> <p>Územní plán nemůže tato pásma stanovovat, pouze je přebírá od příslušných orgánů státní správy a provozovatelů zařízení dle § 27 téhož zákona.</p> <p>Územní plán je povinen tyto limity respektovat (§ 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.) a nemůže je měnit ani doplňovat. Bezpečnostní pásma jsou proto v dokumentaci územního plánu zakreslena v</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>rozsahu odpovídajícím platným ÚAP, které vycházejí z aktuálních údajů poskytnutých provozovateli.</p> <p>Grafické zobrazení těchto limitů se provádí výhradně v koordinačním výkrese, který je k tomu určen přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Do koordinačního výkresu byly zakresleny zóny havarijního plánování, bezpečnostní pásma a objekty civilní ochrany v souladu s jejich vymezením v ÚAP SO ORP Pardubice (ve znění 3. aktualizace 2014).</p> <p>V průběhu pořizování návrhu došlo u společnosti Explosia a.s. k upřesnění rozsahu bezpečnostních pásem na základě jejího oficiálního sdělení z roku 2024. Tato aktualizovaná data byla zapracována do koordinačního výkresu a jsou v něm plně zohledněna.</p> <p>Plocha 496-P byla v návrhu územního plánu vymezena pro rozvoj lehké výroby v návaznosti na stávající areály umístěné podél silnice I/36 v prostoru mezi Semtínem a Doubravicemi. Plocha je ve shodném rozsahu vymezena v rámci schváleného ÚP města Pardubice jako plocha lesa. Plocha byla vymezena z důvodu nutné stabilizace ekonomické základny města a vytvoření podmínek pro možný nárůst počtu pracovních příležitostí na území města.</p> <p>Vymezená plocha 496-P pro nerušící výrobu bude vypuštěna na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2018/550/904, ze dne 4.7.2018) k návrhu nového Územního plánu Pardubice uplatněného v rámci jeho veřejného projednání. Stanovisko bylo vydáno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu na základě neprokázání nezbytnosti záboru nejkvalitnějších půd pro daný účel. Zároveň nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.). Plocha bude v návrhu pro opakované veřejné projednání vymezena jako plocha lesa.</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><u>Ad 3 – stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje</u></p> <p>Připomínka požaduje, aby bylo stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje ze dne 12.4.2016 č.j. MmP 26010/2016, pokud je relevantní, uplatněno na celé území města.</p> <p>Připomínka je bezpředmětná.</p> <p>Stanovisko Krajské hygienické stanice (KHS) bylo uplatněno k návrhu územního plánu jako celku, tedy ve vztahu k celému správnímu území města. Jeho požadavky byly do návrhu územního plánu promítnuty způsobem odpovídajícím charakteru jednotlivých ploch, jejich funkčnímu využití a konkrétním podmínkám v území, zejména ve vztahu ke zdrojům hlukové zátěže.</p> <p>Skutečnost, že se způsob promítnutí požadavků ochrany veřejného zdraví v jednotlivých lokalitách liší, neznamená jejich nerovné nebo diskriminační uplatnění. Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití, u nichž se podmínky ochrany před hlukem posuzují s ohledem na jejich konkrétní urbanistické, dopravní a funkční souvislosti. U smíšených ploch je třeba zohlednit, že přípouštějí kombinaci více funkcí s odlišnými nároky na akustickou ochranu, přičemž ochrana chráněných prostor musí být zajištěna v souladu s právními předpisy.</p> <p>Pro opakované veřejné projednání bylo na základě stanoviska KHS ze dne 12.04.2016 do kapitoly F.1 - Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů (textové části výroku) doplněno v rámci specifických podmínek u jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití umožňujících bydlení: „při umístování staveb pro bydlení bude nutné prokázat dodržení platných hygienických limitů hluku, případně budou navržena vhodná protihluková opatření na ochranu před hlukem pro chráněný venkovní prostor.“ Jednalo se o plochy B – bydlení a SO</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>– plocha smíšená obytná. Na základě vyhodnocení stanoviska KHS ze dne 28.02.2022 k opakovanému veřejnému projednání zpracovatel doplnil podmínku též do plochy SR – plocha smíšená obytně rekreační, ve které je bydlení v rodinných domech uvedeno jako hlavní využití. Dále pak do ploch, které mají jako podmíněné přípustné využití uvedeny služební byty – jedná se o plochy OV, OS, OH, DZ, DV, DL, TI, XV, VL, VT a VZ.</p> <p>Pro opakované veřejné projednání bylo na základě stanoviska KHS ze dne 12.04.2016 do kapitoly F.1 - Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů návrhu ÚP Pardubice pro 3 plochy výroby a skladování, a to VL – výroba lehká, VT – těžká výroba, VZ – zemědělská výroba doplněno v rámci specifických podmínek u těchto typů ploch: „při umísťování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranicí plochy nad přípustnou mez.“</p> <p>Návrh územního plánu stanoví obecné podmínky ochrany před hlukem, zatímco jejich konkrétní naplnění se posuzuje u jednotlivých záměrů v navazujících řízeních podle charakteru záměru a podmínek v území. Konkrétní způsob zajištění ochrany před hlukem ze silniční dopravy, železniční dopravy i ze stávajících stacionárních zdrojů hluku bude proto předmětem posouzení při umísťování a povolování jednotlivých staveb.</p> <p>V lokalitě U10 se nachází architektonicky hodnotný objekt Telegrafie. Ponechání plochy v režimu SO vychází ze skutečnosti, že pro tuto lokalitu již byla zpracována studie, v níž je ochrana před hlukem řešena uspořádáním komerčních objektů tvořících hlukovou bariéru.</p> <p>Pokud jde o pozemky parc. č. 1201, 1202 a 1199/33 v k. ú. Pardubice, tyto jsou v návrhu územního plánu zahrnuty do více ploch s rozdílným způsobem využití, a to B – bydlení, SK – plocha</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>smíšená komerční, ZV – veřejné prostranství – veřejná zeleň a PV – veřejné prostranství. Z toho důvodu nelze požadavky ochrany před hlukem vztahovat na všechny části těchto pozemků shodným způsobem, ale vždy s ohledem na charakter konkrétní plochy a způsob jejího využití. Podmínky vyplývající ze stanovisek KHS se promítají zejména u ploch umožňujících bydlení nebo umístění chráněných prostor, zatímco u ploch veřejných prostranství a veřejné zeleně se jejich uplatnění odvíjí od odlišného účelu těchto ploch. Ani v tomto případě se tedy nejedná o bezdůvodné nebo selektivní uplatnění požadavků KHS, ale o jejich promítnutí odpovídající funkčnímu členění území a konkrétním podmínkám v území.</p> <p>Požadavky vyplývající ze stanoviska KHS byly tedy do návrhu územního plánu promítnuty v rozsahu odpovídajícím charakteru jednotlivých ploch a jejich funkčnímu využití. Nejedná se proto o bezdůvodné uplatnění pouze na vybrané pozemky, ale o systémové zapracování požadavků ochrany před hlukem do návrhu územního plánu.</p> <p><u>Ad4 - navýšováním zpevněných ploch a tedy ploch pro výstavbu v obci Staročernsko</u></p> <p>Připomínka směřuje proti navýšování zpevněných ploch a tedy ploch pro výstavbu v obci Staročernsko - plochy 256- Z, 247-Z, 246c-Z, 271b-Z, 271a-Z, 248a-Z, 248b-Z, 246b-Z, 246a-Z, 245b-Z, 245a-Z.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje</b>, jelikož se z velké části jedná o zastavitelné plochy vycházející již ze současného Územního plánu města Pardubic vyjma ploch 256-Z a 245a-Z. Všechny připomínkou zmíněné plochy jsou vymezeny pro doplnění zástavby osady Staročernsko a jejich vymezení nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území.</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>K plochám 256-Z a 245a-Z, které jsou vymezeny v rozdílném rozsahu oproti stávajícímu územnímu plánu dodáváme následující:</p> <p>Nově vymezená zastavitelná plocha 256-Z, která byla dle současného ÚPm Pardubic částečně navržena jako územní rezerva pro bydlení. Tato plocha je vymezena pro doplnění bydlení na západním okraji stabilizované zástavby Staročernska v prostoru podél stávající silnice III/2983. Navrhovaná zástavba propojuje tento soubor do jedolitého kompaktního urbanistického bloku se zahrnutím sousedních izolovaných domů. Vymezení plochy dále doplňuje již založenou zástavbu na západním okraji enklávy, vytváří předpoklady pro hospodárnější využívání již vybudované veřejné infrastruktury.</p> <p>Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany. Z důvodu zajištění logického a prostorově i časově koordinovaného postupu výstavby od zastavěného území dále do volné krajiny a z důvodu zajištění hospodárného nakládání se ZPF, zejména pak z důvodu zajištění vhodné organizace ZPF a zachování hydrologických a odtokových poměrů odnímáním ZPF postupně v ucelených celcích vždy v návaznosti na zastavěné území, je územním plánem pro celou lokalitu rozvoje podél silnice III/2983 stanovena etapizace výstavby. Plocha 256-Z je vymezena v bezprostřední návaznosti na zastavěné území, s ohledem na její velký plošný rozsah je však zařazena do 2. etapy výstavby. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací. Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná a výhodně napojitelná na stávající sítě technického vybavení ze stávající silnice III/2983, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury. Vymezením plochy jsou vytvořeny předpoklady pro doplnění oboustranného obestavění stávající komunikace, a tedy i pro hospodárné využívání veřejné infrastruktury.</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Nově vymezená zastavitelná plocha 245b-Z představuje rozšíření stávající zastavitelné plochy označené v současném územním plánu jako 108/z.</p> <p>Plocha 245a-Z je vymezena pro doplnění bydlení na západním okraji stabilizované zástavby podél stávající komunikace. Navrhovaná zástavba navazuje na již založenou řadu rekreačních zahrádek a dotváří kompaktní urbanistický útvar. Vymezením plochy jsou vytvořeny předpoklady pro doplnění oboustranného obestavění stávající komunikace, a tedy i pro hospodárné využívání veřejné infrastruktury. Plocha je vymezena na ZPF IV. třídy ochrany. Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na zastavěné území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy rekreace. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. V rámci plochy se nenachází žádná existující zemědělská účelová komunikace, vymezením plochy tedy nedochází k narušení sítě zemědělských účelových komunikací. Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná a výhodně napojitelná na stávající síť technického vybavení ze stávající komunikace vedoucí po západní hranici zástavby Staročernska, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury.</p> <p><u>Ad 5 – plocha 479-Z</u></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 479-Z vymezena jako zastavitelná plocha „OV – OBČANSKÉ VYBAVENÍ VEŘEJNÉ“.</p> <p>Připomínka směřuje proti vymezení zastavitelné plochy “OV – občanské vybavení veřejné” (479-Z), připomínající požaduje zařazení do plochy NSz plocha smíšeného nezastavěného území.</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><b>Připomínce se v této části vyhovuje.</b></p> <p>Návrh územního plánu pro veřejné projednání vymezil pro rozvoj občanského vybavení veřejného na území města Pardubice plochu 479-Z pro umístění občanského vybavení nadmístního významu – nemocnice.</p> <p>Plocha byla vymezena na ZPF I. a IV třídy ochrany. Veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany byl nadřazen veřejný zájem na zajištění potřebné veřejné vybavenosti.</p> <p>Plocha je vymezena v zastavěném území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy výroby. Vymezením plochy je doplněna struktura území v prostoru převážně nevyužitelném pro zemědělskou produkci s ohledem na jeho obklopení zástavbou. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území.</p> <p>Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná a výhodně napojitelná na stávající síť technického vybavení ze stávající komunikace obsluhující přílehlou stabilizovanou plochu výroby, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, nesouhlasí s navrženou plochou 479-Z, neboť nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF. Plocha má rozlohu 10.107 ha, navrhovaný účel pro občanské vybavení je umístován na půdy I., III. a IV. třídy ochrany. Ministerstvo postrádá bližší zdůvodnění záměru, pořizovatel neuvedl žádné podrobnosti, přestože se jedná o 7,2 ha nejkvalitnější půdy I.třídy.</p>

Číslo: 16				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, Pardubice ve svém stanovisku ze dne 29.06.2018 požaduje upravit hranici plochy 479-Z tak, aby byla vzdálena alespoň 50 metrů od hranice zvláště chráněného území, tj. minimálně na hranici ochranného pásma lesa, který je jedním z fenoménů uvedeného zvláště chráněného území a zároveň je významným krajinným prvkem dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody. V této souvislosti krajský úřad dále upozorňuje na ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, dle něhož jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Krajský úřad případně požaduje stanovit regulativ této plochy tak, aby nebylo možné umísťovat stavby blíže než 50 metrů od hranice zvláště chráněného území.</p> <p>Plocha 479-Z je v návaznosti na výše uvedená stanoviska z návrhu vypuštěna jako plocha nevhodně vymezená, kde nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF. Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se vyhovuje.</p> <p><u>Ad 6 – čtvrti rodinných domů v ploše SO</u></p> <p>Připomínka vznáší nesouhlas s vymezením velkého počtu ploch na účel obytná smíšená ve čtvrtích rodinných domů Studánka, Židov, Pardubičky, Skřivánek, Slovany a požaduje zachování lokalit v plochách bydlení.</p> <p><b>Připomínce se v této části částečně vyhovuje.</b></p> <p>Na základě rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek budou uvedené lokality převedeny do plochy s rozdílným způsobem využití „B – BYDLENÍ“, tak aby nedošlo k narušení stanovených zásad urbanistické koncepce vymezených v návrhu územního plánu pro veřejné projednání. Případná lokální centra budou v jednotlivých lokalitách zachována a bude umožněno je dále rozvíjet a v maximální možné míře zde umísťovat veřejnou a komerční vybavenost a služby saturující základní potřeby obyvatel lokality.</p>

## Přípomínka č. 17

Číslo: 17				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 486,487, 488, 489 a 490, Pod Kopečkem, Pardubice	29.6.2018	51148/2018	<p><b>Znění připomínky:</b>  <b>1/ Zachovat obdobný a zejména jednotný charakter využití pro plochu vymezenou ve stávajícím územním plánu jako 113/z lokalita: Pardubičky, tj.:</b>  <b>a/ plochu v lokalitě „Pod Kopečkem“ (ohrazenou ze západu ulicí Kyjevská, ze severu garážemi a z východu a jihu ulicí Za Kopečkem) přesunout z navrhované struktury zástavby OBH (otevřená bloková hmotná zástavba) do struktury zástavby OBD (otevřená bloková drobná zástavba)</b>  <b>b/ celou plochu vymezenou ve stávajícím územním plánu jako 113/z lokalita: Pardubičky přesunout z navrhované funkční plochy SO (plocha smíšená obytná) do funkční plochy B (bydlení)</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>            Ad a/ Celá lokalita vymezená ve stávajícím územním plánu jako 113/z lokalita: Pardubičky, tj. území přiléhající k ulicím Pod Kopečkem a Za Kopečkem se od doby svého vzniku vyvíjí a funguje jako jeden integrální celek a nevidíme žádný důvod, aby se to podle návrhu nového územního plánu mělo změnit a část plochy území byla definována strukturou zástavby jako OBD a část jako OBH. To že v minulosti bylo v lokalitě nadužíváno doplňkové využití území stanovené platným územním plánem a v ulici Pod Kopečkem byly postaveny dva bytové domy (ačkoliv platný územní plán jako hlavní využití stanovuje rodinné domy) ještě neznamená, že je v této lokalitě vhodné dále umožnit hmotnější a zahuštěnější zástavbu (umožňuje struktura zástavby OBH). Je tomu přesně naopak. Proto navrhujeme strukturu zástavby pro celou lokalitu</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:            Ad. 1.a)</p> <p><b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka požaduje zachovat jednotný charakter využití pro plochu označenou v ÚPMP jako lokalita 113/z. Plochu vymežit jako OBD (otevřená bloková drobná zástavba).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je lokalita označená v ÚPMP jako 113/z v k. ú. Pardubičky součástí stabilizované plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. V návrhu ÚP pro veřejné projednání je zařazení lokality označené v ÚPMP jako 113/z z hlediska maximální výšky zástavby zřejmé z výkresu I.2b.1 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – MAXIMÁLNÍ VÝŠKA ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná o zónu V206 s maximální výškou 12 m, a z výkresu I.2b.2 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – TYPY STRUKTURY ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná pro část lokality o zónu S183 OBD, tedy otevřenou blokovou drobnou zástavbu a pro další část lokality o zónu S260 OBH, tedy otevřenou blokovou hmotnou zástavbu. Z výkresu I.2c „VÝKRES URBANISTICKÉ KONCEPCE“ dále vyplývá, že předmětná lokalita je zařazena do urbanistické lokality „Pardubičky“.</p>

Číslo: 17				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>sjednotit na OBD, což v budoucnu případně umožní dosud nezastavěné pozemky v lokalitě (v ulicích Pod Kopečkem i Za Kopečkem) využít pro výstavbu objektů přiměřené velikosti (např. rodinné domy) a zároveň to zamezí nepřiměřenému zahušťování zástavby dalšími hmotnějšími objekty, jejichž výstavby by narušila (a případně znehodnotila) celou lokalitu. Zároveň tak bude zajištěna i lepší návaznost struktury zástavby do plochy za ulicí Kyjevská, kde návrh nového územního plánu stanovuje pro navazující území taktéž strukturu zástavby OBD, případně VD (volná drobná zástavba).</p> <p>Au b/ V současné době území vymezené ve stávajícím územním plánu jako 113/z lokalita: Pardubičky slouží výhradně pro bydlení a lze předpokládat, že tomu tak bude i nadále. Je jisté vhodné do budoucna umožnit doplnění tohoto území o drobné služby, občanské vybavení či nerušící výrobu sloužící zejména obyvatelům dané plochy. Přesně toto doplňkové využití je umožněno pro funkční plochy B (bydlení), a proto navrhujeme přesunutí celé lokality do této funkční plochy. Novým územním plánem navrhovaná funkční plocha SO (plocha smíšená obytná) umožňuje jako doplňkové využití další způsoby využití (např. čerpací stanice pohonných hmot), které jsou pro danou lokalitu zcela nevhodné. Zařazení lokality do funkční plochy B (bydlení) dle našeho názoru lépe vystihuje stávající i budoucí zamýšlené využití území než novým územním plánem navrhovaná funkční plocha SO (plocha smíšená obytná).</p>	<p>Lokalita „Pod Kopečkem“ tvoří dlouhodobě stabilizovaný obytný celek, který se od svého vzniku vyvíjí jako jednotná struktura drobné obytné zástavby. Přestože v minulosti došlo k výstavbě dvou bytových domů v ulici Pod Kopečkem, jednalo se o využití doplňkové funkce dle tehdy platného územního plánu, nikoli o koncepční změnu charakteru celé lokality. Tato skutečnost proto nemůže být důvodem k dalšímu umožnění hmotnější a zahuštěnější zástavby, kterou by typ OBH připouštěl.</p> <p>Zařazení části lokality do struktury OBH by mohlo vést k nepřiměřenému nárůstu objemu zástavby, narušení měřítka území a znehodnocení charakteru celé lokality. Naopak sjednocení struktury zástavby na OBD odpovídá stávajícímu charakteru území, umožňuje případnou budoucí výstavbu přiměřeného měřítka (např. rodinné domy) a zabraňuje nežádoucímu zahušťování hmotnějšími objekty.</p> <p>Sjednocení struktury zástavby na OBD je tedy v souladu s urbanistickou koncepcí lokality Pardubičky, která předpokládá soustředění hmotnější a smíšené zástavby do centrální části podél ulice Kyjevská, zatímco obytné okrajové části mají být stabilizovány jako drobnější obytné struktury.</p> <p>Z těchto důvodů bude celá plocha označená ve stávajícím ÚPMP jako 113/z v lokalitě „Pod Kopečkem“ a spodní část ulice Kyjevské (pod hřbitovem Pardubičky) v návrhu územního plánu převedena do struktury zástavby OBD - otevřená bloková drobná zástavba.</p> <p>Ad. 1.b)</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p>

Číslo: 17				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Lokalizace připomínky: plocha označená stávajícím územním plánem jako 113/z lokalita: Pardubičky (viz. obrázek č. 1, 2, 3)</p> <p><b>Znění připomínky:</b>  <b>2/ Plochu rybníčku mezi bytovým domem v ulici Pod Kopečkem č.p. 490 a ulicí Za kopečkem přesunout z navrhované funkční plochy SO (plocha smíšená obytná) do funkční plochy W (vodní plochy a toky)</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>  - jedná se o vodní plochu (rybníček), která tvoří společně s blízkým dětským hřištěm přirozenou odpočinkovou zónu pro obyvatele z ulic Pod Kopečkem a Za Kopečkem, a není žádný důvod definovat tuto plochu v novém územním plánu jako zastavitelné území a případně tak umožnit nepřiměřené zahuštění zástavby,  - podle údajů uvedených v katastru nemovitostí se jedná o vodní plochu,  - vlastník pozemku (Statutární město Pardubice) v posledních letech 2x investoval do rekultivace (odbahnění) rybníčku a úpravy jeho okolí a zjevně nezamýšlí jiné než stávající využití pozemku,  - foto rybníčku: (viz. obrázek č. 4)  Lokalizace připomínky: pozemek p.č. 223/1 v k.ú. Pardubičky (viz. obrázek č. 5, 6)</p> <p><b>Znění připomínky:</b>  <b>3/ Provéřit vhodnost (z pohledu dopravní logiky chtěného cílového stavu silniční sítě v Pardubicích, z pohledu zátěže obydlených částí města a z pohledu</b></p>	<p>Připomínka požaduje zachovat jednotný charakter využití pro plochu označenou v ÚPMP jako lokalita 113/z. Plochu vymežit jako funkční plochu „Bydlení“.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je lokalita označená v ÚPMP jako 113/z v k. ú. Pardubičky součástí stabilizované plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Z výkresu I.2c „VÝKRES URBANISTICKÉ KONCEPCE“ dále vyplývá, že předmětná lokalita je zařazena do urbanistické lokality „Pardubičky“.</p> <p>Návrh územního plánu pro veřejné projednání stanovuje pro urbanistickou lokalitu Pardubičky zásady urbanistické koncepce, jejichž cílem je zejména zachovat a dále rozvíjet centrální část lokality soustředěnou podél ulice Kyjevská. Do této centrální části má být v maximální možné míře umísťována veřejná a komerční vybavenost a služby, které zajišťují obsluhu obyvatel lokality. Součástí koncepce je rovněž rozvoj významných veřejných prostranství, posílení pěších a cyklistických vazeb a zlepšení prostupnosti území včetně propojení přes řeku Chrudimku.</p> <p>Lokalita označená v ÚPMP jako 113/z se nachází mimo centrální část Pardubiček, která je koncentrována podél ulice Kyjevská. Jedná se o stávající obytnou lokalitu, jejíž charakter je dlouhodobě stabilizovaný a odpovídá čistě obytnému využití. Zařazení této plochy do funkční plochy SO by bylo v rozporu s koncepcí návrhu ÚP, která smíšené využití předpokládá především v centrální části lokality, nikoli v jejích obytných okrajích.</p> <p>Z těchto důvodů bude Lokalita označená v ÚPMP jako 113/z v návrhu územního plánu převedena do stabilizované funkční plochy B – bydlení, aby byl zachován její jednotný charakter a současně</p>

Číslo: 17				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p><b>zátěže přírodního nezastavěného území „Červeňák“ apod.) a reálnost (z pohledu majetkoprávního, z pohledu reálnosti provedení příslušných změn platné územně-plánovací dokumentace města i kraje apod.) změny trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic dle návrhu obsaženého v lokalizaci této připomínky</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stav připravenosti výstavby tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (přeložka silnice 1/2 propojující silnici 1/37 Chrudim - Pardubice a 1/36 Pardubice - Sezemice - Časy; a cílově se napojující na dálnici R35) je jednoduše řečeno „v bodě nula“ -této plánované silniční stavbě propadla veškerá v minulosti získaná povolení a stavba není zahrnuta ani v jakýchkoliv nejbližších plánech financování ze strany státu (viz aktuální informační dokument Ředitelství silnic a dálnic České republiky, stav k lednu 2017).</li> <li>• Trasa tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je vymezena ve stávajícím platném Územním plánu Statutárního města Pardubice (viz mapová část platného Územního plánu Statutárního města Pardubice). Trasa tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je vymezena ve stávajících platných Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (viz mapová část platných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje).</li> <li>• Nulový aktuální stav připravenosti výstavby tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (a konec konců i skutečnost, že v dosavadním trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic nedošlo za celé více než čtvrtstoletí moderní historie města k jakémukoliv</li> </ul>	<p>nedošlo k narušení zásad urbanistické koncepce stanovených pro lokalitu Pardubičky.</p> <p>Ad. 2.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka požaduje pozemek p.č. 223/1, k.ú. Pardubičky, přesunout z funkční plochy SO (plocha smíšená obytná) do funkční plochy W (vodní plochy a toky).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je pozemek p.č. 223/1, k.ú. Pardubičky, součástí stabilizované plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. V návrhu ÚP pro veřejné projednání je zařazení pozemku p.č. 223/1, k.ú. Pardubičky, z hlediska maximální výšky zástavby zřejmé z výkresu I.2b.1 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – MAXIMÁLNÍ VÝŠKA ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná o zónu V206 s maximální výškou 12 m, a z výkresu I.2b.2 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – TYPY STRUKTURY ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná o zónu S260 OBH, tedy otevřenou blokovou hromadnou zástavbu. Z výkresu I.2c „VÝKRES URBANISTICKÉ KONCEPCE“ dále vyplývá, že předmětný pozemek je zařazen do urbanistické lokality „Pardubičky“.</p> <p>Na základě připomínky, místního šetření a doplnění podkladů bylo ověřeno, že pozemek p.č. 223/1 v k.ú. Pardubičky je fakticky vodní plocha – rybníček, který má v rámci okolní obytné struktury dlouhodobě stabilizovanou rekreační a krajinnou funkci. Pozemek je v katastru nemovitostí veden jako vodní plocha, což potvrzuje jeho skutečné využití.</p>

Číslo: 17				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>hmatatelnému posunu v jeho výstavbě) dává legitimní prostor k odpovědným úvahám o tom, zda současné vymezení trasy tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je opravdu to nejsprávnější.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Současné vymezení trasy tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic ve stávajícím platném Územním plánu Statutárního města Pardubice má několik podstatných aspektů (nevýhod):</li> </ul> <p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic nemá podobu klasického a standardního napřímeného vnějšího okruhu města vedeného převážně mimo zastavěné území města, ale má podobu doslova a do písmene jakési „klikatící se silnice“ klikající zastavěným územím města a mezi obydlenými místními částmi města.</p> <p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic vede velmi blízko obydlené místní části Jesničanky.</p> <p>O Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic vede velmi blízko, de facto na polovině mezi nimi, obydleným místním částem Pardubičky a Nemošice. o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic zbytečně kříží a zatěžuje nezastavěné přírodní území („divočinu“) „Červeňák“, když o budoucí podobě právě této lokality a jejím budoucím využití ve veřejném zájmu, coby významné odpočinkové, klidové, rekreační a sportovní zóny města, se aktuálně ve veřejném prostoru Pardubic i v orgánech města vedou významné diskuze.</p>	<p>Dále bylo zjištěno, že vlastník pozemku, Statutární město Pardubice, v posledních letech opakovaně investoval do odbahnění rybníčku a úprav jeho okolí, což dokládá záměr zachovat stávající charakter území. Rybníček zároveň tvoří spolu s přilehlým veřejným prostorem a dětským hřištěm přirozenou odpočinkovou zónu pro obyvatele ulic Pod Kopečkem a Za Kopečkem. Zařazení pozemku do funkční plochy SO neodpovídá jeho skutečnému charakteru ani dlouhodobému využití. Z těchto důvodů bude pozemek p.č. 223/1, k.ú. Pardubičky, v návrhu územního plánu přeřazen do funkční plochy W – vodní plochy a toky, která odpovídá jeho skutečné funkci, charakteru i veřejnému zájmu na zachování vodního prvku v obytné struktuře.</p> <p>Ad. 3.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic a požaduje prověřit vhodnost a realnost změny dle návrhu obsaženého v lokalizaci této připomínky (viz. obrázek č. 7, 8 a 9).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení koridoru X02 z hlediska způsobu využití a z hlediska jeho rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X02 vymezen jako plocha „Ds.k – koridor silniční dopravy“.</p> <p>S cílem zlepšení dopravní dostupnosti území, převedení tranzitních dopravních vztahů mimo zastavěné a obydlené území města Pardubice s efektem ve zvýšení plynulosti a rychlosti dopravy v průchodu správním územím města Pardubice, případně také s cílem zlepšení technických parametrů (homogenizaci) jsou</p>

Číslo: 17				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic se na svém severním konci napojuje na ulici Průmyslová velmi blízko centra obydlené místní části Pardubičky (v prostoru společnosti Skanska a v blízkosti fotbalového hřiště v Pardubičkách), ačkoliv by se tzv. jihovýchodní obchvat mohl na ulici Průmyslová, respektive přímo na komunikaci na Sezemice, napojovat podstatně východněji a v podstatně okrajovější části města (až na kruhovém obchvatu pod železničním nadjezdem v Černé za Bory).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Všechny výše uvedené aspekty (nevýhody) současného trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic by výrazně k lepšímu řešila změna trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic spočívající, zjednodušeně řečeno, v posunutí trasy a ve zvětšení oblouku tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic mnohem více na jihovýchod (až do prostoru za místní část Nemošice, mezi Nemošice a Ostřešany) a ve vyústění tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic na jeho severním konci až do kruhové křižovatky u silničního nadjezdu přes železniční koridor v Černé za Bory (to by umožnilo i mnohem plynulejší pokračování jízdy vozidel dále na Sezemice, na silnici 1/36 Pardubice - Sezemice - Časy a cílově na dálnici R35).</li> <li>• Možné nové, a dle našeho názoru výrazně vhodnější a lepší, trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je orientačně navrženo na níže uvedených mapkách (zohledňují i plánování silniční sítě ze strany Ředitelství silnic a dálnic České republiky).(viz.obrázek č. 7, 8)</li> </ul>	<p>vymezeny v návrhu územního plánu na dopravní síti města tyto koridory pro realizaci potřebných staveb a opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- přeložka silnice I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat,</li> <li>- přeložka silnice I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat.</li> </ul> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X02 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Nemošická / Vodárenská), s lokálním rozšířením v místě napojení ulice Pod Břízkami, s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská) a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Průmyslová, pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména náspy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice. Součástí koridoru je i místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská.</p> <p>Územní plán navrhuje v rámci jihovýchodního obchvatu minimálně tyto úrovněvé křižovatky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) se silnicí II/324;</li> <li>b) se silnicí III/34026 (ulice Nemošická/Vodárenská);</li> <li>c) s navrhovaným napojením ulice Pod Břízkami na Jihovýchodní tangentu;</li> <li>d) se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská);</li> <li>e) s ulic Průmyslová.</li> </ol> <p>Návrh na prověření a změnu trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (přeložky silnice I/2) nelze v rámci pořizování</p>

Číslo: 17				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>územního plánu města Pardubice akceptovat. Důvodem je skutečnost, že trasa této stavby je závazně vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR PK), a územní plán obce je podle § 36 odst. 5 stavebního zákona povinen tuto trasu respektovat a zpřesnit, nikoliv měnit.</p> <p>Požadavek připomínajícího na posunutí trasy jihovýchodního obchvatu dále na jihovýchod (mezi Nemošice a Ostřešany) a její vyústění až u železničního nadjezdu v Černé za Bory není možné v rámci územního plánu města řešit, protože:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- trasa je závazně stanovena v ZÚR PK,</li> <li>- územní plán ji může pouze zpřesnit, nikoliv měnit,</li> <li>- změna trasy by vyžadovala změnu ZÚR PK,</li> <li>- taková změna musí být podložena odborným posouzením (vyhledávací studie, dopravní model, dopravní sčítání, posouzení vlivů na životní prostředí, majetkoprávní analýza apod.).</li> </ul> <p>Teprve po případné změně ZÚR PK by bylo možné uvažovat o úpravě trasy i v územním plánu města.</p>

## Přípomínka č. 18

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 486,487, 488, 489 a 490, Pod Kopečkem, Pardubice	3. 7. 2018	MmP 51350/2018	<p><b>Znění připomínky:</b>  <b>1/ Zachovat obdobný a zejména jednotný charakter využití pro plochu vymezenou ve stávajícím územním plánu jako 113/z lokalita: Pardubičky, tj.:</b>  <b>a/ plochu v lokalitě „Pod Kopečkem“ (ohrazenou ze západu ulicí Kyjevská, ze severu garážemi a z východu a jihu ulicí Za Kopečkem) přesunout z navrhované struktury zástavby OBH (otevřená bloková hmotná zástavba) do struktury zástavby OBD (otevřená bloková drobná zástavba)</b>  <b>b/ celou plochu vymezenou ve stávajícím územním plánu jako 113/z lokalita: Pardubičky přesunout z navrhované funkční plochy SO (plocha smíšená obytná) do funkční plochy B (bydlení)</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>            Ad a/ Celá lokalita vymezená ve stávajícím územním plánu jako 113/z lokalita: Pardubičky, tj. území přiléhající k ulicím Pod Kopečkem a Za Kopečkem se od doby svého vzniku vyvíjí a funguje jako jeden integrální celek a nevidíme žádný důvod, aby se to podle návrhu nového územního plánu mělo změnit a část plochy území byla definována strukturou zástavby jako OBD a část jako OBH. To že v minulosti bylo v lokalitě nadužíváno doplňkové využití území stanovené platným územním plánem a v ulici Pod Kopečkem byly postaveny dva bytové domy (ačkoliv platný územní plán jako hlavní využití stanovuje rodinné domy) ještě neznamená, že je v této lokalitě vhodné dále umožnit hmotnější a zahuštěnější zástavbu (umožňuje struktura zástavby OBH). Je tomu přesně naopak. Proto navrhujeme strukturu zástavby pro celou lokalitu</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:            Ad. 1.a)</p> <p><b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka požaduje zachovat jednotný charakter využití pro plochu označenou v ÚPMP jako lokalita 113/z. Plochu vymezit jako OBD (otevřená bloková drobná zástavba).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je lokalita označená v ÚPMP jako 113/z v k. ú. Pardubičky součástí stabilizované plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. V návrhu ÚP pro veřejné projednání je zařazení lokality označené v ÚPMP jako 113/z z hlediska maximální výšky zástavby zřejmě z výkresu I.2b.1 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – MAXIMÁLNÍ VÝŠKA ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná o zónu V206 s maximální výškou 12 m, a z výkresu I.2b.2 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – TYPY STRUKTURY ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná pro část lokality o zónu S183 OBD, tedy otevřenou blokovou drobnou zástavbu a pro další část lokality o zónu S260 OBH, tedy otevřenou blokovou hmotnou zástavbu. Z výkresu I.2c „VÝKRES URBANISTICKÉ KONCEPCE“ dále vyplývá, že předmětná lokalita je zařazena do urbanistické lokality „Pardubičky“.</p>

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>sjednotit na OBD, což v budoucnu případně umožní dosud nezastavěné pozemky v lokalitě (v ulicích Pod Kopečkem i Za Kopečkem) využít pro výstavbu objektů přiměřené velikosti (např. rodinné domy) a zároveň to zamezí nepřiměřenému zahušťování zástavby dalšími hmotnějšími objekty, jejichž výstavby by narušila (a případně znehodnotila) celou lokalitu. Zároveň tak bude zajištěna i lepší návaznost struktury zástavby do plochy za ulicí Kyjevská, kde návrh nového územního plánu stanovuje pro navazující území taktéž strukturu zástavby OBD, případně VD (volná drobná zástavba).</p> <p>Au b/ V současné době území vymezené ve stávajícím územním plánu jako 113/z lokalita: Pardubičky slouží výhradně pro bydlení a lze předpokládat, že tomu tak bude i nadále. Je jistě vhodné do budoucna umožnit doplnění tohoto území o drobné služby, občanské vybavení či nerušící výrobu služící zejména obyvatelům dané plochy. Přesně toto doplňkové využití je umožněno pro funkční plochy B (bydlení), a proto navrhujeme přesunutí celé lokality do této funkční plochy. Novým územním plánem navrhovaná funkční plocha SO (plocha smíšená obytná) umožňuje jako doplňkové využití další způsoby využití (např. čerpací stanice pohonných hmot), které jsou pro danou lokalitu zcela nevhodné. Zařazení lokality do funkční plochy B (bydlení) dle našeho názoru lépe vystihuje stávající i budoucí zamýšlené využití území než novým územním plánem navrhovaná funkční plocha SO (plocha smíšená obytná).</p>	<p>Lokalita „Pod Kopečkem“ tvoří dlouhodobě stabilizovaný obytný celek, který se od svého vzniku vyvíjí jako jednotná struktura drobné obytné zástavby. Přestože v minulosti došlo k výstavbě dvou bytových domů v ulici Pod Kopečkem, jednalo se o využití doplňkové funkce dle tehdy platného územního plánu, nikoli o koncepční změnu charakteru celé lokality. Tato skutečnost proto nemůže být důvodem k dalšímu umožnění hmotnější a zahuštěnější zástavby, kterou by typ OBH připouštěl.</p> <p>Zařazení části lokality do struktury OBH by mohlo vést k nepřiměřenému nárůstu objemu zástavby, narušení měřítka území a znehodnocení charakteru celé lokality. Naopak sjednocení struktury zástavby na OBD odpovídá stávajícímu charakteru území, umožňuje případnou budoucí výstavbu přiměřeného měřítka (např. rodinné domy) a zabraňuje nežádoucímu zahušťování hmotnějšími objekty.</p> <p>Sjednocení struktury zástavby na OBD je tedy v souladu s urbanistickou koncepcí lokality Pardubičky, která předpokládá soustředění hmotnější a smíšené zástavby do centrální části podél ulice Kyjevská, zatímco obytné okrajové části mají být stabilizovány jako drobnější obytné struktury.</p> <p>Z těchto důvodů bude celá plocha označená ve stávajícím ÚPMP jako 113/z v lokalitě „Pod Kopečkem“ a spodní část ulice Kyjevské (pod hřbitovem Pardubičky) v návrhu územního plánu převedena do struktury zástavby OBD - otevřená bloková drobná zástavba.</p> <p>Ad. 1.b)</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p>

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Lokalizace připomínky: plocha označená stávajícím územním plánem jako 113/z lokalita: Pardubičky (viz. obrázek č. 1, 2, 3)</p> <p><b>Znění připomínky:</b>  <b>2/ Plochu rybníčku mezi bytovým domem v ulici Pod Kopečkem č.p. 490 a ulicí Za kopečkem přesunout z navrhované funkční plochy SO (plocha smíšená obytná) do funkční plochy W (vodní plochy a toky)</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>  - jedná se o vodní plochu (rybníček), která tvoří společně s blízkým dětským hřištěm přirozenou odpočinkovou zónu pro obyvatele z ulic Pod Kopečkem a Za Kopečkem, a není žádný důvod definovat tuto plochu v novém územním plánu jako zastavitelné území a případně tak umožnit nepřiměřené zahuštění zástavby,  - podle údajů uvedených v katastru nemovitostí se jedná o vodní plochu,  - vlastník pozemku (Statutární město Pardubice) v posledních letech 2x investoval do rekultivace (odbahnění) rybníčku a úpravy jeho okolí a zjevně nezamýšlí jiné než stávající využití pozemku,  - foto rybníčku: (viz. obrázek č. 4)  Lokalizace připomínky: pozemek p.č. 223/1 v k.ú. Pardubičky (viz. obrázek č. 5, 6)</p> <p><b>Znění připomínky:</b>  <b>3/ Provéřit vhodnost (z pohledu dopravní logiky chtěného cílového stavu silniční sítě v Pardubicích, z pohledu zátěže obydlých částí města a z pohledu zátěže přírodního nezastavěného území „Červeňák“</b></p>	<p>Připomínka požaduje zachovat jednotný charakter využití pro plochu označenou v ÚPMP jako lokalita 113/z. Plochu vymezit jako funkční plochu „Bydlení“.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je lokalita označená v ÚPMP jako 113/z v k. ú. Pardubičky součástí stabilizované plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. Z výkresu I.2c „VÝKRES URBANISTICKÉ KONCEPCE“ dále vyplývá, že předmětná lokalita je zařazena do urbanistické lokality „Pardubičky“.</p> <p>Návrh územního plánu pro veřejné projednání stanovuje pro urbanistickou lokalitu Pardubičky zásady urbanistické koncepce, jejichž cílem je zejména zachovat a dále rozvíjet centrální část lokality soustředěnou podél ulice Kyjevská. Do této centrální části má být v maximální možné míře umístována veřejná a komerční vybavenost a služby, které zajišťují obsluhu obyvatel lokality. Součástí koncepce je rovněž rozvoj významných veřejných prostranství, posílení pěších a cyklistických vazeb a zlepšení prostupnosti území včetně propojení přes řeku Chrudimku.</p> <p>Lokalita označená v ÚPMP jako 113/z se nachází mimo centrální část Pardubiček, která je koncentrována podél ulice Kyjevská. Jedná se o stávající obytnou lokalitu, jejíž charakter je dlouhodobě stabilizovaný a odpovídá čistě obytnému využití. Zařazení této plochy do funkční plochy SO by bylo v rozporu s koncepcí návrhu ÚP, která smíšené využití předpokládá především v centrální části lokality, nikoli v jejích obytných okrajích.</p>

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>apod.) a reálnost (z pohledu majetkoprávního, z pohledu reálnosti provedení příslušných změn platné územně-plánovací dokumentace města i kraje apod.) změny trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic dle návrhu obsaženého v lokalizaci této připomínky</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stav připravenosti výstavby tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (přeložka silnice 1/2 propojující silnici 1/37 Chrudim - Pardubice a 1/36 Pardubice - Sezemice - Časy; a cílově se napojující na dálnici R35) je jednoduše řečeno „v bodě nula“ -této plánované silniční stavbě propadla veškerá v minulosti získaná povolení a stavba není zahrnuta ani v jakýchkoliv nejbližších plánech financování ze strany státu (viz aktuální informační dokument Ředitelství silnic a dálnic České republiky, stav k lednu 2017).</li> <li>• Trasa tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je vymezena ve stávajícím platném Územním plánu Statutárního města Pardubice (viz mapová část platného Územního plánu Statutárního města Pardubice). Trasa tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je vymezena ve stávajících platných Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (viz mapová část platných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje).</li> <li>• Nulový aktuální stav připravenosti výstavby tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (a konec konců i skutečnost, že v dosavadním trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic nedošlo za celé více než čtvrtstoletí moderní historie města k jakémukoliv hmatatelnému posunu v jeho výstavbě) dává legitimní</li> </ul>	<p>Z těchto důvodů bude Lokalita označená v ÚPMP jako 113/z v návrhu územního plánu převedena do stabilizované funkční plochy B – bydlení, aby byl zachován její jednotný charakter a současně nedošlo k narušení zásad urbanistické koncepce stanovených pro lokalitu Pardubičky.</p> <p>Ad. 2.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka požaduje pozemek p.č. 223/1, k.ú. Pardubičky, přesunout z funkční plochy SO (plocha smíšená obytná) do funkční plochy W (vodní plochy a toky).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je pozemek p.č. 223/1, k.ú. Pardubičky, součástí stabilizované plochy „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. V návrhu ÚP pro veřejné projednání je zařazení pozemku p.č. 223/1, k.ú. Pardubičky, z hlediska maximální výšky zástavby zřejmě z výkresu I.2b.1 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – MAXIMÁLNÍ VÝŠKA ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná o zónu V206 s maximální výškou 12 m, a z výkresu I.2b.2 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – TYPY STRUKTURY ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná o zónu S260 OBH, tedy otevřenou blokovou hromadnou zástavbu. Z výkresu I.2c „VÝKRES URBANISTICKÉ KONCEPCE“ dále vyplývá, že předmětný pozemek je zařazen do urbanistické lokality „Pardubičky“.</p> <p>Na základě připomínky, místního šetření a doplnění podkladů bylo ověřeno, že pozemek p.č. 223/1 v k.ú. Pardubičky je fakticky vodní plocha – rybníček, který má v rámci okolní obytné struktury</p>

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>prostor k odpovědným úvahám o tom, zda současné vymezení trasy tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je opravdu to nejsprávnější.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Současné vymezení trasy tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic ve stávajícím platném Územním plánu Statutárního města Pardubice má několik podstatných aspektů (nevýhod):</li> </ul> <p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic nemá podobu klasického a standardního napřímeného vnějšího okruhu města vedeného převážně mimo zastavěné území města, ale má podobu doslova a do písmene jakési „klikatící se silnice“ klikající zastavěným územím města a mezi obydlenými místními částmi města.</p> <p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic vede velmi blízko obydlené místní části Jesničanky.</p> <p>O Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic vede velmi blízko, de facto na polovině mezi nimi, obydleným místním částem Pardubičky a Nemošice. o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic zbytečně kříží a zatěžuje nezastavěné přírodní území („divočinu“) „Červeňák“, když o budoucí podobě právě této lokality a jejím budoucím využití ve veřejném zájmu, coby významné odpočinkové, klidové, rekreační a sportovní zóny města, se aktuálně ve veřejném prostoru Pardubic i v orgánech města vedou významné diskuze.</p>	<p>dlouhodobě stabilizovanou rekreační a krajinotvornou funkci. Pozemek je v katastru nemovitostí veden jako vodní plocha, což potvrzuje jeho skutečné využití.</p> <p>Dále bylo zjištěno, že vlastník pozemku, Statutární město Pardubice, v posledních letech opakovaně investoval do odbahnění rybníčku a úprav jeho okolí, což dokládá záměr zachovat stávající charakter území. Rybníček zároveň tvoří spolu s přilehlým veřejným prostorem a dětským hřištěm přirozenou odpočinkovou zónu pro obyvatele ulic Pod Kopečkem a Za Kopečkem. Zařazení pozemku do funkční plochy SO neodpovídá jeho skutečnému charakteru ani dlouhodobému využití. Z těchto důvodů bude pozemek p.č. 223/1, k.ú. Pardubičky, v návrhu územního plánu přeřazen do funkční plochy W – vodní plochy a toky, která odpovídá jeho skutečné funkci, charakteru i veřejnému zájmu na zachování vodního prvku v obytné struktuře.</p> <p>Ad. 3.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic a požaduje prověřit vhodnost a reálnost změny dle návrhu obsaženého v lokalizaci této připomínky (viz. obrázek č. 7, 8 a 9).</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení koridoru X02 z hlediska způsobu využití a z hlediska jeho rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X02 vymezen jako plocha „Ds.k – koridor silniční dopravy“.</p>

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic se na svém severním konci napojuje na ulici Průmyslová velmi blízko centra obydlené místní části Pardubičky (v prostoru společnosti Skanska a v blízkosti fotbalového hřiště v Pardubičkách), ačkoliv by se tzv. jihovýchodní obchvat mohl na ulici Průmyslová, respektive přímo na komunikaci na Sezemice, napojovat podstatně východněji a v podstatně okrajovější části města (až na kruhovém obchvatu pod železničním nadjezdem v Černé za Bory).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Všechny výše uvedené aspekty (nevýhody) současného trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic by výrazně k lepšímu řešila změna trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic spočívající, zjednodušeně řečeno, v posunutí trasy a ve zvětšení oblouku tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic mnohem více na jihovýchod (až do prostoru za místní část Nemošice, mezi Nemošice a Ostřešany) a ve vyústění tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic na jeho severním konci až do kruhové křižovatky u silničního nadjezdu přes železniční koridor v Černé za Bory (to by umožnilo i mnohem plynulejší pokračování jízdy vozidel dále na Sezemice, na silnici 1/36 Pardubice - Sezemice - Časy a cílově na dálnici R35).</li> <li>• Možné nové, a dle našeho názoru výrazně vhodnější a lepší, trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je orientačně navrženo na níže uvedených mapkách (zohledňují i plánování silniční sítě ze strany Ředitelství silnic a dálnic České republiky).(viz.obrázek č. 7, 8)</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b></p>	<p>S cílem zlepšení dopravní dostupnosti území, převedení tranzitních dopravních vztahů mimo zastavěné a obydlené území města Pardubice s efektem ve zvýšení plynulosti a rychlosti dopravy v průchodu správním územím města Pardubice, případně také s cílem zlepšení technických parametrů (homogenizaci) jsou vymezeny v návrhu územního plánu na dopravní síti města tyto koridory pro realizaci potřebných staveb a opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- přeložka silnice I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat,</li> <li>- přeložka silnice I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat.</li> </ul> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X02 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Nemošická / Vodárenská), s lokálním rozšířením v místě napojení ulice Pod Břízkami, s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská) a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Průmyslová, pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména násopy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice. Součástí koridoru je i místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská.</p> <p>Územní plán navrhuje v rámci jihovýchodního obchvatu minimálně tyto úrovněvé křižovatky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) se silnicí II/324;</li> <li>b) se silnicí III/34026 (ulice Nemošická/Vodárenská);</li> </ol>

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p><b>4/ Uvést do souladu textovou a grafickou část nového územního plánu, tak aby uvažované propojení přes „Červeňák“ nebylo plánováno jako silniční, ale pouze pro pěší a cyklisty</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>o Uvažované silniční propojení přes „Červeňák“ mezi ulicemi Pod Břízkami a Kyjevská je sice primárně předmětem XIX. změny Územního plánu města Pardubic, nicméně i v návrhu nového územního plánu (zejména jeho grafické části) je toto propojení skryto v nesmyslně širokém koridoru pro jihovýchodní obchvat v oblasti mezi ulicemi Pod Břízkami a Kyjevská. Přičemž v jiných částech návrhu nového územního plánu (zejména jeho textové části) je akcentován rozvoj vazeb mezi Pardubičkami a Višňovkou především zajištěním prostupnosti území pro pěší a cyklisty.</p> <p>o Podle našeho názoru vyplývajícího z každodenních praktických poznatků obyvatelů Pardubiček s vysokou hustotou automobilové dopravy v oblasti komunikace Kyjevská (každé ráno v pracovní den dlouhé fronty automobilů od Nemošic až ke křižovatce „U záchranky“) bude navrhované dopravně-technické řešení tzv. silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ nefunkční. Jestliže navrhované nesmyslné dopravně-technické řešení tzv. silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ (s dlouhým jednopruhovým úsekem s kyvadlovou dopravou) bude velmi pravděpodobně kapacitně nedostatečné pro osobní automobilovou dopravu, pak bude o to více nedostatečné pro ostatní veřejné funkce z oblasti dopravy (pro městskou hromadnou dopravu, pro dopravu složek</p>	<p>c) s navrhovaným napojením ulice Pod Břízkami na Jihovýchodní tangentu;</p> <p>d) se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská);</p> <p>e) s ulicí Průmyslová.</p> <p>Návrh na prověření a změnu trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (přeložky silnice I/2) nelze v rámci pořizování územního plánu města Pardubice akceptovat. Důvodem je skutečnost, že trasa této stavby je závazně vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR PK), a územní plán obce je podle § 36 odst. 5 stavebního zákona povinen tuto trasu respektovat a zpřesnit, nikoliv měnit.</p> <p>Požadavek připomínajícího na posunutí trasy jihovýchodního obchvatu dále na jihovýchod (mezi Nemošice a Ostřešany) a její vyústění až u železničního nadjezdu v Černé za Bory není možné v rámci územního plánu města řešit, protože:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- trasa je závazně stanovena v ZÚR PK,</li> <li>- územní plán ji může pouze zpřesnit, nikoliv měnit,</li> <li>- změna trasy by vyžadovala změnu ZÚR PK,</li> <li>- taková změna musí být podložena odborným posouzením (vyhledávací studie, dopravní model, dopravní sčítání, posouzení vlivů na životní prostředí, majetkoprávní analýza apod.).</li> </ul> <p>Teprve po případné změně ZÚR PK by bylo možné uvažovat o úpravě trasy i v územním plánu města.</p> <p>Ad4 <b>Připomínce se vyhovuje.</b></p>

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>integrovaného záchranného systému apod.). A velmi pravděpodobně bude nedostatečné a nebezpečné (díky zahuštění dopravy na velmi úzké komunikaci) pro ostatní druhy osobní dopravy po městě (pro cyklistickou dopravu, pro pěší dopravu). Sekundárně pak může docházet k úplnému zablokování ulice Kyjevská v místě napojení tzv. silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“, a to nejen ve směru do Pardubic, ale i z Pardubic.</p> <p>o Publikovaný dopravní model, který dle informací poskytnutých na veřejném projednání XIX. změny Územního plánu města Pardubic, byl údajně jedním z odborných podkladů pro celkový proces pořizování předmětné změny územního plánu, úplně syrově a pravdivě obnažuje, jak stávající politické vedení města - jenom kvůli ambicím vybudovat nesmyslnou silniční propojku - utajeně „hodilo přes palubu“ všechny obyvatele Pardubiček. Dopravní model totiž jasně říká, že pokud bude nesmyslná dopravní propojka realizována, tak dojde k navýšení dopravy na již v současnosti dopravně zcela přetížené Kyjevské ulici o 40 %!!! Případná realizace tzv. silniční propojky „Pod Břízkami - Kyjevská“ by tak vedlo de facto ke kolapsu veškeré dopravy (ať soukromé či veřejné) na ulici Kyjevská, která patří již v současnosti (bohužel) ke klíčovému severojižním dopravním osám Statutárního města Pardubice.</p> <p>o Z výše uvedených důvodů navrhuje provést takové změny v návrhu nového územního plánu, které v budoucnu neumožní realizaci nesmyslného a nekoncepčního silničního propojení přes „Červeňák“ v žádné podobě. Navrhujeme ponechat pouze možnost</p>	<p>Připomínka směřuje proti realizaci plánované silniční propojky „Pod Břízkami – Kyjevská“ přes přírodní lokalitu tzv. „Červeňáku“.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení koridoru X02 z hlediska způsobu využití a z hlediska jeho rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X02 vymezen jako plocha „Ds.k – koridor silniční dopravy“.</p> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X02 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Nemošická / Vodárenská), s lokálním rozšířením v místě napojení ulice Pod Břízkami, s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská) a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Průmyslová, pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména násypy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice. Součástí koridoru byla v návrhu pro veřejné projednání i místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská.</p> <p>Územní plán vymezil v rámci koridoru silniční dopravy (DS.k) X02 v pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat včetně místní komunikace – propojka S. K. Neumanna –</p>

Číslo: 18				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>propojení pro pěší a cyklisty, které pokládáme za koncepční a prospěšné nejen pro obyvatele dotčených lokalit. (viz. obrázek č. 9)</p>	<p>Kyjevská veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury s označením VXD002. Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu pro rozvoj veřejné dopravní infrastruktury.</p> <p>V návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání bude zrušena "místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská". V návrhu pro opakované veřejné projednání bude ponecháno pouze napojení ulic S. K. Neumanna a Kyjevská.</p> <p>Pro úplnost uvádíme, že pořízení XIX. Změny současného územního plánu, řešící umístění silniční propojky „Pod Břízkami – Kyjevská“ bylo zastupitelstvem města zastaveno usnesením Z/2472/2021.</p>

## Přípomínka č. 19

Číslo: 19				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Radek Prostřední	3. 7. 2018	MmP 51354/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Žádám o změnu parcel 688/2, 637/2, 633/2, 632/2, 634/2, 637/1 a 668/1 nacházejících se dle nového územního plánu v lokalitě 575 - K na k. ú. Svítkov v lokalitě za hřbitovem a Zlatou přílbou mezi ulicemi Motoristů, Do Polí a Sportovců a provézt tyto změny funkčních ploch v jeho ploše:</p> <p>1. Rozvojovou plochu 575 - K pro rozvoj funkčního využití NL (Plocha lesa) nahradit plochou funkčního využití OS (sport).</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Tato rozvojová plocha označená 575 - K dle nového ÚP je na okraji k.ú. Svítkov v navazující blízkosti ostatních ploch určených ke sportu (Zlatá přílba a Basseballové hřiště). V této lokalitě máme investiční záměr pro vybudování multifunkčního sportovního areálu s ledovou plochou a i s možností ubytování.</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b> Požadavek na změnu plochy 575-K z funkčního využití „NL – PLOCHA LESA“ na „OS – SPORT“ byl prověřen, avšak s ohledem na širší urbanistickou koncepci a ochranu hodnot v území mu nelze vyhovět.</p> <p>Plocha změn v krajině 575-K (NL) byla v návrhu ÚP pro veřejné projednání navržena jako plocha lesa především z důvodu nezbytného prostorového odclonění budoucí komunikace, která má v budoucnu tvořit strategické propojení mezi areálem letiště, veřejným logistickým centrem a přístavem Pardubice. Pás lesní zeleně měl v tomto místě plnit klíčovou izolační funkci, která chrání obytné území Svítkova před negativními vlivy dopravy.</p> <p>V průběhu dalšího pořizování ÚP bylo vymezení předmětné lokality opětovně prověřováno s ohledem na dynamiku zástavby v navazujících zastavitelných plochách.</p> <p>V rámci úpravy návrhu ÚP po veřejném projednání byla původní plocha změn v krajině 575-K (NL) redukována a její části byly transformovány do nových zastavitelných ploch 806-Z a 807-Z s funkčním využitím „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“.</p> <p>Úprava ve vymezení ploch reflektovala probíhající výstavbu komunikací a rodinných domů v sousední lokalitě a také požadavek na zachování stávajících komunikací v území.</p>

Číslo: 19				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Hlavním motivem pro změnu navrženého způsobu využití z plochy lesa (NL) na plochu veřejné zeleně (ZV) byla snaha umožnit v tomto území širší rekreační využití, které by samotné zalesnění limitovalo. Plochy nyní umožňují vznik parkových úprav s vysokou kvalitou architektonického řešení, což lépe odpovídá potřebám obyvatel Svítkova.</p> <p>Plochy 806-Z (ZV) a 807-Z (ZV) byly obdobně jako původní plocha 575-K (NL) vymezeny v návaznosti na stávající přírodní plochy z důvodu ukončení zástavby Svítkova a prostorového oddělení sídel Čívce a Svítkov s ohledem na zamezení jejich srůstání, pro doplnění zeleného pásu mezi sídly, prostorovou izolaci navrhovaného obchvatu Svítkova v koridoru X09, a dále z důvodu zlepšení retenčních schopností krajiny. Plochy rovněž zajišťují dostatečný podíl veřejné zeleně v sídle Svítkov, zejména v návaznosti na rozvíjenou obytnou západní část Svítkova.</p> <p>Pro realizaci sportovních záměrů byla na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po veřejném projednání vymezena nová zastavitelná plocha 814-Z se způsobem využití „RN – HROMADNÁ REKREACE V ZELENĚ“ situovaná severně od stávající zástavby. Tato plocha byla nově vymezena právě pro rozšíření sportovně rekreačního zázemí u Svítkova. Vymezení plochy (RN) umožňuje realizaci sportoviště přírodního charakteru při zachování vysokého podílu zeleně a retenčních schopností krajiny, což je v této okrajové poloze navazující na volnou krajinu žádoucí.</p> <p>Předmětné území tedy zůstává vymezeno jako izolační pás zeleně, jehož rozsah a způsob využití byl korigován tak, aby lépe odpovídal aktuálnímu stavu komunikací a umožnil rekreaci obyvatel.</p>

## Přípomínka č. 20

Číslo: 20				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Pardubice	4. 6. 2018	MmP 38452/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b></p> <p>Na základě přípomínkového řízení k ÚP města Pardubice, podáváme nesouhlasné stanovisko s vybudováním cyklostezky přes náš pozemek p. č. 1369/2, k.ú. Pardubice, tak jak je uvedeno v návrhu ÚP města Pardubic. Uvedený pozemek je využíván jako manipulační plocha pro výlovy přilehlých rybníků, pracovní a skladovací plocha pod kterou jsou vybudované nátokové a vypouštěcí zařízení včetně manipulačních šachet. V celém prostoru hráze rybníka musí být zachován průjezd těžké techniky a mechanizace.</p> <p>K tomuto navrhovanému řešení ÚP města Pardubic (cyklostezka přes naše pozemky) jsme se již dvakrát písemně (10.03.2016) a jednou ústně nesouhlasně vyjadřovali společně s vlastníky přilehlých pozemků (pan Ing. Stibůrek-1376/1 k. ú. Pardubice)</p> <p>Pozemek je také součástí celistvosti rybochovného zařízení a je nezbytně nutný pro výkon našeho podnikání za účelem chovu ryb, které jsou následně vysazovány do sportovních revírů na kterých sportovně rybaří především občané města Pardubic (naše organizace má 3 200 členů ), ale i sportovní rybáři z jiných krajů.</p> <p>Proto již potřetí podáváme nesouhlasné stanovisko k navrhovanému využití našich pozemků a ani v budoucnosti nepředpokládáme jiné využití, než stávající.</p> <p>Mezi námi navrhovanou variantou je stezka přes most na Židově a podél silnice s omezeným provozem (Winternitzova).</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou všechny výše uvedené pozemky vymezeny jako plocha stavová „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“. Dále je pozemek parc. č. 1376/1 v k.ú. Pardubice dotčen koncepčním prvkem – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty VP-71-N, konkrétně návrhem průchodu mezi rybníky v areálu sádek. Nejedná se o veřejně prospěšnou stavbu.</p> <p>Přípomínka směřuje k vypuštění průchodu VP-71-N z územně plánovací dokumentace a k cyklostezce.</p> <p>Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce. V územním plánu obec ve spolupráci s dotčenými orgány, nadřízeným orgánem a také veřejností koordinuje, ve kterých částech území se budou v budoucnu stavět např. stavby pro bydlení, výrobu či občanskou vybavenost a které naopak budou před výstavbou ochráněny. Územní plánování slouží k tomu, aby stát spolu s obcemi a kraji zajistil, že území každé obce se bude efektivně a udržitelně využívat a rozvíjet.</p> <p>K důležitým aspektům správného rozvoje území patří také zajištění jeho prostupnosti pro jeho uživatele. Zajištění správné prostupnosti území je pro fungování dějů ve městě zcela strategické. Zejména ve městech, kde přirozenou bariéru</p>

Číslo: 20				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p><b>Předešlé připomínky:</b> Datum: 20. 9. 2012 Věc : Vyjádření k projektové dokumentaci (Název akce: Pardubice a) CS ul. Husova - Park Na Špici b) CS Koupaliště - Žlutý pes, číslo zak.: 25/s/2012)</p> <p>Na základě vaší žádosti (není datována), týkající se vyjádření k „ projektové dokumentaci „ akce „ A/CS ul. Husova- park na Špici, B/CS Koupaliště - Žlutý pes sdělujeme následující:</p> <p>1) V první řadě se důrazně ohrazujeme proti samotné žádosti . Klademe si otázku, jak je vůbec možné, že se tento záměr, aniž by vlastníci dotčených nemovitostí byli o čemkoliv alespoň informováni, dostal již nyní do stadia zpracování projektové dokumentace.</p> <p>2) MO ČRS Pardubice vynaložila miliony Kč k zachování rybochovného zařízení nákupem nemovitostí, které by měly být záměrem dotčeny. Je zcela vyloučeno, že by naše organizace připustila jakékoli narušení hospodaření na rybochovném zařízení a v žádném případě nepřipustí zatížení svého majetku ve prospěch jiných osob. Navržený záměr fakticky znemožňuje nerušený výkon vlastnického práva a podnikání, když protíná areál rybochovného zařízení a to dokonce na hrázi, která je stavbou sloužící výhradně k zajištění funkce rybníka a jakékoli zásahy do této stavby jsou z podstaty věci naprosto vyloučeny.</p> <p>Protože předložený záměr je vážným zásahem do práv vlastníka předmětných nemovitostí a znamená faktické ohrožení jeho podnikatelské činnosti, zasahuje i do práv dalších vlastníků záměrem dotčených nemovitostí, které bezprostředně navazují na nemovitosti v našem vlastnictví vydává MO ČRS Pardubice toto stanovisko:</p>	<p>prostupnosti tvoří vodní prvky, především řeka či rybníky, je zaměřeni na zajištění dostatečné prostupnosti území naprostou nezbytností. Proto jsou ve výkresu I.2d výkres koncepce dopravní infrastruktury – schéma pěší a cyklistické dopravy návrhu ÚP Pardubice vymezeny hlavní pěší trasy schematicky znázorňující základní síť pěší prostupnosti území. Přesné umístění těchto tras není závazné, hlavním smyslem vymezení pěších tras je zobrazení jednotlivých propojení a směrů pěší dopravy, nikoli jejich přesné trasování.</p> <p>Pozemky, které jsou součástí areálu sádek na Haldě („Ležánecký rybník“), se nachází téměř v centrální části Pardubic, v území, která je doslova obklopené obytnou či pobytovou funkcí. V tomto území neustále cirkuluje pohyb obyvatel města a vodní díla, která jsou významná pro kvalitní životní prostředí i pohodu místního obyvatelstva (a samozřejmě pro boj s klimatickou změnou ve formě sucha), tvoří přirozenou bariéru prostupnosti. Pro odstranění této bariery je vhodné zvolit co nejšetrnější cestu zásahu ve formě průchodu územím bez dalších podstatných staveb a vytvořit tak přirozenou cestu pro vedení krajinné osy a zpříjemnění pobytu i pohybu uživatelům dotčeného území. Tak, jak je tomu v návrhu územního plánu Pardubic.</p> <p>Pro ochranu krajinných os řek Labe a Chrudimka, a také pro ochranu dalších převážně nezastavěných území uvnitř města (lesoparky, významné plochy veřejné zeleně, zámecký park, sádky na Haldě) jsou v návrhu územního plánu definovány podmínky, které umožní v minimalizované míře umístování objektů pro účely lepšího využití těchto území a zvýšení atraktivity pro rekreaci obyvatel, s důrazem na ochranu převážně nezastavěnosti těchto území. Ochrana nezastavěnosti krajinných os ve městě je významným prvkem utváření kompozice města vyvíjené na soutoku řek Labe a Chrudimky a jejich přítomnosti uvnitř města.</p>

Číslo: 20				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>MO ČRS Pardubice <b>nesouhlasí</b> se záměrem stavby „ Pardubice a) CS ul. Husova- Park na Špici b) CS Koupaliště - Žlutý pes.</p> <p>ČRS MO Pardubice žádá předkladatele žádosti, aby o tomto zamítavém stanovisku bezodkladně informoval objednatele projektové dokumentace Město Pardubice.</p> <p>Datum podání připomínky: 10. 3. 2016 Znění připomínky: Na základě připomínkového řízení k ÚP města Pardubice, podáváme nesouhlasné stanovisko s vybudováním cyklostezky přes náš pozemek p. č. 1369/2, k.ú. Pardubice, tak jak je uvedeno v návrhu ÚP města Pardubice. Uvedený pozemek je využíván jako manipulační plocha pro výlovy přilehlých rybníků, pracovní a skladovací plocha pod kterou jsou vybudované nátokové a vypouštěcí zařízení včetně manipulačních šachet.</p> <p>K tomuto navrhovanému řešení ÚP města Pardubice (cyklostezka přes naše pozemky) jsme se již jednou nesouhlasně vyjadřovali společně s vlastníky přilehlých pozemků (pan Ing. Stibůrek-1376/1 k. ú. Pardubice) Pozemek je také součástí celistvosti rybochovného zařízení a je nezbytně nutný pro výkon našeho podnikání za účelem výroby ryb, které jsou vysazováni do sportovních revírů, na kterých sportovně rybaří především občané města Pardubice (naše organizace má 3 500 členů ), ale i občané z jiných krajů.</p> <p>Proto ještě jednou podáváme nesouhlasné stanovisko k navrhovanému využití našich pozemků a ani v budoucnosti nepředpokládáme jiné využití, než stávající.</p>	<p>Zpracovatel návrhu územního plánu zvolil pro zajištění prostupnosti města v této významně osídlené lokalitě nejšetrnější možné řešení ve formě návrhového koncepčního prvku zajišťujícího průchod pro chodce a cyklisty ozn. VP-71-N. Tento prvek není vymezen ani jako veřejně prospěšná stavba, tudíž nemá deklarován statut případných dalších dopadů do vlastnických práv majitelů pozemků bez jejich souhlasu. Navíc lze konstatovat, že oproti návrhu územního plánu ve společném jednání (společně jednání bylo projednáno ve variantách), kdy návrh průchodu byl zobrazen formou plochy s rozdílným způsobem využití „veřejné prostranství“ a vymezen též jako veřejně prospěšná stavba, a to v celém rozsahu území mezi sádkami a rybníkem, je ve veřejném projednání volen proporcionálně mírnější zásah do práv vlastníků pozemků.</p> <p>Současně je třeba připomenout, že územní plán je vždy budoucí vizí rozvoje, není přímým rozhodnutím v dané věci. Na základě účinnosti územního plánu nebudou dotčené nemovitosti automaticky zpřístupněny veřejnosti. Až do doby dohody mezi všemi vlastníky a dalšími zúčastněnými subjekty v území a případného povolení průchodu územím je možné zachovat v lokalitě současný stav.</p>

Číslo: 20				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Mezi námi navrhovanou variantou je stezka přes most na Židově a podél silnice s omezeným provozem (Winternitzova).</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>--</p>	

## Přípomínka č. 21

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Mgr. Filip Sedlák	4. 7. 2018	MmP 50524/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Návrh nového územního plánu umožňuje zastavitelnost zbytečně velkého území, které je v současnosti ve stavu obdělávané orné půdy nebo luk, případně lesa. Umožnění zástavby v některých místech v blízkosti plánovaných liniových staveb nepovede k většímu komfortu bydlení, ale budou vytvořeny odříznuté oblasti od zbytku města. Vzroste důraz na používání automobilové dopravy a bude zdevastována úrodná země. Proto nesouhlasím se zastavitelností ploch polí umístěných především v oblasti Nového rybníka mezi Spojilským odpadem a náhonem Halda. Mezi náhonem Halda a řekou Labe a dále mezi řekou Labe a Starým Hradištěm a částí města Pardubice Cihelnou. Věřím, že ponechání těchto ploch v současném charakteru je pro město lepší.</p> <p>Týká se ploch s označením: 429-Z, 436-Z, 444-Z, 227-Z, 486-Z, 445-Z, 490-Z, 435-Z, 158-Z, 160-Z, 443-Z a dalších nacházejících se v daných oblastech.</p> <p>V Návrhu nového územního plánu dále nesouhlasím, aby plochy v území bývalého vojenského technického cvičiště Červeňák s označením 301c-Z a 301a-P byly navrženy jako určené k zastavění a požaduji jejich zpětné zařazení z „Hromadná rekreace v zeleni“ na „Krajinná zeleň“ či jiný přímo související pojem, který z funkčního popisu plochy neumožní jakoukoli výstavbu. Toto území má historický a přírodní význam, který by výstavbou hřišť a dalších souvisejících zařízení, které tento návrh územního plánu umožňuje, zanikl. Dále žádám, aby v tomto území nebyly umožněny výjimky ze stavebního zákona stejně jako v rozsáhlém území</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínky směřují proti:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zastavěnosti velkého množství území.</li> <li>2. Zastavitelnosti ploch v oblasti Nového rybníka (429-Z, 436-Z, 444-Z, 227-Z, 486-Z, 445-Z, 490-Z, 435-Z, 158-Z, 160-Z, 443-Z a dalších nacházejících se v daných oblastech.</li> <li>3. Zastavitelnosti plochy v bývalém vojenském cvičišti (301c-Z a 301a-P).</li> </ol> <p><u>Ad. 1 - Zastavěnosti velkého množství území.</u> <b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti velkému rozsahu zastavitelných ploch, připomínkující požaduje redukci zastavitelných ploch pro bydlení mimo kompaktní město s ohledem na negativní dopad na dopravu ve městě.</p> <p>V návrhu pro opakované veřejné projednání bude rozsah zastavitelných ploch výrazně redukován v souladu se stanovisky dotčených orgánů a s usneseními Zastupitelstva města Pardubice:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- č. Z/400/2019 ze dne 28. 3. 2019, které odkazuje na Koaliční dohodu o politickém uspořádání Statutárního města Pardubice ve volebním období 2018–2022 z listopadu 2018, která mj. stanovuje, že rozsah zastavitelných ploch se vrací do podoby návrhu ke společnému jednání;</li> <li>- č. Z/2249/2021 ze dne 27.5.2021, dle kterého Zastupitelstvo města Pardubic schválilo pokyn pro úpravu návrhu</li> </ul>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>rozkládajícím se dále proti proudu řeky Chrudimky skrze Nemošickou stráň a blízké okolí.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>--</p>	<p>ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP.</p> <p>Zastavitelné plochy, které byly v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu odsouhlaseny na základě vypořádání obdržných stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, budou v rámci celého správního území města Pardubice ponechány v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání.</p> <p>Nadto dodáváme, že územní plán navrhuje všechny disponibilní proluky a plochy v rámci zastavěného území vhodné k intenzifikaci využití k novému zastavění. Celková disponibilní plocha proluk v zastavěném území však neodpovídá predikované potřebě nových ploch pro bydlení pro pokrytí potřeby nových bytů na území města a potřebám kapacitně odpovídajícího rozvoje občanského vybavení, rekreace a ekonomických aktivit na území města, proto ÚP vymezuje nové zastavitelné plochy, avšak výhradně ve vazbě na zastavěné území tak, aby byla zajištěna ochrana volné krajiny a nedocházelo k nežádoucí exploataci nezastavěného území a fragmentaci volné krajiny.</p> <p>Územní plán vymezuje všechny rozvojové plochy určené k zastavění výhradně v přímé vazbě na zastavěné území a na stabilizované plochy zástavby. Územní plán nenavrhuje žádná nová izolovaná a prostorově oddělená sídla ve volné krajině.</p> <p>Pro zajištění hospodárneho využívání území a ochranu nezastavěného území stanovuje ÚP pro všechny plošně rozsáhlé zastavitelné plochy a pro celé soubory ploch vytvářející prostorově a funkčně ucelené rozvojové lokality, představující plošnou expanzi mimo zastavěné území, pořadí změn v území (etapizaci), garantující logický a ekonomicky hospodárny postupný proces urbanizace vždy ve směru od zastavěného území dále do volné krajiny.</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>Dále ÚP Pardubice vytváří podmínky pro posílení ekologicky stabilnějších ploch v krajině a umožňuje intenzivní využití již urbanizovaného, zastavěného území sídel, přičemž na okrajích sídel stanovuje přísnější požadavky na prostorové uspořádání (snížení maximální výšky zástavby, nižší hustota zástavby – volný typ struktury zástavby) za účelem pozvolného přechodu zástavby směrem do volné krajiny a uchování harmonického zasazení sídel v prostoru.</p> <p>Pro další vývoj významných nebo plošně rozsáhlých lokalit (zejména z důvodu stanovení podrobnějších požadavků na rozvoj veřejné infrastruktury) stanovuje ÚP Pardubice podmínky v podobě zpracování územní studie či zpracování regulačního plánu, včetně požadavků na řešení (viz zejména kapitoly L. a M. textové části ÚP Pardubice). Plochy, ve kterých je zpracování regulačního plánu nebo územní studie podmínkou pro rozhodování, jsou vymezeny v grafické části Územního plánu Pardubice ve výkrese I.1 Výkres základního členění území.</p> <p>Dále uvádíme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro 1., 2. a 3. opakované veřejné projednání došlo, na základě vypořádání obdržných stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, k dílčím změnám rozsahu zastavitelných ploch v rámci celého správního území města Pardubice. Žádná tato úprava však nepředstavovala tak obsáhlé vysemení zastavitelných ploch jako v případě návrhu pro veřejné projednání.</p> <p><b><u>Ad. 2 - Zastavitelnosti ploch v oblasti Nového rybníka</u></b>  <b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>„HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou plochy 429-Z, 436-Z, 444-Z, 445-Z, 486-Z a 227-Z vymezeny jako změnová plocha „B – BYDLENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Z výkresu I.1 „VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ“ dále vyplývá, že plochy 429-Z, 436-Z, 444-Z, 445-Z, 486-Z jsou součástí plochy s podmínkou vydání regulačního plánu z podnětu RP-P-04 Nový rybník.</p> <p>Plochy 429-P, 436-Z byly nově vymezeny pro rozvoj bydlení v lokalitě Nový rybník na základě požadavků statutárního města Pardubice uplatněných k variantnímu návrhu ÚP ve společném jednání vycházejících z nové rozvojové vize města. Plocha byla vymezena z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, posílení jeho pozice jako regionálního centra, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Vzhledem k rozsáhlosti ploch v lokalitě Nový rybník je pro ně stanovena podmínka pořadí změn. Plocha 429-P je až v 5. (poslední) etapě a plocha 436-Z je ve 4.etapě. Plocha 444-Z byla nově vymezena pro rozvoj bydlení v lokalitě Halda ve vazbě na obytné jádro Haldy. Plocha byla vymezena z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v oddělených sídlech jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Plocha 444-Z je zařazena do 3. etapy. Plocha 445-Z je v téměř shodném rozsahu vymezena v rámci schváleného ÚP města Pardubice jako plocha pro bydlení vícepodlažní sídlištní a obchodní zařízení (všechny plochy s označením 96/z), pro rekreaci (95-Z) a zeleň; zčásti v</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>rámci vydaných VI. Změn ÚP města Pardubice jako plocha bydlení nízkopodlažního předměstského (VI/13/b). Plocha byla nově vymezena pro rozvoj bydlení v lokalitě Nový rybník na základě požadavků statutárního města Pardubice uplatněných k variantnímu návrhu ÚP ve společném jednání vycházejících z nové rozvojové vize města. Plocha 445-Z je ve 2.etapě. Plocha 486-Z byla nově vymezena pro rozvoj bydlení v lokalitě Nový rybník na základě požadavků statutárního města Pardubice uplatněných k variantnímu návrhu ÚP ve společném jednání vycházejících z nové rozvojové vize města. Vzhledem k rozsáhlosti ploch v lokalitě Nový rybník je pro ně stanovena podmínka pořadí změn. Plocha 486-Z je ve 3.etapě, navíc je její využití podmíněno realizací vodní plochy (637-K) navržené v souvislosti s protipovodňovou ochranou města. Plocha 227-Z již byla odsouhlasena v rámci společného jednání, byl však změněn její rozsah a její využití a byla přejmenována (původně 223b-Z a 223c-Z). Plocha je v téměř shodném rozsahu vymezena v rámci schválených III. Změn ÚP města Pardubice zčásti jako plocha zeleně rekreační a zčásti jako plocha zeleně krajinné, významné pro tvorbu krajinného prostředí (souhrnné označení III 1-1). Způsob využití se mění na bydlení. Plocha je vymezena pro rozvoj bydlení v lokalitě Nový rybník na základě požadavků statutárního města Pardubice uplatněných k variantnímu návrhu ÚP ve společném jednání vycházejících z nové rozvojové vize města. Vzhledem k rozsáhlosti ploch v lokalitě Nový rybník je pro ně stanovena podmínka pořadí změn. Plocha 227-Z je ve 3. etapě, navíc je její využití podmíněno realizací vodní plochy (637-K) navržené v souvislosti s protipovodňovou ochranou města.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, nesouhlasí s navrženými plochami 429-Z, 436-Z a 444-Z neboť nebyla prokázána nezbytnost záboru pro daný účel, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k.ú. Pardubice vzniká celá řada jiných ploch pro bydlení, oproti společnému jednání jde o nárůst o více než 40 ha na výsledných 138 ha. V k. ú. Pardubice je na základě návrhu ÚP i na základě platného Územního plánu města Pardubice vymezena celá řada jiných ploch pro bydlení, a to i dlouhodobě nevyužitých. Ministerstvo ŽP dále uvádí, že plocha 227-Z: navrhovaný účel B – bydlení, byla schválena v rámci společného jednání v menší rozloze a pro funkci smíšenou obytnou jako plochy 223b a 223c. Plochy jsou ve shodném rozsahu vymezeny v platném ÚP pro občanskou vybavenost, městský parter, zeleň. Ministerstvo nesouhlasí s navýšením rozlohy ploch, plochy jsou obsaženy v platném ÚP, avšak pro jinou funkci. V rámci veřejného projednání se posuzují změny navržené po společném jednání, pořizovatel proto musí zdůvodnit zejména potřebu zvětšení rozlohy ploch, a to i v intencích prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k. ú. Pardubice je platným ÚP vymezován dostatek ploch pro bydlení, řada je dosud nevyužita.</p> <p>Ministerstvo naopak souhlasí s vymezením ploch 445-Z a 486-Z záměry jsou v souladu s § 4 zákona, jsou obsaženy v platném ÚP.</p> <p>Na základě požadavku Ministerstva životního prostředí budou z návrhu územního plánu vyřazeny plochy 429-Z, 436-Z a 444-Z a 227-Z. Plochy 445-Z a 486-Z budou v návrhu pro opakované veřejné projednání ponechány, jejich rozsah bude však umenšen dle platného Územního plánu města Pardubice. Zároveň u plochy 486-Z bude změněno zařazení do plochy s rozdílným způsobem využití „RN – hromadná rekreace v zeleni“.</p> <p>Na základě výše uvedeného se této části připomínky částečně vyhovuje.</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou plochy 435-Z, 443-Z, 490-Z, 158-Z a 160-Z vymezeny jako změnová plocha „B – BYDLENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Z výkresu I.1 „VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ“ dále vyplývá, že plochy 158-Z a 160-Z jsou součástí plochy s podmínkou zpracování územní studie US-04. Z výkresu I.1 „VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ“ dále vyplývá, že plochy 443-Z a 490-Z jsou součástí plochy s podmínkou zpracování územní studie US-05.</p> <p>Plocha 490-Z již byla odsouhlasena v rámci společného jednání (jako součást plochy 160-Z), bylo změněno její využití. Plocha je v téměř shodném rozsahu vymezena v rámci VI. změn ÚPm jako plochy pro bydlení sídlištní a pro zeleň a v rámci XVIIb změn ÚPm (XVIIb/103) jako plocha pro sport; způsob využití se mění na plochy bydlení.</p> <p>Plocha 158-Z již byla odsouhlasena v rámci společného jednání, mění se však způsob využití. Plocha je v téměř shodném rozsahu vymezena v rámci VI. změn ÚPm (VI/22/2u) jako plocha pro bydlení sídlištní (BS) a jako plocha pro bydlení nízkopodlažní předměstské (BP). Část plochy je vymezena v rámci schváleného ÚP města Pardubice jako zeleň krajinná (bez označení); způsob využití se mění na plochy bydlení.</p> <p>Plocha 160-Z již byla odsouhlasena v rámci společného jednání, byla však sloučena s původně vymezenou plochou 159b-Z. Mění se též způsob využití. Plocha je v téměř shodném rozsahu vymezena v rámci vydaných VI. změn ÚPm (VI/22/4u) jako plochy pro bydlení sídlištní (BU) a jako plocha pro zeleň městskou všeobecnou – parkově upravené plochy. Část plochy je vymezena</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>jako plochy pro sportovní areály; způsob využití se mění na plochy bydlení.</p> <p>Plochy 490-Z, 158-Z a 160-Z jsou vymezeny pro rozvoj bydlení ve vazbě na stabilizovanou zástavbu a nově navrhovaný obytný soubor Nová Cihelna. Plochy jsou vymezeny z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Plochy 435-Z a 443-z jsou nově vymezeny pro rozvoj bydlení v lokalitě Nová Cihelna (východní část) na základě požadavků statutárního města Pardubice uplatněných k variantnímu návrhu ÚP ve společném jednání vycházejících z nové rozvojové vize města.</p> <p>Plochy jsou vymezeny z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, posílení jeho pozice jako regionálního centra, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Vzhledem k rozsáhlosti ploch v lokalitě Nová Cihelna je pro ně stanovena podmínka pořadí změn. Plocha 435-Z a plocha 443-Z jsou ve 3. etapě.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí Praha, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, nesouhlasí s navrženými novými plochami 435-Z, 443-Z: navrhovaný účel B – bydlení, jsou umísťovány do lokality Nová Cihelna, převážně na půdy I. a malou částí i IV. třídy ochrany, o celkové rozloze 15,0811 ha. Pořizovatel uvádí, že</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany je nadřazen veřejný zájem na zajištění funkce Pardubic jako regionálního centra, optimálních podmínek pro bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo nesouhlasí s navrženými plochami, nebyla prokázána nezbytnost záboru pro daný účel, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k. ú. Pardubice je na základě návrhu ÚP i na základě platného ÚP vymezena celá řada jiných ploch pro bydlení, a to i dlouhodobě nevyužitých. Zastavitelné plochy 490-Z, 158-Z a 160-Z budou na základě výsledků projednání zmenšeny a zmenšené části budou vymezeny pro ZV – veřejné prostranství – veřejná zeleň. Na základě výše uvedeného se této části připomínky částečně vyhovuje.</p> <p><u>Ad. 3 - Zastavitelnosti plochy v bývalém vojenském cvičišti</u></p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou nezastavěné pozemky v bývalém vojenském cvičišti označené jako plochy 301a-P a 301c-Z vymezeny jako změnová plocha „RN – REKREACE HROMADNÁ V ZELENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“.</p> <p>Rekreační využívání krajiny není explicitně řešeno v žádném právním předpise, dotýká se ho okrajově zákon č. 114/1992. Návrhy v ÚP byly vymezeny na základě analýzy území a požadavků města daných v zadání ÚP.</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Z hlediska rekreačního využití krajiny jsou unikátním fenoménem údolí řek Labe a Chrudimky. Z toho vyplývá, že rekreační využití krajiny se soustředí na krátkodobou rekreaci v plochách zeleně u řek, využití řek (lodě, bruslení v zimě), a využití stezek podél břehů řek pro chůzi, běh, jízdu na in-line a cyklistiku ev. jízdu na koních.</p> <p>Pro vytvoření odpovídajících podmínek pro využití krajiny pro uvedené krátkodobé formy rekreace byly v návrhu územního plánu uplatněna následující opatření.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stabilizace ploch veřejné zeleně v prostorech Labe – Polabiny, soutok Labe – Chrudimka, Chrudimka, které již dnes umožňují rekreační využívání nivních poloh řek.</li> <li>2. Vymezeny nové plochy hromadné rekreace v zeleni (RN) 282-P, 301a-P, 301b-P a 301c-Z. Tyto plochy jsou určeny k rekreačnímu využití bývalých armádních ploch u Chrudimky. Jde o poměrně rozsáhlou plochu, která umožní zajímavou kombinaci využití. Plocha bývalého cvičiště by měla být využita pro přírodě přátelské aktivity z důvodu ochrany s respektováním krajinných prvků a lesů.</li> <li>3. Doplnění systému místních komunikací a účelových cest pro pohyb pěších a cyklisty.</li> </ol> <p>V návrhu územního plánu byly stanoveny pro Plochy 301a-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení.</li> <li>2. Zachovat plochy lesa a v možné míře též plochy krajinné zeleně.</li> </ol> <p>Hlavním využitím pro plochu „RN – hromadná rekreace v zeleni“ je rekreace a sport na otevřených plochách a na rekreačních a pobytových loukách a plážích: Konkrétně pro plochy 301a-P, 301c-Z jsou v přípustném využití uvedeny: zoologická zahrada,</p>

Číslo: 21				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>botanická zahrada, hipoareál, jízdárna, rehabilitační zařízení související s hipoterapií.</p> <p>V navrhované ploše „NK – plocha krajinné zeleně“ jsou v hlavním využití uvedeny plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajinně, vysoká zeleň mimo les).</p> <p>Dotčený orgán, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 25.06.2018, požaduje pro plochy 301a-P a 301c-Z přiřadit tomuto území využití „NK – Plochy krajinné zeleně“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu, se připomínka v této části přijímá. Návrh pro opakované veřejné projednání zařadí plochy 301a-P, a 301c-Z do stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití „NK – plocha krajinné zeleně“.</p>

## Přípomínka č. 22

Číslo: 22				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
SK Nemošice z.s.	4. 7. 2018	MmP 52363/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Rozšíření navrhované rozvojové plochy pro sport (OS) na východním okraji stávajícího hřiště v Nemošicích ještě od další pozemky východním směrem.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Sportovní areál v současné době kapacitně nestačí tréninkovým potřebám sportovního klubu SK Nemošice z.s. a proto žádáme o připojení k funkční ploše OS na pozemku 206/10 ještě o další dva pozemky. O pozemek 755/1 a 206/9, aby na nich mohlo vzniknout tréninkové hřiště standardních (nikoliv pouze zmenšených) rozměrů.</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka požaduje rozšířit navrhovanou rozvojovou plochu pro sport označenou 358-b Zještě o jeden pruh pozemků východním směrem.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou celé pozemky p.č. 206/5, 206/6, 206/7 a 206/9 (které tvoří další pruh pozemků východním směrem), v k.ú. Nemošice, vymezeny jako stabilizovaná plocha „NSz – PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – ZEMĚDĚLSKÁ“.</p> <p>Zastavitelná plocha pro sport 358-b byla vymezena v návaznosti na sousedství stávajícího sportovního areálu a jeho možné rozšíření až po stávající komunikaci vymezenou v návrhu územního plánu jako plochu pro silniční dopravu. V platném územním plánu Pardubice jsou předmětné pozemky vedeny v ploše „Bydlení nízkopodlažní předměstské“. Plocha 358-b byla vymezena pro rozšíření sportovního areálu v centrální části obytného jádra Nemošic z důvodu zajištění podmínek pro každodenní rekreaci obyvatel sídla v souvislosti s návrhem na jeho plošný rozvoj, a tedy předpokládaný nárůst počtu jeho obyvatel s pozitivním dopadem na zdravý fyzický i duševní vývoj populace obyvatel města a na vytvoření podmínek pro každodenní rekreaci.</p>

Číslo: 22				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>V rámci veřejného projednání byla k předmětné lokalitě podána také námitka požadující zařazení pozemků 206/5, 206/6 a 206/7, v k.ú. Nemošice, do plochy „B – BYDLENÍ“, stejně jako je tomu v Územním plánu města Pardubice.</p> <p>Předmětné pozemky jsou jednak vymezeny na okraji stávajícího sportovního areálu, ale také v přímé návaznosti na stabilizované plochy bydlení a mohou tedy současně vytvářet předpoklady pro rozvoj bydlení v Nemošicích i předpoklady pro rozvoj sportovního areálu. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v oddělených sídlech budou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro sport budou zajištěny předpoklady pro každodenní rekreaci obyvatel.</p> <p>Přes uvedené pozemky je vedeno hlukové ochranné pásmo letiště 90dB.</p> <p>Připomínce se částečně vyhovuje, zastavitelná plocha s rozdílným způsobem využití „OS – SPORT“ navazující na stávající sportovní areál bude rozšířena východním směrem o pozemky p.č.755/1 a 206/9 v k.ú. Nemošice, zároveň bude v jižní části vymezena zastavitelná plocha s rozdílným způsobem využití „B – BYDLENÍ“ a to s ohledem na rozhodnutí o námitkách. Zastavitelné plochy budou vymezeny s ohledem na hlukové ochranné pásmo letiště 90dB.</p>

## Připomínka č. 23

Číslo: 23				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Služby města Pardubic a.s., statutární orgán - představenstvo	27.6.2018	MmP 47858/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Řešení odpovídajícího dopravního napojení plánované výstavby rodinných domů, bytových domů (čísla 223-Z, 236-Z, 223a-Z) v lokalitě Hůrka na silnici 1/36.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Stávající komunikace neodpovídají svým provedením ani šířkovým uspořádáním plánované výstavbě a mohlo by dojít k razantnímu zhoršení dopravní situace pro SmP a.s. a ostatní subjekty v daném prostoru, zejména při vjíždění na silnici 1/36.</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b> Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Požizovatel prověřil možnosti dopravního napojení a dopravní obsluhy lokality Hůrka a s ohledem na stanoviska dotčených orgánů, námitky a připomínky z veřejného projednání a s ohledem na politická rozhodnutí samosprávy bylo přistoupeno k úpravě koncepce v tomto území.</p> <p>V návrhu pro opakované veřejné projednání byl rozsah zastavitelných ploch výrazně redukován v souladu s usneseními Zastupitelstva města Pardubic:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- č. Z/400/2019 ze dne 28. 3. 2019, které odkazuje na Koaliční dohodu o politickém uspořádání Statutárního města Pardubice ve volebním období 2018–2022 z listopadu 2018, která mj. stanovuje, že rozsah zastavitelných ploch se vrací do podoby návrhu ke společnému jednání;</li> <li>- č. Z/2249/2021 ze dne 27. 5. 2021, dle kterého Zastupitelstvo města Pardubic schválilo pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP.</li> </ul>

Číslo: 23				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><b>Původně navrhované rozsáhlé plochy pro bydlení (včetně ploch 223a-Z, 223f-Z, 227-Z, 445-Z či 236-Z) byly v dalších etapách pořizování ÚP výrazně redukovány nebo zcela vypuštěny.</b> Důvodem redukce zastavitelných ploch byla také nesouhlasná stanoviska Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany nejvyššího zemědělského půdního fondu a Magistrátu města Pardubic, úseku památkové péče z důvodu ochrany krajinného rázu a pohledů na Kunětickou horu.</p> <p>Dopravní napojení a obsluha v ÚP ponechaných zastavitelných ploch bydlení v lokalitě Hůrka (219d-Z, 223a-Z, 223b-Z, 223f-Z, 445-Z, 236-Z a dalších) je v ÚP Pardubice řešeno následovně:</p> <p><b>Hlavní komunikační napojení:</b> Dopravní napojení a obsluhu těchto konkrétních ploch zajišťují plochy veřejných prostranství 220a-P, 220b-Z a 220c-P. Základem tohoto vnitřního systému je nová komunikace trasovaná podél Spojišského odpadu (plocha 220b-Z). Tato nová komunikace je trasována od severovýchodního obchvatu (severovýchodní tangenty), čímž dojde k odlehčení stávající uliční sítě a eliminaci přímého vjíždění z nevhodných míst na stávající silnici I/36. Pro dopravní napojení a obsluhu ploch 428-P, 457-P a 236-Z jsou dále navrženy plochy veřejných prostranství 487-Z a 233-P.</p> <p><b>Vazba na nadřazenou silniční síť</b> Celá rozvojová lokalita bude napojena na stávající a navrhovaný komunikační systém města ze dvou hlavních směrů, a to z ulice Hůrka a ze severovýchodní tangenty (přeložka silnice I/36). V rámci stávající silnice I/36 (ulice Hůrka) jsou v ÚP navrženy kapacitní úroňové křižovatky s ulicí Jana Zajíce, s ulicí Na Okrajích a navrhovanou ulicí pro dopravní napojení a dopravní obsluhu areálu Hůrka (plocha 233-P).</p>

Číslo: 23				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Dále je třeba uvést, že ÚP nevymezuje konkrétní vnitřní uspořádání výše uvedených rozvojových ploch, ale <b>stanovuje povinnost prověření územními studii</b>, které navrhnu detailní dopravní obslužnost a technické parametry komunikací. Pro dotčené území jsou klíčové:</p> <p>US-23 (Hůrka – sever): Má stanovit jednoznačné podmínky pro dopravní napojení a vnitřní obsluhu plochy s ohledem na vazby k hlavní ulici Hůrka a zajištění prostupnosti ze sídliště Dubina k Labi.</p> <p>US-24 (Hůrka – jih): Řeší koordinaci zástavby s koridorem severovýchodní tangenty a logické vazby na stávající sídliště Dubina.</p> <p>Územní studie v rozsahu US-23 a US-24 se v průběhu dalšího pořizování ÚP již začaly zpracovávat na základě totožného požadavku stávajícího ÚPm Pardubice, a to jako „Územní studie Nová Hůrka“ a „Územní studie Dubina – sever“.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání byla pro předmětnou rozvojovou lokalitu stanovena podmínka zpracování regulačního plánu. V dalších etapách byla tato podmínka nahrazena výše uvedenými územními studii.</p> <p>Připomínce bylo vyhověno v rozsahu provedených úprav návrhu ÚP. Problematika adekvátního dopravního napojení lokality Hůrka na silnici I/36 je vyřešena výraznou redukcí zastavitelných ploch (čímž se snížily nároky na dopravní kapacitu) a stanovením podmínky pro zpracování podrobnějších územních studií (US-23, US-24). Tyto studie prověřují vnitřní komunikační systém a zajišťují bezpečné napojení rozvojového území na severovýchodní tangentu (přeložku I/36) prostřednictvím plochy veřejného prostranství 220b-Z.</p>

## Přípomínka č. 24

Číslo: 24				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Společenství vlastníků Palackého č.p. 2626,2627, Pardubice	4. 7. 2018	MmP 50206/2018 50201/2018 49802/2018 (podáno 3x)	<p><b>Znění přípomínky:</b> Přípomínka proti spojovací komunikaci v ulici Palackého v lokalitě mezi bytovým domem Palackého 2626, 2627 a Pivovarem. Katastrální území: Obec: Pardubice [555134] Část obce: Zelené předměstí [490351] Katastrální území: Pardubice [717 657 ]</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Domníváme se, že vybudováním spojovací komunikace na pozemcích p.č. 1737/2, 1737/8 a 1737/13 dojde ke zhoršení kvality bydlení vlastníků bytového domu Palackého 2626/2627 a k výraznému zhoršení bezpečnosti nájemníků. Dále podáváme přípomínku z důvodu, že plánovaná spojovací komunikace bude mít negativní vliv na cenu nemovitostí v tomto bytovém domě, protože v dnešní době je k domu přivedena po silnici pouze obslužná doprava pro pivovar a vlastníky bytových jednotek a na dotčených pozemcích je klidová zóna pro relaxaci. Jsme přesvědčeni, že v případě vybudování spojovací komunikace, která má být umístěna cca 5 m od bytového budou překročeny hlukové a hygienické normy a žádáme o doložení hlukové a hygienické studie. V neposlední řadě se domníváme, že novou výstavbou nesmí dojít ke zhoršení kvality bydlení ve stávající zástavbě a to vybudováním komunikace s největší pravděpodobností dojde, protože bude kolem objektu zvýšena prašnost, hlučnost a dopravní obslužnost.</p> <p>Dále podáváme přípomínku proti úpravě počtu parkovacích míst na pozemku p.č. 1735/7 a</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Pozemkové parcely č. 1737/2 a 1737/8, k.ú. Pardubice, vlastní dle údajů v KN Statutární město Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, Pardubice. Jde o pozemky, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha / zeleň (p.p.č. 1737/8) a ostatní plocha / komunikace (p.p.č. 1737/2), pozemky jsou veřejně přístupné. Pozemkovou parcelu č. 1737/13, k.ú. Pardubice, vlastní dle údajů v KN Společenství vlastníků Palackého č.p. 2626, 2627. Namítající je vlastníkem uvedeného pozemku.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou pozemky p.č. 1737/2, 1737/8 a 1737/13, v k.ú. Pardubice vymezeny jako stabilizovaná plocha „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“. V návrhu ÚP pro veřejné projednání je zařazení předmětných pozemků z hlediska prostorového uspořádání zřejmé z výkresu I.2b.1 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – MAXIMÁLNÍ VÝŠKA ZÁSTAVBY“, dle kterého se jedná o zónu V137 s maximální výškou 36 m, a z výkresu I.2b.2 „VÝKRES PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ – TYPY STRUKTURY ZÁSTAVBY“, dle kterého pozemky spadají do zóny S107 KBH, tedy kompaktní blokovou hmotnou zástavbu a S102 OBH, tedy otevřenou blokovou hmotnou zástavbu.</p>

Číslo: 24				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>požadujeme, aby byl u objektu Palackého 2626/2627 zachován počet parkovacích míst, který je už v dnešní době nedostačující.</p>	<p>Přípomínka směřuje proti spojovací komunikaci v ulici Palackého v lokalitě mezi bytovým domem Palackého 2626, 2627 a Pivovarem. Přípomínka dále směřuje proti úpravě počtu parkovacích míst na pozemku p.č. 1735/7, k.ú. Pardubice.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání není vymezena spojovací komunikace v lokalitě mezi bytovými domy čp. 2626 a 2627, Palackého ulice a Pivovarem čp. 250, Palackého ul.</p> <p>V návrhu územním plánu pro veřejné projednání je navržena podmínka na zajištění veřejné prostupnosti území pro chodce a cyklisty s označením VP-49-N, propojení zeleného pásu přes areál Prokopka. V návrhu ÚP pro veřejné projednání je toto propojení zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, kde je zakreslen průchod navrženou směrovou šipkou od parku v Zeleném Předměstí přes areál Prokopka směrem do centra. Tato směrová šipka vede přes areál Pivovaru nikoliv mezi domy čp. 2626 a 2627, Palackého ulice a Pivovarem čp. 250, Palackého ul.</p> <p>ÚP navrhuje tuto koncepční zásadu pro rozvoj systému veřejných prostranství na území města Pardubice:  <i>„stabilizovat a chránit a dále rozvíjet stávající systém veřejných prostranství v sídlech i ve volné krajině jako základní a nezastupitelný prostředek veřejné prostupnosti území pro chodce a cyklisty a prostředek prostorové i provozní integrace celého území města.“</i></p> <p>Územní plán stanovuje v těch případech, kdy není s ohledem na podrobnost řešení územního plánu žádoucí nebo možné explicitně vymezovat plochy veřejných prostranství, následující podmínky zajištění veřejné prostupnosti území pro chodce a cyklisty a vymezuje pro tento účel následující koncepční prvky – podmínky veřejné prostupnosti pro chodce a cyklisty,</p>

Číslo: 24				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>zobrazené ve výkrese I.2a Hlavní výkres – Způsob využití území: VP-49-N – propojení zeleného pásu přes areál Prokopka.</p> <p>V územním plánu je propojení VP-49-N jako logická součást integrace a prostupnosti území. Jedná se o exponovanou část centra města, kde je propojení, byť třeba jen pro pěší a cyklisty žádoucí a městotvorné. Podrobnější umístění tohoto propojení bude řešit podrobnější dokumentace.</p> <p>V návrhu územního plánu pro veřejné projednání není upraven počet parkovacích míst na pozemku p.č. 1735/7, k.ú. Pardubice. Úprava počtu parkovacích míst nepřísluší svou podrobností územnímu plánu.</p>

## Přípomínka č. 25

Číslo: 25				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Svaz dopravy České republiky (Petr Kašík)	3.7. 2018	MmP 51077/2018	<p>Svaz dopravy České republiky byl požádán společnostmi České přístavy, a.s.; Přístav Pardubice, a. s. a T-PORT, spol. s r.o. o vyjádření k připomínkám ve věci ÚP /viz přílohy/ a po jejich prostudování potvrzujeme, že připomínky společností jsou oprávněné.</p> <p>Vládní prohlášení konstatuje, že schválením Koncepce vodní dopravy, dokončením procesů EIA a zahájením územního řízení k realizaci plavebních stupňů Děčín a Přelouč dojde k vytvoření dostatečných plavebních podmínek na labsko-vltavské vodní dopravní cestě a dojde k nastolení podmínek pro mezioborovou spolupráci v oblasti nákladní dopravy tak, aby železniční a vodní doprava plnila služby pro silniční dopravce.</p> <p>Ze zdrojů EU bude podpořen rozvoj terminálů kombinované dopravy jejichž cílem je vytvořit překladiště kontejnerů, která zajistí, aby po silnici probíhal pouze počáteční svaz a závěrečný rozvoz nákladní dopravy. Větší část délky uskutečněné přepravy by pak měla probíhat po železnici či po vodě.</p> <p>Společnost České přístavy, a.s., se sídlem Jankovcova 1057/6, Praha 7, 170 00, IČ: 45274592, zapsaná v OR vedeným MS v Praze pod sp. zn. B 1579, zastoupená Ing. Miloslavem Černým, předsedou představenstva (dále jen „podatel“) tímto doplňuje své námítky a připomínky a odkazuje na povinnost pořizovatele seznámit se s návrhy a námítkami podatele, jeho vyjádřením a řádně přezkoumatelným způsobem odůvodnit, z jakého důvodu lze nebo nelze konkrétní připomínku nebo námítku považovat za důvodnou.</p> <p>Podatel je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Pardubice, katastrální území Svítkov, zapsaných na LV č.</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se z části vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého byly pozemkové parcely č. 266, 304/38, 408, 409 a 410/3 v k.ú. Svítkov vymezeny jako součást zastavitelné plochy 091-Z se způsobem využití „DV – VODNÍ DOPRAVA“.</p> <p>Přípomínka se týká zastavitelné plochy 092-Z se způsobem využití „PV – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ“.</p> <p>Přípomínka směřuje proti vymezení plochy 092-Z pro cestu a cyklostezku podél levého břehu Labe u Svítkova, podatel požaduje tuto plochu vypustit a navrhuje vést pěší či cyklistické trasy pouze po pravém břehu Labe nebo vně areálu přístavu jižním směrem. Namítající upozorňuje, že plocha 092-Z zasahuje do plochy plánovaného veřejného přístavu Pardubice a multimodálního logistického centra, což by znemožnilo jeho faktické i právní fungování v rozporu se zákonem o vnitrozemské plavbě. Provoz přístavu je dle namítajícího neslučitelný se zvýšeným pohybem chodců a cyklistů.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání byla zastavitelná plocha 092-Z se způsobem využití „PV – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ“ vymezena za účelem umístění cesty podél levého břehu Labe v lokalitě u Svítkova.</p>

Číslo: 25				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>50770. Přesný výčet těchto pozemků dokládá podatel jednoduchým výpisem listu vlastnictví z katastru nemovitostí. V souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tímto podatel podává u pořizovatele územního plánu Magistrátu města Pardubice písemné námítky k návrhu územního plánu města Pardubic (dále jen „návrh ÚP“). Zároveň podatel v souladu s § 52 odst. 3 téhož zákona podatel podává připomínky k návrhu ÚP. V případě, že by se nejednalo o námítku, berte prosím toto podání jako připomínku k návrhu ÚP.</p> <p><b>Znění připomínky:</b> Připomínka proti cestě podél levého břehu Labe u Svítkova 092-Z na pozemku parcele, č. 304/6 v k. ú. Svítkov</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Návrh ÚP v textové části kapitole C v bodu (C26) stanovuje pro urbanistickou lokalitu Svítkov, v němž se dotčené pozemky nacházejí požadavek, aby bylo důsledně dbáno „no zajištění veřejné prostupnosti z lokality Svítkov přes lokalitu Přístav k břehu řeky Labe.“ - , v dalším bodě C27 pak konkrétně pro dotčené pozemky v lokalitě Přístav Pardubice stanovuje zásady urbanistické koncepce spočívající v chránění a rozvíjení „prostupnosti území (zejména pro pěší a cyklisty) mezi lokalitami Svítkov a Rosice a dále v maximální možné míře po levém břehu Labe v rámci krajinné integrační a kompoziční osy,“ a rozvíjení „rekreačního nábřeží podél břehů řeky Labe pro každodenní rekreaci obyvatel; zajistit prostupnost pro chodce a cyklisty (formou pěších tras, cyklotras a cyklostezek) a zajistit minimální rozsah</p>	<p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání byla dále na levém břehu Labe vymezena zastavitelná plocha 091-Z se způsobem využití „DV – VODNÍ DOPRAVA“ pro umístění veřejného vnitrozemského nákladního přístavu Pardubice včetně navazujících ploch veřejného multimodálního logistického centra Pardubice pro překládku a distribuci přepravovaného zboží a materiálu (kontejnerové překladiště, logistické centrum) a souvisejících ploch výroby. Plocha 091-Z byla následně v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání označená jako plocha 091a-Z a dále byla doplněná plochou 091b-Z (jižně od zastavitelné plochy 091-Z).</p> <p>Z důvodu namítané prostorové a funkční kolize mezi plochami 091-Z a 092-Z byla na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po veřejném projednání stanovena pro plochu 092-Z specifická podmínka, která deklaruje její dočasnost do doby vybudování přístavu v ploše 091-Z (resp. 091a-Z a 091b-Z). Tato podmínka je stanovena konkrétně pro plochu 092-Z ve specifických podmínkách ploch „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“.</p> <p>Plocha 092-Z je vymezena z důvodu zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty v rámci krajinné integrační osy podél řeky Labe. Cílem ÚP je zapojit řeky do života města a vytvořit spojitý systém veřejných prostranství umožňující každodenní rekreaci a bezpečný pohyb pěších a cyklistů. Vymezení této plochy zároveň zajišťuje koordinaci se sousedními obcemi, konkrétně prostorově navazuje na stabilizovanou plochu silniční dopravy (DS) vymezenou v Územním plánu Srnojedy.</p> <p>Realizace přístavu v ploše 091-Z (resp. 091a-Z a 091b-Z) je strategickým, ale časově náročným záměrem, proto považuje pořizovatel za důležité zachovat v ÚP řešení prostupnosti</p>

Číslo: 25				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>zpevněných ploch pro zajištění této prostupnosti; zachovat přírodní charakter břehů s vysokým podílem zeleně".</p> <p>Zde je nutné zdůraznit že návrh ÚP zasahuje do plánovaného Přístavu Pardubice včetně veřejného multimodálního logistického centra, když navrhuje na pozemku parc. č. 304/6 prostupnost podél Labe umístěním veřejného prostranství (092-Z cesta podél levého břehu Labe u Svítkova a zároveň cyklostezka) podél břehu Labe a zároveň navrhuje vegetační doprovod vodního toku podél levého břehu Labe, v důsledku čehož by mohlo být znemožněno faktické i právní fungování Přístavu Pardubice. Je tak nasnadě, že by nemohla být realizována nakládka/vykládka zboží z/na plavidla a zároveň, aby bylo nábřeží využíváno jako cesta, cyklostezka a současně, aby byl zachován vegetační doprovod vodního toku podél levého břehu Labe. Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vnitrozemské plavbě"), a prováděcí předpisy k němu, totiž navíc spojují s provozováním přístavu povinnost jak na stavebně-technické uspořádání přístavu, tak především na poskytování souvisejících veřejných služeb. Navrhovaným zněním ÚP by mohlo tudíž dojít k podstatnému narušení činnosti samotného Přístavu Pardubice jakožto veřejného přístavu (veřejný přístav je definován v § 6 zákona o vnitrozemské plavbě, ve spojení s § 2 písm. g) tohoto zákona).</p> <p>Vzhledem k tomu, že je plánováno vybudování Přístavu Pardubice včetně multimodálního logistického centra bude provoz v něm uzpůsoben primárně k nákladní dopravě, jakékoliv cesty, cyklostezky aj., se podél břehu</p>	<p>nábřeží a umožnit realizaci veřejného prostranství v ploše 092-Z do doby, než bude přístav skutečně vybudován.</p> <p>Namítaná bezpečnostní rizika plynoucí ze střetu chodců s nákladní dopravou v prostoru přístavu jsou relevantním podnětem, nikoliv však důvodem pro vypuštění záměru z ÚP. Vzhledem ke stanovené dočasnosti navrhované plochy 092-Z by k tomuto střetu v budoucnu nemělo dojít.</p> <p>Ke skutečnostem dále zmiňovaných v odůvodnění připomínky pořizovatel uvádí, že citovaný bod (C27) v textové části se týká zásad stanovených pro tzv. urbanistickou lokalitu pojmenovanou jako „Přístav“ nikoli přímo pro zastavitelnou plochu vymezenou pro přístav. Ve finální podobě návrhu ÚP se jedná o bod (C25). Dále zmiňovaný vegetační doprovod je znázorněn ve výkrese I.2f „VÝKRES KONCEPCE KRAJINY“, přičemž se jedná o schematické a koncepční znázornění. Tento výkres není využíván pro přímé rozhodování na úrovni jednotlivých parcel, ale slouží jako schematický koncept s naznačenými významnými objekty krajinné kompozice bez ambice na přesné pozemkové vymezení.</p> <p>ÚP Pardubice splňuje požadavky na rozvoj vodní dopravy a v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky a s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tedy Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje vymezuje plochy pro přístav a veřejné multimodální logistické centrum. Plocha 092-Z se stanovenou podmínkou dočasnosti nijak neblokuje budoucí naplnění stavebně-technických požadavků na uspořádání veřejného přístavu a poskytování souvisejících veřejných služeb podle zákona č. 114/1995 Sb.</p> <p>Zvolenou regulací (podmínkou dočasnosti plochy 092-Z) ÚP dosahuje vyváženého souladu mezi aktuální potřebou</p>

Číslo: 25																																																											
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení																																																							
			<p>Labe v prostoru Přístavu Pardubice rovněž z bezpečnostních důvodů a plynulosti plavebního provozu jeví jako nevhodné, neboť takto stanoveným využitím, jak navrhuje ÚP, může zcela reálně vzniknout stav ohrožující život a zdraví osob, neboť některé služby poskytované veřejným přístavem v podstatě vylučují rekreaci a zvýšený výskyt chodců či cyklistů. Podatel proto navrhuje ponechat pouze cesty pro pěší (či cyklostezky atp.) podél pravého břehu Labe u Svítkova či na jihu vně areálu Přístavu Pardubice a zrušit cestu podél levého břehu Labe u Svítkova - 092 (v prostoru Přístavu Pardubice) včetně vegetačního doprovodu vodního toku podél levého břehu Labe.</p> <p><i>(součástí této připomínky byla příloha s přesným zněním námitek podaných společnostmi České přístavy, a.s., Přístav Pardubice, a.s. a T-PORT, spol. s r.o. tyto námítky lze najít pod následujícími jednacími čísly)</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>příloha</th> <th>č.1</th> <th>–</th> <th>České přístavy, a.s.</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>námítka</td> <td>č.1</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>54104/2018</td> </tr> <tr> <td>námítka</td> <td>č.2</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>54108/2018</td> </tr> <tr> <td>námítka</td> <td>č.3</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>54109/2018</td> </tr> <tr> <td>námítka</td> <td>č.4</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>54111/2018</td> </tr> <tr> <td>námítka</td> <td>č.5</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>54113/2018</td> </tr> <tr> <td>námítka</td> <td>č.6</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>54118/2018</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>(v textu připomínky uvedeno chybně, ve skutečnosti se jedná také o pozemky a námítky společnosti České přístavy a.s.)</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>příloha</th> <th>č.2</th> <th>–</th> <th>Přístav Pardubice, a.s.</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>námítka</td> <td>č.1</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>50500/2018</td> </tr> <tr> <td>námítka</td> <td>č.2</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>54076/2018</td> </tr> <tr> <td>námítka</td> <td>č.3</td> <td></td> <td>MmP</td> <td>54077/2018</td> </tr> </tbody> </table>	příloha	č.1	–	České přístavy, a.s.		námítka	č.1		MmP	54104/2018	námítka	č.2		MmP	54108/2018	námítka	č.3		MmP	54109/2018	námítka	č.4		MmP	54111/2018	námítka	č.5		MmP	54113/2018	námítka	č.6		MmP	54118/2018	příloha	č.2	–	Přístav Pardubice, a.s.		námítka	č.1		MmP	50500/2018	námítka	č.2		MmP	54076/2018	námítka	č.3		MmP	54077/2018	<p>prostupnosti území a dlouhodobým strategickým zájmem na výstavbě přístavu a navazujících ploch veřejného multimodálního logistického centra.</p>
příloha	č.1	–	České přístavy, a.s.																																																								
námítka	č.1		MmP	54104/2018																																																							
námítka	č.2		MmP	54108/2018																																																							
námítka	č.3		MmP	54109/2018																																																							
námítka	č.4		MmP	54111/2018																																																							
námítka	č.5		MmP	54113/2018																																																							
námítka	č.6		MmP	54118/2018																																																							
příloha	č.2	–	Přístav Pardubice, a.s.																																																								
námítka	č.1		MmP	50500/2018																																																							
námítka	č.2		MmP	54076/2018																																																							
námítka	č.3		MmP	54077/2018																																																							

Číslo: 25							
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka				Vyhodnocení
			námitka	č.4	MmP	54081/2018	
			námitka	č.5	MmP	54084/2018	
			námitka	č.6	MmP	54086/2018	
			námitka	č.7	MmP	54088/2018	
			námitka	č.8	MmP	54090/2018	
			námitka	č.9	MmP	54092/2018	
			námitka	č.10	MmP	54098/2018	
			námitka	č.11	MmP	54099/2018	
			námitka	č.12	MmP	54100/2018	
			námitka	č.13	MmP	54102/2018	
			příloha	č.3	– T-PORT,	spol. s r.o.	
			námitka	č.1	MmP	50509/2018	
			námitka	č.2	MmP	54972/2018	
			námitka	č.3	MmP	54974/2018	
			námitka	č.4	MmP	54975/2018	
			námitka	č.5	MmP	54978/2018	
			námitka	č.6	MmP	54980/2018	
			námitka	č.7	MmP	54982/2018	
			námitka	č.8	MmP	54986/2018	
			námitka	č.9	MmP	54987/2018	
			námitka	č.10	MmP	54990/2018	
			námitka	č.11	MmP	54993/2018	
			námitka	č.12	MmP	54995/2018	
			námitka	č.13	MmP	54997/2018	

## Přípomínka č. 26

Číslo: 26				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Jaroslav Svoboda	4.7. 2018	MmP 52023/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b></p> <p><b>A. Nesouhlasím s návrhem zařazení dnes nezastavěných pozemků v korytě mrtvého ramene Labe p.č. 1800/2, 1803/6, 1800/4 a 1800/5 v k.ú. Pardubice do "SO - plocha smíšená obytná" a požaduji ponechání jejich původního zařazení do "NK - krajinná zeleň" tak, jak byl ÚP předložen ke společnému jednání v r. 2016.</b></p> <p><b>B. Nesouhlasím s návrhem zařazení dnes nezastavěných pozemků v bývalém vojenském cvičišti Červeňák do "RN - rekreace hromadná v zeleni". Žádám, aby bylo ponecháno původní zařazení všech pozemků do "NK - krajinná zeleň".</b></p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b></p> <p>A)</p> <p>1. Po zrušení záměru vybudování výpadové komunikace(za autobus, nádražím) přes toto území (v Vl.zm.ÚP) se administrativní chybou zpracovatele toto území nevrátilo do původního zařazení do "NK - krajinná zeleň", ačkoli tomu již nic nebránilo a krajinná zeleň je dodnes skutečnou náplní tohoto území.</p> <p>2. Na pozemku roste význačný strom s více než pětmetrovým obvodem - Jasan ztepilý, který tam existuje skoro 200 let. Pozemky jsou nedílnou součástí slepého ramene Podkova na levém břehu Labe, které je význačným krajinným prvkem.</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p>Ad. A. <b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti zařazení pozemků p.č. 1800/2, 1803/6, 1800/4 a 1800/5, k.ú. Pardubice, do plochy „SO – plocha smíšená obytná“. Přípomínkující požaduje zařazení pozemků do plochy „NK – krajinná zeleň“.</p> <p>Celý pozemek p.p.č. 1800/2 a část pozemků p.p.č. 1800/4, 1800/5 a 1803/6, k.ú. Pardubice, jsou v návrhu ÚP pro veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.</p> <p>Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“.</p> <p>Změna XVIII. ÚPm Pardubice byla vydána v roce 2017 a je tedy převzata i v návrhu nového ÚP. Změna byla řádně projednána, schválena a nabyla účinnosti. Nový ÚP je povinen respektovat již vydané změny a nemůže bez věcného důvodu rušit platné zastavitelné plochy. Celé území bylo prověřeno a projednáno s dotčenými orgány v rámci XVIII. změny ÚPm Pardubice.</p>

Číslo: 26				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Strom byl již dvakrát oficiálně navržen na Památný strom (v r. 2004 a v r. 2018) a jmenování bylo doporučeno a podpořeno posudkem státní Agentury ochrany přírody a krajiny. Zařazením ploch do "SO - plocha smíšená obytná" by bylo umožněno strom skácet, neboť investor hodlá na jeho místě vystavět další krabici obchodní budovy a již o kácení požádal.</p> <p>3. Hrozí i nebezpečí poničení původních mokřadů a slepého ramene, neboť pro vyrovnání terénu pro stavbu musí původní koryto řeky navýšit až pět metrů vysokými závažkami, které zničí původní přírodní litorál a svými výluhy poškodí i vodní přírodní společenstva VKP Podkova.</p> <p>4. Toto slepé rameno (nazývané Podkova, příp. U Trojice) na levém břehu Labe je jedinečné svou velikostí a původním prostředím. Pozemkovými úpravami a vykácením těchto stromů by došlo k porušení systému ekologické stability na tomto území s nezanedbatelným škodlivým vlivem, protože Podkova a jeho okolí patří mezi poslední zbytky historického toku Labe a jeho břehových společenstev, která, pokud budou narušena, nenávratně ohrozí zachování místních ekosystémů, zejména jejich rozmanitost a prostorové vazby.</p> <p>5. V této lokalitě hnízdí i zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů (netopýr nejmenší, moudivláček lužní, slavík obecný a další).</p> <p>Ochrana rostlin a živočichů, požadovaná § 5 zákona 114/1992 Sb. by byla ohrožena. Ponechání původního</p>	<p>Odbor životního prostředí souhlasil s vymezením plochy a neuplatnil požadavek na ponechání ploch v režimu krajinné zeleně.</p> <p>Územní plán neřeší kácení jednotlivých stromů, ani neukládá jejich odstranění. Ochrana dřevin je řešena podle zákona č. 114/1992 Sb. v navazujících správních řízeních, nikoli změnou funkčního využití plochy.</p> <p>Ochrana vodních ekosystémů, mokřadů a významných krajinných prvků je zajištěna: zákonem č. 114/1992 Sb., zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), závaznými stanovisky orgánů ochrany přírody a vodoprávního úřadu a podmínkami stanovenými v navazujících řízeních (územní řízení, stavební řízení).</p> <p>Územní plán nepovoluje žádné terénní úpravy ani zásahy do mokřadů. Jakékoli navážky, zásahy do koryta či změny hydrologických poměrů podléhají samostatnému povolovacímu procesu a musí být posouzeny dotčenými orgány.</p> <p>Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů je řešen podle § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb. v navazujících řízeních, nikoli změnou funkční plochy v ÚP.</p> <p>Vymezení lokality XVIII. Změnou ÚPm Pardubice bylo v průběhu dalšího pořizování ÚP předmětem vleklého soudního sporu, přičemž vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Zatím poslední rozsudek krajského soudu č. j. 52 A 38/2021-354 ze dne 19. 2. 2025 zrušil platnost již vydaného územního rozhodnutí, návrh na zrušení části XVIII. Změny ÚPm Pardubice odmítl.</p>

Číslo: 26				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>zařazení zmiňovaných pozemků do "NK - krajinná zeleň je tak ve veřejném zájmu.</p> <p>V době, kdy v celé ČR se masivně šíří houbová choroba Chalara fraxinea, vůči níž není známa ochrana a kvůli které nektrózou masivně odumírá velké množství (hlavně mladších) jasanů, by pokácení tohoto význačného mohutného a zdravého jasanu ztepilého o obvodu 510 cm, bylo nenahraditelnou škodou a umožnění kácení stromu navrženého na Památný strom zařazením ploch do "SO - plocha smíšená obytná", by bylo vyloženým barbarstvím města Pardubic.</p> <p>B)</p> <p>Již tři roky, od r. 2015, je Magistrátu města Pardubic známo úsilí Iniciativy Červeňák o získání tohoto území pro město, pro jeho občany a návrhy na zachování území jako přírodní a přírodě blízký park.</p> <p>Před dvěma lety Iniciativa Červeňák předala Magistrátu i cíle, kterých by mělo být dosaženo a dospěla se zástupci města ke shodě v těchto bodech:</p> <p>Definované cíle:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- přírodní památka (ochrana přírody)</li> <li>- historická památka ( železniční vojsko)</li> <li>- rekreační a oddychová oblast</li> </ul>	<p>S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání opětovně nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5 (a další) v k.ú. Pardubice vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“.</p> <p>Z argumentace orgánu ochrany přírody a krajiny uvádíme:  „Plocha 178-P, v níž se uvedené pozemky nacházejí, leží v bezprostřední blízkosti odstaveného labského ramene, které je vymezeno jako významný krajinný prvek. V tomto území je velmi pravděpodobný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména lesáka rumělkového (Cucujus cinnaberinus), jehož výskyt byl v dané lokalitě opakovaně potvrzen. Téměř jistý je rovněž výskyt zvláště chráněných obratlovců, například z řádu Microchiroptera (netopýři) a některých zvláště chráněných druhů ptáků. Dle ustanovení § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, včetně poškozování či ničení jejich stanovišť. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby výše uvedené pozemky byly vyčleněny z rozvojové plochy a bylo jim stanoveno funkční využití NP – plochy přírodní, které zajistí odpovídající ochranu přírodních hodnot území.“  Dále pořizovatel uvádí, že v roce 2024 došlo rozhodnutím č.j. MmP 131624/2023/RU ze dne 12.10.2023 k zařazení jasanu mezi památné stromy.</p> <p>V rámci pokynů pro úpravu návrhu ÚP po opakovaném veřejném projednání byl s ohledem na stanovisko dotčeného orgánu a vzhledem k probíhajícímu soudnímu sporu</p>

Číslo: 26				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>- naučná oblast pro děti a dospělé - informační tabule (jak přírodních památek, tak i historie)</p> <p>- propojení cyklostezkami a naučnými stezkami s městem a okolím</p> <p>- zelené plíce města</p> <p>- městská divočina</p> <p>- propojení prostoru se Starou vojenskou plovárnou</p> <p>Hlavní a první snahou je dosažení prohlášení bývalého technického cvičiště MO:</p> <p>- přírodní památkou (ochrana přírody, zajištění biologického průzkumu a monitoringu, ochrana chráněných a vzácných živočichů, zachování a obnovování tůňek, půdních a písčitých odkryvů, bezzásahových lokalit,....)</p> <p>- historickou památkou ( železniční vojsko - zdůraznění, příp. částeč. obnovení stávajících historických torz, spolupráce s armádou, VHÚ, kluby vojenské historie, průzkum, shromažďování, restaurování a vystavení exponátů v plenéru: mosty, koleje, fotografie, a pod..., pořádání akcí s vojenskou tematikou a technikou )</p> <p>Další cíle:</p> <p>-rekreační a oddychová oblast pro obyvatele - zóna klidu</p>	<p>pořizovatelem formulován požadavek na prověření vymezení předmětných pozemků (včetně dalších souvisejících parcel v lokalitě).</p> <p>V návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání bylo vymezení předmětných pozemků změněno na plochu „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“, vyjma části pozemku parc.č. 1800/4, jehož východní cíp byl ponechán v ploše „SO – Plocha smíšená obytná“. Orgán ochrany přírody v rámci dodatku č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 nepožadoval zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě výslovně uvedena.</p> <p>Z důvodu sladění s metodikou MINIS byl v rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání způsob využití ploch „NK – PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ“ přejmenován na způsob využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“.</p> <p>Na základě stanoviska dotčeného orgánu a s přihlédnutím k soudnímu sporu ve věci předchozího vymezení zastavitelnosti byl požadavek na vynětí pozemků ze zastavitelných ploch vyhodnocen jako opodstatněný. S ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu nezasažených hodnot území je žádoucí v rámci nového ÚP zvolit řešení, které prioritizuje ochranu území. Pořizovatel uznává argumentaci ohledně významu území pro navazující prvek ÚSES (v dalších etapách ÚP byl samostatně označen jako vložené lokální biocentrum LBC 175a Podkova) a jeho vazbu na regionální biocentrum RBC 916 Pardubické Labe.</p> <p>Ad. B. <b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p>

Číslo: 26				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>- naučná oblast pro děti a dospělé - informační tabule (jak přírodních památek a živočichů, tak i vojenské historie)</p> <p>- propojení cyklostezkami a naučnými stezkami s městem a okolím (umožnit vstup i vozíčkářům, ne autům)</p> <p>- zelené plíce města (kompenzovat značnou zdravotní zátěž (hlukové, prachové, chemické emise) obyvatel průmyslovým okolím města</p> <p>- městská divočina - ponechat co největší prostor bez umělých artefaktů: umělé cesty, hřiště, beton, asfalt,...,</p> <p>- ponechat některé části jako bezzásahové: - stará topolová a vrbová torza, polomy,..., jiné jako specificky využívané: - rozryté cesty, prohlubně, louže, písčiny, vývraty,... ( -vojenskou technikou )</p> <p>- propojení prostoru se Starou vojenskou plovárnou (získání některých pozemků i na levém břehu, propojení přes historické mosty cestou pro pěší a cyklisty, ucelení a spojení VKP, chráněných území a EVL Chrudimka).</p> <p>Všechny tyto cíle počítají a jsou realizovatelné jen s původním zařazením všech pozemků do "NK – krajinná zeleň".</p>	<p>Připomínka směřuje proti zařazení dnes nezastavěných pozemků v bývalém vojenském cvičišti Červeňák do "RN – rekreace hromadná v zeleni". Připomínající požaduje zařazení všech pozemků do plochy "NK – krajinná zeleň".</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou nezastavěné pozemky v bývalém vojenském cvičišti označené jako plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z vymezeny jako změnová plocha „RN – REKREACE HROMADNÁ V ZELENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Dále se v lokalitě nachází plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky.</p> <p>Rekreační využívání krajiny není explicitně řešeno v žádném právním předpise, dotýká se ho okrajově zákon č. 114/1992. Návrhy v ÚP byly vymezeny na základě analýzy území a požadavků města daných v zadání ÚP.</p> <p>Z hlediska rekreačního využití krajiny jsou unikátním fenoménem údolí řek Labe a Chrudimky. Z toho vyplývá, že rekreační využití krajiny se soustředí na krátkodobou rekreaci v plochách zeleně u řek, využití řek (lodě, bruslení v zimě), a využití stezek podél břehů řek pro chůzi, běh, jízdu na in-line a cyklistiku ev. jízdu na koních.</p> <p>Pro vytvoření odpovídajících podmínek pro využití krajiny pro uvedené krátkodobé formy rekreace byly v návrhu územního plánu uplatněna následující opatření.</p> <p>1. Stabilizace ploch veřejné zeleně v prostorech Labe – Polabiny, soutok Labe – Chrudimka, Chrudimka, které již dnes umožňují rekreační využívání nivních poloh řek.</p>

Číslo: 26				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>2. Vymezeny nové plochy hromadné rekreace v zeleni (RN) 282-P, 301a-P, 301b-P a 301c-Z. Tyto plochy jsou určeny k rekreačnímu využití bývalých armádních ploch u Chrudimky. Jde o poměrně rozsáhlou plochu, která umožní zajímavou kombinaci využití. Plocha bývalého cvičiště by měla být využita pro přírodě přátelské aktivity z důvodu ochrany s respektováním krajinných prvků a lesů.</p> <p>3. Doplnění systému místních komunikací a účelových cest pro pohyb pěších a cyklisty.</p> <p>V návrhu územního plánu byly stanoveny pro Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení.</li> <li>2. Zachovat plochy lesa a v možné míře též plochy krajinné zeleně.</li> </ol> <p>Hlavním využitím pro plochu „RN – hromadná rekreace v zeleni“ je rekreace a sport na otevřených plochách a na rekreačních a pobytových loukách a plázcích: Konkrétně pro plochy 301a-P, 301b-P, 301c-Z jsou v přípustném využití uvedeny: zoologická zahrada, botanická zahrada, hipoareál, jízdárna, rehabilitační zařízení související s hipoterapií.</p> <p>V navrhované ploše „NK – plocha krajinné zeleně“ jsou v hlavním využití uvedeny plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajině, vysoká zeleň mimo les).</p> <p>Dotčený orgán, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 25.06.2018, požaduje pro plochy 301a-P a 301c-Z přiřadit tomuto území využití „NK – Plochy krajinné zeleně“.</p>

Číslo: 26				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu, se připomínka v této části přijímá. Návrh pro opakované veřejné projednání zařadí plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z do stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití „NK – plocha krajinné zeleně“. Plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky, bude v návrhu územního plánu ponechána.

## Připomínka č. 27

Číslo: 27				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Libor Šíp	23.5.2018	MmP 34192/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Určení plochy 369-Z, k. ú. Černá za Bory, v obci Žižín k bydlení.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Dotčená plocha 369-Z je dle mého názoru naprosto nevhodná pro jakoukoliv výstavbu z důvodu velmi problematického dopravního napojení na silnici č. 355. Zátáčka je nepřehledná, v minulosti zde bylo velké množství nehod. Již nyní je problematický výjezd z návse či od č.p. 4 a 11. Pozemek je níže pod komunikací a výjezd z něho z něho je komplikovaný i pro zemědělské stroje po nově zřízeném provizorním sjezdu již nyní. Rychle jedoucí vozidla od Hostovic by byla příčinnou reálných střetů s vyjíždějícími vozidly.</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti vymezení rozvojové plochy 369-Z se způsobem využití „B - BYDLENÍ“ na části pozemku p.č. 449 v k.ú Černá za Bory v obci Žižín, s jejímž vymezením namítající nesouhlasí a požaduje její zrušení.</p> <p>Navrhovaná rozvojová plocha 369-Z pro bydlení je v souladu se stanovenými zásadami urbanistické koncepce platnými pro obec Žižín, jak stanovuje nový Územní plán města Pardubic, a to: plošný rozvoj zástavby soustředit pouze v přímé prostorové vazbě na zastavěné území Žižína doplněním stávajícího urbanistického útvaru; neumožnit výrazný plošný rozvoj zástavby.</p> <p>Zbývající část pozemku p.č. 449 k.ú Černá za Bory v obci Žižín je vymezena způsobem využití NSz – Plocha smíšená nezastavěného území zemědělská a ponechána tak jako nezastavěné území. Nerozhodne-li se vlastník pozemku rozvojovou plochu 369-Z pro bydlení využít, i nadále může zůstat nezastavěná. Návrhem rozvojové plochy vlastníkovu pozemku není uložena povinnost jej zastavět.</p>

## Přípomínka č. 28

Číslo: 28				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Rostislav Šmahel	26.6.2018	MmP 47893/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Navrhovaná přeložka silnice č. 2 nově jdoucí jižně od letiště de facto likviduje překladiště odpadu a kompostárnu (POK) v blízkosti místní části Pardubice.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Nový ÚP nenavrhuje dostatečně velkou plochu pro přemístění POK. Vybudování nového, pro město nezbytného POK, by si vyžádalo značné finanční náklady. Zřejmě by bylo nutné zpracovat studii vlivu na životní prostředí, která je rovněž velmi nákladná. Proto v úvahu přichází mírný odklon navrhované trasy silnice č. 2 v novém ÚP od stávající POK.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínka se nevyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je předmětná lokalita v k.ú. Dražkovice vymezena jako stabilizovaná plocha se způsobem využití „TO – ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ“. Zároveň je dle výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, předmětná lokalita součástí koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat (X01). Dle výkresu I.3 „VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ“ je předmětná lokalita součástí koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat s označením VXD001.</p> <p>Přípomínka směřuje proti vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat (koridor X01). Namítající požaduje zachování prostoru kompostárny navazující na areál překladiště Dražkovice.</p> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D18 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihozápadní obchvat“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X01 pro umístění stavby I/2 Pardubice jihozápadní obchvat). V rámci koridoru je vymezena veřejně prospěšná stavba dopravní</p>

Číslo: 28				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>infrastruktury s označením VXD001.</p> <p>Veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny v souladu s § 2, odst. 1, písm. l, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, jsou vymezeny stavby pro veřejnou infrastrukturu určené k rozvoji nebo ochraně území města, tj. zejména navržené plochy a koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. V souladu s § 170, odst. 1, písm. a, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.</p> <p>Soustava územně plánovací dokumentace (ve spojení s politikou územního rozvoje) je založena na hierarchické struktuře, na závaznosti politiky územního rozvoje a nadřazených stupňů územně plánovací dokumentace pro stupně navazující a z toho vyplývajícím požadavku na jejich soulad.</p> <p>Podle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, a současně také určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.</p> <p>Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p> <p>Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plány v</p>

Číslo: 28				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>souvislostech a podrobnostech území jednotlivých obcí zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem.</p> <p>Územní plány stanovují koncepci veřejné infrastruktury, tj. mimo jiné i koncepci dopravní infrastruktury, jejíž součástí jsou i koridory nadmístních dopravních záměrů. Tyto koridory nadmístních dopravních záměrů se v územních plánech vymezují, případně zpřesňují.</p> <p>Zásady územního rozvoje Pardubického kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 vymezují „koridor pro umístění stavby D18 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihozápadní obchvat“.</p> <p>ÚP Pardubice zpřesňuje tento koridor vymezený v ZÚR PK a vymezuje koridor silniční dopravy X01 (DS.k) pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat včetně všech staveb a zařízení nezbytných k realizaci a provozu této stavby. Šířka koridoru je 100 m s lokálními rozšířeními v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a v místě napojení na silnici I/37 pro novou MÚK Dražkovice.</p> <p>Zpřesnění koridoru se provádí, pokud je zpracovaná podrobnější dokumentace (studie, projektová dokumentace apod.). Pokud taková dokumentace není, je možné koridor zpřesnit na základě charakteru území, zohlednění limitů využití území a dalších informací, tedy podle znalosti území a aktuálního stavu.</p> <p>Z hlediska požadavků ZÚR PK po vydání aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 na vymezování koridorů dopravní infrastruktury zmiňujeme tento uvedený v čl. (72b) písm. b):  <i>v územích dotčených koridory nevymezovat nové zastavitelné plochy kromě ploch dopravní a technické infrastruktury; tato</i></p>

Číslo: 28				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><i>podmínka se nevztahuje na zastavitelné plochy dotčené koridory, které byly vymezeny v ZÚR nebo v aktualizaci ZÚR později než tyto dotčené zastavitelné plochy; pro posouzení časové následnosti je rozhodující datum účinnosti územně plánovacích dokumentací.</i></p> <p>Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. Koridor X01 je vymezen na základě nadřazené dokumentace „Zásad územního rozvoje Pardubického kraje“. Nevymezení koridoru by bylo v rozporu se stavebním zákonem č. 183/2021 Sb., § 36 odst. 5, který stanovuje, že Zásady územního rozvoje („ZÚR“) jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.</p> <p>Předmětnou strategickou stavbu dopravní infrastruktury nelze z návrhu ÚP vypustit. Do doby výstavby silniční komunikace lze předmětné pozemky využívat stávajícím způsobem.</p> <p>Dále doplňujeme, že v následující fázi pořizování návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla plocha 315-Z se způsobem využití „TO – ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ“ vypuštěna z návrhu ÚP.</p> <p>Plocha 315-Z vymezená v předchozí etapě návrhu ÚP pro odpadové hospodářství byla vypuštěna na základě stanoviska Ministerstva obrany ČR (č.j. 50113/2018, ze dne 2. 7. 2018) k návrhu nového Územního plánu Pardubice uplatněného v rámci jeho veřejného projednání. Ministerstvo nesouhlasilo s plochou 315-Z z důvodu situování plochy ve vnitřním ornitologickém ochranném pásmu, které vyplývá z ochranných pásem letiště Pardubice a radiolokačních prostředků.</p> <p>Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno, plocha 315-Z byla z návrhu vyjmuta.</p> <p>Pro odpadové hospodářství ÚP vymezuje plochu 061-P pro</p>

Číslo: 28				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				rozšíření sběrného dvora Svítkov a dále 039b-Z pro umístění kompostárny a sběrného dvora. Nakládání s odpady umožňují dále zastavitelné či stabilizované plochy s funkčním využitím: VT, VL či SK.

## Přípomínka č. 29

Číslo: 29				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Spolek U Moruší	4.7. 2018	MmP 50533/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b></p> <p>Oblast zástavby v městské části Pardubice VI je spojena s centrem města pouze hlavní komunikací ulicí Pražskou. Přesto je povolována další bytová výstavba v okrajových částech města bez zajištění dopravní obslužnosti do centra a občanské vybavenosti.</p> <p>Je nutno oddělit jednotlivé obytné části např sídliště Na Humenském a stará obytná zástavba ve Svítkově. Zamezí se tak přenesení dopravní zátěže z hlavních komunikací do vilové zástavby.</p> <p>Ulice U Moruší a navazující komunikace jsou kapacitně i dopravně nevyhovující a ve směru do centra způsobí rozptýlení vozidel do další zástavby. V opačném směru je již tato oblast zatížena tranzitní dopravou mezi Pražskou ulicí a centrem Svítkova. K tomu přibyla ještě nákladní doprava, kterou zde vytváří fa. CommScope přesto, že dle územního povolení má vybudování vlastní příjezdovou komunikaci pro nákladní dopravu v ul. Braněcké, která je pro takovou dopravu přizpůsobena, nejen šířkou, ale také oddělením sousedních bytových domů bariérou v podobě stromů a další zeleně. Město i obec přes stížnosti obyvatel tuto situaci dlouhodobě neřeší.</p> <p>O propojení lokalit Na Humenském a vilové čtvrti ve staré zástavbě Svítkova nikdy nebylo provedeno jakékoli posouzení vlivu tohoto záměru na životní prostředí dotčených obyvatel. Žádáme o posouzení vlivu všech záměrů v oblasti Pardubice VI Svítkov na životní prostředí obyvatel místní zástavby Vyvedení tranzitní dopravy z hlavních silnic do rodinné zástavby je proti všem zásadám urbanismu a normám pro výstavbu komunikací.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka upozorňuje na dopravní zatížení městské části Pardubice VI – Svítkov, zejména v souvislosti s rozvojem obytné výstavby a možným přenosem dopravní zátěže do stávající obytné zástavby. Přípomínka dále poukazuje na kapacitní omezení komunikací v oblasti ulic U Moruší, Pražská a navazujících komunikací a na negativní vlivy dopravy na kvalitu bydlení.</p> <p>Rozsah zastavitelných ploch v obvodu Pardubice VI vychází ze stávajícího Územního plánu města Pardubic jako neopomenutelného podkladu pro zpracování nového územního plánu. Současně bylo přihlédnuto k dlouhodobému zájmu o rozvoj bydlení v této části města a k návaznosti nové zástavby na zastavěné území.</p> <p>Návrh územního plánu řeší koncepci dopravní infrastruktury v podrobnosti odpovídající územnímu plánu a vytváří podmínky pro dopravní obsluhu stabilizovaných i rozvojových ploch, přičemž podrobnější dopravní posouzení bude nadále součástí navazujících stupňů projektové přípravy jednotlivých záměrů.</p> <p>Územní plán nenavrhuje konkrétní technické řešení propojky mezi sídlištěm Na Humenském a starou obytnou zástavbou ve Svítkově, ale stanovuje základní urbanistickou koncepci a principy uspořádání území.</p>

Číslo: 29				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p><b>Odůvodnění připomínky:</b>  Nová výstavba je prováděna bez posouzení vlivu na životní prostředí. Zvláště dopravní situace a její řešení je prováděno a na úkor místních obyvatel v půdovně zástavbě.</p>	<p>V návrhu územního plánu je prostupnost územím pro pěší, cyklistickou i automobilovou dopravu v předmětné lokalitě řešena vymezením stabilizovaných, případně přestavbových, ploch s rozdílným způsobem využití PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ. Hlavní využití ploch PV je definováno následovně: „<i>veřejně přístupná prostranství sloužící veřejnému užívání, jako jsou náměstí, shromažďovací prostory pod širým nebem, ulice, komunikace pro chodce a cyklisty (chodníky, cyklostezky, stezky pro chodce a cyklisty), nábřeží a další veřejně přístupné prostory umožňující pohyb, pobyt, setkávání, komunikaci či rekreaci obyvatel</i>“.</p> <p>Územní plán připouští variantní řešení prostupnosti území, tedy jak variantu s propojením nové a stávající zástavby pro motorovou dopravu, tak variantu bez tohoto propojení (pouze pro pěší a cyklo dopravu). Konkrétní řešení bude předmětem podrobnější dokumentace, která prověří organizaci dopravy, kapacitní možnosti komunikací, bezpečnost provozu i případnou prioritizaci jednotlivých druhů dopravy. V územně plánovací dokumentaci je žádoucí zachovat určitou míru variability řešení s ohledem na budoucí rozvoj území a dostupnost jednotlivých částí sídla. Obecně lze konstatovat, že přiměřená prostupnost území a variabilita pohybu jsou z urbanistického hlediska pro sídlo přínosné.</p> <p>Vymezení ploch PV přispívá k propojení jednotlivých částí městského obvodu a posilují rekreační a pobytovou funkci území.</p> <p>K předmětnému území dodáváme, že zastavitelná plocha 080-P je na základě uplatněných námitek a připomínek a po přezkoumání koncepce rozvoje území ponechána ve funkci</p>

Číslo: 29				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>veřejné zeleně, což lépe odpovídá charakteru okolního území a zajišťuje se tak zachování nezastavěného prostoru na rozhraní Svítkova a Popkovic. Plocha 080-P bude v návrhu územního plánu vymezena jako přestavbová plocha „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ“.</p> <p>K požadavku na posouzení vlivů na životní prostředí konstatujeme, že návrh územního plánu byl posuzován dle příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>Připomínka v části týkající se provozu nákladní dopravy společností CommScope a využívání konkrétních komunikací je mimo podrobnost řešení návrhu územního plánu. Územní plán nestanovuje dopravní režim na jednotlivých komunikacích ani neurčuje konkrétní vedení dopravní obsluhy jednotlivých areálů. Tyto otázky spadají do kompetence příslušného silničního správního úřadu, správce komunikací a navazujících správních řízení.</p> <p>V návrhu územního plánu je princip ochrany stávající obytné zástavby před nadměrnou dopravní zátěží obecně uplatňován v rámci koncepce dopravní infrastruktury a urbanistické koncepce města.</p>

## Přípomínka č. 30

Číslo: 30				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Zelená pro Pardubicko z.s.	4.7. 2018	MmP 49900/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Nesouhlasíme se zařazením dnes nezastavěných pozemků p.č. 1800/2 a 1803/6 v k.ú. Pardubice do "SO - plocha smíšená obytná" a požadujeme jejich zařazení do "NK - krajinná zeleň", příp. "NSp - plocha smíšená nezastavěného území - přírodní" nebo "ZV - veřejné prostranství - veřejná zeleň".</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Navrhovaná změna ÚP na "NK-krajinná zeleň" případně NSp nebo ZV-veřejná zeleň umožní zachránit jedinečný přírodní koutek Pardubice a význačný nádherný strom s více než pětmetrovým obvodem-jasan ztepilý, který roste skoro 200 let u slepého ramene Labe (VKP Podkova) mezi hypermarketem Albert Hypernova a UNI HOBY.</p> <p>Strom byl již 2x navržen na památný strom a jednou dokonce tímto stromem vyhlášen. Na zásah majitele pozemku muselo být toto označení zrušeno. Nový územní plán tak, jak je navržen, by umožnil celou tuto lokalitu zastavět dalším zbytečnou "krabicí - obchodem" a zeleň v celé lokalitě zlikvidovat. Lokalita je navíc pro takovou stavbu nevhodná, neboť je pod terénním zlomem v původním korytu řeky a musela by být nejdříve zavezena až cca 5m závozem a zasypána.</p> <p>To, že je tato hrozba aktuální, dokazuje žádost majitele lokality o skácení nejen památného jasanu ale i dalších 11 stromů a nepočítaně stromů "podměrečných", které povolení ke kácení nepotřebují, které na úřad již podal.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Celý pozemek p.p.č. 1800/2 a část pozemku p.p.č. 1803/6, k.ú. Pardubice, jsou v návrhu ÚP pro veřejné projednání zahrnuty do plochy 178-P se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.</p> <p>Předmětná lokalita je jako zastavitelná vymezena i v platném ÚPm Pardubice, kdy XVIII. změnou Územního plánu města Pardubice byla na p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1798/1, 1800/5 a 1803/13, k.ú. Pardubice, vymezena plocha „OK – občanská vybavenost koncentrovaná“.</p> <p>Změna XVIII. ÚPm Pardubice byla vydána v roce 2017 a je tedy převzata i v návrhu nového ÚP. Změna byla řádně projednána, schválena a nabyla účinnosti. Nový ÚP je povinen respektovat již vydané změny a nemůže bez věcného důvodu rušit platné zastavitelné plochy. Celé území bylo prověřeno a projednáno s dotčenými orgány v rámci XVIII. změny ÚPmP.</p> <p>Odbor životního prostředí souhlasil s vymezením plochy a neuplatnil požadavek na ponechání ploch v režimu krajinné zeleně.</p> <p>Územní plán neřeší kácení jednotlivých stromů, ani neukládá jejich odstranění. Ochrana dřevin je řešena podle zákona č. 114/1992 Sb. v navazujících správních řízeních, nikoli změnou funkčního využití plochy.</p>

Číslo: 30				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Výstavbou a zásypem až k těsné blízkosti VKP-Podkova, hrozí narušení ekologické stability v tomto území, poničení původních mokřadů a narušení ochrany rostlin a živočichů, zde žijících.</p> <p>Zachovat lokalitu "pro zeleň" je ve veřejném zájmu, nejsou zde žádné bytové domy a území je obchody saturováno více než dostatečně.</p> <p>Zařazením dnes nezastavěných pozemků p.č. 1800/2 a 1803/6 v k.ú. Pardubice do "SO - plocha smíšená obytná v novém územním plánu je v rozporu s hlavními cíly územního plánu, města Pardubice, kterým je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ochrana dochovaných přírodních hodnot území spojených především s vodními toky Labe a Chrudimky a zastavení rozrůstání města do volné krajiny a její ochranu, rovněž jako s celorepublikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území;</li> <li>• ochránit nezastavěné území; zachovat veřejnou zeleň, minimalizovat její fragmentaci;</li> <li>• vymezit a ochraňovat pozemky před zastavěním pro vytvoření souvislých ploch veřejné zeleně;</li> </ul>	<p>Ochrana vodních ekosystémů, mokřadů a významných krajinných prvků je zajištěna: zákonem č. 114/1992 Sb., zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), závaznými stanovisky orgánů ochrany přírody a vodoprávního úřadu a podmínkami stanovenými v navazujících řízeních (územní řízení, stavební řízení).</p> <p>Územní plán nepovoluje žádné terénní úpravy ani zásahy do mokřadů. Jakékoli navážky, zásahy do koryta či změny hydrologických poměrů podléhají samostatnému povolovacímu procesu a musí být posouzeny dotčenými orgány.</p> <p>Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů je řešen podle § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb. v navazujících řízeních, nikoli změnou funkční plochy v ÚP.</p> <p>Vymezení lokality XVIII. Změnou ÚPm Pardubice bylo v průběhu dalšího pořizování ÚP předmětem vleklého soudního sporu, přičemž vydaným rozsudkem č.j. 7 As 20/2024 – 41 ze dne 6. 11. 2024 Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 24. 1. 2024, č. j. 52 A 49/2021-156, a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Zatím poslední rozsudek krajského soudu č. j. 52 A 38/2021-354 ze dne 19. 2. 2025 zrušil platnost již vydaného územního rozhodnutí, návrh na zrušení části XVIII. Změny ÚPm Pardubice odmítl.</p> <p>S plochou 178-P v rámci opakovaného veřejného projednání opětovně nesouhlasil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny, který ve svém stanovisku č.j. KrÚ 19745/2022/OŽPZ/JJ ze dne 29. 3. 2022 požadoval pozemky p.p.č. 1803/6, 1800/2, 1800/4, 1800/5 (a další) v k.ú. Pardubice vyčlenit z rozvojové plochy 178-P a těmto pozemkům požadoval stanovit funkční využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“.</p>

Číslo: 30				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Z argumentace orgánu ochrany přírody a krajiny uvádíme:          „Plocha 178-P, v níž se uvedené pozemky nacházejí, leží v bezprostřední blízkosti odstaveného labského ramene, které je vymezeno jako významný krajinný prvek. V tomto území je velmi pravděpodobný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména lesáka rumělkového (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), jehož výskyt byl v dané lokalitě opakovaně potvrzen. Téměř jistý je rovněž výskyt zvláště chráněných obratlovců, například z řádu Microchiroptera (netopýři) a některých zvláště chráněných druhů ptáků. Dle ustanovení § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, včetně poškozování či ničení jejich stanovišť. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby výše uvedené pozemky byly vyčleněny z rozvojové plochy a bylo jim stanoveno funkční využití NP – plochy přírodní, které zajistí odpovídající ochranu přírodních hodnot území.“</p> <p>Dále pořizovatel uvádí, že v roce 2024 došlo rozhodnutím č.j. MmP 131624/2023/RU ze dne 12.10.2023 k zařazení jasanu mezi památné stromy.</p> <p>V rámci pokynů pro úpravu návrhu ÚP po opakovaném veřejném projednání byl s ohledem na stanovisko dotčeného orgánu a vzhledem k probíhajícímu soudnímu sporu pořizovatelem formulován požadavek na prověření vymezení předmětných pozemků (včetně dalších souvisejících parcel v lokalitě).</p> <p>V návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání bylo vymezení předmětných pozemků změněno na plochu „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“, vyjma části pozemku parc.č. 1800/4, jehož východní cíp byl ponechán v ploše „SO – Plocha smíšená obytná“. Orgán ochrany přírody v rámci dodatku č. 1 uzavřené dohody č.j.: KUPA-17413/2025-1 ze dne 8. 8. 2025 nepožadoval</p>

Číslo: 30				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>zařazení dlouhodobě zastavěných částí pozemků p. č. 1803/10 a p. č. 1800/4 do ploch přírodních, ačkoliv tato skutečnost nebyla ve výše uvedeném stanovisku ani v původní dohodě výslovně uvedena.</p> <p>Z důvodu sladění s metodikou MINIS byl v rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání způsob využití ploch „NK – PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ“ přejmenován na způsob využití „NP – PLOCHA PŘÍRODNÍ“.</p> <p>Na základě stanoviska dotčeného orgánu a s přihlédnutím k soudnímu sporu ve věci předchozího vymezení zastavitelnosti byl požadavek na vynětí pozemků ze zastavitelných ploch vyhodnocen jako opodstatněný. S ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu nezasažených hodnot území je žádoucí v rámci nového ÚP zvolit řešení, které prioritizuje ochranu území. Pořizovatel uznává argumentaci ohledně významu území pro navazující prvek ÚSES (v dalších etapách ÚP byl samostatně označen jako vložené lokální biocentrum LBC 175a Podkova) a jeho vazbu na regionální biocentrum RBC 916 Pardubické Labe.</p>

## Přípomínka č. 31

Číslo: 31				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Radim Ždímal	3.7. 2018	MmP 51212/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Přípustné využití funkční plochy v novém územním plánu, plocha DL - letecká doprava</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Z důvodu plánovaného přesunu státní organizace Centrum Služeb pro Silniční dopravu do prostor Letiště Pardubice , jejímž zřizovatelem je Ministerstvo dopravy,požadují rozšíření přípustného využití v těchto oblastech (obdobně jak bylo řešeno ve stávajícím platném územním plánu města Pardubice, tedy:</p> <p>Přípustné využití hlavní:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pro systém silniční dopravy DHS</li> <li>- garáže, odstavné a parkovací plochy dopravních prostředků a mechanismů</li> <li>- dílny, opravny, zkušebny</li> <li>- dopravní cvičiště</li> <li>- další přípustné využití společné pro všechny typy:</li> <li>- stavby a zařízení pro skladování a manipulaci s materiály a zbožím</li> </ul> <p>Důvodem pro moji přípomínku / požadavek je možnost v budoucnu provozovat činnosti Centra Služeb pro Silniční dopravu v prostorech a na pozemcích společnosti East Bohemian Airport na Letišti Pardubice.</p> <p>Příloha č. 1 - vymezení činností Centrum Služeb pro Silniční dopravu</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V rámci další fáze pořizování územního plánu bude doplněn regulativ plochy DL – letecká doprava o objekty a zařízení související s obslužnou dopravou a provozem školícího střediska, a to v přiměřeném rozsahu odpovídajícím charakteru plochy.</p> <p>Navržené rozšíření vychází z potřeby umožnit doplňkové aktivity související s provozem Centra služeb pro silniční dopravu, zejména v oblasti vzdělávání, administrativního zázemí, skladování a obslužné dopravy. Tyto činnosti lze považovat za funkčně provázané s dopravní infrastrukturou širšího území a jejich umístění v areálu letiště může být z hlediska dopravní dostupnosti a prostorových možností vhodné.</p> <p>Požadované konkrétní formy využití (např. garáže, dílny, dopravní cvičiště či sklady) však budou posouzeny z hlediska jejich slučitelnosti s hlavním využitím plochy, kterým je letecká doprava, a dále s ohledem na provozní, bezpečnostní a prostorové limity daného území. Při úpravě regulativů bude sledován cíl umožnit přiměřené doplňkové využití, aniž by došlo k omezení nebo narušení hlavní funkce plochy.</p>

Číslo: 31				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- provádění silničních kontrol a při výkonu státního odborného dozoru v silniční dopravě v součinnosti s Ministerstvem dopravy, Policií České republiky, celními úřady, krajskými úřady a obecními úřady, kdy se zejména podílí na expertní činnosti při provádění: ....nízkorychlostního kontrolního vážení silničních vozidel,</li> <li>- zabezpečuje nástupní a další vzdělávání včetně organizace příslušných závěrečných zkoušek pracovníků státní správy všech stupňů, učitelů autoškol, zkušebních komisařů pro zkoušky žadatelů o řidičská oprávnění, v oblasti působnosti zákonů č. 247/2000 Sb., č. 361/2000 Sb., a č. 56/2001 Sb. v platném znění,</li> <li>- zajišťuje distribuci registračních značek vozidel od výrobce k výdejním místům a zpětný svoz použitých tabulek registračních značek za účelem recyklace,</li> <li>- zabezpečuje činnosti spojené s prezentací BESIP formou mobilního výstavního prezentačního systému tzv. BESIP Teamu a jeho využití na Promo akcích propagujících a podporujících bezpečnost silničního provozu na výstavách či jiných veřejnosti přístupných akcích v jednotlivých regionech České republiky,</li> <li>- zabezpečuje nákup propagačních a motivačních předmětů a jejich distribuci na různých výstavách či jiných veřejnosti přístupných akcích propagujících a podporujících bezpečnost silničního provozu v rámci prováděné prevence v jednotlivých regionech České republiky,</li> <li>- Mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti,</li> </ul>	

Číslo: 31				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>-Provozování autoškoly na základě Registrační listiny, vydané podle zákona č. 247/2000 Sb.,</p> <p>S kurzy pro zkušební komisaře a AŠ souvisí nutnost garážování příslušné techniky (i jízdních souprav nad 3,5t) a cvičná plocha. Plocha souvisí i s možností pořádat akce pro BESIP a garáže jsou dále nutné i pro vozidla distribuce</p> <p>Činnosti CSPSD:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sklad a distribuce materiálu pro obce s rozšířenou působností týkající se dopravně správních agend (myšleny hlavně Registrační značky)</li> <li>• sklad a distribuce materiálu pro BESIP</li> <li>• sklad a distribuce materiálu pro STK a SME</li> <li>• školení úředníků obcí s rozšířenou působností, zejména zkušebních komisařů žadatelů o řidičská oprávnění</li> <li>• provozování autoškoly včetně teoretické výuky a praktického výcviku tj. jízd pro vozidla všech kategorií včetně cvičné plochy</li> <li>• školení techniků STK a další odborné veřejnosti</li> <li>• pořádání akcí BESIP - školení lektorů, akce pro veřejnost v učebnách i na vnější ploše (např. dopravní soutěž mladých cyklistů), pořádání metodických dnů praktického výcviku v řízení apod.</li> <li>• nízko rychlostní kontrolní vážení a technické silniční kontroly užitkových vozidel</li> <li>• administrativní činnosti, příjem zakázek</li> </ul>	

Číslo: 31				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• garážování a běžná údržba vozidel (i nad 3,5 t a autobusů) určených pro provádění školení pořádaných C PSPD, rozvoz materiálu, provádění technických silničních kontrol a referentských vozidel</li> </ul>	

## Přípomínka č. 32

Číslo: 32				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Yveta Sanderová	4.7.2018	MmP 50528/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Návrh pro oblast U Moruší nereflektuje současný stav území, neboť v oblasti 084-P je dle stávajícího územního plánu zóna občanské vybavenosti vyšší - obchod, na níž již proběhla výstavba prodejny Mountfield a plánuje se výstavba dalších prodejen.</li> <li>Návrh pro území 076-P také neodpovídá realitě, neboť toto území je již obsazeno zahradami nové zástavby v oblasti Na Humenském a neumožňuje tak vytvoření společenského prostranství.</li> <li>Návrh neřeší komunikaci pro plánovanou bytovou výstavbu na území 080-P. Navrhujeme tuto vést po levém břehu Bylanky s výstavbou mostu k území 084-P a protáhnutí následného komunikačního napojení na výjezd z prodejny Mountfield.</li> <li>Současný návrh vymezení zeleně na území 083-P a 085-P je zcela nekoncepční a v rozporu se skutečným stavem, kdy je na území 085-P umístěno parkoviště.</li> </ol> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b></p> <p>Domnívám se, že územní plán je znovu ukázkou plánování od stolu, proti kterému se soustavně obyvatelé oblasti U Moruší snaží bránit a upozorňovat na něj. Toto plánování již město Pardubice o samotnou městskou část stálo mnoho peněz na zbytečné a realitu nereflektující návrhy. Příkladem může být:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Letošní prodloužení stezky pro cyklisty a pěší na východ od křižovatky Pražské a Školní ulice až k bytovkám v Branecké ulici. Což podle návrhu územního plánu má být znovu předěláváno( nebo zrušeno) v křižovatce u benzinky proto, aby se vystavěl kruhový</li> </ol>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínky směřují proti</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Návrh plochy 084-P nereflektuje současný stav, je zde výstavba prodejny.</li> <li>Návrh plochy 076-P neodpovídá realitě.</li> <li>Návrh neřeší komunikaci pro výstavbu plochy 080-P.</li> <li>Vymezení zeleně na území 083-P a 085-P je v rozporu se skutečným stavem.</li> </ol> <p><u>Ad. 1.</u> <b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 084-P, k.ú. Popkovice, vymezena jako přestavbová plocha „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.</p> <p>Plocha 084-P je ve shodném rozsahu a pro shodný způsob využití vymezena v ÚP města Pardubice jako plocha občanského vybavení (29/Z, X/115). Plocha byla vymezena pro rozvoj bydlení v části Svítkov. Plocha byla vymezena v rámci vnitřní rezervy sídla Svítkov v prostoru na okraji sousední zástavby Popkovic. Okolní území je již převážně urbanizované.</p> <p>Plocha 084-P bude v návrhu ÚP ponechána jako plocha obytná za účelem doplnění rezidenční zástavby mezi Svítkovem a</p>

Číslo: 32				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>objezd nebo jinak řešil vjezd a výjezd z Branecké a k benzince</p> <p>Oprava mostku pro pěší propojující ulice U Moruší a Táborskou, kterou objednala městská část Pardubice VI., přičemž je nyní politická snaha z Rady města Pardubic, aby tento mostek byl stržen a nahrazen novým mostem umožňujícím obousměrný průjezd aut.</p> <p>2. Vyprojektovali parkovací míst v ulici U Moruší, o které nikdo z místních obyvatel nestál a které nereflekovali stávající vjezdy do garáží a do dvorů.</p> <p>Navržená změna územního plánu představuje také další krok systematického ničení kvality bydlení lidí v ulici U Moruší a navazujících ulicích staré zástavby v městské části Pardubice VI. Územní plán je zaměřen výlučně ke zlepšení kvality bydlení pro novou zástavbu Na Humenském a zatím neexistující na území 084-P. Návrh územního plánu však neodpovídá skutečným poměrům v oblasti, neboť území 084-P, které je plánováno, jako obytná zástavba je již obsazeno prodejnou Mountfield, viz bod 2. připomínek výše a dále se zde plánuje výstavba prodejny potravin a další nebytové stavby.</p> <p>Město dále nekonceptně zamýšlí za účelem propojení zástavby sídliště Za Humenském s hlavní komunikací směrem do centra města, přivést velké množství aut (cca 1 800) do lokality U Moruší. A to bez jakéhokoli posouzení navýšení hluku a smogu plánovanou dopravou. Tento krok nenávratně sníží kvalitu bydlení místních obyvatel, neboť zvýšený hluk a smog z navýšené dopravy významně zasáhne starou zástavbu, která je v této lokalitě situována tak, že domy nejsou od</p>	<p>Popkovicemi. Jedná se o území uvnitř již urbanizovaného prostoru, které přispívá ke kompaktnímu rozvoji sídla. Plocha 084-P SO – smíšená obytná je koordinována se stávajícími záměry a umožňuje mj. i výstavbu občanské vybavenosti. V hlavním využití pro plochu SO jsou uvedeny zařízení pro občanské využití komerční i veřejné.</p> <p><u>Ad. 2.</u> <b>Přípomínka je v této části bezpředmětná.</b></p> <p>Plocha 076-P v návrhu územního plánu pro veřejné projednání neexistuje. Plocha 076-P byla součástí variantního návrhu pro společné jednání, ale na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a obdržených připomínek byla odstraněna a není již dále sledována.</p> <p><u>Ad. 3.</u> <b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 080-P, k.ú. Popkovic, vymezena jako přestavbová plocha „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.</p> <p>Plocha 080-P je ve shodném rozsahu a pro shodný způsob využití vymezena v ÚP města Pardubice jako plocha zeleně městské všeobecné – parky (V/25). Plocha byla v návrhu územního plánu vymezena pro rozvoj bydlení v části Svítkov. Plocha byla vymezena v rámci vnitřní rezervy sídla Svítkov v prostoru na okraji sousední zástavby Popkovic. Okolní území je již převážně urbanizované.</p>

Číslo: 32				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>místní komunikace nijak odděleny zahradou či jinou zelení. Tento záměr je tlačěn politickými ambicemi některých radních města Pardubic, a to i přes nedoporučující stanovisko bezpečnostního auditu, který vyvedení dopravy ze zástavby Za Humenském považují za nevhodné z důvodu bezpečnosti provozu a z urbanistických důvodů.</p> <p>Současně územní plán neřeší výjezd z plánované bytové zástavby pro území 080-P, která by neměla napojení na místní komunikaci.</p> <p>Navrhujeme proto, dle bodu 4. vyřešit nejen dopravní obslužnost plánované zástavby území 080-P, ale také odklonění plánovaného objemu aut z ulice U Moruší, a to tak, že z území 080-P povede dopravní komunikace přes potok Bylanka do stávající zóny občanské vybavenosti (v novém návrhu označeno jako území 084-P), ve které je již postavena prodejna Mountfield. Ze zástavby za Humenském pak mohou být auta odvedena proti proudu podél levého břehu potoka Bylanka k mostu mezi bytovou zónou 080-P a zónou občanské vybavenosti (nově zóna 084-P).</p> <p>Současně nesouhlasíme s udržení stávajícího lokálního biokoridoru v změnových územích 083-P a 085-P a stávající lokální biokoridor LBK 129. Zelená prostranství totiž již nemohou plnit účel biokoridoru, neboť jsou protínány dvěma místními komunikacemi: ulicí Braneckou a Březová. Dále je území 085-P fakticky využíváno jako parkoviště, místními obyvateli a městská část Pardubice VI. zde také plánuje parkoviště a umístění kontejnerů na tříděný odpad. Za silnicí Braneckou nenavazuje koridor přesně, ale jen krátkou částí a</p>	<p>Plocha 080-P je v platném Územním plánu města Pardubice vymezena jako plocha zeleně městské všeobecné – parky (V/25). Návrh ÚP tuto plochu nově navrhoval k využití pro rozvoj bydlení v části Svítkov na okraji sousední zástavby Popkovic, avšak na základě uplatněných námitek a připomínek a po přezkoumání koncepce rozvoje území bylo shledáno, že ponechání plochy ve funkci veřejné zeleně lépe odpovídá charakteru okolního území a zajišťuje zachování nezastavěného prostoru na rozhraní Svítkova a Popkovic.</p> <p>Plocha 080-P bude v návrhu územního plánu vymezena jako přestavbová plocha „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELENĚ“.</p> <p><u>Ad. 4.</u> <b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou plochy 083-P a 085-P, k.ú. Popkovic, vymezeny jako přestavbové plochy „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELENĚ“.</p> <p>Pro rozšíření a doplnění systému veřejných prostranství na území města Pardubice vymezuje územní plán nové plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV) ve Svítkově v lokalitě U Moruší v návaznosti na zeleň kolem potoka Bylanka plochy 079-P, 083-P, 085-P.</p> <p>Plochy 083-P a 085-P jsou v návrhu ÚP vymezeny jako veřejná zeleň (ZV). Obě plochy jsou nezbytné pro zajištění funkčnosti lokálního biokoridoru LBK 129 a jsou součástí veřejně prospěšných opatření VU170 a VU001. Plocha 085-P plocha</p>

Číslo: 32				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>pokračuje k Bylance. V levé části zbylo po úpravách pár moruší, ale v pravé části koridoru je vyasfaltovaná silnice užívaná původně zásobováním výrobního areálu společnosti CommScope. Jediné místo, kde koridor asi je koridorem je zatím část jižně od nově postavených domků, které opět zvýšily dopravu v ulici U Moruší a při jejich výstavbě tu jezdila nákladní auta plně naložená materiálem, přestože starosta slíbil, že jezdit nebudou. Jsme tedy toho názoru, že stávající biokoridor již neplní svoji funkci.</p> <p>V územním plánu čtu, že město je harmonickým celkem. Abych pravdu řekla, nemám ten pocit ve Svítkově, kde již jsou proti sobě dva tábory nespokojených obyvatel.</p>	<p>veřejné zeleně bude v návrhu územního plánu ponechána pro zajištění prvku územního systému ekologické stability – lokálního biokoridoru 129.</p> <p>Územní plán není opisem aktuálního faktického stavu (např. dočasného parkování), ale koncepčním dokumentem, který stanovuje dlouhodobý rozvoj území a vytváří podmínky pro obnovu a posílení ekologických funkcí.</p> <p>Lokální biokoridor LBK 129 je součástí nadřazené územně-ekologické struktury a jeho vymezení vychází z odborných podkladů ÚSES. Přestože je území částečně dotčeno místními komunikacemi a lokálními zásahy, nedochází tím k zániku ekologické funkce biokoridoru, ale pouze k jejímu omezení. V urbanizovaném prostředí je běžné, že lokální biokoridory překonávají místní komunikace.</p> <p>ÚSES pracuje i s částečně narušenými prvky, které stále umožňují minimální migraci organismů, propojení zeleně a zachování ekologické kontinuity.</p> <p>Dočasné či nevhodné využívání plochy 085-P (např. parkování, manipulační plochy, umístění kontejnerů) není důvodem pro zrušení prvku ÚSES, protože ÚSES je nástrojem ochrany krajiny s dlouhodobým horizontem a jeho cílem je postupná obnova ekologických funkcí, nikoliv rezignace na ně.</p> <p>Plochy 083-P a 085-P jsou nezbytné pro zachování a funkčnost lokálního biokoridoru LBK 129 a zároveň tvoří součást koncepce veřejných prostranství – veřejné zeleně v lokalitě U Moruší. Z těchto důvodů budou v návrhu územního plánu ponechány ve vymezení ZV – veřejné prostranství – veřejná zeleň.</p>

### Připomínka č. 33

Číslo: 33				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Průmyslový park Pardubice a.s.	4. 7. 2018	MmP 53840/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení požadujeme zachovat v plném stávajícím rozsahu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení v rámci areálu je nově redukován, vzhledem k již stávajícímu problematickému dopravnímu řešení lokality vyplývajícím z absentujícího napojení dlouhodobě uvažovaným obchvatem. Požadujeme zachování vleček v plném rozsahu, kterými je možno odlehčit nákladní dopravě NA.</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z podané připomínky není jednoznačně zřejmé, ke kterému konkrétnímu vymezenému území se vztahuje, nicméně s ohledem na další připomínky podatele lze usuzovat, že je vztahena k areálu spjatému s působením této společnosti.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Územní plán od počátku koncepčně předpokládá zachování a možné další využívání železničních vleček v rámci ploch výroby lehké (VL), a to jako přirozené součásti dopravní infrastruktury sloužící obsluze výrobních a logistických areálů. Tento princip byl v návrhu obsažen implicitně, neboť přípustné využití ploch VL zahrnuje dopravní infrastrukturu související s hlavní funkcí území, kam železniční vlečky bezpochyby náleží. Návrh územního plánu tedy neobsahuje žádnou koncepční změnu směřující k redukci, rušení či omezení stávajících vleček.</p> <p>Podaná připomínka nicméně poukazuje na potřebu jednoznačnější interpretace regulativů, zejména ve vztahu k zachování této specifické formy dopravní obsluhy v kontextu širších dopravních problémů území. S cílem předejít případným výkladovým nejasnostem při rozhodování v území a posílit právní jistotu dotčených subjektů bude do textové části návrhu ÚP výslovně doplněno do přípustného využití ploch výroby (VN a VT), že jeho součástí mohou být i „železniční vlečky“.</p>

Číslo: 33				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Tato úprava má deklaratorní charakter, neboť fakticky potvrzuje stav, se kterým návrh územního plánu již pracoval, aniž by docházelo ke změně základní urbanistické koncepce nebo funkčního využití území. Současně tím bude zajištěno, že význam vleček jako prvku umožňujícího alternativní a environmentálně šetrnější formu nákladní dopravy bude v regulačním rámci územního plánu jednoznačně zohledněn.</p> <p>Pro úplnost dodáváme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byl původní název ploch „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“ změněn na „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Tato úprava byla provedena z důvodu uvedení ÚP do souladu s metodikou MINIS. Tento krok byl rovněž logickým vyústěním analýzy připomínek a námitek k návrhu ÚP pro veřejné projednání. Ukázalo se, že dochází k mísení a zmatení názvu způsobu využití těchto ploch výroby a pojmu „nerušící služby / nerušící výroba“ jako označení přípustné činnosti v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití (tzv. regulativech). Tato úprava byla provedena pro vyšší přehlednost, srozumitelnost a jednoznačnost, aby nedocházelo k záměně s nerušícími službami a nerušící výrobou, které jsou přípustné v plochách bydlení a smíšených obytných. Tímto krokem byl vyjasněn charakter plochy. Nový název „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ jasně deklaruje, že se jedná o plochy pro průmyslové a logistické využití, nikoliv pro drobné živnostenské služby. Ke změně podmínek využití ploch (VL) oproti plochám (VN) prakticky nedošlo, stále se jedná o plochy lehké, drobné a řemeslné a zemědělské výroby bez negativního vlivu na životní prostředí.</p>

## Připomínka č. 34

Číslo: 34				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Průmyslový park Pardubice a.s.	4. 7. 2018	MmP 53837/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> - požadujeme zachování výškové hladiny v areálu na stávající cca +16,00 oproti navrhovanému +12,00m.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> - výšková hladina stávající původní výstavby hal TMS areálu je min.na 1/3 území cca +16,00m, požadujeme její zachování vzhledem k charakteru stávajícího využití a i pro případy budoucí modernizace.</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z podané připomínky není jednoznačně zřejmé, ke kterému konkrétnímu vymezenému území se vztahuje, nicméně s ohledem na další připomínky podatele lze usuzovat, že je vztahena k areálu spjatému s působením této společnosti.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Na základě podané připomínky a jejího posouzení bude upravena regulace výškové hladiny v dotčeném areálu tak, aby odpovídala stávajícímu charakteru území. V části území se již v současnosti nachází objekty o výšce cca +16,00 m, přičemž tato výšková úroveň je pro daný výrobní areál typická a odpovídá jeho provozním potřebám.</p> <p>Navržené snížení maximální výškové hladiny na +12,00 m by bylo vůči existující zástavbě nepřiměřeně restriktivní a mohlo by omezit jak stávající využití území, tak jeho budoucí rozvoj, včetně případné modernizace či optimalizace výrobních objektů. <b>Z tohoto důvodu bude regulace upravena tak, aby umožňovala zachování stávající výškové hladiny cca +16,00 m.</b></p> <p>Touto úpravou dojde k respektování principu stability území a kontinuity jeho využití, přičemž nebude narušena celková urbanistická koncepce územního plánu. Současně bude vytvořen dostatečný prostor pro přirozený rozvoj výrobního areálu bez zavádění nepřiměřených omezení.</p>

## Přípomínka č. 35

Číslo: 35				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
LOGISTIKA PARK a.s.	4.7.2018	MmP 50205/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> - zrušení zákresu umístění trasy vedení a vysílače radioreléového či obdobného telekomunikačního vedení (zelená čárkovaná...)</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - objekt již není provozován klientem, který pro svoji pracovní činnost dané zařízení provozoval. Již není s touto formou náplně majitelem uvažováno.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b> - hranice řešeného území, dle výkresu koncepce krajiny, významně zasahují do prostoru areálu, zejména schéma krajinné zeleně významně omezuje vlastní funkční využití.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - postrádá logické opodstatnění umístění za oplocením uvnitř areálu, kde se nacházejí zpevněné manipulační plochy a komunikace nezbytné pro provoz areálu.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b> - požadujeme zachování výškové hladiny v areálu na stávající cca +16,00 oproti navrhovanému +12,00m.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - výšková hladina stávající původní výstavby hal TMS areálu je min.na 1/3 území cca +16,00m, požadujeme její zachování vzhledem k charakteru stávajícího využití a i pro případy budoucí modernizace.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení požadujeme zachovat v plném stávajícím rozsahu.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b></p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z podané přípomínky není jednoznačně zřejmé, ke kterému konkrétnímu vymezenému území se vztahuje, nicméně s ohledem na další přípomínky podatele lze usuzovat, že je vztažena k areálu spjatému s působením této společnosti.</p> <p><b>1. Radioreléová trasa:</b> Požadovaný zákres není samostatným návrhem územního plánu, ale představuje převzatý limit využití území. Radioreléové (či obdobné telekomunikační) vedení je součástí údajů o území evidovaných v územně analytických podkladech (ÚAP), které územní plán přebírá a promítá do své dokumentace v souladu s platnou legislativou. Územní plán tedy tento limit nově nenavrhuje ani jej obsahově neupravuje, ale pouze přebírá existující podkladová data o technické infrastruktuře v území. Případná neaktuálnost nebo změna existence zařízení je věcí aktualizace ÚAP na základě údajů od příslušného správce či vlastníka infrastruktury, nikoliv předmětem řešení územního plánu.</p> <p><b>Z uvedených důvodů nelze přípomínce v této části vyhovět.</b></p> <p><b>2. Koncepce krajiny:</b> Koncepce krajiny, včetně schématu krajinné kompozice, byla do návrhu územního plánu zapracována jako koncepční nástroj nad rámec běžného standardu, a to za účelem naplnění zadání ÚP, zejména vytvoření prostorově spojitě sítě městské zeleně, propojující zelené plochy vázané na městské řeky, rozsáhlé městské lesy, drobnější prvky městské zeleně a okolní krajinu, a</p>

Číslo: 35				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>- rozsah vlečkových vedení v rámci areálu je nově redukován, vzhledem k již stávajícímu problematickému dopravnímu řešení lokality vyplývajícím z absentujícího napojení dlouhodobě uvažovaným obchvatem. Požadujeme zachování vleček v plném rozsahu, kterými je možno odlehčit nákladní dopravě NA.</p>	<p>posílení ekologické stability a prostorové struktury území. Tato koncepce je založena na principu vymezení soustavy vzájemně propojených zelených os a ploch, které ohraničují intenzivně využívané části území a současně plní kompoziční, ekologickou i ochrannou funkci.</p> <p>V rámci stabilizovaných výrobních ploch je přitom tato zeleň chápána spíše jako koncepční (směrné) vymezení, nikoli jako striktní prostorová regulace.</p> <p>Tímto způsobem bude zachován základní princip koncepce krajiny (zejména ochranná a izolační funkce zeleně), avšak zároveň bude respektován reálný stav a provozní potřeby existujícího areálu.</p> <p><b>Z uvedených důvodů nelze připomínce v této části vyhovět.</b></p> <p><b>3. Výška zástavby:</b></p> <p>Na základě podané připomínky a jejího posouzení bude upravena regulace výškové hladiny v dotčeném areálu tak, aby odpovídala stávajícímu charakteru území. V části území se již v současnosti nachází objekty o výšce cca +16,00 m, přičemž tato výšková úroveň je pro daný výrobní areál typická a odpovídá jeho provozním potřebám.</p> <p>Navržené snížení maximální výškové hladiny na +12,00 m by bylo vůči existující zástavbě nepřiměřeně restriktivní a mohlo by omezit jak stávající využití území, tak jeho budoucí rozvoj, včetně případné modernizace či optimalizace výrobních objektů. <b>Z tohoto důvodu bude regulace upravena tak, aby umožňovala zachování stávající výškové hladiny cca +16,00 m.</b></p> <p>Touto úpravou dojde k respektování principu stability území a kontinuity jeho využití, přičemž nebude narušena celková urbanistická koncepce územního plánu. Současně bude vytvořen dostatečný prostor pro přirozený rozvoj výrobního areálu bez zavádění nepřiměřených omezení.</p>

Číslo: 35				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se v této části vyhovuje.</p> <p><b>4. Železniční vlečky:</b>  Územní plán od počátku koncepčně předpokládá zachování a možné další využívání železničních vleček v rámci ploch výroby lehké (VL), a to jako přirozené součásti dopravní infrastruktury sloužící obsluze výrobních a logistických areálů. Tento princip byl v návrhu obsažen implicitně, neboť přípustné využití ploch VL zahrnuje dopravní infrastrukturu související s hlavní funkcí území, kam železniční vlečky bezpochyby náleží. Návrh územního plánu tedy neobsahuje žádnou koncepční změnu směřující k redukci, rušení či omezení stávajících vleček.</p> <p>Podaná připomínka nicméně poukazuje na potřebu jednoznačnější interpretace regulativů, zejména ve vztahu k zachování této specifické formy dopravní obsluhy v kontextu širších dopravních problémů území. S cílem předejít případným výkladovým nejasnostem při rozhodování v území a posílit právní jistotu dotčených subjektů bude do textové části návrhu ÚP výslovně doplněno do přípustného využití ploch výroby (VN a VT), že jeho součástí mohou být i „železniční vlečky“.</p> <p>Tato úprava má deklaratorní charakter, neboť fakticky potvrzuje stav, se kterým návrh územního plánu již pracoval, aniž by docházelo ke změně základní urbanistické koncepce nebo funkčního využití území. Současně tím bude zajištěno, že význam vleček jako prvku umožňujícího alternativní a environmentálně šetrnější formu nákladní dopravy bude v regulačním rámci územního plánu jednoznačně zohledněn.</p> <p>Pro úplnost dodáváme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byl původní název ploch „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“ změněn na „VL – LEHKÁ VÝROBA A</p>

Číslo: 35				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>SKLADOVÁNÍ". Tato úprava byla provedena z důvodu uvedení ÚP do souladu s metodikou MINIS. Tento krok byl rovněž logickým vyústěním analýzy připomínek a námitek k návrhu ÚP pro veřejné projednání. Ukázalo se, že dochází k mísení a zmatení názvu způsobu využití těchto ploch výroby a pojmu „nerušící služby / nerušící výroba“ jako označení přípustné činnosti v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití (tzv. regulativech). Tato úprava byla provedena pro vyšší přehlednost, srozumitelnost a jednoznačnost, aby nedocházelo k záměně s nerušícími službami a nerušící výrobou, které jsou přípustné v plochách bydlení a smíšených obytných. Tímto krokem byl vyjasněn charakter plochy. Nový název „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ jasně deklaruje, že se jedná o plochy pro průmyslové a logistické využití, nikoliv pro drobné živnostenské služby. Ke změně podmínek využití ploch (VL) oproti plochám (VN) prakticky nedošlo, stále se jedná o plochy lehké, drobné a řemeslné a zemědělské výroby bez negativního vlivu na životní prostředí.</p>

## Přípomínka č. 36

Číslo: 36				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
LOGISTIKA PARK a.s.	4.7.2018	MmP 53955/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> - hranice řešeného území, dle výkresu koncepce krajiny, významně zasahují do prostoru areálu, zejména schéma krajinné zeleně významně omezuje vlastní funkční využití.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - postrádá logické opodstatnění umístění za oplocením uvnitř areálu, kde se nacházejí zpevněné manipulační plochy a komunikace nezbytné pro provoz areálu.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení požadujeme zachovat v plném stávajícím rozsahu.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení v rámci areálu je nově redukován, vzhledem k již stávajícímu problematickému dopravnímu řešení lokality vyplývajícím z absentujícího napojení dlouhodobě uvažovaným obchvatem. Požadujeme zachování vleček v plném rozsahu, kterými je možno odlehčit nákladní dopravě NA.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b> - požadujeme zachování výškové hladiny v areálu na stávající cca +16,00 oproti navrhovanému +12,00m.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - výšková hladina stávající původní výstavby hal TMS areálu je min.na 1/3 území cca +16,00m, požadujeme její zachování vzhledem k charakteru stávajícího využití a i pro případy budoucí modernizace.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b></p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z podané přípomínky není jednoznačně zřejmé, ke kterému konkrétnímu vymezenému území se vztahuje, nicméně s ohledem na další přípomínky podatele lze usuzovat, že je vztažena k areálu spjatému s působením této společnosti.</p> <p><b>1. Koncepce krajiny:</b> Koncepce krajiny, včetně schématu krajinné kompozice, byla do návrhu územního plánu zapracována jako koncepční nástroj nad rámec běžného standardu, a to za účelem naplnění zadání ÚP, zejména vytvoření prostorově spojitě sítě městské zeleně, propojující zelené plochy vázané na městské řeky, rozsáhlé městské lesy, drobnější prvky městské zeleně a okolní krajinu, a posílení ekologické stability a prostorové struktury území. Tato koncepce je založena na principu vymezení soustavy vzájemně propojených zelených os a ploch, které ohraničují intenzivně využívané části území a současně plní kompoziční, ekologickou i ochrannou funkci.</p> <p>V rámci stabilizovaných výrobních ploch je přitom tato zeleň chápána spíše jako koncepční (směrné) vymezení, nikoli jako striktní prostorová regulace.</p> <p>Tímto způsobem bude zachován základní princip koncepce krajiny (zejména ochranná a izolační funkce zeleně), avšak zároveň bude respektován reálný stav a provozní potřeby existujícího areálu.</p> <p><b>Z uvedených důvodů nelze přípomínce v této části vyhovět.</b></p>

Číslo: 36				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>- zrušení zákresu umístění trasy vedení a vysílače radioreléového či obdobného telekomunikačního vedení (zelená čárkovaná...)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>- objekt již není provozován klientem, který pro svoji pracovní činnost dané zařízení provozoval. Již není s touto formou náplně majitelem uvažováno.</p>	<p><b>2. Železniční vlečky:</b></p> <p>Územní plán od počátku koncepčně předpokládá zachování a možné další využívání železničních vleček v rámci ploch výroby lehké (VL), a to jako přirozené součásti dopravní infrastruktury sloužící obsluze výrobních a logistických areálů. Tento princip byl v návrhu obsažen implicitně, neboť přípustné využití ploch VL zahrnuje dopravní infrastrukturu související s hlavní funkcí území, kam železniční vlečky bezpochyby náleží. Návrh územního plánu tedy neobsahuje žádnou koncepční změnu směřující k redukci, rušení či omezení stávajících vleček.</p> <p>Podaná připomínka nicméně poukazuje na potřebu jednoznačnější interpretace regulativů, zejména ve vztahu k zachování této specifické formy dopravní obsluhy v kontextu širších dopravních problémů území. S cílem předejít případným výkladovým nejasnostem při rozhodování v území a posílit právní jistotu dotčených subjektů bude do textové části návrhu ÚP výslovné doplněno do přípustného využití ploch výroby (VN a VT), že jeho součástí mohou být i „železniční vlečky“.</p> <p>Tato úprava má deklaratorní charakter, neboť fakticky potvrzuje stav, se kterým návrh územního plánu již pracoval, aniž by docházelo ke změně základní urbanistické koncepce nebo funkčního využití území. Současně tím bude zajištěno, že význam vleček jako prvku umožňujícího alternativní a environmentálně šetrnější formu nákladní dopravy bude v regulačním rámci územního plánu jednoznačně zohledněn.</p> <p>Pro úplnost dodáváme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byl původní název ploch „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“ změněn na „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Tato úprava byla provedena z důvodu uvedení ÚP do souladu s metodikou MINIS. Tento krok byl rovněž logickým vyústěním analýzy připomínek a námitek k návrhu ÚP pro</p>

Číslo: 36				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>veřejné projednání. Ukázalo se, že dochází k mísení a zmatení názvu způsobu využití těchto ploch výroby a pojmu „nerušící služby / nerušící výroba“ jako označení přípustné činnosti v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití (tzv. regulativech). Tato úprava byla provedena pro vyšší přehlednost, srozumitelnost a jednoznačnost, aby nedocházelo k záměně s nerušícími službami a nerušící výrobou, které jsou přípustné v plochách bydlení a smíšených obytných. Tímto krokem byl vyjasněn charakter plochy. Nový název „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ jasně deklaruje, že se jedná o plochy pro průmyslové a logistické využití, nikoliv pro drobné živnostenské služby. Ke změně podmínek využití ploch (VL) oproti plochám (VN) prakticky nedošlo, stále se jedná o plochy lehké, drobné a řemeslné a zemědělské výroby bez negativního vlivu na životní prostředí.</p> <p><b>3. Výška zástavby:</b> Na základě podané připomínky a jejího posouzení bude upravena regulace výškové hladiny v dotčeném areálu tak, aby odpovídala stávajícímu charakteru území. V části území se již v současnosti nachází objekty o výšce cca +16,00 m, přičemž tato výšková úroveň je pro daný výrobní areál typická a odpovídá jeho provozním potřebám.</p> <p>Navržené snížení maximální výškové hladiny na +12,00 m by bylo vůči existující zástavbě nepřiměřeně restriktivní a mohlo by omezit jak stávající využití území, tak jeho budoucí rozvoj, včetně případné modernizace či optimalizace výrobních objektů. <b>Z tohoto důvodu bude regulace upravena tak, aby umožňovala zachování stávající výškové hladiny cca +16,00 m.</b></p> <p>Touto úpravou dojde k respektování principu stability území a kontinuity jeho využití, přičemž nebude narušena celková urbanistická koncepce územního plánu. Současně bude vytvořen</p>

Číslo: 36				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>dostatečný prostor pro přirozený rozvoj výrobního areálu bez zavádění nepřiměřených omezení.</p> <p><b>Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se v této části vyhovuje.</b></p> <p><b>4. Radioreléová trasa:</b>            Požadovaný zakres není samostatným návrhem územního plánu, ale představuje převzatý limit využití území. Radioreléové (či obdobné telekomunikační) vedení je součástí údajů o území evidovaných v územně analytických podkladech (ÚAP), které územní plán přebírá a promítá do své dokumentace v souladu s platnou legislativou.</p> <p>Územní plán tedy tento limit nově nenavrhuje ani jej obsahově neupravuje, ale pouze přebírá existující podkladová data o technické infrastruktuře v území. Případná neaktuálnost nebo změna existence zařízení je věcí aktualizace ÚAP na základě údajů od příslušného správce či vlastníka infrastruktury, nikoliv předmětem řešení územního plánu.</p> <p><b>Z uvedených důvodů nelze připomínce v této části vyhovět.</b></p>

**Přípomínka č. 37**

Číslo: 37				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
LOGISTIKA PARK a.s.	4.7.2018	MmP 53953/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> - požadujeme zachování výškové hladiny v areálu na stávající cca +16,00 oproti navrhovanému +12,00m.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - výšková hladina stávající původní výstavby hal TMS areálu je min.na 1/3 území cca +16,00m, požadujeme její zachování vzhledem k charakteru stávajícího využití a i pro případy budoucí modernizace.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b> - zrušení zákresu umístění trasy vedení a vysílače radioreléového či obdobného telekomunikačního vedení (zelená čárkovaná...)</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - objekt již není provozován klientem, který pro svoji pracovní činnost dané zařízení provozoval. Již není s touto formou náplně majitelem uvažováno.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení požadujeme zachovat v plném stávajícím rozsahu.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení v rámci areálu je nově redukován, vzhledem k již stávajícímu problematickému dopravnímu řešení lokality vyplývajícímu z absentujícího napojení dlouhodobě uvažovaným obchvatem. Požadujeme zachování vleček v plném rozsahu, kterými je možno odlehčit nákladní dopravě NA.</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z podané přípomínky není jednoznačně zřejmé, ke kterému konkrétnímu vymezenému území se vztahuje, nicméně s ohledem na další přípomínky podatele lze usuzovat, že je vztahena k areálu spjatému s působením této společnosti.</p> <p><b>1. Výška zástavby:</b> Na základě podané přípomínky a jejího posouzení bude upravena regulace výškové hladiny v dotčeném areálu tak, aby odpovídala stávajícímu charakteru území. V části území se již v současnosti nachází objekty o výšce cca +16,00 m, přičemž tato výšková úroveň je pro daný výrobní areál typická a odpovídá jeho provozním potřebám.</p> <p>Navržené snížení maximální výškové hladiny na +12,00 m by bylo vůči existující zástavbě nepřiměřeně restriktivní a mohlo by omezit jak stávající využití území, tak jeho budoucí rozvoj, včetně případné modernizace či optimalizace výrobních objektů. <b>Z tohoto důvodu bude regulace upravena tak, aby umožňovala zachování stávající výškové hladiny cca +16,00 m.</b></p> <p>Touto úpravou dojde k respektování principu stability území a kontinuity jeho využití, přičemž nebude narušena celková urbanistická koncepce územního plánu. Současně bude vytvořen dostatečný prostor pro přirozený rozvoj výrobního areálu bez zavádění nepřiměřených omezení.</p>

Číslo: 37				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><b>Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se v této části vyhovuje.</b></p> <p><b>2. Radioreléová trasa:</b>            Požadovaný zakres není samostatným návrhem územního plánu, ale představuje převzatý limit využití území. Radioreléové (či obdobné telekomunikační) vedení je součástí údajů o území evidovaných v územně analytických podkladech (ÚAP), které územní plán přebírá a promítá do své dokumentace v souladu s platnou legislativou.            Územní plán tedy tento limit nově nenavrhuje ani jej obsahově neupravuje, ale pouze přebírá existující podkladová data o technické infrastruktuře v území. Případná neaktuálnost nebo změna existence zařízení je věcí aktualizace ÚAP na základě údajů od příslušného správce či vlastníka infrastruktury, nikoliv předmětem řešení územního plánu.  <b>Z uvedených důvodů nelze připomínce v této části vyhovět.</b></p> <p><b>3. Železniční vlečky:</b>            Územní plán od počátku koncepčně předpokládá zachování a možné další využívání železničních vleček v rámci ploch výroby lehké (VL), a to jako přirozené součásti dopravní infrastruktury sloužící obsluze výrobních a logistických areálů. Tento princip byl v návrhu obsažen implicitně, neboť přípustné využití ploch VL zahrnuje dopravní infrastrukturu související s hlavní funkcí území, kam železniční vlečky bezpochyby náleží. Návrh územního plánu tedy neobsahuje žádnou koncepční změnu směřující k redukci, rušení či omezení stávajících vleček.</p> <p>Podaná připomínka nicméně poukazuje na potřebu jednoznačnější interpretace regulativů, zejména ve vztahu k zachování této specifické formy dopravní obsluhy v kontextu širších dopravních problémů území. S cílem předejít případným výkladovým nejasnostem při rozhodování v území a posílit právní</p>

Číslo: 37				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>jistotu dotčených subjektů bude do textové části návrhu ÚP výslovně doplněno do přípustného využití ploch výroby (VN a VT), že jeho součástí mohou být i „železniční vlečky“.</p> <p>Tato úprava má deklaratorní charakter, neboť fakticky potvrzuje stav, se kterým návrh územního plánu již pracoval, aniž by docházelo ke změně základní urbanistické koncepce nebo funkčního využití území. Současně tím bude zajištěno, že význam vleček jako prvku umožňujícího alternativní a environmentálně šetrnější formu nákladní dopravy bude v regulačním rámci územního plánu jednoznačně zohledněn.</p> <p>Pro úplnost dodáváme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byl původní název ploch „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“ změněn na „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Tato úprava byla provedena z důvodu uvedení ÚP do souladu s metodikou MINIS. Tento krok byl rovněž logickým vyústěním analýzy připomínek a námitek k návrhu ÚP pro veřejné projednání. Ukázalo se, že dochází k mísení a zmatení názvu způsobu využití těchto ploch výroby a pojmu „nerušící služby / nerušící výroba“ jako označení přípustné činnosti v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití (tzv. regulativech). Tato úprava byla provedena pro vyšší přehlednost, srozumitelnost a jednoznačnost, aby nedocházelo k záměně s nerušícími službami a nerušící výrobou, které jsou přípustné v plochách bydlení a smíšených obytných. Tímto krokem byl vyjasněn charakter plochy. Nový název „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ jasně deklaruje, že se jedná o plochy pro průmyslové a logistické využití, nikoliv pro drobné živnostenské služby. Ke změně podmínek využití ploch (VL) oproti plochám (VN) prakticky nedošlo, stále se jedná o plochy lehké, drobné a řemeslné a zemědělské výroby bez negativního vlivu na životní prostředí.</p>

## Připomínka č. 38

Číslo: 38				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
PK LOGISTIK a.s.	4.7.2018	MmP 50210/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> - hranice řešeného území, dle výkresu koncepce krajiny, významně zasahují do prostoru areálu, zejména schéma krajinné zeleně významně omezuje vlastní funkční využití.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> - postrádá logické opodstatnění umístění za oplocením uvnitř areálu, kde se nacházejí zpevněné manipulační plochy a komunikace nezbytné pro provoz areálu.</p> <p><b>Znění připomínky:</b> - požadujeme zachování výškové hladiny v areálu na stávající cca +16,00 oproti navrhovanému +12,00m.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> - výšková hladina stávající původní výstavby hal TMS areálu je min.na 1/3 území cca +16,00m, požadujeme její zachování vzhledem k charakteru stávajícího využití a i pro případy budoucí modernizace.</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z podané připomínky není jednoznačně zřejmé, ke kterému konkrétnímu vymezenému území se vztahuje, nicméně s ohledem na další připomínky podatele lze usuzovat, že je vztahena k areálu spjatému s působením této společnosti.</p> <p>Připomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p><b>1. Koncepce krajiny:</b> Koncepce krajiny, včetně schématu krajinné kompozice, byla do návrhu územního plánu zapracována jako koncepční nástroj nad rámec běžného standardu, a to za účelem naplnění zadání ÚP, zejména vytvoření prostorově spojitě sítě městské zeleně, propojující zelené plochy vázané na městské řeky, rozsáhlé městské lesy, drobnější prvky městské zeleně a okolní krajinu, a posílení ekologické stability a prostorové struktury území. Tato koncepce je založena na principu vymezení soustavy vzájemně propojených zelených os a ploch, které ohraničují intenzivně využívané části území a současně plní kompoziční, ekologickou i ochrannou funkci.</p> <p>V rámci stabilizovaných výrobních ploch je přitom tato zeleň chápána spíše jako koncepční (směrné) vymezení, nikoli jako striktní prostorová regulace.</p> <p>Tímto způsobem bude zachován základní princip koncepce krajiny (zejména ochranná a izolační funkce zeleně), avšak zároveň bude respektován reálný stav a provozní potřeby existujícího areálu.</p> <p><b>Z uvedených důvodů nelze připomínce v této části vyhovět.</b></p>

Číslo: 38				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><b>2. Výška zástavby:</b>  Na základě podané připomínky a jejího posouzení bude upravena regulace výškové hladiny v dotčeném areálu tak, aby odpovídala stávajícímu charakteru území. V části území se již v současnosti nachází objekty o výšce cca +16,00 m, přičemž tato výšková úroveň je pro daný výrobní areál typická a odpovídá jeho provozním potřebám.</p> <p>Navržené snížení maximální výškové hladiny na +12,00 m by bylo vůči existující zástavbě nepřiměřeně restriktivní a mohlo by omezit jak stávající využití území, tak jeho budoucí rozvoj, včetně případné modernizace či optimalizace výrobních objektů. <b>Z tohoto důvodu bude regulace upravena tak, aby umožňovala zachování stávající výškové hladiny cca +16,00 m.</b></p> <p>Touto úpravou dojde k respektování principu stability území a kontinuity jeho využití, přičemž nebude narušena celková urbanistická koncepce územního plánu. Současně bude vytvořen dostatečný prostor pro přirozený rozvoj výrobního areálu bez zavádění nepřiměřených omezení.</p> <p><b>Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se v této části vyhovuje.</b></p>

## Připomínka č. 39

Číslo: 39				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
PK LOGISTIK a.s.	4.7.2018	MmP 53832/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> - požadujeme zachování výškové hladiny v areálu na stávající cca +16,00 oproti navrhovanému +12,00m.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> - výšková hladina stávající původní výstavby hal TMS areálu je min.na 1/3 území cca +16,00m, požadujeme její zachování vzhledem k charakteru stávajícího využití a i pro případy budoucí modernizace.</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z podané připomínky není jednoznačně zřejmé, ke kterému konkrétnímu vymezenému území se vztahuje, nicméně s ohledem na další připomínky podatele lze usuzovat, že je vztahena k areálu spjatému s působením této společnosti.</p> <p><b>Výška zástavby:</b> Na základě podané připomínky a jejího posouzení bude upravena regulace výškové hladiny v dotčeném areálu tak, aby odpovídala stávajícímu charakteru území. V části území se již v současnosti nachází objekty o výšce cca +16,00 m, přičemž tato výšková úroveň je pro daný výrobní areál typická a odpovídá jeho provozním potřebám. Navržené snížení maximální výškové hladiny na +12,00 m by bylo vůči existující zástavbě nepřiměřeně restriktivní a mohlo by omezit jak stávající využití území, tak jeho budoucí rozvoj, včetně případné modernizace či optimalizace výrobních objektů. <b>Z tohoto důvodu bude regulace upravena tak, aby umožňovala zachování stávající výškové hladiny cca +16,00 m.</b></p> <p>Touto úpravou dojde k respektování principu stability území a kontinuity jeho využití, přičemž nebude narušena celková urbanistická koncepce územního plánu. Současně bude vytvořen dostatečný prostor pro přirozený rozvoj výrobního areálu bez zavádění nepřiměřených omezení. <b>Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se vyhovuje.</b></p>

## Připomínka č. 40

Číslo: 40				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Průmyslový park Pardubice a.s.	4.7.2018	MmP 50208/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> - hranice řešeného území, dle výkresu koncepce krajiny, významně zasahují do prostoru areálu, zejména schéma krajinné zeleně významně omezuje vlastní funkční využití.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> - postrádá logické opodstatnění umístění za oplocením uvnitř areálu, kde se nacházejí zpevněné manipulační plochy a komunikace nezbytné pro provoz areálu.</p> <p><b>Znění připomínky:</b> - požadujeme zachování výškové hladiny v areálu na stávající cca +16,00 oproti navrhovanému +12,00m.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> - výšková hladina stávající původní výstavby hal TMS areálu je min.na 1/3 území cca +16,00m, požadujeme její zachování vzhledem k charakteru stávajícího využití a i pro případy budoucí modernizace.</p> <p><b>Znění připomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení požadujeme zachovat v plném stávajícím rozsahu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> - rozsah vlečkových vedení v rámci areálu je nově redukován, vzhledem k již stávajícímu problematickému dopravnímu řešení lokality vyplývajícím z absentujícího napojení dlouhodobě uvažovaným obchvatem. Požadujeme zachování vleček v plném rozsahu, kterými je možno odlehčit nákladní dopravě NA.</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z podané připomínky není jednoznačně zřejmé, ke kterému konkrétnímu vymezenému území se vztahuje, nicméně s ohledem na další připomínky podatele lze usuzovat, že je vztažena k areálu spjatému s působením této společnosti.</p> <p>Připomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p><b>1. Koncepce krajiny:</b> Koncepce krajiny, včetně schématu krajinné kompozice, byla do návrhu územního plánu zapracována jako koncepční nástroj nad rámec běžného standardu, a to za účelem naplnění zadání ÚP, zejména vytvoření prostorově spojitě sítě městské zeleně, propojující zelené plochy vázané na městské řeky, rozsáhlé městské lesy, drobnější prvky městské zeleně a okolní krajinu, a posílení ekologické stability a prostorové struktury území. Tato koncepce je založena na principu vymezení soustavy vzájemně propojených zelených os a ploch, které ohraničují intenzivně využívané části území a současně plní kompoziční, ekologickou i ochrannou funkci.</p> <p>V rámci stabilizovaných výrobních ploch je přitom tato zeleň chápána spíše jako koncepční (směrné) vymezení, nikoli jako striktní prostorová regulace.</p> <p>Tímto způsobem bude zachován základní princip koncepce krajiny (zejména ochranná a izolační funkce zeleně), avšak zároveň bude respektován reálný stav a provozní potřeby existujícího areálu.</p> <p><b>Z uvedených důvodů nelze připomínce v této části vyhovět.</b></p>

Číslo: 40				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><b>2. Výška zástavby:</b></p> <p>Na základě podané připomínky a jejího posouzení bude upravena regulace výškové hladiny v dotčeném areálu tak, aby odpovídala stávajícímu charakteru území. V části území se již v současnosti nachází objekty o výšce cca +16,00 m, přičemž tato výšková úroveň je pro daný výrobní areál typická a odpovídá jeho provozním potřebám.</p> <p>Navržené snížení maximální výškové hladiny na +12,00 m by bylo vůči existující zástavbě nepřiměřeně restriktivní a mohlo by omezit jak stávající využití území, tak jeho budoucí rozvoj, včetně případné modernizace či optimalizace výrobních objektů. <b>Z tohoto důvodu bude regulace upravena tak, aby umožňovala zachování stávající výškové hladiny cca +16,00 m.</b></p> <p>Touto úpravou dojde k respektování principu stability území a kontinuity jeho využití, přičemž nebude narušena celková urbanistická koncepce územního plánu. Současně bude vytvořen dostatečný prostor pro přirozený rozvoj výrobního areálu bez zavádění nepřiměřených omezení.</p> <p><b>Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se v této části vyhovuje.</b></p> <p><b>3. Železniční vlečky:</b></p> <p>Územní plán od počátku koncepčně předpokládá zachování a možné další využívání železničních vleček v rámci ploch výroby lehké (VL), a to jako přirozené součásti dopravní infrastruktury sloužící obsluze výrobních a logistických areálů. Tento princip byl v návrhu obsažen implicitně, neboť přípustné využití ploch VL zahrnuje dopravní infrastrukturu související s hlavní funkcí území, kam železniční vlečky bezpochyby náleží. Návrh územního plánu tedy neobsahuje žádnou koncepční změnu směřující k redukci, rušení či omezení stávajících vleček.</p>

Číslo: 40				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>Podaná připomínka nicméně poukazuje na potřebu jednoznačnější interpretace regulativů, zejména ve vztahu k zachování této specifické formy dopravní obsluhy v kontextu širších dopravních problémů území. S cílem předejít případným výkladovým nejasnostem při rozhodování v území a posílit právní jistotu dotčených subjektů bude do textové části návrhu ÚP výslovně doplněno do přípustného využití ploch výroby (VN a VT), že jeho součástí mohou být i „železniční vlečky“.</p> <p>Tato úprava má deklaratorní charakter, neboť fakticky potvrzuje stav, se kterým návrh územního plánu již pracoval, aniž by docházelo ke změně základní urbanistické koncepce nebo funkčního využití území. Současně tím bude zajištěno, že význam vleček jako prvku umožňujícího alternativní a environmentálně šetrnější formu nákladní dopravy bude v regulačním rámci územního plánu jednoznačně zohledněn.</p> <p>Pro úplnost dodáváme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byl původní název ploch „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“ změněn na „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“. Tato úprava byla provedena z důvodu uvedení ÚP do souladu s metodikou MINIS. Tento krok byl rovněž logickým vyústěním analýzy připomínek a námitek k návrhu ÚP pro veřejné projednání. Ukázalo se, že dochází k mísení a zmatení názvu způsobu využití těchto ploch výroby a pojmu „nerušící služby / nerušící výroba“ jako označení přípustné činnosti v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití (tzv. regulativech). Tato úprava byla provedena pro vyšší přehlednost, srozumitelnost a jednoznačnost, aby nedocházelo k záměně s nerušícími službami a nerušící výrobou, které jsou přípustné v plochách bydlení a smíšených obytných. Tímto krokem byl vyjasněn charakter plochy. Nový název „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“ jasně deklaruje, že se jedná o plochy pro</p>

Číslo: 40				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>průmyslové a logistické využití, nikoliv pro drobné živnostenské služby. Ke změně podmínek využití ploch (VL) oproti plochám (VN) prakticky nedošlo, stále se jedná o plochy lehké, drobné a řemeslné a zemědělské výroby bez negativního vlivu na životní prostředí.</p>

## Připomínka č. 41

Číslo: 41				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Martina Hallerová	4.7.2018	MmP 49846/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Veřejné hřiště vedle MŠ Raisova 226 zanést do nového ÚPPce jako plochu občanského vybavení – sport (OS)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p><b>Veřejné hřiště vedle MŠ Raisova 226, Pardubice - Nové Jesenčany a Jesničanky</b> Poloha: Na části pozemku p.č. 8/1, Pardubice - k.ú. Nové Jesenčany, vlastník stat. město Pardubice Na pozemku p.č. 2346/1, Pardubice, k.ú. Pardubice, vlastník stát. město Pardubice.</p> <p>Vznik: Hřiště budovala od konce 80. let z neudržovaného, nálety zarostlého pozemku (kde původně měla být zahrada plánované velké 4 pavilónové mateřské školy - ta byla v r. 1984 postavena pouze jako 2 pavilonová, 3. pavilon byl dostavěn v r. 2010) ve volném čase skupina rodičů, kteří chtěli, aby měly děti kde sportovat. Tito lidé se i dnes starají se o údržbu a provoz hřiště, jsou sdruženi v SK Jesničanky z.s., které má plochu v pronájmu od stat. města Pardubice. Dětské hřiště, které je v jižní části sportoviště, vybavil MO Pardubice 5.</p> <p>Současny stav: Vzorně udržované veřejné hřiště o velikosti více než 0,5 ha, bylo změnou 132/Z v platném ÚPPce označeno jako plocha BP (bydlení nízkopodlažní předměstské).</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Plocha hřiště včetně areálu mateřské školy bude v návrhu územního plánu <b>zařazena do ploch občanského vybavení (OV)</b>. Požadavek na zařazení do ploch občanského vybavení – sport (OS) byl posouzen s tím, že význam a dlouhodobé využívání hřiště jako kvalitního veřejného sportoviště je vnímáno pozitivně a jako důležitá hodnota území. Současně je však plocha z hlediska širších vztahů území vnímána ve vazbě na areál mateřské školy a společně s ním tvoří komplex občanského vybavení, přestože jsou jednotlivé části fyzicky odděleny, což lépe odpovídá širší kategorii občanského vybavení. Zařazení do ploch OV zároveň umožňuje zachovat potřebnou flexibilitu využití do budoucna při respektování stávajícího charakteru území.</p>

Číslo: 41				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Jedná se o velké hřiště se zázemím (prostorná pergola, elektřina, voda, WC, sklad), <b> kterému by v územním plánu měl být potvrzen status hřiště zařazením jako plocha občanského vybavení - sport (OS)</b>, kde je určení pro sport a relaxaci hlavním využitím. Ne přípustným vedlejším využitím, jako je tomu u ploch BP.</p> <p>Hřiště je uvedeno mezi sportovními areály na <a href="https://www.pardubice.eu/o-pardubicich/katalog-pro-volny-cas-deti-a-mladeze/hriste-pro-verejnost/sportovni-arealy/">www ofic. stránkách města Pardubice:</a>  <a href="https://www.pardubice.eu/o-pardubicich/katalog-pro-volny-cas-deti-a-mladeze/hriste-pro-verejnost/sportovni-arealy/">https://www.pardubice.eu/o-pardubicich/katalog-pro-volny-cas-deti-a-mladeze/hriste-pro-verejnost/sportovni-arealy/</a></p>	

## Přípomínka č. 42

Číslo: 42				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Ing. Arch. Willy Hána, Csc.	6.6.2018	MmP 39427/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Nahlédl jsem do návrhu ÚP a z hlediska řešení dopravy jej považuji za velmi dobrý. O to více překvapí, že v prvních realizačních krocích ani ve výhledu není zohledněn význam silnice II/322 již v souvislosti s přípravou obchvatu Dašic (neznám vstupy a stav přípravy).</p> <p>Po realizaci D 35 S II/322 získá význam atraktivního přivaděče do centra pro osobní dopravu a pro kamionovou dopravu do průmyslového obvodu Černá za Bory. Rozvojový potenciál ze směru přivaděče není v návrhu ÚP zohledněn; bylo by žádoucí, aby byl promítnut do návrhu ÚP a pokud to bude možné, tak také do přípravy obchvatu Dašic.</p> <p>Doporučené řešení Přivaděč z D 35 převést do nové stopy situované do koridoru železnice až do pomyslného bodu křížení s DOL a tím také odstranit nevyhovující stav (současné závady směrového vedení v osadě Zmínný a serpentiny v lese). Každé pozdější řešení bude náročnější. Přivaděč vnese nové požadavky na zastavitelné plochy. Je možný zásah do přípravy směrového vedení obchvatu Dašic?</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka poukazuje na potenciální budoucí význam silnice II/322 v souvislosti s realizací dálnice D35 a připravovanými dopravními stavbami, zejména obchvatem Dašic, a na potřebu zohlednění tohoto významu v koncepci územního plánu, včetně návazného rozvojového potenciálu území.</p> <p>Návrh územního plánu se koncepcí dopravní infrastruktury dlouhodobě zabývá a vazby na nadřazenou silniční síť, včetně dálnice D35, reflektuje. Obchvatová komunikace v prostoru Černé za Bory s napojením na D35 bude v rámci upraveného návrhu územního plánu zvažována, a to také v návaznosti na požadavky dotčených orgánů, zejména Ministerstva dopravy a Krajského úřadu Pardubického kraje.</p> <p>Řešení této problematiky bude koordinováno se změnou č. XXI. Územního plánu Pardubic a aktualizací Zásad územního rozvoje Pardubického kraje.</p>

### Přípomínka č. 43

Číslo: 43				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Alena Hrnčálová	2.7.2018	MmP 50173/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Nesouhlasím jako vlastník nemovitosti č. 21, p.č. st.3/1, a zahrady p.č. 35, k.ú. Nemošice, aby mezi obcí Nemošice a lesem byla zřízena plocha č. 462-Z/SK.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Vzhledem k plánovanému nárůstu letecké dopravy na letišti Pardubice a záměrem vybudovat „Ostřešanskou spojku" lze očekávat, že zřízením této plochy dojde k dalšímu nárůstu hluku, emisí a dopravního zatížení obce (hlavně u kruhové křižovatky frekventovaných silnic č. III/34026 a III/34028). U kruhové křižovatky a silnic č. III/34026 a III/34028 se nachází nemovitosti č.p.21 na st.3/1 a p.č.35, které ve vlastnictví mé rodiny jsou více jak 200 let. Toto vše snižuje kvalitu užívání daných nemovitostí. V těsné návaznosti na plochu 462-Z/SK je ochranné vodní pásmo zdroje pitné vody. Spolu s „Ostřešanskou spojkou" je toto další možný zdroj jeho znečištění.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti vymezení plochy 462-Z/SK z důvodu nárůstu hluku, emisí a dopravního zatížení.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 462-Z, k.ú. Nemošice, vymezena jako změnová plocha „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“. Dále z výkresu I.3 „VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ“ je zřejmé, že přes plochu 462-Z je veden koridor veřejně prospěšné stavby VXD014 - přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim (Ostřešanská spojka).</p> <p>Plocha 462-Z je zčásti vymezena pro obdobný účel (výroba) v platném ÚPm (VL, V/6). Plocha vyplňuje prostor mezi zástavbou Nemošic a lesem. Je dotčena koridorem pro Ostřešanskou spojku (X22). Plocha je vymezena z důvodu vytvoření vhodného doplnění zastavitelných ploch na okraji sídla v návaznosti na stávající zástavbu a doplnění pro místní komerční aktivity. Plocha je vymezena na půdě I. třídy ochrany, která však bude dotčena stavbou železnice. Veřejným zájmem je rozvoj ekonomické základny města jako centra regionu. Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na zastavěné území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy bydlení a</p>

Číslo: 43				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>nerušící výroby. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná a výhodně napojitelná na stávající síť technického vybavení ze stávajících komunikací, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, č.j. 50349/2018, k navrhované ploše 462-Z sdělilo následující: Nová plocha 462-Z: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 2,5223 ha, umístěná na půdách I. třídy ochrany. Plocha se v podstatné části překrývá s navrženým koridorem pro Ostřešanskou spojku. Pořizovatel uvádí, že plocha je zčásti vymezena v platném ÚP pro obdobný účel (výroba). Ministerstvo akceptuje východní část plochy navazující na koridor spojky a na zastavěné území, avšak nesouhlasí se západní částí plochy, kde není dána návaznost na zastavěné území, vybíhá do volné krajiny, zábor se jeví jako nadbytečný, neodůvodněný. S takto navrženou plochou ministerstvo vyslovuje nesouhlas, nebyl prokázán převazující veřejný zájem nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.), nebyla prokázána nezbytnost (§ 4 odst. 2 cit. zákona).</p> <p>Na základě nesouhlasného stanoviska bude plocha 462-Z SK zmenšena dle podkladu platného Územního plánu města Pardubice a bude situována pouze mezi zastavěnou část a plánovaný dopravní koridor veřejně prospěšné stavby VXD014 - přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim (Ostřešanská spojka).</p>

## Přípomínka č. 44

Číslo: 44				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Monika Hrnčálová Iva Hrnčálová Václav Hrnčál	2.7.2018	MmP 50177/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b> Nesouhlasím s vedením koridoru X22 a veřejně prospěšné stavby VXD014 (přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice - Chrudim tzv. „Ostřešanská spojka“) v těsné blízkosti obce Nemošice (mezi obcí a lesem). Nesouhlasím, aby stavba byla vymezena jako veřejně prospěšná a požaduji, aby tato trať byla z návrhu územního plánu odstraněna.</p> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> ZVÝŠENÍ HLUKU, EMISÍ, SNÍŽENÍ KVALITY BYDLENÍ A HODNOTY NEMOVITOSTI</p> <p>Vedením „Ostřešanské spojky“ koridorem X22 dojde vzhledem k plánované podobě trati (blíže informační systém EIA, záměr OV6232 - neelektrifikovaná, dvojkolejná trať na náspe vysokém až 10m, intenzivní aglomerační doprava s plánovanou kapacitou 76 osobních a 4 nákladních vlaků za den) nejen k výraznému navýšení hluku, emisí, ale také k podstatnému zhoršení kvality bydlení a života v přilehlé obci Nemošice.</p> <p>Vybudováním navrhované tratě dojde k opětovnému snížení hodnoty přilehlých nemovitostí č.p.21 na st.3/1, ke kterému došlo již v roce 1998 rozhodnutím stavebního úřadu Magistrátu města Pardubice (č.j. ÚSO 975/98/CHU). Tímto rozhodnutím byly nemovitosti č.p. 21 a st.3/1 zahrnuty do zóny B ochranného hlukového pásma s úplnou stavební uzávěrou. Tyto nemovitosti patří mé rodině po 200 let.</p> <p>Výstavbou „Ostřešanské spojky“ se významně a nenávratně změní ráz krajiny. Val vysoký 10 m a přemostění ve stejné výši hned u obytných domů je nepřijatelné.</p>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p>Ad. 1. <b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Přípomínka směřuje proti vymezení koridoru X22 a veřejně prospěšné stavby VXD014.</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X22 veden v ploše „DZ.k – KORIDOR DRÁŽNÍ DOPRAVY“. Dále z výkresu I.3 „VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ“ je zřejmé, že koridor X22 je vymezen jako veřejně prospěšná stavba VXD014 - přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim (Ostřešanská spojka).</p> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D101 (Medlešická spojka)“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor drážní dopravy (DZ.k) X22 pro umístění stavby přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim (Ostřešanská spojka). V rámci koridoru je vymezena veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury s označením VXD014.</p>

Číslo: 44				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Nesouhlasím s tvrzením uvedeným v příloze ÚPPce Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na str. 28, že „koridor X22 z důvodu atraktivnější železniční dopravy a s možnou eliminací vlivu automobilové dopravy na ovzduší, hluk a zdraví obyvatel přinese kumulativní pozitivní vliv“.</p> <p>Obec Nemošice je silně zatížena provozem civilního a vojenského letiště. Město Pardubice v návrhu nového ÚPPce deklaruje podporu a rozvoj civilního letiště. Část obce Nemošice, která by byla nejvíce zatížena provozem „Ostřešanské spojky“, se nachází pod vzletovými a přistávacími koridory pardubického letiště v zóně B ochranného hlukového pásma.</p> <p>Dále přes tuto část obce vedou hustě frekventované silnice č. III/34026 a III/34028, se kterými město Pardubice i přes plánovaný JV obchvat počítá jako s důležitými pozemními komunikacemi. Již nyní je silniční provoz na těchto komunikacích a z něho plynoucí emise a hluk neúnosné.</p> <p>V těsné blízkosti plánované „Ostřešanské spojky“ se nachází důležitý zdroj pitné vody pro město Pardubice. V Odůvodnění návrhu nového ÚPPce na str. 317 je konstatováno: „Plánovaná výstavba „Ostřešanské spojky“ sice zasahuje do prameniště Nemošice, nepřináší však nutnost jeho odstavení. Je však nezbytně nutné přijmout při výstavbě a provozu železniční trati taková opatření, která by vyloučila možnost ohrožení kvality vody z prameniště Nemošice.“ Z výše uvedeného se lze domnívat, že riziko ohrožení zdroje pitné vody a jeho zatížení zplodinami provozu či možné havárie je značné.</p> <p>NEEXISTUJÍCÍ VEŘEJNÝ ZÁJEM</p>	<p>Koridor X22 je vymezen v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje jako součást nadmístní dopravní infrastruktury. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona je územní plán povinen ZÚR respektovat, a to včetně vymezení koridorů dopravní infrastruktury a veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Územní plán proto nemůže koridor X22 ani veřejně prospěšnou stavbu VXD014 vypustit, změnit ani přehodnotit jejich potřebnost. Územní plán pouze zpřesňuje jejich průběh v rámci správního území města. ZÚR stanovují, že přeložka trati je veřejně prospěšnou stavbou. Územní plán je povinen tuto skutečnost převzít a uvést ji v souladu s § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Pořizovatel nemá pravomoc posuzovat, zda se jedná či nejedná o veřejný zájem – ten je deklarován již na úrovni Zásad územního rozvoje Pardubického kraje.</p> <p>Připomínky týkající se hluku, emisí, dopadů na kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí či ekonomické efektivity stavby nejsou předmětem územního plánu. Tyto otázky jsou řešeny v navazujících řízeních: proces EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., dokumentace pro územní rozhodnutí, stavební řízení, posouzení hlukové zátěže dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., posouzení vlivů na vodní zdroje dle zákona č. 254/2001 Sb.</p> <p>Územní plán pouze vymezuje koridor, nikoli technické řešení stavby, její parametry, výšku náspu, vedení mostů či konkrétní protihluková opatření.</p> <p>Ad. 2. <b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti vymezení plochy 462-Z/SK z důvodu nárůstu hluku, emisí a dopravního zatížení.</p>

Číslo: 44				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Z níže uvedených důvodů nesouhlasím, aby stavba „Ostřešanské spojky" byla vymezena jako veřejný zájem: Plánovaná trať „Ostřešanské spojky" nemusí znamenat zlepšení či zrychlení ve směru Pardubice - Chrudim. Vzhledem k jejímu napojení na přetížený hlavní koridor a nejnižší prioritě spěšných a osobních vlaků lze očekávat zpoždění. Pro přilehlé obce Nemošice (resp.Ostřešany) z důvodu plánovaného umístění železniční zastávky a velmi rychlého silničního spojení tato trať nemá žádný význam.</p> <p>Nejsem přesvědčena o ekonomické návratnosti, efektivnosti stavby ani o vytíženosti provozu jak u osobní tak u nákladní dopravy. Je třeba tento záměr doložit studií ekonomické návratnosti spolu s porovnáním ostatních možností trasování spojení Pardubic s Chrudimí.</p> <p>Železniční spojení mezi Pardubicemi a Chrudimí již existuje. Místo stavby zcela nové tratě a s tím spojenými dalšími zábory půdy a vyvlastňování pozemků je řešením modernizace a rekonstrukce tratě již existující.</p> <p>Z těchto důvodů koridor X22 a stavba „Ostřešanské spojky" nemohou zakládat veřejný zájem.</p> <p><b>Znění připomínky:</b> Nesouhlasím, aby mezi obcí Nemošice a lesem byla zřízena plocha č. 462-Z/SK.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Vzhledem k plánovanému nárůstu letecké dopravy na letišti Pardubice a záměrem vybudovat „Ostřešanskou spojku" lze očekávat, že zřízením této plochy dojde k dalšímu nárůstu hluku, emisí a dopravního zatížení obce (hlavně u kruhové křižovatky frekventovaných silnic č. III/34026 a III/34028). U kruhové křižovatky a silnic č.</p>	<p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 462-Z, k.ú. Nemošice, vymezena jako změnová plocha „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“. Dále z výkresu I.3 „VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ“ je zřejmé, že přes plochu 462-Z je veden koridor veřejně prospěšné stavby VXD014 - přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim (Ostřešanská spojka).</p> <p>Plocha 462-Z je zčásti vymezena pro obdobný účel (výroba) v platném ÚPm (VL, V/6). Plocha vyplňuje prostor mezi zástavbou Nemošic a lesem. Je dotčena koridorem pro Ostřešanskou spojku (X22). Plocha je vymezena z důvodu vytvoření vhodného doplnění zastavitelných ploch na okraji sídla v návaznosti na stávající zástavbu a doplnění pro místní komerční aktivity. Plocha je vymezena na půdě I. třídy ochrany, která však bude dotčena stavbou železnice. Veřejným zájmem je rozvoj ekonomické základny města jako centra regionu. Plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti na zastavěné území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy bydlení a nerušící výroby. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území. Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná a výhodně napojitelná na stávající síť technického vybavení ze stávajících komunikací, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, č.j. 50349/2018, k navrhované ploše 462-Z sdělilo následující: Nová plocha 462-Z: navrhovaný účel SK - plocha smíšená komerční, rozloha 2,5223 ha, umístěná na půdách I. třídy ochrany. Plocha</p>

Číslo: 44				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>III/34026 a III/34028 se nachází nemovitosti č.p.21 na st.3/1 a p.č.35, které ve vlastnictví mé rodiny jsou více jak 200 let. Toto vše snižuje kvalitu užívání daných nemovitostí.</p> <p>V těsné návaznosti na plochu 462-Z/SK je ochranné vodní pásmo zdroje pitné vody. Spolu s „Ostřešanskou spojkou“ je toto další možný zdroj jeho znečištění.</p>	<p>se v podstatné části překrývá s navrženým koridorem pro Ostřešanskou spojku. Pořizovatel uvádí, že plocha je zčásti vymezena v platném ÚP pro obdobný účel (výroba). Ministerstvo akceptuje východní část plochy navazující na koridor spojky a na zastavěné území, avšak nesouhlasí se západní částí plochy, kde není dána návaznost na zastavěné území, vybíhá do volné krajiny, zábor se jeví jako nadbytečný, neodůvodněný. S takto navrženou plochou ministerstvo vyslovuje nesouhlas, nebyl prokázán převazující veřejný zájem nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.), nebyla prokázána nezbytnost (§ 4 odst. 2 cit. zákona).</p> <p>Na základě nesouhlasného stanoviska bude plocha 462-Z SK zmenšena dle podkladu platného Územního plánu města Pardubice a bude situována pouze mezi zastavěnou část a plánovaný dopravní koridor veřejně prospěšné stavby VXD014 - přeložka železniční trati č. 238 v úseku Pardubice hl. n. – Chrudim (Ostřešanská spojka).</p>

## Připomínka č. 45

Číslo: 45				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Ing. Procházka Karel Vyoral Josef Mgr. Čepilová Tereza Šteklová Zdeňka MUDr. Jiráň Josef Stejskal Kamil Ing. Školout Václav Gazdová Marta Soldán Pavel Ing. Kučera Aleš Ing. Houdek Roman Houdková Soňa Jirout Štěpán Smejkal Jiří Navrátil Josef Janata Vladimír Hrušková Ivana Hruška Oldřich Hruška Ondřej Ing. Staňková Pavla Ing. Staněk Josef Ptáček Jaroslav	3.7.2018	MmP 49422/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Nesouhlasím s vybudováním komunikace VD 105 – prodloužení ulice Závodu Míru pro všechna motorová vozidla.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Ulice Závodu Míru je zónou s omezenou rychlostí 30km/hod. Z důvodu vyšší bezpečnosti (zvýšený pohyb dětí ZŠ), zprůjezdněním dojde ke snížení bezpečnosti, zvýšení hluku, zvýšení emisí. Silnice Závodu Míru nebyla primárně určena jako hlavní spojka mezi sídlištěm Polabiny a centrem města. Silnice vede v těsné blízkosti obytných domů a zprůjezdněním dojde k neúměrnému zvýšení hlučnosti, prašnosti a emisí v přilehlých domech. Zprůjezdněním dojde ke znehodnocení nemovitostí.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Narušení charakteru klidné zóny, narušena celistvost sídliště (rozdělení frekventovanou komunikací) (Čepilová)</li> <li>- Stane se zde obslužná dopravní komunikace (lidé se budou chtít vyhnout obtížnému prostoru před nádražím v obou směrech), problém bude i s vyjížděním a parkovišť umístěných kolmo ke komunikaci (Školout)</li> <li>- Z této ulice se vzhledem k frekvenci chodců stane „ulice smrti“. (Houdek)</li> <li>- Již v tuto chvíli je zde nebezpečno z důvodu přijíždějících a odjíždějících vozidel do skateparku. Dále zde mnoho řidičů jezdí po chodníku a Policii ČR je to jedno. (Houdková)</li> </ul>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínka již byla zohledněna.</b></p> <p>Požadavek nesouhlasu se zprůjezdněním ulice Závodu míru pro motorovou dopravu byl prověřen s ohledem na koncepci dopravní infrastruktury a charakter dotčeného území. Lokalita byla řešena již v předchozích fázích pořizování územního plánu (společné jednání), kde byly uplatněny obdobné připomínky veřejnosti poukazující na potřebu zachování bezpečného a klidového charakteru území.</p> <p>Na základě tohoto projednání a vyhodnocení připomínek byl návrh územního plánu upraven tak, že propojení v trase VD 105 (prodloužení ulice Závodu míru) není navrhováno pro motorovou dopravu.</p> <p>Lokalita je v návrhu řešena pouze jako propojení pro pěší a cyklisty, a to formou koncepčního prvku (plovoucí značka), který umožňuje prostupnost území bez zvyšování dopravní zátěže.</p> <p>Návrh územního plánu tedy neuvažuje se vznikem nové průjezdné komunikace pro silniční vozidla v tomto prostoru, čímž jsou eliminovány obavy uvedené v připomínce, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zvýšení dopravní zátěže a tranzitního provozu,</li> <li>• zhoršení bezpečnosti (zejména v souvislosti s blízkostí škol a pohybem dětí),</li> <li>• zvýšení hlukové a emisní zátěže,</li> </ul>

Číslo: 45				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Jožio Michal Ing.Kašák Viktor Hrachovcová Marie Moriová Ludmila Lukáš Roman Bc.Lukášová Tereza Lukáš Jan Ing.Hyhlan Karel Ing.Polívka Vlastimil Leitl Kamil Bc.Leitlová Veronika			<ul style="list-style-type: none"> <li>- V ulici jsou dvě mateřské školy a jedna základní škola, rychlost je omezena na 30km/h, jsou zde umístěny zpomalovací retardéry a v určité hodiny před zahájením výuky jsou přechody řízeny městskou policií a jejich pracovníky. V ulici jsou vybudovány plochy pro odpočinek a relaxaci obyvatel a dále prostory pro venčení psů. Zároveň v tomto období byla započata (probíhá) revitalizace celého sídliště. (Hyhlan)</li> <li>- Často se stává, že děti vběhnou do silnice za balónem, v malé rychlosti se ještě dá dobrzdit, ale ve větší těžko! (Leitlová)</li> </ul> <p>Všichni navrhuji obchvat kolem města Patrdubice.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• narušení klidového charakteru obytného prostředí a sídlištní struktury.</li> </ul> <p>Zachován je naopak princip lokální obytné zóny se sníženou dopravní zátěží a preferencí nemotorové dopravy, v souladu se současným charakterem území i cíli udržitelné mobility. Z uvedených důvodů se připomínce vyhovuje, neboť požadovaný stav (nezprůjezdnění pro motorová vozidla) je již návrhem územního plánu zajištěn.</p>

## Připomínka č. 46

Číslo: 46				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Vojtěch Jirsa	4.7.2018	MmP 51982/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Doporučuji redukci zastavitelných ploch pro bydlení mimo kompaktní město s ohledem na negativní dopad na dopravní systém města.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Rozvolněná zástavba rodinných domů generuje nesrovnatelně větší objem automobilové dopravy ve srovnání s kompaktní městskou zástavbou. Poptávku po bydlení lze s přehledem uspokojit v rámci zastavitelných ploch v kompaktním městě (brownfields).</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti velkému rozsahu zastavitelných ploch, připomínající požaduje redukci zastavitelných ploch pro bydlení mimo kompaktní město s ohledem na negativní dopad na dopravu ve městě.</p> <p>V návrhu pro opakované veřejné projednání bude rozsah zastavitelných ploch výrazně redukován v souladu se stanovisky dotčených orgánů a s usneseními Zastupitelstva města Pardubic:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- č. Z/400/2019 ze dne 28. 3. 2019, které odkazuje na Koaliční dohodu o politickém uspořádání Statutárního města Pardubice ve volebním období 2018–2022 z listopadu 2018, která mj. stanovuje, že rozsah zastavitelných ploch se vrací do podoby návrhu ke společnému jednání;</li> <li>- č. Z/2249/2021 ze dne 27.5.2021, dle kterého Zastupitelstvo města Pardubic schválilo pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP.</li> </ul> <p>Zastavitelné plochy, které byly v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu odsouhlaseny na základě vypořádání obdržených stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, budou v rámci celého správního území města Pardubice ponechány v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání.</p> <p>Nadto dodáváme, že územní plán navrhuje všechny disponibilní proluky a plochy v rámci zastavěného území vhodné k intenzifikaci</p>

Číslo: 46				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>využití k novému zastavění. Celková disponibilní plocha proluk v zastavěném území však neodpovídá predikované potřebě nových ploch pro bydlení pro pokrytí potřeby nových bytů na území města a potřebám kapacitně odpovídajícího rozvoje občanského vybavení, rekreace a ekonomických aktivit na území města, proto ÚP vymezuje nové zastavitelné plochy, avšak výhradně ve vazbě na zastavěné území tak, aby byla zajištěna ochrana volné krajiny a nedocházelo k nežádoucí exploataci nezastavěného území a fragmentaci volné krajiny.</p> <p>Územní plán vymezuje všechny rozvojové plochy určené k zastavění výhradně v přímé vazbě na zastavěné území a na stabilizované plochy zástavby. Územní plán nenavrhuje žádná nová izolovaná a prostorově oddělená sídla ve volné krajině.</p> <p>Pro zajištění hospodárného využívání území a ochranu nezastavěného území stanovuje ÚP pro všechny plošně rozsáhlé zastavitelné plochy a pro celé soubory ploch vytvářející prostorově a funkčně ucelené rozvojové lokality, představující plošnou expanzi mimo zastavěné území, pořadí změn v území (etapizaci), garantující logický a ekonomicky hospodárny postupný proces urbanizace vždy ve směru od zastavěného území dále do volné krajiny.</p> <p>Dále ÚP Pardubice vytváří podmínky pro posílení ekologicky stabilnějších ploch v krajině a umožňuje intenzivní využití již urbanizovaného, zastavěného území sídel, přičemž na okrajích sídel stanovuje přísnější požadavky na prostorové uspořádání (snížení maximální výšky zástavby, nižší hustota zástavby – volný typ struktury zástavby) za účelem pozvolného přechodu zástavby směrem do volné krajiny a uchování harmonického zasazení sídel v prostoru.</p> <p>Pro další vývoj významných nebo plošně rozsáhlých lokalit (zejména z důvodu stanovení podrobnějších požadavků na rozvoj veřejné infrastruktury) stanovuje ÚP Pardubice podmínky v</p>

Číslo: 46				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>podobě zpracování územní studie či zpracování regulačního plánu, včetně požadavků na řešení (viz zejména kapitoly L. a M. textové části ÚP Pardubice). Plochy, ve kterých je zpracování regulačního plánu nebo územní studie podmínkou pro rozhodování, jsou vymezeny v grafické části Územního plánu Pardubice ve výkrese I.1 Výkres základního členění území.</p> <p>Dále uvádíme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro 1., 2. a 3. opakované veřejné projednání došlo, na základě vypořádání obdržených stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, k dílčím změnám rozsahu zastavitelných ploch v rámci celého správního území města Pardubice. Žádná tato úprava však nepředstavovala tak obsáhlé vysemení zastavitelných ploch jako v případě návrhu pro veřejné projednání.</p>

## Přípomínka č. 47

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Rada města Pardubic – zastupuje určená zastupitelka Ing. Helena Dvořáčková	2. 7. 2018	50263/2018	<p><b>Znění přípomínky:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zrušit vyhrazení práva zpracovávat dokumentaci staveb pouze autorizovanými architekty.</li> <li>2) Provéřít plochy navržené ÚAMK, zda byly navrženy do zeleně (je to plocha pro dopravu).</li> <li>3) Provéřít variantní trasu pro SV obchvat Na Hůrkách.</li> <li>4) Ubytování v plochách pro sport – zrušit omezení počtu lůžek (pokud tam je dle platného ÚP či návrhu ÚP).</li> <li>5) Rozšířit plochy zeleně na pravém břehu Labe v nově navržených zastavitelných plochách.</li> <li>6) Plocha 301c-Z prověřit a omezit možnost realizovat stavby (Červeňák)</li> </ol> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> --</p>	<p>Požizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p><u>Ad 1</u> Přípomínka požaduje zrušit vyhrazení práva zpracovávat dokumentaci staveb pouze autorizovanými architekty. <b>Přípomínce se vyhovuje, požadavek vypracování projektové dokumentace autorizovaným architektem byl zrušen.</b></p> <p>Požadavek na vypracování architektonické části projektové dokumentace pouze autorizovaným architektem u architektonicky nebo urbanisticky významných staveb byl vypuštěn na základě novely Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Kapitola O textové části územního plánu VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT, byla přejmenována na kapitolu O VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB.</p> <p>Za účelem ochrany architektonicky nebo urbanisticky významných staveb jsou stanoveny požadavky v bodu B14 textové části: „Pro dostavby či přestavby kulturních hodnot stanovuje územní plán respektovat původní prostorové řešení zástavby a návaznosti na okolní zástavbu. Záměry musí zohledňovat kulturně historické hodnoty území. Jejich posouzení</p>

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><i>v rámci navazujícího povolovacího správního řízení bude provedeno na základě požadavků platné legislativy.“</i></p> <p><u>Ad 2</u>  V této části je připomínkováno: prověřit plochy navržené ÚAMK, zda byly navrženy do zeleně (je to plocha pro dopravu).  <b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch předmětného území z hlediska způsobu jeho využití dle výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ následující:  - pozemky ÚAMK jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha „OS – SPORT“.  - pozemek p.č. 1807/18 v k.ú. Pardubice se nachází ve stabilizované ploše NP – plochy přírodní, pouze jeho západní okraj je dotčenou plochami „DS – SILNIČNÍ DOPRAVA“ (jeho jižní část) a „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ (jeho severní část)</p> <p>Na základě této připomínky byla jižní část západního okraje pozemku p.č. 1807/ 18 v k.ú. Pardubice zařazena z ploch DS do stabilizované plochy OS.</p> <p>Zbytek pozemku 1807/18 v k.ú. Pardubice se dle územního plánu nachází ve stabilizované ploše s rozdílným způsobem využití NP a to včetně severní části západního okraje (v rámci návrhu ÚP pro veřejné projednání byl řazen do plochy PV).</p> <p><u>Ad 3</u>  Připomínka požaduje prověřit variantní trasu pro SV obchvat Na Hůrkách.  <b>Připomínka je bezpředmětná, návrh územního plánu již obsahuje variantní trasování severovýchodního obchvatu.</b></p> <p>Územní plán v rámci návrhu pro veřejné projednání přesňuje „koridor pro umístění stavby D10 – přeložka silnice I/36</p>

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Pardubice – severní tangenta“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje jej jako koridor silniční dopravy (DS.k) X06 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Poděbradská a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Hůrka. Koridor X06 je vymezen pro umístění stavby <b>přeložka silnice I/36 Pardubice, Trnová – Fáblovka – Dubina (severovýchodní tangenta)</b>, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména náspy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice.</p> <p>V případě severovýchodního obchvatu je součástí návrhu pro veřejné projednání kromě výše popsaného <b>koridoru X06 - přeložka silnice I/36 Pardubice, Trnová – Fáblovka – Dubina (severovýchodní tangenta)</b> také <b>koridor územní rezervy RK02 - vedení východní části přeložky silnice I/36 Pardubice, Trnová – Fáblovka – Dubina (Severovýchodní tangenta)</b> podél Spojišského odpadu, který představuje jeho variantní trasování v lokalitě Hůrka.</p> <p>Pro úplnost dodáváme: Dle ustanovení § 23b zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) je územní rezervou plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě změny územně plánovací dokumentace. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.</p>

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>V řešeném případě již v rámci návrhu územního plánu pro společné jednání byla vymezena územní rezerva RK02 pro budoucí prověření využití, potřeby či plošných nároků koridoru pro stavbu východní části přeložky silnice I/36 podél Spojišského odpadu.</p> <p><u>Ad 4</u> Připomínka požaduje zrušit v textové části v plochách pro sport –omezení počtu lůžek u ubytování (pokud tam je dle platného ÚP či návrhu ÚP).</p> <p><b>Námítka je v této části bezpředmětná</b>, jelikož návrh nového územního plánu neobsahuje omezení počtu lůžek pro plochy s rozdílným způsobem využití „OS – SPORT“.</p> <p>Ve výroku textové části návrhu nového územního plánu je v kapitole <b>F.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů</b> u ploch s rozdílným způsobem využití „OS – SPORT“ jako přípustné využití pro všechny plochy vymezené pro daný účel využití mimo jiné uvedeno občanské vybavení komerční malého rozsahu v přímé souvislosti s tělovýchovnými a sportovními zařízeními (např. veřejné stravování, specializovaná zařízení maloobchodu, ubytovací zařízení, komerční služby, zdravotnické služby, administrativa apod.) Omezení lůžkové kapacity u ubytování není uvedeno.</p> <p><u>Ad 5</u> Připomínka požaduje rozšířit plochy zeleně na pravém břehu Labe v nově navržených zastavitelných plochách. <b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu pro opakované veřejné projednání bude rozsah zastavitelných ploch <b>výrazně redukován v souladu se stanovisky</b></p>

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p><b>dotčených orgánů a s usneseními Zastupitelstva města Pardubic:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- č. Z/400/2019 ze dne 28. 3. 2019, které odkazuje na Koaliční dohodu o politickém uspořádání Statutárního města Pardubice ve volebním období 2018–2022 z listopadu 2018, která mj. stanovuje, že rozsah zastavitelných ploch se vrací do podoby návrhu ke společnému jednání;</li> <li>- č. Z/2249/2021 ze dne 27.5.2021, dle kterého Zastupitelstvo města Pardubic schválilo pokyn pro úpravu návrhu ÚP: Ponechat veškeré zastavitelné plochy dle současně platného územního plánu jako zastavitelné i v novém územním plánu v intencích platného ÚP.</li> </ul> <p>Zastavitelné plochy, které byly v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu odsouhlaseny na základě vypořádání obdržených stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, budou v rámci celého správního území města Pardubice ponechány v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání.</p> <p>Nadto dodáváme, že územní plán navrhuje všechny disponibilní proluky a plochy v rámci zastavěného území vhodné k intenzifikaci využití k novému zastavění. Celková disponibilní plocha proluk v zastavěném území však neodpovídá predikované potřebě nových ploch pro bydlení pro pokrytí potřeby nových bytů na území města a potřebám kapacitně odpovídajícího rozvoje občanského vybavení, rekreace a ekonomických aktivit na území města, proto ÚP vymezuje nové zastavitelné plochy, avšak výhradně ve vazbě na zastavěné území tak, aby byla zajištěna ochrana volné krajiny a nedocházelo k nežádoucí exploataci nezastavěného území a fragmentaci volné krajiny.</p> <p>Územní plán vymezuje všechny rozvojové plochy určené k zastavění výhradně v přímé vazbě na zastavěné území a na stabilizované plochy zástavby. Územní plán nenavrhuje žádná nová izolovaná a prostorově oddělená sídla ve volné krajině.</p>

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>Pro zajištění hospodárného využívání území a ochranu nezastavěného území stanovuje ÚP pro všechny plošně rozsáhlé zastavitelné plochy a pro celé soubory ploch vytvářející prostorově a funkčně ucelené rozvojové lokality, představující plošnou expanzi mimo zastavěné území, pořadí změn v území (etapizaci), garantující logický a ekonomicky hospodárny postupný proces urbanizace vždy ve směru od zastavěného území dále do volné krajiny.</p> <p>Dále ÚP Pardubice vytváří podmínky pro posílení ekologicky stabilnějších ploch v krajině a umožňuje intenzivní využití již urbanizovaného, zastavěného území sídel, přičemž na okrajích sídel stanovuje přísnější požadavky na prostorové uspořádání (snížení maximální výšky zástavby, nižší hustota zástavby – volný typ struktury zástavby) za účelem pozvolného přechodu zástavby směrem do volné krajiny a uchování harmonického zasazení sídel v prostoru.</p> <p>Pro další vývoj významných nebo plošně rozsáhlých lokalit (zejména z důvodu stanovení podrobnějších požadavků na rozvoj veřejné infrastruktury) stanovuje ÚP Pardubice podmínky v podobě zpracování územní studie či zpracování regulačního plánu, včetně požadavků na řešení (viz zejména kapitoly L. a M. textové části ÚP Pardubice). Plochy, ve kterých je zpracování regulačního plánu nebo územní studie podmínkou pro rozhodování, jsou vymezeny v grafické části Územního plánu Pardubice ve výkrese I.1 Výkres základního členění území.</p> <p>Dále uvádíme, že v rámci úpravy návrhu ÚP pro 1., 2. a 3. opakované veřejné projednání došlo, na základě vypořádání obdržených stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, k dílčím změnám rozsahu zastavitelných ploch v rámci celého správního území města Pardubice. Žádná tato úprava však nepředstavovala tak obsáhlé vysemení zastavitelných ploch jako v případě návrhu pro veřejné projednání.</p>

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><u>Ad 6</u>  Připomínka požaduje prověřit plochu 301c-Z a omezit možnost realizovat stavby (Červeňák).  <b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti zařazení dnes nezastavěných pozemků v bývalém vojenském cvičišti do plochy "RN – rekreace hromadná v zeleni".</p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou nezastavěné pozemky v bývalém vojenském cvičišti označené jako plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z vymezeny jako změnová plocha „RN – REKREACE HROMADNÁ V ZELENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Dále se v lokalitě nachází plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky. Rekreční využívání krajiny není explicitně řešeno v žádném právním předpise, dotýká se ho okrajově zákon č. 114/1992. Návrhy v ÚP byly vymezeny na základě analýzy území a požadavků města daných v zadání ÚP.</p> <p>Z hlediska rekreačního využití krajiny jsou unikátním fenoménem údolí řek Labe a Chrudimky. Z toho vyplývá, že rekreační využití krajiny se soustředí na krátkodobou rekreaci v plochách zeleně u řek, využití řek (lodě, bruslení v zimě), a využití stezek podél břehů řek pro chůzi, běh, jízdu na in-line a cyklistiku ev. jízdu na koních.</p> <p>Pro vytvoření odpovídajících podmínek pro využití krajiny pro uvedené krátkodobé formy rekreace byly v návrhu územního plánu uplatněna následující opatření.</p>

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>1. Stabilizace ploch veřejné zeleně v prostorech Labe – Polabiny, soutok Labe – Chrudimka, Chrudimka, které již dnes umožňují rekreační využívání nivních poloh řek.</p> <p>2. Vymezeny nové plochy hromadné rekreace v zeleni (RN) 282-P, 301a-P, 301b-P a 301c-Z. Tyto plochy jsou určeny k rekreačnímu využití bývalých armádních ploch u Chrudimky. Jde o poměrně rozsáhlou plochu, která umožní zajímavou kombinaci využití. Plocha bývalého cvičiště by měla být využita pro přírodě přátelské aktivity z důvodu ochrany s respektováním krajinných prvků a lesů.</p> <p>3. Doplnění systému místních komunikací a účelových cest pro pohyb pěších a cyklisty.</p> <p>V návrhu územního plánu byly stanoveny pro Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení.</li> <li>2. Zachovat plochy lesa a v možné míře též plochy krajinné zeleně.</li> </ol> <p>Hlavním využitím pro plochu „RN – hromadná rekreace v zeleni“ je rekreace a sport na otevřených plochách a na rekreačních a pobytových loukách a plážích: Konkrétně pro plochy 301a-P, 301b-P, 301c-Z jsou v přípustném využití uvedeny: zoologická zahrada, botanická zahrada, hipoareál, jízdárna, rehabilitační zařízení související s hipoterapií.</p> <p>V navrhované ploše „NK – plocha krajinné zeleně“ jsou v hlavním využití uvedeny plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajinně, vysoká zeleň mimo les).</p> <p>Dotčený orgán, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 25.06.2018, požaduje pro</p>

Číslo: 47				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>plochy 301a-P a 301c-Z přiřadit tomuto území využití „NK – Plochy krajinné zeleně“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu, se připomínka v této části přijímá. Návrh pro opakované veřejné projednání zařadí plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z do stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití „NK – plocha krajinné zeleně“. Plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky, bude v návrhu územního plánu ponechána.</p>

## Přípomínka č. 48

Číslo: 48				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
Statutární město Pardubice – Městský obvod Pardubice VI	2. 7. 2018	50121/2018	<p><b>Přípomínka č. 1</b> Žádáme o zrušení LBK 129 nacházející se na rozhraní k. ú. Svítkov a k. ú. Popkovice mezi ulicemi Branecká a U Bylanky, a provést tyto změny funkčních ploch v jeho ploše:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozvojovou plochu 085-P pro rozvoj funkčního využití ZV (Veřejná prostranství - veřejná zeleň) nahradit stávající plochou funkčního využití B (bydlení).</li> <li>2. Nahrazení plochy 083-P pro rozvoj ZV (Veřejná prostranství - Veřejná zeleň) jako rozšířenou rozvojovou plochou 084-P pro rozvoj funkčního využití SO (Plocha smíšená obytná)</li> </ol> <p><b>Odůvodnění přípomínky:</b> Tento lokální biokoridor LBK 129 již léta neplní svou funkci a spíše brání rozvoji okolí. V místě rozvojové plochy 085-P se nyní nacházejí garážová stání, odstavná plocha pro automobily a kontejnery pro tříděný odpad a MO Pardubice VI připravuje investici na úpravu této plochy pro umístění oplocení pro kontejnery na tříděný odpad, kterých je v této lokalitě nedostatek a stávající nejbližší plocha s kontejnery musí být zrušena, jelikož se nachází na soukromém pozemku. Na Rozvojové ploše 083-P se nyní nachází neudržovaný soukromí pozemek, který je vhodný pro výstavbu rodinných domů a umístěním funkčního využití ZV by vznikla nevzhledná a pravděpodobně neudržovaná proluka bez možnosti jakéhokoliv smysluplného využití.</p> <p><b>Znění přípomínky:</b></p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o přípomínku, kterou je oprávněn podat každý. Přípomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Přípomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p><b>Přípomínce se v obou částech nevyhovuje.</b></p> <p><b>Přípomínka č. 1</b> Biokoridor LBK 129 byl v návrhu ÚP pro veřejné projednání vymezen na základě dokumentu Revize lokálního ÚSES a vypracování plánu ÚSES pro území obce s rozšířenou působností Pardubice (Ing. Lacina, 2010). Tento podklad je dle bodů 10.1 a 11.2 zadání ÚP Pardubice závazný pro zhotovení ÚP.</p> <p>Biokoridor LBK 129 zajišťuje funkční propojení přírodních prvků v urbanizovaném území a navazuje na biocentrum LBC 176 Zelenobranská dubina. Vymezení ÚSES jako nedílné součásti ÚP je provedeno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stavebního zákona a dalších legislativních a metodických materiálů.</p> <p>Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků</p>

Číslo: 48				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p><b>Připomínka č. 2</b>            Žádáme o prověření možnosti umístění rozvojové plochy s funkčním využitím B (plocha bydlení) na pozemcích p. č. 56/2, 57/3, 58/4, 68/1, 57/9, 68/3, 57/4, 58/6, 58/5 vše v k.ú. Staré Čivice.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>            Provedením výstavby by se zarovnal zastavěná plocha ve Starých Čivicích a vyplnila by se proluka. Městský obvod Pardubice žádá tuto změnu z důvodu maximálního možného rozvoje ploch pro bydlení bez nutnosti zásahu do volné krajiny.</p>	<p>a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Plochy přestavby 083-P a 085-P obě se způsobem využití „ZV – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ - VEŘEJNÁ ZELENĚ“ byly v návrhu ÚP pro veřejné projednání vymezeny za účelem zajištění funkčnosti a celistvosti LBK 129.</p> <p>Dle metodiky tvorby ÚSES (Metodika vymezení územního systému ekologické stability, MŽP, 2017) je i v rámci zastavěného území třeba vyřešit spojitou síť přírodě blízkých lokalit. Cílem návrhu uspořádání ÚP je i dořešení lokalizace a trasování ÚSES, který představuje zákonný prostředek (zákonně platnou a závaznou část ÚP) pro ochranu přírody a krajiny. Navrhované prvky systému typu LBK (lokální biokoridory) neslouží primárně k trvalé existenci rozhodující části organismů, ale mají přispět k lepší migraci organismů mezi biocentry a tím vytvořit z oddělených biocenter síť. Tato síť je navržena i ve stávajícím ÚPm Pardubice a nový územní plán toto navržení převzal a potvrdil.</p> <p>Dle metodiky tvorby ÚSES u skladebných částí nebo větví ÚSES v urbanizovaném území je přípustné akceptovat prostorovou nespojitost ÚSES při zachování maximální možné míry funkční spojitosti. Z tohoto důvodu je nutné vymezit ÚSES na všech reálně využitelných plochách. Vzhledem k tomu, že v tomto konkrétním případě se jedná o v současné době nezastavěné lokality, které navazují na pás stávající veřejné zeleně, který dále navazuje na biocentrum v sousedícím lese (LBC 176 Zelenobranská dubina), je dle výše uvedeného principu žádoucí zachovat v této lokalitě spojitost tras ÚSES a lokální biokoridor zde dotvořit.</p>

Číslo: 48				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>Cílem ÚP je tedy trasu biokoridoru LBK 129 zachovat a postupně dotvořit k jeho cílovému stavu, nikoliv jej rušit.</p> <p>Cílový stav skladebných částí je definován v textové části ÚP, v kapitole E. 3. „Územní systém ekologické stability“. Pro lokální biokoridor LBK 129 je stanoven cílový stav: „<i>dřevinné porosty s přirozeným složením, vodní tok</i>“.</p> <p>V grafické části, ve výkrese I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ jsou pro zajištění funkčnosti ÚSES a dosažení cílového stavu vymezeny plochy změn v krajině (případně plochy přestavby). Z hlediska způsobu využití se jedná zejména o plochy přírodní. Mezi možné plochy pro zajištění funkčnosti ÚSES za určitých podmínek mohou patřit i plochy veřejné zeleně – jak je tomu konkrétně v tomto případě.</p> <p>Vzájemný vztah cílového stavu a vymezené plochy s rozdílným způsobem využití je zřejmý z textové části odůvodnění územního plánu. Z tabulky uvedené v kapitole G.7.3 „Územní systém ekologické stability“ vyplývá, že pro zajištění funkčnosti ÚSES jsou nejčastěji navrhovány plochy přírodní, dále pak některým cílovým stavům odpovídají plochy lesní, plochy vodní a vodohospodářské, eventuálně plochy veřejné zeleně. V případě ploch „ZV - veřejné prostranství - veřejná zeleň“ se má jednat o upravené veřejné plochy, kdy je třeba dbát zejména na využití přirozených druhů dřevin a minimalizovat plochy technicistní povahy. Jiné plochy s rozdílným způsobem využití definované v ÚP Pardubice pro zajištění funkčnosti ÚSES nepřicházejí v úvahu.</p> <p>Kromě výše uvedeného je požadavek na změnu ploch 083-P a 085-P na zastavitelné plochy (B, SO) v rozporu s koncepcí systému sídelní zeleně. ÚP Pardubice stabilizuje stávající a navrhuje nové plochy veřejné zeleně (ZV) tak, aby tvořily</p>

Číslo: 48				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>spojitý systém. Ve Svítkově v lokalitě U Moruší v návaznosti na zeleň kolem potoka Bylanka ÚP definuje plochy 083-P a 085-P (a dále také plochu 079-P) jako hlavní návrhové plochy pro doplnění systému sídelní zeleně v této lokalitě.</p> <p>Skutečnost, že plocha 085-P je aktuálně využívána pro odstavování vozidel nebo kontejnery, nezakládá nárok na změnu vymezení plochy, neboť ÚP není pouze popisem současného stavu, ale především vyjádřením koncepce a směřování rozvoje města. Pro kontejnerová stání je doporučeno najít alternativní řešení mimo plochy ÚSES tak, aby mohlo dojít k ozelenění této lokality.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že navržený způsob využití ploch přestavby 083-P a 085-P odpovídá účelu vymezení ploch a nebyl tudíž v dalších etapách pořizování ÚP měněn.</p> <p><b>Připomínka č. 2</b> Požadavek na vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení v této lokalitě byl prověřen, avšak s ohledem na limity využití území mu nelze vyhovět.</p> <p>Předmětné pozemky se nacházejí v ochranných pásmech letiště Pardubice, a to v bezprostřední blízkosti vzletové a přistávací dráhy a v hlukových ochranných pásmech (převážně s hlukovou zátěží 85 dB a částečně 90 dB).</p> <p>Z hlediska ochrany veřejného zdraví se jedná o urbanisticky nevhodný směr rozvoje ploch pro bydlení kvůli extrémní hlukové zátěži.</p> <p>V zadání ÚP byl stanoven požadavek: <i>Nový územní plán svým návrhem řešení zohlední všechna ochranná pásma letiště</i></p>

Číslo: 48				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p><i>Pardubice (viz ÚAP) a bude respektovat vydaná závazná omezení civilní výstavby (především územní rozhodnutí č. j. ÚSO 975/98/Chu ze dne 9. 9. 1998, rozhodnutí č. j. ÚSO 444/98/Vg ze dne 25. 6. 1998). V případě, že bude zřízeno nové ochranné hlukové pásmo letiště, bude toto v novém ÚP zohledněno.</i></p> <p>ÚP Pardubice plně respektuje ochranná pásma letiště Pardubice jako limity využití území a v souladu s požadavky dotčených orgánů (Ministerstvo obrany, Ministerstvo dopravy, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje) v rozsahu ochranných pásem letiště nevymezuje nové plochy umožňující bydlení.</p> <p>Navržené vymezení lokality jako nezastavitelné tedy odpovídá koncepci ÚP, která směřuje rozvoj bydlení přednostně mimo dosah negativních účinků zdrojů hluku.</p>

## Připomínka č. 49

Číslo: 49				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Úřad městského obvodu Pardubice II, odbor životního prostředí a dopravy	2. 7. 2018	49247/2018	<p><b>Znění připomínky:</b>  Odbor životního prostředí a dopravy Úřadu městského obvodu Pardubice II jakožto příslušný dotčený orgán státní správy má k návrhu Územního plánu Pardubice následující připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Objekty pro parkování (hromadné garáže) v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka - Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348) a Kpt. Bartoše (č.p. 457), které jsou přilehlé ke komunikacím zahrnutým do plochy DS, požadujeme přiřčenit do této funkční plochy. S ohledem na čím dál větší nedostatek parkovacích míst v obvodu považujeme za nutné zachovat způsob využití těchto objektů i nadále pro dopravu v klidu tak, jako je tomu v platném územním plánu.</li> <li>Požadujeme zachovat dlouhodobě stabilizovaný pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny v rozsahu dle platného územního plánu.</li> <li>Požadujeme zachovat plochu krajinné zeleně v rozsahu dle platného územního plánu na rozvojové ploše 435-Z se stejným odůvodněním jako má navazující plocha zeleně 627b-K (tj. plocha podél meandru řeky Labe z důvodu posílení jeho ekologické stability a prostorové izolace od obytného území Cihelny).</li> <li>Požadujeme zachovat zemědělskou plochu NZ dle platného územního plánu v místě zamýšlené rozvojové lokality 459-Z. Tuto enklávu bydlení</li> </ol>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Připomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p><u>Ad. 1 – objekty pro parkování</u>  Připomínka požaduje objekty pro parkování (hromadné garáže) v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka – Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348) a Kpt. Bartoše (č.p. 457) přiřčenit do funkční plochy DS.</p> <p><b>Připomínka se zamítá.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou objekty pro parkování (hromadné garáže) v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka – Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348) a Kpt. Bartoše (č.p. 457), v k.ú. Pardubice, vymezeny jako stabilizovaná plocha „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.</p> <p>Požadavek na přiřčení objektů hromadných garáží v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka – Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348) a Kpt. Bartoše (č.p. 457) k plochám „DS – SILNIČNÍ DOPRAVA“ byl posouzen. Funkční využití těchto staveb pro dopravu v klidu je však v návrhu územního plánu již výrokově zajištěno, a to prostřednictvím koncepce dopravy, která je součástí závazné části územního plánu.</p>

Číslo: 49				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>obklopenou čtyřpruhovým SV obchvatem, slepým ramenem Labe a polem, bez dořešeného dopravního napojení na město a bez návaznosti na rozvojové záměry sousedního Starého Hradiště považujeme za nekoncepční.</p> <p>5. Požadujeme do plochy 466-Z doplnit propojku na SV obchvat do místa „výhledové křižovatky Cihelna". Tuto propojku obsahoval již předběžný variantní návrh nového ÚP a obsahuje ji i platný ÚP. S přípravou na realizaci křižovatky počítá i dokumentace pro stavební povolení na SV obchvat (I/36, Pardubice, Trnová - Fáblovka - Dubina).</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> --</p>	<p>V návrhu územního plánu pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „Hlavní výkres – způsob využití území“, dle kterého jsou uvedené objekty hromadných garáží vymezeny jako stabilizovaná plocha SO – plocha smíšená obytná. V rámci plochy SO – plocha smíšená obytná je podle návrhu územního plánu přípustné umísťovat parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže a související dopravní infrastrukturu, a to pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy. Stávající hromadné garáže tak plně odpovídají přípustnému využití této funkční plochy.</p> <p>Současně jsou všechny uvedené parkovací domy zakresleny ve výkresu I.2d – Výkres koncepce dopravní infrastruktury, kde je jejich funkce výrazně stabilizována. Tato skutečnost je výslovně uvedena v opatření: (D66) Územní plán stabilizuje parkovací domy v lokalitě Polabiny v ulicích Mladých, Jiřího Potůčka – Okrajová, Valčíkova, Ležáků, kpt. Bartoše a Lidická.</p> <p><u>Ad. 2 – Cihelna - pás zeleně</u> Přípomínka požaduje zachovat dlouhodobě stabilizovaný pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny v rozsahu dle platného územního plánu.</p> <p><b>Přípomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 158-Z vymezena jako změnová plocha „B – BYDLENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Z výkresu I.1 „VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ“ dále vyplývá, že plocha 158-Z</p>

Číslo: 49				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>je součástí plochy s podmínkou zpracování územní studie US-04 Nová Cihelna.</p> <p>Dlouhodobě stabilizovaný pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny je v návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezen jako změnová plocha 158-Z určená pro bydlení. Plocha 158-Z již byla odsouhlasena v rámci společného jednání, mění se však způsob využití. Plocha je v téměř shodném rozsahu vymezena v rámci VI. změn ÚPm (VI/22/2u) jako plocha pro bydlení sídlištní (BS) a jako plocha pro bydlení nízkopodlažní předměstské (BP). Část plochy je vymezena v rámci schváleného ÚP města Pardubice jako zeleň krajinná (bez označení); způsob využití se mění na plochy bydlení.</p> <p>Plocha 158-Z je vymezena pro rozvoj bydlení ve vazbě na stabilizovanou zástavbu a nově navrhovaný obytný soubor Nová Cihelna. Plochy jsou vymezeny z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Zastavitelná plocha 158-Z bude na základě výsledků projednání zmenšena a zmenšená část bude vymezena pro ZV – veřejné prostranství – veřejná zeleň, shodně se zeleným pásem ze stávajícího ÚPmP.</p> <p><u>Ad. 3 – plocha 435-Z</u> Přípomínka požaduje zachovat plochu krajinné zeleně v rozsahu dle platného územního plánu na rozvojové ploše 435-Z.</p>

Číslo: 49				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><b>Připomínce se vyhovuje částečně, plocha ozn. 435-Z je zařazena do plochy s rozdílným způsobem využití NSz - PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ ZEMĚDĚLSKÁ.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 435-Z vymezena jako změnová plocha „B – BYDLENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“.</p> <p>Plocha 435-Z je nově vymezena pro rozvoj bydlení v lokalitě Nová Cihelna (východní část) na základě požadavků statutárního města Pardubice uplatněných k variantnímu návrhu ÚP ve společném jednání vycházejících z nové rozvojové vize města.</p> <p>Plocha je vymezena z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, posílení jeho pozice jako regionálního centra, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Vzhledem k rozsáhlosti ploch v lokalitě Nová Cihelna je pro ni stanovena podmínka pořadí změn. Plocha 435-Z je ve 3. etapě.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí Praha, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, nesouhlasí s navrženou novou plochou 435-Z: navrhovaný účel B – bydlení, je umisťována do lokality Nová Cihelna, převážně na půdy I. a malou částí i IV. třídy ochrany. Pořizovatel uvádí, že veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany je nadřazen veřejný zájem na zajištění funkce Pardubic jako regionálního centra, optimálních</p>

Číslo: 49				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>podmínek pro bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Ministerstvo nesouhlasí s navrženými plochami, nebyla prokázána nezbytnost záboru pro daný účel, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k. ú. Pardubice je na základě návrhu ÚP i na základě platného ÚP vymezena celá řada jiných ploch pro bydlení, a to i dlouhodobě nevyužitých.</p> <p>Zastavitelná plocha 435-Z bude na základě výsledků projednání vyřazena z návrhu územního plánu.</p> <p><u>Ad. 4 – plocha 459-Z</u></p> <p>Připomínka požaduje zachovat zemědělskou plochu NZ dle platného územního plánu v místě zamýšlené rozvojové lokality 459-Z.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje, plocha 459-Z je zařazena do plochy s rozdílným způsobem využití NSz - PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ ZEMĚDĚLSKÁ.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 459-Z vymezena jako změnová plocha „B – BYDLENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“.</p> <p>Plocha 459-Z byla nově vymezena pro rozvoj bydlení v lokalitě Nová Cihelna na základě požadavků statutárního města Pardubice uplatněných k variantnímu návrhu ÚP ve společném jednání vycházejících z nové rozvojové vize města.</p>

Číslo: 49				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>Plochy byly vymezeny z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, posílení jeho pozice jako regionálního centra, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí Praha, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, nesouhlasí s navrženou plochou 459-Z navrhovaný účel B – bydlení, která je umisťována do lokality Nová Cihelna, převážně na půdy I. a IV. třídy ochrany, o celkové rozloze 12,3157 ha. Pořizovatel uvádí, že veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany je nadřazen veřejný zájem na zajištění funkce Pardubic jako regionálního centra, optimálních podmínek pro bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Ministerstvo nesouhlasí s navrženými plochami, nebyla prokázána nezbytnost zaboru pro daný účel, nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb.). V k. ú. Pardubice je na základě návrhu ÚP i na základě platného ÚP vymezena celá řada jiných ploch pro bydlení, a to i dlouhodobě nevyužitých. Ministerstvo nedohledalo zdůvodnění vymezení plochy v textové části odůvodnění, proto nemůže vyslovit s plochou souhlas.</p> <p>Na základě požadavku Ministerstva životního prostředí bude z návrhu územního plánu vyřazena plochy 459-Z.</p> <p><u>Ad. 5 – plocha 466-Z</u> Přípomínka požaduje do plochy 466-Z doplnit propojku na SV obchvat do místa „výhledové křižovatky Cihelna“.</p>

Číslo: 49				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 466-Z vymezena jako změnová plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“. Z výkresu I.1 „VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ“ dále vyplývá, že plocha 466-Z je součástí plochy s podmínkou zpracování územní studie US-05 – Cihelna – východ.</p> <p>Územní plán navrhuje rozšíření systému komunikací nižšího dopravního významu a vymezuje koridor prostranství PV.k, zastavitelné plochy a plochy přestavby veřejných prostranství (PV) pro umístění nových místních obslužných komunikací, resp. místních komunikací se smíšeným provozem pro dopravní obsluhu nově vymezovaných zastavitelných ploch nebo ploch přestavby a pro jejich dopravní napojení na stávající komunikační systém města:</p> <p>vv) 466-Z pro vytvoření základní dopravní kostry v rozvojových plochách v lokalitě Cihelna a dopravní napojení a dopravní obsluhu ploch změn 158-Z, 159a-P, 160-Z, 161-Z, 435-Z, 443-Z, 484-Z, 485-Z, 490-Z, 493-Z.</p> <p>Územní plán vymezuje pro realizaci plochy 466-Z veřejně prospěšnou stavbu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:</p> <p>VD097 – komunikace na Nové Cihelně (plocha 466-Z).</p> <p>V návrhu územního plánu pro veřejné projednání není plocha 466-Z propojena na přeložku silnice I/36 Pardubice, Trnová – Fáblovka – Dubina (Severovýchodní tangenta, koridor X06). Platný ÚPm Pardubice tuto propojku obsahuje.</p>

Číslo: 49				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>Propojení plochy 466-Z na přeložku silnice I/36 Pardubice, Trnová – Fáblovka – Dubina (Severovýchodní tangenta, koridor X06) bude do návrhu územního plánu zapracováno. Podkladem pro vymezení plochy v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání bude aktuální podoba projednávané Územní studie Nová Cihelna.</p> <p>Jedná se o Územní studii Nová Cihelna, jejímž autorem je společnost Atelier architektury a urbanismu, s.r.o. Možnost využití územní studie byla pořizovatelem schválena dne 2. 2. 2022 a je dostupná na adrese <a href="https://pardubice.eu/nova-cihelna">https://pardubice.eu/nova-cihelna</a>.</p> <p>Dalším podkladem pro vymezení propojení bude územní rozhodnutí pro severovýchodní obchvat.</p>

## Připomínka č. 50

Číslo: 4				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Městský obvod Pardubice II, starosta	2. 7. 2018	49247/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Sdělujeme Vám, že Rada městského obvodu na svém jednání dne 27.6. 2018 přijala usnesení č. 744 ve znění: Rada městského obvodu Pardubice II se seznámila s návrhem územního plánu Pardubice a má k němu následující připomínky:</p> <p>a) Objekty pro parkování (hromadné garáže) v obvodu zachovat i nadále pro tento účel (DS). V návrhu ÚP je způsob využití SO. Jedná se o objekty v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka - Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348), Kpt. Bartoše (č.p. 457) a Lidická (č.p. 541)</p> <p><b>Odůvodnění:</b> S ohledem na čím dál větší nedostatek parkovacích míst v obvodu považujeme za nutné zachovat způsob využití těchto objektů i nadále pro parkování. Již nyní jsme zaznamenali snahy o změnu způsobu využití některých těchto objektů.</p> <p>b) Zachovat pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jedná se o dlouhodobě stabilizovanou plochu zeleně, kterou považujeme za vhodné zachovat ve stejném rozsahu jako v platném územním plánu.</p> <p>c) Zachovat plochy krajinné zeleně v rozsahu dle platného územního plánu na rozvojových plochách 435-</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Připomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p><u>Ad. 1 – objekty pro parkování</u> Připomínka požaduje objekty pro parkování (hromadné garáže) v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka – Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348) a Kpt. Bartoše (č.p. 457), Lidická (č.p. 541) přičlenit do funkční plochy DS.</p> <p><b>Připomínka se zamítá.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou objekty pro parkování (hromadné garáže) v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka – Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348) a Kpt. Bartoše (č.p. 457), v k.ú. Pardubice, vymezeny jako stabilizovaná plocha „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ “.</p> <p>Požadavek na přičlenění objektů hromadných garáží v ulicích Mladých (č.p. 322), Jiřího Potůčka – Okrajová, Valčíkova (č.p. 333), Ležáků (č.p. 348) a Kpt. Bartoše (č.p. 457), Lidická (č.p. 541) k plochám „DS – SILNIČNÍ DOPRAVA“ byl posouzen. Funkční využití těchto staveb pro dopravu v klidu je však v návrhu územního plánu již výrokově zajištěno, a to prostřednictvím koncepce dopravy, která je součástí závazné části územního plánu.</p>

Číslo: 4				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>Z a 459-Z a dále pak vytvořit koridor zeleně (NK nebo ZV) podél slepého ramene na rozvojové ploše 459-Z.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při respektování požadavku města na rozšíření nabídky zastavitelných ploch pro bydlení se domníváme, že by bylo vhodné zachovat podél slepého ramene Labe koridor zeleně a nerozšiřovat zastavitelnou plochu až téměř ke břehu.</p>	<p>V návrhu územního plánu pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „Hlavní výkres – způsob využití území“, dle kterého jsou uvedené objekty hromadných garáží vymezeny jako stabilizovaná plocha SO – plocha smíšená obytná. V rámci plochy SO – plocha smíšená obytná je podle návrhu územního plánu přípustné umísťovat parkoviště na terénu, řadové (skupinové) garáže a související dopravní infrastrukturu, a to pro uspokojení potřeb kapacity dopravy v klidu obyvatel a uživatelů dané plochy. Stávající hromadné garáže tak plně odpovídají přípustnému využití této funkční plochy.</p> <p>Současně jsou všechny uvedené parkovací domy zakresleny ve výkrese I.2d – Výkres koncepce dopravní infrastruktury, kde je jejich funkce výrokově stabilizována. Tato skutečnost je výslovně uvedena v opatření: (D66) Územní plán stabilizuje parkovací domy v lokalitě Polabiny v ulicích Mladých, Jiřího Potůčka – Okrajová, Valčíkova, Ležáků, kpt. Bartoše a Lidická.</p> <p><u>Ad. 2 – Cihelna - pás zeleně</u> Připomínka požaduje zachovat dlouhodobě stabilizovaný pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny v rozsahu dle platného územního plánu.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 158-Z vymezena jako změnová plocha „B – BYDLENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV –</p>

Číslo: 4				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Z výkresu I.1 „VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ“ dále vyplývá, že plocha 158-Z je součástí plochy s podmínkou zpracování územní studie US-04 Nová Cihelna.</p> <p>Dlouhodobě stabilizovaný pás zeleně mezi stávající zástavbou Cihelny a budoucí zástavbou tzv. nové Cihelny je v návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezen jako změnová plocha 158-Z určená pro bydlení. Plocha 158-Z již byla odsouhlasena v rámci společného jednání, mění se však způsob využití. Plocha je v téměř shodném rozsahu vymezena v rámci VI. změn ÚPm (VI/22/2u) jako plocha pro bydlení sídlištní (BS) a jako plocha pro bydlení nízkopodlažní předměstské (BP). Část plochy je vymezena v rámci schváleného ÚP města Pardubice jako zeleň krajinná (bez označení); způsob využití se mění na plochy bydlení.</p> <p>Plocha 158-Z je vymezena pro rozvoj bydlení ve vazbě na stabilizovanou zástavbu a nově navrhovaný obytný soubor Nová Cihelna. Plochy jsou vymezeny z důvodu nutné stabilizace počtu a struktury obyvatel města Pardubice, předcházení úbytku obyvatel a s cílem postupného zvyšování kvality bydlení na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v rámci kompaktního města jsou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města.</p> <p>Zastavitelná plocha 158-Z bude na základě výsledků projednání zmenšena a zmenšená část bude vymezena pro ZV – veřejné prostranství – veřejná zeleň, shodně se zeleným pásem ze stávajícího ÚPmP.</p> <p>Ad. 3 – plochy 435-Z a 459-Z</p>

Číslo: 4				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>Připomínka požaduje zachovat plochu krajinné zeleně v rozsahu dle platného územního plánu na rozvojových plochách 435-Z a 459-Z.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje částečně, plochy ozn. 435-Z a 459-Z jsou zařazeny do ploch s rozdílným způsobem využití NSZ - PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ ZEMĚDĚLSKÁ.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou plochy 435-Z a 459-Z vymezeny jako změnová plochy „B – BYDLENÍ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí Praha, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, nesouhlasí s navrženou plochou 435-Z ani s plochou 459-Z (obě B – bydlení).</p> <p>Zastavitelné plochy 435-Z i 459-Z budou na základě výsledků projednání vyřazeny z návrhu územního plánu.</p>

## Připomínka č. 51

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Městský obvod Pardubice IV	28. 6. 2018	51135/2018	<p><b>Znění připomínky:</b></p> <p>1) Rozšířit navrhovanou rozvojovou plochu pro sport (OS) na východním okraji stávajícího sportovního hřiště v Nemošicích ještě o jeden pruh pozemků východním směrem</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Podle ustanovení § 1 zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPS“), je sport ze zákona veřejně prospěšnou činností.</li> <li>• Podle ustanovení § 1a ZPS jsou základními prioritami v oblasti sportu mimo jiné podpora sportu dětí a mládeže a jejich trenérů.</li> <li>• Podle ustanovení § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „SZ“), patří mezi zákonné cíle procesu územního plánování (odborně garantované právě orgány územního plánování) mimo jiné následující funkce a role orgánů územního plánování: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</li> <li>• Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území.</li> <li>• Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického</li> </ul> </li> </ul>	<p>Pořizovatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Připomínka je rozdělena do více částí v souladu s podáním:</p> <p><b>Ad. 1</b> Připomínka požaduje rozšířit navrhovanou rozvojovou plochu pro sport označenou 358-b Z ještě o jeden pruh pozemků východním směrem. <b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou celé pozemky p.č. 206/5, 206/6, 206/7 a 206/9 (které tvoří další pruh pozemků východním směrem), v k.ú. Nemošice, vymezeny jako stabilizovaná plocha „NSz – PLOCHA SMÍŠENÁ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – ZEMĚDĚLSKÁ“.</p> <p>Zastavitelná plocha pro sport 358-b byla vymezena v návaznosti na sousedství stávajícího sportovního areálu a jeho možné rozšíření až po stávající komunikaci vymezenou v návrhu územního plánu jako plochu pro silniční dopravu. V platném územním plánu Pardubice jsou předmětné pozemky vedeny v ploše „Bydlení nízkopodlažní předměstské“. Plocha 358-b byla vymezena pro rozšíření sportovního areálu v centrální části</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kladné vypořádání připomínky umožní velmi aktivnímu a velmi dobře fungujícímu sportovnímu klubu SK Nemošice zaměřenému primárně právě na sportování dětí a mládeže vybudovat vedle stávajícího hřiště ještě jedno tréninkové hřiště standardních (nikoliv pouze zmenšených) rozměrů.</li> <li>• Kladnou akceptací připomínky dojde o k podpoře sportu, coby veřejně prospěšné činnosti, o k naplnění jedné ze základních priorit sportu, tedy k podpoře sportu dětí a mládeže, a to vše při velmi kompromisním a malém zmenšení rozsahu sousední plochy funkčního využití NSz (plochy smíšené nezastavěného území zemědělské).</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 2) Plochu stávajícího sportovního hřiště u výrobní lahůdek (mezi ulicí Drozdická a železniční vlečkou) vrátit z funkční plochy SK (plocha smíšená komerční) do plochy OS (plocha občanské vybavenosti pro sport)</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve stávajícím platném územním plánu města je plocha předmětného sportovního hřiště určena funkčním využitím pouze pro sport.</li> <li>• Návrhem nového územního plánu se plocha předmětného sportovního hřiště má přesunout do funkčního využití SK (plocha smíšená komerční).</li> </ul>	<p>obytného jádra Nemošic z důvodu zajištění podmínek pro každodenní rekreaci obyvatel sídla v souvislosti s návrhem na jeho plošný rozvoj, a tedy předpokládaný nárůst počtu jeho obyvatel s pozitivním dopadem na zdravý fyzický i duševní vývoj populace obyvatel města a na vytvoření podmínek pro každodenní rekreaci.</p> <p>V rámci veřejného projednání byla k předmětné lokalitě podána také námitka požadující zařazení pozemků 206/5, 206/6 a 206/7, v k.ú. Nemošice, do plochy „B – BYDLENÍ“, stejně jako je tomu v Územním plánu města Pardubice.</p> <p>Předmětné pozemky jsou jednak vymezeny na okraji stávajícího sportovního areálu, ale také v přímé návaznosti na stabilizované plochy bydlení a mohou tedy současně vytvářet předpoklady pro rozvoj bydlení v Nemošicích i předpoklady pro rozvoj sportovního areálu. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro bydlení v oddělených sídlech budou zajištěny předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a demografického vývoje na území města. Vytvořením dostatečné nabídky ploch pro sport budou zajištěny předpoklady pro každodenní rekreaci obyvatel.</p> <p>Přes uvedené pozemky je vedeno hlukové ochranné pásmo letiště 90dB.</p> <p>Připomínka se částečně vyhovuje, zastavitelná plocha s rozdílným způsobem využití „OS – SPORT“ navazující na stávající sportovní areál bude rozšířena východním směrem o pozemky p.č.755/1 a 206/9 v k.ú. Nemošice, zároveň bude v jižní části vymezena zastavitelná plocha s rozdílným způsobem využití „B – BYDLENÍ“ a to s ohledem na rozhodnutí o námitkách.</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přípustným využitím plochy s funkčním využitím SK (plocha smíšená komerční) jsou sice dle návrhu nového územního plánu i venkovní sportoviště, dětská hřiště, mobiliář. Ale nejedná se o hlavní využití dané funkční plochy a hlavně funkční využití SK (plocha smíšená komerční) nezaručuje, že předmětné stávající sportovní hřiště zůstane využíváno pro sport i do budoucna.</li> <li>• Naproti tomu zařazení předmětného stávajícího sportovního hřiště do plochy OS (plocha občanské vybavenosti pro sport) garantuje, že předmětné stávající sportovní hřiště zůstane využíváno pro sport i do budoucna.</li> <li>• A to je v době klesajícího sportovního vytížení dětí a mládeže velmi důležité.</li> <li>• V plánu rozvoje Městského obvodu Pardubice 4 již existuje plán na rekonstrukci předmětného stávajícího sportovního hřiště</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 3) Plochu označenou v návrhu nového územního plánu kódem 241 - Z přesunout z navrhované funkční plochy VN (nerušící výroba) do plochy SO (plocha smíšená obytná)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kladná akceptace připomínky a přesun předmětné lokality do funkčního využití SO umožní v hezké lokalitě přiléhající ze dvou stran k lesním pozemkům (k již stávajícím a _k rozvojovým) a dostatečně vzdálené jak od silnice Pardubice - Dašice i od průmyslové zóny Černá za Bory daleko plastičtější a pružnější (než by to umožňovalo navrhované funkční využití VN) koexistenci jak funkce bydlení, tak i funkce komerční (ať v podobě občanské vybavenosti komerční, tak v podmíněném</li> </ul>	<p>Zastavitelné plochy budou vymezeny s ohledem na hlukové ochranné pásmo letiště 90dB.</p> <p><u>Ad. 2.</u> Přípomínka požaduje plochu stávajícího hřiště mezi ulicí Drozdická a železniční vlečkou vrátit do plochy OS (plocha občanské vybavenosti pro sport). <b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je stávající hřiště u výroby lahudek (mezi ulicí Drozdická a železniční vlečkou), v k.ú. Pardubice, vymezeno jako stabilizovaná plocha „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“.</p> <p>Pozemek, na němž se nachází stávající sportovní hřiště, je ve vlastnictví města. Funkční plocha SK – smíšená komerční podle návrhu územního plánu umožňuje umístění sportovních objektů a zařízení, venkovních sportovišť i dětských hřišť jako přípustné využití, a tedy nevyklučuje pokračování stávajícího sportovního využití. Územní plán proto nebrání tomu, aby město sportovní hřiště nadále provozovalo či dále rozvíjelo.</p> <p>Územní plán je koncepčním dokumentem, jehož cílem je stanovit celkovou urbanistickou strukturu a logické funkční členění území. Není jeho úkolem garantovat zachování konkrétního způsobu využití jednotlivých pozemků, zejména pokud je tento způsob využití možný v rámci širší funkční plochy. Nadměrná fragmentace funkčních ploch na úroveň jednotlivých parcel by byla v</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>připustném využití i pro zařízení nerušící výroby a nerušících služeb, pokud svým charakterem či kapacitou nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou slučitelné s bydlením).</p> <p><b>Znění připomínky:</b> 4) Plochu označenou v návrhu nového územního plánu kódem 479 - Z přesunout z navrhované funkční plochy OV (občanské vybavení) do plochy NSz (plochy smíšené nezastavěného území zemědělské)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Předmětná plocha má být alternativní rozvojovou plochou pro nové umístění Pardubické krajské nemocnice.</li> <li>• Pardubický kraj, coby provozovatel (prostřednictvím krajem stoprocentně ovládané společnosti) mnoho desítek let existující a dobře fungující Pardubické krajské nemocnice v její stávající lokalitě mezi ulicí Kyjevská a lesoparkem Vinice, vůbec nikdy nevznesl požadavek ani pouhou úvahu na přesun Pardubické krajské nemocnice z její stávající lokality.</li> <li>• S ohledem na ohromné množství budov a medicínských technologií Pardubické krajské nemocnice dobře fungujících v její stávající lokalitě mezi ulicí Kyjevská a lesoparkem Vinice je přesun Pardubické krajské nemocnice do jiné lokality naprosto nereálným individuálním nápadem prosazovaným v minulosti (z neznámých důvodů) jedním vlivným členem Rady města Pardubic.</li> <li>• Naprostou nedůvodnost „individuálního nápadu“ na přesun Pardubické krajské nemocnice z její stávající lokality do lokality označené v návrhu nového územního plánu kódem 479 - Z potvrzují již probíhající i v blízké</li> </ul>	<p>rozporu s principem přehlednosti a stabilní koncepce územního plánu.</p> <p>Zařazení území do plochy SK umožňuje flexibilní rozvoj území v návaznosti na okolní funkce a zároveň nevylučuje zachování či modernizaci sportovního hřiště, které je v majetku města. Pokud město plánuje rekonstrukci či dlouhodobé zachování sportoviště, je vhodné tyto záměry řešit podrobnějšími koncepčními dokumenty, jako je například generel veřejných prostranství, sportovní generel či jiný strategický dokument města, které mohou stanovit konkrétní parametry, rozsah a charakter sportovního využití.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se připomínce nevyhovuje.</p> <p><u>Ad. 3.</u> Přípomínka směřuje k přesunutí plochy 241–Z (VN – nerušící výroba) do plochy SO (plocha smíšená obytná). <b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 241-Z, v k.ú. Černá za Bory, vymezena jako zastavitelná plocha „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“.</p> <p>Plocha je zcela nevhodná pro vznik obytné zóny z hlediska urbanistické návaznosti. Předmětné území je odtrženo od stávajícího sídla, bez jakékoli funkční, dopravní či prostorové návaznosti na zastavěné území obce. Zařazení do plochy SO by vedlo ke</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>době plánované masivní investiční rozvojové plány Pardubické krajské nemocnice v její stávající lokalitě.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalita označená v návrhu nového územního plánu kódem 479 - Z je navíc velmi špatně dopravně dostupná (z jedné strany je sevřena koridorem železniční tratě a z druhé strany pásem rekreačního a zeleného přírodního území.</li> <li>• Ze všech výše uvedených důvodů navrhuji návrat plochy označené v návrhu nového územního plánu kódem 479 - Z do plochy funkčního využití NSz (plochy smíšené nezastavěného území zemědělské)</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b>  5) Plochy označenou v návrhu nového územního plánu kódy 301a –P a  301c - Z přesunout z navrhované funkční plochy RN (hromadná rekreace v zeleni) do plochy NK (plochy krajinné zeleně)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve stávajícím faktickém stavu je celé území tzv. „Červeňáku“ (bývalé vojenské cvičiště na východním břehu Chrudimky) přírodním, nijak nezastavěným (s výjimkou rozpadajících se ruin bývalých vojenských objektů) územím.</li> <li>• Návrhem nového územního plánu se plocha severní poloviny předmětného území tzv. „Červeňáku“ má přesunout do funkčního využití RN (hromadná rekreace v zeleni).</li> <li>• Přípustným využitím plochy s funkčním využitím RN (hromadná rekreace v zeleni) jsou mimo jiné i potenciální stavebně významné stavby - objekty převlékáren, šaten a hygienického zázemí, ekologická a informační centra, otevřená pódia a hlediště pro kulturní produkci pod</li> </ul>	<p>vzniku izolované enklávy bydlení, která by nebyla přirozeným pokračováním urbanistické struktury obce. Takové řešení je v rozporu s principy kompaktního a kontinuálního rozvoje sídel, které jsou základním požadavkem stavebního zákona, cílů a úkolů územního plánování.</p> <p>Umístění samostatné obytné enklávy uprostřed území s jinými funkčními vazbami by vedlo k fragmentaci krajiny i funkční struktury, což je v rozporu s cílem územního plánu vytvářet logicky uspořádané a provázané funkční celky. Urbanistická koncepce v této lokalitě byla stanovena ve vazbě na platný ÚPm Pardubice. Oproti stávajícímu ÚPm Pardubice se rozsah zastavitelných ploch pro nerušící výrobu v lokalitě STARZONE redukuje, a to ve prospěch navržené plochy lesa.</p> <p>Z jižní strany plocha bezprostředně sousedí s plochami výroby, které jsou v území dlouhodobě stabilizované a funkčně ukotvené.</p> <p>Zařazení plochy do SO by vytvořilo konfliktní sousedství, kde by bylo obtížné zajistit požadovanou kvalitu prostředí a pohodu bydlení.</p> <p>Navržené využití VN je naopak kompatibilní s okolními aktivitami a respektuje stávající provozy.</p> <p>Jedním z úkolů schváleného zadání územního plánu bylo vymezit nové plochy pro výrobu a podnikání. Předmětná plocha navazuje na stávající výrobní subjekty a představuje logické rozšíření této funkce. Přesun do SO by byl v rozporu s tímto úkolem a vedl by k neodůvodněnému úbytku ploch pro výrobu, které jsou v území potřebné.</p> <p>Stávající průjezdná komunikace Staročernskem je v návrhu územního plánu přeložena do těsné blízkosti této plochy.</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>širým nebem, koupaliště, zoologická zahrada, rehabilitační zařízení, související dopravní a technická infrastruktura apod..</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Navrhovaná funkční plocha RN pro severní polovinu předmětného území tzv. „Červeňáku" tedy vůbec nezaručuje, že předmětné stávající přírodní, nezastavěné území zůstane přírodním, nezastavěným územím i do budoucna.</li> <li>• Naproti tomu zařazení předmětné stávající severní poloviny předmětného území tzv. „Červeňáku" do funkční plochy NK garantuje, že předmětné území zůstane i do budoucna přírodním nezastavěným územím (a v podmíněném přípustném využití funkční plocha NK umožňuje i velmi rozumnou a minimalistickou realizaci staveb zlepšujících přírodní a rekreační charakter dané lokality).</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 6) Prověřit vhodnost (z pohledu dopravní logiky chtěného cílového stavu silniční sítě v Pardubicích, z pohledu zátěže obydlených částí města a z pohledu zátěže přírodního nezastavěného území „Červeňák" apod.) a reálnost (z pohledu majetkoprávního, z pohledu reálnosti provedení příslušných změn platné územně-plánovací dokumentace města i kraje apod.) změny trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic dle návrhu obsaženého v lokalizaci této připomínky</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stav připravenosti výstavby tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (přeložka silnice 1/2 propojující silnici 1/37 Chrudim - Pardubice a 1/36 Pardubice - Sezemice - Časy; a cílově se napojující na dálnici R35) je jednoduše řečeno „v bodě nula" - této plánované silniční stavbě</li> </ul>	<p>Tato skutečnost dále potvrzuje vhodnost využití VN, zatímco pro obytné využití by představovala významný negativní faktor z hlediska hluku, bezpečnosti i kvality prostředí.</p> <p>Připomínce nelze vyhovět, neboť požadované zařazení plochy do funkce SO je v rozporu s urbanistickými principy, úkoly zadání, charakterem okolního území i ochranou kvality bydlení.</p> <p>Pro úplnost informací dodáváme, že v rámci úprav návrhu pro opakované veřejné projednání byla předmětná plocha zařazena do ploch SK – plochy smíšené komerční.</p> <p><b>Ad. 4</b> Připomínka směřuje proti vymezení zastavitelné plochy "OV – občanské vybavení veřejné" (479-Z), připomínající požaduje zařazení do plochy NSz plocha smíšeného nezastavěného území.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je plocha 479-Z vymezena jako zastavitelná plocha „OV – OBČANSKÉ VYBAVENÍ VEŘEJNÉ“.</p> <p>Návrh územního plánu pro veřejné projednání vymezil pro rozvoj občanského vybavení veřejného na území města Pardubice plochu 479-Z pro umístění občanského vybavení nadmístního významu – nemocnice.</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>propadla veškerá v minulosti získaná povolení a stavba není zahrnuta ani v jakýchkoliv nejbližších plánech financování ze strany státu (viz aktuální informační dokument Ředitelství silnic a dálnic České republiky, stav k lednu 2017).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trasa tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je vymezena ve stávajícím platném Územním plánu Statutárního města Pardubice (viz mapová část platného Územního plánu Statutárního města Pardubice). Trasa tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je vymezena ve stávajících platných Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (viz mapová část platných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje).</li> <li>• Nulový aktuální stav připravenosti výstavby tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (a konec konců i skutečnost, že v dosavadním trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic nedošlo za celé více než čtvrtstoletí moderní historie města k jakémukoliv hmatatelnému posunu v jeho výstavbě) dává legitimní prostor k odpovědným úvahám o tom, zda současné vymezení trasy tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je opravdu to nejsprávnější.</li> <li>• Současné vymezení trasy tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic ve stávajícím platném Územním plánu Statutárního města Pardubice má několik podstatných aspektů (nevýhod): o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic nemá podobu klasického a standardního napřímeného vnějšího okruhu města vedeného převážně mimo zastavěné území města, ale má podobu doslova a do písmene jakési „klikatící se silnice“ klikající zastavěným územím města a mezi obydlenými místními částmi města.</li> </ul>	<p>Plocha byla vymezena na ZPF I. a IV třídy ochrany. Veřejnému zájmu na ochranu ZPF nejvyšší třídy ochrany byl nadřazen veřejný zájem na zajištění potřebné veřejné vybavenosti.</p> <p>Plocha je vymezena v zastavěném území a v bezprostřední návaznosti na stabilizované plochy výroby. Vymezením plochy je doplněna struktura území v prostoru převážně nevyužitelném pro zemědělskou produkci s ohledem na jeho obklopení zástavbou. Plocha tedy nenarušuje organizaci ZPF ani hydrologické ani odtokové poměry v území.</p> <p>Plocha je výhodně dopravně napojitelná a obslužitelná a výhodně napojitelná na stávající síť technického vybavení ze stávající komunikace obsluhující přílehlou stabilizovanou plochu výroby, tedy bez nároků na zásadní vyvolané investice do veřejné dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 04.07.2018, nesouhlasí s navrženou plochou 479-Z, neboť nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF. Plocha má rozlohu 10.107 ha, navrhovaný účel pro občanské vybavení je umístován na půdy I., III. a IV. třídy ochrany. Ministerstvo postrádá bližší zdůvodnění záměru, pořizovatel neuvedl žádné podrobnosti, přestože se jedná o 7,2 ha nejkvalitnější půdy I.třídy.</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, Pardubice ve svém stanovisku ze dne 29.06.2018 požaduje upravit hranici plochy 479-Z tak, aby byla vzdálena alespoň 50 metrů od hranice zvláště chráněného území, tj. minimálně</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic vede velmi blízko obydlené místní části Jesničánky.</p> <p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic vede velmi blízko, de facto na polovině mezi nimi, obydleným místním částem Pardubičky a Nemošice.</p> <p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic zbytečně kříží a zatěžuje nezastavěné přírodní území („divočinu“) „Červeňák“, když o budoucí podobě právě této lokality a jejím budoucím využití ve veřejném zájmu, coby významné odpočinkové, klidové, rekreační a sportovní zóny města, se aktuálně ve veřejném prostoru Pardubic i v orgánech města vedou významné diskuze.</p> <p>o Současné trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic se na svém severním konci napojuje na ulici Průmyslová velmi blízko centra obydlené místní části Pardubičky (v prostoru společnosti Skanska a v blízkosti fotbalového hřiště v Pardubičkách), ačkoliv by se tzv. jihovýchodní obchvat mohl na ulici Průmyslová, respektive přímo na komunikaci na Sezemice, napojovat podstatně východněji a v podstatně okrajovější části města (až na kruhovém obchvatu pod železničním nadjezdem v Černé za Bory).</p> <p>• Všechny výše uvedené aspekty (nevýhody) současného trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic by výrazně k lepšímu řešila změna trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic spočívající, zjednodušeně řečeno, v posunutí trasy a ve zvětšení oblouku tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic mnohem více na jihovýchod (až do prostoru za místní část Nemošice, mezi Nemošice a Ostřešany) a ve vyústění tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic na jeho severním konci až do kruhové křižovatky u silničního nadjezdu přes</p>	<p>na hranici ochranného pásma lesa, který je jedním z fenoménů uvedeného zvláště chráněného území a zároveň je významným krajinným prvkem dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody. V této souvislosti krajský úřad dále upozorňuje na ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, dle něhož jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Krajský úřad případně požaduje stanovit regulativ této plochy tak, aby nebylo možné umisťovat stavby blíže než 50 metrů od hranice zvláště chráněného území.</p> <p>Plocha 479-Z je v návaznosti na výše uvedená stanoviska z návrhu vypuštěna jako plocha nevhodně vymezená, kde nebyla prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF. Z výše uvedeného vyplývá, že připomínce se vyhovuje.</p> <p><u>Ad. 5</u> Připomínka směřuje proti zařazení dnes nezastavěných pozemků v bývalém vojenském cvičišti do plochy "RN – rekreace hromadná v zeleni". Připomínající požaduje zařazení tohoto území do plochy "NK – krajinná zeleň". <b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého jsou nezastavěné pozemky v bývalém vojenském cvičišti označené jako plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z vymezeny jako změnová plocha „RN – REKREACE HROMADNÁ V ZELENĚ“ s vymezením koncepčního prvku „PV – Podmínka vymezení veřejných prostranství“. Dále se v lokalitě nachází plocha 300c-P, která je vymezena jako</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p>železniční koridor v Černé za Bory (to by umožnilo i mnohem plynulejší pokračování jízdy vozidel dále na Sezemice, na silnici I/36 Pardubice - Sezemice - Časy a cílově na dálnici R35).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Možné nové, a dle názoru připomínajícího i Městského obvodu Pardubice IV výrazně vhodnější a lepší, trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic je orientačně navrženo na níže uvedených mapkách (zohledňují i plánování silniční sítě ze strany Ředitelství silnic a dálnic České republiky).</li> </ul> <p><b>Znění připomínky:</b> 7) Plochu v návrhu územního plánu označenou číslem 244 -Z, která je vedena jako plocha VN změnit na plochu NL (plochu lesa) nebo ZV (veřejnou zeleň). Navrhovaný rozsah VN zhorší již dnes zhoršené podmínky pro klidný život.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Původní záměr počítal v tomto místě s občanskou vybaveností, která je zde třeba. Z původního záměru došlo k realizaci skladů, jejichž provoz hrubě zasahuje do života občanů. Navrhované rozšíření plochy VN trvale zhorší životní prostředí bydlících občanů. Velmi se zvýší světelný smog, hluk, zhorší se ovzduší a násobně narostou exhalace způsobené nákladní dopravou.</p> <p><b>Znění připomínky:</b> 8) Požadujeme, aby pozemek označený v návrhu územního plánu číslem 313-Z, byl veden jako plocha veřejné zeleně. Dále požadujeme do stejné kategorie zařadit plochu ve východní části sídliště, kde se v současné době dokončuje výstavba sportovního hřiště.</p>	<p>plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky. Rekreační využívání krajiny není explicitně řešeno v žádném právním předpise, dotýká se ho okrajově zákon č. 114/1992. Návrhy v ÚP byly vymezeny na základě analýzy území a požadavků města daných v zadání ÚP.</p> <p>Z hlediska rekreačního využití krajiny jsou unikátním fenoménem údolí řek Labe a Chrudimky. Z toho vyplývá, že rekreační využití krajiny se soustředí na krátkodobou rekreaci v plochách zeleně u řek, využití řek (lodě, bruslení v zimě), a využití stezek podél břehů řek pro chůzi, běh, jízdu na in-line a cyklistiku ev. jízdu na koních.</p> <p>Pro vytvoření odpovídajících podmínek pro využití krajiny pro uvedené krátkodobé formy rekreace byly v návrhu územního plánu uplatněna následující opatření.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Stabilizace ploch veřejné zeleně v prostorech Labe – Polabiny, soutok Labe – Chrudimka, Chrudimka, které již dnes umožňují rekreační využívání nivních poloh řek.</li> <li>Vymezeny nové plochy hromadné rekreace v zeleni (RN) 282-P, 301a-P, 301b-P a 301c-Z. Tyto plochy jsou určeny k rekreačnímu využití bývalých armádních ploch u Chrudimky. Jde o poměrně rozsáhlou plochu, která umožní zajímavou kombinaci využití. Plocha bývalého cvičiště by měla být využita pro přírodě přátelské aktivity z důvodu ochrany s respektováním krajinných prvků a lesů.</li> <li>Doplnění systému místních komunikací a účelových cest pro pohyb pěších a cyklisty.</li> </ol> <p>V návrhu územního plánu byly stanoveny pro Plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z (rekreace cvičiště) následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení.</li> </ol>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
			<p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>V této části Pardubic je průmyslová zóna, která se neustále rozšiřuje. Bydlení pro obyvatele je zde čím dál nepříjemnější, hlavně kvůli narůstající dopravě a s tím spojeným zvýšeným hlukem a znečištěním životního prostředí. Většina obyvatel sídliště - ul. Na Rybníčkách, kterých je asi 400, zde žije téměř 33 let a ke své relaxaci mnoho z nich využívá jižní část sídliště. Zde je po celou tu dobu pás zeleně, s dnes už vzrostlými stromy, které byly kdysi svépomocí vysázeny. V roce 2002 žádala Rada MO Pardubice IV, s podporou všech obyvatel sídliště, v rámci II. změny Územního plánu města Pardubice o změnu v této lokalitě. Změna bohužel nebyla pořizovatelem doporučena. Od té doby se průmyslová zóna opět rozšířila o nové haly na obou stranách (Staročernsko, Drozdice), což mělo za následek další nárůst kamionové dopravy přes Černou za Bory.</p> <p>V současné době probíhá výstavba sportovního hřiště v jihozápadní části sídliště a toto hřiště zabírá značnou část předmětné plochy. Součástí této výstavby bude výsadba zeleně v okolí hřiště. Hřiště bude sloužit všem obyvatelům Černé za Bory a v případě zájmu i Staročemska.</p> <p>V návaznosti na hřiště je plánovaná rekonstrukce chodníků v jižní části sídliště, která je již zahrnuta v rozpočtu MO Pardubice IV na rok 2018.</p> <p>Považujeme za nezbytné ponechat plochu, která zůstává po vybudování hřiště a není vhodná k další výstavbě, aby jako jediná zelená plocha v této části města sloužila jako zázemí pro relaxaci obyvatel.</p> <p>Znění připomínky:</p>	<p>2. Zachovat plochy lesa a v možné míře též plochy krajinné zeleně.</p> <p>Hlavním využitím pro plochu „RN – hromadná rekreace v zelení“ je rekreace a sport na otevřených plochách a na rekreačních a pobytových loukách a plážích: Konkrétně pro plochy 301a-P, 301b-P, 301c-Z jsou v přípustném využití uvedeny: zoologická zahrada, botanická zahrada, hipoareál, jízdnárna, rehabilitační zařízení související s hipoterapií.</p> <p>V navrhované ploše „NK – plocha krajinné zeleně“ jsou v hlavním využití uvedeny plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, rozptýlená zeleň v sídle a krajinně, vysoká zeleň mimo les).</p> <p>Dotčený orgán, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku k návrhu územního plánu pro veřejné projednání ze dne 25.06.2018, požaduje pro plochy 301a-P a 301c-Z přiřadit tomuto území využití „NK – Plochy krajinné zeleně“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu, se připomínka v této části přijímá. Návrh pro opakované veřejné projednání zařadí plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z do stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití „NK – plocha krajinné zeleně“. Plocha 300c-P, která je vymezena jako plocha „PV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ“ – úsek propojení Kyjevské ulice podél hřbitova k břehu Chrudimky, bude v návrhu územního plánu ponechána.</p> <p><u>Ad. 6</u></p> <p>Připomínka směřuje proti trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic a požaduje prověřit vhodnost a reálnost změny dle návrhu obsaženého v lokalitě této připomínky (viz. obrázek č. 6, č. 7 a č. 8).</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
			<p>9) Plochy bezdůvodně přesunuté v návrhu nového územního plánu do SO (plocha smíšená obytná) přeřadit zpět do plochy B (bydlení) a to na celém území MO Pardubice IV.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>  Území Pardubiček a ostatních místních částí svým charakterem zástavby a využitím odpovídají definici ploch bydlení, je zde prakticky výhradně zástavba rodinných domů a jsou zde provozovny služeb sloužící téměř výhradně obyvatelům dané plochy. Nové zařazení do SO by mohla přivést do oblasti komerční aktivity, které by mezi rodinné domy přivedly další dopravní zátěž.</p>	<p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení koridoru X02 z hlediska způsobu využití a z hlediska jeho rozsahu zřejmé z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je koridor X02 vymezen jako plocha „Ds.k – koridor silniční dopravy“.</p> <p>S cílem zlepšení dopravní dostupnosti území, převedení tranzitních dopravních vztahů mimo zastavěné a obydlené území města Pardubice s efektem ve zvýšení plynulosti a rychlosti dopravy v průchodu správním územím města Pardubice, případně také s cílem zlepšení technických parametrů (homogenizaci) jsou vymezeny v návrhu územního plánu na dopravní síti města tyto koridory pro realizaci potřebných staveb a opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- přeložka silnice I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat,</li> <li>- přeložka silnice I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat.</li> </ul> <p>Územní plán zpřesňuje v rámci správního území města Pardubice „koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice; jihovýchodní tangenta“, vymezený v ZÚR Pardubického kraje a vymezuje koridor silniční dopravy (DS.k) X02 v celkové šířce 100 m, s lokálním rozšířením v místě napojení na stávající silnici I/2 (ulice Přeloučská) a s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Nemošická / Vodárenská), s lokálním rozšířením v místě napojení ulice Pod Břízkami, s lokálním rozšířením v místě křížení se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská) a s lokálním rozšířením v místě napojení na ulici Průmyslová, pro umístění stavby I/2 Pardubice – jihovýchodní obchvat, včetně všech ploch staveb, součástí a příslušenství nezbytných k realizaci této přeložky (zejména náspy, zářezy, tělesa mostů, tunelů,</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření, křižovatek a úprav trasování a napojení místních resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky silnice. Součástí koridoru je i místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská. Územní plán navrhuje v rámci jihovýchodního obchvatu minimálně tyto úroňové křižovatky:</p> <p>a) se silnicí II/324;  b) se silnicí III/34026 (ulice Nemošická/Vodárenská);  c) s navrhovaným napojením ulice Pod Břízkami na Jihovýchodní tangentu;  d) se silnicí III/34026 (ulice Kyjevská);  e) s ulicí Průmyslová.</p> <p>Návrh na prověření a změnu trasování tzv. jihovýchodního obchvatu Pardubic (přeložky silnice I/2) nelze v rámci pořizování územního plánu města Pardubice akceptovat. Důvodem je skutečnost, že trasa této stavby je závazně vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR PK), a územní plán obce je podle § 36 odst. 5 stavebního zákona povinen tuto trasu respektovat a zpřesnit, nikoliv měnit.</p> <p>Požadavek připomínkujícího na posunutí trasy jihovýchodního obchvatu dále na jihovýchod (mezi Nemošice a Ostřešany) a její vyústění až u železničního nadjezdu v Černé za Bory není možné v rámci územního plánu města řešit, protože:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- trasa je závazně stanovena v ZÚR PK,</li> <li>- územní plán ji může pouze zpřesnit, nikoliv měnit,</li> <li>- změna trasy by vyžadovala změnu ZÚR PK,</li> </ul>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>- taková změna musí být podložena odborným posouzením (vyhledávací studie, dopravní model, dopravní sčítání, posouzení vlivů na životní prostředí, majetkoprávní analýza apod.).</p> <p>Teprve po případné změně ZÚR PK by bylo možné uvažovat o úpravě trasy i v územním plánu města.</p> <p><u>Ad. 7</u> Přípomínka směřuje proti ploše ozn. 244 -Z, která je vedena jako plocha VN. Podatel žádá změnu na plochu NL (plochu lesa) nebo ZV (veřejnou zeleň).</p> <p><b>Přípomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého je zastavitelná plocha 244-Z zařazena do způsobu využití „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“. Od obytné zástavby Staročernska je oddělena plochou změny v krajině 651-K navržené se způsobem využití „NL – PLOCHA LESA“.</p> <p>Urbanistická koncepce v této lokalitě byla stanovena ve vazbě na platný ÚPm Pardubice. Oproti stávajícímu ÚPm Pardubice se rozsah zastavitelných ploch v lokalitě STARZONE redukuje, a to ve prospěch navržené plochy lesa. Jedná se o konfliktní lokalitu, kde se střetávají zájmy obyvatel Černé za Bory a Staročernska a zájmy vlastníka a provozovatele STARZONE.</p> <p>V průběhu dalšího pořizování došlo v předmětné lokalitě k následujícím změnám ve vymezení ploch a ve stanovení podmíněnosti jejich využití:</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>V rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání došlo k rozdělení plochy 244-Z na části 244a-Z a 244b-Z. Způsob využití plochy 244a-Z byl změněn na „SK – PLOCHA SMÍŠENÁ KOMERČNÍ“, způsob využití plochy 244b-Z byl formálně upraven z plochy „VN – NERUŠÍCÍ VÝROBA“ na plochu „VL – LEHKÁ VÝROBA A SKLADOVÁNÍ“.</p> <p>Do specifických podmínek ploch (VL) byla doplněna podmínka „při umísťování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranici plochy nad přípustnou mez“.</p> <p>V rámci úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla dále nově stanovena podmíněnost využití ploch 240-Z, 241-Z, 244a-Z a 244b-Z realizací východní části stavby I/2 Pardubičky – Sezemice (koridor X04a s variantním úsekem X04b) nebo stavby přeložky silnice II/322 Pardubice – Dašice (koridor X14). Využití plochy 244a-Z bylo dále podmíněno realizací stavby terénního valu a zalesněním v ploše 651-K.</p> <p>Specifická podmínka ploch (VL) a podmíněnost využití ploch byly do návrhu ÚP doplněny na základě pokynů k úpravě návrhu ÚP po veřejném projednání jako řešení požadavku KHS Pardubického kraje. Úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byly provedeny také na základě usnesení Zastupitelstva města Pardubic přijatého pod č. Z/2248/2021 ze dne 27. 5. 2021, kterým zastupitelstvo města uložilo: „prověřit zastavitelné plochy v lokalitě Starzone v rozsahu dle návrhu pro veřejné projednání pro funkce, které by negativně (hluk, prach, zvýšená dopravní zátěž) nezatěžovaly obyvatele Černé za Bory a Staročernska“.</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>Způsob využití plochy 244a-Z byl změněn právě z důvodu snížení negativních vlivů na obyvatele Černé za Bory a Staročernska. Podmíněnost využití ploch realizací dopravních staveb byla stanovena z důvodu ochrany těchto a dalších území města před neúměrným zvýšením zátěže z dopravy a s ním spojenými vlivy na kvalitu životního prostředí. Podmíněnost využití plochy 244a-Z terénním valem a zalesněním v ploše 651-K byla stanovena z důvodu ochrany rezidenční zástavby Staročernska.</p> <p>V rámci úpravy návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání došlo k drobné korekci ve vymezení ploch a dále došlo k úpravě podmíněnosti využití plochy 244a-Z vypuštěním bodu „terénní val a zalesnění v ploše 651-K“, a to z důvodu již proběhlé realizace protihlukového valu.</p> <p>K výše uvedenému doplňujeme, že ačkoliv podmíněnost využití plochy 244a-Z byla v návrhu ÚP pro druhé opakované veřejné projednání upravena vypuštěním bodu „terénní val a zalesnění v ploše 651-K“, návrh zalesnění předmětného území v podobě plochy 651-K se způsobem využití „NL – PLOCHA LESA“ v ÚP i nadále zůstává. Plocha změny v krajině 651-K je vymezena v návaznosti na stávající lesní plochy za účelem vytvoření „zeleného pásu“ v prostoru mezi Černou za Bory a Staročernskem zejména z důvodu prostorové a pohledové izolace výrobních a skladových areálů v Černé za Bory od lokality Staročernsko a pro zvýšení ekologické stability a retenční schopnosti krajiny.</p> <p>Závěrem lze shrnout, že navrhované řešení předkládá koncepci rozvoje v území, která umožní rozšířit zastavitelné plochy v lokalitě STARZONE - plochy 240-Z,</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Přípomínka	Vyhodnocení
				<p>241-Z a 244-Z (resp. 244a-Z a 244b-Z) zůstávají v ÚP vymezeny. Oproti stávajícímu ÚPm Pardubice se rozsah zastavitelných ploch redukuje a mění se způsob využití z občanské vybavenosti koncentrované na plochy lehké výroby a skladování (VL) a smíšené komerční (SK). Plochy (VL) jsou v ÚP definovány jako podmíněčně přípustné, přičemž při umístování staveb bude nutné prokázat, že tyto stavby nezvyšují hlukovou a imisní zátěž za hranici plochy nad přípustnou mez. V plochách (SK) je toto zajištěno již samotnou kategorizací plochy jako smíšené obytné. ÚP navrhuje dopravní napojení průmyslové zóny obchvatovou komunikací na D35 tak, aby nedocházelo k zatížení dopravní sítě vnitřního města a stávajících sídel využívaných především pro bydlení. Realizace stavby východní části I/2 Pardubičky – Sezemice nebo přeložky silnice II/322 Pardubice – Dašice je v ÚP výslovně uvedena jako podmínka pro další rozšiřování ploch v lokalitě STARZONE. Mezi obytnou zástavbou Staročernska a lokalitou STARZONE dále ÚP navrhuje plochu lesa (NL) tak, aby došlo k odclonění ploch STARZONE, a tím ke zlepšení podmínek pro bydlení ve Staročernsku.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že dlouhodobý nesoulad vyplývající z konfliktního sousedství dvou způsobů využití území (plochy pro bydlení a plochy logistického centra) byl v průběhu pořizování ÚP řešen na základě stanoviska KHS Pardubického kraje, podaných námitek a připomínek i přijatého usnesení Zastupitelstva města Pardubic s tím, že finální návrh územního plánu problémy v lokalitě řeší a vytváří podmínky pro zlepšení situace. Vedle toho již došlo k realizaci protihlukových opatření v podobě protihlukové stěny směrem k zástavbě v Černé za Bory a protihlukového valu směrem k nejbližší zástavbě Staročernska.</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><b>Ad. 8</b>  Připomínka směřuje proti vymezení plochy 313-Z se způsobem využití „B – BYDLENÍ“, požaduje vymežit ji jako plochu veřejné zeleně. Dále požaduje do stejné kategorie zařadit plochu ve východní části sídliště Na Rybníčkách.  <b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>V návrhu ÚP pro veřejné projednání je vymezení ploch z hlediska způsobu využití a z hlediska jejich rozsahu zřejmě z výkresu I.2a „HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“, dle kterého byla plocha 313-Z vymezena se způsobem využití „B – BYDLENÍ“. Východní část sídliště Na Rybníčkách byla vymezena jako stabilizovaná plocha se způsobem využití „SO – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ“.</p> <p>V části týkající se plochy ve východní části sídliště Na Rybníčkách (křižovatka ulic Ke Kolbenici) bylo připomínce vzhledem k rozsahu plochy vyhověno. V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla tato plocha změněna na způsob využití „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ - VEŘEJNÁ ZELENĚ“. Tím je garantováno zachování nezastavitelnosti a primární funkce zeleně v této části území.</p> <p>V části týkající se plochy 313-Z nebylo připomínce vyhověno ve smyslu stanovení funkčního využití „ZV – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ - VEŘEJNÁ ZELENĚ“, avšak cíl připomínek (zabránění rozsáhlé výstavbě a zachování relaxační funkce) je saturován úpravou návrhové plochy na plochu stabilizovanou.</p> <p>V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání byla původní zastavitelná plocha 313-Z změněna na stabilizovanou plochu „B – BYDLENÍ“. Ve výkrese I.2a</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>„HLAVNÍ VÝKRES – ZPŮSOB VYUŽITÍ ÚZEMÍ“ tak zastavitelná plocha 313-Z již nefiguruje, což znamená, že územní plán zde nepředpokládá novou rozsáhlou výstavbu, ale respektuje stávající charakter území. Vymezení plochy se způsobem využití „B – BYDLENÍ“ neukládá vlastníkům pozemků povinnost je zastavět objekty pro bydlení. Regulativy plochy bydlení umožňují zachování nezastavěných ploch pro volnočasový sport, relaxaci a údržbu zeleně. Stávající pás vzrostlé zeleně i nově vybudované hřiště jsou s tímto funkčním využitím v souladu.</p> <p>V úvodní části textové části ÚP jsou definovány vybrané pojmy, přičemž stabilizovaná plocha / stabilizované území – je definována / definováno takto: „<i>plocha nebo soubor ploch s vysokou mírou stability využití i prostorové struktury zástavby, zeleně nebo krajiny, v níž územní plán nepředpokládá změny využití ani významné strukturální změny</i>“.</p> <p>Dále uvádíme, že jedním z úkolů pro nový územní plán bylo i sjednocení funkcí v území a větší variabilita územního plánu, nikoliv „roztříštění“ na jednotlivé funkční plošky dle detailu pozemků. Plocha bydlení v tomto pojetí tvoří logický celek se stávajícím sídlištěm.</p> <p>Pořizovatel plně vnímá argumentaci obyvatel ohledně narůstající zátěže z dopravy a průmyslových zón. Úpravou návrhu ÚP, tedy vypuštěním zastavitelné plochy 313-Z a vymezením plochy (ZV) u křižovatky ulic Ke Kolbenici, dochází k posílení ochrany pobytových funkcí sídliště Na Rybníčkách. Kombinace stabilizované plochy bydlení a explicitně vymezené plochy veřejné zeleně zajišťuje obyvatelům potřebné zázemí pro odpočinek.</p>

Číslo: 51				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p><u>Ad. 9</u>  Připomínka směřuje proti bezdůvodnému přesunutí velkého množství ploch v návrhu nového územního plánu do ploch SO (plocha smíšená obytná) a požaduje jejich přeřazení zpět do ploch B (bydlení) a to na celém území MO Pardubice IV.</p> <p><b>Připomínce se v této části částečně vyhovuje.</b>  Na základě rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek budou na celém území MO IV plochy SO přeřazeny do ploch s rozdílným způsobem využití „B – BYDLENÍ“, tak aby nedošlo k narušení stanovených zásad urbanistické koncepce vymezených v návrhu územního plánu pro veřejné projednání. Případná lokální centra budou v jednotlivých lokalitách zachována a bude umožněno je dále rozvíjet a v maximální možné míře zde umisťovat veřejnou a komerční vybavenost a služby saturující základní potřeby obyvatel lokality.</p>

## Připomínka č. 52

Číslo: 52				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
Obec Spojil	19. 6. 2018	44400/2018	<p><b>Znění připomínky:</b> Obec Spojil požaduje vymezit rozvojové plochy (minimalizovat) tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů dešťových vod a ke zhoršení vlivu na životní prostředí.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> --</p>	<p>Poživatel posoudil uplatněné podání s ohledem na ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona – jedná se o připomínku, kterou je oprávněn podat každý. Připomínka byla podána v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Připomínka směřuje proti velkému rozsahu zastavitelných ploch, připomínající požaduje minimalizovat rozvojové plochy tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů dešťových vod a ke zhoršení vlivu na životní prostředí.</p> <p>V návrhu pro opakované veřejné projednání bude rozsah zastavitelných ploch výrazně redukován <b>v souladu se stanovisky dotčených orgánů a s usneseními Zastupitelstva města Pardubic č. Z/400/2019 ze dne 28. 3. 2019 a č. Z/2249/2021 ze dne 27.5.2021 výrazně redukován.</b></p> <p>Zastavitelné plochy, které byly v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu odsouhlaseny na základě vypořádání obdržených stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek, budou v rámci celého správního území města Pardubice ponechány v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání.</p> <p>Nadto dodáváme, že územní plán navrhuje všechny disponibilní proluky a plochy v rámci zastavěného území vhodné k intenzifikaci využití k novému</p>

Číslo: 52				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				<p>zastavění. Celková disponibilní plocha proluk v zastavěném území však neodpovídá predikované potřebě nových ploch pro bydlení pro pokrytí potřeby nových bytů na území města a potřebám kapacitně odpovídajícího rozvoje občanského vybavení, rekreace a ekonomických aktivit na území města, proto ÚP vymezuje nové zastavitelné plochy, avšak výhradně ve vazbě na zastavěné území tak, aby byla zajištěna ochrana volné krajiny a nedocházelo k nežádoucí exploataci nezastavěného území a fragmentaci volné krajiny.</p> <p>Pro zajištění hospodárného využívání území a ochranu nezastavěného území stanovuje ÚP pro všechny plošně rozsáhlé zastavitelné plochy a pro celé soubory ploch vytvářející prostorově a funkčně ucelené rozvojové lokality, představující plošnou expanzi mimo zastavěné území, pořadí změn v území (etapizaci), garantující logický a ekonomicky hospodárny postupný proces urbanizace vždy ve směru od zastavěného území dále do volné krajiny.</p> <p>Dále ÚP Pardubice vytváří podmínky pro posílení ekologicky stabilnějších ploch v krajině a umožňuje intenzivní využití již urbanizovaného, zastavěného území sídel, přičemž na okrajích sídel stanovuje přísnější požadavky na prostorové uspořádání (snížení maximální výšky zástavby, nižší hustota zástavby – volný typ struktury zástavby) za účelem pozvolného přechodu zástavby směrem do volné krajiny a uchování harmonického zasazení sídel v prostoru.</p> <p>Pro další vývoj významných nebo plošně rozsáhlých lokalit (zejména z důvodu stanovení podrobnějších požadavků na rozvoj veřejné infrastruktury) stanovuje ÚP Pardubice podmínky v podobě zpracování územní</p>

Číslo: 52				
Subjekt	Datum	Č.j.	Připomínka	Vyhodnocení
				studie či zpracování regulačního plánu, včetně požadavků na řešení (viz zejména kapitoly L. a M. textové části ÚP Pardubice). Plochy, ve kterých je zpracování regulačního plánu nebo územní studie podmínkou pro rozhodování, jsou vymezeny v grafické části Územního plánu Pardubice ve výkrese I.1 Výkres základního členění území.