

**Úřad městského obvodu – Statutární město Pardubice**  
**Městský obvod Pardubice I**  
**Odbor majetku a správních činností – Úsek přestupků**  
**U Divadla 828, 530 02 Pardubice**

Č. j.: UMOI/4428/2018-OMSC/PŘ-Kup-9

V Pardubicích dne 26. února 2019

Vyřizuje: Pavel Kupka

Počet listů/stran : 2/4

Počet příloh: 0

Tel.: 466 046 022, 603 458 430

E-mail: pavel.kupka@umo1.mmp.cz

**Žadatel:**



**530 02 Pardubice**

**ROZHODNUTÍ**  
**o odmítnutí žádosti**

Úřad městského obvodu – Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice I, Odbor majetku a správních činností – Úsek přestupků (*dále jen "povinný subjekt"*) jako orgán věcně a místně příslušný povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (*dále jen "informační zákon"*) rozhodl dle § 15 odst. 1 informačního zákona takto:

Povinný subjekt dle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ust. § 2 odst. 3 informačního zákona **žádost ze dne 14.2.2019** podanou [redacted] 530 02 Pardubice **o poskytnutí informace** spočívající:

v zaslání kopie úplně všech písemností, obdržených i odeslaných Městským obvodem Pardubice I, včetně písemností, sepsaných Městským obvodem Pardubice I od začátku roku 2018, až doposud, *vedených pod č. j. ÚMOI/4428/2018-OMSC/PŘ-Kup*, a to pro [redacted] či [redacted] nar. [redacted] oba trvale [redacted] Pardubice, dále písemností pro [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] písemnosti Policie ČR, vztahující se k osobám shora uvedeným, dále písemností Městského úřadu Chrudim, vztahujícím se k osobám shora uvedeným, a to včetně všech příloh s uvedením přesné identifikace a konkretizace jednotlivých písemností,

**odmítá.**

**Odůvodnění:**

Dne 14.2.2019 obdržel povinný subjekt do podatelny podepsanou žádost [redacted] o poskytnutí informace spočívající v zaslání kopie úplně všech písemností, obdržených i odeslaných Městským obvodem Pardubice I, včetně písemností, sepsaných Městským obvodem Pardubice I od začátku roku 2018, až doposud, a to pro [redacted] nar. [redacted] či [redacted] nar. [redacted] oba trvale [redacted] Pardubice, dále písemností pro [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] písemnosti Policie ČR, vztahující se k osobám shora uvedeným, dále písemností Městského úřadu Chrudim, vztahujícím se k osobám shora uvedeným, a to včetně všech příloh s uvedením přesné identifikace a konkretizace jednotlivých písemností.

Dle judikatury Nejvyššího správního soudu, kterou lze již považovat za konstantní (např. v rozsudku ze dne 22.1.2014, čj. 7 As 61/2013-40 Nejvyšší správní soud dovodil, že ve vztahu k ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, požadavek komplexnosti úpravy ve zvláštním právním předpisu splňuje institut nahlížení do spisu podle správního řádu ve smyslu § 38 správního řádu (viz rozsudky ze dne 27.1.2004, 7 As 61/2013 č. j. 5 A 158/2001 - 100, publ. pod č. 204/2004 Sb. NSS, ze dne 28.3.2006, č. j. 8 As 34/2005 - 76, ze dne 13.8.2008, č. j. 2 As 38/2007 - 78).

V rozsudku 1 As 28/2010 – 86 ze dne 17.6.2010 Nejvyšší správní soud uvedl, že je třeba důsledně odlišovat případy, kdy se při poskytování informací vůbec nepostupuje dle zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 2 odst. 3 tohoto zákona), a případy, kdy se postupuje podle zákona o svobodném přístupu k informacím a zvláštní zákon obsahuje pouze některé zvláštní normy.

První okruh případů představuje poskytování informací o životním prostředí (postupuje se dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí), údajů z katastru nemovitostí (postup upraven zákonem č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky), **nahlížení do spisu ve správním řízení (postup dle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, viz rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 - 78)**. Z druhé skupiny případů lze uvést žádost o nahlédnutí do územně-plánovací dokumentace či dokumentace staveb. Na poskytnutí těchto informací se aplikuje zákon o svobodném přístupu k informacím, ovšem § 133 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), představuje legitimní omezení tohoto práva tím, že zužuje okruh osob, jimž lze tyto informace poskytnout (viz rozsudek NSS ze dne 22. 7. 2005, čj. 5 As 7/2004 - 53). V zásadě je možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti uvedený v zákoně o svobodném přístupu k informacím proto není vyčerpávající, ale je možné, že bude rozšířen jiným zvláštním zákonem.

S ohledem na výše citovanou judikaturu Nejvyššího správního soudu (všechny rozsudky dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) povinný subjekt uvádí, že bez ohledu na to, jakým způsobem byla žádost o informace označena (odkaz na zákon 106/1999 Sb.), **institut nahlížení do spisu v režimu správního řádu** (§ 38 ve spojení s ostatními ustanoveními správního řádu) a s tím spojené právo na pořízení kopie správního spisu, **představuje komplexní úpravu poskytování informací** (vyřízení žádosti včetně náležitosti a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informace) **a tudíž se dle § 2 odst. 3 informačního zákona tento zákon na poskytování kopie správního spisu nevztahuje**. Aplikace uvedené judikatury a tedy postup dle správního řádu, nikoliv dle informačního zákona, je plně na místě, neboť rozsah požadovaných informací, kdy jsou požadovány kopie značné části/celého spisu (**blíže okomentovat podíl požadovaných informací na celkovém obsahu spisu**) je plně podřaditelný pod právní úpravu nahlížení do spisu v režimu správního řádu. **Předmětná "žádost o informace" tak byla v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzena dle skutečného obsahu jako žádost o kopii spisu nebo jeho části dle § 38 odst. 4 správního řádu, nikoliv jako žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb. S odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona je však z důvodu procesní prevence též vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti v režimu informačního zákona.**

K jednotlivým předpokladům dle § 2 odst. 3 informačního zákona, jejichž naplnění vylučuje aplikaci informačního zákona, jedná-li se o institut nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu, se uvádí následující:

Dle § 2 odst. 3 informačního zákona se zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací (*viz argumentace níže*).

**Dle § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.**

Dle § 38 odst. 2 správního řádu jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Dle § 38 odst. 3 správního řádu nevidomým osobám bude obsah spisu přečten. Na požádání správní orgán nevidomé osobě umožní pořízení zvukového záznamu. Správní orgán nevidomé osobě rovněž umožní, aby do spisu nahlížel její průvodce.

Dle § 38 odst. 4 správního řádu je s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

Dle § 38 odst. 5 správního řádu, odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.

Dle § 38 odst. 6 správního řádu jsou z nahlížení do spisu vyloučeny jeho části, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti; to neplatí o částech spisu, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz, do takových částí spisu však může nahlížet pouze účastník řízení nebo jeho zástupce za předpokladu, že jsou předem seznámeni s následky porušení povinnosti mlčenlivosti o těchto skutečnostech a že o poučení je sepsán protokol, který podepíše. Ustanovení odstavce 4 se nepoužije.

*Konkrétně k jednotlivým předpokladům dle § 2 odst. 3 informačního zákona:*

Vyřízení žádosti včetně náležitosti a způsobu podání žádosti a způsob poskytnutí informace

Ust. § 38 jasně stanoví způsoby vyřízení - umožnění nahlédnutí do spisu, umožnění činit si výpisy a právo, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. V případě odepření nahlédnutí do spisu se ve smyslu § 38 odst. 5 správního řádu vydává usnesení.

Lhůty

Zde je nutno aplikovat obecnou zásadu činnosti správních orgánů dle § 6 správního ve spojení s § 71 odst. 1 správního řádu - správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

Opravné prostředky

Proti usnesení dle § 38 odst. 5 správního řádu lze podat odvolání jako řádný opravný prostředek (viz § 76 odst. 5 správního řádu).

**Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že správní řád komplexně upravuje všechny požadované náležitosti ve smyslu § 2 odst. 3 informačního zákona a tedy se informační zákon nevztahuje na předmětnou žádost o kopie listin ze správního spisu.**

Ve věci vedené pod č. j. : ÚMOI/4428/2018-OMSC/PŘ-Kup byl povinným subjektem vydán příkaz, kterým byl podavatel [redacted] uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (*dále jen „ZNP“*). Doručením tohoto příkazu je v předmětné věci zahájeno řízení, a osoba obviněného se stává účastníkem řízení.

Správní orgán tedy posoudil uvedené podání ze dne 14.2.2019, jako žádost účastníka o pořízení kopie správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu. K tomu správní orgán uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 16/2011-106 není povinností správního orgánu zasílat účastníkům řízení v rámci práva na nahlížení do spisu kopie listin obsažených ve správním spise a postačí účastníka o způsobu realizace tohoto práva vyrozumět. **Správní orgán tedy uvádí, že v souladu s ust. § 38 odst. 4 správního řádu umožní účastníkovi či jeho zástupci pořízení kopie správního spisu, případně kopii správního spisu pořídí a předá účastníkovi správní orgán, a to v úředních hodinách správního orgánu (doporučujeme termín předem dohodnout na shora uvedených tel. číslech).** Skutečnost, že tento způsob, jakým se účastník ke kopii spisu má možnost dostat, je méně komfortní (poměřováno s režimem zákona 106/1999 Sb.), nic nemění na skutečnosti, že právní úprava nahlížení do spisu dle správního řádu je úpravou komplexní a tudíž se na tyto situace nevztahuje zákon 106/1999 Sb.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Dle § 16 odst. 1 informačního zákona, lze proti tomuto rozhodnutí podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, oddělení přestupků. Odvolání se podává prostřednictvím podání k Úřadu městského obvodu – Statutárnímu městu Pardubice, Městskému obvodu Pardubice I, Odboru majetku a správních činností – Úseku přestupků.

Pavel Kupka  
Odbor majetku a správních činností  
**Úsek přestupků**