

### Vyhodnocení řízení o návrhu ÚP Spoil

<b>Dotčený orgán</b>	<b>Stanovisko</b>	<b>Vyhodnocení stanoviska</b>
ČR - Státní energetická inspekce, náměstí Republiky 12, 530 02 Pardubice 16. 7. 2009	- Územní plán Spoil není v rozporu s námi sledovanými a chráněnými zájmy.	- vzato na vědomí
Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, 530 02 Pardubice 5.8.2009	- Na základě provedení posouzení Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje vydává souhlasné stanovisko	- vzato na vědomí
Krajská hygienická stanice, Klášterní 54, 530 03 Pardubice	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Krajská veterinární správa, Husova 1747, 530 03 Pardubice	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Krajský úřad, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice - odbor kultury a památkové péče	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Krajský úřad, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Krajský úřad, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Magistrát Pardubice - odbor dopravy 31.7.2009	- S předloženou projektovou dokumentací „Zahájení řízení o územním plánu Spoil“ souhlasíme.	- vzato na vědomí
Magistrát Pardubice - odbor životního prostředí	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Magistrát Pardubice - odbor správních agend 4.8.2009	- Orgán státní památkové péče uplatnil své stanovisko jako dotčený orgán k návrhu zadání pod č.j. MmP 24232/2008 ze dne 23.5.2008 s tím, že v řešené lokalitě nedochází ke konfliktu se sledovanými hledisky státní památkové péče. Požadavky na úpravu textové části ve vztahu k ochraně archeologických památek nadále platí.	- textová část v kapitole 3.3. Ochrana kulturních, historických a přírodních hodnot na straně 7 Odůvodnění územního plánu Spoil bude upravena dle stanoviska č.j. MmP 24232/2008 ze dne 23.5.2008

Ministerstvo dopravy ČR, odbor dopravní politiky, mezinárodních vztahů a životního prostředí, nábřeží L. Svobody 12/22, 110 15 Praha 1	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 01 Praha 6	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 110 15 Praha 1	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad, B. Němcové 231, 530 02 Pardubice 27.7.2009	- V katastrálním území Spojil nebudou do roku 2015 zahájeny komplexní pozemkové úpravy, přesto doporučujeme ponechat část zemědělské půdy ve vlastnictví obce na realizaci plánu společných zařízení (polní cesty, biocentra, biokoridory, aj.), který je součástí KPÚ, v případě, že by byly zahájeny dříve.	- vzato na vědomí
Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
Obvodní báňský úřad, Horská 5, 541 11 Trutnov 29. 6. 2009	- Obvodní báňský úřad v Trutnově nemá připomínky k návrhu územního plánu obce.	- vzato na vědomí
Policie ČR, Správa Východočeského kraje, Ulrichovo nám. 810, 501 01 Hradec Králové 2 14. 7. 2009	- nemáme z hlediska odboru správy majetku připomínek	- vzato na vědomí
Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899/C, 530 02 Pardubice	- dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	

<b>Správci sítí a instituce</b>	<b>Připomínka</b>	<b>Vyhodnocení připomínky</b>
Agentura ochrany přírody a krajiny, středisko Pardubice, Jiráskova 1665, 530 03 Pardubice	- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Centrum dopravního výzkumu Brno, divize Praha, Thámova 7, 186 00 Praha 8	- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	

<p>Čepro a.s., odd. pasport nemovitostí a evidence pozemků, Dělnická 12, č.p. 213, 170 04 Praha 7 29. 6. 2009</p>	<p>- V území řešeném návrhem ÚP Spojil se nenachází nadzemní objekty, pozemky, podzemní dálkové vedení ani s nimi související zařízení v majetku naší společnosti. Čepro, a.s. proto nemá k návrhu územního plánu obce Spojil žádné připomínky.</p>	<p>- vzato na vědomí</p>
<p>Česká geologická společnost GEOFOND, Kostelní 26, 170 00 Praha 7 22. 6. 2009</p>	<p>- K tomuto ÚP sdělujeme, že naše vyjádření čj. 33/IV-463-2008 zůstává v platnosti. (Posláno e-mailem) tzn. bez připomínek</p>	<p>- vzato na vědomí</p>
<p>České dráhy, a.s., GR, Odbor investiční, nábreží L. Svobody 12, 110 15 Praha 1</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>České dráhy a.s., Správa dopr. cesty Pardubice, nám. Jana Pernera 217, 530 31 Pardubice</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>České radiokomunikace a.s., U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast, Velké nám. 1, 500 03 Hradec Králové</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>ČEZ Distribuce a.s., Guldenerova 19, P.O. BOX 03 Plzeň, 303 03 Plzeň 31.7.2009</p>	<p>- K projednávanému územnímu plánu Spojil nemáme připomínek. Upozorňujeme, že návrh ÚP musí respektovat stávající i výhledová zařízení pro rozvod el. energie včetně jejich ochranných pásem dle §46 a §98 zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Informace o stávajícím el. zařízení poskytne ČEZ Distribuce, a.s., Dokumentace Východ – Pardubice. Případné přeložky stávajících energetických zařízení budou řešeny v souladu s §47 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, způsob a rozsah přeložení je nutno s ČEZ Distribuce, a.s., projednat. Toto vyjádření platí i za ČEZ Distribuce a.s., Poskytování sítí – regionální pracoviště Pardubice</p>	<p>- vzato na vědomí</p>
<p>Explosia a. s., Semtín 107, 530 50 Pardubice – Semtín</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>International Power Opatovice a.s., Opatovice n/L, 532 13 Pardubice</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	

<p>Lesy ČR s.p., Lesní správa Choceň, Pernerova 75, 565 01 Choceň 26. 6. 2009</p>	<p>- Za předpokladu: - nedotčení pozemků s právem hospodařit pro LČR, - nedotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa na nichž LČR vykonávají činnost odborného lesního hospodáře, - nedotčení hranice ochranného pásma lesa – 50 metrů, nemá námítky k řízení o územním plánu Spočil.</p>	<p>- vzato na vědomí</p>
<p>MERO ČR, Veltrubská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou 20. 7. 2009</p>	<p>- Sdělujeme Vám, že v uvedené oblasti nedochází ke střetu s naším zařízením.</p>	<p>- vzato na vědomí</p>
<p>Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové 11.8.2009</p>	<p>- Vyjádření dopisem PVZ/08/14788/Fr/O ze dne 16.5.2008 bez připomínek – zůstává v platnosti. K tomu sdělujeme: - lokalitou Z7 prochází plánovaný průplav Dunaj-Odra-Labe - průplavní spojení D-O-L je chráněno tak, aby se na území pro něj rezervované nestavělo nic, co by znemožnilo jeho budoucí realizaci</p>	<p>- vzato na vědomí  - projektant doplní do textové části omezení funkčního využití v ploše OS</p>
<p>Pozemkový fond ČR, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice 2. 7. 2009</p>	<p>- Z hlediska stávající sítě silnic I. třídy nemáme k Návrhu územního plánu obce Spočil zásadních připomínek. Obec je dopravně připojena silnicí III. třídy č. 2982 v majetku Pardubického kraje, majetkovou správu zajišťuje SÚS PK. Případné dotčení zájmů ochrany silnic I. třídy z důvodu jakéhokoliv výstavby v blízkosti silnice I/36 musí být s námi, jako vlastníky a majetkovými správci projednáno dle platných předpisů. - Z hlediska rozvoje a koncepce sítě silnic I. třídy, je nutné si vyžádat stanovisko ŘSD ČR, oddělení výstavby a ÚP, Čerčanská 2023/12, 145 00 Praha 4, které je kompetentní v této záležitosti vydávat stanoviska.</p>	<p>- vzato na vědomí</p>

<p>Správa železniční dopravní cesty, s.o., odbor koncepce a strategie, Prvního pluku 367/5, 186 00 Praha 8 – Karlín 7.8.2009</p>	<p>- ÚP řešené katastrální území (Spojil) je situováno mimo stávající i výhledové zájmy železniční dopravy, hájené Správou železniční dopravní cesty s.o., proto k tomuto návrhu nemáme připomínky</p>	<p>- vzato na vědomí</p>
<p>Státní plavební správa Praha, Jankovcova 4, 170 04 Praha 7</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s., DLSS Pce., Masarykovo náměstí 2655, 531 84 Pardubice</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>Úřad pro civilní letectví ČR, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6 29. 6. 2009</p>	<p>- nemá připomínky vzhledem k tomu, že nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu. Stanovisko je konečné a platné dva roky.</p>	<p>- vzato na vědomí</p>
<p>VČP Net, s. r. o., Pražská 702, 500 04 Hradec Králové 4 17. 7. 2009</p>	<p>- Obec Spojil je plynofikována STL plynovodem z VTL regulační stanice. Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu. V územním plánu požadujeme: 1. respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem. - Bod 4.6 v návrhu textové části Územního plánu Spojil je v souladu s koncepcí VČP Net. - Při respektování uvedených podmínek s návrhem zadání změny územního plánu souhlasíme.</p>	<p>- vzato na vědomí</p>
<p>Vodovody a kanalizace Pardubice a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice 2</p>	<p>- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku</p>	
<p>Zemědělská vodohospodářská správa, Boženy Němcové 231, 530 02 Pardubice 10.8.2009</p>	<p>- Naše stanovisko ze dne 12.5.208 čj. OPL/P PA/0228/2008 je textové části zpracováno. Požadujeme, aby podmínka volného pruhu pro potřeby komunikace byla zpracována do územní studie lokality Z-3 a konkrétní návrh s námi projednán. - Upozorňujeme na skutečnost, že lokalita Z-2, Z-3, Z-4 jsou dotčeny aktivní zónou záplavového území a proto doporučujeme výstavbu v těchto lokalitách podmínit realizací protipovodňových opatření.</p>	<p>- vzato na vědomí  - projektant zpracuje do regulativů</p>

<b>Orgány územního plánování</b>	<b>Přípomínka</b>	<b>Vyhodnocení připomínky</b>
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice	- organizace neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Město Sezemice, Husovo nám. 790, 533 04 Sezemice	- obec neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Statutární město Pardubice, Ing. Jaroslav Deml – primátor města, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice 12	- obec neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Obec Spojil, Na Okrajích 60, Spojil, 530 02 Pardubice	- obec neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	

<b>Námítky dotčených osob</b>	<b>Námítka (doslovný přepis)</b>	<b>Vyhodnocení námítky</b>
Ing. Jaroslav Stradiot, Rokytno 35, 533 04 Sezemice 7.8.2009	<p>Stanovisko vyjadřuje nesouhlas s navrženým územním plánem z těchto důvodů:</p> <p>1. Návrh územního plánu řeší odvod srážkových vod jiného katastru, vodami vzniklými plánovanou výstavbou, způsobem nevhodným, bez zásadního řešení tohoto problému do budoucnosti /propustek na Hůrkách apod./, nebo jiná trasa pro tuto vodu. Uměle vytvořený zdroj dešťové vody je nesmyslně odváděn delším kanálem a horšími spádovými poměry než byla navržena varianta odtoku do Chrudimky.</p>	<p>Stanovisko nesplňuje formální náležitosti námítky dle § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Stanovisko je vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spojil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spojilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spojilského odpadu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spojil. Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spojilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení</p>

	<p>2. V kapitolách zdůvodňujících vznik územního plánu pod uvedeným číslem jednacím (čj. MmP 33655/2009, spis. zn. OÚP/712/2008/Zp) se píše o vhodnosti území k budoucímu bydlení, ale návrh ve skutečnosti v podstatě odepisuje toto území do klidu /výstavba poldru/, a bude mít za následek poškození všech majitelů těchto pozemků, cca 120 ha, zastavení budoucí výstavby.</p> <p>3. Považuji za vhodnější, aby prostředky vynaložené na výstavbu poldrové zdi a úprav souvisejících byly vloženy do perspektivnějšího řešení. Spoléhat na řešení že srážková voda bude řešena i vsakem na území Staročernska je jen obcházení daného problému.</p> <p>4. Využití zemědělského areálu současným způsobem působí na devastaci půdního fondu /výběhy podzim a jaro – velká rozbahněnost/, a navíc se stanou zdrojem šíření bodavého hmyzu.</p> <p>5. Schválením tohoto ÚP obce Spojil a vznikem poldru si obec Spojil silně omezí a značně zkomplikuje budoucí rozvoj obce.</p>	<p>protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP. Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spojil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spojil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ÚP obce Spojil navrhuje plochy pro rozvoj bydlení v dostatečné míře. Rozvoj obce v místě navrhovaného poldru, vzhledem k existenci záplavy a hranice záplavového území Q100, není možný (viz. Priority územního plánování PUR 2008).</li> <li>- vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení - viz. bod 2</li> <li>- není předmětem územního plánování</li> <li>- vyhodnocení v bodě 2.</li> </ul>
<p>Jaroslav Stradiot, Spojil 6, 530 03 Pardubice 7.8.2009</p>	<p>Stanovisko vyjadřuje nesouhlas s navrženým územním plánem z těchto důvodů:</p>	<p>Stanovisko nesplňuje formální náležitosti námítky dle § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním</p>

	<p>1. Návrh územního plánu řeší odvod srážkových vod jiného katastru, vodami vzniklými plánovanou výstavbou, způsobem nevhodným, bez zásadního řešení tohoto problému do budoucnosti /propustek na Hůrkách apod./, nebo jiná trasa pro tuto vodu. Uměle vytvořený zdroj dešťové vody je nesmyslně odváděn delším kanálem a horšími spádovými poměry než byla navržena varianta odtoku do Chrudimky.</p> <p>2. V kapitolách zdůvodňujících vznik územního plánu pod uvedeným číslem jednací (čj. MmP 33655/2009, spis. zn. OÚP/712/2008/Zp) se píše o vhodnosti území k budoucímu bydlení, ale návrh ve skutečnosti v podstatě</p>	<p>řádu, ve znění pozdějších předpisů. Stanovisko je vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spojil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spojilského odvalu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spojilského odvalu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spojil. Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spojilského odvalu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP. Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spojil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spojil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr - ÚP obce Spojil navrhuje plochy pro rozvoj bydlení v dostatečné míře. Rozvoj obce v místě navrhovaného poldru, vzhledem k existenci záplavy a hranice</p>
--	---	--



	<p>odepisuje toto území do klidu /výstavba poldru/, a bude mít za následek poškození všech majitelů těchto pozemků, cca 120 ha, zastavení budoucí výstavby.</p> <p>3. Považuji za vhodnější, aby prostředky vynaložené na výstavbu poldrové zdi a úprav souvisejících byly vloženy do perspektivnějšího řešení. Spoléhat na řešení že srážková voda bude řešena i vsakem na území Staročernska je jen obcházení daného problému.</p> <p>4. Využití zemědělského areálu současným způsobem působí na devastaci půdního fondu /výběhy podzim a jaro – velká rozbahněnost/, a navíc se stanou zdrojem šíření bodavého hmyzu.</p> <p>5. Schválením tohoto ÚP obce Spojil a vznikem poldru si obec Spojil silně omezí a značně zkomplikuje budoucí rozvoj obce.</p>	<p>záplavového území Q100, není možný (viz. Priority územního plánování PUR 2008).</p> <p>- vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení - viz. bod 2</p> <p>- není předmětem územního plánování</p> <p>- vyhodnocení v bodě 2.</p>
<p>Věra Topolská, JUDr. Karpaty 1673, 530 03 Pardubice 7.8.2009</p>	<p>Stanovisko vyjadřuje nesouhlas s navrženým územním plánem z těchto důvodů:</p> <p>1. Návrh územního plánu řeší odvod srážkových vod jiného katastru, vodami vzniklými plánovanou výstavbou, způsobem nevhodným, bez zásadního řešení tohoto problému do budoucnosti /propustek na Hůrkách apod./, nebo jiná trasa pro tuto vodu. Uměle vytvořený zdroj dešťové vody je nesmyslně odváděn delším kanálem a horšími spádovými poměry než byla navržena varianta odtoku do Chrudimky.</p>	<p>Stanovisko nesplňuje formální náležitosti námítky dle § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Stanovisko je vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spojil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spojilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spojilského odpadu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spojil. Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spojilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů,</p>

	<p>2. V kapitolách zdůvodňujících vznik územního plánu pod uvedeným číslem jednacím (čj. MmP 33655/2009, spis. zn. OÚP/712/2008/Zp) se píše o vhodnosti území k budoucímu bydlení, ale návrh ve skutečnosti v podstatě odepisuje toto území do klidu /výstavba poldru/, a bude mít za následek poškození všech majitelů těchto pozemků, cca 120 ha, zastavení budoucí výstavby.</p> <p>3. Považuji za vhodnější, aby prostředky vynaložené na výstavbu poldrové zdi a úprav souvisejících byly vloženy do perspektivnějšího řešení. Spoléhat na řešení že srážková voda bude řešena i vsakem na území Staročernska je jen obcházení daného problému.</p> <p>4. Využití zemědělského areálu současným způsobem působí na devastaci půdního fondu /výběhy podzim a jaro – velká rozbahněnost/, a navíc se stanou zdrojem šíření bodavého hmyzu.</p> <p>5. Schválením tohoto ÚP obce Spojil a vznikem poldru si obec Spojil silně omezí a značně zkomplikuje budoucí rozvoj obce.</p>	<p>byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP. Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spojil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spojil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ÚP obce Spojil navrhuje plochy pro rozvoj bydlení v dostatečné míře. Rozvoj obce v místě navrhovaného poldru, vzhledem k existenci záplavy a hranice záplavového území Q100, není možný (viz. Priority územního plánování PUR 2008).</li> <li>- vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení - viz. bod 2</li> <li>- není předmětem územního plánování</li> <li>- vyhodnocení v bodě 2.</li> </ul>
Oluša Višňovská, Svídnice 15, 289 01 Dymokury	Stanovisko vyjadřuje nesouhlas s navrženým územním	Stanovisko nesplňuje formální náležitosti

<p>(nepodepsáno) 10.8.2009</p>	<p>plánem z těchto důvodů:</p> <p>1. Návrh územního plánu řeší odvod srážkových vod jiného katastru, vodami vzniklými plánovanou výstavbou, způsobem nevhodným, bez zásadního řešení tohoto problému do budoucnosti /propustek na Hůrkách apod./, nebo jiná trasa pro tuto vodu. Uměle vytvořený zdroj dešťové vody je nesmyslně odváděn delším kanálem a horšími spádovými poměry než byla navržena varianta odtoku do Chrudimky.</p> <p>2. V kapitolách zdůvodňujících vznik územního plánu pod uvedeným číslem jednacím (čj. MmP 33655/2009,</p>	<p>námítky dle § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Stanovisko je vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spojil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spojilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spojilského odpadu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spojil. Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spojilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP. Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spojil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spojil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr - ÚP obce Spojil navrhuje plochy pro rozvoj bydlení v dostatečné míře. Rozvoj</p>
------------------------------------	---	--

	<p>spis. zn. OÚP/712/2008/Zp) se píše o vhodnosti území k budoucímu bydlení, ale návrh ve skutečnosti v podstatě odepisuje toto území do klidu /výstavba poldru/, a bude mít za následek poškození všech majitelů těchto pozemků, cca 120 ha, zastavení budoucí výstavby.</p> <p>3. Považuji za vhodnější, aby prostředky vynaložené na výstavbu poldrové zdi a úprav souvisejících byly vloženy do perspektivnějšího řešení. Spoléhat na řešení že srážková voda bude řešena i vsakem na území Staročernska je jen obcházení daného problému.</p> <p>4. Využití zemědělského areálu současným způsobem působí na devastaci půdního fondu /výběhy podzim a jaro – velká rozbahněnost/, a navíc se stanou zdrojem šíření bodavého hmyzu.</p> <p>5. Schválením tohoto ÚP obce Spojil a vznikem poldru si obec Spojil silně omezí a značně zkomplikuje budoucí rozvoj obce.</p>	<p>obce v místě navrhovaného poldru, vzhledem k existenci záplavy a hranice záplavového území Q100, není možný (viz. Priority územního plánování PUR 2008).</p> <p>- vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení - viz. bod 2</p> <p>- není předmětem územního plánování</p> <p>- vyhodnocení v bodě 2.</p>
<p>Ing.arch. Petr Křivánek, Wintrova 827, 530 03 Pardubice Ing. Jiří Rádl, Přímá 1313, 512 51 Lomnice nad Popelkou Ladislav Křivánek, Na Babce 1036, 530 12 Pardubice</p> <p>7.8.2009</p>	<p>Na základě oznámení MmP – OÚP podáváme jako majitelé pozemků v k.ú. Spojil k návrhu nového ÚP Spojil v zákonné lhůtě tuto připomínku:</p> <p>Návrh nového územního plánu Spojil neřeší rozvoj bytové zástavby v JZ části obce Spojil, přestože ve stávajícím a platném ÚP je tato část k výstavbě RD určena a již došlo k přeparcelaci.</p> <p>Jako majitelé pozemků p.č. 272/4, 276/10, 276/12, 541/7, 246/5, 276/13, 246/4 dle platného ÚP Spojil určených k zástavbě žádáme o jejich zahrnutí jako ploch určených k zástavbě i do nového ÚP.</p> <p>Dále žádáme aby navazující pozemek p.č. 246/3 byl v novém ÚP uvažován jako rozvojová plocha určená k bydlení.</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené pozemky navazují na stávající zástavbu, nezasahují do plánovaných protipovodňových opatření, nejsou a nebudou intenzivně zemědělsky</p>	<p>- projektant zpracuje, dle stávajícího územního plánu obce Spojil</p> <p>- s rozšířením další výstavby v dané lokalitě obec neuvažuje, vzhledem k rozsahu navrhovaných lokalit pro rozvoj bydlení není ani další rozšiřování žádoucí</p>

	obhospodařovány. V této části obce, ještě intravilánu, jsou ukončeny veškeré inženýrské sítě. Možná výstavba RD pomůže řešit bytovou situaci vlastníků pozemků a jejich rodinných příslušníků.	
Bc. Aleš Trojan, Pod Habřím 56, Spožil, 530 02 Pardubice 10.8.2009	<p>Na základě veřejného vyrozumění jsem seznámen s novým územním plánem obce Spožil. Dle prostudovaných informací v navrhovaném Územním plánu jsem dospěl k závěru, že provedená úprava Územního plánu obce Spožil výrazně zasahuje do mých vlastnických práv a výrazně tyto práva omezuje. Proto se dle zákona podávám námitku proti záměru Územního plánu o realizaci poldru navazující na jižní okraj zástavby obce. Pozemek jehož práva jsou omezena má parcelní číslo 247 o celkové výměře 6 940 m<sup>2</sup> nachází se v katastrálním území Spožil 71 7851 druh pozemku orná půda.</p> <p>Odůvodnění Z vybraného návrhu řešení, které měli zástupci zpracovatelů a obce k dispozici byla vybrána Varianta III. Nutno zdůraznit že všechny předložené varianty I.II.III řešení tedy (I.II.III) řeší dané území na Q<sub>100</sub>. Varianta III. tak jak jí zúčastněné strany podpořili řeší dané území jako systém retenčních prostorů postavených výše na povodí, s cílem snížit průtok na určitou hodnotu ve Spožilském odpadu. V této variantě se tedy předpokládá vytvoření dvou suchých retenčních nádrží v horní části povodí. (Tedy jedna suchá retenční nádrž nad obcí Spožil a druhá mimo Územní plán). Důležité je tedy aby průtok byl řešen v celé délce jeho rozvodí a pozornost byla zaměřena na rizikové a kritické části jako je. 1. Kritický propustek pod komunikací III/2993, Kritický propustek pod kom I/36 T zaústění pod areál kasáren a kritický profil pod Chrudimskou na Spožilském odpadu.</p> <p>Kompromisní řešení: V této lokalitě je možno vytvořit retenční prostor třemi způsoby odvislými od umístění hráze. Třetí alternativa by bylo možno navýšením terénu a</p>	<p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spožil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spožilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spožilského odpadu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spožil.</p> <p>Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spožilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 (jako optimální řešení) navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP.</p> <p>Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spožil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spožil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr řešení</p>

	vlastní prostor zátopy by byl tak snížen proti stávajícímu stavu. Poté by se mohly uplatnit další prvky územního plánování.	
Bc. Aleš Trojan, Pod Habřím 56, Spožil, 530 02 Pardubice 10.8.2009	<p>Na základě veřejného vyrozumění jsem seznámen s novým územním plánem obce Spožil. Dle prostudovaných informací v navrhovaném Územním plánu jsem dospěl k závěru, že provedena úprava Územního plánu obce Spožil výrazně zasahuje do mých vlastnických práv a výrazně tyto práva omezuje. Proto se dle zákona podávám námitku proti záměru Územního plánu o výsadbu lesa (lokality L1 a L2) v pásu SZ hranici katastru od pardubického sídliště Dubina. Pozemek, jehož práva jsou omezena má parcelní číslo 200/3 o celkové výměře 12 846 m<sup>2</sup> sousedící s katastrální hranicí Pardubic se nachází se v katastrálním území Spožil 71 7851, druh pozemku orná půda.</p> <p>Odůvodnění: v současné době je tento pozemek z hlediska daného území fakticky využíván jako zemědělská půda a i když v stávajícím Územním plánu je zde navržený pruh lesa z hlediska historických souvislostí zde les v minulosti nebyl. Touto zásadní změnou dojde k překvalifikování bonity a tedy k jejímu znehodnocení. Z hlediska historických souvislostí zde byla pouze cesta, která kopíruje dnes danou katastrální hranici. Tato komunikace se však v průběhu let zanikala a tak lze vysledovat její torzo při SZ hranici katastrálního území. Důležité je si uvědomit, že v současné době výrazně klesá využití zemědělských ploch, což již je kritizováno v odborných kruzích. Také je třeba si uvědomit, že dané území již podléhá do státní správy lesů (dle zák. 289/1995 Sb., § 14 odst. 2) což v daném území značí (i když zde nestojí les), že občan vystavován zbytečné byrokratizaci ze strany státních institucí.</p> <p>Jestliže by mělo dojít ke kompromisnímu řešení, a i nadále trvat na oddělení obou katastrů navrhuji zde zmiňovanou dřívější komunikaci obnovit, ale pouze jako cyklostezku a</p>	<p>- navrhovanou lokalitu lesa na pozemku p.č. 200/3 požadovala obec Spožil převzít ze stávajícího platného územního plánu. Tento požadavek byl uplatněn při zpracování návrhu zadání a je uveden v kapitole 3 Požadavky na rozvoj obce.</p> <p>- v regulativních funkčních využití lesních ploch s indexem NL, lze mimo jiné umístit i cyklotrasy s konkrétním umístěním na lesních stezkách, zabezpečujících prostupnost území. Rozvoj lesních porostů a zlepšení prostupnosti je součástí priorit územního plánování PUR 2008.</p> <p>- lokalita L2 nezasahuje do uvedeného pozemku p.č. 200/3 a tedy se v této části nejedná o námitku dle § 52 odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení lokality L2 je však totožné s vyhodnocením lokality L1.</p>

	<p>jako stezku pro pěší a rozšířit tím přístupnost do obce Spojil. Aby zůstal zachován izolačně-rekreační a ekostabilizační přínos, tak jak jej navrhuje stávající Územní plán, navrhuji tu to hranici oddělit stromovou alejí. Přínos vidím v zachování rekreačně izolační ale i komunikační obslužnosti území. Věc je ovšem považovat za předmět k diskusi a k nalezení optimálního řešení.</p>	
<p>Libuše Vránová, K Hájovně 38, 530 02 Spojil 10.8.2009</p>	<p>V souladu s ust. § 52 odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji k návrhu územního plánu Obce Spojil následující námitku, spočívající v nesouhlasu s návrhem poldru v k.ú. Spojil na pozemcích p.č. 283/2, 461/2, 463/2, 491, 493, 513/8, 513/24, 524/5 v mém vlastnictví. Námitku odůvodňuji následovně: A. Jedná se o rozpor v územním plánu: Po prohlédnutí a přečtení návrhu územního plánu Spojil se nestačím divit tomu, že chceme v budoucnu budovat poldr na území katastru Spojil a přitom se jedná podle příložené mapy téměř o jednu polovinu celého katastru obce. Přitom ten, kdo ho zpracoval, v jednom z odstavců píše, že má zájem o rozvoj bydlení a zvyšování počtu obyvatel. Jak tomu má prostý člověk rozumět? Není to divné? Vždyť takto naše děti nebudou mít kde stavět, až budou potřebovat! Vlastně díky tomuto plánu nebudou nikdy moci stavět na našich pozemcích. Má tam někdo ze zastupitelů svůj pozemek? Navíc když se z tohoto plánu dovím, že v sousedním katastru se staví obrovské zpevněné plochy a haly pro kamiony, ze kterých bude odtékat takové množství vody, že do stávající strouhy se ta voda nevejde. To tam projektant takhle přímo napsal, že „existuje riziko zvýšeného odtoku dešťových vod ze zpevněných ploch celého areálu do Spojilského odpadu, který nebude schopen je vždy pojmout?“ B. Pro koho se tento územní plán vlastně dělá? Pro Spojil nebo pro Staročernsko? To je zásadní otázka.</p>	<p>- uvedená lokalita, kde je navrženo protipovodňové opatření se nachází v aktivní zóně záplavového území a záplavovém území Q100 a výstavba zde není možná (viz. mimo jiné i priority územního plánování PUR 2008) - rozsah navrhovaných lokalit pro rozvoj obce v rámci bydlení je dostačující, další rozšiřování není žádoucí s ohledem na principy udržitelného a vyváženého rozvoje obce</p>

	<p>Jak to mám tedy chápat? Děláme územní plán pro nás, občany Spojila, nebo pro Staročernsko? Jak je možné že, na pozemcích lidí, kteří na této půdě vyrostli, ve Spojile, se dnes vytváří v územním plánu obce místo pro poldr, který, když se náhodou postaví, nebude sloužit nám, ale nějakým podnikatelům ze sousedního katastru? A i kdyby se nepostavil, tak s těmi pozemky naše děti nic neudělají. Podnikatelé si budou v sousedním katastru Staročernsko vydělávat peníze, ale voda z jejich ploch poteče k nám na naše pozemky. Není to divné? Kdo by tohle z našich zastupitelů mohl schválit? Proč si svoji vodu neodvedou někam jinam? Nejlépe na své pozemky. Projektant v tomto plánu píše, že je možné odvést vodu z ploch jinam (do Berounky), tak proč se buduje poldr u nás?</p> <p>Je to napsáno jinak: „Technicky lze uvažovat o možnosti odvedení povrchových vod z uvažované komerční zóny novým odpadem na západ – podchodem pod tratí ČD a přivedením do řeky Chrudimky.“</p> <p>Proč se to tedy neodvede tam? Každému, kdo si to pořádně přečetl, je to jasné. Odvedení dešťových vod navíc pod tratí je moc složité a drahé, a proto postaví poldr u nás, na našich pozemcích. Můj tatínek by se v hrobě obracel, kdybych s tím souhlasila. Kdyby se to nedělalo za našimi zády, tak bych se vyjádřila už dřív, ale je divné, že to i naši zastupitelé tutlali.</p> <p>Proto s tímto návrhem nemůžu souhlasit a trvám na tom, aby navrhovaný způsob ochrany obce před velkou vodou byl navržen jinak. Tak aby chránil nás a ne aby byl dělán účelově pro podnikatele ze sousedního katastru.</p>	<p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spožil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spožilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spožilského odpadu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spožil.</p> <p>Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spožilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP.</p> <p>Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spožil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spožil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr</p> <p>- vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení</p>
<p>Václav a Růžena Francíkoví, Štefánikova 408, 533 41 Lázně Bohdaneč</p>	<p>V souladu s ust. § 52 odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů,</p>	



<p>10.8.2009</p>	<p>uplatňuji k návrhu územního plánu Obce Spojil následující námitku, spočívající v nesouhlasu s návrhem poldru v k.ú. Spojil na pozemku p.č. 283/3 v našem vlastnictví.</p> <p>Námitku odůvodňujeme následovně:</p> <p>1) Dle našeho názoru jde o zcela nekoncepční řešení v situaci, kdy návrh ÚP na straně jedné tvrdí, že má zájem o rozvoj bydlení a zvyšování počtu obyvatel (viz. Základní principy rozvoje obce Spojil) a na straně druhé na téměř jedné polovině katastrálního území navrhuje vytvoření územní rezervy pro vybudování poldru na zachycení dešťových přívalových vod. Tímto krokem zamezí jakékoliv možnosti rozvinout výstavbu a rozšířit osídlení obce.</p> <p>Případné tvrzení autora, že se dá tento záměr v budoucnu napravit případnou změnou ÚP je naprosto liché, protože všichni víme, že v sousedním katastru se budují obrovské zpevněné plochy a haly pro logistické účely, ze kterých bude odtékat takové množství vody, že stávající Spojilský odpad je nepojme.</p> <p>„V současné době dochází v oblasti Staročernsko k výstavbě Obchodně rozvojové zóny (skladová a obchodní podnikatelská činnost). Z tohoto důvodu existuje riziko zvýšeného odtoku dešťových vod ze zpevněných ploch celého areálu do Spojilského odpadu, který nebude schopen je vždy pojmout.“</p> <p>2) Jde tedy o účelový krok a v čí prospěch? Na pozemcích soukromých vlastníků v k.ú. Spojil se dnes vytváří v územním plánu obce územní rezerva pro poldr, který v případě jeho realizace nebude sloužit zmíněným vlastníkům pozemků (naopak tyto pozemky jsou navždy zmrazeny a k nepotřebě), nýbrž podnikatelům, kteří si budou v sousedním katastru Staročernsko vesele podnikat, ale zátěž od dešťových vod ponese někdo úplně jiný v sousedním katastru. Má to logiku? Kdo tohle mohl schválit? Proč si nevybudují poldr ve svém katastru a na</p>	<p>- uvedená lokalita, kde je navrženo protipovodňové opatření se nachází v aktivní zóně záplavového území a záplavovém území Q100 a výstavba zde není možná (viz. mimo jiné i priority územního plánování PUR 2008)</p> <p>- rozsah navrhovaných lokalit pro rozvoj obce v rámci bydlení je dostačující, další rozšiřování není žádoucí s ohledem na principy udržitelného a vyváženého rozvoje obce</p> <p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spojil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spojilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spojilského odpadu, zpracované firmou Agropojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spojil.</p>
------------------	---	---

	<p>svých pozemcích? Opět možná autor ÚP namítne, že stavba logistických ploch je odvodněna úplně jinam. Co však stojí v tomto návrhu. „Technicky lze uvažovat o možnosti odvedení povrchových vod z uvažované komerční zóny novým odpadem na západ – podchodem pod tratí ČD a přivedením vod do řeky Chrudimky. Co to znamená, že „TECHNICKY LZE UVAŽOVAT?“. Každému z nás tu přítomných je to jasné. Kapacitní odvodnění dešťových vod s překřížením trati se nekoná (technicky i z hlediska dotčení cizích pozemků náročné a drahé) a tudíž vybudujeme poldr v jiném katastru na soukromých pozemcích.</p> <p>S ohledem na výše uvedené navrhujeme, aby návrh územního plánu obce Spojil nebyl schválen a tudíž nebyl ani vydán.</p>	<p>Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spojilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP. Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spojil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spojil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr - vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení  - o případném vydání nebo nevydání územního plánu Spojil rozhoduje v samostatné působnosti Zastupitelstvo obce Spojil (dle zákona o obcích č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů)</p>
<p>Aleš Hladík, Pod Habřím 118, 530 02 Spojil 10.8.2009</p>	<p>Vznáším námitku proti navrhnutému poldru v novém Ú.P. obce Spojil a to z těchto důvodů:</p>	<p>Stanovisko nesplňuje formální náležitosti námitky dle § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.</p>

	<p>1) Poldr je zbytečně velký, až megalomanský, zabírá zbytečně velkou plochu</p> <p>2) V původním návrhu byl sice poldr, ale v mnohem menší ploše</p> <p>Oddůvodnění:  V původním, dosud platném Ú.P. byly vyčleněny plochy pro výstavbu rodinných domků, nyní obec zažádala o stavební uzávěru. Důvodem je právě navrhovaný poldr. Protože i já mám v této lokalitě pozemek, negativně se mě to dotýká. A jelikož jsem si musel dokoupit ideální polovinu od pozemkového fondu Č.R. za částku, která byla cenou za pozemek určený k výstavbě R.D., a to nemalou, budu v případě přijetí nového navrhovaného Ú.P. žádat od obce Spojil finanční náhradu a to i soudní cestou. Nechci takto přicházet o finanční prostředky. Navíc jsem si v roce 2008 nechal zhotovit studii odtokových poměrů, ze které vyplývá, že lze za uvedených doporučení v dané lokalitě stavět R.D. Studie řeší území na 3,8 až 4 km, což je právě uvedená lokalita, na níž je navrhovaný poldr. Kopii studie přikládám. Zvláštní pocity mám z toho, že jakmile jsem dal ve známost úmysl svůj pozemek prodat, byla záhy zpracovaná nová studie odtokových poměrů, která mi tento úmysl znemožňuje. Udivila mě i rychlost návrhu na stavební uzávěru v dané lokalitě.</p> <p>Žasnu i nad zmínkou o případném tzv. vyvlastnění ve veřejném zájmu (já mám pro tuto formulaci daleko drsnější a pravdivější výraz). Lidé se zaleknou a budou ochotni k prodeji???</p> <p>Navíc se lze domnívat, že v době, ve které žijeme, se tímto otevře prostor pro nějaké nekalosti. Umím si představit, že po vyvlastnění či „po odkupu“, samozřejmě za minimální cenu, se za nějakou dobu může stát, že se</p>	<p>Stanovisko je vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spojil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spojilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spojilského odpadu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spojil.</p> <p>Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spojilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP.</p> <p>Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spojil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spojil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr</p> <p>- vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení</p>
--	--	---

	<p>objeví nějaký „investor“, či nějaká „aktivita“. Bude nová studie, samozřejmě jiná, která umožní investovat na předmětných pozemcích, ovšem s jiným majitelem. Nejsem proti protipovodňovým opatřením. Jsou nutná. Ale v rozumné míře a s citem. Proč nová studie odtokových poměrů nenavrhuje např. poldr či retenční nádrž v chráněném území průplavu DOL, který tuto lokalitu protíná?</p>	
<p>Pavel Sedlák, K Hájovně 9, 530 02 Spojil  Pavel Zeman, Na Balkáně 421, 534 01 Holice  Libor Kment, K Hájovně 68, 530 02 Spojil  Petr Kment, K Hájovně 55, 530 02 Spojil  Vlasta Kmentová, K Hájovně 55, 530 02 Spojil  Ladislav Kment, K Hájovně 55, 530 02 Spojil  Milan Kušička, K Hájovně 12, 530 02 Spojil  Jana Kušičková, K Hájovně 12, 530 02 Spojil  10.8.2009</p>	<p>Námítka proti změně územního plánu ve věci změně pozemkové plochy  Na základě veřejného vyrozumění, nesouhlasíme se změnou územního plánu  Nesouhlasíme s technickým provedením poldru.  č. parcel 262; 263; 264; 421/2; 421/1  list vlastníků 2271</p>	<p>V souladu s § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, se námítka týká pouze pozemků p.č. 264 a 421/2 k.ú. Spojil. Pozemky p.č. 262, 263, 421/1 k.ú. Spojil, nejsou v katastru nemovitostí vedeny.</p> <p>- navržené protipovodňové opatření, týkající se k.ú. Spojil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spojilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spojilského odpadu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spojil. Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spojilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP. Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spojil, zpracovaného firmou</p>

		<p>Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spojil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení</li> </ul>
<p>Miroslav Vlk, Pod Habřím 20, 530 02 Spojil Ivana Lalovová, Dělnická 391, 530 03 Pardubice</p> <p>10.8.2009</p>	<p>Námítka proti změně Územního plánu ve věci změně pozemkové plochy.</p> <p>Na základě veřejného vyrozumění, nesouhlasíme se změnou územního plánu. Nesouhlas vyjadřuji k ploše označené NP a zároveň plochou NL (L1). Nesouhlasím s výstavbou podru. Jde o celoplošné znehodnocení pozemku majitelů.</p>	<p>Stanovisko nesplňuje formální náležitosti námítky dle § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Stanovisko je vyhodnoceno jako připomínka.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- navrhovanou lokalitu lesa požadovala obec Spojil převzít se stávajícího platného územního plánu. Tento požadavek byl uplatněn při zpracování návrhu zadání a je uveden v kapitole 3 Požadavky na rozvoj obce</li> <li>- k zajištění funkčnosti systému ekologické stability je v územním plánu navržena plocha NP, umožňující mimo jiné umístění lokálního biokoridoru LBK 3 a biocentra LBC, v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a obslužný pruh pro nezbytnou údržbu vodoteče, dle § 49 zák.č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- navržené protipovodňové opatření,</li> </ul>

		<p>týkající se k.ú. Spojil (suchý poldr), je součástí protipovodňové ochrany celého povodí Spojilského odpadu tak, jak bylo navrženo ve Studii odtokových poměrů Spojilského odpadu, zpracované firmou Agroprojekce spol. s r.o. Litomyšl v roce 2008 a převzato do ÚP Spojil. Objednatelem projektu studie odtokových poměrů Spojilského odpadu je ZVHS Brno, oblast Povodí Labe Hradec Králové. Po posouzení ekonomických a technických parametrů, byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008 navrhovaná varianta řešení protipovodňové ochrany, která byla rozpracována do studie odtokových poměrů a následně převzata do ÚP. Dle výše uvedené studie a povodňového plánu obce Spojil, zpracovaného firmou Adonix spol. s r.o. v červenci 2003, je stávající urbanizované území obce Spojil dotčeno aktivní zónou záplavy a hranicí záplavového území Q 100. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k prioritám územního plánování dle PUR 2008 byl navržen k ochraně území před záplavou zmíněný poldr</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vybraná varianta protipovodňové ochrany obce byla vybrána výrobním výborem dne 10.11.2008, jako optimální řešení</li> </ul>
<p>Pavčina Málková, Teplého 2133, 530 02 Pardubice (Kotalíková, Kotalík) 14.8.2009</p>	<p>Námítka k Územnímu plánu obce Spojil a nesouhlas s částí Územního plánu obce Spojil Podáváme námítku k územnímu plánu obce Spojil kde je zakreslen pruh lesa těsně za Spojilskou struhou a 2 m od</p>	<p>- návrhové lokality lesa požadovala obec Spojil převzít se stávajícího platného</p>

	<p>parcely 238/14. S uvedeným nákresem v Územním plánu obce Spojil nesouhlasíme.  Dle informací z Odboru životního prostředí zde není dodrženo ochranné pásmo, které činí minimálně 20–50 m od hranic pozemků vlastníků. Se všemi vlastníky pozemků a nemovitostí musí být předem jednáno v součinnosti s Odborem životního prostředí.  Žádáme o sdělení analýzy tohoto záměru.</p>	<p>územního plánu. Tento požadavek byl uplatněn při zpracování návrhu zadání a je uveden v kapitole 3 Požadavky na rozvoj obce  - ochranné pásmo lesa je posuzováno jednotlivě při realizaci výstavby.  Vzhledem k tomu, že státní orgán ochrany PUPFL (OŽP – MmP) neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko, má se za to, že s návrhem ÚP Spojil souhlasí.</p>
--	---	---

Zpracoval dne 1.10.2009 Magistrát města Pardubice - OHA/OÚP Eva Švecová, jako pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Spojil panem Janem Křivkou – starostou obce, v souladu s § 53 odst. 1 zák.č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

.....  
pořizovatel

.....  
určený zastupitel