

STATUTÁRNÍ MĚSTO PARDUBICE

MAGISTRÁT MĚSTA



STAVEBNÍ ÚŘAD

Štrossova 44, Pardubice 53021

Sp. zn.: SÚ 158504/2026/Ně/ D64/21

Č.j.: MmP 173951/2026

Vyřizuje: Bc. Mária Němcová

tel.: +420466859352

Pardubice, dne 4.9.2026



S00BX0329T7M

VÝZVA

VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Účastník řízení **Mgr. Ing. Iveta Nováková, nar. 09.12.1991, Pražská 71, Popkovice** podal jako opomenutá účastnice řízení sp. zn.: OD 6.3/132322/2021/Mo D 64/21 odvolání proti společnému povolení Magistrátu města Pardubic, odboru dopravy, ze dne 08.03.2022, č.j.: MmP 27402/2022/Mo pro stavbu: „**Chodník od ul. Dubová do ul. U Bylanky**“ na pozemcích p. č. 45/39 (orná půda) *(v původním rozhodnutí označen jako 45/13 (orná půda)*, 336/4 (orná půda), 401 (ostatní plocha – jiná plocha) v katastrálním území Popkovice a pozemek p. č. 1037/5 (ostatní plocha – jiná plocha) v katastrálním území Svítkov.

Stavebníkem je:

Statutární město Pardubice – Městský obvod Pardubice VI., Kostnická 865, 530 06 Pardubice, IČ: 48154491.

Správní orgán podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně

v y z ý v á,

účastníky řízení, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Spisový materiál ve věci, včetně předmětného odvolání, je k dispozici k nahlédnutí (Magistrát města Pardubic, stavební úřad, úřední dny pondělí a středa 8,00 - 11,00, 12,00 - 17,00 hodin, v jiné dny po předchozí telefonické domluvě v kanceláři 203).

Mária Němcová
referent stavebního úřadu

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyhláška zveřejněna dne:

Vyhláška sejmuta dne:

Razítko a podpis úřadu:

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Obdrží:

Účastníci řízení podle § 94k, písm. a) – c) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve smyslu § 27 správního řádu (dodejky, DS):

Stavebník: Statutární město Pardubice, zastoupené Ing. Kateřinou Skladanovou, vedoucí odboru majetku a investic, U Divadla č.p. 828, 530 21 Pardubice

Účastníci řízení podle § 94k, písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona:

Městský obvod Pardubice VI, IDDS: vy7byam

sídlo: Kostnická č.p. 865, Pardubice-Svítkov, 530 06 Pardubice 6

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., IDDS: xsdgv3v

sídlo: Teplého č.p. 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Služby města Pardubic a.s., IDDS: yc9gb95

sídlo: Hůrka č.p. 1803, Bílé Předměstí, 530 12 Pardubice 12

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Účastníci řízení podle § 94k, písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve smyslu § 27 správního řádu (veřejná vyhláška – identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

Pozemek p. č.: 45/7, 45/8, 45/13, 45/40, 47/1, 48/1, 55/2, 55/11, 336/3, 336/5 v katastrálním území Popkovice

Pozemek p. č.: 1568, 1569, 1570, 1571, 1572 v katastrálním území Svítkov

Mgr. Ing. Iveta Nováková, nar. 9. 12. 1991
Pražská č. p. 71, Popkovice
530 06 Pardubice 6

Pardubice 14. 8. 2026

Magistrát města Pardubic
stavební úřad
Štrossova 44
530 21 Pardubice

Ke sp. zn.: OD 6.3/132322/2021/Mo D 64/21

Odvolání opomenuté účastnice řízení proti společnému povolení Magistrátu města Pardubic, odboru dopravy, ze dne 8. 3. 2022, č. j. MmP 27402/2022/Mo, sp. zn. OD 6.3/132322/2021/Mo D 64/21, pro stavbu „Chodník od ul. Dubová do ul. U Bylanky“

Podávám tímto podle § 81 a § 84 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím zmocněného zástupce jako opomenutá účastnice řízení

o d v o l á n í

proti společnému povolení Magistrátu města Pardubic, odboru dopravy, ze dne 8. 3. 2022, č. j. MmP 27402/2022/Mo, sp. zn. OD 6.3/132322/2021/Mo D 64/21, kterým byla povolena stavba „*Chodník od ul. Dubová do ul. U Bylanky*“ – **SO 01 Komunikace**.

Napadené rozhodnutí mi nebylo nikdy oznámeno ani doručeno a správní orgán se mnou v řízení vůbec nejednal, přestože jsem již před zahájením tohoto řízení byla vlastníkem pozemku parc. č. 45/39 v k. ú. Popkovice, na němž byla část předmětné stavby chodníku podle ověřené projektové dokumentace umístěna a následně také provedena, a dle ortofoto mapy umístěna zřejmě i na části mého pozemku parc. č. 45/40 v k. ú. Popkovice.

S napadeným rozhodnutím a jeho obsahem jsem se prokazatelně seznámila až dne 31. 7. 2026 při nahlédnutí do archivního správního spisu. Odvolání je proto podáváno včas.

I. Vlastnické právo odvolatelky vzniklo ještě před zahájením povolovacího řízení

Vlastnické právo k pozemku parc. č. 45/39 a 45/40 v k. ú. Popkovice jsem nabyla na základě kupní smlouvy s právními účinky vkladu ke dni 17. 12. 2021.

Z údajů katastru nemovitostí o řízení V-18225/2021-606 vyplývá, že návrh na vklad byl Katastrálnímu úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálnímu pracovišti Pardubice, doručen dne 17. 12. 2021 v 9:31 hod. V uvedeném vkladovém řízení jsem označena jako nabyvatelka a pan Ing. Miroslav Prokop jako převodce. Rozhodnutí o povolení vkladu bylo vydáno a vklad byl proveden dne 7. 1. 2022.

Podle § 10 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, nastávají právní účinky zápisu do katastru k okamžiku, kdy návrh na zápis došel příslušnému katastrálnímu úřadu. Byla jsem tedy vlastníkem pozemku dotčeného stavbou povolovanou napadeným rozhodnutím již od 17. 12. 2021.

Přitom:

- oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení bylo vydáno až dne 31. 1. 2022,
- napadené společné povolení bylo vydáno dne 8. 3. 2022.

Je tedy nesporné, že jsem byla vlastníkem pozemku parc. č. 45/39 nejen v době vydání napadeného rozhodnutí, ale již před samotným zahájením společného územního a stavebního řízení.

II. Postavení odvolatelky jako hlavní, neopomenutelné účastnice řízení

Podle § 94k písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění rozhodném pro danou věc, byl účastníkem společného územního a stavebního řízení vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem.

Podle § 94m odst. 2 téhož zákona byli přitom účastníci podle § 94k písm. a), c) a d) vždy účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Jako vlastnice pozemku, na němž měla být a také byla část stavby uskutečněna, jsem tedy byla hlavní, přímou a neopomenutelnou účastnicí společného územního a stavebního řízení.

Stavební úřad byl povinen se mnou od počátku řízení jako s účastnicí jednat, jednotlivě mi doručit oznámení o jeho zahájení, umožnit mi seznámit se s podklady, uplatnit námitky a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí a následně mi jednotlivě doručit i samotné společné povolení.

Nic z toho neučinil.

Nebyla jsem v řízení vůbec vedena jako účastnice a o jeho existenci jsem v době jeho vedení nebyla řádně vyrozuměna. Tím mi byla zcela odňata možnost uplatnit zákonná procesní práva při rozhodování o umístění a povolení stavby přímo na pozemku v mém vlastnictví.

III. Ověřená projektová dokumentace jednoznačně prokazuje umístění chodníku na parc. č. 45/39 a údaje z KN prokazují jeho umístění i na části poz. parc. č. 45/40

O tom, že stavba chodníku na mém pozemku parc. č. 45/39 byla skutečně součástí povolovaného stavebního záměru, nejsou po seznámení se správním spisem podle mého názoru žádné pochybnosti.

Napadené společné povolení stanoví, že stavba se povoluje v rozsahu žádosti a v souladu s předloženou projektovou dokumentací ověřenou ve stavebním řízení.

V ověřeném katastrálním situačním výkresu C.2, který je součástí projektové dokumentace náležející k napadenému společnému povolení, je pozemek parc. č. 45/39 výslovně označen a plocha stavby chodníku je na něm přímo zakreslena.

Projektová dokumentace je opatřena ověřovací doložkou příslušného stavebního úřadu.

Tuto skutečnost navíc jednoznačně potvrzuje i další podklad založený ve správním spisu, a to písemný souhlas pana Ing. Miroslava Prokopa, v němž je výslovně uvedeno:

„Jako vlastník pozemku parc. č. 45/13 v k. ú. Popkovice souhlasím s umístěním a se stavbou chodníku v rámci stavební akce ‚Chodník od ul. Dubová do ul. U Bylanky‘ na části označené jako pozemek parc. č. 45/39 v k. ú. Popkovice dle geometrického plánu č. 509-1214/2019.“

Je tedy evidentní, že správní orgán i stavebník věděli, že dotčená část stavby je umístována právě na nově označeném pozemku parc. č. 45/39.

Skutečnost, že ve výroku napadeného společného povolení zůstalo uvedeno původní parcelní číslo 45/13, nemůže na tomto závěru nic změnit. Naopak svědčí o tom, že stavební úřad při rozhodování řádně nerefletoval již provedenou změnu vlastnických a katastrálních poměrů, ačkoli ověřená dokumentace i další podklady ve spise již s pozemkem parc. č. 45/39 pracovaly.

IV. Stavební úřad vycházel ze souhlasu osoby, která již vlastníkem pozemku nebyla

Za zvlášť závažné považuji zjištění, že ve správním spisu je jako majetkoprávní podklad založen výše citovaný souhlas pana Ing. Miroslava Prokopa.

Pan Ing. Miroslav Prokop byl však převodcem pozemku a právní účinky převodu vlastnického práva na moji osobu nastaly již dne 17. 12. 2021.

V době zahájení společného řízení dne 31. 1. 2022, a tím spíše v době vydání společného povolení dne 8. 3. 2022, již tedy vlastníkem pozemku parc. č. 45/39 nebyl.

Jeho dříve učiněný souhlas nemohl nahradit:

- moje zákonné postavení účastnice řízení,
- moje právo na individuální doručování,
- moje právo uplatnit proti záměru námitky,
- ani můj souhlas s uskutečněním stavebního záměru na pozemku v mém vlastnictví, pokud byl takový souhlas podle stavebního zákona vyžadován.

Podle § 94l odst. 2 písm. a) tehdejšího stavebního zákona přitom stavebník k žádosti o vydání společného povolení připojoval souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona a dle odst. 2 **vyznačený na situačním výkresu**, což je obligatorní podklad, který jsem ve spisu nenašla.

Podle § 184a odst. 1 stavebního zákona, nebyl-li žadatel vlastníkem pozemku a nebyl-li oprávněn z jiného tam uvedeného práva požadovaný záměr uskutečnit, dokládal souhlas vlastníka pozemku. Tímto vlastníkem jsem však v době vedení řízení byla já, nikoliv pan Ing. Miroslav Prokop.

Stavební úřad měl aktuální vlastnické vztahy před vydáním rozhodnutí ověřit z katastru nemovitostí. Kdyby tak učinil, muselo mu být zřejmé, že s panem Ing. Miroslavem Prokopem již jako s vlastníkem dotčeného pozemku jednat nelze.

V. Nejde o pouhou formální procesní vadu

Mé opomenutí nelze považovat za formální či bezvýznamnou procesní chybu. Napadeným rozhodnutím bylo rozhodováno o stavbě, která měla být a následně skutečně byla provedena přímo na mém pozemku, resp. na mých pozemcích.

V důsledku mého úplného opomenutí jsem neměla možnost:

- vyslovit či nevyslovit souhlas se stavbou,
- uplatnit námitky proti jejímu umístění a technickému řešení,
- požadovat vyjasnění jejího rozsahu,
- vyjádřit se k projektové dokumentaci,
- požadovat řádné majetkoprávní vypořádání,
- ani se vyjádřit k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Stavební úřad tedy rozhodoval o zásadním zásahu do mého vlastnického práva, aniž mi umožnil jakkoli toto vlastnické právo v řízení hájit. Stavba byla následně skutečně realizována a dne 13. 12. 2022 byl vydán i kolaudační souhlas.

Existence již realizované a kolaudované stavby však nemůže zpětně zhojit skutečnost, že její vlastník byl v původním povolovacím řízení zcela opomenut a stavba byla povolena na podkladě souhlasu osoby, která již vlastníkem dotčeného pozemku nebyla.

VI. Včasnost odvolání

Napadené rozhodnutí mi nebylo nikdy oznámeno způsobem, který zákon vyžadoval pro účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle § 84 odst. 1 správního řádu sice obecně platí pro opomenuté účastníky třicetidenní subjektivní a jednoroční objektivní lhůta, avšak zákon v poslední větě tohoto ustanovení výslovně stanoví: **„Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v § 27 odst. 1.“**

Právě takovou účastnicí jsem podle § 94m odst. 2 tehdejšího stavebního zákona byla.

Podle § 84 odst. 2 správního řádu se osoba, která se s neoznámeným rozhodnutím prokazatelně seznámila, považuje za osobu, které bylo rozhodnutí doručeno s chybějícím poučením podle § 83 odst. 2 správního řádu.

Podle § 83 odst. 2 správního řádu lze v takovém případě podat odvolání nejpozději do 90 dnů ode dne oznámení, resp. prokazatelného seznámení s rozhodnutím.

Tento výklad jednoznačně potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. 8. 2019, č. j. 6 As 24/2019-22, publikovaném pod č. 3928/2019 Sb. NSS, podle něhož se devadesátidenní subjektivní odvolací lhůta neomezená jednoroční objektivní lhůtou vztahuje právě na hlavní účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

S napadeným rozhodnutím a jeho obsahem se odvolatelka prokazatelně seznámila dne 31. 7. 2026 při nahlédnutí do archivního správního spisu. Do té doby mi rozhodnutí nikdy doručeno nebylo.

Toto odvolání je tedy podáváno hluboko uvnitř zákonné devadesátidenní lhůty a je včasné.

VII. Uplatnění námitek, které jsem nemohla uplatnit v řízení před správním orgánem prvního stupně

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a důkazním návrhům v odvolání přihlídnou, jde-li o skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí tento úkon učinit spolu s odvoláním.

Proto tímto současně výslovně uvádím, že jako vlastnice pozemku parc. č. 45/39 jsem v době vedení řízení nedala souhlas s umístěním ani provedením stavby chodníku na tomto pozemku.

Pokud bych byla stavebním úřadem řádně přizvána do řízení, požadovala bych před vydáním povolení zejména:

1. přesné vymezení rozsahu stavby umísťované na mém pozemku,
2. doložení právního důvodu, na jehož základě má stavebník právo na mém pozemku stavbu realizovat,
3. řádné majetkoprávní vypořádání mezi mnou a stavebníkem,
4. projednání podmínek, za nichž by případně bylo možné můj souhlas s umístěním stavby udělit.

Žádná z těchto otázek se mnou v důsledku mého opomenutí nikdy projednána nebyla.

VIII. Odvolací návrh

S ohledem na výše uvedené mám za to, že napadené společné povolení bylo vydáno v řízení zatíženém zásadní procesní vadou a současně bez řádného vyřešení právního titulu stavebníka k pozemku parc. č. 45/39 v mém vlastnictví.

Navrhuji proto, aby Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, **společné povolení** Magistrátu města Pardubic, odboru dopravy, ze dne 8. 3. 2022, č. j. MmP 27402/2022/Mo, sp. zn. OD 6.3/132322/2021/Mo D 64/21, **zrušil** a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

V novém řízení žádám, aby se mnou bylo jako s vlastníci pozemku a hlavní účastníci řízení řádně jednáno a aby mi byla umožněna plná realizace všech procesních práv, která mi v původním řízení byla odňata.

S pozdravem

Ing. Mgr. Iveta Nováková

V zastoupení na základě plné moci:
Milan Podolec

Přílohy:

1. výpis – informace o vkladovém řízení V-18225/2021-606,
2. kopie společného povolení ze dne 8. 3. 2022, č. j. MmP 27402/2022/Mo,
3. kopie ověřeného katastrálního situačního výkresu C.2 se zákresem stavby na parc. č. 45/39,
4. kopie souhlasu Ing. Miroslava Prokopa založeného ve správním spisu.
5. plná moc k zastupování